

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 juin 2020

PROJET DE LOI

**portant des dispositions fiscales
afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité
des entreprises dans le contexte de la lutte
contre les conséquences économiques
de la pandémie de COVID-19**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **1309/ (2019/2020):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 juni 2020

WETSONTWERP

**houdende fiscale bepalingen
ter bevordering van de liquiditeit
en solvabiliteit van ondernemingen in het
kader van de bestrijding van de economische
gevolgen van de COVID-19-pandemie**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **1309/ (2019/2020):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

02578

N° 17 DE MM. **VANBESIEN, GILKINET ET CALVO**

Art. 20

Dans le paragraphe 3 proposé, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“Ce régime n’est pas non plus applicable aux sociétés visées à l’article 3:6, § 3, du Code des sociétés et des associations qui, au cours de la période allant du 12 mars 2020 au jour du dépôt de la déclaration liée à l’exercice d’imposition 2021, paient une rémunération variable au représentant principal des administrateurs exécutifs, au président du conseil de direction, au représentant principal des autres dirigeants ou au représentant principal des délégués à la gestion journalière.”

JUSTIFICATION

La mesure d'aide fiscale ne peut bénéficier qu'à des sociétés qui en ont besoin. Une intervention financière des pouvoirs publics doit donc aller de pair avec un effort financier des hauts dirigeants de la société concernée. Une entreprise qui trouve suffisamment de moyens pour octroyer aux hauts dirigeants des bonus en plus de leur rémunération de base n'a manifestement pas besoin d'une aide de l'État pour renforcer sa solvabilité et ses capitaux propres. Nous devons nous assurer que les mesures soient ciblées sur les entreprises qui en ont besoin. Dans ce cas spécifique: les entreprises qui réalisent des pertes. Il n'est pas cohérent que des entreprises déficitaires accordent des bonus supplémentaires. C'est pourquoi nous tenons à exclure également ces entreprises de cette mesure.

Nr. 17 VAN DE HEREN **VANBESIEN, GILKINET EN CALVO**

Art. 20

In de voorgestelde paragraaf 3, tussen het eerste en het tweede lid een lid invoegen, luidende:

“Deze regeling is ook niet van toepassing voor de vennootschappen bedoeld in artikel 3:6, § 3, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, die in de periode van 12 maart 2020 tot en met de dag van de indiening van de aangifte verbonden met het aanslagjaar 2021 aan de belangrijkste vertegenwoordiger van de uitvoerende bestuurders, aan de voorzitter van de directieraad, aan de belangrijkste vertegenwoordiger van de andere personen belast met de leiding of aan de belangrijkste vertegenwoordiger van de personen belast met het dagelijks bestuur, een variabele remuneratie betalen.”

VERANTWOORDING

De fiscale steunmaatregel mag enkel de vennootschappen begunstigen die daar nood aan hebben. Een financiële tussenkomst van de overheid moet dus gepaard gaan met een financiële inspanning van de topbestuurders van de vennootschap. Een bedrijf dat voldoende middelen vindt om het topmanagement extra bonussen te geven bovenop het basissalaris heeft duidelijk geen nood aan overheidssteun ter versterking van de solvabiliteit en het eigen vermogen. We moeten ervoor zorgen dat de maatregelen gericht zijn op die bedrijven die er nood aan hebben. In dit specifieke geval: bedrijven die verlies maken. Verlies maken en tegelijk extra bonussen toekennen gaan niet samen. Daarom willen we deze bedrijven ook weren voor deze maatregel.

Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)
Georges GILKINET (Ecolo-Groen)
Kristof CALVO (Ecolo-Groen)

N° 18 M. VAN HEES

Art. 20

Dans l'article 194septies/I, § 3, alinéa 4 proposé, remplacer le premier tiret par ce qui suit:

“— sont des sociétés liées telles que visées à l'article 1:20 du Code des sociétés et des associations à une société établie dans un État qui est repris dans une des listes visées à l'article 307, § 1^{er}/2, ou un État qui est repris dans la liste visée à l'article 179, AR/CIR 92; soit,

— emploient, au 31 décembre 2021, moins que 85 pct. du personnel, en équivalents temps plein, qu'elles employaient au 13 mars 2020; soit,”

JUSTIFICATION

Des sociétés qui pratiquent l'évasion fiscale via des paradis fiscaux, et ainsi privent l'État belge de dizaines, voir de centaines de milliards d'euros qui auraient pu servir à des investissements sociaux, ne méritent pas des mesures de faveur fiscales. Selon le projet actuel, une société belge qui détient des actions d'une société établie à un paradis fiscal tel que les Bahamas est en effet exclu de la mesure. Mais si cette même société belge est contrôlée par une société bahamienne, elle peut bien profiter de la mesure! Cette situation est hypocrite. Cet amendement y remédie.

Cet amendement impose également aux sociétés qui profitent de la mesure de maintenir l'emploi au niveau d'avant la crise, avec évidemment une certaine marge de manœuvre.

Marco VAN HEES (PVDA-PTB)

Nr. 18 VAN DE HEER VAN HEES

Art. 20

In het ontworpen artikel 194septies/I, § 3, vierde lid, het eerste gedachtestreepje vervangen als volgt:

“— verbonden vennootschappen zijn als bedoeld in artikel 1:20 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en verbonden zijn met een vennootschap in een Staat die is opgenomen in een van de lijsten als bedoeld in artikel 307, § 1/2, of een Staat die is opgenomen in de lijst als bedoeld in artikel 179, KB/WIB 92; ofwel,

— op 31 december 2021 minder dan 85 % in dienst hebben van het personeel dat ze in voltijdse equivalenten in dienst hadden op 13 maart 2020; ofwel,”

VERANTWOORDING

Vennootschappen die via belastingparadijzen belastingen ontwijken en de Belgische Staat aldus tientallen en zelfs honderden miljarden euro ontzeggen – ontvangsten die voor sociale investeringen hadden kunnen dienen –, verdienen geen fiscale gunstmaatregelen. Volgens de bestaande tekst van het wetsontwerp is de beoogde maatregel inderdaad niet van toepassing op een Belgische vennootschap die een deelneming aanhoudt in een vennootschap die in een belastingparadijs zoals de Bahama's is gevestigd. Als diezelfde Belgische vennootschap echter door een Bahamaanse vennootschap wordt gecontroleerd, dan kan zij wél het voordeel van de maatregel genieten. Dat is een schijnheilige situatie. Dit amendement maakt daar komaf mee.

Voorts beoogt dit amendement de vennootschappen die het voordeel van de maatregel genieten, ertoe te verplichten de werkgelegenheid te handhaven op het niveau van vóór de crisis, zij het uiteraard met een zekere marge.