

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 novembre 2020

PROPOSITION

**de modification du Règlement
de la Chambre des représentants en
ce qui concerne les règles spécifiques
applicables aux commissions spéciales
afin de permettre à la commission
des achats et des ventes militaires
de se réunir publiquement
lorsqu'elle le décide**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
SPÉCIALE DU RÈGLEMENT ET DE LA RÉFORME
DU TRAVAIL PARLEMENTAIRE
PAR
M. **Wim VAN der DONCKT**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion.....	4
A. Première partie de la discussion (réunion du 8 juillet 2020).....	4
B. Deuxième partie de la discussion générale (réunion du 18 novembre 2020).....	5
IV. Vote.....	8
Annexe.....	9

*Voir:*Doc 55 **1319/ (2019/2020):**

001: Proposition de modification du Règlement de la Chambre
des représentants de MM. Steven Creyelman, Peter Buysrogge,
Michael Freilich et Mme Annick Ponthier.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 november 2020

VOORSTEL

**tot wijziging van het Reglement van de Kamer
van volksvertegenwoordigers betreffende de
specifieke regels geldend voor de bijzondere
commissies teneinde de commissie belast
met de controle op de legeraankopen
en -verkopen openbaar te kunnen laten
vergaderen wanneer de commissie
daartoe beslist**

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE VOOR
HET REGLEMENT EN VOOR DE HERVORMING
VAN DE PARLEMENTAIRE WERKZAAMHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wim VAN der DONCKT**

INHOUD

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting.....	3
III. Bespreking.....	4
A. Eerste deel van de bespreking (vergadering van 8 juli 2020).....	4
B. Tweede deel van de algemene bespreking (vergadering van 18 november 2020).....	5
IV. Stemming.....	8
Bijlage.....	9

*Zie:*Doc 55 **1319/ (2019/2020):**

001: Voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van
volksvertegenwoordigers van de de heren Steven Creyelman,
Peter Buysrogge, Michael Freilich en mevrouw Annick Ponthier.

03553

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indienen van het verslag**
Président/Voorzitter: Patrick Dewael

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Guillaume Defossé, Cécile Thibaut
PS	Jean-Marc Delizée, André Flahaut, Özlem Özen
VB	Barbara Pas, Wouter Vermeersch
MR	Emmanuel Burton, Nathalie Gilson
CD&V	Jef Van den Bergh
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Egbert Lachaert
sp.a	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Kathleen Depoorter, Joy Donné, Yoleen Van Camp, Kristien Van Vaerenbergh
Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Ahmed Laaouej, Christophe Lacroix, Eric Thiébaud
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Marijke Dillen
Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
Servais Verherstraeten
Raoul Hedeboom, Thierry Warmoes
Maggie De Block, Patrick Dewael
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Catherine Fonck
-----	-----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré ses réunions des 8 juillet et 18 novembre 2020 à la discussion de la présente proposition de modification du Règlement de la Chambre des représentants.

I. — PROCÉDURE

En conclusion de sa réunion du 8 juillet 2020, votre commission a décidé de demander l'avis écrit:

— du ministre de la Défense, au vu notamment du protocole administratif du 17 mai 2017 entre la commission spéciale des Achats et des ventes militaires de la Chambre des représentants et le ministre de la Défense;

— de la ministre de l'Économie, au vu notamment du protocole administratif du 15 septembre 1997 entre la commission *ad hoc* Acquisition de matériel militaire et le ministre de l'Économie.

L'avis écrit du ministre de la Défense a été transmis le 25 août 2020; celui de la ministre de l'Économie, le 31 août 2020. Ces avis figurent en annexe du présent rapport.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Steven Creyelman, auteur principal de la proposition, également président de la commission des Achats et des ventes militaires, a constaté que la commission ne pouvait se réunir qu'à huis clos, malgré la disposition de l'article 2 du règlement d'ordre intérieur de la commission adopté par celle-ci le 22 mars 2017. En effet, l'article 39, alinéa 1^{er}, du Règlement de la Chambre ne permet pas à la commission visée à l'article 151 de décider de se réunir publiquement.

Lors de ses réunions des 13 et 20 mai 2020, la commission des Achats et des ventes militaires s'est accordée à l'unanimité des membres présents sur le fait que la commission devait être autorisée à se réunir publiquement lorsqu'elle le décide. La proposition donne suite à cet accord. Elle s'inscrit d'ailleurs dans un objectif démocratique de transparence des institutions.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers besproken tijdens haar vergaderingen van 8 juli en 18 november 2020.

I. — PROCEDURE

Tot besluit van haar vergadering van 8 juli 2020 heeft uw commissie beslist het schriftelijk advies in te winnen van:

— de minister van Defensie, meer bepaald gelet op het administratief protocol van 17 mei 2017 tussen de bijzondere commissie belast met de legeraankopen en -verkopen van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de minister van Defensie;

— de minister van Economie, meer bepaald gelet op het administratief protocol van 15 september 1997 tussen de ad-hoccommissie voor de legeraankopen en de minister van Economie.

Het schriftelijk advies van de minister van Defensie werd overgezonden op 25 augustus 2020 en dat van de minister van Economie op 31 augustus 2020. Deze adviezen gaan als bijlage bij dit verslag.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Steven Creyelman, hoofdindieners van het voorstel en tevens voorzitter van de commissie voor legeraankopen en -verkopen, heeft vastgesteld dat de commissie alleen met gesloten deuren kon vergaderen, in weerwil van de bepalingen van artikel 2 van het huishoudelijk reglement van de commissie dat deze op 22 maart 2017 heeft aangenomen. Ingevolge artikel 39, eerste lid, van het Reglement van de Kamer kan de in artikel 151 bedoelde commissie niet beslissen openbaar te vergaderen.

Tijdens haar vergaderingen van 13 en 20 mei 2020 hebben alle aanwezige leden van de commissie voor Legeraankopen en -verkopen er eenparig mee ingestemd dat het hun commissie zou moeten worden toegestaan openbaar te vergaderen wanneer zij daartoe beslist. Naar aanleiding van die instemming wordt dit voorstel ingediend. Het sluit bovendien aan bij de democratische doelstelling van transparantie van de instellingen.

III. — DISCUSSION

A. Première partie de la discussion (réunion du 8 juillet 2020)

M. Wim Van der Donckt (N-VA) soutient cette proposition, qui adapte le Règlement de la Chambre au règlement d'ordre intérieur de la commission.

M. André Flahaut (PS) entend que l'objet de la commission des Achats et des ventes militaires soit respecté. Cette commission a pour objet d'examiner si les règles ont été suivies dans le cadre d'un marché public passé par la Défense. Elle ne peut avoir pour objet d'organiser une forme de lobbying. Le huis clos permet de circonscrire ce risque.

Chaque dossier est différent. Des garanties doivent être données que le Parlement soit suffisamment informé. Il ne saurait être question de donner une publicité à tous les marchés de la Défense. Si une publicité devait être donnée à un dossier, il faudrait que la plus grande prudence prévale et que la décision en ce sens soit prise par consensus par la commission. L'intervenant considère en outre que l'avis des ministres compétents devrait être demandé.

Enfin, l'intervenant souhaite que les membres de la commission des Achats et des ventes militaires disposent d'une habilitation de sécurité. Au vu de l'évolution récente, il estime que la communication externe se détériore et craint de sérieux incidents.

M. Jan Bertels (sp.a) demande pourquoi la commission ne peut pas déjà à l'heure actuelle décider d'organiser une réunion publique.

M. Steven Creyelman (VB), auteur principal de la proposition, souligne que le principe resterait le huis clos. Ce n'est que si la commission le décide que la réunion serait publique. Si la commission ne peut pas y procéder pour l'instant, c'est parce que le Règlement de la Chambre ne permet pas ce que le règlement d'ordre intérieur de la commission organise. En commission des Achats et des ventes militaires, la proposition a été soutenue de manière consensuelle. La proposition ne modifie rien aux règles de classification des documents soumis ou non aux membres de la commission. Il ne saurait être question d'y voir une manière de nuire aux intérêts de la Défense.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) ne voit pas ce qui s'oppose à concrétiser la décision prise à l'occasion de

III. — BESPREKING

A. Eerste deel van de bespreking (vergadering van 8 juli 2020)

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) steunt dit voorstel, dat het Reglement van de Kamer beoogt aan te passen aan het huishoudelijk reglement van de commissie.

De heer André Flahaut (PS) wil dat het doel van de commissie voor Legeraankopen en -verkopen in acht zal worden genomen. Deze commissie heeft de opdracht na te gaan of bij een openbare aanbesteding van Defensie de regels in acht zijn genomen. Het behoort niet tot haar taken een soort van lobbying te organiseren. Dankzij vergaderingen met gesloten deuren kan dat risico worden ingeperkt.

Elk dossier is anders. Er moeten garanties worden verstrekt dat het Parlement toereikend wordt ingelicht. Het kan niet de bedoeling zijn alle overheidsopdrachten van Defensie in de openbaarheid te brengen. Mocht een dossier openbaar worden gemaakt, dan zou zulks met de grootste omzichtigheid moeten gebeuren en zou de beslissing in dat verband consensueel door de commissie moeten worden genomen. Bovendien is de spreker van mening dat het advies van de bevoegde ministers zou moeten worden ingewonnen.

Tot slot vraagt de spreker dat de leden van de commissie voor Legeraankopen en -verkopen over een veiligheidsmachtiging zouden beschikken. In het licht van de jongste evolutie meent hij dat de externe communicatie erop achteruitgaat en is hij beducht voor ernstige incidenten.

De heer Jan Bertels (sp.a) vraagt waarom de commissie nu al niet kan beslissen openbaar te vergaderen.

De heer Steven Creyelman (VB), hoofdindieners van het voorstel, onderstreept dat de vergadering met gesloten deuren de regel zou blijven. Louter wanneer de commissie daartoe beslist, zou de vergadering openbaar zijn. De commissie kan dat momenteel niet omdat het Reglement van de Kamer niet toestaat wat het huishoudelijk reglement van de commissie regelt. In de commissie voor Legeraankopen en -verkopen bestond consensus over het voorstel. Het voorstel wijzigt niets aan de regels inzake classificatie van de documenten die al dan niet aan de commissieleden worden voorgelegd. Men mag er hoegenaamd geen werkwijze in zien om de belangen van de Defensie te schaden.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) ziet niet in wat erop tegen kan zijn uitvoering te geven aan de beslissing

l'adoption du règlement d'ordre intérieur de la commission. La proposition vise simplement à réconcilier deux normes actuellement en contradiction.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) rappelle que le huis clos vise à sauvegarder les intérêts de l'État tels que la sécurité et la sûreté militaires. En ce qui concerne les marchés publics, en outre, les garanties de procédure doivent être respectées pour éviter des contestations de l'attribution desdits marchés en justice. Les procédures sont d'ailleurs de plus en plus nombreuses. Un parlementaire a le droit de poser des questions; il peut le faire à huis clos.

En conclusion de cette discussion, sur proposition de *M. Patrick Dewael, président, la commission* décide de demander des avis écrits aux ministres avec lesquels des protocoles ont été conclus par la commission concernée, soit le ministre de la Défense et la ministre de l'Économie.

B. Deuxième partie de la discussion générale (réunion du 18 novembre 2020)

M. Steven Creyelman (VB) rappelle que la proposition vise à résoudre un problème de discordance entre le Règlement de la Chambre et le règlement d'ordre intérieur de la commission des Achats et des ventes militaires, en adaptant le premier à ce que prévoit le second. Le membre s'étonne ainsi de lire sous la plume du ministre de la Défense que l'objectif des auteurs de la proposition consisterait également à ce que "les membres de la Chambre qui ne font pas partie de la commission spéciale [...] pourraient assister aux réunions de cette commission, même si celle-ci se réunit à huis clos, si la commission en décide ainsi". Tel n'était pas l'objectif poursuivi par les auteurs.

À la lecture de l'avis du ministre de la Défense, l'intervenant ne peut se départir de l'impression que le ministre craint que la publicité des débats devienne le principe dans cette commission. Ceci n'est pas non plus l'objectif des auteurs. Ceux-ci ont pour seul objectif de rendre possible que cette commission, lorsqu'elle le décide, se réunisse en séance publique. Il ne faut d'ailleurs pas voir dans la proposition un texte ayant une couleur politique: elle faisait consensus en commission des Achats et des ventes militaires. Le membre s'étonne ainsi des observations critiques qu'avait formulées un membre lors de la précédente réunion, alors qu'un consensus avait été atteint.

die bij de aanneming van het huishoudelijk reglement van de commissie is genomen. Het voorstel wil louter twee normen, die momenteel met elkaar in tegenspraak zijn, op één lijn brengen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) herinnert eraan dat het beginsel van de gesloten deuren ertoe strekt de belangen van de Staat te vrijwaren, zoals de militaire veiligheid en beveiliging. Met betrekking tot de overheidsopdrachten moeten bovendien de procedurewaarborgen in acht worden genomen om te voorkomen dat de gunning van die overheidsopdrachten in rechte wordt aangevochten. Het aantal procedures neemt daarenboven hand over hand toe. Een parlamentslid heeft het recht vragen te stellen; hij kan dat doen tijdens een vergadering met gesloten deuren.

Tot besluit van deze bespreking beslist *de commissie*, op voorstel van *de heer Patrick Dewael, voorzitter*, de schriftelijke adviezen in te winnen van de ministers met wie de betrokken commissie protocollen heeft gesloten, namelijk de minister van Defensie en de minister van Economie.

B. Tweede deel van de algemene bespreking (vergadering van 18 november 2020)

De heer Steven Creyelman (VB) herinnert eraan dat het voorstel ertoe strekt een discrepantie tussen het Kamerreglement en het huishoudelijk reglement van de commissie voor Legeraankopen en -verkoop weg te werken door het eerste aan te passen aan het tweede. Het verbaast de spreker dan ook dat minister van Defensie schrijft dat het eveneens de bedoeling van de indieners van het voorstel zou zijn dat de leden van de Kamer die geen deel van de bijzondere commissie uitmaken, de vergaderingen van die commissie, zelfs met gesloten deuren, eveneens zouden kunnen bijwonen wanneer de commissie daartoe beslist. Zulks is hoegenaamd niet het doel van de indieners.

Bij het lezen van het advies van de minister van Defensie kan de spreker zich niet van de indruk ontdoen dat de minister vreest dat de debatten binnen deze commissie in principe openbaar zouden worden. Dat is evenmin de bedoeling van de indieners. Zij beogen alleen de mogelijkheid te scheppen dat deze commissie, wanneer zij daartoe beslist, een openbare zitting houdt. Het voorstel moet trouwens niet als een politiek gekleurde tekst worden beschouwd, want binnen de commissie Legeraankopen en -verkoop bestond er consensus over. Het lid is er dan ook verbaasd over dat een lid tijdens de vorige vergadering kritische opmerkingen heeft geformuleerd, terwijl er een consensus bestond.

Mme Eliane Tillieux, présidente, fait remarquer, pour la clarté de la discussion, que la proposition vise dans son 2° à supprimer, dans l'article 39, alinéa 2, premier tiret, le chiffre "151". Ainsi, les membres de la Chambre qui ne font pas partie de la commission visée à l'article 151 (à savoir, la commission des Achats et des ventes militaires) pourront bien assister aux réunions de cette commission, même si celle-ci se réunit à huis clos.

M. Peter Buysrogge (N-VA) rappelle la philosophie générale de la répartition des rôles entre la commission de la Défense et de la commission des Achats et des ventes militaires: la première se réunit en principe en séance publique pour discuter des questions politiques, la seconde se réunit à huis clos pour discuter des questions techniques avec des experts.

Cette philosophie a toutefois été remise en cause, notamment par le groupe Ecolo-Groen au cours de la précédente législature, par des demandes systématiques visant à permettre un débat en séance publique. La question avait été tranchée en 2017 par une disposition dans le règlement d'ordre intérieur de la commission des Achats et des ventes militaires permettant un débat en séance publique lorsque la commission en décide ainsi.

Toutefois, le règlement d'ordre intérieur de la commission des Achats et des ventes militaires est sur ce point en contradiction avec le Règlement de la Chambre. Lorsque ces deux normes sont en conflit, c'est le Règlement de la Chambre qui prévaut. Il revient donc à la Chambre de rétablir la conformité de l'un à l'autre. En tout cas, le membre ne comprend pas comment un gouvernement qui affiche dans l'accord gouvernemental une ambition pour plus de transparence et d'implication du parlement en matière de politique de la défense, peut s'opposer à la proposition.

Pour *M. Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)*, la proposition est inutile, et cache mal qu'il suffit d'une décision politique pour que la commission des Achats et des ventes militaires se réunisse en séance publique. Celle-ci en avait d'ailleurs décidé ainsi dans son règlement d'ordre intérieur.

Dans son livre *Het federale Parlement: samenstelling, organisatie en werking* (2017, p. 657, n° 1058), M. Van der Hulst indique: "Selon le règlement d'ordre intérieur, les réunions de la commission sont en principe publiques, avec cette réserve que la commission peut, à tout moment, décider de se réunir à huis clos et qu'elle le fait aussi lorsque le ministre compétent le propose.

Voor de helderheid van de bespreking merkt *voorzitster Eliane Tillieux* op dat het voorgestelde bepaalde onder 2° van het voorstel ertoe strekt om in artikel 39, tweede lid, eerste streepje, de woorden ", en 151" op te heffen. Aldus zouden de leden van de Kamer die geen deel uitmaken van de in artikel 151 bedoelde commissie (namelijk de commissie Legeraankopen en -verkoop) wel degelijk aan de vergaderingen van die commissie kunnen deelnemen, zelfs wanneer die met gesloten deuren vergadert.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) herinnert aan de algemene idee achter de rolverdeling tussen de commissie voor Landsverdediging en de commissie Legeraankopen en -verkoop; eerstgenoemde vergadert in principe openbaar om beleidsvraagstukken te bespreken, terwijl laatstgenoemde met gesloten deuren vergadert teneinde technische kwesties te bespreken met deskundigen.

Die idee is echter op de helling gezet, met name door de Ecolo-Groenfractie tijdens de vorige zittingsperiode, door systematische verzoeken om een debat tijdens een openbare zitting te houden. Het vraagstuk was in 2017 beslecht via een bepaling in het huishoudelijk reglement van de commissie Legeraankopen en -verkoop die het mogelijk maakt een debat tijdens een openbare zitting te houden wanneer de commissie daartoe beslist.

Het huishoudelijk reglement van de commissie Legeraankopen en -verkoop is op dat punt echter in tegenspraak met het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Wanneer beide normen elkaar tegenspreken, heeft het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers de bovenhand. De Kamer moet dus beide teksten opnieuw met elkaar doen overeenstemmen. Hoe dan ook begrijpt het lid niet hoe een regering die in haar regeerakkoord de ambitie tentoonspreidt om inzake defensiebeleid transparanter te zijn en het parlement meer bij de zaken te betrekken, zich tegen het voorliggende voorstel kan kanten.

De heer Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) meent dat het voorstel overbodig is; het is een schaamlapje voor het feit dat een politieke beslissing volstaat om de commissie Legeraankopen en -verkoop openbaar te doen vergaderen. De commissie had daartoe trouwens een beslissing genomen via de aanpassing van haar huishoudelijk reglement.

In zijn boek *Het federale Parlement: samenstelling, organisatie en werking* (2017, blz. 657, nr. 1058), schrijft de heer Van der Hulst het volgende: "Volgens het huishoudelijk reglement zijn de vergaderingen van de commissie in principe openbaar, met dien verstande dat de commissie op ieder ogenblik kan beslissen om met gesloten deuren te vergaderen en dat zij hetzelfde doet

Le 27 novembre 2001, la commission a toutefois décidé que ses réunions se tiendraient dorénavant toujours à huis clos.”. (traduction)

Selon M. Hedeboom, cette décision du 27 novembre 2001, de nature politique, peut être revue par une décision politique. Le Règlement de la Chambre lui-même octroie à la commission des Achats et des ventes militaires la compétence de se doter d'un règlement d'ordre intérieur (article 151, alinéa 2). La contradiction que les auteurs évoquent n'empêche nullement une décision de se réunir en séance publique.

M. Kris Verduyckt (sp.a) fait écho à certaines voix qui estiment que la proposition n'est pas nécessaire. Les discussions en commission des Achats et des ventes militaires sont en règle de nature non politique, mais concernent des procédures d'adjudication par nature confidentielles. C'est la raison pour laquelle l'orateur s'est ravisé, après avoir un temps envisagé de cosigner la proposition. Les discussions récentes sur les achats de masques, qui ont eu lieu jusqu'en séance plénière, démontrent que des dossiers ayant un contenu politique ne sont pas discutés uniquement dans le huis clos de cette commission

M. Raoul Hedeboom (PVDA-PTB) ne peut admettre l'argument suivant lequel les discussions en commission des Achats et des ventes militaires ne seraient pas de nature politique. La question des F35 le démontre avec une particulière acuité. La question de savoir si des armes nucléaires doivent être envisagées est éminemment politique.

M. Steven Creyelman (VB) rappelle qu'avant de pouvoir prendre la décision de se réunir en séance publique, il faut que la discordance entre les textes actuellement en vigueur soit effacée. M. Verduyckt, qui estime que la proposition est inutile, peut-il confirmer explicitement que la commission peut se réunir en séance publique nonobstant la discordance entre les deux textes?

M. Peter Buysrogge (N-VA) insiste sur le fait que la proposition ne vise nullement à faire de la publicité le principe des travaux de la commission des Achats et des ventes militaires. Il ne s'agirait que d'une faculté, dépendant d'une décision en ce sens. Pour l'orateur, le rejet de la proposition empêche toute décision en ce sens de la commission. La volonté de M. Hedeboom est-elle celle-là?

wanneer de bevoegde minister daarom verzoekt. Op 27 november 2001 heeft de commissie echter beslist om voortaan steeds met gesloten deuren te vergaderen.”.

Volgens de heer Hedeboom was die beslissing van 27 november 2001 van politieke aard en kan ze dus worden omgekeerd door een andere politieke beslissing. Op grond van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers zelf is de commissie Legeraankopen en -verkoop bevoegd om een huishoudelijk reglement aan te nemen (artikel 151, tweede lid). De door de indieners aangehaalde tegenstrijdigheid verhindert geenszins een beslissing om een openbare vergadering te houden.

De heer Kris Verduyckt (sp.a) sluit zich aan bij bepaalde sprekers die menen dat het voorstel onnodig is. De besprekingen in de commissie Legeraankopen en -verkoop zijn doorgaans niet van politieke aard, maar betreffen aanbestedingsprocedures die van vertrouwelijke aard zijn. Om die reden is de spreker van mening veranderd, nadat hij enige tijd had overwogen het voorstel mede te ondertekenen. De recente besprekingen betreffende de aankopen van mondmaskers die zelfs werden besproken tot in de plenaire zitting, tonen aan dat dossiers met politieke inhoud niet enkel in de besloten kring van deze commissie besproken worden.

De heer Raoul Hedeboom (PVDA-PTB) is het niet eens met het argument dat de besprekingen binnen de commissie Legeraankopen en -verkoop niet van politieke aard zouden zijn. De kwestie van de F-35-vliegtuigen toont dat ten overvloede aan. De vraag of kernwapens een optie zijn, is bij uitstek politiek.

De heer Steven Creyelman (VB) wijst erop dat de tegenstrijdigheid tussen de thans vigerende reglementen moet worden weggewerkt, alvorens men kan beslissen openbaar te vergaderen. Indien de heer Verduyckt meent dat het voorstel overbodig is, kan hij dan uitdrukkelijk bevestigen dat de commissie openbaar kan vergaderen, ondanks de tegenstrijdigheid tussen beide reglementen?

De heer Peter Buysrogge (N-VA) beklemtoont dat het voorstel er geenszins toe strekt dat de werkzaamheden van de commissie Legeraankopen- en verkoop in beginsel openbaar zijn. Het zou slechts een mogelijkheid zijn, die afhangt van een beslissing daartoe. Volgens de spreker verhindert de verwerping van het voorstel elke beslissing van de commissie in die zin. Is dat wat de heer Hedeboom wil?

IV. — VOTE

L'article unique est rejeté par vote nominatif par 6 voix contre 5.

Le rapporteur,
Wim Van der Donckt

La présidente,
Eliane Tillieux

Ont voté pour:

N-VA: Peter Buysrogge, Wim Van der Donckt, Sophie De Wit;

VB: Barbara Pas, Steven Creyelman.

Ont voté contre:

Ecolo-Groen: Cécile Thibaut;

MR: Emmanuel Burton;

CD&V: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Raoul Hedebouw;

Open Vld: Maggie De Block;

sp.a: Kris Verduyckt.

Se sont abstenus: nihil.

IV. — STEMMING

Het enig artikel wordt bij naamstemming verworpen met 6 tegen 5 stemmen.

De rapporteur,
Wim Van der Donckt

De voorzitter,
Eliane Tillieux

Hebben voor gestemd:

N-VA: Peter Buysrogge, Wim Van der Donckt, Sophie De Wit;

VB: Barbara Pas, Steven Creyelman.

Hebben tegen gestemd:

Ecolo-Groen: Cécile Thibaut;

MR: Emmanuel Burton;

CD&V: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Raoul Hedebouw;

Open Vld: Maggie De Block;

sp.a: Kris Verduyckt.

Hebben zich onthouden: nihil.



ROYAUME DE BELGIQUE

Cabinet du Ministre des Affaires étrangères et de la Défense

M. Patrick Dewael
Président de la Chambre des Représentants

Secrétariat de la commission du Règlement
et de la Réforme du travail parlementaire
Chambre des représentants
1008 Bruxelles
comm.regl@lachambre.be

votre courrier du
13 juillet 2020

vos références
SJD/SVK/2020-010-mh

nos références
20-002811 / SAT3: 1714
à mentionner dans toute correspondance

date
25 AUG. 2020

Objet: Avis concernant une proposition de modification du règlement de la Chambre des Représentants

Monsieur le président,

Vous m'avez transmis par votre courrier du 13 juillet 2020, une demande d'avis écrit émanant de la commission du Règlement et de la Réforme du travail parlementaire concernant une proposition de modification du règlement de la Chambre des Représentants en ce qui concerne les règles spécifiques applicables aux commissions spéciales afin de permettre à la Commission des Achats et des Ventes militaires de se réunir publiquement lorsqu'elle le décide (DOC 55 1319/001 du 4 juin 2020).

Veuillez trouver en annexe mon avis sur cette proposition de modification.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le président, l'expression de mes sentiments distingués.

Philippe GOFFIN

Annexes : 2 (4 pages - Avis en néerlandais et en français)

Annexe 1

Avis du Ministre des Affaires étrangères et de la Défense sur la proposition de modification du règlement de la Chambre des Représentants

L'article 39 du règlement de la Chambre des représentants (version de mars 2020) prévoit actuellement que les réunions de la commission spéciale des Achats et des ventes militaires (visée à l'article 151 du règlement) se font à huis clos. De plus, les membres de la Chambre qui ne font pas partie de la commission spéciale des achats et des ventes militaires ne peuvent pas assister aux réunions de cette commission.

La modification proposée au règlement de la Chambre prévoit que la commission spéciale des Achats et des ventes militaires pourrait décider à tout moment de se réunir publiquement. De plus, les membres de la Chambre qui ne font pas partie de la commission spéciale des achats et des ventes militaires pourraient assister aux réunions de cette commission, même si celle-ci se réunit à huis clos, si la commission en décide ainsi. Ces membres n'auraient cependant pas le droit de prendre part aux discussions, sauf si la commission décide le contraire.

Ayant analysé cette proposition, je souhaite attirer l'attention de la Chambre des représentants sur les points suivants.

La commission spéciale des Achats et des ventes militaires a été instituée dans le but de créer un forum adapté pour la discussion des achats et des ventes spécifiquement militaires. Elle ne traite pas des achats ou des ventes non-militaires effectuées par la Défense, ni d'autres sujets plus génériques liés aux affaires militaires et au département de la Défense, qui sont débattus au sein de la commission permanente pour la défense nationale.

En effet, la commission spéciale passe en revue des dossiers spécifiques d'achat ou de vente militaire et en débat, ce qui impose que les réunions concernant ces dossiers se tiennent à huis-clos pour des raisons objectives, en particulier :

- Les dossiers étant soumis à la commission préalablement au lancement de la procédure de passation du marché public ou de la vente, ces dossiers abordent des points qui feront partie du futur cahier spécial des charges (tels que les exigences de la Défense concernant le matériel militaire à acquérir) et ne peuvent donc pas encore être rendus publics au moment du passage devant la commission ;
- Les dossiers en question contiennent des informations commercialement sensibles, telles que les résultats de la prospection du marché, les prix des soumissionnaires potentiels, les structures possibles de coopération industrielle, ou la description de solutions techniques innovantes, informations qui ne peuvent donc pas être rendues publiques ;
- Ces dossiers contiennent également des informations relatives à l'utilisation opérationnelle des équipements concernés et à la doctrine militaire dont la divulgation, même si elles ne sont pas classifiées, pourrait mettre en danger les opérations de la Défense, ainsi que son personnel ;
- Certains de ces dossiers abordent la position de la Belgique et d'autres Etats dans le cadre de coopérations internationales, information qui, si elle était rendue publique, pourrait nuire aux relations internationales de la Belgique ;
- Ces dossiers présentent à la commission le détail du budget prévu pour le marché, qui ne peut pas être rendu public de manière à ne pas permettre aux soumissionnaires potentiels d'orienter leur offre en fonction des budgets disponibles.

De manière à garantir la protection de cette information, l'article 12 de la loi du 13 août 2011 relative aux marchés publics dans les domaines de la défense et de la sécurité stipule qu'un pouvoir adjudicateur ne peut pas divulguer les renseignements que les entrepreneurs, les fournisseurs et les prestataires de services lui communiquent à titre confidentiel, comme par exemple les secrets techniques ou commerciaux et les aspects confidentiels des offres.

Annexe 1

Ce même article stipule également que, quelles que soient les circonstances, les candidats, les soumissionnaires et les tiers ne peuvent avoir aucun accès aux documents relatifs à la procédure de passation des marchés aussi longtemps que le pouvoir adjudicateur n'a pas pris de décision, selon le cas, au sujet de la sélection des candidats, de la régularité des offres, de l'attribution du marché ou de la renonciation à poursuivre la procédure.

Il serait par conséquent impossible de communiquer ces informations à la commission et d'en débattre en dehors de réunions à huis-clos. Les réunions publiques de la commission ne pourraient que très rarement aborder les détails d'un dossier spécifique, et devraient donc se limiter à des échanges génériques, qu'il serait plus adéquat de traiter au sein de la commission permanente pour la défense nationale, dont les réunions sont publiques.

De plus, les membres de la commission sont tenus au secret, et tout membre de la commission qui viole ce secret perd immédiatement le droit d'être membre de cette commission pour le reste de la législature. Pour avoir accès à des informations classifiées, les membres de la commission doivent également disposer d'une accréditation de sécurité. Tout membre de la Chambre ne faisant pas partie de la commission et assistant aux réunions à huis-clos de celle-ci doit impérativement être soumis à cette même obligation de secret et à la même sanction, et disposer d'une accréditation de sécurité dans les cas où une telle accréditation est requise. Cependant, ceci pourrait s'avérer difficile à appliquer, et la sanction imposée à un membre de la Chambre ne faisant pas partie de la commission, mais qui n'y a participé que ponctuellement semble peu dissuasive comparée au préjudice potentiel causé par la violation du secret.

Enfin, lors des réunions à huis-clos de la commission, le ministre se fait fréquemment assister d'experts dans le domaine du dossier concerné. Ceci permet de donner aux membres de la commission l'information la plus précise et complète sur l'achat ou la vente faisant l'objet de ce dossier. Faire participer ce type d'expert à des réunions publiques, en particulier en présence des médias, pourrait mettre sous pression leur liberté d'expression, voire même nuire à leur vie privée, et pourrait même conduire à remettre en question leur participation à ces réunions. Or, devoir se passer de l'avis informé de ces experts réduirait la qualité des informations et explications communiquées à la commission.

La proposition de modification du règlement de la Chambre des représentants risque donc de porter gravement préjudice au fonctionnement de la commission spéciale des Achats et des ventes militaires, et n'aurait non plus pas de valeur ajoutée, les débats publics pouvant être effectués dans la cadre de la commission permanente pour la défense nationale.

Annexe 2

Advies van de Minister van Buitenlandse zaken en van Defensie over een voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers

Het artikel 39 van het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers (versie van maart 2020) voorziet actueel dat de vergaderingen van de bijzondere commissie Legeraankopen en -verkoop (zoals bedoeld in artikel 151 van het reglement) geschieden achter gesloten deuren. Bovendien mogen de Kamerleden die geen deel uitmaken van de bijzondere commissie Legeraankopen en -verkoop de vergaderingen van deze commissie niet bijwonen.

De voorgestelde wijziging van het reglement van de Kamer voorziet dat de bijzondere commissie Legeraankopen en -verkoop op elk ogenblik zou kunnen beslissen openbaar te vergaderen. Bovendien zouden de Kamerleden die geen deel uitmaken van de bijzondere commissie Legeraankopen en -verkoop de vergaderingen van deze commissie mogen bijwonen, zelfs als deze vergadert achter gesloten deuren, als de commissie er zo over beslist. Deze leden zouden nochtans niet het recht hebben deel te nemen aan de discussies, behalve als de commissie het anders beslist.

Na analyse van dit voorstel, wens ik de aandacht van de Kamer van volksvertegenwoordigers te vestigen op de volgende punten.

De bijzondere commissie Legeraankopen en -verkoop werd opgericht met het oogmerk om een aangepast forum te creëren voor de bespreking van specifiek militaire aankopen en verkoop. Ze behandelt geen niet-militaire aankopen of verkoop verricht door Defensie, noch andere meer algemene onderwerpen gelinkt aan militaire aangelegenheden en aan het departement van Defensie, waarover gedebatteerd wordt binnen de permanente commissie voor de Landsverdediging.

Met name behandelt de bijzondere commissie en debatteert ze over specifieke militaire aankoop- of verkoopdossiers, hetgeen oplegt dat de vergaderingen aangaande deze dossiers, om objectieve redenen, plaatsvinden achter gesloten deuren, in het bijzonder:

- De dossiers die aan de commissie worden voorgelegd voorafgaand aan de lancering van de plaatsingsprocedure van de overheidsopdracht of van de verkoop, deze dossiers behandelen punten die deel zullen uitmaken van het toekomstige bestek (zoals de eisen van Defensie betreffende het te verwerven militair materiaal) en mogen dus nog niet openbaar gemaakt worden op het ogenblik van voorlegging aan de commissie;
- De betrokken dossiers bevatten commercieel gevoelige informatie, zoals de resultaten van de marktverkenning, de prijzen van de potentiële inschrijvers, de mogelijke structuren van industriële samenwerking of de beschrijving van innoverende technische oplossingen, informatie die dus niet openbaar mogen gemaakt worden;
- Deze dossiers bevatten eveneens informatie met betrekking tot het operationeel gebruik van de betrokken uitrustingen en de militaire doctrine waarvan de verspreiding, zelfs als ze niet geclassificeerd zijn, de operaties van Defensie, alsook haar personeel, in gevaar zouden kunnen brengen;
- Sommige van deze dossiers behandelen de positie van België en van andere Staten in het kader van internationale samenwerkingen, informatie die, als ze openbaar werd gemaakt, de internationale betrekkingen van België zou kunnen schaden;
- Deze dossiers leggen aan de commissie het detail van het voor de opdracht voorziene budget voor, dat niet openbaar mag gemaakt worden om niet aan de potentiële inschrijvers toe te staan hun offerte te oriënteren in functie van de beschikbare budgetten.

Met het oog op het garanderen van de bescherming van deze informatie, bepaalt artikel 12 van de wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten op defensie- en veiligheidsgebied dat een aanbestedende overheid de informatie die de aannemers, leveranciers of dienstverleners hem meedelen en als vertrouwelijk aanmerken, niet bekend mag maken. Zoals bijvoorbeeld fabrieks- en bedrijfsgeheimen en de vertrouwelijke aspecten van de offertes.

Annexe 2

Ditzelfde artikel bepaalt eveneens dat, hoe dan ook, de kandidaten, inschrijvers en derden alleszins geen toegang mogen hebben tot de documenten betreffende de gunningsprocedure van de opdracht zolang de aanbestedende overheid geen beslissing heeft genomen, naargelang het geval, over de selectie van de kandidaten, de regelmatigheid van de offertes, de gunning van de opdracht of de beslissing om de procedure stop te zetten.

Het zou bijgevolg onmogelijk zijn om deze informatie mee te delen aan de commissie en erover te debatteren buiten de vergaderingen achter gesloten deuren. De openbare vergaderingen van de commissie zouden slechts erg zelden de details van een specifiek dossier kunnen behandelen en zouden zich dus dienen te beperken tot algemene uitwisselingen, zodat het meer aangewezen zou zijn de behandeling te voorzien binnen de permanente commissie voor de Landsverdediging, waarvan de vergaderingen openbaar zijn.

Bovendien zijn de leden van de commissie verplicht tot geheimhouding en elk lid van de commissie die dit geheim schendt, verliest onmiddellijk het recht om lid te zijn van deze commissie, voor de rest van de legislatuur. Om toegang te hebben tot geclassificeerde informatie, dienen de leden van de commissie eveneens te beschikken over een veiligheidsmachtiging. Elk Kamerlid dat geen deel uitmaakt van de commissie en dat deelneemt aan de vergaderingen achter gesloten deuren van deze moet verplicht onderworpen zijn aan deze zelfde verplichting tot geheimhouding en aan dezelfde sanctie, en beschikken over een veiligheidsmachtiging in de gevallen waarin een dergelijke accreditatie vereist is. Nochtans zou dit moeilijk toepasbaar kunnen blijken te zijn, en de sanctie opgelegd aan een Kamerlid die geen deel uitmaakt van de commissie, maar die er slechts punctueel aan heeft deelgenomen, lijkt weinig ontradend vergeleken met de mogelijke schade veroorzaakt door de schending van het geheim.

Ten slotte laat de minister zich, in geval van vergaderingen achter gesloten deuren van de commissie, regelmatig bijstaan door deskundigen op het vlak van het betrokken dossier. Dit laat toe om aan de commissieleden de meest nauwkeurige en volledige informatie te verschaffen aangaande de aan- of verkoop die het voorwerp van het dossier uitmaakt. Het betrekken van dit soort deskundigen bij openbare vergaderingen, in het bijzonder in aanwezigheid van de media, zou hun vrijheid van meningsuiting onder druk kunnen zetten of zelfs hun privacy schenden, en zou er zelfs toe kunnen leiden dat hun deelname aan deze vergaderingen in twijfel wordt getrokken. Echter, het ontbreken van het geïnformeerd advies van deze deskundigen zou de kwaliteit van de informatie en toelichtingen aan de commissie verminderen.

Het voorstel van wijziging van het reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers dreigt dus de werking van de bijzondere commissie Legeraankopen en -verkoop ernstig te schaden en zou ook geen toegevoegde waarde hebben aangezien de publieke debatten gevoerd kunnen worden in het kader van de permanente commissie voor de Landsverdediging.



Minister van Werk, Economie en
Consumenten, belast met
Armoedebestrijding, Gelijke
Kansen
en Personen met een beperking

Brussel, 31 AUG. 2020

Afz. : Hertogstraat 59-61, 1000 Brussel

Aan het Secretariaat van de
Commissie voor het Reglement en Hervorming
van de parlementaire werkzaamheden
Kamer van Volksvertegenwoordigers
1008 BRUSSEL

uw bericht van
13 juli 2020

uw kenmerk
200728196

ons kenmerk
KAB/NM/SVE/12001

bijlage(n)
1

Betreft: Schriftelijk advies naar aanleiding van de aanvatting van de bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers betreffende de specifieke regels geldend voor de bijzondere commissies teneinde de commissie belast met de controle op de legeraankopen en –verkoop openbaar te kunnen laten vergaderen wanneer de commissie daartoe beslist (nr. 1319/1)

Mevrouw, Mijnheer,

In antwoord op de onder rubriek vermelde brief van de Kamervoorzitter bezorg ik u hierbij een nota die werd opgesteld door de diensten van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie.

Deze nota geldt als het gevraagde schriftelijk advies.

Met vriendelijke groeten,

Nathalie Muylle



FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie
Vooruitgangstraat 50 – 1210 Brussel

Nota inzake Voorstel tot wijziging van het reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers

Uw bericht

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage

Betreft: Advies inzake het Document 55 1319/001

Het document betreft een voorstel van wijziging van het reglement van de Kamer van Volksvertegenwoordigers met als doel de commissie belast met de controle op de legeraankopen en –verkoop openbaar te laten vergaderen wanneer de commissie daartoe beslist.

De administratie van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie is via de Algemene Directie Economische Analyse en Internationale Economie betrokken bij de werkzaamheden van deze commissie voor de bespreking van compensatiedossiers (verleden), dossiers betreffende het systeem van de Essentiële Veiligheidsbelangen (Essential Security Interests, ESI, huidige situatie), vragen voor subcontracting via een EU-competitie en sporadisch bij de bespreking, in voorkomend geval, van monitoringopdrachten inzake industriële akkoorden *Business to Business* gelinkt aan militaire investeringsdossiers.

Het belangrijkste element in de relatie tussen de administratie van de FOD en de commissie legeraankopen is op dit ogenblik dus de toepassing van het systeem van ESI. Dit element is per definitie gebonden aan dossiers die via een overheidsopdracht met inroeping van artikel 346 worden opgestart.

Dit betekent dat de administratie in hoofdzaak op twee ogenblikken aangesproken kan worden om informatie met de Commissie Legeraankopen te delen: op het ogenblik van de bespreking van de Aanvraag Voorafgaandelijk Akkoord wanneer ook de modaliteiten inzake de eventuele toepassing van het ESI-systeem toegelicht kunnen worden en op het ogenblik van de bespreking van het gunningsdossier (in casu de ESI-voorstellen die door de indieners worden voorgelegd in hun BAFO) voorafgaandelijk aan de gunningsbeslissing van de Ministerraad.

Het spreekt voor zich dat beide momenten van informatiedeling belangrijke aspecten van vertrouwelijkheid vereisen. Op het ogenblik van de AVA wordt vastgelegd welke specifieke inschatting de FOD en het ministerie van Defensie maken inzake de modaliteiten voor de toepassing van het ESI-systeem. De publieke doorstroming van deze informatie kan geïnteresseerde partijen op een asymmetrische manier bereiken en kan de samenstelling van hun dossiers op een oneigenlijke manier beïnvloeden. Op het ogenblik van de bespreking van het gunningsdossier (voor beslissing Ministerraad) dient rekening gehouden te worden met het vertrouwelijkheidskarakter van bedrijfseconomische en industriële elementen inzake ESI-voorstellen die kandidaten in hun BAFO opnemen.

Om deze redenen zijn de betrokken diensten van de Algemene Directie Economische Analyses en Internationale Economie in ieder geval terughoudend voor een openbare bespreking van de economische aspecten van de dossiers op het ogenblik van de AVA en op het ogenblik voor de eigenlijke gunning. Er dient rekening mee te worden gehouden dat bij een openbare bespreking bepaalde bedrijfseconomische gegevens van betrokken dossiers niet meegedeeld zullen kunnen worden.

**TRADUCTION DE LA NOTE DU
SPF ECONOMIE, PME, CLASSES MOYENNES ET ENERGIE**

Concerne: Avis concernant le Document 55 1319/001

Le document concerne une proposition de modification du règlement de la Chambre des Représentants ayant comme objectif de permettre à la commission chargée des achats et des ventes militaires de se réunir publiquement lorsqu'elle le décide.

L'administration du SPF Economie, PME, Classes moyennes et Energie est associée via la Direction générale des Analyses économiques et de l'Economie internationale aux travaux de cette commission pour l'examen des dossiers de compensation (dans le passé), des dossiers relatifs au système des Intérêts essentiels de Sécurité (Essential Security Interests, ESI, situation actuelle), des demandes de sous-traitance via une compétition UE et plus rarement lors de l'examen, le cas échéant, des missions de monitoring relatives à des accords industriels Business to Business liées à des dossiers d'investissement militaires.

L'élément le plus important dans la relation entre l'administration du SPF et la commission Achats militaires est en ce moment donc l'application du système ESI. Cet élément est par définition lié aux dossiers qui sont entamés via un marché public en l'application de l'article 346.

Cela signifie que l'administration peut principalement être demandée de partager des informations avec la commission Achats militaires à deux moments : au moment de l'examen de la Demande d'Accord préalable quand les modalités en matière de l'application éventuelle du système ESI peuvent être expliquées davantage et au moment de l'examen du dossier d'adjudication (dans ce cas-ci les propositions ESI soumises par les soumissionnaires dans leur BAFO, leur meilleure offre finale) préalablement à la décision d'attribution du Conseil des Ministres.

Il va de soi que ces deux moments de partage d'information demandent des aspects de confidentialité importants. Au moment de la DAP, l'estimation spécifique faite par le SPF et par le ministère de la Défense en ce qui concerne les modalités pour l'application du système ESI est déterminée. La diffusion publique de cette information peut parvenir aux parties intéressées de manière asymétrique et peut influencer la composition de leur dossier de manière inappropriée. Au moment de l'examen du dossier d'adjudication (avant la décision du Conseil des Ministres), il faut tenir compte du caractère de confidentialité des éléments commerciaux et industriels en matière de propositions ESI reprises par les candidats dans leur BAFO.

Pour ces raisons, les services concernés de la Direction générale des Analyses économiques et de l'Economie internationale sont en tout état de cause réticents par rapport à un examen public des aspects économiques des dossiers au moment de la DAP et au moment de l'attribution effective. Il y a lieu de tenir compte du fait que lors de l'examen public certaines données commerciaux des dossiers concernés ne pourront pas être communiquées.