

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juin 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement des étrangers
en vue d'y insérer des critères clairs,
justes et précis de régularisation pour
les personnes en situation de séjour irrégulier
sur le territoire du Royaume et
instituant une Commission indépendante
de régularisation**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. **Simon MOUTQUIN** ET
MME **Eva PLATTEAU**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif du coauteur de la proposition de loi	4
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles et votes	13

*Voir:*Doc 55 **1415/ (2019/2020):**

001: Proposition de loi de M. De Smet et Mme Rohonyi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juni 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen,
teneinde deze wet aan te vullen met
duidelijke, billijke en nauwkeurige criteria
inzake de regularisatie van de situatie van
mensen die onwettig op het grondgebied van
het Rijk verblijven, alsook tot oprichting van
een onafhankelijke Regularisatiecommissie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Simon MOUTQUIN** EN
MEVROUW **Eva PLATTEAU**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de mede-indiener van het wetsvoorstel	4
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	13

*Zie:*Doc 55 **1415/ (2019/2020):**

001: Wetsvoorstel van de heer De Smet en mevrouw Rohonyi.

04839

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Darya Safai, Yoleen Van Camp
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 29 septembre et 7 octobre 2020 et du 1^{er} juin 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 29 septembre 2020, conformément à l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, la commission a décidé, par 9 voix contre 3, d'organiser des auditions concernant la proposition de loi.

Au cours de la réunion du 7 octobre 2020, sur proposition de M. Demon, la commission est revenue sur sa décision du 29 septembre 2020 et a décidé de solliciter des avis écrits. M. François De Smet (DéFI) a déploré cette décision qui témoigne des dissensions entre les partenaires du gouvernement. Il en déduit que certains craignent la confrontation avec les personnes qui vivent au jour le jour une situation précaire et inhumaine.

Conformément à la décision de la commission, la proposition de loi a dès lors été soumise à l'avis:

- du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration;
- de l'Office des Etrangers;
- du CGRA;
- de Myria;
- du Ciré;
- de *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*;
- de la Ligue des droits humains;
- des syndicats;
- de la FEB;
- des Régions;
- de la Coordination des sans-papiers de Belgique;
- de *Samenlevingsopbouw Brussel* vzw;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 29 september en 7 oktober 2020 en van 1 juni 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 29 september 2020 heeft de commissie overeenkomstig artikel 28.1 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers met 9 tegen 3 stemmen beslist hoorzittingen over dit wetsvoorstel te houden.

Tijdens haar vergadering van 7 oktober 2020 is de commissie op voorstel van de heer Demon teruggekomen op haar beslissing van 29 september 2020 en heeft ze beslist om schriftelijke adviezen in te winnen. De heer François De Smet (DéFI) betreurde deze beslissing; volgens hem getuigde zij van meningsverschillen tussen de regeringspartners. Hij leidde eruit af dat sommigen bang zijn voor de confrontatie met mensen die dagelijks in een kwetsbare en onmenselijke situatie leven.

In overeenstemming met de beslissing van de commissie werd derhalve het advies gevraagd van de volgende organisaties:

- de staatssecretaris voor Asiel en Migratie;
- de Dienst Vreemdelingenzaken;
- het CGVS;
- Myria;
- de vzw *Ciré*;
- de vzw *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*;
- de vzw *Ligue des droits humains*;
- de vakbonden;
- het VBO;
- de gewesten;
- de vereniging Coördinatie van mensen zonder papieren in België;
- de vzw *Samenlevingsopbouw Brussel*;

— du professeur Bossuyt.

Les avis reçus ont été mis à la disposition des membres de la commission.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU COAUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. François De Smet, coauteur de la proposition de loi, rappelle que plus de 100 000 personnes vivent sans titre légal de séjour en Belgique. Certaines d'entre elles y sont nées ou ont des enfants fréquentant des établissements scolaires belges. D'autres sont en Belgique depuis des années et sont bien intégrées dans notre société.

Une politique migratoire juste et durable doit tenir compte de ces réalités, ce que ne fait pas la politique de régularisation menée depuis plusieurs années. Force est en effet de constater que la pratique de l'Office des étrangers concernant la régularisation est parfois incohérente.

C'est la raison pour laquelle les auteurs de la proposition de loi suggèrent d'instituer une commission indépendante de régularisation en vue d'appliquer une série de critères aux demandes de régularisation de manière individuelle, objective, juste et transparente.

L'intervenant pense que les étrangers qui séjournent en Belgique et qui répondent à l'une des conditions suivantes doivent pouvoir demander à bénéficier d'une régularisation:

1° être apatrides;

2° séjourner en Belgique depuis au moins cinq années de manière ininterrompue;

3° avoir poursuivi avec succès une formation professionnelle en Belgique;

4° exercer une activité professionnelle en Belgique dans un secteur en pénurie de main d'œuvre;

5° avoir des enfants qui poursuivent un cursus dans un établissement scolaire primaire ou secondaire en Belgique depuis plus de deux années de manière ininterrompue;

6° ne pas pouvoir, pour des raisons indépendantes de leur volonté, retourner ni dans le ou les pays où ils ont séjourné habituellement avant leur arrivée en Belgique, ni dans leur pays d'origine, ni dans le pays dont ils ont la nationalité;

— professor Bossuyt.

Die ontvangen adviezen werden ter beschikking van de commissieleden gesteld.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MEDE-INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer François De Smet, mede-indiener van het wetsvoorstel, wijst erop dat meer dan 100 000 mensen zonder geldige verblijfstitel in België wonen. Sommigen van hen zijn hier geboren of hebben kinderen die naar Belgische scholen gaan. Anderen wonen al jaren in België en zijn goed in onze samenleving geïntegreerd.

Een rechtvaardig en duurzaam migratiebeleid moet rekening houden met die feiten, maar het sinds meerdere jaren gevoerde regularisatiebeleid doet dat niet. Er moet immers worden vastgesteld dat de Dienst Vreemdelingenzaken er op het vlak van regularisatie soms onsamenhangende praktijken op nahoudt.

Om die reden stellen de indieners van het wetsvoorstel voor om een onafhankelijke regularisatiecommissie op te richten, teneinde op individuele, objectieve, rechtvaardige en transparante wijze een aantal criteria toe te passen op de regularisatieaanvragen.

De spreker meent dat de vreemdelingen die in België verblijven en die aan één van de volgende criteria beantwoorden, voor regularisatie in aanmerking moeten kunnen komen:

1° staatloos zijn;

2° sinds meer dan vijf jaar onafgebroken in België verblijven;

3° in België een beroepsopleiding hebben gevolgd en die met succes hebben afgerond;

4° in België beroepsmatig aan de slag zijn in een sector met een tekort aan arbeidskrachten;

5° kinderen hebben die in België sinds meer dan twee jaar ononderbroken schoollopen in het lager of het middelbaar onderwijs;

6° niet kunnen terugkeren naar het land of de landen waar zij gewoonlijk hebben verbleven vóór hun aankomst in België, noch naar hun land van herkomst, noch naar het land waarvan zij de nationaliteit hebben, om redenen onafhankelijk van hun wil;

7° être dans l'impossibilité de retourner dans le ou les pays où ils ont séjourné habituellement avant leur arrivée en Belgique ou dans le pays dont ils ont la nationalité ou encore dans leur pays d'origine, sous peine de s'exposer à une violation de leurs droits fondamentaux.

M. De Smet insiste sur le fait que la proposition de loi ne tend nullement à instaurer une grande opération de régularisation collective puisque chaque demande devra continuer à faire l'objet d'un examen individuel.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Theo Francken (N-VA) souligne qu'il est farouchement opposé à la proposition de loi. Il se dit en effet convaincu que la régularisation humanitaire et médicale doit rester entre les mains de l'exécutif. Il craint en effet que la proposition de loi qui vise, soi-disant, à objectiver la procédure risque en réalité de générer plus de problèmes qu'elle n'en résoudra.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) constate que la politique de régularisation est souvent source de prises de position exacerbées. Il lui paraît donc intéressant d'entendre les intéressés mais aussi des représentants patronaux et syndicaux qui pourront donner un autre éclairage, compte tenu des métiers en pénurie, de manière à pouvoir mener un débat franc et serein.

M. Hervé Rigot (PS) abonde dans le sens de M. Moutquin et se dit également partisan de l'organisation d'auditions.

M. Dries Van Langenhove (VB) pense pour sa part que la proposition de loi n'est pas seulement contraire à la logique. Elle méconnaît aussi les recommandations de la Commission Bossuyt mais aussi le souhait des électeurs, y compris dans la partie francophone du pays. Les citoyens sont opposés à toute mesure qui favorise la migration illégale et qui aboutit à récompenser celles et ceux qui refusent de donner suite à un ordre de quitter le territoire.

M. Franky Demon (CD&V) n'est pas non plus favorable à l'inscription dans la loi de critères de régularisation. Ceci risque en effet de créer un nouveau canal de migration. Il plaide au contraire pour le maintien de la compétence discrétionnaire du secrétaire d'État.

M. Tim Vandenput (Open Vld) constate que la proposition de loi s'apparente en réalité à une opération

7° om redenen onafhankelijk van hun wil niet kunnen terugkeren naar het land of de landen waar zij gewoonlijk hebben verbleven vóór hun aankomst in België, noch naar het land waarvan zij de nationaliteit hebben, noch naar hun land van herkomst, omdat hun grondrechten daar zouden worden geschonden.

De heer De Smet benadrukt dat het wetsvoorstel er niet toe strekt een grote collectieve regularisatie te realiseren, aangezien elke aanvraag nog steeds individueel zal moeten worden onderzocht.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Theo Francken (N-VA) benadrukt dat hij fel gekant is tegen dit wetsvoorstel. Hij is ervan overtuigd dat de beslissing over de humanitaire en over de medische regularisatie de uitvoerende macht moet blijven toekomen. Hij vreest immers dat het wetsvoorstel, dat de procedure zogenaamd beoogt te objectiveren, in feite meer problemen zal opleveren dan het er zal oplossen.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) wijst erop dat het regularisatiebeleid vaak aanleiding geeft tot verscherpte standpunten. Zodoende acht hij het interessant de betrokkenen, maar ook werkgevers- en vakbondsvertegenwoordigers, te horen. Tegen de achtergrond van de knelpuntberoepen kunnen zij een ander licht op het vraagstuk werpen, met het oog op een openhartig en sereen debat.

De heer Hervé Rigot (PS) is het roerend eens met de heer Moutquin. Ook hij roept op tot hoorzittingen.

De heer Dries Van Langenhove (VB) vindt dat het wetsvoorstel niet alleen tegen de logica indruist, maar tevens de aanbevelingen van de commissie-Bossuyt loochent en haaks staat op de wil van de kiezer – ook die in het Franstalige landsgedeelte. De burgers zijn tegen elke maatregel die onwettige migratie bevordert en die uitdraait op een beloning voor wie weigert gevolg te geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten.

De heer Franky Demon (CD&V) is er evenmin voorstander van om regularisatiecriteria in de wet op te nemen. Zulks zou immers aanleiding kunnen geven tot een nieuw migratiekanaal. Hij roept integendeel op om de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris te handhaven.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) wijst erop dat het wetsvoorstel in werkelijkheid veel wegheeft van een

de régularisation collective et donnera le signal aux étrangers en séjour illégal qu'ils ont tout intérêt à rester le plus longtemps possible en Belgique. Il lui paraît qu'aller dans le sens de la proposition signifierait la fin de toute politique migratoire. Il peut comprendre le besoin de régularisation des apatrides ou de certains demandeurs d'asile déboutés (en particulier ceux qui ne peuvent être renvoyés dans leur pays en cas de risque d'y subir des traitements inhumains et dégradants), mais cette régularisation doit rester une prérogative du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration.

M. Dries Van Langenhove (VB) souligne l'existence d'une contradiction dans l'exemple cité par M. Vandenput: un demandeur d'asile qui risque d'être torturé dans son pays d'origine doit bénéficier de la protection internationale. S'il fait l'objet d'une décision négative, cela signifie que ce risque n'est pas avéré.

M. Theo Francken (N-VA) salue le fait que par l'inscription de sa proposition de loi à l'ordre du jour de la commission, M. De Smet a déjà réussi à ouvrir une brèche dans la nouvelle majorité.

Pour le reste, les exemples cités par M. Vandenput paraissent peu pertinents. L'intervenant rappelle tout d'abord que la situation des apatrides a été prise en compte sous la précédente législature puisque la procédure menant à leur reconnaissance a été assouplie et qu'ils bénéficient dorénavant automatiquement d'un titre de séjour. Quant aux étrangers qui ne peuvent retourner dans leur pays, il s'agit notamment des conjoints de nationalités distinctes (par exemple, un ressortissant kurde et un ressortissant turc).

M. François De Smet (DéFI) indique que son intention n'a jamais été de mettre en évidence les dissensions au sein de la majorité gouvernementale. Il se dit surpris des propos de certains qui font comme si la régularisation n'existait pas. Or, la régularisation existe et il y est recouru de manière régulière. Cela se fait toutefois de manière opaque, sans que les intéressés puissent anticiper la décision qui sera prise à leur sujet. Il ne croit pas que l'inscription de critères clairs de régularisation puisse créer un appel d'air mais pense au contraire que ceci est de nature à décourager la migration illégale. Il lui paraît en tout cas qu'on ne peut pas continuer à agir comme si ces personnes n'étaient pas sur le territoire.

M. Hervé Rigot (PS) souligne que le groupe PS ne remet pas en cause la nécessité de garantir l'exécution des décisions d'éloignement. Par contre, on ne peut nier une réalité à savoir la présence de milliers de personnes

collective regularisatieoperatie. Zulks zal de onwettig op het grondgebied verblijvende vreemdelingen het signaal geven dat ze er alle belang bij hebben zo lang mogelijk in België te blijven. Hij is van oordeel dat het wetsvoorstel bijtreden het einde zou betekenen van elk migratiebeleid. De spreker onderkent dat voor de staatlozen of bepaalde afgewezen asielzoekers (met name voor wie niet naar het land van herkomst kan worden teruggestuurd, vanwege het risico op onmenselijke en vernederende behandeling aldaar) regularisatie een oplossing kan zijn, maar die regularisatie moet een prerogatief van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie blijven.

De heer Dries Van Langenhove (VB) vestigt de aandacht op een tegenstrijdigheid in het door de heer Vandenput aangehaalde voorbeeld: een asielzoeker die in zijn land van herkomst het risico loopt te worden gemarteld, moet internationale bescherming krijgen. De afwijzing van het verzoek tot bescherming houdt in dat het risico niet is bewezen.

De heer Theo Francken (N-VA) is ermee ingenomen dat de opname van het wetsvoorstel van de heer De Smet op de agenda van de commissie al een bres in de nieuwe meerderheid heeft geslagen.

Voor het overige lijken de voorbeelden van de heer Vandenput weinig relevant. De spreker wijst er allereerst op dat de situatie van de staatlozen tijdens de vorige zittingsperiode in aanmerking werd genomen. De procedure tot erkenning werd versoepeld en zij hebben voortaan automatisch recht op een verblijfsvergunning. Inzake de vreemdelingen die niet naar hun land van herkomst kunnen terugkeren, rijst met name een probleem wanneer de echtgenoten verschillende nationaliteiten hebben (een Koerdisch-Turks koppel bijvoorbeeld).

De heer François De Smet (DéFI) wijst erop dat hij geenszins de bedoeling had de tegenstellingen binnen de regeringsmeerderheid te doen uitkomen. Het betoog van bepaalde sprekers, die doen alsof regularisatie niet bestaat, verbaast hem. Regularisatie bestaat nu eenmaal en er wordt geregeld gebruik van gemaakt. Zulks gebeurt echter onvoldoende transparant; de betrokkenen hebben geen enkel zicht op de beslissing die over hen zal worden genomen. De spreker gelooft niet dat de opname van duidelijke regularisatiecriteria tot een aanzuigeffect zal leiden. Hij is integendeel van oordeel dat zulks de onwettige migratie kan ontmoedigen. De spreker acht het in elk geval geen optie om te blijven doen alsof die mensen niet op het grondgebied verblijven.

De heer Hervé Rigot (PS) benadrukt dat de PS-fractie niet in twijfel trekt dat de beslissingen tot verwijdering van vreemdelingen moeten worden uitgevoerd. Anderzijds kan de werkelijkheid niet worden ontkend: er verblijven

en séjour illégal dans notre pays. La proposition de loi de M. De Smet offre l'occasion d'approfondir la discussion et d'évaluer si la politique de régularisation fonctionne ou si elle doit, au contraire, être revue.

*
* *

Lors de la réunion du 1^{er} juin 2021, la commission a poursuivi la discussion sur la base des avis reçus.

M. François De Smet (DéFI) constate, à la lumière des avis reçus, que le texte de la proposition de loi doit encore être amélioré sur plusieurs points. Il se dit prêt à remédier aux problèmes mis en évidence par les avis des instances consultées via le dépôt d'amendements.

Il relève que cinq des neufs avis reçus (dont ceux de *Avocats.be* et du CIRÉ) se prononcent en faveur de la définition de critères objectifs de régularisation. Certains avis énoncent même des critères supplémentaires à ceux énumérés dans la proposition de loi.

Si son avis est plus nuancé, Myria souligne la nécessité d'entourer l'exercice du pouvoir discrétionnaire du secrétaire d'État d'une plus grande transparence, de manière à renforcer la sécurité juridique.

Enfin, le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, le CGRA et le professeur Bossuyt ont émis des avis négatifs.

Ceci fait apparaître une division claire entre la société civile et les instances politiques.

La problématique de la régularisation occupe encore et toujours l'avant-plan de l'actualité. En témoignent les nombreuses manifestations récentes en faveur de la régularisation, l'occupation par des sans-papiers de l'église du Béguinage et de l'ULB ou encore la grève de la faim entamée depuis le 23 mai par de nombreux étrangers en séjour illégal. Dans une carte blanche du 31 mai, des professeurs de l'ULB et de la VUB ont également plaidé en faveur de la définition de critères clairs et objectifs pour la régularisation des personnes sans papiers.

L'intervenant propose dès lors d'entendre les représentants des sans-papiers afin de se rendre compte de la réalité quotidienne qui est la leur et qui a été rendue plus difficile encore par la crise sanitaire. Il convient d'objectiver la situation afin de pouvoir prendre des décisions

thans duizenden mensen onwettig op Belgisch grondgebied. Het wetsvoorstel van de heer De Smet biedt de mogelijkheid om de situatie grondiger te bespreken en om te evalueren of het regularisatiebeleid werkt, dan wel moet worden herbekeken.

*
* *

Tijdens de vergadering van 1 juni 2021 heeft de commissie de bespreking voortgezet, op grond van de ontvangen adviezen.

De heer François De Smet (DéFI) wijst erop dat, in het licht van de ontvangen adviezen, meerdere punten van het wetsvoorstel nog voor verbetering vatbaar zijn. Hij is bereid om amendementen in te dienen, teneinde de in de adviezen van de geraadpleegde instellingen aangestipte problemen weg te werken.

De spreker vestigt er de aandacht op dat vijf van de negen ontvangen adviezen (waaronder die van *avocats.be* en van *Ciré*) voorstander zijn van objectieve regularisatiecriteria. Sommige adviezen bevatten zelfs aanvullende criteria, naast die welke in het wetsvoorstel worden vermeld.

Het advies van Myria is genuanceerder, maar het benadrukt wel dat de uitoefening van de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris transparanter moet worden, met het oog op meer rechtszekerheid.

Tot slot hebben de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, het CGVS en professor Bossuyt negatieve adviezen uitgebracht.

Hieruit blijkt een duidelijke scheidingslijn tussen het middenveld en de beleidsinstanties.

Het regularisatievraagstuk staat nog steeds in het brandpunt van de belangstelling. Dat blijkt uit de vele recente betogingen ten voordele van regularisatie, uit de bezetting van de Begijnhofkerk en van de ULB door mensen zonder papieren en uit de hongerstaking die vele onwettig in het land verblijvende vreemdelingen sinds 23 mei houden. In een opiniestuk van 31 mei hebben hoogleraren van de ULB en van de VUB ook opgeroepen tot duidelijke en objectieve regularisatiecriteria voor wie onwettig in het land verblijft.

Derhalve stelt de spreker voor om de vertegenwoordigers van de mensen zonder papieren te horen, teneinde inzicht te krijgen in hun dagelijkse werkelijkheid, die als gevolg van de gezondheidscrisis nog moeilijker is geworden. Een objectivering van de situatie is nodig

adéquates et pérennes. M. De Smet se dit convaincu que trouver un consensus doit être possible. Il cite à ce sujet M. Philippe De Bruycker, professeur à l'ULB, selon lequel un mécanisme de régularisation plus objectif peut être rendu compatible avec le pouvoir discrétionnaire de l'exécutif. Il lui paraît en outre nécessaire de prendre en compte les bienfaits économiques de la régularisation. Il propose dès lors d'entendre la Coordination des sans papier, l'Union des sans papier pour la régularisation, le Comité des travailleurs migrants, la Ligue des travailleurs domestiques de la CSC, le professeur De Bruycker et M. Didier Vanderslycke (coordinateur de Orbit).

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) indique que la proposition de loi contient un certain nombre d'éléments appréciables et mérite certainement d'être débattue. Il ne faut en effet pas être aveugle à la situation des personnes concernées: celles-ci vivent en Belgique mais sont exclues de toute protection sociale et ne peuvent participer à la société. Elles contribuent toutefois à l'économie parallèle en travaillant dans les secteurs de la construction ou de l'Horeca. Le coronavirus a eu pour conséquence de leur faire perdre le peu de revenus dont elles disposaient.

L'établissement de critères de régularisation pourrait être une piste, mais elle se réfère pour sa part à un avis du Conseil économique et social flamand de 2018 dans lequel les représentants des patrons et des syndicats plaident pour une plus grande souplesse dans la politique de régularisation des personnes en séjour illégal exerçant des métiers en pénurie. Des arguments économiques peuvent donc justifier un recours accru à la régularisation. Elle note par ailleurs que l'institution d'une commission indépendante n'a pas pour but de mettre sur pied une opération de régularisation collective puisque les demandes feraient l'objet d'un examen individuel.

Cela étant, Mme Platteau indique que son groupe entend respecter l'accord de gouvernement qui prévoit que l'orientation des migrants sur notre territoire sera renforcée pour offrir une information transparente et complète sur les possibilités en matière d'asile, de séjour et de retour. Par possibilité de séjour, on entend notamment les possibilités de régularisation humanitaire et médicale. Elle attend donc les initiatives que ne manquera pas de prendre le secrétaire d'État.

Le maintien d'une compétence discrétionnaire du secrétaire d'État en matière de régularisation n'empêche pas qu'on puisse prendre certaines initiatives

om tot adequate en duurzame beslissingen te komen. De heer De Smet is ervan overtuigd dat het mogelijk moet zijn om tot een consensus te komen. Hij citeert de heer Philippe De Bruycker, hoogleraar aan de ULB, die stelde dat een objectiever regularisatiemechanisme verenigbaar kan worden gemaakt met de discretionaire bevoegdheid van de uitvoerende macht. Voorts is hij van oordeel dat rekening moet worden gehouden met de heilzame gevolgen van regularisatie voor de economie. Daarom stelt de spreker voor om de *Coordination de sans-papiers*, de *Union des sans-papiers pour la régularisation*, het *Committee on Migrant Workers*, de *Ligue des travailleurs domestiques* (van het CSC), hoogleraar De Bruycker en de heer Didier Vanderslycke (coördinator van Orbit vzw) te horen.

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) geeft aan dat het wetsvoorstel een aantal waardevolle elementen bevat en dat er zeker over hoort te worden gedebatteerd. Men mag immers niet blind zijn voor de situatie van de betrokkenen: zij wonen in België maar zijn uitgesloten van elke vorm van sociale bescherming en kunnen niet deelnemen aan het maatschappelijk leven. Zij dragen echter bij tot de informele economie, door in de bouwsector of in de horeca te werken. Als gevolg van het coronavirus hebben zij het weinige inkomen waarover zij beschikten, verloren.

De vastlegging van regularisatiecriteria zou een optie kunnen zijn, maar de spreekster verwijst naar een advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen van 2018 waarin de vertegenwoordigers van werkgevers en vakbonden voor meer soepelheid bij het regularisatiebeleid pleitten ten behoeve van de hier illegaal verblijvende mensen die knelpuntberoepen uitoefenen. Economische argumenten kunnen dan ook verantwoorden dat meer naar regularisatie wordt gegrepen. Voorts merkt de spreekster op dat de oprichting van een onafhankelijke commissie niet bedoeld is om een collectieve regularisatieoperatie op te zetten, aangezien de aanvragen individueel zouden worden onderzocht.

Desalniettemin geeft mevrouw Platteau aan dat haar fractie voornemens is het regeerakkoord in acht te nemen, dat erin voorziet dat de oriëntatie van de migranten op ons grondgebied zal worden uitgebouwd teneinde transparante en volledige informatie te verstrekken over de mogelijkheden inzake asiel, verblijf en terugkeer. Onder verblijfsmogelijkheid worden onder meer de mogelijkheden tot humanitaire en medische regularisatie verstaan. Zij wacht dan ook op de initiatieven die de staatssecretaris ongetwijfeld zal nemen.

Het feit dat de staatssecretaris inzake regularisatie een discretionaire bevoegdheid behoudt, belet niet dat bepaalde initiatieven kunnen worden genomen, met

afin, notamment, de renforcer la transparence de la politique de régularisation actuelle. Pour l'instant, on ignore beaucoup de choses notamment sur le nombre de demandeurs de régularisation ou encore le délai de traitement de ces demandes. Elle plaide pour que l'audit des instances de migration et d'asile crée plus de clarté à ce sujet. Elle se réfère par ailleurs à l'engagement de secrétaire d'État d'œuvrer à l'élaboration d'un Code de la Migration, à laquelle seront associés des représentants de la société civile et qui devra permettre d'accélérer les procédures.

M. Hervé Rigot (PS) pense lui aussi que l'instauration de critères clairs permettrait de donner aux personnes qui introduisent une demande de régularisation le sentiment d'une égalité de traitement, ce qui n'est pas le cas avec la pratique actuelle.

Se référant à l'avis de Myria, M. Rigot souligne l'importance d'un cadre plus strict entourant l'exercice du pouvoir discrétionnaire du secrétaire d'État. Il relève par ailleurs que le directeur général de l'Office des étrangers a évoqué, lors d'une audition, l'existence de critères de régularisation internes à l'administration. Si ces critères existent, c'est évidemment un motif de soulagement. Il propose dès lors que ces critères soient rendus publics afin de permettre à tous de savoir dans quel jeu ils jouent. Cela permettrait par ailleurs de mettre un terme à l'impression que certaines décisions sont prises de manière arbitraire.

M. Rigot remarque en outre que Myria propose d'intégrer la réflexion sur les critères de régularisation dans le cadre de l'élaboration du Code de la Migration. L'intervenant juge, lui aussi, qu'il faut laisser au secrétaire d'État le temps d'avancer sur le travail de codification.

Compte tenu des éléments qui précèdent, l'intervenant indique préférable de ne pas adopter la proposition de loi pour l'instant.

M. Dries Van Langenhove (VB) indique que la position du groupe VB est connue. Il est illusoire de penser que la proposition de loi va solutionner les problèmes résultant de la migration illégale débridée à savoir le coût social, le travail au noir ou la criminalité. Les opérations de régularisation collective menées par le passé démontrent à suffisance que ces problèmes risquent au contraire d'être exacerbés par l'appel d'air que ce type de régularisation risque de créer.

Mme Yoleen Van Camp (N-VA) répète que le groupe N-VA est opposé à la proposition de loi. Elle s'étonne des déclarations de ceux qui, comme Mme Platteau,

name om het huidige regularisatiebeleid transparanter te maken. Momenteel is er nog veel onbekend, onder meer over het aantal aanvragers van regularisatie of over de termijn om die aanvragen te behandelen. Zij gaat ervan uit dat de doorlichting van de migratie- en asielinstanties ter zake meer duidelijkheid zal scheppen. Voorts wijst zij op de verbintenis die de staatssecretaris is aangegaan om werk te maken van een Migratiewetboek, waarbij vertegenwoordigers van het middenveld zullen worden betrokken en het de bedoeling is de procedures te versnellen.

Ook de heer *Hervé Rigot (PS)* denkt dat de instelling van duidelijke criteria de mensen die een regularisatie-aanvraag indienen het gevoel zou kunnen geven dat zij gelijk worden behandeld, hetgeen met de huidige werkwijze niet het geval is.

De heer Rigot verwijst naar het advies van Myria, en beklemtoont het belang van een strikter raamwerk voor de uitoefening van de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris. Voorts wijst hij erop dat de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken tijdens een hoorzitting heeft aangestipt dat bij de administratie interne regularisatiecriteria bestaan. Indien die criteria bestaan, dan is dat uiteraard een reden tot opluchting. De spreker stelt dan ook voor om die criteria openbaar te maken, zodat iedereen kan weten welke spelregels voor hem of haar gelden. Dat zou tevens de indruk uit de wereld kunnen helpen dat sommige beslissingen willekeurig worden genomen.

Daarnaast merkt de heer Rigot op dat Myria voorstelt om bij de redactie van het Migratiewetboek ook na te denken over de regularisatiecriteria. Tevens vindt hij dat de staatssecretaris de nodige tijd moet krijgen om vooruitgang te boeken met de werkzaamheden die tot een wetboek moeten leiden.

Gelet op de bovenvermelde elementen acht de spreker het verkieslijk het wetsvoorstel vooralsnog niet aan te nemen.

De heer Dries Van Langenhove (VB) geeft aan dat het standpunt van de VB-fractie bekend is. Het is een illusie te denken dat het wetsvoorstel de knelpunten zal oplossen die het gevolg zijn van ongebreidelde illegale migratie, dat wil zeggen de sociale kosten, zwartwerk of criminaliteit. De in het verleden doorgevoerde collectieve regularisatieoperaties bewijzen afdoende dat die pijnpunten wellicht nog zullen verergeren door het aanzuigeffect dat dit soort regularisaties dreigt te veroorzaken.

Mevrouw Yoleen Van Camp (N-VA) herhaalt dat de N-VA-fractie tegen het wetsvoorstel gekant is. Zij is verbaasd over de uitspraken van degenen die, zoals

semblent faire l'éloge du travail au noir. Elle rappelle que lors de la présentation de sa note de politique générale, le secrétaire d'État avait tenu des propos similaires concernant la contribution des étrangers en séjour illégal au secteur horticole.

Les auteurs de la proposition de loi affirment qu'ils sont guidés par le sens de l'équité et la volonté de garantir la sécurité juridique. Or, la proposition de loi, si elle est adoptée, risque d'entraîner les effets inverses puisqu'elle favorisera ceux qui auront refusé de donner suite à l'ordre de quitter le territoire dont ils font l'objet. Le transfert de la compétence discrétionnaire du secrétaire d'État à une commission de régularisation et la définition de critères qui pourraient ne pas couvrir certaines situations ne sont pas souhaitables.

L'intervenante rappelle que dans les courants migratoires actuels, les hommes seuls sont surreprésentés (plus de 70 %) et que les chiffres communiqués par le CGRA en avril 2021 font état d'une baisse du taux de protection, puisque près de 68 % des demandeurs ne sont pas dans les conditions pour bénéficier de la protection internationale. Parmi eux, seul deux demandeurs déboutés sur dix retournent effectivement dans leur pays. Cette tendance ne doit pas être encouragée car elle porte préjudice à la protection des personnes qui sont réellement vulnérables. Or, la proposition de loi ne fera qu'encourager la migration illégale.

Suggérer, comme le font les auteurs de la proposition de loi, de régulariser les illégaux qui peuvent démontrer avoir séjourné au moins cinq ans sur le territoire revient à proposer une opération de régularisation collective et à répéter les erreurs du passé.

L'intervenante est dès lors d'avis qu'il est inutile d'organiser des auditions complémentaires car il s'agit bien ici d'une décision purement politique.

M. Philippe Pivin (MR) souligne que son groupe n'est pas non plus favorable à la proposition de loi qui s'écarte des procédures prévues par la loi sur les étrangers et qui risque au final de porter atteinte à la crédibilité de la procédure. Il partage l'opinion de Mme Van Camp en ce qui concerne l'iniquité de la proposition de loi qui aboutit à donner un traitement préférentiel à ceux qui n'ont pas respecté les décisions prises à leur encontre.

M. Franky Demon (CD&V) indique qu'il n'est pas non plus demandeur d'auditions. Il n'est pas opportun de

mevrouw Platteau, zwartwerk lijken te prijzen. Zij herinnert eraan dat de staatssecretaris zich bij de voorstelling van zijn beleidsnota in soortgelijke bewoordingen had uitgelaten over de bijdrage die hier illegaal verblijvende vreemdelingen leveren tot de tuinbouwsector.

De indieners van het wetsvoorstel stellen dat zij zich laten leiden door de zin voor billijkheid en door het streven om de rechtszekerheid te waarborgen. Zo het wetsvoorstel wordt aangenomen, dan dreigt het echter omgekeerde effecten te sorteren, daar het bevoordeelt wie zal hebben geweigerd gehoor te geven aan het hen betreffende bevel om het grondgebied te verlaten. Het is niet wenselijk om de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris aan een regularisatiecommissie over te dragen, en al evenmin om criteria vast te leggen die mogelijkerwijs bepaalde situaties over het hoofd zouden zien.

De spreekster attendeert erop dat alleenstaande mannen binnen de huidige migratiestromen oververtegenwoordigd zijn (ruim 70 %) en dat de door het CGVS in april 2021 meegedeelde cijfers een daling van het beschermingspercentage te zien geven, daar bijna 68 % van de aanvragers niet aan de voorwaarden voor internationale bescherming voldoet. Van de betrokkenen keren slechts twee op tien afgewezen aanvragers daadwerkelijk naar hun land terug. Die tendens mag niet worden aangemoedigd, want ze ondermijnt de bescherming van wie werkelijk kwetsbaar is. Het wetsvoorstel zal de illegale migratie evenwel alleen maar aanmoedigen.

Wie, zoals de indieners van het wetsvoorstel, suggereert om de illegale immigranten te regulariseren die kunnen aantonen dat zij ten minste vijf jaar in ons land hebben verbleven, stelt in feite een collectieve regularisatieoperatie voor en bewerkstelligt een herhaling van de fouten uit het verleden.

Derhalve acht de spreekster het nutteloos aanvullende hoorzittingen te organiseren, daar het in dezen wel degelijk een zuiver politieke beslissing betreft.

De heer Philippe Pivin (MR) beklemtoont dat zijn fractie al evenmin voor het wetsvoorstel gewonnen is; het wijkt namelijk af van de bij de Vreemdelingenwet bepaalde procedures en uiteindelijk zou het de geloofwaardigheid van de procedure weleens in het gedrang kunnen brengen. Hij deelt de mening van mevrouw Van Camp in verband met de onbillijkheid van het wetsvoorstel, dat leidt tot een voorkeursbehandeling voor degenen die de jegens hen getroffen beslissingen niet in acht hebben genomen.

De heer Franky Demon (CD&V) stipt eveneens aan dat hij geen vragende partij is voor hoorzittingen. Het

fixer des critères dans la loi ni de confier la compétence discrétionnaire du secrétaire d'État à une commission indépendante. Il lui paraît par ailleurs que la pratique actuelle de la régularisation doit être explicitée dans le rapport d'activités prévu par la loi. La transparence est de la sorte garantie.

Enfin, il confirme que le groupe CD&V est opposé à toute opération de régularisation collective.

M. Tim Vandenput (Open Vld) souscrit au point de vue de l'orateur précédent. Le groupe Open Vld plaide pour sa part pour des procédures plus rapides et plus performantes. Il ne peut être question de mettre en place un système qui encourage les étrangers faisant l'objet d'une décision d'éloignement à se réfugier dans la clandestinité.

M. Bert Moyaers (Vooruit) constate que les avis communiqués à la commission sont loin d'être tous favorables à la proposition de loi. Il s'en tient dès lors à l'accord de gouvernement: la procédure de régularisation doit rester une procédure d'exception, dans le cadre de laquelle chaque demande doit faire l'objet d'un examen individuel.

Mme Vanessa Matz (cdH) soutient, pour sa part, la proposition de loi. On ne peut en effet pas dire que tout va bien aujourd'hui vu l'opacité de la procédure de régularisation. Elle regrette que certains agitent leur slogan habituel relatif à la régularisation collective. L'intervenante constate que nombreux sont ceux qui préfèrent laisser les sans-papiers dans l'ombre puisqu'ils participent à leur manière à la santé de l'économie parallèle.

Il lui paraît également nécessaire d'intégrer la problématique de la régularisation dans la réflexion relative au Code de la migration. Ne pas tenir compte de personnes qui ont des attaches durables en Belgique serait complètement aberrant. Chacun a dans son entourage connaissance de cas de personnes qui méritent d'être régularisées. L'intervenante se réfère à ce sujet aux comités de soutien qui voient fréquemment le jour pour prendre le parti de ces personnes. Il lui paraît que le recours à une commission indépendante qui serait à même d'élaborer une jurisprudence est préférable à la situation actuelle qu'elle qualifie de "fait du prince" et qui conduit à des grèves de la faim et à l'occupation de bâtiments publics.

Elle constate que Mme Van Camp dénonce le prétendu échec des procédures de régularisation précédentes. Sur quoi fonde-t-elle cette affirmation? N'est-ce pas

is niet wenselijk om in de wet criteria vast te leggen en al evenmin om de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris aan een onafhankelijke commissie toe te vertrouwen. Voorts moet volgens hem de huidige regularisatiepraktijk worden geëxpliciteerd in het bij de wet bepaalde activiteitenverslag. Op die manier wordt de transparantie gewaarborgd.

Ten slotte bevestigt hij dat de CD&V-fractie tegen elke collectieve regularisatie-operatie gekant is.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) is het met het standpunt van de vorige spreker eens. De Open Vld-fractie pleit voor snellere en doeltreffendere procedures. Er kan geen sprake van zijn een systeem op te zetten dat vreemdelingen tegen wie een beslissing tot verwijdering is uitgevaardigd, aanmoedigt om dan maar clandestien in het land te blijven.

De heer Bert Moyaers (Vooruit) stelt vast dat de aan de commissie bezorgde adviezen het wetsvoorstel bijlange niet allemaal gunstig gezind zijn. De spreker blijft dan ook achter het regeerakkoord staan: de regularisatieprocedure moet een uitzonderingsprocedure blijven waarbij elke aanvraag individueel moet worden onderzocht.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) steunt het wetsvoorstel. Gezien het gebrek aan transparantie bij de regularisatieprocedure kan men immers niet beweren dat de zaken thans goed verlopen. De spreker betreurt dat sommigen hun gebruikelijke slogan over collectieve regularisatie bovenhalen. Ze stelt vast dat velen de mensen zonder papieren liever in de clandestiniteit houden, omdat ze op hun manier bijdragen aan de gezondheid van de parallelle economie.

Het lijkt haar tevens noodzakelijk het regularisatievraagstuk op te nemen in de denkoefening over het Migratiewetboek. Het zou volstrekt ongerijmd zijn, mocht men geen rekening houden mensen die duurzame banden hebben met België. Iedereen heeft in zijn omgeving weet van mensen die het verdienen te worden geregulariseerd. De spreker verwijst daarbij naar de steuncomités die regelmatig worden opgericht om het voor die mensen op te nemen. Ze is van mening dat men beter een beroep kan doen op een onafhankelijke commissie die rechtspraak tot stand kan brengen, dan vast te houden aan de huidige situatie, die ze bestempelt als een vorm van willekeur die leidt tot hongerstakingen en bezettingen van openbare gebouwen.

Ze stelt vast dat mevrouw Van Camp de vermeende mislukking van de vorige regularisatieprocedures aanklaagt. Waarop baseert ze die bewering? Is het niet

plutôt la visibilité soudaine de ces personnes qu'elle juge problématique?

Mme Matz pense qu'il faut continuer à travailler de concert avec le secrétaire d'État afin de trouver une solution équilibrée mettant fin au manque de transparence actuel et au sentiment d'arbitraire.

À l'argument soulevé par plusieurs membres concernant l'iniquité d'une procédure de régularisation, elle oppose l'iniquité de la procédure dont la longueur exagérée a eu pour conséquence que ces personnes ont le temps de s'intégrer en Belgique et d'y créer des attaches durables. L'État porte donc une lourde responsabilité. Instaurer des critères objectifs et clairs est, selon elle, de nature à garantir l'efficacité de la politique migratoire.

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) rappelle que la régularisation est déjà prévue par la loi. L'ancien secrétaire d'État a procédé, lui aussi, en son temps à un certain nombre de régularisations.

Par ailleurs, il est faux de dire que les étrangers qui résident sur le territoire sans droit de séjour sont nécessairement des étrangers qui doivent être renvoyés. Certains sont dans une situation qui justifie l'octroi d'un titre de séjour (protection internationale, régularisation humanitaire ou médicale).

Elle observe qu'aucune preuve scientifique ne permet d'affirmer que la régularisation serait de nature à créer un appel d'air.

Enfin, elle conteste avoir fait l'apologie du travail au noir. Son propos est de dire qu'une personne en séjour illégal court le risque d'être exploitée économiquement. Vu la possible contribution de ces personnes aux secteurs qui rencontrent des pénuries de main d'œuvre, il lui paraît qu'une régularisation doit pouvoir être envisagée, comme le suggère d'ailleurs le Conseil économique et social flamand.

Mme Yoleen Van Camp (N-VA) précise que si la migration est jugée négativement par beaucoup en Belgique, c'est parce que la migration est davantage passive que dans d'autres pays. Elle se réfère à ce sujet aux auditions organisées à l'occasion de la publication du rapport de la BNB dont il ressort que la cause de cette situation réside dans le faible niveau d'éducation des migrants.

Elle répète qu'en ouvrant les portes à la migration illégale – ce que la proposition de loi fait – on diminue les moyens disponibles pour accueillir et intégrer les

veeleer de plotse zichtbaarheid van die mensen die ze als problematisch beoordeelt?

Mevrouw Matz denkt dat men moet blijven overleggen met de staatssecretaris om een evenwichtige oplossing te vinden voor het huidige gebrek aan transparantie en het gevoel van willekeur.

Op het argument van sommige leden als zou een regularisatieprocedure onbillijk zijn, antwoordt de spreker dat de onbillijkheid zit in het feit dat de procedure veel te lang aansleept, waardoor de betrokkenen zich inmiddels in België hebben kunnen integreren en er duurzame banden hebben kunnen ontwikkelen. De Staat draagt dus een grote verantwoordelijkheid. Het instellen van objectieve en heldere criteria zal volgens haar de doeltreffendheid van het migratiebeleid waarborgen.

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) stipt aan dat regularisatie wettelijk mogelijk is. Ook de vorige staatssecretaris heeft destijds een aantal regularisaties verricht.

Voorts kan men niet beweren dat vreemdelingen die illegaal op ons grondgebied verblijven noodzakelijkerwijs vreemdelingen zijn die moeten worden teruggestuurd. Sommige bevinden zich in een situatie die de toekenning van een vergunning tot verblijf rechtvaardigen (internationale bescherming, humanitaire of medische regularisatie).

De spreker merkt op dat er geen enkel wetenschappelijk bewijs is om te stellen dat de regularisatie een aanzuigeffect zou kunnen creëren.

Ten slotte spreekt ze tegen dat ze zwartwerk zou verdedigen. Wat ze wel heeft gezegd, is dat iemand die illegaal in het land verblijft het risico loopt economisch te worden uitgebuit. Gezien het feit dat die mensen kunnen bijdragen aan de sectoren waar een tekort aan arbeidskrachten heerst, vindt de spreker dat een regularisatie moet kunnen worden overwogen, zoals overigens ook de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen aanbeveelt.

Mevrouw Yoleen Van Camp (N-VA) verduidelijkt dat velen in België migratie als negatief ervaren omdat het hier om een passiever verschijnsel gaat dan in andere landen. Ze verwijst in dat verband naar de hoorzittingen die werden georganiseerd naar aanleiding van de publicatie van het rapport van de NBB, waaruit blijkt dat de oorzaak hiervan te vinden is in het lage opleidingsniveau van de migranten.

Ze herhaalt dat door illegale migratie toe te staan – wat met dit wetsvoorstel zou gebeuren – de middelen zouden verminderen voor de opvang en de integratie

personnes les plus vulnérables qui devraient bénéficier de la protection internationale.

M. Hervé Rigot (PS) souligne la tendance systématique qu'a le groupe N-VA à alimenter volontairement la confusion. La proposition de loi ne parle pas de régularisation collective. Elle ne fait que clarifier les critères de régularisation individuelle. Il n'y a donc aucune raison d'agiter la menace d'un appel d'air ou de dire que l'économie belge ou le bien-être des citoyens seraient en danger.

L'intervenant se réfère à l'accord de gouvernement dans lequel celui-ci s'est engagé à défendre une politique migratoire humaine et juste permettant à chacun de savoir dans quel jeu il joue. Dès lors, il convient d'oser le débat. Pour l'intervenant, la politique de régularisation doit être transparente et équitable et doit toujours reposer sur l'examen individuel des dossiers.

M. François De Smet (DéFI) exprime sa déception: d'une part, certains caricaturent l'objet de la proposition en l'assimilant à un texte mettant en place une opération de régularisation collective. Comme il l'a déjà souligné précédemment, tel n'est pas du tout l'intention des auteurs. D'autre part, il regrette qu'aucune majorité ne se dégage en faveur de l'organisation d'auditions. Il trouve dommage que certains groupes qui étaient auparavant favorables à l'établissement de critères de régularisation aient changé leur fusil d'épaule parce qu'ils sont prisonniers de la logique de majorité. Il s'agit là d'une occasion manquée dont les illégaux, qui ont été sacrifiés lors de la conclusion de l'accord de gouvernement, feront les frais.

L'intervenant dit ne pas comprendre qu'on refuse d'entendre la Coördination des sans-papiers, ce qui aurait permis de donner une voie à ces milliers de personnes qui vivent dans la clandestinité. Cela aurait pourtant peut-être permis de réveiller certaines consciences. Il rappelle que des auditions peuvent provoquer une prise de conscience politique comme l'ont prouvé les auditions relatives au statut des artistes

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article définit la base constitutionnelle de la proposition de loi.

van de meest kwetsbare mensen die internationale bescherming zouden moeten krijgen.

De heer Hervé Rigot (PS) benadrukt de stelselmatische neiging van de N-VA-fractie om bewust verwarring te zaaien. Het wetsvoorstel heeft het niet over collectieve regularisatie. Het wil alleen maar de criteria voor de individuele regularisatie duidelijker maken. Er is dus geen enkele reden om te waarschuwen voor de dreiging van een aanzuigeffect of om te stellen dat de Belgische economie of het welzijn van de burgers in gevaar zouden zijn.

De spreker verwijst naar het regeerakkoord, waarin de regering zich ertoe verbindt een humaan en rechtvaardig migratiebeleid te bewerkstelligen waarbij de spelregels voor eenieder duidelijk zijn. Daarom moet men dit debat durven te voeren. De spreker is van oordeel dat het regularisatiebeleid transparant en billijk moet zijn en steeds moet berusten op het individuele onderzoek van de dossiers.

De heer François De Smet (DéFI) geeft aan ontgoocheld te zijn: enerzijds maken sommigen een karikatuur van de strekking van het wetsvoorstel door het gelijk te stellen met een collectieve regularisatieoperatie. Zoals hij al heeft benadrukt, is zulks allerminst de bedoeling van de indieners. Anderzijds betreurt hij dat er geen meerderheid kan worden gevonden voor het organiseren van hoorzittingen. Hij vindt het jammer dat bepaalde fracties die voorheen voorstander waren van het opstellen van regularisatiecriteria, het geweer van schouder hebben veranderd omdat ze gevangen zitten in de logica van de meerderheid. Het is een gemiste kans waarvoor het gelag zal worden betaald door de illegalen, die bij het sluiten van het regeerakkoord werden opgeofferd.

De spreker begrijpt niet dat men de *Coördination des sans-papiers* weigert te horen; men had op die manier nochtans een stem kunnen geven aan die duizenden mensen die in de clandestiniteit leven. Dat had nochtans het geweten van sommigen kunnen wakker schudden. Hij wijst erop dat de hoorzittingen hadden kunnen leiden tot een bewustwording bij de beleidsmakers, zoals ook is gebleken bij de hoorzittingen over het kunstenaarsstatuut.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Il ne fait l'objet d'aucune remarque.

L'article 1^{er} est rejeté par 12 voix contre 3.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est rejeté.

Les rapporteurs,

Simon MOUTQUIN
Eva PLATTEAU

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Het gehele wetsvoorstel wordt derhalve verworpen.

De rapporteurs,

Simon MOUTQUIN
Eva PLATTEAU

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE