

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 novembre 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 30 mars 1994
portant des dispositions sociales
en vue de supprimer la cotisation spéciale
pour la sécurité sociale**

(déposée par
M. Wouter Vermeersch et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 november 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 30 maart 1994
houdende sociale bepalingen
teneinde de bijzondere bijdrage
voor de sociale zekerheid af te schaffen**

(ingediend door
de heer Wouter Vermeersch c.s.)

RÉSUMÉ

La cotisation spéciale pour la sécurité sociale a été instaurée en 1994 par le gouvernement Dehaene dans le cadre du Plan global. Cette cotisation est devenue un instrument fiscal superflu et contre-productif. Cette proposition de loi vise dès lors à supprimer cette cotisation spéciale.

SAMENVATTING

De Bijzondere Bijdrage Sociale Zekerheid werd in 1994 ingevoerd door de regering Dehaene als onderdeel van het Globaal Plan. Deze bijdrage is een overbodig en contraproductief fiscaal instrument geworden. Daarom wil dit wetsvoorstel deze bijzondere bijdrage schrappen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La cotisation spéciale pour la sécurité sociale (CSSS) a été instaurée en 1994 par le gouvernement Dehaene dans le cadre du Plan global. Cette cotisation est devenue un instrument fiscal superflu et contre-productif. La présente proposition de loi vise dès lors à supprimer cette cotisation spéciale.

Voici cinq raisons pour lesquelles nous préférierions voir disparaître la CSSS.

1. La CSSS est un élément déterminant du piège à la promotion

Le piège à la promotion se manifeste lorsqu'il est relativement peu intéressant d'être promu ou de travailler davantage, parce qu'une grande partie des revenus supplémentaires disparaissent dans les caisses de l'État ou de la sécurité sociale. Chaque augmentation de salaire s'accompagne d'une augmentation importante de la pression fiscale et parafiscale. Ce phénomène ne concerne plus uniquement les hauts revenus, mais touche actuellement surtout les plus bas revenus, si bien que les personnes qui veulent progresser dans la vie ont l'impression d'être sans cesse sanctionnées. La raison en est que la CSSS, le bonus à l'emploi et d'autres déductions professionnelles disparaissent progressivement au fur et à mesure que les revenus augmentent, et c'est précisément ce qui accroît ce piège à la promotion.

2. La XCSSS touche les revenus très bas

La CSSS visait à l'origine les revenus élevés. Mais hormis une légère adaptation en 1996, les taux et plafonds de cette cotisation sont restés inchangés depuis son instauration, alors que les prix ont en moyenne augmenté de 43 % durant la période 2000-2019. Il s'ensuit que le caractère de la cotisation a fortement évolué. La pression fiscale et parafiscale totale, qui est principalement liée au taux de 9 %, s'est déplacée des revenus moyens (70 à 80 % du salaire annuel moyen) vers les revenus très bas (entre 38 et 43 % du salaire annuel moyen). Alors qu'en 1994, l'imposition atteignait le maximum pour un revenu net imposable égal à 240 % du salaire annuel moyen, en 2018, c'est déjà le cas pour un revenu net imposable égal à 125 % du salaire annuel moyen. Chaque année, la cotisation s'éloigne ainsi un peu plus de ce qu'elle était à l'origine, sans qu'il y ait à cet égard le moindre projet ou la moindre évaluation politique.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De Bijzondere Bijdrage Sociale Zekerheid (BBSZ) werd in 1994 ingevoerd door de regering Dehaene als onderdeel van het Globaal Plan. Deze bijdrage is een overbodig en contraproductief fiscaal instrument geworden. Daarom wil dit wetsvoorstel deze bijzondere bijdrage schrappen.

Hierna volgen vijf redenen waarom we de BBSZ beter kwijt dan rijk zijn.

1. De BBSZ is een bepalend element in de promotieval

De promotieval manifesteert zich wanneer het relatief onaantrekkelijk is om promotie te maken of om extra te werken, omdat een groot deel van de bijkomende inkomsten in de staatskas of de sociale zekerheidskas verdwijnt. Iedere loonsverhoging gaat gepaard met een zeer belangrijke toename van de fiscale en parafiscale druk. Dit is niet langer alleen het geval voor de hoge lonen, maar doet zich nu het sterkst voor bij de laagste lonen, waardoor mensen die willen vooruitkomen in het leven, de indruk krijgen dat ze er telkens opnieuw worden afgestraft. De oorzaak daarvan is dat de BBSZ, de werkbonus en andere jobkortingen worden afgebouwd naarmate het inkomen stijgt, en net dat vergroot die promotieval.

2. De BBSZ treft de zeer lage inkomens

De BBSZ viseerde oorspronkelijk de hoge inkomens. Echter, hoewel de prijzen gemiddeld met 43 procent stegen over de periode 2000-2019, zijn de tarieven en de grenzen van de BBSZ, behoudens een kleine aanpassing in 1996, onveranderd gebleven. Het gevolg is dat het karakter van de bijdrage ernstig gewijzigd is. De totale fiscale en parafiscale druk, die vooral wordt veroorzaakt door het tarief van 9 %, is verschoven van de middeninkomens (70 tot 80 % van het gemiddelde jaarloon) naar de zeer lage inkomens (tussen de 38 en 43 % van het gemiddelde jaarloon). Waar de belasting in 1994 slechts het maximum bereikte bij een netto belastbaar inkomen gelijk aan 240 % van het gemiddelde jaarloon, is dit in 2018 al bij 125 % van het gemiddelde jaarloon. Ieder jaar vervreemdt de bijdrage zo meer en meer van haar oorspronkelijke ontwerp, zonder plan en zonder politieke evaluatie.

3. La CSSS est complexe

Il s'agit d'une cotisation hybride: une partie du prélèvement s'effectue dans le cadre de la sécurité sociale et l'autre, dans le cadre de l'impôt des personnes physiques. Bien qu'elle soit perçue en première instance par l'ONSS et qu'elle soit entièrement affectée au financement de la sécurité sociale, cette cotisation présente les caractéristiques d'un impôt. Le paiement à l'ONSS est une avance sur une taxe définitive organisée par le fisc. En effet, lors du calcul annuel de l'impôt, il est procédé à un décompte de cette CSSS sur la base du revenu net imposable, décompte dans le cadre duquel un déficit éventuel est perçu ou un surplus éventuel est remboursé par le fisc.

4. La CSSS est une anomalie au sein de notre législation fiscale

Malgré ces caractéristiques fiscales, la CSSS présente une différence importante par rapport à l'impôt des personnes physiques: elle est perçue par ménage fiscal et non par contribuable individuel. Cette cotisation diffère donc de la plupart des autres charges (para)fiscales, qui sont presque exclusivement calculées sur une base individuelle. La CSSS est calculée sur le revenu global net du ménage des salariés et des fonctionnaires. Mais elle est également appliquée à des personnes qui exercent en partie une activité indépendante et en partie une activité salariée.

Le fait que la cotisation soit calculée sur la base du revenu du ménage s'inscrit dans le contexte temporel dans lequel le projet a vu le jour: dans les années nonante, l'impôt des personnes physiques était encore, lui aussi, calculé sur la base du revenu du ménage. Un tel système génère des différences importantes entre les isolés et les couples. Il ne saurait être question de taxer davantage les isolés, car la Belgique est le pays où ceux-ci paient le plus d'impôts.

5. La CSSS ne présente pas de plus-value

La cotisation "spéciale" a été instaurée en plus des cotisations de sécurité sociale "ordinaires". Aucun argument objectif ne peut toutefois être avancé pour justifier que la CSSS constitue un instrument complémentaire aux cotisations ordinaires des travailleurs et au bonus à l'emploi social qui est nécessaire pour corriger les cotisations des travailleurs d'un point de vue fiscal. De la sorte, la CSSS ne contribue pas à la transparence de notre système fiscal, au contraire.

Le Conseil supérieur des Finances évalue l'impact budgétaire de la suppression de la CSSS à 1 182 millions d'euros pour 2019. La suppression de la CSSS est

3. De BBSZ is complex

De bijdrage heeft een hybride vorm: een deel van de heffing verloopt via sociale zekerheid en een deel via personenbelasting. Alhoewel de bijdrage in eerste instantie door de RSZ wordt geïnd en ook volledig als financieringsbron voor de sociale zekerheid wordt aangewend, heeft deze bijdrage toch de kenmerken van een belasting. De betaling aan de RSZ is een voorschot op een definitieve heffing die door de fiscus gebeurt. Bij de jaarlijkse belastingberekening wordt immers een afrekening van die BBSZ gemaakt waarbij het netto belastbare inkomen als grondslag dient en waar een eventueel tekort wordt geïnd of een overschot wordt teruggegeven door de fiscus.

4. De BBSZ is een anomalie binnen onze fiscale wetgeving

De BBSZ vertoont ondanks deze fiscale kenmerken een belangrijk verschil met de personenbelasting: ze wordt geheven per fiscaal gezin en niet per individuele belastingplichtige. Ze verschilt dus van de meeste andere (para)fiscale lasten, die vrijwel uitsluitend op individuele basis worden berekend. De BBSZ wordt berekend op het gezamenlijke netto-gezinsinkomen van werknemers en hoge ambtenaren. Maar de bijdrage wordt ook toegepast op personen die deels als zelfstandige en deels als werknemer actief zijn.

Het feit dat de bijdrage wordt berekend op basis van het gezinsinkomen, past in het tijds kader van het ontwerp: in jaren negentig werd ook de personenbelasting nog op basis van het gezinsinkomen berekend. Die gezamenlijke aanslag zorgt voor grote verschillen tussen alleenstaanden en koppels. Een hogere belasting van alleenstaanden valt niet te verdedigen: alleenstaanden worden nergens zo zwaar belast als in België.

5. De BBSZ heeft geen meerwaarde

De "bijzondere" bijdrage werd ingevoerd bovenop de "gewone" sociale zekerheidsbijdragen. Er kunnen echter geen objectieve argumenten worden aangehaald waarom de BBSZ, naast de gewone werknemersbijdragen en de sociale werkbonus, als bijkomende instrument nodig is om de bijdragen van werknemers fiscaal bij te sturen. De BBSZ draagt op deze manier niet bij tot de transparantie van ons belastingstelsel, wel integendeel.

De budgettaire impact van de afschaffing van de BBSZ wordt door de Hoge Raad van Financiën ingeschat op 1 182 miljoen euro voor 2019. De afschaffing van de

intégralement supportée par la sécurité sociale et n'a pas d'impact sur l'impôt fédéral ou régional des personnes physiques. La suppression n'a pas d'impact sur les cotisations de sécurité sociale ou l'impôt des personnes physiques, dès lors qu'il s'agit d'une cotisation indépendante qui n'est pas déductible du revenu imposable.

BBSZ komt volledig ten laste van de sociale zekerheid en heeft geen gevolgen voor de federale of regionale personenbelasting. De schrapping heeft geen gevolgen voor de sociale zekerheidsbijdragen of de personenbelasting, aangezien het een zelfstandige bijdrage is, die niet aftrekbaar is van het belastbare inkomen.

Wouter VERMEERSCH (VB)
Kurt RAVYTS (VB)
Steven CREYELMAN (VB)
Erik GILISSEN (VB)
Reccino VAN LOMMEL (VB)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Les articles 106, 107, 108, 109, 110, 111 et 112 de la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales sont abrogés.

Art. 3

Le titre XI de la même loi est abrogé.

Art. 4

L'arrêté royal du 31 mars 1994 pris en exécution de l'article 109, § 5, de la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales est abrogé.

Art. 5

L'arrêté royal du 15 juin 1995 pris en exécution de l'article 106, § 3, de la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales est abrogé.

Art. 6

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2021.

22 octobre 2020

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regel regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

De artikelen 106, 107, 108, 109, 110, 111 en 112 van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen worden opgeheven.

Art. 3

Titel XI van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 4

Het koninklijk besluit van 31 maart 1994 tot uitvoering van artikel 109, § 5, van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen wordt opgeheven.

Art. 5

Het koninklijk besluit van 15 juni 1995 tot uitvoering van artikel 106, § 3, van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen wordt opgeheven.

Art. 6

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2021.

22 oktober 2020

Wouter VERMEERSCH (VB)
Kurt RAVYTS (VB)
Steven CREYELMAN (VB)
Erik GILISSEN (VB)
Reccino VAN LOMMEL (VB)