

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 janvier 2021

PROJET DE LOI

**sur la dématérialisation des relations
entre le Service Public Fédéral Finances,
les citoyens, personnes morales et
certains tiers, et modifiant différents
codes fiscaux et lois fiscales**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Joris VANDENBROUCKE

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	6
III. Discussion des articles et votes.....	24

Voir:

Doc 55 **1697/ (2020/2021)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 januari 2021

WETSONTWERP

**betreffende de dematerialisatie van de relaties
tussen de Federale Overheidsdienst Financiën,
de burgers, rechtspersonen en
bepaalde derden en tot wijziging
van diverse fiscale wetboeken en wetten**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Joris VANDENBROUCKE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	24

Zie:

Doc 55 **1697/ (2020/2021)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

03893

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Kristof Calvo, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 6 janvier 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, indique que le projet de loi à l'examen vise à poursuivre la numérisation du Service Public Fédéral Finances (ci-après le SPF Finances) et détermine les modalités de communication électronique entre le SPF Finances, les citoyens, les personnes morales et certains tiers. Un nouveau système d'échange d'informations fondé sur l'utilisation de la plateforme électronique sécurisée est instauré, cette forme d'échange constituant désormais la règle. L'échange d'informations sur papier deviendra désormais l'exception et sera assimilé à la forme usuelle d'échange par voie électronique.

Une option d'adhésion (*opt-in*) est prévue pour les personnes physiques. Elle leur permettra dès lors toujours de communiquer avec le SPF Finances par voie papier, sauf si elles ont explicitement choisi de communiquer par voie électronique. Les professionnels et les personnes morales seront obligées de communiquer avec le SPF Finances par voie électronique.

Cela signifie qu'en principe, les professionnels devront utiliser la voie électronique sécurisée, à moins qu'ils n'aient pas été en mesure de s'identifier sur la plateforme électronique sécurisée.

Les particuliers peuvent travailler sur papier, à moins qu'ils aient choisi de travailler par voie électronique. Les tiers professionnels qui agissent dans l'exercice de leur profession et qui sont mandatés par des contribuables seront toujours tenus d'utiliser la plateforme électronique sécurisée, même s'ils représentent un contribuable qui bénéficie de l'option d'adhésion.

Par ailleurs, les articles figurant dans le Code des impôts sur les revenus 1992, le Code de la taxe sur la valeur ajoutée, le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, le Code des droits de succession, le Code des droits et taxes divers, le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales, dans la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, dans la loi domaniale du 22 décembre 1949 et dans la loi du 21 février 2003 créant un Service des Créances Alimentaires au sein du SPF Finances, dans lesquels il existe une communication/interaction entre le

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 6 januari 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de Fraudebestrijding, stipt aan dat dit wetsontwerp de digitalisering van de Federale Overheidsdienst Financiën (hierna FOD Financiën) beoogt na te streven en de nadere regels bepaalt van de elektronische communicatie tussen de FOD Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden. Een nieuw systeem inzake de uitwisseling van informatie door middel van het beveiligd elektronisch platform wordt ingesteld; deze vorm van uitwisseling wordt de regel. De uitwisseling van informatie op papier wordt vanaf nu de uitzondering en wordt gelijkgesteld met de gebruikelijke vorm van uitwisseling langs elektronische weg.

Voor de natuurlijke personen is in een *opt-in* voorzien; zij kunnen dus altijd met de FOD Financiën communiceren langs de papieren weg, tenzij zij uitdrukkelijk gekozen hebben om langs elektronische weg te communiceren. Professionelen en rechtspersonen zijn verplicht om langs elektronische weg te communiceren met de FOD Financiën.

Dit betekent dat de professionelen in principe de beveiligde elektronische weg moeten gebruiken tenzij zij zich niet hebben kunnen identificeren bij dit beveiligd elektronisch platform.

Particulieren kunnen werken op papier tenzij zij gekozen hebben om langs elektronische weg te werken. Professionele derden die handelen in de uitoefening van hun beroep, gemachtigd door de belastingplichtigen, zijn altijd verplicht het beveiligd elektronisch platform te gebruiken, zelfs wanneer zij een belastingplichtige vertegenwoordigen die geniet van de *opt-in*.

Daarenboven worden de bestaande artikelen in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, in het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, in het Wetboek der successierechten, in het Wetboek van diverse rechten en taksen, in het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen, in de Algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, in de Domaniale wet van 22 december 1949 en in de Wet van 21 februari 2003 tot oprichting van een Dienst voor

SPF Finances et les citoyens, les personnes morales et les tiers ont également été modifiés en ce sens.

Il importe de prévoir des garanties de fiabilité et de sécurité pour la transmission d'informations sous forme électronique.

Le SPF Finances privilégiera également les procédures informatiques qui utilisent des mécanismes d'authentification tels que définis à l'article 8, 2., c), du Règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE. Ces services électroniques seront mis à la disposition des contribuables au moyen d'une plateforme électronique sécurisée.

Pour les différents impôts, les conséquences seront les suivantes:

• CIR 92:

— impôt des sociétés, impôt des non-résidents conformément à l'article 227, 2° et 3° CIR 92, impôt des personnes morales: obligation de travailler au moyen de la plateforme électronique sécurisée, sauf si l'identification sur cette plateforme n'est pas possible;

— impôt des personnes physiques, impôt des non-résidents conformément à l'article 227, 1° CIR 92: *opt-in*.

• TVA:

— assujettis, personnes morales non assujetties, identifiés conformément à l'article 50 du Code: obligation de travailler au moyen de la plateforme électronique sécurisée, sauf si l'identification sur cette plateforme n'est pas possible;

— personnes morales non assujetties et les personnes physiques non assujetties qui ne sont pas identifiées à la TVA conformément à l'article 50 du Code: *opt-in*.

• Droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe:

— les personnes morales assujetties seront obligées de travailler au moyen de la plateforme électronique sécurisée, sauf si l'identification sur cette plateforme n'est pas possible;

alimentatievorderingen bij de FOD Financiën, waarin een communicatie/interactie tussen de FOD Financiën en de burgers, rechtspersonen en de derden bestaat, eveneens in die zin gewijzigd.

Het is van belang om aan de verzending van informatie in elektronische vorm garanties inzake betrouwbaarheid en veiligheid toe te kennen.

De FOD Financiën zal ook de voorkeur geven aan informaticaprocedures die gebruikmaken van authenticatiemechanismen zoals gedefinieerd in art. 8, 2., c), van Verordening (EU) Nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van richtlijn 1999/93/EG. Deze elektronische diensten zullen door middel van een beveiligd elektronisch platform aan de belastingplichtigen ter beschikking worden gesteld.

Toegepast op de diverse belastingen geeft dit het volgende:

• WIB92:

— vennootschapsbelasting, belasting van niet-inwoners overeenkomstig artikel 227, 2° en 3° WIB92, rechtspersonenbelasting: verplichting om door middel van het beveiligd elektronisch platform te werken, tenzij de identificatie bij dit platform niet mogelijk is;

— personenbelasting, belasting van niet-inwoners overeenkomstig artikel 227, 1° WIB 92: *opt-in*.

• BTW:

— de belastingplichtigen en de niet-belastingplichtige rechtspersonen geïdentificeerd overeenkomstig artikel 50 van het Wetboek: verplichting om door middel van het beveiligd elektronisch platform te werken, tenzij de identificatie bij dit platform niet mogelijk is;

— de niet-belastingplichtige rechtspersonen en de niet-belastingplichtige natuurlijke personen die niet geïdentificeerd zijn voor btw-doeleinden overeenkomstig artikel 50: *opt-in*.

• Registratie-, hypotheek- en griffierechten:

— de belastingplichtige rechtspersonen zijn verplicht om door middel van het beveiligd elektronisch platform te werken, tenzij de identificatie bij dit platform niet mogelijk is;

— les personnes physiques assujetties bénéficieront d'une option d'adhésion (*opt-in*).

• Droits de succession:

— les héritiers, légataires, donataires qui sont des personnes morales seront obligés de travailler au moyen de la plateforme électronique sécurisée, sauf si l'identification sur cette plateforme n'est pas possible;

— les héritiers, légataires, donataires qui sont des personnes physiques bénéficieront d'une option d'adhésion (*opt-in*).

• Droits et taxes divers:

— les contribuables, personnes morales, sont obligés de travailler au moyen de la plateforme électronique sécurisée sauf si l'identification sur cette plateforme n'est pas possible;

— les contribuables qui sont des personnes physiques bénéficient de l'*opt-in*.

• Le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales suit les règles de l'impôt qui est recouvré.

• Douanes et accises: toujours au moyen de la plateforme électronique sécurisée.

• Loi domaniale du 22 décembre 1949:

— les personnes morales sont obligées de travailler au moyen de la plateforme électronique sécurisée sauf si l'identification sur cette plateforme n'est pas possible;

— les personnes physiques bénéficient de l'*opt-in*.

• Loi du 21 février 2003 créant un Service des Créances Alimentaires au sein du SPF Finances:

— les créanciers d'aliments et débiteur d'aliments, personnes morales, sont obligés de travailler au moyen de la plateforme électronique sécurisée sauf si l'identification sur cette plateforme n'est pas possible;

— les créanciers d'aliments et débiteur d'aliments qui sont des personnes physiques bénéficient de l'*opt-in*.

La sécurité juridique des communications électroniques est garantie.

Comme indiqué, certains articles modifient ou abrogent des dispositions dont la compétence relève pour l'essentiel des régions.

— de belastingplichtige natuurlijke personen genieten van de *opt-in*.

• Successierechten:

— de erfgenamen, legatarissen, begiftigden, die rechtspersonen zijn, zijn verplicht om door middel van het beveiligd elektronisch platform te werken, tenzij de identificatie bij dit platform niet mogelijk is;

— de erfgenamen, legatarissen, begiftigden die natuurlijke personen zijn, genieten van een *opt-in*.

• Diverse rechten en taken:

— de belastingplichtige rechtspersonen zijn verplicht om door middel van het beveiligd elektronisch platform te werken, tenzij de identificatie bij dit platform niet mogelijk is;

— de belastingplichtigen die natuurlijke personen zijn genieten van de *opt-in*.

• Het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen volgt de regeling voor de belasting die ingevorderd wordt.

• Douane en accijnzen: altijd door middel van het beveiligd elektronisch platform.

• Domaniale wet van 22 december 1949:

— de rechtspersonen zijn verplicht om door middel van het beveiligd elektronisch platform te werken, tenzij de identificatie bij dit platform niet mogelijk is;

— de natuurlijke personen genieten van de *opt-in*.

• Wet van 21 februari 2003 tot oprichting van een Dienst voor alimentatievorderingen bij de FOD Financiën:

— de onderhoudsgerechtigden en onderhoudsplichtigen, rechtspersonen, zijn verplicht om door middel van het beveiligd elektronisch platform te werken, tenzij de identificatie bij dit platform niet mogelijk is;

— de onderhoudsgerechtigden en onderhoudsplichtigen die natuurlijke personen zijn genieten van de *opt-in*.

De rechtszekerheid van de elektronische communicatie wordt gegarandeerd.

Zoals aangegeven, worden sommige bepalingen die grotendeels onder de bevoegdheid van de Gewesten vallen, door een aantal artikelen gewijzigd of opgeheven.

Dès lors, en vertu de l'article 5, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, une concertation a eu lieu avec les Régions pour lesquelles l'État assure encore le service de l'impôt, *in casu* les régions wallonne et bruxelloise. Ces concertations ont eu lieu en trois phases: un groupe de travail État-Régions s'est réuni, en vidéoconférence, en date du 12 novembre 2020.

Un groupe de travail intercabinets interfédéral avec les représentants de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale a eu lieu du 25 au 27 novembre 2020 et a décidé de soumettre le projet de loi précité à la Conférence Interministérielle Budget et Finances.

Un e-CIBF a eu lieu en date du 30 novembre 2020, qui a pris acte du projet de loi précité sans objection.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Joy Donné (N-VA) fait observer que le projet de loi à l'examen modifie la loi fiscale en vue de la participation du SPF Finances à l'échange d'informations par voie électronique sécurisée, ce qui permettra l'échange de messages entre les services publics, les citoyens et les entreprises sur une plateforme centrale, fiable et moderne. Dès lors que l'article 6 ne renvoie pas à l'e-Box ou à la loi e-Box¹, l'intervenant estime qu'il n'est pas possible de savoir clairement si le fisc utilisera l'e-Box pour l'échange électronique de messages.

L'échange de messages par voie électronique sécurisée deviendra la règle et l'échange d'informations sur papier deviendra l'exception. Les personnes physiques pourront choisir de recevoir les messages par voie électronique dans une e-Box "citoyen". Ce choix est nettement moins libre qu'on ne pourrait le penser. L'article 6 de la loi e-Box s'énonce en effet comme suit: "Les personnes physiques doivent avoir expressément consenti au préalable à l'échange électronique de messages via l'e-Box et doivent pouvoir retirer ce consentement à tout moment."

Si de nombreux services publics utilisent l'e-Box, cela pourrait inciter les personnes physiques à utiliser l'e-Box pour leurs dossiers dans *MyPension*, par exemple, mais pas pour les dossiers fiscaux. La correspondance

¹ Loi du 27 février 2019 relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'e-Box.

Bijgevolg heeft krachtens artikel 5, § 3, van de bijzondere wet betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, overleg plaatsgevonden met de Gewesten waarvoor de Staat nog steeds de fiscale dienst verleent, *in casu* het Waalse en het Brusselse Gewest. Dit overleg vond plaats in drie fasen: een werkgroep Staat-Gewesten kwam bijeen per videoconferentie op 12 november 2020.

Een interfederale interkabinettenwerkgroep met de vertegenwoordigers van het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft plaatsgevonden van 25 tot 27 november 2020 en heeft beslist om het ontwerp van wet voor te leggen aan de Interministeriële Conferentie Financiën en Begroting.

Een e-ICFB heeft plaatsgevonden op 30 november 2020 die akte heeft genomen van het voormelde ontwerp zonder opmerkingen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Joy Donné (N-VA) merkt op dat het voorliggende wetsontwerp de fiscale wetgeving wijzigt met het oog op de deelname van de FOD Financiën aan de informatie-uitwisseling langs een beveiligde elektronische weg, die toelaat om berichten tussen de overheidsdiensten en burgers en ondernemingen op een centrale, betrouwbare en moderne plaats uit te wisselen. Omdat artikel 6 niet verwijst naar de e-Box of de e-Box-wet¹ is het voor de spreker niet duidelijk of de fiscus de e-Box zal gebruiken voor de elektronische uitwisseling van berichten.

De elektronische uitwisseling van berichten langs een beveiligde elektronische weg wordt de regel en de uitwisseling van informatie op papier de uitzondering. De natuurlijke personen zullen kunnen kiezen om de berichten elektronisch via de e-Box "burger" te ontvangen. Die keuze is veel minder vrij dan men denkt. Artikel 6 van de e-Box-wet bepaalt uitdrukkelijk dat: "Natuurlijke personen moeten vooraf uitdrukkelijk ingestemd hebben met de elektronische uitwisseling van berichten via de e-Box en moeten deze instemming op elk moment kunnen intrekken."

Als veel overheidsdiensten gebruik maken van de e-Box zou het wel eens kunnen zijn dat de natuurlijke persoon de e-Box wenst te gebruiken voor bijvoorbeeld zijn dossier in *MyPension* maar niet voor zijn fiscaal

¹ Wet van 27 februari 2019 inzake elektronische uitwisseling van berichten door middel van de e-Box.

échangée dans le cadre de *MyPension* a peu de conséquences juridiques mais il vaut mieux donner suite aux courriers du fisc dans les délais impartis. Selon la loi sur l'e-Box, l'activation ou la désactivation de l'e-Box ne se limite pas à la communication avec un seul service public mais vaut pour tous les services publics qui utilisent l'e-Box.

Lors de l'examen de cette loi, Mme Gwenaëlle Grovonius (PS), alors députée, a déclaré ce qui suit: "Le retrait spécifique est impossible étant donné que le consentement est global et que son retrait a des conséquences sur l'accès général à l'e-Box. Il conviendra dès lors d'affiner ou même de revoir le fondement légal. La membre recommande de protéger la vie privée administration par administration et de définir l'usage par type de données. Cette manière de procéder renforcerait la confiance du citoyen dans l'e-Box et, par conséquent, dans les autorités publiques."²

L'intervenant estime que cette approche est adéquate en ce qu'elle répond aux observations du Conseil d'État³ et de l'Autorité de protection des données (APD) à propos du projet de loi à l'examen⁴.

Contrairement à la loi e-Box, le projet de loi à l'examen impose aux professionnels et aux personnes morales l'obligation d'échanger des messages avec le SPF Finances au moyen de l'e-Box. Une obligation est donc imposée aux professionnels et aux personnes morales. L'intervenant espère que l'envoi de messages au moyen de l'e-Box aura un meilleur rapport qualité/prix qu'au moyen de bpost. Tout dépendra de la disponibilité des systèmes.

Lorsque l'utilisation de l'e-Box est devenue obligatoire pour les professionnels, une consultation a-t-elle eu lieu avec les groupes professionnels mentionnés dans le projet de loi, par exemple avec les notaires, les curateurs, les avocats, les huissiers et les professionnels du chiffre représentés par l'ICE et l'IRE? Quelles observations ont-ils formulées à propos du projet et quel fut le résultat de ces consultations?

"Du point de vue des services publics, l'e-Box est un outil qui permet de dématérialiser l'envoi de messages officiels et donc de réduire considérablement les coûts de manipulation et d'envoi des lettres et des lettres recommandées."⁵ Quelle économie de frais de port le SPF Finances pense-t-il réaliser dans le cadre du projet de loi à l'examen?

dossier. De briefwisseling in *MyPension* heeft weinig rechtsgevolgen. Brieven van de fiscus volg je beter op tijd op. Volgens de e-Box-wet geldt een activatie of desactivatie van de e-Box niet enkel en alleen voor de communicatie met één overheidsdienst maar voor alle overheidsdiensten die gebruik maken van de e-Box.

Voormalig kamerlid, met name mevrouw Gwenaëlle Grovonius (PS), stelde tijdens de bespreking van de e-Box-wet dat: "Een specifieke intrekking is onmogelijk omdat de toestemming sowieso globaal is en een intrekking ervan gevolgen heeft voor de algehele toegang tot de e-Box. De wettelijke grondslag moet dan ook worden verfijnd of zelfs herzien. Het verdient aanbeveling om de privacy te beschermen per administratie en per soort gegevens het gebruik te bepalen. Een dergelijke werkwijze zou het vertrouwen van de burger in de e-Box en dus in de overheid ten goede komen."²

De spreker meent dat dit een juiste benadering is die tegemoetkomt aan de opmerkingen van zowel de Raad van State³ als van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) bij dit wetsontwerp⁴.

In tegenstelling tot de e-Box-wet legt dit wetsontwerp in hoofde van professionelen en rechtspersonen de verplichting op om via de e-Box-berichten met de FOD Financiën uit te wisselen. In hoofde van professionelen en rechtspersonen wordt dus een verplichting opgelegd. De spreker hoopt dat de verzending van berichten via e-Box een beter prijs/kwaliteit zal hebben dan via bpost. Alles zal afhangen van de beschikbaarheid van de systemen.

Wanneer het gebruik van de e-Box wordt verplicht aan professionelen, heeft er overleg plaatsgevonden met de in het wetsontwerp aangehaalde beroepsgroepen, zoals de notarissen, curatoren, advocaten, gerechtsdeurwaarders en de cijferberoepen vertegenwoordigd door het IBA en IBR? Wat zijn hun opmerkingen over het ontwerp en wat is de uitkomst van dit overleg?

"Vanuit het perspectief van de overheidsdiensten is de e-Box een instrument dat toelaat om de verzending van officiële berichten te dematerialiseren en dus de handling- en postkosten voor brieven en aangetekende brieven aanzienlijk te verminderen."⁵ Wat is de besparing aan portkosten die de FOD Financiën denkt te realiseren met dit wetsontwerp?

² Rapport, *Doc. Parl.*, Chambre, 2018-19, DOC 55 3442/003, p. 6.

³ *Doc. Parl.*, Chambre, DOC 55 1697/001, p. 118.

⁴ *Doc. Parl.*, Chambre, DOC 55 1697/001, p. 956 et 961.

⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2018-19, DOC 55 3442/003, p. 3.

² Verslag, *Parl. St.*, Kamer, 2018-19, DOC 55 3442/003, blz. 6.

³ *Parl. St.*, Kamer, DOC 55 1697/001, blz. 118.

⁴ *Parl. St.*, Kamer, DOC 55 1697/001, blz. 956, 961.

⁵ Verslag, *Parl. St.*, Kamer, 2018-19, DOC 55 3442/003, blz. 3.

“La voie papier est toujours autorisée pour la communication avec les organismes publics. Cette communication électronique avec eux ne rentre pas dans le champ d’application du présent projet.”⁶ N’y a-t-il pas un paradoxe entre l’obligation, pour les professionnels, d’utiliser l’e-Box et le caractère facultatif de son utilisation par les organismes publics? Le délégué a indiqué au Conseil d’État que l’on “peut attendre des professionnels qu’ils disposent des moyens informatisés nécessaires pour remplir leurs obligations au moyen de la plateforme électronique sécurisée”⁷ (traduction). L’intervenant doit-il en déduire que les organismes publics:

a. Ne sont pas des professionnels?

b. Et qu’ils ne disposent pas des moyens informatisés nécessaires pour utiliser l’e-Box?

c. Par ailleurs, étant donné qu’il est question d’une sanction (DOC 55 1697/001, p. 120) en cas de refus d’utiliser l’e-Box, n’est-il pas question ici d’une violation du principe d’égalité? L’intervenant renvoie à cet égard au rapport de la discussion en commission de la loi du 27 février 2019, au cours duquel le ministre avait déclaré: “Les Régions, les Communautés et les administrations locales pourront également utiliser l’e-Box, et bon nombre d’entre elles ont déjà effectué les premières démarches nécessaires à cette fin.”⁸

d. D’où vient la distinction entre, d’une part, les personnes physiques et les personnes morales, et, d’autre part, les professionnels privés et publics et les personnes morales qui communiquent avec le SPF Finances?

Au cours de la discussion sur la loi e-Box, Mme Leen Dierick (CD&V) a dit regretter que l’e-Box ne soit pas un système unique, dès lors que les départements de la Justice et des Finances utilisent leur propre système. Quelles sont les perspectives d’avenir pour *My Minfin*?

Les points faibles du projet de loi sont les articles 9 (CIR92), 54 (Code de la TVA), 88 (Code des droits d’enregistrement), 123 (Code des droits de succession), 149 (CDDT), 179 (CRAF), 198 (SECAL), 210 (disposition autonome), ainsi que les conséquences lorsque le système n’est pas disponible. L’une des plus grandes frustrations des titulaires de professions du chiffre est d’ailleurs le fait qu’en ce moment, le système – en particulier *Biztax* – n’est pas accessible au moment où ils souhaitent introduire des déclarations. Il leur est ainsi difficile de planifier correctement leur travail pendant les périodes qui sont souvent les plus chargées de l’année.

⁶ *Doc. parl.*, Chambre, DOC 55 1697/001, p. 10.

⁷ *Doc. parl.*, Chambre, DOC 55 1697/001, p. 118.

⁸ *Doc. parl.*, Chambre, 2018-19, DOC 55 3442/003, p. 5.

“De papieren weg is wel nog toegestaan voor de communicatie met de openbare diensten. De elektronische communicatie met hen valt buiten het toepassingsgebied van dit ontwerp.”⁶ Is er geen paradox tussen de verplichting om gebruik te maken van de e-Box door professionelen en het facultatief gebruik door openbare diensten? De gemachtigde verklaarde aan de Raad van State dat van professionelen “kan verwacht worden dat zij beschikken over de nodige geïnformatiseerde middelen om hun verplichtingen door middel van het beveiligd elektronisch platform te vervullen.”⁷ Moet de spreker er dan vanuit gaan dat openbare diensten:

a. Geen professionelen zijn?

b. Niet beschikken over geïnformatiseerde middelen om gebruik te maken van de e-Box?

c. Aangezien er sprake is van een sanctie (DOC 55 1697/001, blz. 120) bij weigering om de e-Box te gebruiken, is er hier geen sprake van een schending van het gelijkheidsbeginsel? De spreker verwijst naar het verslag in commissie met betrekking tot de wet van 27 februari 2019 waar de betrokken minister stelde: “De Gewesten, Gemeenschappen en de lokale besturen kunnen ook gebruik maken van de e-Box, en velen van hen hebben hiertoe reeds de eerste stappen gezet.”⁸

d. Vanwaar het onderscheid tussen natuurlijke personen en rechtspersonen enerzijds, en het onderscheid tussen private en publieke professionelen en rechtspersonen die communiceren met de FOD Financiën, anderzijds?

Tijdens de bespreking van de e-Box-wet betreurde collega Leen Dierick (CD&V) dat de e-Box niet uniek is. De departementen Justitie en Financiën gebruiken immers hun eigen systeem. Wat is de toekomst voor *My Minfin*?

Het zwakke punt in het wetontwerp is artikel 9 (WIB92), 54 (W.Btw), 88 (W.Reg), artikel 123 (W.Succ), artikel 149 (WDRT), artikel 179 (WMGI), artikel 198 (DAVO), artikel 210 (autonome bepaling) en de gevolgen wanneer het systeem niet beschikbaar is. Het is trouwens nog steeds één van de grootste frustraties bij cijferberoepen dat op het moment zij aangiften willen indienen, in het bijzonder *Biztax*, niet toegankelijk is. Het maakt voor hen moeilijk om een deftige werkplanning uit te werken voor dikwijls de drukste perioden van het jaar.

⁶ *Parl. St.*, Kamer, DOC 55 1697/001, blz. 10.

⁷ *Parl. St.*, Kamer, DOC 55 1697/001, blz. 118.

⁸ *Verslag, Parl. St.*, Kamer, 2018-19, DOC 55 3442/003, blz. 5.

Les délais sont des délais de forclusion qui ont des conséquences juridiques. Le contribuable qui ne soumet pas sa déclaration dans les délais prévus est soumis à une taxation d'office doublée d'un renversement de la charge de la preuve. Un contribuable qui n'introduit pas de réclamation dans le délai imposé perd la possibilité de contester la taxation devant le tribunal. Ce n'est qu'en cas de force majeure que ces règles ne s'appliquent pas. La force majeure prime toutes les lois.⁹ Mais cette notion de force majeure est interprétée de manière restrictive par la justice et l'administration.

En réponse à des questions parlementaires posées précédemment, le ministre des Finances a indiqué que la notion de force majeure suppose la coexistence de trois facteurs:

- a) un événement imprévisible;
- b) qui est inévitable et qui ne va donc pas de pair avec une négligence ou un défaut de prévoyance imputable au débiteur;
- c) et qui constitue enfin un obstacle insurmontable empêchant le respect de l'obligation.¹⁰

L'intervenant donne un exemple tiré de la jurisprudence, qui montre également que la force majeure peut s'appliquer au détriment du fisc.

Il n'y a pas de force majeure si, en raison du déclenchement d'une grève des services postaux, un avis de rectification est envoyé trop tard, ou dans le cas où l'administration fiscale était en possession de toutes les informations nécessaires à l'envoi d'un avis de rectification depuis plus de sept mois. Le fait qu'il n'ait plus été possible d'établir une taxation pour l'exercice 1991 avant le 31 décembre 1993 est donc exclusivement dû à l'attitude négligente et nonchalante de l'administration.¹¹

Sachant que le système *Biztax* accuse des retards chaque année, on pourrait soutenir, sur la base de cette jurisprudence, que le contribuable pouvait prévoir que les systèmes ne seraient pas accessibles et qu'il ne devait donc pas attendre le dernier jour. Si l'on suit la logique de cette jurisprudence, il n'y aurait donc pas, dans pareil cas, de force majeure.

⁹ VANDENBERGH, H., "Het vertrouwensbeginsel volgens het Europees Hof van Justitie", *T.F.R.* 2007, 1029-1031. Voir aussi: Bruxelles, 7 juillet 1952, *Rev. Fisc.* 1953, 550; Bruxelles 10 novembre 1949, *Rép. Fisc.* 1950, 360; Cass. 17 mars 1919, *Rec. gén. enr. not.*, nr. 15 553.

¹⁰ *Questions et Réponses*, Chambre, 2006-07, n° 146, p. 28367 (question n° 1476, Sabien Lahaye-Battheu, 20 novembre 2006); *Questions et Réponses*, Chambre, 2005-06, n° 105, p. 19277 (question n° 992, Guido De Padt, 21 novembre 2005).

¹¹ Anvers 2 avril 2013, *Fisc. Act.* 2013, n° 19, 2-5.

De termijnen zijn vervalttermijnen met rechtsgevolgen. Een belastingplichtige die zijn aangifte niet tijdig indient, krijgt een ambtshalve aanslag met omkering van de bewijslast. Een belastingplichtige die niet tijdig een bezwaarschrift indient, verliest de mogelijkheid om de aanslag aan te vechten voor de rechtbank. Alleen wanneer er sprake is van overmacht, geldt dit niet. Overmacht breekt alle wetten.⁹ Alleen wordt het begrip overmacht restrictief geïnterpreteerd door de rechtspraak en door de administratie.

In eerdere antwoorden op parlementaire vragen antwoordde de minister van Financiën dat het begrip overmacht onderstelt het samengaan van drie factoren:

- a) een onvoorzienbare gebeurtenis;
- b) die niet afwendbaar is en derhalve niet gepaard gaat met een aan de schuldenaar toerekenbare nalatigheid of gebrek aan voorzichtigheid;
- c) die ten slotte een onoverkomelijke hinderpaal uitmaakt voor het naleven van de verbintenis.¹⁰

De spreker geeft hierbij een voorbeeld uit de rechtspraak, die ook aantoonde dat overmacht in het nadeel van de fiscus kan spelen.

Er is geen overmacht wanneer door het uitbreken van een poststaking een bericht van wijziging te laat verzonden worden indien de fiscus al meer dan zeven maanden in het bezit was van alle nodige gegevens om een bericht van wijziging te versturen. Dat er geen tijdige aanslag voor aanslagjaar 1991 meer gevestigd kon worden vóór 31 december 1993, is dus uitsluitend aan de nalatige en nonchalante houding van de administratie te wijten.¹¹

Aangezien er elk jaar wel vertraging optreedt bij *Biztax* kan men op basis van deze rechtspraak argumenteren dat de belastingplichtige kan voorzien dat de systemen niet toegankelijk zijn en hij dus niet moet wachten tot de laatste dag. Als men de logica van deze rechtspraak volgt is er dus geen overmacht.

⁹ VANDENBERGH, H., "Het vertrouwensbeginsel volgens het Europees Hof van Justitie", *T.F.R.* 2007, 1029-1031 met verwijzing naar Brussel 7 juli 1952, *Rev. Fisc.* 1953, 550; Rb. Brussel 10 november 1949, *Rép. Fisc.* 1950, 360, met verwijzing naar Cass. 17 maart 1919, *Rec. gén. enr. not.*, nr. 15 553.

¹⁰ *Vr. en Antw.*, Kamer, 2006-07, nr. 146, 28365 (vr. nr. 1476, Sabien Lahaye-Battheu, 20 november 2006); *Vr. en Antw.*, Kamer, 2005-06, nr. 105, 19277 (vr. nr. 992, Guido De Padt, 21 november 2005).

¹¹ Antwerpen 2 april 2013, *Fisc. Act.* 2013, nr. 19, 2-5.

Lorsque le message ne peut être transmis, les articles 9 (CIR92), 58 (Code de la TVA), 88 (Code des droits d'enregistrement), 123 (Code des droits de succession), 149 (CDTD), 179 (CRAF), 198 (SECAL) et 210 (disposition autonome) désignent en particulier comme force majeure: "[l]e dysfonctionnement technique de la plateforme, de l'un de ses composants et/ou des services électroniques de ladite plateforme".

Selon l'intervenant, *Biztax* est une application informatique sous-jacente à l'e-Box. Si *Biztax* est en panne, sera-t-il alors question d'un dysfonctionnement de la plateforme?

L'article 6 (DOC 55 1697/001, pp. 129-130) du projet de loi à l'examen autorise le SPF Finances à communiquer par voie électronique de manière sécurisée. Il n'y a toutefois pas de référence directe à l'e-Box. Dans l'article 5 de la loi sur l'e-Box, les éléments pouvant être invoqués afin de prouver la force majeure sont précisés en ces termes: "Les informations mises à disposition concernant les moments auxquels les erreurs de système empêchent l'envoi et la réception".

Si l'e-Box est en panne, il est donc question de force majeure. Or, les articles 9, 54 et 88 (DOC 55 1697/001, pp. 132-133, p. 157 et pp. 178-179) du projet de loi à l'examen stipulent que le message doit alors être envoyé au moyen d'une procédure équivalente ou sous pli fermé. N'est-il donc pas question de force majeure, selon l'article 9, si le système e-Box est en panne? Selon les articles 9 et 54, il n'est question de force majeure que si (a) l'e-Box n'est pas disponible et si (b) la procédure équivalente ne fonctionne pas, notamment en cas de grève sans préavis du service universel et des autres services postaux.

Afin de résoudre le problème de la force majeure, le gouvernement renvoie le problème au Roi dans l'article 304sexies, alinéa 2, en projet, du CIR92: "Le Roi peut prolonger le délai applicable si un cas de force majeure a empêché le contribuable de respecter un délai qui est d'application pour l'accomplissement de droits et d'obligations repris dans ce Code, des dispositions légales particulières relatives aux impôts sur les revenus ou des arrêtés pris pour leur exécution."

Cette disposition comporte deux problèmes. Premièrement, le Roi peut prolonger les délais. S'il ne fait rien, il n'y a pas non plus de prolongation. Selon l'intervenant, les délais devraient être prolongés automatiquement pour des raisons de sécurité juridique. En outre, le Roi ne peut prolonger les délais que si un cas de force majeure a empêché le contribuable de

Wanneer het bericht niet verzonden kan worden, wordt in artikel 9 (wat betreft het WIB92), artikel 58 (wat betreft de Btw), 88 (wat betreft W.Reg), artikel 123 (W.Succ), artikel 149 (wat betreft WDRT), artikel 179 (WMGI), artikel 198 (DAVO), artikel 210 (Autonome bepaling) inzonderheid als overmacht aangemerkt: "het technisch gebrekkig functioneren van het platform, van één van de componenten en/of van de elektronische diensten van het genoemde platform".

Biztax is volgens de spreker een informaticatoepassing achter de e-Box. Als *Biztax* platligt, is er dan sprake van een gebrekkig functioneren van het platform?

Artikel 6 (DOC 55 1697/001, blz. 129-130) van het voorliggend wetsontwerp machtigt de FOD Financiën om te communiceren via elektronische weg op een beveiligde manier. Er wordt niet rechtstreeks verwezen naar de e-Box. In artikel 5 van de e-Box-wet geldt als bewijs van overmacht: "De ter beschikking gestelde informatie betreffende de tijdstippen waarop systeemfouten verhinderen dat er wordt verzonden of ontvangen".

Als de e-Box platligt, is er dus sprake van overmacht. In de artikelen 9, 54 en 88 (DOC 55 1697/001, blz. 132-133, blz. 157 en blz. 178-179) van het voorliggend wetsontwerp wordt er echter bepaald dat het bericht dan door middel van een gelijkwaardige procedure moet worden verzonden of onder gesloten omslag. Is er volgens artikel 9 dus geen sprake van overmacht als de e-Box plat ligt? Er is volgens artikel 9 en 54 alleen sprake van overmacht als a) de e-Box niet beschikbaar is, b) de gelijkwaardige procedure niet werkt en de universele en andere postdiensten onaangekondigd staken.

Om het probleem van overmacht op te lossen delegeert de regering het probleem naar de Koning in het ontworpen artikel 304sexies, tweede lid WIB 92: "De Koning kan de van toepassing zijnde termijn verlengen indien overmacht het de belastingplichtige onmogelijk heeft gemaakt om een termijn na te leven die van toepassing is voor het vervullen van de in dit Wetboek, in de bijzondere wetsbepalingen op het stuk van de inkomstenbelastingen of in de ter uitvoering ervan genomen besluiten, opgenomen rechten en verplichtingen."

Deze bepaling houdt twee problemen in zich. Ten eerste kan de Koning de termijnen verlengen. Als hij niets doet, is er ook geen verlenging. Volgens de spreker zouden de termijnen automatisch moeten worden verlengd omwille van de rechtszekerheid. Bovendien kan de Koning de termijnen enkel verlengen indien overmacht de belastingplichtige onmogelijk heeft gemaakt een termijn na te

respecter un délai. Il ressort clairement de la jurisprudence précitée que les délais doivent également être prolongés dans le chef de l'administration si des avis n'ont pas pu être envoyés pour cause de force majeure.

Enfin, l'intervenant souligne que, compte tenu de l'ampleur et de l'impact des nombreuses dispositions du projet de loi à l'examen, il serait particulièrement opportun de pouvoir entendre un collaborateur (par exemple, un gestionnaire de dossiers) du SPF Finances afin de pouvoir obtenir des réponses claires aux nombreuses questions pratiques et fondamentales que soulève l'application spécifique de ces dispositions.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) demande des précisions à propos du régime d'*opt-in*, qui a également fait l'objet de l'avis du Conseil d'État (DOC 55 1697/001, pp. 110-127). Le texte du projet de loi à l'examen semble se contredire à diverses reprises, raison pour laquelle l'intervenant demande des éclaircissements à ce sujet.

Un régime d'*opt-in* implique qu'il existe un régime standard et que l'intéressé doit prendre une initiative (un *opt-in*) pour entrer dans un autre régime. La question est la suivante: quel est précisément le régime standard et quel est l'*opt-in* pour les particuliers? Le régime standard est-il la communication par voie électronique et doit-il y avoir un *opt-in* (donc une initiative) pour communiquer sur support papier? Ou le régime standard est-il le support papier et doit-il y avoir un *opt-in* (donc une initiative) pour passer à la communication par voie électronique?

À cet égard, l'intervenant cite trois passages du document parlementaire qui semblent se contredire à première vue.

Dans le résumé du projet de loi, l'intervenante lit ce qui suit: "Un nouveau régime en matière d'échange d'informations par le biais de la plateforme électronique sécurisée est instauré, cette forme d'échange constituant la règle. L'échange d'informations sur papier devient désormais l'exception." (DOC 55 1697/001, p. 3). Ce passage semble suggérer que la voie électronique est le régime standard et que le contribuable doit expressément effectuer un *opt-in* pour choisir le support papier.

L'intervenant cite ensuite le passage suivant: "Pour les personnes physiques un *opt-in* a été prévu. [Elles pourront] donc toujours communiquer avec le SPF Finances par voie papier, sauf [si elles] ont explicitement choisi de communiquer par voie électronique." (DOC 55 1697/001, p. 3). Ce passage semble suggérer que la communication

leven. Uit de hierboven aangehaalde rechtspraak blijkt duidelijk dat ook in hoofde van de administratie de termijnen moeten worden verlengd in geval van overmacht er geen berichten kunnen verzonden worden.

Tot slot merkt de spreker op dat gezien de omvang en de impact van de vele bepalingen van dit wetsontwerp het bijzonder opportuun zou zijn om een medewerker (bijvoorbeeld een dossierbeheerder) van de FOD Financiën te kunnen horen teneinde ondubbelzinnige antwoorden te kunnen hebben op de vele praktische en fundamentele vragen die thans rijzen bij de specifieke toepassing van de bepalingen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) wenst graag een verduidelijking over de *opt-in*-regeling, die ook het onderwerp was van het advies van de Raad van State (DOC 55 1697/001, blz. 110-127). De tekst van het voorliggend wetsontwerp lijkt zichzelf hier en daar wat tegen te spreken, dus wenst de spreker hieromtrent graag meer opheldering.

Een *opt-in*-systeem houdt in dat er een standaard-regeling is, en dat betrokkene iets moeten doen (een *opt-in*) om in een andere regeling te komen. De vraag is: wat is precies de standaard en wat de *opt-in* voor particulieren? Is de standaardregeling elektronisch, en moet er een *opt-in* (dus iets doen) plaatsvinden om via papier te communiceren? Of is de standaardregeling via de papieren weg, en moet er een *opt-in* (dus iets doen) plaatsvinden om te veranderen naar de elektronische weg?

De spreker haalt hierbij drie citaten aan uit het Parlementaire stuk die elkaar op het eerste zich lijken tegen te spreken.

In de samenvatting van het wetsontwerp leest de spreker het volgende: "Een nieuw systeem inzake de uitwisseling van informatie door middel van het beveiligd elektronisch platform wordt ingesteld, deze vorm van uitwisseling wordt de regel. De uitwisseling van informatie op papier wordt vanaf nu de uitzondering." (DOC 55 1697/001, blz. 3). Deze passage lijkt te suggereren dat de elektronische weg de standaardregeling is waarbij de belastingplichtige uitdrukkelijk een *opt-in* moet verrichten om de papieren weg te kiezen.

Daarnaast haalt de spreker echter de volgende passage aan: "Voor de natuurlijke personen is een *opt-in* voorzien, zij kunnen dus altijd met de FOD Financiën communiceren langs de papieren weg, tenzij zij uitdrukkelijk gekozen hebben om langs elektronische weg te communiceren." (DOC 55 1697/001, blz. 3). Deze passage

sur papier est la norme et que le contribuable doit expressément opter (*opt-in*) pour la voie électronique.

L'intervenant cite enfin le passage suivant: "Les tiers professionnels qui agissent dans l'exercice de leur profession, habilités par les contribuables, sont toujours tenus d'utiliser la plate-forme électronique sécurisée, même s'ils représentent un contribuable qui bénéficie d'un *opt-in*." Ce passage semble quant à lui suggérer que la voie électronique est la norme et que le contribuable doit expressément opter (*opt-in*) pour la voie papier.

L'intervenant demande dès lors d'abord au vice-premier ministre de préciser quelle est la méthode standard et quelle est la méthode *opt-in* pour les particuliers.

Le membre explique que s'il insiste tant sur ce point, c'est parce que sa propre mère ignore – comme beaucoup d'autres – ce qu'est un *opt-in* et qu'il est bien possible que la communication relative à ce changement ne parvienne pas jusqu'à elle.

L'intervenant demande dès lors comment le législateur veillera à ce que personne ne soit oublié.

Il renvoie à cet égard à la proposition de déclaration fiscale simplifiée, même s'il ne s'agit pas d'une comparaison parfaite: dans ce système, le contribuable qui ne réagit pas est réputé avoir marqué automatiquement son accord sur la déclaration. S'il veut modifier sa déclaration, le contribuable doit en quelque sorte choisir (*opt-in*) de le faire.

On sait aujourd'hui que l'application de la proposition de déclaration fiscale simplifiée a donné lieu à toute une série de problèmes l'année passée. Nombre de ces déclarations étaient incorrectes, mais beaucoup de contribuables concernés n'ont pas compris qu'ils devaient réagir. Ces déclarations incorrectes ont donc été automatiquement approuvées et de nombreux contribuables ont payé trop d'impôts.

L'intervenant n'est pas opposé au recours à la voie électronique. Il demande simplement au ministre s'il peut garantir que les contribuables plus âgés ou qui maîtrisent moins bien l'outil informatique ne seront pas soudainement confrontés, sans s'en rendre compte, à un système qu'ils ne maîtrisent pas. Si c'est le cas, la relation entre le SPF Finances et ces contribuables se détériorera, alors que l'objectif final du projet de loi à l'examen est précisément d'améliorer cette relation.

lijkt op haar beurt te suggereren dat de papieren weg de standaardregeling is waarbij de belastingplichtige uitdrukkelijk een *opt-in* moet verrichten om de elektronische weg te kiezen.

Tot slot haalt de spreker de volgende passage aan: "Professionele derden die handelen in de uitoefening van hun beroep, gemachtigd door de belastingplichtigen, zijn altijd verplicht om het beveiligd elektronisch platform te gebruiken, zelfs wanneer zij een belastingplichtige vertegenwoordigen die geniet van de *opt-in*." Deze passage lijkt dan weer te suggereren dat de elektronische weg de standaardregeling is waarbij de belastingplichtige uitdrukkelijk een *opt-in* moet verrichten om de papieren weg te kiezen.

De eerste vraag is dus: kan de vice-eersteminister verduidelijken wat voor particulieren de standaardmethode is, en welke de *opt-in*-methode?

De reden waarom de spreker hier zo op aandringt gaat over mensen zoals zijn moeder, en zoals er nog velen zijn. Zijn moeder weet niet wat een *opt-in* is, en de kans is niet onbestaande dat zij de communicatie in verband met deze omschakeling mist.

De tweede vraag luidt bijgevolg als volgt: hoe kan de wetgever ervoor dat hij niemand achterlaat?

De vergelijking gaat niet helemaal op, maar de spreker refereert naar het voorstel van de vereenvoudigde belastingaangifte: reageert de belastingplichtige niet, dan keurt hij automatisch de aangifte goed. De belastingplichtige moet bij wijze van spreken een *opt-in* doen om die aan te passen.

Thans is bekend dat er redelijk wat is fout gelopen vorig jaar in het kader van de toepassing van het voorstel van de vereenvoudigde belastingaangifte. Veel van die aangiften waren niet correct, maar veel betrokken belastingplichtigen realiseerden zich niet dat ze iets moesten doen. Dus werden die foutieve aangiften automatisch goedgekeurd, waardoor veel belastingplichtigen teveel belastingen betaald hebben.

De spreker bedoelt daarmee niet dat de elektronisch weg niet mag bewandeld worden. Hij wil echter graag weten welke garanties er zijn dat oudere of digitaal minder geletterde belastingplichtigen niet plots, zonder dat ze het beseffen, in een systeem terecht komen waar ze niet mee overweg kunnen, en waardoor dus de relatie tussen de FOD Financiën en deze belastingplichtigen verwatert in plaats van verbetert, wat toch het uiteindelijke doel is van dit wetsontwerp.

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne que le projet de loi à l'examen vise à faire de la communication numérique avec le SPF Finances la règle. La communication sur papier sera l'exception. La communication numérique va devenir plus ou moins obligatoire pour les professionnels et les personnes morales. Le membre peut souscrire à cette option politique. Cette numérisation est en effet la bonne direction. C'est une évolution qui ne peut plus être arrêtée.

Les personnes physiques peuvent toujours communiquer sur papier. Elles ont le choix et peuvent également revenir sur leur choix. Cela aussi est important; que cette option et ce choix restent ouverts pour les personnes physiques. Sur le fond, l'intervenant ne voit donc aucune objection à l'adoption de ce projet de loi.

La numérisation est importante et offre également de nombreux avantages. Le membre fait d'ailleurs remarquer que les déclarations de TVA et les déclarations d'impôt sur les sociétés doivent être remplies numériquement depuis un certain temps déjà. Cela présente également un certain nombre d'avantages pour les contribuables, car les contrôles intégrés permettent d'éviter un certain nombre d'erreurs. De plus, il n'est plus question non plus de déclarations "perdues", etc.

Le membre fait toutefois remarquer que le projet de loi à l'examen est un projet de loi de grande portée et lourd de conséquences, de nature très technique. De plus, il n'y a aucune urgence. Ce projet de loi entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2025. Pourquoi, alors, a-t-on demandé un avis au Conseil d'État dans un délai de 30 jours (procédure abrégée)? Selon le membre, une analyse approfondie du Conseil d'État aurait été plus appropriée.

En ce qui concerne l'avis du Conseil d'État, l'orateur cite les passages suivants: "8.1. La concordance entre les versions française et néerlandaise de l'avant-projet doit être réexaminée. (...) 10. L'exposé des motifs devra également être vérifié en profondeur. Certains passages ne correspondent en effet pas aux dispositions en projet." (DOC 55 1697/001, p. 114 et p. 116) L'intervenant demande au vice-premier ministre si ces demandes du Conseil d'État ont été suivies d'effet.

L'intervenant fait observer que seules les personnes physiques qui ne sont pas des "professionnels" ont le droit de choisir. Le Conseil d'État signale que cela pourrait être contraire au principe d'égalité. Les auteurs du projet de loi à l'examen le contestent et arguent que l'on peut considérer que les personnes morales et les professionnels disposent des moyens informatiques nécessaires. La distinction se justifie dès lors objectivement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stipt aan dat het voorliggend wetsontwerp van de digitale communicatie met de FOD Financiën de regel wil maken. De papieren communicatie wordt de uitzondering. De digitale communicatie wordt min of meer verplicht voor professionelen en rechtspersonen. De spreker kan zich vinden in deze beleids optie. Deze digitalisering is inderdaad de juiste richting. Het is een evolutie die niet meer te stoppen valt.

Natuurlijke personen kunnen nog op papier blijven communiceren. Zij hebben de keuze en kunnen ook op hun gemaakte keuze terugkomen. Ook dat is belangrijk; dat die optie en keuzemogelijkheid open blijft voor particulieren. Ten gronde ziet de spreker dus geen bezwaren om dit wetsontwerp goed te keuren.

De digitalisering is belangrijk en biedt ook heel wat voordelen. De spreker merkt hierbij trouwens op dat de btw-aangiftes en de aangiftes inzake de vennootschapsbelasting al geruime tijd digitaal moeten worden vervolledigd. Dit heeft ook voor de belastingplichtigen een aantal voordelen omdat door de ingebouwde controles worden een aantal fouten vermeden. Bovendien is er ook geen discussie meer mogelijk over "verloren gegane" aangiftes, en dergelijke meer.

De spreker merkt echter op dat het voorliggend wetsontwerp een omvangrijk en ingrijpend wetsontwerp betreft dat zeer technisch van aard is. En bovendien is er geen enkele hoogdringendheid. De inwerkingtreding van dit wetsontwerp wordt vastgelegd op 1 januari 2025. Waarom werd er dan een advies gevraagd aan de Raad van State binnen een termijn van 30 dagen (verkorte procedure)? Een omstandig onderzoek door de Raad van State was volgens de spreker meer opportuun geweest.

Met betrekking tot het advies van de Raad van State, haalt de spreker de volgende passages aan: "8.1. De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het voorontwerp moet nog eens worden nagekeken. (...) 10. Ook de memorie van toelichting dient nog grondig te worden nagezien. Hier en daar spoort ze immers niet met de ontworpen bepalingen." (DOC 55 1697/001, blz. 114 en blz. 116) De spreker wil graag vernemen van de vice-eersteminister of er gevolg werd gegeven aan deze vragen van de Raad van State?

De spreker merkt op dat er enkel een keuzerecht is voor natuurlijke personen die geen "beroepsbeoefenaar" zijn. De Raad van State merkt op dat dit mogelijk in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. De opstellers van dit wetsontwerp betwisten dat en argumenteren dat rechtspersonen en beroepsbeoefenaars geacht mogen worden over de nodige informaticamiddelen te beschikken. Het onderscheid valt dus objectief te

L'intervenant peut souscrire à ce raisonnement pour les sociétés, les professionnels, les grandes ASBL et les fondations. Mais qu'en est-il des petites ASBL? Elles ne disposent pas toujours des connaissances et des instruments nécessaires en interne. N'est-il pas préférable d'assimiler les petites entités à des personnes physiques pour l'application de cette réglementation?

Il existe actuellement trois délais pour l'introduction des déclarations à l'impôt des personnes physiques, à savoir un pour les contribuables qui rentrent la déclaration sur papier, un pour les contribuables qui rentrent eux-mêmes leur déclaration via *Tax-on-web* et un autre pour les contribuables qui rentrent leur déclaration via un mandataire. Le projet de loi à l'examen prévoit toutefois une disposition légale claire (à l'article 19) pour les personnes morales (sociétés et associations). Cette disposition n'est toutefois pas prévue pour les déclarations à l'impôt des personnes physiques. Pourquoi une date unique n'est-elle pas prévue pour ces déclarations? La présente disposition est souvent jugée incompatible avec le principe d'égalité dans la jurisprudence.

Une concertation a eu lieu avec les Régions concernant certaines parties du projet de loi (droits de succession, précompte immobilier, les jeux et les paris). Quel est le résultat de cette concertation et comment s'est-elle déroulée en général? Une concertation a-t-elle eu lieu avec l'Institut des conseillers fiscaux et des experts-comptables (ITAA)? Une concertation aura-t-elle encore lieu avec le secteur lors de l'élaboration des arrêtés royaux nécessaires? Une capacité suffisante est-elle prévue afin d'offrir une assistance téléphonique ou par une autre voie aux utilisateurs en cas de problèmes techniques avec l'e-Box, en particulier durant la période de démarrage?

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait observer qu'il adhère au principe de communiquer le plus possible par le biais de l'autoroute numérique et le moins possible via des supports papier. Il souligne toutefois qu'il est extrêmement important que le principe d'égalité soit garanti en matière de service public. Chaque citoyen, indépendamment de sa situation ou de son contexte personnel, doit toujours pouvoir faire appel aux services publics compétents.

L'intervenant signale en outre que la numérisation se poursuit rapidement au sein du SPF Finances, tandis qu'il était encore récemment impossible de contacter l'administration fiscale locale en envoyant un simple courriel. Le vice-premier ministre peut-il confirmer que cette possibilité sera maintenue et ne sera pas simplement d'application si l'administration fiscale est demandeuse de l'utilisation de la voie électronique mais également si le contribuable concerné souhaite obtenir des informations?

verantwoorden. De spreker kan deze redenering volgen voor vennootschappen, beroepsbeoefenaars, grote vzw's en stichtingen. Maar wat met de kleine vzw's? Zij beschikken niet altijd over de nodige interne kennis en instrumenten. Is het niet beter om kleine entiteiten voor de toepassing van deze regelgeving gelijk te stellen met natuurlijke personen?

Momenteel bestaan er voor de indiening aan aangiftes in de personenbelasting drie termijnen, met name een voor de belastingplichtigen die de aangifte op papier indienen, een voor de belastingplichtigen die zelf hun aangifte indienen via *Tax-on-web* en een voor belastingplichtigen die hun aangifte indienen via een gevolmachtigde. Voor rechtspersonen (vennootschappen en verenigingen) voorziet het wetsontwerp wel in een duidelijke wettelijke regeling (opgenomen in artikel 19). Deze regeling ontbreekt echter voor de aangiftes in de personenbelasting. Waarom wordt er voor deze aangiftes niet in een eenvormige datum voorzien? In de rechtspraak wordt de huidige regeling vaak geacht onverenigbaar te zijn met het gelijkheidsbeginsel.

Voor sommige onderdelen van het wetsontwerp (successierechten, onroerende voorheffing, spel en weddenschappen) is er overleg geweest met de gewesten. Wat is het resultaat van dit overleg en hoe is dat overleg algemeen verlopen? Is er overleg geweest met het *Institute for Tax Advisors and Accountants* (ITAA)? Zal er nog overleg plaatsvinden met de sector bij het uitwerken van de nodige koninklijke besluiten? Wordt er voorzien in voldoende capaciteit om – zeker in de beginfase – telefonisch of via een andere weg ondersteuning te bieden aan de gebruikers bij technische problemen met de e-Box?

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat hij akkoord gaat met het principe om zo veel mogelijk communicatie te verrichten via de digitale snelweg en zo weinig mogelijk via de papieren weg. Hij benadrukt echter wel dat het uitermate belangrijk is dat het principe van de gelijkheid inzake de dienstverlening van de overheid gegarandeerd blijft. Elke burger moet, zijn persoonlijke context of achtergrond, stevast een beroep kunnen doen op de bevoegde overheidsdiensten.

Daarnaast merkt de spreker op dat de digitalisering zich binnen de FOD Financiën met rasse schreden voortzet terwijl het korte tijd geleden nog onmogelijk was om via een eenvoudig e-mailbericht in contact te komen met de lokale fiscale administratie. Kan de vice-eersteminister bevestigen dat deze mogelijkheid zal blijven bestaan en niet louter van toepassing zal zijn als de fiscale administratie vragende partij is voor het gebruik van de elektronische weg maar ook als de betrokken

Un service facilement accessible par courriel sera-t-il ainsi offert de manière structurelle?

L'intervenant constate en outre que toutes les personnes morales, telles que les sociétés et les indépendants, sont tenues d'entrer en contact avec l'administration fiscale via la plateforme numérique. Il se demande toutefois s'il ne s'agit pas d'une approche trop maximaliste. Le vice-premier ministre a-t-il sondé les différentes parties prenantes? N'est-il pas possible d'accorder des exceptions aux petits indépendants ou aux petites ASBL qui n'exercent qu'une activité limitée?

S'agissant des personnes physiques, il faut toutefois que ces dernières choisissent expressément la voie numérique. En principe, les contribuables peuvent encore compter sur la communication sur support papier. Le contribuable qui a précédemment opté pour la voie numérique pourra-t-il ultérieurement encore choisir de revenir à une communication sur papier?

Enfin, l'intervenant se demande si le contribuable recevra systématiquement une preuve numérique chaque fois qu'il recevra un message de l'administration fiscale. Le contribuable pourra-t-il, dans le cadre d'une panne électrique ou informatique, s'assurer du fait qu'il a par exemple effectivement reçu un courrier donné? L'intervenant peut-il invoquer une éventuelle panne électrique ou informatique pour justifier un envoi tardif de pièces justificatives ou d'une déclaration fiscale par exemple?

M. Steven Matheï (CD&V) fait observer que le projet de loi à l'examen constitue une mesure supplémentaire et nécessaire sur la voie de la numérisation de l'administration fiscale et de ses relations avec les contribuables. En outre, le projet de loi à l'examen s'inscrit dans le droit fil de l'exposé d'orientation politique du vice-premier ministre, qui mise dans une large mesure sur une poursuite de la numérisation en tenant suffisamment compte des personnes vulnérables dans la société pour lesquelles un filet "papier" sera toujours prévu. Le projet de loi à l'examen est basé sur une disposition standard qui prévoit une version papier tout en permettant au contribuable d'utiliser un *opt-in* pour choisir la voie électronique.

En revanche, les personnes morales devront utiliser obligatoirement la voie électronique. À cet égard, les petites ASBL méritent toutefois une attention accrue, mais l'intervenant estime qu'aucune exception ne doit être prévue dès lors que les ASBL sont déjà obligées de se connecter électroniquement au registre UBO. Il importe toutefois d'informer de manière correcte et ciblée les petites ASBL au sujet des nouvelles obligations par le

belastingplichtige een vraag heeft tot informatie? Zal er dus een laagdrempelige dienstverlening via e-mail op een structurele wijze worden aangeboden?

Daarnaast stelt de spreker vast dat alle rechtspersonen zoals vennootschappen en zelfstandigen verplicht zijn om via het digitale platform in communicatie te treden met de fiscale administratie. Hij vraagt zich echter af of dit geen al te maximalistische benadering is. Heeft de vice-eersteminister naar de mening gepeild van de betrokken *stakeholders*? Kunnen er geen uitzonderingen worden toegekend aan de kleine zelfstandigen of kleine vzw's die slechts een beperkte activiteit uitoefenen?

Voor de natuurlijke personen moet er echter een uitdrukkelijke keuze zijn voor de digitale weg. In principe kunnen de belastingplichtigen nog steeds rekenen op de papieren communicatiewijze. Kan de belastingplichtige die eertijds voor de digitale weg heeft gekozen na verloop van tijd alsnog opteren om opnieuw alle communicatie via de papieren weg te ontvangen?

Tot slot vraagt de spreker zich af of de belastingplichtige steevast het digitale bewijs zal krijgen telkens hij een bericht ontvangt van de fiscale administratie. Zal de belastingplichtige in het kader van een stroom- of informaticapanne zich kunnen vergewissen van het feit dat hij bijvoorbeeld een bepaald schrijven wel degelijk heeft ontvangen? Kan de spreker zich beroepen op een eventuele stroom- of informaticapanne om een laattijdig verzending van bijvoorbeeld bewijsstukken of een belastingaangifte te verantwoorden?

De heer Steven Matheï (CD&V) merkt op dat het voorliggend wetsontwerp een verdere en noodzakelijke stap is in de digitalisering van de fiscale administratie en haar relatie met de belastingplichtigen. Bovendien sluit dit wetsontwerp naadloos aan bij de beleidsverklaring van de vice-eersteminister dat zeer sterk inzet op een verdere digitalisering met voldoende oog voor de kwetsbare personen in de samenleving voor wie er steeds in een "papieren" vangnet zal voorzien worden. Het voorliggende wetsontwerp gaat uit van een standaardregeling die in een papieren versie voorziet waarbij de belastingplichtige gebruik kan maken van een *opt-in* om te kiezen voor de elektronische weg.

De rechtspersonen zullen op hun beurt echter verplicht gebruik moeten maken van de elektronische weg. De kleine vzw's verdienen hierbij echter wel extra aandacht maar hij meent dat er niet in een uitzondering moet voorzien worden aangezien de vzw's thans reeds verplicht worden om op elektronische wijze een aanmelding te verrichten bij het UBO-register. Het is echter wel belangrijk om via een adequate communicatiecampagne de kleine

biais d'une campagne de communication adéquate. Le vice-premier ministre prendra-t-il les initiatives nécessaires à cet effet de manière à ce que les petites ASBL ne s'égarent pas sur l'autoroute numérique?

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) souligne que son groupe souscrit pleinement à la poursuite de la numérisation du fonctionnement de l'administration fiscale et de sa communication avec le contribuable.

L'intervenant avait compris à la lecture du projet de loi que, à l'exception des personnes physiques qui pourront choisir la voie électronique, mais qui, de manière standard, recevront encore leurs communications sur papier, tous les contribuables seront tenus de procéder à leur communication avec l'administration fiscale via une plateforme électronique. Le vice-premier ministre peut-il confirmer cette lecture?

L'intervenant aborde en outre la problématique des déclarations fiscales préremplies dont jusqu'à la moitié se sont avérées incomplètes, ce qui a eu pour effet que les contribuables concernés ont payé trop d'impôts. Ces déclarations constitueront pour un certain temps encore la seule communication numérique entre le contribuable et l'administration fiscale. Le ministre des Finances précédent a souligné que le contribuable concerné devait bien vérifier de façon systématique si les informations indiquées sur la déclaration étaient complètes et/ou correctes. L'intervenant martèle dès lors auprès du vice-premier ministre qu'il faut que l'administration fiscale indique systématiquement de quelles informations elle dispose ou non. Le contribuable aura ainsi mieux connaissance de ce que l'on attend de sa part dans le cadre de la communication numérique.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, indique que l'e-Box est utilisée pour communiquer avec les contribuables et qu'elle fonctionnera comme un portail qui renverra les citoyens vers *My Minfin* lorsque ceux-ci devront communiquer avec l'administration fiscale.

Le vice-premier ministre indique qu'une concertation a déjà eu lieu avec les parties prenantes, par exemple avec les organisations professionnelles. Il ressort de cette concertation que les organisations professionnelles soutiennent le principe de la dématérialisation de la communication avec le SPF Finances. Toutefois, au cours d'une concertation, ces organisations ont

vzw's correct et doelgericht te informeren betreffende de nieuwe verplichtingen. Zal de vice-eersteminister hiervoor de nodige initiatieven nemen zodat ook de kleine vzw's niet verloren lopen op de digitale snelweg?

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) stipt aan dat zijn fractie zich volop schaaft achter de verdere digitalisering van de werking van de fiscale administratie en haar communicatie met de belastingplichtige.

De spreker had begrepen uit zijn lezing van het wetsontwerp dat alle belastingplichtigen, behalve de natuurlijke personen, die kunnen kiezen voor de elektronische weg maar standaard nog steeds op papieren wijze hun communicatie zullen ontvangen, verplicht zullen worden om hun communicatie met de fiscale administratie te verrichten via een digitaal platform. Kan de vice-eersteminister deze lezing bevestigen?

Daarnaast haakt de spreker in op de problematiek van de vooraf ingevulde belastingaangifte waarbij tot wel de helft van deze aangiftes onvolledig blijken te zijn waardoor de betrokken belastingplichtige te veel belastingen heeft betaald. Dit zal nog voor enige tijd de enige digitale communicatie zijn tussen de belastingplichtige en de fiscale administratie. De vorige minister van Financiën wees erop dat de betrokken belastingplichtige stevast goed moet nakijken of de informatie die ingevuld was op de aangifte volledig en/of correct was. Vandaar dat de spreker erop hamert bij de vice-eersteminister dat de fiscale administratie in het kader van haar digitale communicatie stevast aangeeft over welke informatie de fiscale administratie beschikt en over welke informatie net niet. Op die manier weet de belastingplichtige beter wat van hem of haar verwacht wordt in het kader van de digitale communicatie.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de Fraudebestrijding, stipt aan dat de e-Box gebruikt wordt om te communiceren met de belastingplichtigen waarbij de e-Box zal functioneren als een portaal waarbij de burger in geval van communicatie met de fiscale administratie zal doorverwezen worden naar *My Minfin*.

De vice-eersteminister geeft dat er reeds overleg heeft plaatsgevonden met de *stakeholders* zoals bijvoorbeeld de beroepsorganisaties. Uit overleg met de beroepsorganisaties blijkt dat zij het principe van de dematerialisatie van de communicatie met de FOD Financiën steunen. Zijn hebben aan het kabinet van de vice-eersteminister in een overleg duidelijk gemaakt dat vooral de operationele

pour communiquer avec d'autres services publics. Le vice-premier ministre souligne à cet égard que le Conseil d'État soutient lui aussi cette différence de traitement.

S'agissant de l'avenir de *My Minfin*, le vice-premier ministre souligne que cette application continuera d'exister. L'e-Box permettra au contribuable d'accéder aux documents contenus sur la plateforme *My Minfin*.

S'agissant des observations relatives à la force majeure, le vice-premier ministre indique que l'interprétation générale qui est faite de la notion de force majeure dans le dispositif du projet de loi à l'examen, compte tenu de l'interprétation juridique générale de cette notion, qui est bien antérieure au projet à l'examen, n'affaiblit pas le projet à l'examen mais le renforce.

En donnant une interprétation plus restreinte de cette notion dans le cadre de cette matière fiscale, le vice-premier ministre estime que le législateur pourrait lui-même s'enliser en essayant de faire en sorte que toutes les situations de force majeure susceptibles de survenir en pratique relèvent du champ d'application des dispositions concernées. Il va dès lors sans dire que les pannes touchant l'e-Box constituent une force majeure. Toutefois, ces points sont de nature opérationnelle et seront réglés dans un arrêté royal.

En réponse à la suggestion d'inviter un collaborateur du SPF Finances lors de la prochaine réunion, par exemple un gestionnaire de dossier, pour donner plus de précisions sur les implications pratiques du projet de loi à l'examen, le vice-premier ministre souligne qu'il n'est pas d'usage d'auditionner des collaborateurs de l'administration fiscale dans le cadre de la discussion d'un projet de loi.

Le projet de loi à l'examen a été élaboré dans les détails et a suivi rigoureusement toutes les étapes de la procédure. Toutes les précisions nécessaires figurent déjà dans le document parlementaire. Le vice-premier ministre sera heureux de répondre séance tenante et du mieux qu'il peut aux questions restantes. Si les membres ont encore d'autres questions par la suite, ils pourront évidemment les poser en utilisant les canaux appropriés.

En ce qui concerne les questions relatives au système d'option d'adhésion (*opt-in*), le vice-premier ministre souligne que les personnes physiques devront explicitement choisir de communiquer par voie électronique avec le SPF Finances. Il s'agira de citoyens/personnes physiques dont on peut supposer qu'ils ne disposent pas toujours des outils informatiques et/ou du savoir-faire nécessaires pour communiquer par voie électronique. C'est pourquoi il a été décidé de leur laisser le choix en

stipt hierbij aan dat ook de Raad van State het verschil steunt in behandeling.

Met betrekking tot de toekomst van *My Minfin*, merkt de vice-eersteminister op dat deze toepassing blijft bestaan. Het is via de e-Box dat de belastingplichtige bij de documenten op het *My Minfin*-platform terecht komt.

Betreffende de opmerkingen over overmacht, stipt de vice-eersteminister aan dat de algemene invulling van het begrip overmacht in de wettekst van het voorliggend wetsontwerp, gelet op zijn algemeen rechtelijke invulling, die lang aan deze wettekst voorafgaat, de tekst van het voorliggend wetsontwerp net sterker maakt dan zwakker.

Door een engere invulling te geven aan dit begrip in deze fiscale materie, meent de vice-eersteminister dat de wetgever zichzelf zou kunnen vastrijden om alle mogelijke situaties in de praktijk van overmacht onder toepassing van de desbetreffende bepalingen te brengen. Het spreekt derhalve ook voor zich dat wanneer de e-Box niet werkt, er sprake is van overmacht. Dergelijke zaken zijn evenwel operationeel en zullen worden behandeld in een koninklijk besluit.

In antwoord op de suggestie om tijdens de volgende zitting een medewerker van de FOD Financiën uit te nodigen, bijvoorbeeld een dossierbeheerder, om meer toelichting te geven bij de praktische implicaties van het voorliggend wetsontwerp, merkt de vice-eersteminister op dat het niet de gewoonte is om medewerkers van de fiscale administratie te horen in het kader van de bespreking van een wetsontwerp.

Het voorliggend wetsontwerp is omstandig uitgewerkt en heeft alle stappen van de procedure nauwgezet ondergaan. Alle nodige verduidelijkingen zijn reeds terug te vinden in het Parlementair document. De vragen die reesteren beantwoordt de vice-eersteminister momenteel graag naar best vermogen. Indien de leden achteraf nog bijkomende vragen hebben dan kunnen zij deze vragen uiteraard via de geijkte wegen stellen.

Met betrekking tot de vragen over het *opt-in*-systeem, benadrukt de vice-eersteminister dat natuurlijke personen er uitdrukkelijk voor moeten kiezen om elektronisch te communiceren met de FOD Financiën. Het gaat om burgers/natuurlijke personen waarvan kan worden verondersteld dat ze niet altijd over de nodige geïnformatiseerde middelen en/of *knowhow* beschikken om elektronisch te communiceren. Daarom werd er beslist hen de keuze te laten en vrijwillig toe te treden tot de elektronische

leur permettant d'opter volontairement pour la communication électronique (*opt-in*). Le vice-premier ministre souligne d'ailleurs à cet égard que le contribuable en question aura toujours la possibilité de revenir sur sa décision et pourra dès lors toujours choisir de revenir à une communication papier.

En outre, le vice-premier ministre indique que, dès que le contribuable choisit de communiquer par voie électronique, il devra activer l'e-Box et indiquer ainsi lui-même qu'il préfère communiquer par voie électronique. Si l'e-Box n'est pas activée par les particuliers, le mode de communication ne changera pas. Le législateur ne laissera dès lors aucun contribuable au bord du chemin.

S'agissant des observations sur le délai de la demande d'avis au Conseil d'État, le vice-premier ministre souligne qu'il est d'usage de demander au Conseil d'État de rendre un avis dans un délai de 30 jours. Par conséquent, aucun avis urgent à rendre dans un délai de 5 jours ne lui a été demandé en ce qui concerne le projet de loi à l'examen.

Comme le montrent le dispositif du projet de loi à l'examen et son exposé des motifs, le vice-premier ministre souligne que plusieurs modifications substantielles seront apportées. L'exposé des motifs regorge de renvois aux observations du Conseil d'État, qui ont été prises à cœur pour arriver au résultat final tel qu'il se présente actuellement.

En ce qui concerne les observations relatives aux petites ASBL, le vice-premier ministre note que les personnes morales telles que les ASBL, même petites, peuvent difficilement être assimilées à des personnes physiques non numérisées. Les petites entités ne peuvent pas être considérées comme ignorantes en raison de leur taille. Il faut d'ailleurs garder à l'esprit que les professionnels de la fiscalité assistent à cet égard la majorité des personnes morales.

En ce qui concerne les observations relatives à l'harmonisation des délais de dépôt de la déclaration fiscale, le vice-premier ministre souligne qu'il s'agit d'un sujet fiscal différent de la communication avec le SPF Finances. Le sujet soulevé par M. Vermeersch est tout aussi important, mais ne relève pas de la matière traitée par le projet de loi à l'examen.

Le vice-premier ministre souligne que tous les éléments du projet de loi à l'examen ont été discutés et approuvés au cours d'un e-CIBF. Il précise que la concertation a été constructive.

communication (*opt-in*). De vice-eersteminister merkt hierbij trouwens op dat de desbetreffende belastingplichtige steeds over de keuzemogelijkheid beschikt om op zijn stappen terug te komen. Hij kan dus steeds opnieuw kiezen voor de papieren weg.

Daarnaast geeft de vice-eersteminister aan dat de belastingplichtige, van zodra hij ervoor kiest om zijn communicatie digitaal te laten verlopen, de e-Box moet activeren en dus zelf moet aangeven dat hij de elektronische weg prefereert. Wanneer de e-Box door particulieren niet wordt geactiveerd, blijft alles zoals het was. De wetgever laat *de facto* dus geen enkele belastingplichtige los.

Inzake de opmerkingen over de termijn van de adviesaanvraag bij de Raad van State, merkt de vice-eersteminister op dat een advies aan de Raad van State standaard wordt gevraagd op een termijn van 30 dagen. Voor wat betreft het voorliggend wetsontwerp is er dus geen spoedadvies gevraagd op een termijn van 5 dagen.

Zoals blijkt uit de tekst van het voorliggend wetsontwerp en de memorie van toelichting, benadrukt de vice-eersteminister dat er een aantal grondige wijzigingen zijn doorgevoerd. De memorie van toelichting is doorspekt van verwijzingen naar de opmerkingen van de Raad van State, die ter harte werden genomen om tot het eindresultaat te komen zoals het thans voorligt.

Betreffende de opmerkingen aangaande de kleine vzw's, merkt de vice-eersteminister op dat rechtspersonen zoals vzw's, zelfs indien ze klein zijn, bezwaarlijk kunnen worden gelijkgesteld met niet-gedigitaliseerde natuurlijke personen. Kleine entiteiten kunnen omwille van hun omvang niet als onwetend worden beschouwd. Overigens mag ook niet vergeten worden dat de fiscale beroepsbeoefenaars hier het leeuwendeel van de rechtspersonen bijstaan.

Inzake de opmerkingen over de harmonisering van de indieningstermijnen van de belastingaangifte, stipt de vice-eersteminister aan dat dit element een ander fiscaal onderwerp betreft dan de communicatie met de FOD Financiën. Het onderwerp dat door de heer Vermeersch wordt aangehaald is evenzeer van belang, maar valt buiten het bestek van wat hier wordt behandeld in het voorliggend wetsontwerp.

De vice-eersteminister benadrukt dat alle elementen van het voorliggend wetsontwerp besproken en goedgekeurd werden tijdens een e-ICFB. Hij onderstreept hierbij dat het overleg constructief is verlopen.

Le vice-premier ministre indique ensuite qu'il va sans dire que l'administration fiscale fera le maximum pour que les problèmes techniques soient réduits au strict minimum et pour que, s'ils devaient survenir, ces problèmes soient résolus dans les plus brefs délais. Ces trois derniers mois, le vice-premier ministre a du reste pu se rendre compte, à titre général, que la collaboration était particulièrement fructueuse entre l'administration fiscale et les groupes professionnels concernés en cas de problèmes techniques.

En ce qui concerne les remarques par rapport au principe d'égalité, le vice-premier ministre souligne que ce principe est respecté puisque le citoyen/personne physique pourra faire ou non le choix de communiquer par voie électronique en faisant l'*opt-in*. Seuls les professionnels qui disposent des moyens informatiques nécessaires sont obligés de communiquer par voie électronique. Le vice-premier ministre ajoute que tout a été mis en œuvre pour que le SPF Finances soit le plus accessible, que ce soit par mail ou via le call center.

Ensuite, le vice-premier ministre confirme de nouveau qu'il faut un consentement explicite du citoyen pour une communication électronique mais le citoyen peut retirer son consentement à tout moment et revenir à la communication par voie papier en désactivant son e-Box. En plus, il explique qu'un mail est envoyé au citoyen afin de lui indiquer qu'il doit consulter son e-Box.

En ce qui concerne les questions relatives à la charge de la preuve, le vice-premier ministre fait observer que le texte du projet de loi à l'examen ne modifie ni la flexibilité ni l'accessibilité dont fait preuve l'administration. La charge de la preuve n'est pas matériellement adaptée, et en cas d'indisponibilité de *My Minfin*, le SPF a toujours agi correctement par le passé. La dématérialisation de la communication n'aura aucune incidence à cet égard.

Enfin, le vice-premier ministre souligne que, sur le plan opérationnel, une grande attention sera accordée aux besoins de tous les contribuables qui communiqueront avec l'administration fiscale au moyen de leur e-Box.

C. Répliques

M. Christian Leysen (Open Vld) fait remarquer que la capacité d'intégration des moyens de communication numériques a toujours été surestimée et que l'on sous-estime systématiquement l'aptitude technique des générations plus âgées à participer à l'agenda numérique.

Vervolgens stipt de vice-eersteminister aan dat het voor zich spreekt dat de fiscale administratie alles in het werk zal stellen om ervoor te zorgen dat technische problemen tot een absoluut minimum worden beperkt, en mochten die alsnog opduiken, binnen de kortste keren worden verholpen. Tijdens de afgelopen drie maanden heeft de vice-eersteminister overigens algemeen mogen ervaren dat er een bijzonder goede samenwerking is tussen de fiscale administratie en de betrokken beroepsgroeperingen in geval van technische problemen.

Wat de opmerkingen betreffende het gelijkheidsbeginsel betreft, benadrukt de vice-eersteminister dat dit beginsel in acht wordt genomen, aangezien de burger/natuurlijke persoon via de *opt-in* kan kiezen of hij al dan niet elektronisch wenst te communiceren. Alleen de beroepswerkers zijn verplicht elektronisch te communiceren, aangezien zij over de nodige informaticamiddelen beschikken. De vice-eersteminister voegt daaraan toe dat alles in het werk wordt gesteld opdat de FOD Financiën zo toegankelijk mogelijk zou zijn, hetzij via email, hetzij via het callcenter.

Vervolgens bevestigt de vice-eersteminister nogmaals dat voor elektronische communicatie uitdrukkelijke toestemming vanwege de burger vereist is, maar ook dat de burger zijn toestemming op elk moment kan intrekken en terug kan keren naar de communicatie op papier door zijn e-Box te deactiveren. Hij stipt bovendien aan dat de burger een e-mail ontvangt om hem te laten weten dat hij zijn e-Box moet openmaken.

Inzake de vragen over de bewijslast, merkt de vice-eersteminister op dat de tekst van het voorliggend wetsontwerp niets verandert aan de flexibiliteit en toegankelijkheid die de administratie aan de dag legt. De bewijslast wordt hierbij materieel niet aangepast, en wanneer *My Minfin* thans niet beschikbaar is, heeft de FOD in het verleden zich steeds correct opgesteld. Door de dematerialisatie van de communicatie wordt deze houding niet gewijzigd.

Tot slot benadrukt de vice-eersteminister dat er op operationeel gebied uitgebreid aandacht zal besteed worden aan de noden van alle belastingplichtigen die via hun e-Box met de fiscale administratie zullen communiceren.

C. Replieken

De heer Christian Leysen (Open Vld) merkt op dat men steeds de snelheid overschat van het absorptievermogen van de digitale communicatiemiddelen en dat men steeds de technische capaciteiten van oudere generaties onderschat om zich in te schakelen in de digitale agenda.

Il souligne que le succès du déploiement de cette dématérialisation dépendra principalement de l'attitude et de l'accompagnement de l'administration fiscale à l'égard des contribuables. Sur la base des connaissances progressivement acquises, l'administration pourra affiner la mise en œuvre opérationnelle étape par étape.

M. Joy Donné (N-VA) craint que le contribuable qui communique déjà par la voie électronique via un autre système numérique d'un autre service public ne communique automatiquement aussi par voie électronique avec l'administration fiscale. Le système d'*opt-in* semble dès lors irréaliste. Le vice-premier ministre peut-il apporter des précisions à cet égard?

En outre, l'intervenant s'interroge toujours sur la relation spécifique entre l'e-Box, d'une part, et les autres plateformes électroniques existantes, d'autre part. En effet, le contribuable peut recevoir certains messages dans son e-Box mais ne peut pas utiliser cette application pour répondre à un message de l'administration. Pour ce faire, il doit se rabattre sur les autres applications. Le vice-premier ministre peut-il également apporter plus de clarté à cet égard?

Enfin, l'intervenant revient sur sa demande d'inviter un collaborateur de l'administration fiscale à fournir des informations plus concrètes sur la mise en œuvre opérationnelle des nombreuses dispositions. Il déduit toutefois de la réponse du vice-premier ministre que celui-ci n'est pas particulièrement désireux d'accéder à cette suggestion. L'intervenant le regrette car il est convaincu qu'une telle audition peut apporter une réponse aux nombreuses questions et observations qui subsistent concernant l'opérationnalisation du projet de loi à l'examen.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) souligne qu'il existe une différence entre l'obligation d'effectuer un certain nombre d'opérations numériques sur une base annuelle et l'installation d'une communication numérique permanente entre une administration et les citoyens/personnes morales. Il souhaiterait du reste que le vice-premier ministre lui fasse part des observations formulées par les différents groupes d'intérêt lors de la concertation avec le cabinet du vice-premier ministre dans le cadre de l'élaboration du projet de loi à l'examen. Il réitère également sa demande d'accorder des dérogations, par exemple, aux petits indépendants qui ne génèrent qu'un chiffre d'affaires annuel limité.

L'intervenant se demande par ailleurs si un contribuable qui utilise l'application *Tax-on-web* sera automatiquement considéré comme une personne ayant opté pour

Hij benadrukt dat het succes van de uitrol van deze dematerialisatie vooral zal afhangen van de houding en de begeleiding van de fiscale administratie ten aanzien van de belastingplichtigen. Op basis van het voortschrijdend inzicht zal de administratie de operationele invoering stapsgewijs kunnen verfijnen.

De heer Joy Donné (N-VA) vreest dat de belastingplichtige die reeds via een ander digitaal systeem van een andere overheidsdienst op elektronische wijze communiceert automatisch ook op elektronische wijze zal communiceren met de fiscale administratie. Het systeem van de *opt-in* lijkt hierdoor op losse schroeven te staan. Kan de vice-eersteminister hieromtrent meer verduidelijking verlenen?

Daarnaast heeft de spreker nog steeds vragen over de specifieke verhouding tussen de e-Box enerzijds en de andere bestaande elektronische platformen anderzijds. De belastingplichtige kan namelijk enkele berichten ontvangen in zijn e-Box maar deze applicatie niet gebruiken voor de verzending van berichten als antwoord op een bericht van de administratie. Hiervoor moet hij zich wenden tot de andere toepassingen. Kan de vice-eersteminister ook hierbij meer duiding verschaffen?

Tot slot haakt de spreker in op zijn vraag om een medewerker van de fiscale administratie uit te nodigen teneinde meer concrete duiding te verschaffen bij de operationele uitvoering van de vele bepalingen. Hij meent echter uit het antwoord van de vice-eersteminister begrepen te hebben dat hij niet bijzonder happig is om op de suggestie van de spreker in te gaan. De spreker betreurt dit omdat hij ervan overtuigd is dat een dergelijke hoorzitting een antwoord kan bieden op de vele vragen en opmerkingen die nog steeds bestaan omtrent de operationalisering van dit wetsontwerp.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stipt aan dat er een verschil is tussen de verplichting om op jaarlijkse basis een aantal digitale handelingen te moeten stellen en de installatie van een permanente digitale communicatie tussen een administratie en de burgers/rechtspersonen. Hij wil trouwens graag van de vice-eersteminister vernemen wat de opmerkingen zijn die de verschillende belangenorganisaties hebben doorgegeven tijdens hun overleg met het kabinet van de vice-eersteminister in het kader van de opmaak van het voorliggend wetsontwerp. Hij herhaalt hierbij ook zijn vraag om uitzonderingen toe te staan bijvoorbeeld aan kleine zelfstandigen die slechts een beperkt jaarlijks omzetcijfer genereren.

Daarnaast vraagt de spreker zich af of een belastingplichtige die gebruik maakt van de *Tax-on-web*-applicatie automatisch zal beschouwd worden als een persoon

une relation de communication dématérialisée avec l'administration fiscale.

Enfin, le membre aimerait savoir comment l'administration fiscale traitera les pannes d'électricité ou d'informatique et comment elle interprétera la charge de la preuve vis-à-vis du contribuable. Tiendra-t-elle, par exemple, une liste des incidents sur laquelle elle se basera pour déterminer s'il y a eu ou non force majeure en cas de non-respect du délai de dépôt d'une déclaration donnée?

D. Réponses complémentaires du vice-premier ministre et répliques

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, indique que le projet de loi à l'examen ne porte pas sur l'application de l'utilisation de l'e-Box. La question se pose de savoir s'il est absolument souhaitable de prévoir une autre possibilité lorsqu'un citoyen a choisi de communiquer avec un seul service public via l'e-Box.

Le vice-premier ministre souligne que, si un citoyen choisit explicitement d'utiliser la voie électronique via l'*opt-in*, ce citoyen choisit également de communiquer électroniquement avec d'autres administrations des pouvoirs publics liées à l'e-Box.

Ensuite, le vice-premier ministre explicite un exemple cité par l'un des membres, en l'occurrence un avis de rectification. L'e-Box informe qu'un avis de rectification est disponible, mais l'avis de rectification proprement dit ne se trouve pas dans l'e-Box, on le trouve sur la plateforme *My Minfin* en cliquant sur le lien.

Le vice-premier ministre estime qu'il n'est pas judicieux de tout discuter en détail en ce qui concerne le fonctionnement pratique, tant que le contenu de l'arrêté d'exécution n'a pas été élaboré. Cet arrêté devra en effet encore régler de nombreuses questions pratiques. Et même une mise en œuvre pratique ne peut pas couvrir tous les cas de force majeure possibles. Comme l'a souligné à juste titre M. Leysen, il s'agit également d'une attitude constructive, que le législateur ne règle pas dans la loi, mais qui existait déjà auparavant.

Le vice-premier ministre indique que le choix d'utiliser *Tax-on-web* ne sera pas assimilé à un choix de souscrire à une communication dématérialisée. Si le

die geopteerd heeft voor een gedematerialiseerde communicatierelatie met de fiscale overheid.

Tot slot wil de spreker graag vernemen op welke wijze de fiscale administratie zal omspringen met stroom- of informaticapannes en hoe zij de bewijslast zullen interpreteren ten opzicht van de belastingplichtige. Zal de fiscale administratie bijvoorbeeld een lijst van incidenten bijhouden waarop zij zich zal baseren om te bepalen of er sprake was van overmacht of niet bij de niet-naleving van de indieningstermijn van een bepaalde aangifte?

D. Bijkomende antwoorden van de vice-eersteminister en replieken

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de Fraudebestrijding, benadrukt dat de toepassing van het gebruik van de e-Box in het kader van het voorliggend wetsontwerp niet geregeld wordt. De vraag stelt zich of het *überhaupt* wenselijk is om in een andere mogelijkheid te voorzien, wanneer een burger ervoor heeft gekozen om via de e-Box te communiceren met één overheidsdienst.

De vice-eersteminister stipt aan dat, wanneer een burger via een *opt-in* expliciet kiest voor de elektronische weg, deze burger er evenzeer voor opteert om op elektronische wijze te communiceren met andere administraties van de overheid die verbonden zijn met de e-Box.

Vervolgens geeft de vice-eersteminister meer duiding bij een voorbeeld dat door een van de leden werd aangehaald, met name een bericht van wijziging. Via de e-Box wordt gemeld dat er een bericht van wijziging ter beschikking is, maar dat bericht van wijziging zelf zit niet in de e-Box, dat bericht van wijziging vindt men terug op het *My Minfin*-platform wanneer u doorklikt.

De vice-eersteminister meent dat het niet zinvol is om alles in detail te gaan bespreken wat betreft praktische werking in de praktijk, zolang ook de inhoud van het uitvoeringsbesluit niet is opgesteld. In dat besluit zullen immers nog tal van praktische zaken moeten worden geregeld. En zelfs een praktische uitwerking kan niet elk mogelijk geval van overmacht afdekken. Zoals mijnheer Leysen terecht opmerkte, gaat het hier ook om een constructieve houding, die de wetgever hier niet regelt in de wet, maar die al eerder bestond.

De vice-eersteminister geeft aan dat de keuze om *Tax-on-web* te gebruiken niet gelijkgesteld zal worden aan een keuze om in te tekenen op de gedematerialiseerde

contribuable souhaite communiquer numériquement avec l'administration fiscale, il devra activer son e-Box.

Dans le cadre d'une panne informatique, l'administration fiscale enverra un message aux contribuables concernés et listera cet incident.

En ce qui concerne les petites ASBL, le vice-premier ministre note qu'il lui est difficile d'imaginer que, dans le monde hautement numérisé d'aujourd'hui, une personne morale ne dispose pas des ressources informatiques nécessaires pour communiquer numériquement avec les autorités. Sur la base des obligations actuelles en matière de communication numérique, le vice-premier ministre estime qu'il est logique qu'à l'avenir les personnes morales soient également obligées de communiquer par voie électronique avec l'administration fiscale. Toutefois, il souligne que la mise en œuvre pratique tiendra suffisamment compte de la spécificité, par exemple, des petites ASBL ou des travailleurs indépendants afin de répondre à leurs préoccupations et d'apporter ainsi un soutien suffisant à toutes les personnes morales dans le cadre de cette transition vers la communication dématérialisée.

M. Joy Donné (N-VA) fait remarquer que son groupe souhaiterait que les délais pour l'introduction de la déclaration soient automatiquement prolongés en cas de force majeure. Le vice-premier ministre est-il prêt à prendre cette suggestion au sérieux et à modifier le projet de loi à l'examen en ce sens?

Le vice-premier ministre souligne que, la notion de force majeure pouvant être interprétée de manière très large, il serait préférable de prévoir une solution sur mesure en la matière plutôt que d'accorder automatiquement une prolongation des délais dans chaque cas de force majeure.

M. Joy Donné (N-VA) fait remarquer qu'il y a des problèmes chaque année parce que les systèmes informatiques sont surchargés, ce qui signifie que les délais sont prolongés chaque année. Par conséquent, l'intervenant estime qu'il est tout à fait logique qu'en cas de force majeure, une prolongation du délai de dépôt de la déclaration soit automatiquement accordée aux contribuables concernés.

Enfin, l'intervenant souligne que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen. Néanmoins, un certain nombre de préoccupations et de remarques seront explicitées dans le comportement de vote de son groupe lors du vote article par article du projet de loi à l'examen.

communicatie. Indien de belastingplichtige op digitale wijze met de fiscale administratie wenst te communiceren zal hij *zijn* e-Box moeten activeren.

In het kader van een informaticapanne zal de fiscale administratie een bericht verzenden naar de betrokken belastingplichtigen en dit incident oplijsten.

Met betrekking tot de kleine vzw's, merkt de spreker op dat hij zich moeilijk kan voorstellen dat een rechtspersoon in de huidige, sterk gedigitaliseerde wereld niet beschikt over de nodige informaticamiddelen om in digitale communicatie te treden met de overheid. Op basis van de huidige verplichtingen inzake digitale communicatie vindt de vice-eersteminister het een logische stap dat ook de rechtspersonen in de toekomst verplicht worden om op elektronische wijze met de fiscale administratie te communiceren. Hij benadrukt echter wel dat bij de praktische uitwerking er voldoende rekening zal gehouden worden met de specifieke situatie van bijvoorbeeld de kleine vzw's of zelfstandigen teneinde aan hun bekommernissen tegemoet te komen zodoende alle rechtspersonen voldoende te ondersteunen in het kader van deze overstap naar de gedematerialiseerde communicatie.

De heer Joy Donné (N-VA) merkt op dat zijn fractie graag zou hebben dat de termijnen voor de indiening van de aangifte in het geval van overmacht automatisch zouden verlengd worden. Is de vice-eersteminister bereid om deze suggestie ernstig te nemen en het voorliggend wetsontwerp in die zin aan te passen?

De vice-eersteminister stipt aan dat de regeling inzake overmacht, aangezien dit begrip heel ruim kan ingevuld worden, best het voorwerp uitmaakt van maatwerk in plaats van bij elk geval van overmacht automatisch een verlenging van de termijnen toe te kennen.

De heer Joy Donné (N-VA) merkt op dat er jaarlijks problemen opduiken omdat de informaticasystemen overbelast geraken waardoor er jaarlijks ook een verlenging van de termijnen plaatsvindt. Bijgevolg vindt de spreker het niet meer dan logisch dat in geval van overmacht automatisch een verlenging van de aangiftetermijn verleend wordt aan de betrokken belastingplichtigen.

Tot slot stipt de spreker aan dat zijn fractie dit wetsontwerp zal steunen. Desalniettemin zijn er een aantal bekommernissen en opmerkingen die geëxpliciteerd zullen worden in het stemgedrag van zijn fractie bij de artikelsgewijze stemming van het voorliggend wetsontwerp.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 14 voix et une abstention.

CHAPITRE 2

Modifications du Code des impôts sur les revenus 1992

Art. 2 à 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 5 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 9 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Art. 2 tot 5

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 2 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 7 en 8

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 11 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 11 à 13 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 14 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 15 à 46

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 à 46 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

CHAPITRE 3

**Modifications du Code
de la taxe sur la valeur ajoutée**

Art. 47 à 53

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 47 à 53 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Art. 54

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 54 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 10

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 11 tot 13

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 11 tot 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 14

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 15 tot 46

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 15 tot 46 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

**Wijzigingen aan het Wetboek
van de belasting over de toegevoegde waarde**

Art. 47 tot 53

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 47 tot 53 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 54

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 54 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 55

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 55 est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 56

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 56 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 57

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 57 est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 58

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 58 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 59

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 59 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 60 à 64

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 60 à 64 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Art. 55

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 55 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 56

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 56 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 57

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 57 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 58

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 58 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 59

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 59 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 60 tot 64

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 60 tot 64 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 4

**Modifications du Code
des droits d'enregistrement, d'hypothèque et
de greffe**

Art. 65 à 85

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 65 à 85 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Art. 86 et 87

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 86 et 87 sont successivement adoptés par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 88

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 88 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 89

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 89 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 90

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 90 est adopté par 14 voix et une abstention.

CHAPITRE 5

**Modifications du Code
des droits de succession**

Art. 91 à 120

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

HOOFDSTUK 4

**Wijzigingen aan het Wetboek
der registratie-, hypotheek- en
griffierechten**

Art. 65 tot 85

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 65 tot 85 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 86 en 87

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 86 en 87 worden aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 88

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 88 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 89

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 89 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 90

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 90 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 5

**Wijzigingen aan het Wetboek
der successierechten**

Art. 91 tot 120

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Les articles 91 à 120 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Art. 121

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 121 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 122

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 122 est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 123

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 123 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 124

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 124 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 125

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 125 est adopté par 14 voix et une abstention.

CHAPITRE 6

Modifications du Code des droits et taxes divers

Art. 126 à 146

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 126 à 146 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

De artikelen 91 tot 120 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 121

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 121 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 122

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 122 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 123

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 123 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 124

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 124 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 125

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 125 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 6

Wijzigingen aan het Wetboek diverse rechten en taksen

Art. 126 tot 146

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 126 tot 146 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 147

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 147 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 148

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 148 est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 149

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 149 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 150

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 150 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 151 à 153

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 151 à 153 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

CHAPITRE 7

**Modifications du Code
du recouvrement amiable et forcé
des créances fiscales et non fiscales**

Art. 154 à 176

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 154 à 176 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Art. 147

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 147 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 148

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 148 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 149

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 149 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 150

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 150 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 151 tot 153

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 151 tot 153 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 7

**Wijzigingen aan het Wetboek
van de minnelijke en gedwongen invordering
van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen**

Art. 154 tot 176

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 154 tot 176 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 177

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 177 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 178

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 178 est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 179

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 179 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 180

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 180 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 181 et 182

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 181 et 182 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

CHAPITRE 8

**Modification de la Loi domaniale
du 22 décembre 1949**

Art. 183

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 183 est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 177

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 177 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 178

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 178 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 179

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 179 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 180

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 180 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 181 en 182

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 181 en 182 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 8

**Wijzigingen van de domaniale Wet
van 22 december 1949**

Art. 183

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 183 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 9

**Modification de la Loi du 21 février 2003
créant un Service des Créances Alimentaires
au sein du Service Public Fédéral Finances**

Art. 184 à 195

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 184 à 195 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

Art. 196

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 196 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 197

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 197 est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 198

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 198 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 199

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 199 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 200 à 203

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 200 à 203 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

HOOFDSTUK 9

**Wijzigingen van de Wet
van 21 februari 2003 tot oprichting
van een Dienst voor Alimentatievorderingen
bij de Federale Overheidsdienst Financiën**

Art. 184 tot 195

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 184 tot 195 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 196

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 196 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 197

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 197 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 198

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 198 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 199

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 199 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 200 tot 203

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 200 tot 203 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 10

**Modifications de la loi générale
sur les douanes et accises du 18 juillet 1977**

Art. 204 à 206

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 204 à 206 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

CHAPITRE 11

Dispositions autonomes

Art. 207

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 207 est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 208

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 208 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 209

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 209 est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 210

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 210 est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 211

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 211 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 10

**Wijzigingen van de algemene wet
inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977**

Art. 204 tot 206

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 204 tot 206 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 11

Autonome bepalingen

Art. 207

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 207 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 208

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 208 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 209

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 209 wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 210

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 210 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 211

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 211 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 212 à 214

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 212 à 214 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

CHAPITRE 12

**Modification de la loi du 8 juillet 2018
portant organisation d'un point de contact central
des comptes et contrats financiers et
portant extension de l'accès
au fichier central des avis de saisie,
de délégation, de cession,
de règlement collectif de dettes et de protêt**

Art. 215 et 216

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 215 et 216 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

CHAPITRE 13

**Modification de la loi du 17 juillet 2013
relative à la protection contre le faux monnayage
et au maintien de la qualité
de la circulation fiduciaire**

Art. 217 et 218

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 217 et 218 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

CHAPITRE 14

Entrée en vigueur

Art. 219

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 219 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 212 tot 214

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 212 tot 214 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 12

**Wijziging van de Wet van 8 juli 2018
houdende organisatie van een centraal
aanspreekpunt van rekeningen en financiële
contracten en tot uitbreiding van de toegang
tot het centraal bestand van berichten
van beslag, delegatie, overdracht,
collectieve schuldenregeling en protest**

Art. 215 en 216

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 215 en 216 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 13

**Wijziging van de Wet van 17 juli 2013
betreffende de bescherming tegen valsemunterij
en de handhaving van de kwaliteit
van de geldomloop**

Art. 217 en 218

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 217 en 218 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 14

Inwerkingtreding

Art. 219

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 219 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 220 à 229

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 220 à 229 sont successivement adoptés par 14 voix et une abstention.

*
* *

Moyennant quelques corrections d'ordre légistique, l'ensemble du projet de loi est adopté, par vote nominatif, par 14 voix et une abstention.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Joy Donné, Wim Van der Donckt;

Ecolo-Groen: Cecile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Joris Vandenbroucke.

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Le rapporteur,

Joris
VANDENBROUCKE

La présidente,

Marie-Christine
MARGHEM

Art. 220 tot 229

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 220 tot 229 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, mits enkele wetgevings-technische correcties, bij naamstemming aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Joy Donné, Wim Van der Donckt;

Ecolo-Groen: Cecile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Joris Vandenbroucke.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

De rapporteur,

Joris
VANDENBROUCKE

De voorzitter,

Marie-Christine
MARGHEM