

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 octobre 2022

**PROPOSITION DE LOI****modifiant l'article 1734  
du Code judiciaire, visant à exclure  
la médiation obligatoire  
en cas de violences intrafamiliales****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MME **Katja GABRIËLS****SOMMAIRE****Pages**

|                                            |   |
|--------------------------------------------|---|
| I. Procédure .....                         | 3 |
| II. Exposé introductif .....               | 3 |
| III. Discussion générale .....             | 3 |
| IV. Discussion des articles et votes ..... | 5 |

---

*Voir:***Doc 55 1742/ (2020/2021):**001: Proposition de loi de Mme Zanchetta et consorts.  
002 à 004: Amendements.**Voir aussi:**

006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 oktober 2022

**WETSVOORSTEL****tot wijziging van artikel 1734  
van het Gerechtelijk Wetboek, teneinde  
de verplichte bemiddeling uit te sluiten  
in geval van intrafamiliaal geweld****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Katja GABRIËLS****INHOUD****Blz.**

|                                                    |   |
|----------------------------------------------------|---|
| I. Procedure .....                                 | 3 |
| II. Inleidende uiteenzetting .....                 | 3 |
| III. Algemene bespreking .....                     | 3 |
| IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... | 5 |

---

*Zie:***Doc 55 1742/ (2020/2021):**001: Wetsvoorstel van mevrouw Zanchetta c.s.  
002 tot 004: Amendementen.**Zie ook:**

006: Tekst aangenomen door de commissie.

07904

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |                                                            |
|-------------|------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh |
| Ecolo-Groen | Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke             |
| PS          | Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen             |
| VB          | Katleen Bury, Marijke Dillen                               |
| MR          | Philippe Goffin, Philippe Pivin                            |
| cd&v        | Koen Geens                                                 |
| PVDA-PTB    | Nabil Boukili                                              |
| Open Vld    | Katja Gabriëls                                             |
| Vooruit     | Ben Segers                                                 |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------|
| Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel |
| N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy                             |
| N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot                   |
| Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel           |
| Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin             |
| Els Van Hoof, Servais Verherstraeten                                |
| Greet Daems, Marco Van Hees                                         |
| Patrick Dewael, Goedele Liekens                                     |
| Karin Jiroflée, Kris Verduyck                                       |

**C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:**

|             |                |
|-------------|----------------|
| Les Engagés | Vanessa Matz   |
| DéFI        | Sophie Rohonyi |

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | : Indépendant - Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       | Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                     | Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                | DOC 55 0000/000                                | Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   |
| QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         | QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         |
| CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           | CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                |
| CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               | CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            |
| CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       | PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     |
| COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 | COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       |
| MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       | MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                |

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 5 et 20 octobre 2021 et des 24 mai et 5 octobre 2022.

### I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 5 octobre 2021, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir des avis écrits. Ceux-ci ont été mis à la disposition des membres.

### II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*Mme Laurence Zanchetta (PS), auteure principale de la proposition de loi*, indique que la proposition de loi à l'examen vise à faire en sorte que les victimes de violences intrafamiliales ne soient pas obligées d'être impliquées dans un processus de médiation, pour les raisons suivantes:

— une telle obligation est contraire aux obligations internationales de la Belgique;

— la pratique montre que, très souvent, ce type de processus obligatoire permet aux auteurs de violences d'exercer une domination sur leurs victimes et entérine dès lors des accords inéquitable;

— la pratique montre également que cela peut s'avérer extrêmement destructeur pour les victimes de violences intrafamiliales d'être ainsi confrontées à leurs agresseurs.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Laurence Zanchetta (PS)* précise que cette proposition de loi va dans le sens de la convention d'Istanbul (article 48). En outre, le Groupe d'experts sur la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique (le GREVIO) a publié son rapport sur les mesures prises par la Belgique pour mettre en œuvre la Convention d'Istanbul en juin 2021. Ce rapport s'accompagne de nombreuses recommandations visant à améliorer la politique belge de lutte contre les violences basées sur le genre.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 5 en 20 oktober 2021, 24 mei en 5 oktober 2022.

### I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 5 oktober 2021 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 28.1. van het Kamerreglement schriftelijke adviezen in te winnen. De schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

### II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Laurence Zanchetta (PS), hoofdindienster van het wetsvoorstel*, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel ertoe strekt om de slachtoffers van intrafamiliaal geweld er niet toe te verplichten te participeren aan een bemiddeling, en dit om de volgende redenen:

— een dergelijke verplichting staat haaks op de internationale verplichtingen die België in acht moet nemen;

— de praktijk leert dat een dergelijke verplichte bemiddeling de geweldplegers in veel gevallen ertoe in staat stelt hun slachtoffers onder druk te zetten, met onbillijke akkoorden tot gevolg;

— uit de praktijk blijkt tevens dat de confrontatie met hun agressoren in het kader van een verplichte bemiddeling een vernietigende impact kan hebben op de slachtoffers van intrafamiliaal geweld.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Laurence Zanchetta (PS)* verduidelijkt dat dit wetsvoorstel aansluit bij het Verdrag van Istanbul (artikel 48). Bovendien heeft de GREVIO, de groep van deskundigen van de Raad van Europa inzake geweld jegens vrouwen en huiselijk geweld, in juni 2021 zijn evaluatieverslag uitgebracht van de Belgische maatregelen tot uitvoering van het Verdrag van Istanbul. Dat verslag bevat tal van aanbevelingen ter verbetering van het Belgisch beleid om gendergerelateerd geweld tegen te gaan.

Le GREVIO encourage vivement les autorités belges:

— à limiter le recours à la médiation associée à un programme de responsabilisation des auteurs de violences aux situations où il est possible de s'assurer de l'accord libre et éclairé des personnes victimes, en accord avec les suggestions et propositions formulées dans ce rapport au sujet des mesures prises pour donner effet à l'article 48 de la Convention d'Istanbul;

— à mettre en conformité les dispositions législatives applicables en matière de médiation, eu égard à l'interdiction imposée par l'article 48 des modes alternatifs de résolution des conflits obligatoires dans des situations de violence à l'égard des femmes;

— à prendre des mesures appropriées pour former, sensibiliser et encadrer l'action des professionnels et professionnelles concernés, en particulier les magistrats, les médiateurs et les opérateurs de services de soutien, afin qu'ils sachent repérer et distinguer les violences dans le couple par rapport aux situations de conflits, et qu'ils puissent évaluer l'opportunité de procéder à une médiation à l'aune de l'exigence de respecter les droits et les intérêts de la victime.

Ces raisons justifient pleinement qu'une disposition claire interdisant le recours à la médiation mais aussi à la conciliation et à la procédure devant la chambre de règlement amiable, à une victime qui n'y consent pas.

*Mme Katleen Bury (VB)* craint que la décision du juge de ne pas impliquer la personne dans un processus de médiation n'arrive beaucoup trop tard dans la mesure où le juge du tribunal de la famille ne pourra savoir si la personne est victime de violences intrafamiliales qu'après qu'un jugement ait été rendu pour confirmer qu'il s'agit bien de violences intrafamiliales.

*Mme Laurence Zanchetta (PS)* répond qu'il faut éviter que la personne ne se retrouve dans une situation de médiation imposée, en raison de pressions subies et plus du tout dans le cadre d'un rapport égalitaire.

*Mme Katleen Bury (VB)* indique que pour ce faire, il faut que la personne se soit vu reconnaître le statut de victime. Comment va faire le juge de la famille en pratique, sans qu'il n'y ait eu de condamnation de l'auteur?

*Mme Laurence Zanchetta (PS)* répond que dans la pratique il existe déjà actuellement un droit d'attribution préférentielle du logement familial en faveur de la victime de violences conjugales, lorsqu'il y a suspicion.

De GREVIO moedigt de Belgische overheid stellig aan:

— het gebruik van bemiddeling in combinatie met een programma om geweldplegers ter verantwoording te roepen, te beperken tot situaties waarin de vrije en geïnformeerde instemming van de slachtoffers kan worden ingeschat, overeenkomstig de suggesties en voorstellen die in dit verslag worden gedaan betreffende de maatregelen tot uitvoering van artikel 48 van het Verdrag van Istanbul;

— de vigerende wettelijke bepalingen inzake bemiddeling aan te passen in het licht van het in artikel 48 vervatte verbod op verplichte alternatieve vormen van conflictoplossing in situaties van geweld tegen vrouwen;

— geschikte maatregelen te nemen voor opleiding, bewustmaking en begeleiding van wie professioneel betrokken is, in het bijzonder magistraten, bemiddelaars en medewerkers van ondersteunende diensten, opdat zij binnen conflictsituaties partnergeweld kunnen detecteren en onderscheiden en opdat zij kunnen uitmaken of er nood is aan een bemiddeling in het licht van de vereiste tot eerbiediging van de rechten en de belangen van het slachtoffer.

Die redenen zijn een afdoende verantwoording voor een heldere bepaling op grond waarvan het gebruik van bemiddeling, verzoening en een procedure voor de kamer voor minnelijke schikking wordt verboden indien een slachtoffer daar niet mee instemt.

*Mevrouw Katleen Bury (VB)* vreest dat de beslissing van de rechter om het slachtoffer niet in het bemiddelingsproces te betrekken veel te laat komt, aangezien de rechter van de familierechtbank pas kan weten dat iemand het slachtoffer is van intrafamiliaal geweld na een uitspraak die bevestigt dat het wel degelijk gaat om intrafamiliaal geweld.

*Mevrouw Laurence Zanchetta (PS)* antwoordt dat het zaak is te voorkomen dat iemand in een situatie van verplichte bemiddeling terechtkomt omdat er druk werd uitgeoefend en er niet langer sprake was van een gelijke verhouding.

*Mevrouw Katleen Bury (VB)* stipt aan dat de betrokkene daartoe als slachtoffer moet worden erkend. Hoe zal de familierechter in de praktijk te werk gaan als de dader nog niet is veroordeeld?

*Mevrouw Laurence Zanchetta (PS)* antwoordt dat er in de praktijk al een voorkeursrecht bestaat voor de toewijzing van de gezinswoning ten gunste van het slachtoffer van partnergeweld, zodra er een vermoeden is.

*M. Khalil Aouasti (PS)* craint que Mme Bury ne confonde le statut pénal et statut civil de victime. Devant les tribunaux de la famille, le juge n'attend pas une condamnation pénale pour déclarer que la personne est victime pas besoin de de jugement pénal. Le juge se prononcera sur des éléments qui lui sont soumis pour prendre ses décisions. L'article 1734 du Code judiciaire ne prévoit actuellement qu'une hypothèse dans laquelle le juge ne peut pas ordonner cette médiation obligatoire: il s'agit de la situation où les deux parties s'y opposent. Il ne faut pas attendre le jugement du tribunal correctionnel pour déclarer le statut de victime de violences intrafamiliales.

*Mme Katleen Bury (VB)* propose que cela soit clarifié dans la proposition de loi.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

##### Art. 2

Cet article vise à modifier l'article 1734 du Code judiciaire.

*Mme Laurence Zanchetta (PS)* présente l'*amendement n° 1* tendant à remplacer l'article 2 proposé (DOC 55 1742/002). Cet amendement a pour but de préciser la notion de "violence intrafamiliale" dans le dispositif légal, afin d'éviter tout doute ou toute controverse lors de son interprétation et, ainsi, de favoriser la sécurité juridique. La notion de "violence intrafamiliale" est celle qui figure à l'article 3, b), de la Convention d'Istanbul sur la prévention et la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique.

L'amendement précise également que les violences visées par la proposition de loi sont celles qui sont commises dans le cadre familial. Cette précision est importante, car seules les violences commises dans le contexte intrafamilial sont visées par la proposition de loi à l'examen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vreest dat mevrouw Bury de strafrechtelijke status verwart met de burgerrechtelijke status van slachtoffer. In de familierechtbank hoeft de rechter niet op een strafrechtelijke veroordeling te wachten om de persoon tot slachtoffer te verklaren. Een strafrechtelijke uitspraak is dus niet nodig. De rechter zal zich uitspreken op basis van de hem voorgelegde elementen om zijn beslissingen te nemen. Artikel 1734 van het Gerechtelijk Wetboek voorziet thans slechts in één situatie waarin de rechter bemiddeling niet kan verplichten, namelijk wanneer beide partijen zich ertegen verzetten. Er hoeft niet te worden gewacht op het vonnis van de correctionele rechtbank om de status van slachtoffer van intrafamiliaal geweld vast te stellen.

*Mevrouw Katleen Bury (VB)* stelt voor dat dit in het wetsvoorstel wordt verduidelijkt.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

##### Art. 2

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 1734 van het Gerechtelijk Wetboek.

*Mevrouw Laurence Zanchetta (PS)* dient *amendement nr. 1* in tot vervanging van het voorgestelde artikel 2 (DOC 55 1742/002). Het strekt ertoe om het begrip "intrafamiliaal geweld" in de eigenlijke wettelijke bepaling te verduidelijken teneinde bij de interpretatie ervan elke mogelijke twijfel of betwisting te voorkomen en aldus de rechtszekerheid te bevorderen. Het begrip "intrafamiliaal geweld" is opgenomen in artikel 3, b), van het Verdrag van Istanbul inzake het voorkomen en bestrijden van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld.

Het amendement beoogt tevens te verduidelijken dat het in het wetsvoorstel gaat om geweld dat binnen het gezin wordt gepleegd. Dit is een belangrijke verduidelijking, aangezien het voorliggende wetsvoorstel uitsluitend betrekking heeft op geweld dat in een intrafamiliale context wordt gepleegd.

*Mme Laurence Zanchetta et consorts* présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 1742/003) qui vise à remplacer l'article 2. Cet amendement clarifie le but de la proposition de loi qui vise à exclure le recours à la médiation en cas de violence, de menace ou de tout type de pression si la victime n'y consent pas réellement. Cet amendement tient compte notamment des dispositions de la Convention du Conseil de l'Europe sur la prévention et la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique, conclue à Istanbul le 11 mai 2011, signée par la Belgique le 11 septembre 2011 et ratifiée le 14 mars 2016. Il est renvoyé à la justification pour le surplus.

L'amendement n° 1 est retiré.

L'amendement n° 2, qui vise à remplacer l'article 2, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 3 (nouveau)

*Mme Laurence Zanchetta et consorts* présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 1742/003) qui vise à insérer un article 3 nouveau, en vue de compléter l'article 731, alinéa 2, du même Code.

Etant donné que l'article 48.1. de la convention d'Istanbul du 11 mai 2011 sur la prévention et la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique vise l'interdiction des modes alternatifs de résolution de conflits obligatoires, y compris le médiation et la conciliation, il convient d'étendre le bénéfice de cette disposition à la conciliation.

Même si un parallèle peut être fait avec le texte de cette convention, il n'en demeure pas moins que cette interdiction doit profiter tout à la fois aux femmes et aux hommes qui seraient victimes de violences, de menaces ou de pressions.

L'amendement n° 3, qui vise à insérer l'article 3, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 4 (nouveau)

*Mme Laurence Zanchetta et consorts* présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 1742/003) qui vise à insérer un article 4 nouveau, en vue de compléter l'article 1253ter/1, § 2, alinéa 2 et § 3, alinéa 2 du même Code.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement visé à l'article 3 nouveau.

*Mevrouw Laurence Zanchetta c.s.* dient amendement nr. 2 (DOC 55 1742/003) in dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen. Dit amendement verduidelijkt de strekking van het wetsvoorstel, dat erin voorziet dat geen bemiddeling mogelijk is bij geweld, bedreiging of enige andere vorm van druk, tenzij het slachtoffer daar concreet in toestemt. Dit amendement houdt meer bepaald rekening met de bepalingen van het Verdrag van de Raad van Europa inzake het voorkomen en bestrijden van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld, gesloten op 11 mei 2011 in Istanbul, door België ondertekend op 11 september 2011 en geratificeerd op 14 maart 2016. Voor het overige wordt naar de verantwoording verwezen.

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 3 (nieuw)

*Mevrouw Laurence Zanchetta c.s.* dient amendement nr. 3 (DOC 55 1742/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 3 in te voegen ter aanvulling van artikel 731, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Aangezien artikel 48.1. van het Verdrag van Istanbul van 11 mei 2011 inzake het voorkomen en bestrijden van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld betrekking heeft op het verbod op verplichte alternatieve geschillenbeslechting, met inbegrip van bemiddeling en verzoening, zou het voordeel van deze bepaling moeten worden uitgebreid tot verzoening.

Hoewel een parallel kan worden getrokken met de tekst van dat verdrag, neemt dit niet weg dat dit verbod ten goede moet komen aan zowel de vrouwen als de mannen die het slachtoffer zijn van geweld, bedreigingen of druk.

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt artikel 3 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 4 (nieuw)

*Mevrouw Laurence Zanchetta c.s.* dient amendement nr. 4 (DOC 55 1742/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 4 in te voegen ter aanvulling van artikel 1253ter/1, § 2, tweede lid, en van § 3, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 3, dat betrekking heeft op het nieuwe artikel 3.

L'amendement n° 4, qui vise à insérer l'article 4, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 5 (nouveau)

*Mme Laurence Zanchetta et consorts* présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 1742/003) qui vise à insérer un article 5 nouveau, en vue de compléter l'article 1253ter/3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du même Code.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement visé à l'article 3 nouveau.

L'amendement n° 5, qui vise à insérer l'article 5, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 6 (nouveau)

*Mme Laurence Zanchetta et consorts* présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 1742/003) qui vise à insérer un article 6 nouveau, en vue de compléter l'article 1255, § 6, alinéa 3, du même Code.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement visé à l'article 3 nouveau.

L'amendement n° 6, qui vise à insérer l'article 6, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 7 (nouveau)

*Mme Laurence Zanchetta et consorts* présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 1742/003) qui est un amendement technique qui vise à insérer un article 7 nouveau, en vue de modifier l'article 1322*nonies* du même Code. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*Mme Sophie De Wit (NV-A)* souscrit à l'objectif de la proposition de loi à l'examen, à savoir ne pas mettre les victimes de violences intrafamiliales et de violences en général sous pression dans le but de trouver un accord dans le cadre d'une médiation. En effet, la médiation ne peut pas leur être imposée.

La médiation ne peut toutefois pas non plus être totalement exclue, même dans les cas graves. Dans une situation de violences intrafamiliales, la possibilité de trouver une solution et de conclure un accord doit toujours exister, mais cette médiation ne peut être imposée à personne.

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt artikel 4 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 5 (nieuw)

*Mevrouw Laurence Zanchetta c.s.* dient amendement nr. 5 (DOC 55 1742/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 5 in te voegen ter aanvulling van artikel 1253ter/3, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 3, dat betrekking heeft op het nieuwe artikel 3.

Amendement nr. 5, dat ertoe strekt artikel 5 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 6 (nieuw)

*Mevrouw Laurence Zanchetta c.s.* dient amendement nr. 6 (DOC 55 1742/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 6 in te voegen ter aanvulling van artikel 1255, § 6, derde lid, van hetzelfde Wetboek.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 3, dat betrekking heeft op het nieuwe artikel 3.

Amendement nr. 6, dat ertoe strekt artikel 6 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 7 (nieuw)

*Mevrouw Laurence Zanchetta c.s.* dient amendement nr. 8 (DOC 55 1742/004) in. Het gaat om een technisch amendement dat ertoe strekt een nieuw artikel 7 in te voegen ter aanpassing van artikel 1322*nonies* van hetzelfde Wetboek. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* onderschrijft de doelstelling van het wetsvoorstel, met name dat slachtoffers van intrafamiliaal geweld en geweld in het algemeen niet onder druk mogen staan om een akkoord te sluiten in het kader van bemiddeling. Bemiddeling mag hen niet worden opgedwongen.

Anderzijds mag bemiddeling ook niet volledig worden uitgesloten, zelfs in erge gevallen. Bij intrafamiliaal geweld moet altijd de mogelijkheid bestaan om naar een oplossing te zoeken en te bereiken die evenwel aan niemand mag worden opgedrongen.

L'intervenante se félicite des modifications proposées au travers des amendements afin de donner suite aux avis. Ces modifications rencontrent les préoccupations de nature technique de son groupe. Il est primordial que les juges puissent apprécier correctement si une victime consent effectivement de son plein gré à une médiation. Il est à espérer que la formation obligatoire en matière de violences sexuelles et de violences intrafamiliales offre les outils adéquats à cet effet à l'ensemble des magistrats.

Il n'en demeure pas moins qu'il s'agit surtout d'une modification législative symbolique dont la plus-value reste incertaine. Le professeur Tim Wuyts a abordé ce point en détail dans son avis. En pratique, M. Wuyts n'a pas rencontré de problèmes avec la disposition légale actuelle. En outre, il estime que l'affirmation selon laquelle il est question d'une "médiation obligatoire" en droit belge n'est pas correcte. Il existe seulement une possibilité d'imposer une tentative de médiation contre la volonté d'une ou de plusieurs parties, mais pas de toutes les parties. Chaque partie conserve toutefois le droit de mettre fin à la médiation à tout moment, sans que cela ne lui porte préjudice. Par ailleurs, dès lors que la convention d'Istanbul a un effet direct, tout juge dispose, sur cette base, de la marge d'appréciation nécessaire. Le professeur Tim Wuyts conclut dès lors que la seule plus-value de la proposition de loi à l'examen est de rappeler aux magistrats l'obligation contenue à l'article 48 de la convention d'Istanbul.

En conclusion, la membre indique que dès lors que la modification proposée a, du point de vue juridique, surtout une valeur symbolique, son groupe s'abstiendra lors du vote sur la proposition de loi à l'examen.

*Mme Katleen Bury (VB)* explique que son groupe estime qu'il est positif de donner suite à la Convention d'Istanbul en alignant le droit belge sur ce texte. En pratique, les victimes sont en effet souvent mises sous pression durant les médiations obligatoires. Pour les victimes, les confrontations répétées avec leur agresseur sont extrêmement pénibles et peuvent aggraver leurs souffrances psychologiques. En outre, les médiateurs ne sont pas suffisamment formés à la gestion de ces situations. La majorité des auteurs de violence présente aussi un profil de manipulateur, qui n'est jamais ou n'est que rarement mis au jour par le médiateur, avec toutes les conséquences qui en découlent.

L'intervenante attire l'attention des membres sur les points problématiques suivants.

S'agissant de l'exclusion absolue de la médiation en cas de violence, plusieurs avis ont montré qu'il serait

De door de amendementen voorgestelde aanpassingen om tegemoet te komen aan de adviezen zijn dan ook een goede zaak en hebben veel bezorgdheden van haar fractie op technisch vlak weggenomen. Het is heel belangrijk dat rechters de juiste inschatting kunnen maken of een slachtoffer effectief volledig uit vrije wil instemt met een bemiddeling. Hopelijk biedt de verplichte opleiding inzake seksueel en intrafamiliaal geweld voor alle magistraten daarvoor de juiste tools.

Desalniettemin gaat het hier vooral om symbolische wetswijziging waarvan de meerwaarde toch in vraag kan worden getrokken. Professor Tim Wuyts is hier in zijn advies ruimer op ingegaan. Hem zijn geen problemen gekend in de praktijk met de huidige wetsebepaling. Bovendien klopt volgens hem de stelling niet dat er sprake is van "verplichte bemiddeling" in het Belgisch recht. Er bestaat enkel de mogelijkheid om tegen de wil in van één of meer partijen, niet alle partijen, een verplichte poging tot kennismaking met bemiddeling te bevelen. Maar iedere partij behoudt het recht om de bemiddeling te allen tijde stop te zetten, zonder dat dit tot haar nadeel strekt. Daarnaast heeft het Verdrag van Istanbul directe werking en beschikt elke rechter dus op basis daarvan over de nodige beoordelingsruimte. Professor Tim Wuyts concludeert dan ook dat dit wetsvoorstel enkel als meerwaarde heeft dat de verplichting opgenomen in artikel 48 van het Verdrag van Istanbul in herinnering wordt gebracht van de magistraten.

Het lid besluit dat omdat vanuit juridisch oogpunt dit hoofdzakelijk om symboolwetgeving gaat haar fractie zich dan ook zal onthouden op dit wetsvoorstel.

*Mevrouw Katleen Bury (VB)* legt uit dat haar fractie het een goede zaak vindt dat wordt tegemoetgekomen aan het Verdrag van Istanbul en dat het Belgisch recht ermee in overeenstemming wordt gebracht. In de praktijk worden slachtoffers immers vaak onder druk gezet tijdens zo'n gedwongen bemiddeling. Het is voor de slachtoffers bijzonder belastend de herhaaldelijke confrontatie te moeten aangaan met hun agressor en kan lijden tot nog grotere psychologische schade. Bovendien is er vaak een gebrek aan opleiding bij de bemiddelaars om met dit soort zaken om te gaan. Geweldenaars hebben veelal ook een manipulatief profiel. Dit wordt zelden tot nooit door de bemiddelaar doorprikt, met alle gevolgen van dien.

De spreekster vestigt de aandacht van de leden op de volgende pijnpunten.

Wat de absolute uitsluiting van bemiddeling in geval van geweld betreft. Uit verschillende adviezen is gebleken

toujours préférable de conserver la possibilité de recourir à la médiation dès lors que celle-ci peut toujours se révéler efficace, même en cas de violences.

Il est crucial à cet égard que la victime soit totalement libre de donner son consentement, en l'absence de l'autre partie. Il importe que seule la victime elle-même puisse décider de sa participation à la médiation.

La suppression de la liste exhaustive d'infractions est aussi positive, dès lors qu'il se pourrait qu'elle soit incomplète.

La membre poursuit en indiquant que l'existence d'"indications sérieuses" de violences entre les parties "suffira" pour que l'interdiction soit applicable. Un jugement définitif et coulé en force de chose jugée ne sera donc pas nécessaire pour interdire une médiation. Les développements effectuent une comparaison avec l'interdiction temporaire de résidence (qui peut aussi être imposée en l'absence de condamnation définitive). Or, l'interdiction temporaire de résidence constitue une mesure temporaire. Pour exclure le recours à la médiation, il faudra que le juge de la famille rende un jugement définitif à cet effet, et il ne pourra le faire que si des "indications sérieuses" existent. Il est en soi noble de croire que le système judiciaire belge sera en mesure d'agir avec autant de souplesse, mais la membre estime que cela débouchera, dans la pratique, sur des contre-procédures et sur des plaintes pénales contre la victime (diffamation, calomnie, etc.), ce qui ne fera que compliquer davantage la procédure judiciaire et multiplier les procédures ouvertes devant les différents tribunaux.

Son groupe estime qu'il est crucial que ce soit d'abord le juge pénal qui agisse plus rapidement dans les dossiers de faits de violence. En effet, il faut aujourd'hui compter en moyenne deux ans avant d'en arriver à une simple condamnation. En cas de violences et d'indications sérieuses de violences (P-V, certificats médicaux, témoignages, documents), la membre estime dès lors qu'il serait nécessaire de condamner rapidement l'auteur des faits par le biais d'une procédure de comparution immédiate, pour ensuite agir plus adéquatement au niveau des tribunaux de la famille en excluant toute médiation et en éloignant les enfants de l'auteur des faits en vue de leur mise en sécurité. À cet égard, l'échange d'informations est capital. En pratique, les tribunaux de la famille ne sont en effet souvent pas informés de ce qui se passe au niveau du parquet.

Un dernier point soulevé par le Collège des procureurs généraux concerne le rôle du ministère public. Le Collège indique que le ministère public joue un rôle important dans l'évaluation des situations de violence. Or, depuis

dat de la possibilité de recourir à la médiation, la possibilité de recourir à la médiation est toujours présente, car la médiation est une option qui peut être choisie à tout moment, même après un jugement de condamnation. La médiation est une option qui peut être choisie à tout moment, même après un jugement de condamnation.

Het is daarbij van cruciaal belang dat het slachtoffer in alle vrijheid toestemt, in afwezigheid van de andere partij. Het is belangrijk dat enkel het slachtoffer zelf kan beslissen of hij/zij aan de bemiddeling wenst deel te nemen.

Ook het weglaten van de exhaustieve lijst misdrijven is een goede zaak, omdat de kans bestaat dat ze onvolledig is.

Voorts stipt het lid aan dat de verwijzing naar "ernstige aanwijzingen" voor geweld tussen partijen zou "volstaan" om het verbod te doen gelden. Een definitief en in kracht van gewijsde gegaan vonnis is dus niet nodig om de bemiddeling te verbieden. Er wordt in de toelichting een vergelijking gemaakt met het tijdelijke huisverbod (wat ook kan zonder definitieve veroordeling). Het tijdelijke huisverbod is evenwel een tijdelijke maatregel. Bij de uitsluiting van de bemiddeling moet de familierechter hierover definitief uitspraak doen op het moment van de zitting en dit enkel met "ernstige aanwijzingen". Op zich is het een nobele gedachte om te denken dat het Belgisch rechtssysteem zo soepel kan handelen maar in de praktijk zal dit volgens het lid aanleiding geven tot tegenprocedures, strafklachten tegen het slachtoffer (smaad, laster, enz.) wat de rechtsgang nog verder zal bemoeilijken en het aantal procedures voor de verschillende rechtbanken alleen maar zal doen stijgen.

Haar fractie acht het van cruciaal belang om in geval van geweld in eerste instantie veel korter op de bal te spelen door de strafrechter. In de huidige situatie duurt het gemiddeld twee jaar om tot een simpele veroordeling te komen. In geval van geweld en ernstige aanwijzingen (PV's, medische attesten, getuigenissen, documenten) is het volgens het lid dan ook nodig om via snelrecht de dader snel te veroordelen en om er vervolgens kordaat naar te handelen in de familierechtbanken met uitsluiting van bemiddeling en met verwijdering en beveiliging van de kinderen. Hier is informatie-uitwisseling erg belangrijk. In de praktijk zijn familierechtbanken vaak immers niet op de hoogte van wat er zich op het niveau van het parket afspeelt.

Een laatste aandachtspunt werd opgeworpen door het College van procureur-generaals en betreft de rol van het openbaar ministerie. Het College wijst erop dat het openbaar ministerie een belangrijke rol speelt om

l'entrée en vigueur de la loi pot-pourri du 19 octobre 2015, le ministère public n'est présent qu'aux audiences du tribunal de la famille qui concernent des mineurs. Dans les autres dossiers de faits de violence, seul le juge de la famille doit réaliser cette évaluation, et celui-ci n'est que rarement en mesure de le faire, avec pour conséquence que de nombreuses victimes sont négligées. C'est pourquoi son groupe plaide pour une procédure de comparution immédiate convenable et largement supportée devant la juridiction pénale en ce qui concerne les cas de violences.

*Mme Karin Jiroflée (sp.a)* souligne que son groupe soutiendra avec conviction les amendements présentés. L'intervenante indique que les victimes sont soumises à de fortes pressions lorsqu'elles doivent encore participer à une médiation longtemps après les faits. Le médiateur ne peut pas non plus toujours cerner correctement l'auteur des faits. Dans ces situations, les victimes se sentent souvent abandonnées à leur sort. Les amendements à l'examen apportent donc les nuances nécessaires.

*Mme Laurence Zanchetta (PS)* fait référence à l'obligation de la Belgique de se conformer à la convention d'Istanbul qu'elle a ratifiée et qui interdit expressément les modes alternatifs de résolution des conflits obligatoires – y compris la médiation et la conciliation – en ce qui concerne toutes les formes de violence. C'est donc bien plus qu'un simple symbole. L'intervenante rappelle en outre que la victime garde la faculté d'accepter la médiation. Le juge doit pouvoir s'assurer que le consentement a été donné librement. C'est pourquoi les parties sont entendues seules pour éviter toute forme de pression et de domination.

L'intervenante indique qu'il ne faut pas une condamnation pénale pour qu'une partie puisse être considérée comme victime et se voir appliquer le texte de l'article 1734 du Code judiciaire modifié. Elle note tout d'abord que les juges connaissent déjà des mécanismes similaires. Ce mécanisme existe déjà pour l'attribution préférentielle du logement familial dont l'enjeu est bien plus important que celui visé par la présente proposition, à savoir la simple vérification par le juge du consentement des parties à participer à une médiation, une conciliation ou un règlement amiable.

Ensuite, l'intervenante rappelle que le temps de la justice pénale n'est pas le temps de la justice civile. Et bien qu'un principe fondamental du droit indique que le pénal tient le civil en état – indiquant donc qu'il ne peut y avoir de victime s'il n'y a pas eu de constat d'infraction et de condamnation au pénal –, force est de constater que les mêmes parties peuvent s'opposer dans des

situations van geweld in te schatten. Sinds de potpourriwet van 19 oktober 2015 is het openbaar ministerie evenwel enkel aanwezig tijdens zittingen van de familierechtbank waar er sprake is van minderjarige kinderen. In de andere gevallen van geweld is het enkel de familierechter die die inschatting moet maken en hier zelden toe in staat is. Hierdoor blijft er dan ook een aanzienlijk deel van de slachtoffers in de kou staan. Haar fractie pleit daarom voor een gedegen en goed gedragen snelrecht door strafrechters in geval van geweld.

*Mevrouw Karin Jiroflée (sp.a)* benadrukt dat haar fractie met volle overtuiging de ingediende amendementen zal steunen. Zij wijst erop dat een slachtoffer onder grote druk komt te staan als het lang na de feiten nog voor een bemiddeling moet gaan. De bemiddelaar kan ook niet altijd goed de dader inschatten. Het slachtoffer voelt zich in een dergelijke situatie dan ook vaak aan zijn lot overgelaten. De amendementen brengen dan ook de nodige nuancerings aan.

*Mevrouw Laurence Zanchetta (PS)* stipt aan dat België verplicht is zich te schikken naar het Verdrag van Istanbul. Dat verdrag, dat België heeft geratificeerd, bevat een uitdrukkelijk verbod op verplichte alternatieve vormen van conflictoplossingen – waaronder bemiddeling en verzoening – bij elke vorm van geweld. Het is dus veel meer dan een symboolkwestie. De sprekerster wijst er bovendien op dat het slachtoffer de mogelijkheid behoudt de bemiddeling te aanvaarden. De rechter moet zich ervan kunnen vergewissen dat de instemming in alle vrijheid werd gegeven. Daarom worden de partijen afzonderlijk gehoord. Elke vorm van druk of dominantie wordt op die manier voorkomen.

De sprekerster stipt aan dat er geen strafrechtelijke veroordeling nodig is om een partij als slachtoffer te beschouwen waardoor die onder de toepassing van het gewijzigde artikel 1734 van het Gerechtelijk Wetboek valt. Ze merkt vooreerst op dat de rechters al vertrouwd zijn met soortgelijke regelingen. Zo bestaat die regeling al voor de preferentiële toewijzing van de gezinswoning, waarbij er veel meer op het spel staat dan wat dit wetsvoorstel beoogt, namelijk de loutere verificatie door de rechter dat de partijen wel degelijk hun instemming hebben gegeven voor een bemiddeling, een verzoening of een minnelijk schikking.

Vervolgens wijst de sprekerster erop dat de strafrechtspleging een ander tempo heeft dan de burgerlijke rechtspleging. Uiteraard is er het fundamentele rechtsbeginsel dat het burgerlijk recht ondergeschikt is aan het strafrecht, wat betekent dat er geen slachtoffer kan zijn als er in het strafrecht geen strafbaar feit werd vastgesteld en bestraft. Desalniettemin kunnen dezelfde

conflits autres que celui éventuellement poursuivi au pénal et que le statut de ce conflit, tranché ou pas dans le cadre d'une juridiction pénale, a qu'on le veuille ou non, des conséquences sur les parties opposées dans d'autres juridictions.

Mme Zanchetta cite l'exemple de faits de violences conjugales poursuivis mais encore non jugés avec en parallèle, une procédure au tribunal de la famille sur une question d'hébergement.

C'est la raison pour laquelle les amendements prévoient que, dès que le juge estimera qu'il existe des "indices sérieux" de comportements violents, menaçants ou des pressions d'une des parties envers l'autre, il pourra faire application de l'article 1734 du Code judiciaire modifié.

Et pour s'assurer de ce libre consentement, le juge devra, au cas par cas, et s'il l'estime nécessaire, s'entretenir avec l'une et/ou l'autre des parties de manière confidentielle.

Comment savoir dans la pratique s'il y a suspicion ou indices sérieux de violences, menaces ou pressions?

Certains tribunaux accueillent un représentant du procureur du Roi et ce, afin de permettre au juge de prendre des décisions en connaissances de cause, notamment en attirant l'attention sur un passé ou un présent judiciaire auquel le juge de la famille n'a pas accès.

Dans ce cadre, les diverses informations échangées pourront permettre au juge compétent:

- soit d'engager les parties dans un processus de médiation si les parties en font la demande expresse et y consentent suite à la vérification du juge;

- soit de s'accorder sur le statut de victime d'une partie envers l'autre et de ne pas obliger les parties à s'engager dans un processus de médiation;

- soit de constater qu'il existe des "indices sérieux" et des suspicions de violences, menaces ou de pressions. Il pourra alors utiliser, au cas par cas, les nouvelles prérogatives qui lui sont offertes par la modification législative proposée et deux choix s'offriront à lui. Il pourra ne pas proposer de médiation, estimant que le risque de déséquilibre entre les parties est trop important; ou bien s'entretenir de manière confidentielle avec chaque partie, sans préjuger de qui est victime ou non,

partijen tegenover elkaar staan in andere dan strafrechtelijke conflicten en heeft de status van het conflict, of het nu al dan niet binnen het strafrecht wordt opgelost, gevolgen voor de tegenover elkaar staande partijen in andere rechtscolleges, of men dat nu wil of niet.

Mevrouw Zanchetta geeft het voorbeeld van een zaak van partnergeweld waarover nog geen uitspraak werd gedaan en een zaak over huisvesting die tegelijk voor de familierechtbank loopt.

Daarom strekken de amendementen ertoe te bepalen dat zodra de rechter van oordeel is dat er "ernstige aanwijzingen" zijn van gewelddadig of bedreigend gedrag of van druk van de ene partij jegens de andere, hij het gewijzigde artikel 1734 van het Gerechtelijk Wetboek kan toepassen.

Om zich ervan te vergewissen dat die vrije instemming werd gegeven, zal de rechter per geval moeten oordelen of hij het nodig acht een vertrouwelijk gesprek aan te gaan met de ene of de andere partij.

Hoe kan men in de praktijk weten of er een vermoeden of ernstige aanwijzingen zijn van geweld, bedreiging of druk?

Opdat de rechter met kennis van zaken een beslissing kan nemen, doen sommige rechtbanken een beroep op een vertegenwoordiger van de procureur des Konings, die de aandacht kan vesten op het gerechtelijke verleden of heden van de betrokkene. De familierechter heeft immers geen toegang tot dergelijke informatie.

Alle aldus uitgewisselde informatie biedt de bevoegde rechter in dat verband de mogelijkheid:

- de partijen uit te nodigen tot een bemiddelingsproces indien zij daar uitdrukkelijk om vragen en daartoe hun door de rechter geverifieerde toestemming geven;

- overeenstemming te bereiken over de status van slachtoffer van de ene partij ten aanzien van de andere en de partijen niet te verplichten een bemiddelingsproces aan te gaan;

- vast te stellen dat er "ernstige aanwijzingen" en vermoedens zijn van geweld, bedreiging of druk. De rechter zal dan per geval gebruik kunnen maken van de nieuwe prerogatieven die hem ingevolge de voorgestelde wetwijzingen toekomen. Hij zal daarbij twee keuzes hebben. Ofwel stelt hij geen bemiddeling voor omdat hij het risico op een onbalans tussen de partijen te groot acht, ofwel gaat hij een vertrouwelijk gesprek aan met elke partij, zonder een voorbarig oordeel te vellen

pour s'assurer que si une médiation est envisagée, ils peuvent y consentir librement.

Dans les juridictions où il n'y a pas de représentant du procureur du Roi, on peut légitimement penser que les conseils des parties pourront attirer l'attention du juge sur un risque éventuel de déséquilibre entre les parties suite à des faits, jugés ou non, de violences, de menaces ou de pressions entre celles-ci.

Le juge, fort de son expérience, pourra à nouveau, et au cas par cas, poser deux choix grâce à la proposition législative. Il pourra ne pas proposer de médiation, estimant que le risque de déséquilibre entre les parties est trop important, ou s'entretenir de manière confidentielle avec chaque partie, sans préjuger de qui est victime ou non, pour s'assurer que, si une médiation est envisagée, les parties peuvent y consentir librement.

*Mme Katleen Bury (VB)* souligne que cette réponse ne dissipe pas ses inquiétudes. Son groupe souhaite néanmoins donner une chance à cette tentative louable.

L'amendement n° 8, qui vise à insérer l'article 7, est adopté à l'unanimité.

#### Intitulé

*Mme Laurence Zanchetta et consorts* présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 1742/003), qui vise à remplacer l'intitulé par ce qui suit:

"Proposition de loi visant à garantir le consentement des victimes de violence préalablement à une médiation, une conciliation ou un renvoi devant une chambre de règlement amiable".

En effet, dès lors que les amendements ont étendu le dispositif aux conciliations prévues aux articles 731, 1253ter/3 et 1255 du Code judiciaire ainsi qu'aux renvois devant la chambre de règlement amiable prévus par les articles 1253ter/1, il y a lieu de modifier l'intitulé de la proposition de loi en conséquence.

En outre, toutes les violences étant visées et non uniquement les cas de violences domestiques ou intra-familiales, le mot "intrafamiliales" de l'intitulé est donc supprimé.

L'amendement n° 7, qui vise à remplacer l'intitulé, est adopté à l'unanimité.

over wie slachtoffer is en wie niet, teneinde zich ervan te vergewissen dat de partijen vrij kunnen instemmen met een eventuele bemiddeling.

In de rechtscolleges zonder vertegenwoordiger van de procureur des Konings kan men terecht aannemen dat de raadsheren van de partijen de rechter kunnen wijzen op het mogelijke risico van een onbalans tussen de partijen als gevolg van al dan niet veroordeelde feiten van geweld, bedreiging of druk.

Dankzij het wetsvoorstel zal de rechter per geval en op basis van zijn ervaring opnieuw twee keuzes kunnen maken. Ofwel stelt hij geen bemiddeling voor omdat hij oordeelt dat er een te groot risico bestaat op een onbalans tussen de partijen, ofwel gaat hij een vertrouwelijk gesprek aan met elke partij, zonder een voorbarig oordeel te vellen over wie slachtoffer is en wie niet, teneinde zich ervan te vergewissen dat de partijen vrij kunnen instemmen met een eventuele bemiddeling.

*Mevrouw Katleen Bury (VB)* stelt vast dat dit antwoord haar bezorgdheden niet wegneemt. Haar fractie wenst desalniettemin deze verdienstelijke poging een kans geven.

Amendement nr. 8, tot invoeging van artikel 7, wordt eenparig aangenomen.

#### Opschrift

*Mevrouw Laurence Zanchetta c.s.* dient amendement nr. 7 (DOC 55 1742/003) in, teneinde het opschrift te vervangen door wat volgt:

"Wetsvoorstel teneinde te waarborgen dat de slachtoffers van geweld vooraf hebben ingestemd met een bemiddeling, een verzoening of een verwijzing naar een kamer voor minnelijke schikking".

Aangezien de amendementen beogen de regeling uit te breiden tot de verzoeningsprocedures bedoeld in de artikelen 731, 1253ter/3 en 1255 van het Gerechtelijk Wetboek, alsook tot de verwijzingen naar de kamer voor minnelijke schikking bedoeld in artikel 1253ter/1 van datzelfde Wetboek, moet het opschrift van het wetsvoorstel dienovereenkomstig worden aangepast.

Bovendien is het de bedoeling dat een en ander van toepassing zou zijn op elk vorm van geweld en dus niet alleen op intrafamiliaal geweld. Derhalve moet het woord "intrafamiliaal" uit het opschrift verdwijnen.

Amendement nr. 7 tot vervanging van het opschrift wordt eenparig aangenomen.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté par vote nominatif, par 13 voix et 3 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Olivier Vajda;

PS: Khalil Aouasti, Özlem Özen, Laurence Zanchetta;

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

cd&v: Koen Geens;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Karin Jiroflée.

*Ont voté contre: nihil.*

*Se sont abstenus:*

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh.

*La rapporteuse,*

*La présidente,*

Katja GABRIËLS

Kristien VAN VAERENBERGH

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil.*

Het geheel van het aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

*Hebben voorgestemd:*

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Olivier Vajda;

PS: Khalil Aouasti, Özlem Özen, Laurence Zanchetta;

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

cd&v: Koen Geens;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Karin Jiroflée.

*Hebben tegengestemd: nihil.*

*Hebben zich onthouden:*

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh.

*De rapportrice,*

*De voorzitter,*

Katja GABRIËLS

Kristien VAN VAERENBERGH

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil.*