

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mars 2021

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation du marché
de l'électricité et modifiant la loi
du 22 avril 2019 modifiant la loi
du 29 avril 1999 relative à l'organisation
du marché de l'électricité
portant la mise en place d'un mécanisme
de rémunération de capacité**

AMENDEMENTS

déposés en deuxième lecture

*Voir:*Doc 55 **1779/ (2020/2021):**

001: Projet de loi.

002: Rapport.

003: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 maart 2021

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt en tot wijziging
van de wet van 22 april 2019 tot wijziging
van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt teneinde
een capaciteitsvergoedingsmechanisme
in te stellen**

AMENDEMENTEN

ingediend in tweede lezing

*Zie:*Doc 55 **1779/ (2020/2021):**

001: Wetsontwerp.

002: Verslag.

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

04140

N° 1 DE MM. **WOLLANTS ET RASKIN ET DE MME INGELS**

Art. 2

Insérer un 4°/1 rédigé comme suit:

“4°/1. Le 87° est abrogé;”.

Nr. 1 VAN DE HEREN **WOLLANTS EN RASKIN EN MEVROUW INGELS**

Art. 2

Tussen de bepalingen onder 4° en 5°, een bepaling onder 4°/1 invoegen, luidende:

“4°/1. de bepalingen onder 87° worden opgeheven”.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 2 DE MM. WOLLANTS ET RASKIN ET DE MME INGELS

Art. 4

Dans l'article 7undecies, § 15, proposé, remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“Le tarif visé à l'alinéa 1^{er} est dû jusqu'au 31 décembre 2028 par les clients finals établis sur le territoire belge ou dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit international de la mer sur chaque kWh qu'ils prélèvent du réseau pour leur propre usage. Ce tarif est soumis à des réductions identiques aux réductions visées à l'article 7 de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité.”

JUSTIFICATION

La résolution relative au mécanisme de rémunération de capacité pour l'électricité en ce qui concerne la transparence, le coût, le mode de financement, le fonctionnement du marché et de notification à la Commission européenne, adoptée à la Chambre le 16 juillet 2020 (DOC 55 1220/007), prévoit, en ce qui concerne le financement, que la répercussion par kWh au client ne pourra être appliquée que jusqu'en 2028, étant donné qu'à compter de 2029, aux termes de la résolution, le tarif sera dû sur la base de la puissance de pointe. Il s'indique dès lors de ne fixer légalement la méthode de financement que jusqu'en 2028 inclus. Le passage proposé du projet de loi ne tient en effet pas compte de cette partie de la résolution adoptée, si bien que, sans l'initiative d'un gouvernement, l'application de la réglementation se prolongera indéfiniment. Le fait de limiter la méthode de financement à 2028 contraindra en tout cas le prochain gouvernement à prendre une initiative en la matière.

Un deuxième élément concerne la dégressivité, pour laquelle le gouvernement était déjà censé faire une proposition à la fin de l'année dernière, ce qu'il n'a pas fait. Dès lors qu'aucune initiative n'a été prise et que le projet de loi à l'examen prévoit que, contrairement à ce que prévoit la résolution du 16 juillet 2020, la dégressivité sera exclue, l'amendement

Nr. 2 VAN DE HEREN WOLLANTS EN RASKIN EN MEVROUW INGELS

Art. 4

De woorden “Het tarief bedoeld in het eerste lid is verschuldigd door de op het Belgische grondgebied gevestigde eindafnemers alsook de in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht gevestigde eindafnemer op elke kWh die ze voor eigen gebruik van het net afnemen.” **vervangen door de woorden** “Het tarief bedoeld in het eerste lid is tot 31 december 2028 verschuldigd door de op het Belgische grondgebied gevestigde eindafnemers alsook de in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht gevestigde eindafnemer op elke kWh die ze voor eigen gebruik van het net afnemen. Op dit tarief zijn dezelfde verminderingen van toepassing als deze bedoeld in artikel 7 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.”.

VERANTWOORDING

De resolutie met betrekking tot het capaciteitsvergoedingsmechanisme voor elektriciteit wat betreft de aspecten transparantie, kostprijs, financieringswijze, marktwerking, en notificatie aan de Europese Commissie goedgekeurd door de Kamer op 16 juli 2020 (DOC 55 1220/007) bepaalt voor de financiering dat de doorrekening per kWh aan de afnemers slechts zou mogen worden toegepast tot 2028, want uiterlijk vanaf 2029 zou, volgens de resolutie, de toeslag verschuldigd moeten zijn op basis van het piekvermogen. Daarom is het aangewezen om de gekozen financieringsmethode slechts wettelijk vast te leggen tot en met 2028. Met de voorgestelde passage in het wetsontwerp wordt dit deel van de resolutie immers niet meegenomen, waardoor de regeling zonder initiatief van een regering zal blijven doorlopen tot het einde der tijden. Het beperken van de financieringsmethode tot 2028 verplicht in elk geval de volgende regering om een initiatief hierover te nemen.

Een tweede element gaat over de degressiviteit waarvoor de regering eind vorig jaar al een voorstel moest doen, maar wat werd nagelaten te doen. Gelet op het feit dat er nog geen initiatief werd genomen en dit wetsontwerp bepaalt dat, in tegenstelling tot de resolutie van 16 juli 2020, degressiviteit wordt uitgesloten wordt de passage geamendeerd om op dit

modifie le passage visé en vue d'appliquer à cette période les réductions également applicables à la surcharge *offshore*. Par le passé, il a déjà été suggéré de réduire la surcharge *offshore* afin de faire baisser les surcoûts fédéraux. Bien sûr, il importe, pour la compétitivité, qu'un supplément dégressif ne soit pas remplacé par un tarif sans dégressivité. Cela détériorerait en effet considérablement la situation des PME et des entreprises. Toute PME qui investit dans des véhicules électriques et des pompes à chaleur dépasse facilement le plafond de 20 MWh/an auquel ces réductions s'appliquent, ce qui rend ce type de technologie moins attrayant en raison de l'intervention fédérale.

La ministre sait sans doute que cette dégressivité suscite actuellement des interrogations au niveau européen et que l'élargissement de son champ d'application s'y oppose. La ministre devra de toute façon intervenir dans ce dossier, ce qui justifie le délai (non respecté) de fin 2020 accordé pour soumettre une proposition à ce sujet. La ministre devra en tout cas rédiger un projet de loi pour répondre à cette exigence. La formulation utilisée permettra donc que la réglementation modifiée puisse s'appliquer immédiatement au tarif relatif au mécanisme de capacité.

moment de les réductions de passer à ceux qui s'appliquent également à la surcharge *offshore*. In het verleden werd er al geopperd om de toeslag voor offshore te verminderen om de federale meerkosten te doen dalen. Natuurlijk is het wel belangrijk voor de competitiviteit dat een toeslag met degressiviteit niet wordt vervangen door een tarief zonder degressiviteit. Dat zou immers de situatie voor kmo's en bedrijven wel erg verslechteren. Een kmo die inzet op elektrische voertuigen en warmtepompen overschrijdt met gemak de drempel van 20 MWh/jaar waarop die verminderingen van toepassing zijn, waardoor dat soort technologie door een federale ingreep minder aantrekkelijk wordt.

De minister zal ongetwijfeld weten dat er momenteel een aantal Europese vragen zijn over die degressiviteit en dat de toepassing verruimen daar haaks op staat. Sowieso dient de minister hier in te grijpen, vandaar ook de (niet-gerespecteerde) deadline om tegen einde 2020 een voorstel te doen op dit vlak. De minister dient in elk geval een wetsontwerp op te stellen om hier tegemoet aan te komen, waardoor met de gebruikte formulering de aangepaste regeling meteen van toepassing kan worden op het tarief voor het capaciteitsmechanisme.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 3 DE MM. **WOLLANTS** ET **RASKIN** ET DE
MME **INGELS**

Art. 5

Supprimer cet article.

Nr. 3 VAN DE HEREN **WOLLANTS** EN **RASKIN** EN
MEVROUW **INGELS**

Art. 5

Dit artikel weglaten.

Bert **WOLLANTS** (N-VA)
Wouter **RASKIN** (N-VA)
Yngvild **INGELS** (N-VA)

N° 4 DE MM. **WOLLANTS** ET **RASKIN** ET DE
MME **INGELS**

Art. 6

Supprimer cet article.

Nr. 4 VAN DE HEREN **WOLLANTS** EN **RASKIN**
EN MEVROUW **INGELS**

Art. 6

Dit artikel weglaten.

Bert **WOLLANTS** (N-VA)
Wouter **RASKIN** (N-VA)
Yngvild **INGELS** (N-VA)

N° 5 DE MM. **WOLLANTS ET RASKIN ET DE MME INGELS**

Art. 7

Supprimer cet article.

Nr. 5 VAN DE HEREN **WOLLANTS EN RASKIN EN MEVROUW INGELS**

Art. 7

Dit artikel weglaten.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 6 DE MM. **WOLLANTS ET RASKIN ET DE MME INGELS**

Art. 8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il ressort clairement de l'intervention de la ministre qu'il n'est pas prévu d'appliquer les procédures pour des enchères ponctuelles ni pour le développement de nouvelles capacités. Ces instruments n'ont pas non plus été notifiés à la Commission européenne et ils ne devaient être utilisés que si la procédure visée au *7undecies* (de la loi actuelle) ne pouvait être réalisée assez rapidement. Étant donné que ces deux procédures de réserve n'ont pas été notifiées à ce jour, il est impossible qu'elles puissent donner des résultats plus rapidement que le mécanisme de rémunération des capacités lui-même. Dès lors la loi prévoit également que ces procédures ne peuvent être appliquées qu'à condition que la procédure visée au *7undecies* ne débouche sur aucun résultat ou qu'une intervention ait lieu pour une capacité qui devrait devenir active avant 2025, il est impossible d'appliquer ces procédures dans le calendrier actuel.

Alors que la loi originale prévoyait encore une procédure d'entrée en vigueur distincte pour les deux procédures alternatives, le projet de loi à l'examen fait entrer toutes les mesures en vigueur simultanément et cette clause de *standstill* est appliquée. Il est fait référence à une éventuelle décision d'aide d'État mais, selon la réponse de la ministre, les articles en question n'ont même pas été notifiés à la Commission.

Il n'est donc pas opportun d'inclure ni de maintenir dans la loi à l'examen une procédure au sujet de laquelle la ministre elle-même affirme, dans sa réponse au Conseil d'État, qu'elle ne fait pas l'objet d'un dossier.

Nr. 6 VAN DE HEREN **WOLLANTS EN RASKIN EN MEVROUW INGELS**

Art. 8

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Uit de tussenkomst van de minister blijkt duidelijk dat men niet van plan is de procedures voor gerichte veilingen en voor de uitbouw van nieuwe capaciteiten nog aan te wenden. Deze zijn evenmin al aangemeld bij de Europese commissie en waren enkel bedoeld om in te zetten als de procedure onder *7undecies* (van de huidige wet) niet snel genoeg zouden kunnen worden gerealiseerd. Gelet op het feit dat deze twee reserve-procedures momenteel niet aangemeld zijn, is het onmogelijk dat ze sneller tot resultaat zouden kunnen leiden dan het capaciteitsremuneratiemechanisme zelf. Gelet op het feit dat de wet op dit moment ook bepaalt dat deze procedures maar mogen worden toegepast op voorwaarde dat de procedure van *7undecies* niet tot resultaat leidt of dat er een ingreep moet gebeuren voor capaciteit die vóór 2025 actief zou moeten worden, is het niet mogelijk om deze procedures toe te passen in het huidige tijds kader.

Daar waar er in de oorspronkelijk wet nog een aparte procedure van inwerkingtreding stond voor beide alternatieve procedures, laat dit wetsontwerp alles tegelijk in werking treden en wordt deze standstill toegepast. Er wordt verwezen naar een mogelijke beslissing over staatssteun, maar de artikelen in kwestie werden volgens het antwoord van de minister niet eens aangemeld bij de commissie.

Het is dan ook niet aangewezen om een procedure waarvan de minister in het antwoord aan de Raad van State, zelf zegt dat er geen dossier voor bestaat, op te nemen of aan te houden in deze wet.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 7 DE M. WOLLANTS

Art. 4

Remplacer l'article 7undecies, § 2, alinéa 3, proposé par ce qui suit:

“Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la méthode et les conditions applicables à l’octroi de toute exception individuelle à l’application du plafond (des plafonds) de prix intermédiaire(s), après avoir consulté les acteurs du marché. Pour la fixation des revenus, la méthode précitée suit la méthode visée à l’article 23(5) du règlement 2019/943 et prévoit l’adaptation de la rémunération de capacité en cas de refus. La commission statue sur l’octroi de l’exception et fixe, si elle refuse la demande d’exception, le montant de la rémunération de capacité. La commission peut décider, à cette occasion, de fixer une rémunération inférieure au plafond (aux plafonds) de prix intermédiaire(s).”

JUSTIFICATION

Il découle de la réglementation relative aux exceptions applicables à la limite du prix intermédiaire ou aux plafonds de prix qu’il faudra déterminer clairement si l’exception se justifie. Cette décision pourra être prise à la lumière d’une analyse du dossier qui indiquera si un besoin existe effectivement à cet égard. Pour ce faire, il conviendra d’appliquer la méthodologie adoptée par l’ACER, notamment pour évaluer correctement les revenus dans ce domaine. Cette méthode pourra en outre donner des résultats divergeant des estimations réalisées sur la base d’autres méthodes. Il a déjà été signalé à plusieurs reprises, au cours des autres exposés de la CREG, qu’un calcul correct pouvait faire un monde de différence à cet égard. Les doutes pourront en tout cas être levés à ce sujet en indiquant clairement dans cet amendement que la méthodologie de l’ACER doit être appliquée.

Deuxièmement, l’étude visée pourrait non seulement démontrer qu’une exception à la (aux) limite(s) du prix intermédiaire se justifie, mais aussi que cette (ces) limite(s) est (sont) trop élevée(s). Il pourrait donc très bien arriver qu’elle indique que même ce plafond de prix induit une rémunération excessive de la capacité ensuite répercutée sur le consommateur d’électricité ou sur le budget, les acteurs pouvant, en grande partie, indirectement être les mêmes, ce qu’il faut absolument

Nr. 7 VAN DE HEER WOLLANTS

Art. 4

Het voorgestelde artikel 7undecies, § 2, derde lid, vervangen als volgt:

“De Koning bepaalt bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de methode en voorwaarden tot het verkrijgen van individuele uitzonderingen op de toepassing van de intermediaire prijslimiet(en), na raadpleging van de marktdeelnemers en op advies van de commissie. Deze methode past op vlak van de vaststelling van de inkomsten de methode toe bedoeld in artikel 23(5) van verordening 2019/943 en voorziet dat in geval van weigering dat de capaciteitsvergoeding wordt aangepast. De commissie beslist over de toekenning van de uitzondering en legt bij weigering van deze uitzondering de hoogte vast van de capaciteitsvergoeding. De commissie kan hierbij beslissen om een lagere vergoeding vast te leggen dan de intermediaire prijslimiet(en).”

VERANTWOORDING

Door de regeling rond de uitzonderingen op de intermediaire prijslimiet of prijslimieten moet er een duidelijke beslissing worden genomen of deze uitzondering gerechtvaardigd is. Dat kan gebeuren aan de hand van een analyse van het dossier die in kaart brengt of het effectief zo is dat er daar nood aan is. Daartoe dient de door ACER aangenomen methodologie te worden gebruikt, met name voor het correct inschatten van de inkomsten op dat vlak. Deze methode kan bovendien afwijken van de inschattingen die worden gemaakt op basis van andere methodes. De eerdere uiteenzettingen van de CREG wezen er ons al een aantal keer op dat de correcte berekening hiervan wel een wereld van verschil kan uitmaken. Door in dit amendement duidelijk te maken dat de methodologie van ACER dient te worden gebruikt, kan daar alvast geen onduidelijkheid over bestaan.

In tweede orde is het zo dat een dergelijk onderzoek niet alleen kan uitwijzen of een uitzondering op de intermediaire prijslimiet(en) gerechtvaardigd is, maar het kan net zo goed uitwijzen dat de intermediaire prijslimiet(en) op zich te hoog blijken. Het kan dan ook perfect zijn dat er wordt aangegeven dat zelfs die prijslimiet leidt tot een te hoge capaciteitsvergoeding die dan ten laste komt van ofwel de elektriciteitsverbruiker of van de begroting, wat indirect bij grotendeels dezelfde

éviter. Bien que cette analyse ne puisse pas avoir lieu pour chaque offre, elle peut certainement avoir lieu pour quiconque fournit les données nécessaires en vue de l'appréciation de l'exception ou de la dérogation.

Dès lors que la CREG peut établir très précisément le montant de la rémunération de capacité, elle doit également pouvoir établir le niveau approprié de la rémunération de capacité. L'amendement tend dès lors à ce que le demandeur de cette dérogation ne se rabatte pas sur la (les) limite(s) du prix intermédiaire mais s'appuie sur une rémunération fixée par la CREG, celle-ci devant pouvoir être inférieure à la limite du prix intermédiaire.

Si, sur le plan théorique, quelqu'un pense pouvoir démontrer qu'il a besoin d'une rémunération de capacité de 30 euros/kW, par exemple, alors que le plafond de prix est fixé à 20 euros/kW (montants théoriques appliqués dans l'attente de la décision de la ministre), il serait tout simplement sensé et logique que, si la CREG arrive à la conclusion que les besoins se limitent à 15 euros/kW, le montant de la rémunération soit fixé à ce niveau, et pas au niveau du plafond de prix intermédiaire de 20 euros/kW.

acteurs kan zijn. Dit is absoluut te vermijden. De analyse is niet mogelijk voor elk bod, maar zeker wel voor diegenen die de nodige gegevens aanleveren om de uitzondering of derogatie te kunnen beoordelen.

Aangezien de CREG zeer nauwkeurig kan vaststellen hoeveel de capaciteitsvergoeding dient te bedragen, dient deze ook in de mogelijkheid te zijn om het aangewezen niveau van de capaciteitsvergoeding vast te stellen. Het amendement bepaalt dan ook dat de aanvrager van een dergelijke afwijking niet terugvalt op de intermediaire prijslimiet(en) maar wel op een vergoeding die wordt vastgesteld door de CREG. Deze moet lager kunnen zijn dan de intermediaire prijslimiet.

Als theoretisch gezien iemand denkt te kunnen aantonen nood te hebben aan een capaciteitsvergoeding die op pakweg 30 euro/kW ligt, terwijl de prijslimiet 20 euro/kW bedraagt (theoretische bedragen in afwachting van de beslissing van de minister), is het maar logisch dat als de CREG tot de vaststelling komt dat er slechts nood is aan 15 euro/kW, dat er dan ook een vergoeding wordt vastgelegd op dat niveau en niet op het niveau van de intermediaire prijslimiet van 20 euro/kW.

Bert WOLLANTS (N-VA)