

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} juin 2021**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**visant à charger la Cour des comptes
d'enquêter sur les retards et
les dépassements de budget
du chantier de la gare de Mons**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA MOBILITÉ, DES ENTREPRISES PUBLIQUES ET
DES INSTITUTIONS FÉDÉRALES
PAR
M. Joris VANDENBROUCKE

SOMMAIRE**Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution	3
III. Discussion	4
A. Questions et observations des membres	4
B. Réponses de l'auteur principal	7
IV. Votes	7

Voir:
Doc 55 **1819/ (2020/2021):**

- 001: Proposition de résolution de M. Parent et Mme Buyst et consorts.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juni 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**waarbij het Rekenhof wordt gevraagd om
de vertragingen bij de werkzaamheden aan
het station van Bergen en de desbetreffende
budgetoverschrijdingen te onderzoeken**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR MOBILITEIT, OVERHEIDSBEDRIJVEN EN
FEDERALE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Joris VANDENBROUCKE**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners van het voorstel van resolutie	3
III. Bespreking	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden	4
B. Antwoorden van de hoofdindieners	7
IV. Stemmingen	7

Zie:
Doc 55 **1819/ (2020/2021):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Parent en mevrouw Buyst c.s.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

04731

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Jean-Marc Delizée

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman
Ecolo-Groen	Kim Buyst, Nicolas Parent, Cécile Thibaut
PS	Jean-Marc Delizée, Mélissa Hanus, Laurence Zanchetta
VB	Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters
MR	Emmanuel Burton, Vincent Scourneau
CD&V	Jef Van den Bergh
PVDA-PTB	Maria Vindevoghel
Open Vld	Marianne Verhaert
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Michael Freilich, Sigrid Goethals, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
N ., Cécile Cornet, Guillaume Defossé, Eva Platteau
Malik Ben Achour, André Flahaut, Daniel Senesael, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Christophe Bombled, Katrin Jadin, Florence Reuter
Jan Briers, Franky Demon
Gaby Colebunders, Roberto D'Amico
Jasper Pillen, Tim Vandenput
Melissa Depraetere, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Josy Arens
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la proposition de résolution visant à charger la Cour des comptes d'enquêter sur les retards et les dépassements de budget du chantier de la gare de Mons au cours de sa réunion du 18 mai 2021.

I. — PROCÉDURE

Lors de sa réunion du 23 mars 2021, les auteurs de la présente proposition de résolution ont demandé de joindre leur texte à la proposition de résolution (Maria Vindevoghel, Raoul Hedebouw, Marco Van Hees, Sofie Merckx, Roberto D'Amico, Greet Daems) relative aux retards et au surcoût considérables des travaux de rénovation de la gare de Mons (DOC 55 1771/001).

À l'issue de l'examen des propositions de résolution jointes, l'auteur principal de la présente proposition de résolution a demandé de disjoindre son texte.

Le présent rapport reprend, après l'exposé de l'auteur principal de la présente proposition de résolution, la discussion sur les propositions de résolution jointes.

Les votes à l'issue de l'examen portent sur la présente proposition de résolution.

Un rapport distinct est publié relativement à la proposition de résolution (Maria Vindevoghel, Raoul Hedebouw, Marco Van Hees, Sofie Merckx, Roberto D'Amico, Greet Daems) relative aux retards et au surcoût considérables des travaux de rénovation de la gare de Mons (DOC 55 1771/001).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RESOLUTION

M. Nicolas Parent (Ecolo-Groen) rappelle que la problématique des travaux de la gare de Mons a déjà fait l'objet de plusieurs débats et questions parlementaires. Il souligne qu'aucun député n'a le monopole des interrogations sur ce dossier et sur l'affectation des moyens qui sont consacrés aux entités ferroviaires.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorstel van resolutie waarbij het Rekenhof wordt gevraagd de vertragingen bij de werkzaamheden aan het station van Bergen en de desbetreffende budgetoverschrijdingen te onderzoeken, besproken tijdens haar vergadering van 18 mei 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 23 maart 2021 hebben de indieners van dit voorstel van resolutie gevraagd dat hun voorstel zou worden samengevoegd met het voorstel van resolutie betreffende de aanzienlijke meerkosten en vertragingen van de renovatiewerken aan het treinstation te Bergen, ingediend door mevrouw Maria Vindevoghel, de heer Raoul Hedebouw, de heer Marco Van Hees, mevrouw Sofie Merckx, de heer Roberto D'Amico en mevrouw Greet Daems (DOC 55 1771/001).

Na de bespreking van de samengevoegde voorstellen van resolutie heeft de hoofdindieners van het voorliggende voorstel van resolutie gevraagd beide voorstellen opnieuw van elkaar los te koppelen.

Dit verslag bevat naast de uiteenzetting van de hoofdindieners van dit voorstel van resolutie ook de bespreking van de samengevoegde voorstellen van resolutie.

De stemmingen na de bespreking hebben betrekking op het voorliggende voorstel van resolutie.

Er werd een afzonderlijk verslag opgesteld over het voorstel van resolutie betreffende de aanzienlijke meerkosten en vertragingen van de renovatiewerken aan het treinstation te Bergen van mevrouw Maria Vindevoghel, de heer Raoul Hedebouw, de heer Marco Van Hees, mevrouw Sofie Merckx, de heer Roberto D'Amico en mevrouw Greet Daems (DOC 55 1771/001).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Nicolas Parent (Ecolo-Groen) geeft aan dat de werkzaamheden aan het station van Bergen al meermaals aanleiding hebben gegeven tot parlementaire debatten en vragen. Hij benadrukt dat geen enkel parlamentslid het monopolie heeft op de vragen over dit dossier en over de aanwending van de middelen die aan de spoorwegbedrijven worden toegewezen.

L'accord de gouvernement exprime une ambition forte en matière de mobilité et cette ambition conduit à envisager les perspectives pour le rail, comme les retards de travaux pour certaines gares. Ces interrogations permettront de mieux calibrer les futures politiques d'investissements du rail.

Par ailleurs, il est important de comprendre pourquoi la SNCB et Infrabel n'ont pas su bien respecter les estimations budgétaires et le planning des travaux dans certains dossiers majeurs, comme celui de la gare de Mons.

Lors du dossier concernant la gare de Gand-Saint-Pierre, l'enquête de la Cour des comptes a permis de tirer des enseignements utiles en matière de gouvernance et d'élaboration de marchés. Il paraît donc opportun de réitérer l'exercice avec la gare de Mons.

Par conséquent, la présente proposition de résolution vise à demander à la Cour des comptes d'identifier les facteurs de distorsions du marché, les lacunes d'estimations, d'examiner la manière dont a été mise en œuvre la législation sur les marchés publics à chaque étape du projet, de déterminer les raisons structurelles organisationnelles et réglementaires qui ont causé des dérapages en termes de budgets et de gestion du temps relativement aux travaux de la gare de Mons.

Cette proposition de résolution s'inscrit dans une approche globale du problème et vise à tirer des enseignements structurels. Concernant le travail politique sur ce dossier, le membre ne souhaite pas tirer des conclusions mais attendre celles qui seront formulées par la Cour des comptes.

III. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Tomas Roggeman (N-VA) estime que la gare de Mons aurait dû être opérationnelle en 2015, l'année où la ville était la capitale culturelle de l'Europe. Pourtant, les travaux ne sont toujours pas terminés.

Le budget a dépassé les estimations, passant de 37 millions à 324 millions d'euros. Il s'agit donc d'un projet de "prestige" qui a fait appel à un architecte de renommée internationale.

Uit het regeerakkoord spreekt een krachtige ambitie inzake mobiliteit; die ambitie zet aan tot nadenken over de toekomstperspectieven van de spoorwegen en dus ook over de vertragingen bij de werkzaamheden aan bepaalde stations. Op basis van die vragen zullen in de toekomst betere beleidskeuzes voor de spoorweginvesteringen kunnen worden gemaakt.

Voorts is het belangrijk inzicht te krijgen in de vraag waarom de NMBS en Infrabel zich niet hebben kunnen houden aan de budgettaire ramingen en de planning van de werkzaamheden in bepaalde grote dossiers, zoals dat van het station van Bergen.

Uit de audit van het Rekenhof inzake het dossier van het station Gent Sint-Pieters konden zinvolle lessen worden getrokken met betrekking tot het bestuur en de totstandkoming van overheidsopdrachten. Het lijkt derhalve opportuun deze oefening over te doen voor het station van Bergen.

Daarom wordt de regering bij dit voorstel van resolutie verzocht het Rekenhof te gelasten na te gaan welke factoren de overheidsopdracht verstoren, de manco's inzake de ramingen te identificeren, uit te zoeken hoe de wetgeving inzake overheidsopdrachten bij elke projectfase ten uitvoer werd gelegd en vast te stellen om welke structurele redenen van organisatorische en reglementaire aard het budget en de planning voor de werkzaamheden aan het station van Bergen zijn ontspoord.

Dit voorstel van resolutie is ingebed in een alomvattende aanpak van het probleem, teneinde structurele lessen te trekken. Over wat in dit dossier beleidsmatig moet gebeuren, wil het lid zelf geen conclusies trekken, maar de conclusies van het Rekenhof afwachten.

III. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Tomas Roggeman (N-VA) wijst erop dat het station van Bergen operationeel had moeten zijn in 2015, het jaar waarin de stad de culturele hoofdstad van Europa was. De werkzaamheden zijn echter nog steeds niet voltooid.

Het budget heeft de ramingen overschreden; van 37 miljoen ging het naar 324 miljoen euro. Het gaat dus om een prestigeproject waarvoor een beroep werd gedaan op een internationaal gerenommeerd architect.

Ces travaux ne vont pas dans le sens des intérêts des voyageurs, car il s'agit d'une gare moyenne où circulent moins de 10 000 voyageurs par jour selon certaines estimations. Le coût s'élèverait donc à 32 000 euros par voyageur.

La question est de savoir comment et pourquoi la situation a dégénéré.

L'orateur se demande pourquoi M. Parent a déposé une proposition de résolution différente de la proposition de résolution de Mme Vindevoghel.

Selon, M. Roggeman, la proposition de résolution ignore deux aspects.

C'est pourquoi l'intervenant dépose les *amendements n^{os} 1 et 2* (DOC 55 1819/002) qui visent à insérer deux demandes additionnelles 7 et 8.

Le premier vise à insérer une nouvelle requête demandant de rechercher quels autres investissements ferroviaires sont retardés en raison du dépassement budgétaire de la gare de Mons et quel en est l'impact sur la répartition 60/40 des investissements ferroviaires. Existe-t-il une base effective pour ce raisonnement ou s'agit-il d'un choix politique?

Le deuxième amendement concerne l'impact du retard des travaux de la gare de Mons sur la politique d'investissement des autres gares. Quels sont les autres projets qui ont pris du retard à cause des projets liés à la gare de Mons?

M. Frank Troosters (VB) se rallie aux propos de l'orateur précédent, car il s'agit d'un projet excessif basé sur des fondements erronés. De plus, un budget pareil aurait pu permettre la circulation de nombreux trains, sur des lignes transfrontalières, par exemple.

L'orateur souligne des similitudes entre la proposition de résolution DOC 55 1711/001 et la proposition 55 1819/001. Mais la première va plus loin que la seconde, car celle-là adresse des requêtes directement au gouvernement. Le membre s'interroge néanmoins sur l'initiative de la majorité qui semble vouloir s'emparer d'une initiative d'un membre de l'opposition.

Concernant de potentielles dépenses supplémentaires à l'avenir pour les travaux de la gare de Mons, M. Troosters voudrait être certain que les dépenses sont utiles et nécessaires.

Die werkzaamheden komen niet tegemoet aan de belangen van de reizigers, aangezien het gaat om een middelgroot station dat volgens bepaalde schattingen door minder dan 10 000 reizigers per dag wordt gebruikt. De kosten zouden dus neerkomen op 32 000 euro per reiziger.

De vraag is hoe en waarom de situatie uit de hand is gelopen.

De spreker vraagt zich af waarom de heer Parent een ander voorstel van resolutie heeft ingediend dan dat van mevrouw Vindevoghel.

Volgens de heer Roggeman ziet het voorstel van resolutie twee aspecten over het hoofd.

Daarom dient de spreker de *amendementen nrs 1 en 2* (DOC 55 1819/002) in, tot toevoeging van twee bijkomende verzoeken 7 en 8.

Het eerste amendement beoogt "te onderzoeken welke overige spoorinvesteringen vertraging ondervinden als gevolg van de budgetoverschrijding bij het station van Bergen en wat de impact is voor de 60/40-verdeling voor spoorinvesteringen." Bestaat er daadwerkelijk een grondslag voor die redenering, of betreft het een beleidskeuze?

Het tweede amendement heeft betrekking op de impact van de vertraging van de werkzaamheden aan het station van Bergen op het investeringsbeleid voor de andere stations. Welke andere projecten hebben vertraging opgelopen door de projecten in verband met het station van Bergen?

De heer Frank Troosters (VB) is het eens met de vorige spreker, want het betreft een buitensporig project dat op foute grondslagen berust. Bovendien zou men met een dergelijk budget heel wat treinen hebben kunnen ingezet, bijvoorbeeld op grensoverschrijdende lijnen.

De spreker wijst erop dat voorstel van resolutie DOC 55 1711/001 en voorstel van resolutie DOC 55 1819/001 gelijkenissen vertonen. Het eerste voorstel is echter verstrekkender dan het tweede, daar het verzoeken rechtstreeks tot de regering richt. Desalniettemin plaatst het lid vraagtekens bij het initiatief van de meerderheid, aangezien die zich kennelijk een initiatief van een oppositielid wil toe-eigenen.

In verband met de eventuele bijkomende uitgaven in de toekomst voor de werkzaamheden aan het station van Bergen, wil de heer Troosters zich ervan vergewissen dat die uitgaven nuttig en noodzakelijk zijn.

L'orateur affirme que son groupe soutiendra la proposition de résolution.

Cela étant, une enquête sur les responsabilités est importante. Le membre dépose dès lors les *amendements n° 3 et 4* (DOC 55 1819/002), qui visent à insérer deux demandes additionnelles 7 et 8 en ce sens. Pour le détail, il est renvoyé à la justification.

Jef Van den Bergh (CD&V) estime important de mettre en place une enquête concernant les travaux de rénovation de la gare de Mons. La Cour des comptes doit pouvoir disposer de toutes les informations nécessaires et traiter le dossier sereinement. Il ne faut pas tirer de conclusions hâtives.

Le membre soutient la présente proposition de résolution.

Mme Mélissa Hanus (PS) rejoint les propos de M. Van den Bergh qui demande d'avoir une analyse objective de la Cour des comptes avant de tirer conclusions.

Par rapport à la primauté d'un texte par rapport à un autre, Mme Hanus préfère favoriser la pertinence et la qualité d'un texte, plutôt que l'antériorité.

Son groupe soutiendra la présente proposition de résolution.

M. Emmanuel Burton (MR) rappelle que l'ancien ministre de la mobilité, M. Bellot, avait clairement énoncé sa vision des gares, qui doivent être fonctionnelles et confortables pour les voyageurs ainsi que pour le personnel.

Le membre souligne que le dossier de la gare de Mons manque de clarté mais qu'une enquête de la Cour des comptes pourrait répondre à certaines interrogations.

Son groupe soutiendra la présente proposition de résolution.

Mme Vindevoghel Maria (PVDA-PTB) souligne qu'il subsiste de nombreuses zones d'ombres sur le déroulement des travaux à la gare de Mons et qu'une enquête est nécessaire pour tirer de cette affaire les leçons qui s'imposent.

Elle regrette le dépôt d'une proposition de résolution par la majorité, similaire à la sienne.

De spreker geeft aan dat zijn fractie het voorstel van resolutie zal steunen.

Niettemin moet een onderzoek naar de verantwoordelijkheden worden ingesteld. Derhalve dient het lid de *amendementen nrs 3 en 4* (DOC 55 1819/002) in, die ertoe strekken twee bijkomende verzoeken 7 en 8 in die zin in toe te voegen. Voor nadere informatie wordt naar de verantwoording verwezen.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) acht het belangrijk een onderzoek in te stellen naar de renovatiewerkzaamheden van het station van Bergen. Het Rekenhof moet over alle benodigde informatie kunnen beschikken en dient het dossier sereen te kunnen behandelen. Er mogen geen overhaaste conclusies worden getrokken.

Het lid steunt dit voorstel van resolutie.

Mevrouw Mélissa Hanus (PS) schaart zich achter het betoog van de heer Van den Bergh, die wil beschikken over een objectieve analyse van het Rekenhof alvorens conclusies te trekken.

Vervolgens gaat zij in op de kwestie dat de ene tekst op de andere primeert. In dat verband verkiest mevrouw Hanus veeleer de relevantie en de kwaliteit van de tekst voorop te stellen dan het gegeven dat de ene eerder werd ingediend dan de andere.

Haar fractie zal dit voorstel van resolutie steunen.

De heer Emmanuel Burton (MR) herinnert eraan dat voormalig minister van Mobiliteit Bellot duidelijk zijn visie te kennen had gegeven op de stations: die moeten zowel voor de reizigers als voor het personeel functioneel en comfortabel zijn.

Het dossier inzake het station van Bergen getuigt van weinig transparantie, maar een audit van het Rekenhof zou een aantal antwoorden kunnen aanreiken.

Zijn fractie zal het voorstel van resolutie steunen.

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) beklemtoont dat er nog veel schemerzones overblijven omtrent het verloop van de werkzaamheden aan het station van Bergen, alsook dat een onderzoek noodzakelijk is om uit deze zaak de nodige lessen te trekken.

Zij betreurt dat de meerderheid een voorstel van resolutie heeft ingediend dat op het hare lijkt.

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) perçoit une différence de tonalité entre les deux propositions de résolution. Son groupe soutient l'initiative, car il est important de poser les bonnes questions.

Un rapport établi par la Cour des comptes, comme ce fut le cas pour la gare de Gand-Saint-Pierre, pourra s'avérer être très utile.

M. Jean-Marc Delizée, président, revient sur la formule de "projet de prestige". Dans le passé, les gouvernements fédéraux ainsi que la SNCB ont décidé d'investir dans les gares des grandes villes de Belgique. Au fil des années, des investissements ont été réalisés représentant des montants importants. On se souvient par exemple aussi la rénovation de la gare d'Anvers.

Concernant les propositions de résolution, il s'agit d'initiatives visant à obtenir des réponses à certaines questions. Ces questions sont légitimes et il y a lieu d'y répondre aux questions en toute transparence.

B. Réponses de l'auteur principal

M. Nicolas Parent (Ecolo-Groen) rappelle que son texte demande simplement une enquête de la Cour des comptes concernant le dossier de la gare de Mons.

Il se dit étonné des réactions des membres de l'opposition. Certains collègues mettent en avant les similitudes entre les deux textes, d'autres pointent les différences. Pour sa part, l'orateur estime que son texte est différent de la proposition de résolution déposée par Mme Vindevoghel. M. Parent explique qu'il ne s'agit pas d'assouvir des ambitions politiques personnelles, sa démarche est sincère.

L'orateur insiste sur l'expertise de la Cour des comptes. Une enquête est nécessaire pour ramener de la sérénité dans le débat.

IV. — VOTES

Considérant A à I

Les considérants A à I n'appellent aucun commentaire et sont successivement adoptés à l'unanimité.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) bemerkt tussen beide voorstellen van resolutie een onderling verschil in toon. Zijn fractie steunt het initiatief, want het is belangrijk de juiste vragen te stellen.

Een door het Rekenhof opgesteld verslag zoals dat voor het station Gent Sint-Pieters is gebeurd, zal zeer nuttig kunnen blijken.

Voorzitter Jean-Marc Delizée komt terug op de formulering "prestigeproject". In het verleden hebben de federale regeringen en de NMBS beslist te investeren in de stations van de grote Belgische steden. In de loop der jaren werd dan ook fors geïnvesteerd – denken we bijvoorbeeld aan de renovatie van het station Antwerpen-Centraal.

De voorstellen van resolutie zijn initiatieven die erop gericht zijn bepaalde vragen beantwoord te zien. Die vragen zijn gewettigd, en op de vragen hoort transparant te worden geantwoord.

B. Antwoorden van de hoofdindieners

De heer Nicolas Parent (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat in zijn tekst eenvoudigweg wordt verzocht om een onderzoek van het Rekenhof naar het dossier over het station van Bergen.

Hij toont zich verbaasd over de reacties van de oppositieleden. Sommige collega's schuiven onderlinge gelijkenissen tussen de beide teksten naar voren, andere wijzen op de verschillen. Persoonlijk vindt hij dat zijn tekst verschilt van het door mevrouw Vindevoghel ingediende voorstel van resolutie. De heer Parent geeft aan dat het niet de bedoeling is persoonlijke politieke ambities waar te maken; zijn demarche is oprecht.

De spreker legt de nadruk op de deskundigheid van het Rekenhof. Een onderzoek is noodzakelijk om het debat opnieuw serieus te doen verlopen.

IV. — STEMMINGEN

Consideransen A tot I

Over de consideransen A tot I worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Demandes 1 à 6

Les demandes 1 à 6 n'appellent aucun commentaire et sont successivement adoptées à l'unanimité.

Demande 7 (*nouveau*)

L'amendement n° 1 visant à insérer une nouvelle demande 7 est rejetée par 9 voix contre 6.

L'amendement n° 3 visant à inclure une nouvelle demande 7 est rejeté par 10 voix contre et 5.

Demande 8 (*nouveau*)

L'amendement n° 2 visant à insérer une nouvelle demande 8 est rejetée par 9 voix contre 6.

L'amendement n° 4 visant à inclure une nouvelle demande 8 est rejeté par 10 voix contre et 5.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution est adoptée à l'unanimité.

Le résultat du vote à la suite d'un vote par appel nominal est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman;

Ecolo-Groen: Nicolas Parent, Cécile Thibaut, Barbara Creemers;

PS: Jean-Marc Delizée, Mélissa Hanus;

VB: Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters;

MR: Emmanuel Burton, Vincent Scourneau;

CD&V: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Maria Vindevoghel;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Verzoeken 1 tot 6

Over de verzoeken 1 tot 6 worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 7 (*nieuw*)

Amendement nr. 1, tot aanvulling van de verzoeken met een verzoek 7, wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 3, tot aanvulling van de verzoeken met een verzoek 7, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Verzoek 8 (*nieuw*)

Amendement nr. 2, tot aanvulling van de verzoeken met een verzoek 8, wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 4, tot aanvulling van de verzoeken met een verzoek 8, wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het gehele voorstel van resolutie wordt eenparig aangenomen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman;

Ecolo-Groen: Nicolas Parent, Cécile Thibaut, Barbara Creemers;

PS: Jean-Marc Delizée, Mélissa Hanus;

VB: Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters;

MR: Emmanuel Burton, Vincent Scourneau;

CD&V: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Maria Vindevoghel;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus: nihil.

Le rapporteur,

Joris VANDENBROUCKE

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapporteur,

Joris VANDENBROUCKE

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE