

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mars 2021

PROJET DE LOI

**portant assentiment à l'accord de coopération du
24 mars 2021 entre l'État fédéral,
la Communauté flamande,
la Région wallonne, la Communauté
germanophone et la Commission communautaire
commune concernant le transfert de données
nécessaires aux entités fédérées, aux autorités
locales ou aux services de police en vue du
respect de l'application de la quarantaine ou du
test de dépistage obligatoires des voyageurs en
provenance de zones étrangères et soumis
à une quarantaine ou à un test de dépistage
obligatoires à leur arrivée en Belgique**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME. **Laurence ZANCHETTA**

SOMMAIRE

Pages

- I. Exposés introductifs 3
II. Discussion des articles et votes 11

Voir:

Doc 55 **1882/ (2020/2021)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 maart 2021

WETSONTWERP

**houdende instemming met het
samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen
de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het
Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en
de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie
betreffende de gegevensoverdracht van
noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde
entiteiten, de lokale overheden of politiediensten
met als doel het handhaven van de verplichte
quarantaine of testing van de reizigers komende
van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of
testing verplicht is bij aankomst in België**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Laurence ZANCHETTA**

INHOUD

Blz.

- I. Inleidende uiteenzettingen 3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 11

Zie:

Doc 55 **1882/ (2020/2021)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

04349

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedeke Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, qui a obtenu l'urgence au cours de la séance plénière de la Chambre des représentants du 25 mars 2021, au cours de sa réunion du 29 mars 2021.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

a. *Exposé introductif de M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord*

Le ministre de la Justice rappelle que, le 11 mars 2020, il a précisé un peu plus d'un an, l'Organisation mondiale de la Santé (OMS) a déclaré que la flambée du virus SRAS-CoV-2, qui provoque la maladie COVID-19, constitue une pandémie.

La Belgique n'est pas épargnée par cette pandémie. Dans le contexte de la crise sanitaire COVID-19 et afin d'enrayer la poursuite de la propagation du virus SARS-CoV-2 et de ses variants toujours plus nombreux, le Comité de concertation, qui réunit des représentants de l'État fédéral et des entités fédérées, a été chargé de prendre des mesures concertées afin de limiter la propagation du coronavirus et de ses variants.

Il ressort de la surveillance moléculaire du SARSCOV-2, qui fait l'objet d'un rapport épidémiologique hebdomadaire de Sciensano, que les variants, tels que les variants britannique, sud-africain et brésilien du coronavirus par exemple, entrent souvent en Belgique par le biais de voyageurs en provenance de l'étranger. En imposant une quarantaine ou un testing obligatoire à l'arrivée en Belgique et en les faisant appliquer de manière stricte, l'on vise à ralentir la propagation. Conformément à l'article 21 de l'arrêté ministériel portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19, les voyageurs provenant de l'étranger de retour en Belgique sont tenus de compléter un "Passenger Locator Form (PLF)". En application de la réglementation des entités fédérées, les personnes qui reviennent d'une zone rouge doivent se mettre en auto-quarantaine et se soumettre à un test.

Afin de mieux faire respecter l'application de ces mesures, un transfert des données vers les entités fédérées, les autorités locales et les services de la police est indispensable. Le 22 janvier 2021, le Comité de concertation a invité le ministre de la Justice et la

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 25 maart 2021 de urgentie heeft verkregen, besproken tijdens haar vergadering van 29 maart 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

a. *Inleidende uiteenzetting van de heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee*

De minister van Justitie herinnert eraan dat op 11 maart 2020, net iets meer dan een jaar geleden, de Wereldgezondheidsorganisatie (WGO) de uitbraak van het SARS-COV-2-virus, dat de ziekte COVID-19 veroorzaakt, heeft uitgeroepen tot een pandemie.

België wordt bij deze pandemie niet gespaard. In de context van de gezondheidscrisis als gevolg van COVID-19 en teneinde de verspreiding van het SARS-CoV-2-virus en zijn almaar talrijker varianten een halt toe te roepen, werd het Overlegcomité, dat bestaat uit vertegenwoordigers van de Federale Staat en van de deelstaten, gelast in onderling overleg maatregelen te nemen om de verspreiding van het coronavirus en zijn varianten in te dijken.

Uit de moleculaire surveillance van SARS-COV-2, waarover in het wekelijks epidemiologisch rapport van Sciensano wordt gerapporteerd, blijkt dat varianten van het coronavirus COVID-19 België vaak binnenkomen via reizigers uit het buitenland. Voorbeelden hiervan zijn de zogenaamde Britse, Zuid-Afrikaanse en Braziliaanse varianten van het coronavirus. Door de verplichte quarantaine of testing op te leggen bij aankomst in België en deze streng te handhaven, wordt beoogd de verspreiding te vertragen, in afwachting van een vaccinatie van de bevolking. Overeenkomstig artikel 21 van het ministerieel besluit houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, zijn de reizigers vanuit het buitenland naar België verplicht een *Passenger Locator Form (PLF)* in te vullen. Met toepassing van de deelstatelijke regelgeving moeten de personen die terugkeren uit een rode zone zich onderwerpen aan een zelfquarantaine en een test.

Om die maatregelen beter te doen naleven is een gegevensoverdracht naar de deelstaten, de lokale overheden en de politiediensten onontbeerlijk. Op 22 januari 2021 heeft het Overlegcomité de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken verzocht om in

ministre de l'Intérieur à examiner, en concertation avec les autorités compétentes, comment optimiser le flux d'informations vers les autorités policières et judiciaires.

Sur la base de l'analyse juridique, le Comité de concertation a ensuite demandé le 5 février 2021 que l'on adapte la réglementation fédérale et celle des entités fédérées, là où cela s'avérerait nécessaire, de manière à pouvoir conférer une base juridique correcte et solide au transfert des données spécifiques requises aux autorités compétentes et à la police. Un accord de coopération s'est imposé dès lors qu'il est apparu que ce n'était pas possible dans le cadre de la réglementation existante.

L'accord de coopération prévoit deux scénarios:

— pour le suivi et l'application de la quarantaine obligatoire pour les voyageurs provenant de zones à l'étranger pour lesquels une quarantaine est obligatoire à leur arrivée en Belgique, un nombre limité de données PLF sont transmises quotidiennement aux entités fédérées et aux autorités locales. Elles peuvent alors contacter les personnes concernées afin de vérifier si elles respectent la quarantaine et si elles se portent bien. Conformément aux règlements des entités fédérées ou si l'on suspecte que la quarantaine n'est pas respectée, les données PLF de la personne concernée seront transmises aux services de police qui peuvent alors aller plus loin et, si nécessaire, dresser un procès-verbal;

— pour l'application du respect de testing obligatoire de l'arrivée en Belgique de personnes provenant de zones à l'étranger pour lesquelles un test de dépistage est obligatoire à leur arrivée en Belgique, une intégration quotidienne est prévue dans les banques de données policières pertinentes visées à l'article 44/2, § 1^{er}, alinéa 2, 1° à 3°, de la loi de 5 août 1992 sur la fonction de police, des données strictement nécessaires provenant des *Passenger Locator Forms (PLF)*, complétées par les voyageurs revenant de zones à l'étranger pour lesquelles une quarantaine ou un testing sont obligatoires à leur arrivée en Belgique et pour lesquelles il n'est pas certain qu'elles se soient déjà présentées pour effectuer un test.

L'intégration des données relatives au dépistage dans la Banque de données nationale générale (BNG) en vue du respect de l'application du test de dépistage obligatoire, ainsi que de la quarantaine (après le suivi réalisé par les entités fédérées et les autorités locales), est une compétence de l'État fédéral.

La quarantaine et le dépistage sont, en revanche, des compétences des entités fédérées. Une quarantaine et un test de dépistage peuvent être obligatoires pour les voyageurs revenant de certaines zones à l'étranger. Il s'agit d'une mission de médecine préventive et, par

overleg met de bevoegde overheden te onderzoeken hoe de informatiedoorstroming naar de politie en de gerechtelijke instanties kan worden geoptimaliseerd.

Op basis van de juridische analyse heeft het Overlegcomité vervolgens op 5 februari 2021 de opdracht gegeven om de federale en deelstatelijke regelgeving waar nodig aan te passen, om te zorgen voor een juridisch correcte en solide basis om de vereiste specifieke data te kunnen bezorgen aan de bevoegde overheden en de politie. Aangezien dit binnen de bestaande reglementering evenwel niet mogelijk bleek, is een samenwerkingsakkoord vereist.

Het samenwerkingsakkoord voorziet in twee scenario's:

— voor de opvolging en de toepassing van de verplichte quarantaine voor de reizigers uit zones in het buitenland voor wie een quarantaineplicht geldt bij hun aankomst in België, wordt dagelijks een beperkt aantal PLF-gegevens aan de deelstaten en de lokale overheden overgedragen. Zij kunnen de betrokken personen dan contacteren om te verifiëren of zij de quarantaine naleven en of ze het goed maken. Overeenkomstig de gewestelijke regelgeving of indien men vermoedt dat de quarantaine niet wordt nageleefd, zullen de PLF-gegevens aan de politiediensten worden overgedragen, die een stap verder kunnen zetten en indien nodig een proces-verbaal kunnen opstellen;

— voor de handhaving van de verplichte testing bij aankomst in België komende van buitenlandse zones waarvoor een testing verplicht is bij aankomst in België, wordt voorzien in een dagelijkse integratie in de relevante politieke gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2, § 1, tweede lid, 1° tot 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, van de strikt noodzakelijke gegevens uit het PLF die worden ingevuld door reizigers komende van buitenlandse zones waar een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België en van wie niet zeker is dat ze zich al voor een test hebben aangeboden.

De integratie van de gegevens inzake testing in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) teneinde de verplichte testing te handhaven, alsook de handhaving van de quarantaine (na opvolging door de deelstaten en de lokale overheden), is een bevoegdheid van de Federale Staat.

Quarantaine en testing zijn daarentegen bevoegdheden van de deelstaten. Een verplichte quarantaine en test zijn mogelijk wanneer men terugkeert uit bepaalde buitenlandse zones. Dit is een taak van preventieve gezondheidszorg en derhalve een bevoegdheid van

conséquent, d'une compétence des entités fédérées. Leur suivi relève également des compétences des entités fédérées.

L'accord de coopération règle dès lors des questions qui relèvent à la fois de la compétence matérielle des entités fédérées et des compétences matérielles de l'État fédéral. Comme déjà indiqué, les entités fédérées sont compétentes pour la détection et la lutte contre les maladies infectieuses et sociales et, par conséquent, pour la quarantaine ou le test de dépistage, lesquels s'inscrivent dans le cadre de leurs compétences en matière de médecine préventive. L'État fédéral, quant à lui, a une compétence matérielle en matière de contrôle de police et de traitement des données. L'accord de coopération permet à l'État fédéral et aux entités fédérées d'exercer conjointement leurs compétences exclusives.

Le respect de l'application des mesures déjà imposées constitue un aspect nécessaire de la lutte contre la maladie à coronavirus COVID-19 et contre sa propagation.

En outre, le comité de concertation a décidé, le 19 mars 2021, de prolonger l'interdiction des voyages non essentiels au sein de l'UE/espace Schengen, prévue par l'arrêté ministériel, jusqu'au 18 avril 2021. Dès lors que la levée de cette interdiction doit idéalement s'accompagner du respect, à un niveau adéquat, de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs, il est urgent que le Parlement approuve cet accord de coopération. Cette approbation aura également lieu cette semaine dans les parlements des entités fédérées. La dernière approbation prévue est celle de la Région de Bruxelles-Capitale, prévue pour le 2 avril 2021.

Le ministre souligne que les ministres Verlinden et Vandenbroucke expliqueront, chacun en fonction de leurs compétences respectives, l'importance de l'accord de coopération à l'examen. Il précise en outre que l'article 10 de l'accord de coopération, conclu entre cinq gouvernements, règle les effets dans le temps (article 10, § 1^{er}) et prévoit en outre les possibilités d'y mettre fin (article 10, §§ 2 et 3).

Il souligne que l'exposé des motifs du projet de loi répond en détail à toutes les questions du Conseil d'État, de l'Autorité de protection des données (APD) et de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC). En outre, le projet de loi à l'examen a été conçu en tenant compte de l'avenir dans la mesure où il tient déjà compte, dans toute la mesure du possible, d'éventuelles modifications des lois ou des décrets sous-jacents. Enfin, le ministre indique que l'accord de coopération à l'examen a été élaboré en six semaines à peine.

de deelstaten. Ook de opvolging ervan is één van hun bevoegdheden.

Het samenwerkingsakkoord regelt bijgevolg de aangelegenheden die zowel onder de materiële bevoegdheid van de deelstaten als onder de materiële bevoegdheid van de Federale Staat ressorteren. Zoals eerder werd aangestipt, zijn de deelstaten bevoegd voor het opsporen en het tegengaan van besmettelijke en sociale ziekten en bijgevolg ook voor de quarantaine of de opsporings-test, die passen binnen hun bevoegdheden inzake preventieve geneeskunde. De Federale Staat heeft een materiële bevoegdheid inzake het politietoezicht en de gegevensverwerking. Het samenwerkingsakkoord biedt de Federale Staat en de deelstaten de mogelijkheid hun exclusieve bevoegdheden gezamenlijk uit te oefenen.

De handhaving van de reeds opgelegde maatregelen vormt een noodzakelijk aspect in de strijd tegen het coronavirus COVID-19, en de verdere verspreiding ervan.

Bovendien heeft het Overlegcomité op 19 maart 2021 beslist dat het verbod op niet-essentiële reizen binnen de EU/Schengen, zoals gepreciseerd in het ministerieel besluit, wordt verlengd tot 18 april 2021. De opheffing ervan gaat idealiter samen met een adequate handhaving van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers. Dit maakt de parlementaire goedkeuring van dit samenwerkingsakkoord tot een dringende noodzaak. Deze week zal dit ook gebeuren in de parlementen van de deelstaten. De laatste geplande goedkeuring, met name die van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, is gepland op vrijdag 2 april 2021.

De minister stipt aan dat de ministers Verlinden en Vandenbroucke, elk vanuit hun eigen bevoegdheidsdomein, het belang van dit samenwerkingsakkoord nader zullen duiden. Hij preciseert voorts dat artikel 10 van het samenwerkingsakkoord, dat werd gesloten tussen vijf regeringen, de uitwerking in de tijd regelt (art. 10, § 1) en tevens voorziet in de mogelijkheden tot de beëindiging ervan (art. 10, §§ 2 en 3).

Hij vestigt er de aandacht op dat in de memorie van toelichting van het wetsontwerp alle vragen van de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en het Controleorgaan op de politieke informatie (COC) uitvoerig worden beantwoord. Het wetsontwerp werd voorts *future-proof* gemaakt in de zin dat al maximaal rekening wordt gehouden met eventuele wijzigingen van onderliggende wetten of decreten. De minister merkt tot slot op dat dit samenwerkingsakkoord in amper zes weken tijd tot stand is gekomen.

b. *Exposé introductif de M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique*

Le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique précise que certaines catégories de voyageurs doivent compléter un formulaire PLF (*Passenger Locator Form*) à leur arrivée en Belgique. Ce formulaire s'inspire de la *Passenger Locator Card* (fiche de localisation des passagers) de l'OMS. À partir des informations fournies par le PLF et l'auto-évaluation, les inspecteurs d'hygiène de Saniport, pour les tests de dépistage, et les inspections sanitaires des régions, pour la quarantaine, sélectionnent les voyageurs qui doivent effectivement se soumettre à un test de dépistage ou obligatoirement observer une quarantaine. Actuellement, les tests de dépistage doivent être effectués au jour 1 et au jour 7 après le retour, sauf pour les voyageurs qui ont subi un test-PCR récent.

Le respect de l'application des tests de dépistage dépend du transfert de données PLF spécifiques à la police intégrée. Pour limiter cette liste, un filtrage préalable est opéré en comparant cette liste avec la liste des tests prescrits pour lesquels le *COVID-19 Test Prescription Code* (ci-après: CTPC) n'a pas été activé, afin de ne transférer que les données PLF à propos desquelles il existe une présomption concrète que les intéressés ne se sont pas soumis à un test de dépistage ou n'ont par exemple pas effectué le test de dépistage au jour 1. Pour la quarantaine, les entités fédérées peuvent transmettre ces données PLF aux autorités locales ou à la police sur la base de leurs accords et de leur réglementation propres.

Le ministre commente ensuite les articles de l'accord de coopération qui relèvent de sa compétence.

L'article 1^{er} contient plusieurs définitions:

— Le *Passenger Locator Form* (PLF) sera stocké dans la banque de données PLF de Saniport. Le PLF s'inspire de la *Passenger Locator Card* (Fiche de localisation des passagers) et se fonde sur l'article 23 du Règlement sanitaire international (RSI) de l'OMS;

— les données PLF dont il est question dans l'accord de coopération sont des données du PLF sélectionnées en vue du respect de l'application de la quarantaine et du test de dépistage (nom, prénom, date de naissance, adresse de résidence, date d'arrivée, numéro de téléphone);

b. *Inleidende uiteenzetting van de heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid*

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verduidelijkt dat bepaalde categorieën van reizigers die België binnenkomen, verplicht zijn bij aankomst een PLF in te vullen. Deze PLF is gebaseerd op de *Passenger Locator Card* van de WGO. Op basis van de informatie in de PLF en een *self assessment* kunnen de gezondheidsinspecteurs van Saniport, wat de testen betreft, en de gezondheidsinspecties van de gewesten, wat de quarantaine betreft, een selectie maken van reizigers die zich effectief moeten laten testen of verplicht in quarantaine moeten. Op dit ogenblik moeten de testen worden uitgevoerd op dag 1 en dag 7 na terugkeer, met uitzondering van de reizigers die een recente PCR-test hebben laten uitvoeren.

De handhaving van de testen kan gebeuren door specifieke PLF-gegevens door te geven aan de geïntegreerde politie. Om deze lijst te beperken, gebeurt er eerst nog een filtering door deze lijst te vergelijken met de lijst van voorgeschreven testen met ongebruikte *COVID-19 Test Prescription Codes* (CTPC), zodat enkel deze PLF-gegevens worden overgedragen waarbij er een concreet vermoeden is dat betrokkenen geen test hebben laten uitvoeren of de test bijvoorbeeld niet op dag 1 hebben laten uitvoeren. Wat de quarantaine betreft, kunnen de deelstaten op basis van hun eigen afspraken en regelgeving deze PLF-gegevens verder overdragen aan de lokale overheden of de politie.

De minister gaat vervolgens verder in op de artikelen van het samenwerkingsakkoord die tot zijn bevoegdheid behoren.

Artikel 1 bevat een aantal definities:

— het *Passenger Locator Form* (PLF) wordt opgeslagen in de gegevensbank PLF van Saniport. Het PLF is gebaseerd op de *Passenger Locator Card* en vindt zijn grondslag in artikel 23 van de *International Health Regulations* (IHR) van de WHO;

— de PLF-gegevens waarvan sprake in dit samenwerkingsakkoord zijn een selectie van de gegevens van een PLF met het oog op de handhaving van de quarantaine en testing (naam, voornaam, geboortedatum, verblijfsadres, datum van aankomst, telefoonnummer);

— Le COVID-19 *Test Prescription Code* ou CTPC est un code technique qui permet de retrouver la prescription du test de dépistage dans les centres de test.

L'article 3 dispose que les entités fédérées ou Saniport sélectionnent les voyageurs présentant un profil de risque sur la base des données du PLF. En fonction de ce profil de risque, une quarantaine obligatoire est imposée ou non, comme le prévoit la réglementation des entités fédérées. Le cas échéant, elles peuvent contacter les personnes concernées pour vérifier si elles respectent la quarantaine et si elles se portent bien. Conformément à la réglementation des entités fédérées et à cet accord de coopération, ou si les entités fédérées soupçonnent que la quarantaine n'est pas respectée, les données PLF peuvent être fournies aux autorités locales aux fins d'application et de suivi. En outre, les données du PLF peuvent être transférées par les entités fédérées ou les autorités locales aux services de police aux fins d'application, soit conformément à la réglementation des entités fédérées, soit si les entités fédérées ou les autorités locales soupçonnent que la quarantaine n'est pas respectée.

L'article 7 dispose que les données à caractère personnel collectées auprès d'une personne arrivant en Belgique de l'étranger au moyen du PLF, sont enregistrées pour une durée maximale de 28 jours dans une base de données PLF gérée par le Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement et plus particulièrement le service Saniport, la police sanitaire pour le trafic international, qui agit en outre en tant que responsable du traitement. Les données à caractère personnel de cette base de données peuvent uniquement être traitées pour lutter contre la propagation du coronavirus COVID-19, en ce compris le traçage et le suivi des clusters et des collectivités situées à la même adresse et le contrôle du respect de la quarantaine et du dépistage obligatoires.

Cet accord de coopération contient également une liste détaillée des données qui sont traitées dans le cadre de l'application de la politique de dépistage et de quarantaine. Les données PLF sont communiquées aux entités fédérées et/ou notifiées dans les banques de données policières pertinentes visées dans la BNG conformément aux dispositions de cet accord de coopération.

Les modalités de transmission à Saniport de la liste des voyageurs en provenance de zones de l'étranger pour lesquelles une quarantaine ou un test de dépistage est obligatoire à leur arrivée en Belgique et auxquels un CTPC a été attribué mais qui n'a pas été utilisé, sont en outre réglées par délibération du Comité de sécurité de l'information. Le ministre souligne que le Comité de

— de COVID-19 *Test Prescription Code* of CTPC is een technische code om in de testcentra het testvoorschrift terug te kunnen vinden.

Artikel 3 bepaalt dat de deelstaten of Saniport de reizigers met een risicoprofiel op basis van de gegevens opgenomen in de PLF selecteren. Afhankelijk van dit profiel wordt al dan niet een verplichte quarantaine opgelegd, zoals bepaald in de regelgeving van de deelstaten. Zij kunnen dan desgevallend de betrokken personen contacteren om te verifiëren of de betrokkenen de quarantaine naleven en of alles goed met hen gaat. Overeenkomstig de regelgeving van de deelstaten en dit samenwerkingsakkoord, of indien de deelstaten vermoeden dat de quarantaine niet wordt nageleefd, kunnen de PLF-gegevens worden overgedragen aan de lokale overheden met het oog op handhaving en opvolging. Daarnaast kunnen de PLF-gegevens door de deelstaten of de lokale overheden worden overgedragen aan de politiediensten met het oog op handhaving en dit terug ofwel overeenkomstig de regelgeving van de deelstaten dan wel indien de deelstaten of de lokale overheden vermoeden dat de quarantaine niet wordt nageleefd.

Artikel 7 bepaalt dat de persoonsgegevens van een persoon die uit het buitenland in België aankomt, worden ingezameld via het PLF en gedurende maximaal 28 dagen worden opgeslagen in een PLF-gegevensbank beheerd door de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, met name de dienst Saniport, de sanitaire politie voor het internationaal verkeer, die tevens optreedt als verwerkingsverantwoordelijke. De persoonsgegevens in deze gegevensbank mogen voorts enkel worden verwerkt voor de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, met inbegrip van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten op eenzelfde adres en het handhaven van de verplichte quarantaine en testing.

In dit samenwerkingsakkoord wordt ook in een gedetailleerde opsomming voorzien van de gegevens die zullen worden verwerkt in het kader van de handhaving van het test- en quarantainebeleid. De PLF-gegevens worden overgedragen aan de deelstaten en/of ingevoerd in de relevante politionele gegevensbanken bedoeld in de ANG, overeenkomstig de bepalingen van dit samenwerkingsakkoord.

De nadere regels inzake de bezorging aan Saniport van de lijst van reizigers komende van buitenlandse zones waarbij een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België en aan wie een CTPC is toegekend maar die nog niet is gebruikt, wordt bovendien geregeld door een beraadslaging van het Informatieveiligheidscomité. De minister benadrukt dat het Informatieveiligheidscomité

sécurité de l'information ne fait qu'exécuter ce qui est fixé par la loi et ne peut mener sa propre politique.

L'article 8 régit le règlement des litiges entre les parties par une juridiction de coopération. Les membres de cette juridiction sont désignés respectivement par le Conseil des ministres, le gouvernement flamand, le gouvernement de la Communauté germanophone, le Collège réuni de la Commission communautaire commune et le gouvernement wallon.

Enfin, le ministre explique que l'article 9 charge la Conférence interministérielle Santé publique de contrôler la mise en œuvre et le respect des dispositions de l'accord de coopération et d'y proposer des ajustements.

c. Exposé introductif de Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique précise que son exposé sera axé sur les articles relatifs à ses compétences en matière de police.

La ministre précise qu'en ce qui concerne les avis relatifs à l'APD, au COC et au Conseil d'État, les suggestions et clarifications ont été intégrées dans les articles relatifs aux pouvoirs de la ministre de l'Intérieur en matière de police.

L'objectif d'ensemble de cet accord de coopération est d'assurer une meilleure application du dépistage et de la quarantaine pour les personnes arrivant d'une "zone rouge". Une double procédure est prévue afin de garantir une transmission de données la plus restreinte et proportionnelle possible.

Les articles 2 et 3 de l'accord de coopération concernent le suivi et le contrôle d'une quarantaine obligatoire pour les personnes qui (re)viennent d'une zone rouge.

La ministre précise que les données spécifiques du formulaire PLF complété (prénom, nom, date de naissance, numéro de téléphone, adresse de résidence pour la période de quarantaine et date d'arrivée en Belgique) concernant les personnes devant subir une quarantaine seront transférées quotidiennement de la base de données PLF aux entités fédérées, sur la base du cadre réglementaire des entités fédérées.

Toutes les personnes qui viennent d'une zone rouge ne doivent pas être mises en quarantaine. La ministre renvoie à une liste harmonisée d'exceptions à la quarantaine et

uniquement ce qui est légalement prescrit et qui n'est pas une politique en soi.

Artikel 8 regelt de beslechting van geschillen tussen de partijen door een samenwerkingsgerecht. De leden van dit rechtscollege worden respectievelijk aangewezen door de Ministerraad, de Vlaamse regering, de regering van de Duitstalige Gemeenschap, het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Waalse regering.

Tot slot legt de minister uit dat artikel 9 de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid opdraagt toezicht te houden op de uitvoering en de naleving van de bepalingen van het samenwerkingsakkoord en aanpassingen voor te stellen.

c. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing preciseert dat haar uiteenzetting gericht is op de artikelen die betrekking hebben op haar bevoegdheden inzake politie.

De minister verduidelijkt dat wat de adviezen met betrekking tot de GBA, het COC en de Raad Van State betreft, de voorstellen en verduidelijkingen werden opgenomen in de artikelen over de politieke bevoegdheden van de minister van Binnenlandse Zaken.

De overkoepelende doelstelling van dit samenwerkingsakkoord betreft de betere handhaving van de testing en de quarantaine voor personen die uit een zogenaamde rode zone komen. Met het oog op het zo beperkt en proportioneel mogelijk overdragen van gegevens, wordt in een dubbele werkwijze voorzien.

De artikelen 2 en 3 van het samenwerkingsakkoord betreffen de opvolging en de handhaving van een verplichte quarantaine voor personen die (terug)komen uit een zogenaamde rode zone.

De minister verduidelijkt dat er een dagelijkse mededeling zal gebeuren van specifieke gegevens uit het ingevulde PLF-formulier (voornaam, achternaam, geboortedatum, telefoonnummer, verblijfsadres gedurende de periode van quarantaine en datum van aankomst in België) van personen die in quarantaine moeten vanuit de gegevensbank PLF aan de deelstaten, op basis van het regelgevend kader van de deelstaten.

Niet alle personen die terugkeren uit een rode zone moeten in quarantaine gaan. De minister verwijst naar een geharmoniseerde lijst met uitzonderingen op de

au *testing* établie par les entités fédérées afin qu'elle soit similaire dans tout le pays. Saniport et/ou les inspecteurs de la santé des entités fédérées déterminent les personnes à qui s'applique cette quarantaine obligatoire, sur la base du formulaire PLF.

La ministre cite les exemples suivants d'exceptions à la quarantaine: les résidents frontaliers, le personnel de transport de marchandises, les personnes voyageant dans le cadre de la coparentalité transfrontalière, les élèves voyageant quotidiennement à l'étranger dans le cadre de leurs études, les patients voyageant pour des raisons médicales impératives, les personnes voyageant pour apporter une assistance ou des soins à une personne âgée, mineure, handicapée ou vulnérable, les membres de la communauté diplomatique et de la communauté consulaire, les chefs d'État et de gouvernement et les parlementaires dans le cadre d'une activité essentielle qui ne peut être exercée à distance ou par vidéoconférence, les services de police, les services de migration, les autorités douanières.

Les entités fédérées et les services compétents (dans le cadre de leurs compétences en matière de médecine préventive) vérifieront auprès des personnes concernées que la quarantaine est respectée. S'il est établi que la quarantaine n'est pas respectée ou s'il y a des soupçons en ce sens, les données seront transmises aux autorités locales, de manière à ce que la police puisse contrôler l'application des règles de quarantaine. Concrètement, cela signifie que le bourgmestre transmettra les listes à la police, qui pourra alors vérifier si la quarantaine est respectée. La ministre est consciente du fait que, compte tenu des dérogations prévues (notamment l'autorisation de se rendre chez le pharmacien), le contrôle de l'application de la loi ne sera pas évident.

Les articles 2 et 4 de l'accord de coopération concernent l'application du test de dépistage obligatoire pour les personnes venant ou revenant d'une "zone rouge".

La ministre explique que les données PLF des personnes qui doivent passer un test et dont le "CTPC" n'a pas encore été activé seront intégrées dans les banques de données de la police.

Toutes les personnes revenant de zone rouge ne doivent pas effectuer de test. La ministre réfère à la liste harmonisée des exceptions à la quarantaine et au *testing* établie par les entités fédérées afin qu'elle soit similaire dans tout le pays. Saniport détermine les personnes à qui s'applique ce *testing* obligatoire, sur la base du formulaire PLF.

quarantaine- et testplicht die door de deelstaten werd opgesteld opdat die lijst in het hele land dezelfde zou zijn. Saniport en/of de gezondheidsinspecteurs van de deelstaten bepalen op basis van het PLF op wie de quarantaineplicht van toepassing is.

De minister geeft de volgende voorbeelden van uitzonderingen op de quarantaineplicht: grensbewoners, personeel van de sector van het goederenvervoer, personen die reizen in het kader van het grensoverschrijdend co-ouderschap, leerlingen die dagelijks voor hun studies naar het buitenland reizen, patiënten die reizen om dwingende medische redenen, personen die reizen om een oudere, een minderjarige, een persoon met een handicap of een kwetsbare persoon bijstand of zorg te verlenen, de leden van de diplomatieke en consulaire gemeenschappen, de Staatshoofden en regeringsleiders, alsook de parlementsleden in het kader van een essentiële activiteit die niet op afstand of per videoconferentie kan plaatsvinden, de politiediensten, de migratiediensten en de douanediens-

De deelstaten en de bevoegde diensten (in het kader van de bevoegdheid met betrekking tot de preventieve gezondheidszorg) gaan bij de betrokken personen na of de quarantaine wordt nageleefd. Indien wordt vastgesteld dat de quarantaine niet wordt nageleefd of indien er een vermoeden daartoe is, zullen de gegevens worden overgedragen aan de lokale overheden, met het oog op handhaving door de politie. Concreet betekent dit dat de burgemeester lijsten doorgeeft aan de politie, die dan desgevallend kan gaan controleren of de quarantaine wordt nageleefd. De minister is er zich van bewust dat, gelet op de uitzonderingen op de quarantaine (bijvoorbeeld toelating om naar de apotheker gaan), handhaving evenwel niet evident zal zijn.

De artikelen 2 en 4 van het samenwerkingsakkoord betreffen de handhaving van de verplichte testing voor personen die (terug)komen uit een zogenaamde rode zone.

De minister legt uit dat de PLF-gegevens van personen die een test moeten ondergaan en van wie de zogenaamde CTPC nog niet is gebruikt, worden geïntegreerd in de politionele databanken.

Niet iedereen die uit een rode zone terugkomt, moet een test ondergaan. De minister verwijst naar de geharmoniseerde lijst met uitzonderingen op de quarantaine- en de testplicht die door de deelstaten werd opgesteld opdat die lijst in het hele land dezelfde zou zijn. Saniport bepaalt op basis van het PLF voor wie de test verplicht is.

La ministre cite les exemples suivants d'exceptions au *testing*: les personnes qui, pour des raisons médicales, ne peuvent pas passer un test, les personnes qui traversent la Belgique et y séjournent moins de 48 heures, les résidents frontaliers, les personnes qui voyagent dans le cadre de la coparentalité transfrontalière, les élèves qui voyagent quotidiennement à l'étranger dans le cadre de leurs études.

Mme Verlinden rappelle qu'en réalité, le CTPC (*COVID-19 Test Prescription Code*) est une simple prescription permettant de subir un test. Le contrôle par la police (locale) du fait que l'on s'est soumis ou non à un test obligatoire s'effectuera en vérifiant les listes de personnes qui n'ont pas utilisé le CTPC (dans la banque données dite "CROSS"). La ministre précise que les données des personnes qui passent un test en utilisant le CTPC ne se retrouveront donc jamais dans la banque de données de la police.

Aucun système de sanction automatique ne peut être introduit, car il peut y avoir une raison pour laquelle le CTPC n'a pas été utilisé (par exemple un prestataire de soins qui fait effectuer un test par un collègue sans CTPC, ou encore une raison médicale de ne pas subir de test). La police locale contactera donc la personne, pour savoir s'il a une raison de ne pas utiliser le code CTPC. S'il n'y a pas de raison valable pour ne pas utiliser le CTPC, la police peut procéder à la rédaction d'un procès-verbal. Le parquet décidera ensuite, en fonction de la politique de poursuite, de la suite à donner aux éventuelles poursuites.

Les articles 5 et 6 de l'accord de coopération concernent respectivement la durée de conservation des données PLF et le traitement des données. Les données PLF seront conservées pendant la durée de la quarantaine obligatoire telle que prévue par la réglementation des entités fédérées, avec un maximum de 14 jours civils à partir de la date d'arrivée du voyageur en Belgique. Il conviendra en tout cas de se conformer aux règles en vigueur en matière de dépistage et de quarantaine fixées par les entités fédérées. Il pourra s'agir par exemple de tests obligatoires le premier et le septième jour après le retour. Toutefois, en cas de nouveaux variants ou de nouvelles mutations, des modifications sont possibles; c'est pourquoi il a été opté pour un délai de 14 jours civils. La ministre explique que ce délai est également motivé par le fait que, selon les connaissances scientifiques actuelles, la contagiosité n'aura disparu à coup sûr qu'une fois passé ce délai.

En ce qui concerne le dépistage, les données PLF seront en tout cas effacées immédiatement après l'utilisation du CTPC.

De minister haalt de volgende voorbeelden aan van personen voor wie een uitzondering op de testplicht wordt gemaakt: personen die om medische redenen geen test mogen ondergaan, personen op doorreis die minder dan 48 uur op het Belgische grondgebied verblijven, grensbewoners, personen die reizen in het kader van grensoverschrijdend co-ouderschap en leerlingen die voor hun studies dagelijks naar het buitenland reizen.

Mevrouw Verlinden stipt aan dat de CTPC (*corona test prescription code*) eigenlijk een louter voorschrift is om een test te ondergaan. De handhaving door de (lokale) politie van het al dan niet ondergaan hebben van een verplichte test zal gebeuren door het nakijken van de lijsten van personen die de CTPC niet hebben gebruikt (in de zgn. "CROSS-databank"). Zij verduidelijkt dat wie meteen een test laat uitvoeren en daarbij de CTPC gebruikt, dus nooit in de politionele gegevensbank terechtkomt.

Er kan geen automatisch sanctiesysteem worden ingevoerd, aangezien er een reden kan zijn waarom de CTPC niet werd gebruikt (bijvoorbeeld een zorgverlener die een collega een test laat uitvoeren zonder CTPC of een medische reden om geen test te ondergaan). De lokale politie zal in dat geval contact opnemen met de betrokkene om na te gaan of er een reden is waarom de CTPC niet werd gebruikt. Indien er geen geldige reden is om de CTPC niet te gebruiken, kan de politie overgaan tot het opmaken van een proces-verbaal. Het parket zal vervolgens op grond van het vervolgingsbeleid beslissen of al dan niet moet worden vervolgd.

De artikelen 5 en 6 van het samenwerkingsakkoord betreffen respectievelijk de bewaringstermijn van de PLF-gegevens en de verwerking van de gegevens. De PLF-gegevens worden bewaard voor de duur van de verplichte quarantaine zoals bepaald in de regelgeving van de deelstaten, met een maximum van 14 kalenderdagen na datum van aankomst van de reiziger in België. In elk geval moeten de thans geldende regels betreffende testing en quarantaine zoals bepaald door de deelstaten worden gevolgd. Dit kan bijvoorbeeld een verplichte testing zijn op dag 1 en dag 7. Gelet op eventuele nieuwe varianten/mutatie kan één en ander wat de termijn betreft evenwel variëren; op grond daarvan werd in de termijn van 14 kalenderdagen voorzien. De minister legt uit dat deze termijn ook ingegeven is door het feit dat de besmettelijkheid volgens de huidige wetenschappelijke inzichten pas na deze periode met zekerheid volledig is verdwenen.

Wat de testing betreft, zullen de PLF-gegevens in ieder geval worden gewist onmiddellijk nadat de CTPC is gebruikt.

En ce qui concerne l'effacement des données en cas de quarantaine, la ministre souligne que cet aspect relève de la compétence des entités fédérées. Pour les tests de dépistage, elle souligne que toutes les garanties s'appliquent conformément à la loi sur la fonction de police, ce qui offre une sécurité suffisante du point de vue du traitement des données.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article a trait à l'assentiment à l'accord de coopération du 24 mars 2021. Pour une explication des articles de l'accord de coopération, il est renvoyé aux exposés introductifs des ministres concernés.

M. Christoph D'Haese (N-VA) a émis le souhait de pouvoir disposer de la correspondance échangée entre le gouvernement et la Commission européenne au sujet de la dernière prolongation en date de l'interdiction de voyager décidée par la Belgique. La motivation initiale de cette interdiction, entrée en vigueur fin janvier 2021, était d'empêcher l'importation du variant britannique du coronavirus. Depuis l'apparition des variants sud-africain et brésilien, cet objectif n'est toutefois plus d'actualité. Dans sa réponse à la Commission européenne, le gouvernement a alors défendu cette mesure en indiquant qu'elle était temporaire et en annonçant qu'un accord avait été trouvé avec les entités fédérées en vue de l'élaboration, pour le 1^{er} avril 2021, d'un cadre permettant de mieux assurer la respect de la quarantaine et le dépistage au retour de l'étranger.

L'intervenant a cependant formulé quelques observations à propos du traitement des informations. Il a par exemple l'impression qu'en dépit de tentatives louables, il n'a pas été répondu à toutes les questions du Conseil d'État, de l'Autorité de protection des données (APD) et de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC).

Par ailleurs, le rôle du comité de sécurité de l'information, au sens du RGPD, n'a pas été clairement délimité.

Wat het wissen van de gegevens bij een quarantaine betreft, stipt de minister aan dat dit tot de bevoegdheid van de deelstaten behoort. Bij de testing benadrukt zij dat alle waarborgen overeenkomstig de wet op het politieambt gelden, hetgeen voldoende zekerheid geeft vanuit het oogpunt van de gegevensverwerking.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel betreft de instemming met het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021. Voor de toelichting van de artikelen van het samenwerkingsakkoord wordt verwezen naar de inleidende uiteenzettingen van de betrokken ministers.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) had graag kunnen beschikken over de correspondentie tussen de regering en de Europese Commissie aangaande de laatste door België besliste verlenging van het reisverbod. De oorspronkelijke motivering voor dit reisverbod dat eind januari 2021 is ingegaan, was het weren van de Britse variant van het coronavirus. Gelet op de inmiddels bekende Zuid-Afrikaanse en Braziliaanse varianten is dit streven door de feiten achterhaald. De regering heeft destijds in haar antwoordbrief aan de Europese Commissie de maatregel verdedigd als zijnde tijdelijk, en met de aankondiging dat een akkoord was bereikt met de deelstaten om tegen 1 april 2021 in een kader te voorzien voor een betere handhaving inzake quarantaine en testing na inreis.

De spreker heeft aangaande het aspect van de informatieverwerking toch enkele bedenkingen. Zo heeft hij ondanks de verdienstelijke poging toch de indruk dat mogelijks niet alle vragen van de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en het Controleorgaan op de politieke informatie (COC) zijn beantwoord.

Voorts is de rol van het informatieveiligheidscomité, in de zin van GDPR-conform, niet duidelijk afgeleid.

En somme, ce comité devrait se borner à définir les modalités techniques du transfert des données à des tiers sans disposer lui-même d'une marge de manœuvre.

Le membre constate que le principe de légalité est largement respecté. Toutefois, l'accord de coopération pourrait être plus transparent et plus clair pour les citoyens. Il déplore, à cet égard, qu'il ne soit pas prévu de permettre aux citoyens d'accéder à leurs données personnelles par voie électronique.

Il souligne aussi que le RGPD impose la réalisation d'une analyse d'impact sur la protection des données (DPIA) dès lors que le traitement de données envisagé s'accompagnera, pour partie du moins, d'une évaluation systématique des données de personnes physiques sur la base d'un traitement automatisé, évaluation sur laquelle des décisions se fonderont et qui aura des conséquences juridiques pour ces personnes physiques. Le ministre pourrait-il clarifier ce point?

M. D'Haese comprend que le projet de loi à l'examen doive être discuté à la hussarde. Toutefois, il déplore que cette manière de procéder empêche d'en débattre plus en profondeur, compte tenu de l'ampleur du traitement de données personnelles qu'il prévoit. Compte tenu de l'importance de cet accord de coopération, son groupe adoptera le projet de loi à l'examen. L'intervenant demande cependant aux ministres d'accorder une attention particulière aux points sensibles sur le plan du respect de la vie privée. Il espère que la mise en œuvre pratique de cet accord se fera sans encombre, que le partage d'informations se déroulera correctement et que les données obtenues par les bourgmestres en application de cet accord seront correctes, ce qui n'était pas toujours le cas durant les fêtes de fin d'année.

Mme Vanessa Matz (cdH) revient premièrement sur la méthode suivie par rapport à la discussion de ce projet de loi. Selon l'intervenante, cet accord de coopération aurait dû être adopté bien plus tôt, depuis que des limitations aux voyages ont été mises en place, c'est-à-dire depuis l'été 2020. Il aurait dû être conclu afin d'être en vigueur pour les vacances de Noël. Une fois de plus, les gouvernements sont pris en défaut d'anticipation.

L'oratrice le regrette, car ce défaut d'anticipation a manifestement conduit à la précipitation et contraint le parlement à adopter ce texte au pas de charge, sans permettre un débat sérieux et nourri par l'indispensable consultation des experts et de la société civile.

Dit comité zou zich eigenlijk moeten beperken tot het bepalen van de technische nadere regels inzake de gegevensoverdracht aan derden zonder zelf over een beleidsruimte te beschikken.

Het lid stelt vast dat grotendeels aan het legaliteitsbeginsel wordt voldaan. Niettemin zou het samenwerkingsakkoord ten behoeve van de burger transparanter en duidelijker kunnen zijn. Hij betreurt in dit verband dat voor de burger in geen elektronische toegang tot zijn persoonsgegevens is voorzien.

Hij merkt op dat, aangezien de beoogde gegevensverwerking alleszins ten dele gepaard gaat met een systematische beoordeling van gegevens van natuurlijke personen gebaseerd op een geautomatiseerde verwerking waarop besluiten worden gebaseerd en waaraan voor de natuurlijke personen rechtsgevolgen zijn verbonden, de GDPR een impactanalyse betreffende de gegevensbescherming (DPIA) voorschrijft. Kan de minister dit duiden?

De heer D'Haese begrijpt dat dit wetsontwerp op een draefje moet worden besproken. Aangezien het hier evenwel gaat over een vrij aanzienlijke verwerking van persoonsgegevens betreurt hij dat het daardoor geen voorwerp kan uitmaken van een grondiger debat. Gelet op het belang van dit samenwerkingsakkoord zal zijn fractie het ter bespreking voorliggende wetsontwerp aannemen. De spreker vraagt aan de ministers bijzondere aandacht te hebben voor de privacygevoelige aspecten. Hij drukt de hoop uit dat de praktische uitvoering van het akkoord vlot zal verlopen, dat de informatiedeling op een juiste manier zal gebeuren en dat de gegevens die burgemeesters in dezen krijgen correct zijn, wat tijdens de jaarwisseling niet altijd het geval is geweest.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) gaat eerst in op de werkwijze die voor de bespreking van dit wetsontwerp is gevolgd. Volgens de spreker had dit samenwerkingsakkoord al veel eerder aangenomen moeten zijn, namelijk in de zomer van 2020, toen de reisbeperkingen werden ingevoerd. Op die manier had het tijdens de kerstvakantie van kracht kunnen zijn. Eens te meer hebben de regeringen blijk gegeven van een gebrek aan anticiperend vermogen.

De spreker betreurt dat, want dit gebrek aan vooruitziendheid heeft er ontegensprekelijk toe geleid dat het Parlement deze tekst op een draefje moet aannemen, wat het onmogelijk maakt een ernstig debat te voeren, waarbij ook, zoals het hoort, de deskundigen en het middenveld kunnen worden geraadpleegd.

Ce défaut d'anticipation a également eu pour conséquence que la section de législation du Conseil d'État a dû rendre son avis, en chambres réunies en 8 jours, tout comme l'Autorité de protection des données et le COC ont dû remettre un avis en extrême urgence.

Il a eu enfin pour conséquence que les parties à cet accord ont eu moins de 8 jours pour revoir leur accord en fonction de ces avis.

Concernant le fond, force est de constater que l'accord de coopération semble avoir été amélioré par rapport au projet initial suite aux avis recueillis. Le projet d'accord soumis au Conseil d'État et à l'APD n'a pas été communiqué aux membres de la commission, ce qui complique leur travail.

Il n'en reste pas moins que l'accord de coopération continue de soulever un certain nombre de questions.

La première concerne le fondement légal du PLF. Le Conseil d'État estime qu'il ne peut être trouvé dans l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 qui ne constitue pas une loi. Dans l'exposé des motifs, en réponse à l'avis du Conseil d'État, les auteurs de l'accord situent cette base légale dans l'International Health Régulation de l'OMS. C'est ce qu'on appelle le règlement sanitaire international signé à Genève le 23 mai 2005 et publié au *moniteur* le 18 juin 2007. En son article 23, il autorise ("un État partie peut") la récolte de données du type de celles recueillies via le PLF.

Peut-on y voir la base juridique du PLF et du traitement de ces données dans la base de données PLF, comme le soutiennent les auteurs de l'accord de coopération?

L'oratrice a des doutes pour plusieurs raisons.

Même s'il a été publié au *Moniteur belge*, il n'a jamais fait l'objet d'un assentiment parlementaire, alors que c'est requis par la Constitution (art. 167) qui prévoit que "les traités n'ont d'effet qu'après avoir reçu l'assentiment de la Chambre des représentants". Il ne saurait donc en aucun cas créer par lui-même des obligations dans le chef des Belges.

La formulation de l'article 23 n'impose rien aux États parties, il dit simplement qu'un État partie peut à des fins de santé publique, à l'arrivée ou au départ interroger les voyageurs au sujet de ...". Ce faisant, le règlement ne

Als gevolg van datzelfde gebrek aan vooruitziendheid heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State haar advies, in verenigde kamers, moeten uitbrengen in acht dagen, en hebben ook de Gegevensbeschermingsautoriteit en het COC hun advies met spoed moeten uitbrengen.

Tot slot heeft een en ander ertoe geleid dat de partijen bij dit akkoord minder dan acht dagen restten om hun akkoord in het licht van die adviezen bij te sturen.

Inhoudelijk moet worden vastgesteld dat het samenwerkingsakkoord, in vergelijking met het oorspronkelijke wetsontwerp, kennelijk werd verbeterd op basis van de ontvangen adviezen. Het ontwerp van samenwerkingsakkoord dat aan de Raad van State en aan de GBA werd voorgelegd, werd niet ter kennis gebracht van de commissieleden, wat hun taak bemoeilijkt.

Niettemin roept het samenwerkingsakkoord ook nu nog een aantal vragen op.

De eerste vraag heeft betrekking op de wettelijke grondslag van het PLF. De Raad van State is van mening dat die niet vervat is in het ministerieel besluit van 28 oktober 2020, dat geen wet is. In de memorie van toelichting verwijzen de stellers van het akkoord, in antwoord op het advies van de Raad van State, voor die wettelijke grondslag naar de *International Health Regulation* van de Wereldgezondheidsorganisatie. Het betreft het zogeheten "internationaal sanitair reglement", dat in Genève werd ondertekend op 23 mei 2005 en in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt op 18 juni 2007. Artikel 23 van dat reglement maakt de verzameling mogelijk ("kan een Staat die partij is") van soortgelijke gegevens als die welke via het PLF worden opgevraagd.

Kan dat volstaan als rechtsgrondslag voor het PLF en voor de verwerking van die gegevens in de PLF-databank, zoals de stellers van het samenwerkingsakkoord beweren?

De sprekerster betwijfelt dat, om meerdere redenen.

Hoewel het akkoord in het *Belgisch Staatsblad* is verschenen, heeft het geen enkele parlementaire bekrachtiging gekregen. De Grondwet vereist dat nochtans. Artikel 167 daarvan bepaalt immers dat de verdragen "eerst gevolg [hebben] nadat zij de instemming van de Kamer van volksvertegenwoordigers hebben verkregen". Het akkoord zelf volstaat dus geenszins om de Belgen verplichtingen op te leggen.

Artikel 23 van het internationaal sanitair reglement verplicht de Staten die partij zijn, tot niets. Het stelt louter dat een Staat die partij is, "ten behoeve van de volksgezondheid bij aankomst of vertrek (...) ten aanzien

semble pas imposer une obligation mais une faculté. Il faut donc un acte juridique du niveau approprié dans l'ordre juridique interne pur instaurer une obligation en la matière.

Selon la doctrine française¹, “les normes sanitaires institutionnelles, comme les règlements de l’OMS, sont dépourvues d’effet direct – soit parce qu’elles ne sont pas obligatoires en elles-mêmes, même si elles le deviennent par le biais de l’acceptation des États, soit parce que les États ont la possibilité juridique de se soustraire à leur force obligatoire par un mécanisme d’opting out, soit parce que leur contenu n’est pas suffisamment inconditionnel. Ainsi, l’application du RSI, qui pourtant est obligatoire et sans possibilité d’opting out, nécessite l’adaptation du cadre institutionnel interne et la création de structures administratives particulières (ex: la création d’un point focal national pour surveiller et communiquer sur les urgences sanitaires). En France, le RSI a été publié par décret au Journal officiel, mais cet acte ne vaut pas incorporation dans l’ordre juridique français. La publication au JO a été suivie et complétée par l’adoption d’un décret substantiel, qui modifie plusieurs articles du Code de la santé publique, ce qui démontre, si besoin il était, l’absence d’effet direct de cet acte international.”

Mme Matz déplore que l’utilisation du règlement sanitaire international n’ait pas été soumise à l’avis du Conseil d’État dans le cadre de la procédure d’avis. Celui-ci aurait pu soit confirmer ses sérieux doutes soit assoir les certitudes du gouvernement. On nage une fois de plus dans l’insécurité juridique.

La deuxième question concerne le délai de conservation des données PLF. L’article 5 de l’accord limite le délai de conservation des données PLF, d’une part, à la durée de la quarantaine obligatoire, avec un délai maximum de 14 jours calendrier suivant la date d’arrivée du voyageur en Belgique, et, d’autre part, à l’activation du CTPC en ce qui concerne le test de dépistage, tandis que l’article 7 prévoit un délai de 28 jours à compter de la date d’arrivée de la personne concernée sur le territoire belge. Ce dernier point concerne la durée de conservation au sein de la base de données PLF, tandis que le premier ne précise pas où ces données sont conservées. La membre demande des éclaircissements sur cette différence de délai et sur la question de savoir où les données PLF sont conservées avant d’être versées dans la base de données PLF.

¹ Alina Miron, “La mise en œuvre des normes sanitaires internationales dans les ordres juridiques internes”, Colloques de Rennes, 2019.

van reizigers informatie [kan verlangen] betreffende (...)”. Het reglement stelt dus kennelijk geen verplichting in, maar voorziet in een mogelijkheid. Daaruit volgt dat alleen met een rechtshandeling op het passende niveau in de interne rechtsorde ter zake een verplichting kan worden ingesteld.

In de Franse rechtspraak¹ luidt het als volgt: “les normes sanitaires institutionnelles, comme les règlements de l’OMS, sont dépourvues d’effet direct – soit parce qu’elles ne sont pas obligatoires en elles-mêmes, même si elles le deviennent par le biais de l’acceptation des États, soit parce que les États ont la possibilité juridique de se soustraire à leur force obligatoire par un mécanisme d’opting out, soit parce que leur contenu n’est pas suffisamment inconditionnel. Ainsi, l’application du RSI, qui pourtant est obligatoire et sans possibilité d’opting out, nécessite l’adaptation du cadre institutionnel interne et la création de structures administratives particulières (ex: la création d’un point focal national pour surveiller et communiquer sur les urgences sanitaires). En France, le RSI a été publié par décret au Journal officiel, mais cet acte ne vaut pas incorporation dans l’ordre juridique français. La publication au JO a été suivie et complétée par l’adoption d’un décret substantiel, qui modifie plusieurs articles du Code de la santé publique, ce qui démontre, si besoin il était, l’absence d’effet direct de cet acte international.”

Mevrouw Matz betreurt dat het gebruik van het internationaal sanitair reglement niet ter advies aan de Raad van State is voorgelegd in het kader van de adviesprocedure. In dat geval had die haar ernstige twijfels kunnen bevestigen, dan wel de regering in het gelijk kunnen stellen. Nu is rechtsonzekerheid eens te meer troef.

De tweede vraag slaat op de bewaringstermijn voor de PLF-gegevens. Artikel 5 van het samenwerkingsakkoord beperkt de bewaringstermijn voor de PLF-gegevens tot de duur van de verplichte quarantaine, met een maximum van 14 kalenderdagen na de datum van aankomst van de reiziger in België, enerzijds, en tot de activering van de CTPC wat de testing betreft, anderzijds, terwijl artikel 7 voorziet in een termijn van 28 dagen vanaf de datum van aankomst van de betrokken persoon op het Belgische grondgebied. Dit laatste punt heeft betrekking op de bewaringstermijn voor de gegevens in de PLF-databank, terwijl voor het eerste punt niet wordt verduidelijkt waar die gegevens worden bewaard. Het lid verzoekt om uitleg over deze afwijkende termijnen en wil weten waar de PLF-gegevens worden bewaard voordat ze in de PLF-databank worden ingevoerd.

¹ Alina Miron, *La mise en œuvre des normes sanitaires internationales dans les ordres juridiques internes*, Colloques de Rennes, 2019.

La troisième question porte sur les conditions auxquelles les données peuvent être transmises par les entités fédérées aux autorités locales et de police. L'article 3, § 2, prévoit que ces données peuvent être transmises aux autorités locales ou aux services de police, soit conformément à la réglementation des entités fédérées, soit lorsque les entités fédérées ou les autorités locales soupçonnent que la quarantaine n'est pas respectée. Faut-il en déduire que dans cette seconde hypothèse le transfert ne doit plus se faire conformément à la réglementation des entités fédérées? Mais alors, quelles sont les dispositions qui règlent le transfert? Une loi fédérale? Le présent accord de coopération?

La quatrième question a trait au rôle du Comité de sécurité de l'information auquel est notamment confié le soin de définir "les modalités de transmission à Saniport de la liste des voyageurs en provenance des zones rouges et auxquels un CTPC a été attribué mais qui n'a pas été utilisé". A la critique du Conseil d'État et l'APD qui reprochent au gouvernement de conférer au CSI un rôle de nature réglementaire, le gouvernement a rétorqué que "les délibérations du CSI ont valeur normative et peuvent être contestées par les voies de recours en vigueur si elles sont contraires aux normes juridiques supérieures". Cette réponse ne rencontre pas la critique. N'aurait-il dès lors pas été plus judicieux de confier ce rôle à un accord de coopération d'exécution afin d'éviter toute controverse?

La cinquième question porte sur le fait que l'article 7 laisse entendre que les entités fédérées pourraient adopter un PLF identique au PLF fédéral, ce que le Conseil d'État considère comme un excès de compétences. Pourquoi cette référence à un PLF imposé par ou en vertu d'un décret ou d'une ordonnance n'a-t-elle pas été supprimée?

La sixième question porte sur l'absence de définition de la manière dont Saniport désigne les personnes soumises à quarantaine et test obligatoires sur la base de la réglementation des entités fédérées. Y a-t-il une réglementation claire dans chaque entité? Cette sélection est-elle faite sur la base d'algorithmes? Sont-ils transparents?

Mme Cécile Thibaut (Ecolo-Groen) se réjouit que les avis du Conseil d'État, de l'APD ainsi que du COC ont en grande partie été suivis. Elle se pose néanmoins encore quelques questions concernant l'accord de coopération.

Pourquoi fait-on appel à deux systèmes différents? Le système mis en place pour le suivi de la quarantaine obligatoire est progressif et respecte un équilibre entre

De derde vraag heeft te maken met de voorwaarden waaronder de gegevens door de deelstaten mogen worden overgedragen aan de lokale overheden en aan de politiediensten. Artikel 3, § 2, van het samenwerkingsakkoord bepaalt dat die gegevens aan de lokale overheden of aan de politiediensten mogen worden bezorgd, ofwel overeenkomstig de regelgeving van de deelstaten, ofwel wanneer de deelstaten of de lokale overheden vermoeden dat de quarantaine niet in acht wordt genomen. Moet daaruit worden afgeleid dat de overdracht in het tweede geval niet langer dient te gebeuren conform de regelgeving van de deelstaten? Welke bepalingen regelen de overdracht van die gegevens dan wel: een federale wet, of dit samenwerkingsakkoord?

De vierde vraag heeft betrekking op de rol van het Informatieveiligheidscomité, dat meer bepaald werd opgedragen de "modaliteiten [te bepalen] van de doorgifte aan Saniport van de lijst van reizigers, komende van buitenlandse [rode] zones (...) en aan wie een CTPC is toegekend maar die nog niet is gebruikt". Tegen de kritiek van de Raad van State en van de GBA, die de regering verwijten dat ze het IVC een regelgevingstaak toebedeelt, heeft de regering ingebracht dat de beaardslagingen van het IVC een normerende waarde hebben en via de vigerende rechtsmiddelen kunnen worden aangevochten zo zij met hogere rechtsnormen in aanvaring komen. Dat antwoord weerlegt de kritiek niet. Ware het derhalve niet verstandiger geweest die rol in te bedden in een uitvoerend samenwerkingsakkoord, teneinde elke controverse te voorkomen?

De vijfde vraag gaat over het feit dat artikel 7 laat uitschijnen dat de deelstaten een PLF zouden kunnen aannemen dat identiek is aan het federale PLF, hetgeen de Raad van State als een bevoegdheidsoverschrijding beschouwt. Waarom werd die verwijzing naar een bij of op grond van een decreet of ordonnantie opgelegd PLF niet geschrapt?

De zesde vraag betreft het ontbreken van een omschrijving van de manier waarop Saniport bepaalt wie verplicht in quarantaine moet of een testing moet doen uitvoeren op grond van de regelgeving van de deelstaten. Beschikt elke deelstaat over een duidelijke reglementering ter zake? Gebeurt die selectie op basis van algoritmen? Zijn die transparant?

Mevrouw Cécile Thibaut (Ecolo-Groen) is verheugd dat de adviezen van de Raad van State, de GBA en het COC grotendeels werden gevolgd. Zij heeft evenwel nog enkele bedenkingen bij het samenwerkingsakkoord.

Waarom wordt een beroep gedaan op twee verschillende systemen? Het systeem dat wordt opgezet met het oog op de *follow-up* van de verplichte quarantaine,

prévention et répression. Or, le système utilisé pour le *testing* est beaucoup plus répressif et prévoit le transfert direct des données dans les banques de données policières pertinentes. Y a-t-il un automatisme dans le transfert des données vers les banques de données? Ce versement de données vers les banques de données se fera-t-il s'il y a une présomption d'infraction ou s'il y a une preuve d'infraction?

Par ailleurs, la police a-t-elle la capacité de tout contrôler?

Ce système de versement de données vers la police ne risque-t-il pas d'être contre-productif? Il va être très répressif. Les citoyens qui voyageront vont-ils encore remplir ce document de voyage?

M. Robby De Caluwé (Open Vld) souligne que ces données ne pourront être utilisées que pour le suivi et le contrôle du respect des règles de quarantaine obligatoire ou de dépistage. Il importe également que les données récoltées ne soient conservées que temporairement, et pas plus longtemps que nécessaire. L'intervenant constate que l'accord de coopération à l'examen tient déjà compte de cette préoccupation dès lors qu'il prévoit un délai de conservation de quatorze jours.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) regrette qu'un texte aussi important et qui aura des conséquences sur la vie privée de nos concitoyens soit discuté de cette manière, ne laissant que très peu de temps aux parlementaires pour pouvoir l'analyser en profondeur.

Concernant le texte, à proprement dit, il est clair que les quarantaines doivent être respectées pour limiter la propagation du virus et ainsi protéger le droit à la santé et à la vie de l'ensemble de nos concitoyens.

L'orateur soulève plusieurs questions.

Cette mesure a été prise par arrêtés ministériels non discutés démocratiquement. Cela pose comme souvent des problèmes de légalité, proportionnalité, et efficacité de la mesure.

En revanche, pour l'orateur, la solution pour inciter au respect de la quarantaine n'est pas de transmettre aux forces de police les informations du voyageur.

La véritable solution serait par exemple le maintien du salaire à 100 % pour les personnes qui sont en quarantaine. Aujourd'hui, implicitement, on invite les gens à faire un choix entre une quarantaine et la perte de 30 % de revenus ou le fait de ne pas respecter la

is progressief en neemt een evenwicht in acht tussen preventie en repressie. Het testingsysteem is echter veel repressiever en voorziet in een rechtstreekse gegevensoverdracht naar de relevante politiedatabanken. Verloopt die gegevensoverdracht naar de databanken automatisch? Vindt die gegevensoverheveling naar de databanken plaats als wordt vermoed dat een strafbaar feit is gepleegd, dan wel als het bewijs daarvoor is geleverd?

Is de politie overigens bij machte alles te controleren?

Dreigt dit systeem van gegevensoverheveling naar de politie niet contraproductief te werken? Het betreft een zeer repressieve regeling. Zullen de burgers die op reis gaan dit reisdocument nog wel invullen?

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) benadrukt dat deze gegevens enkel kunnen worden gebruikt voor de opvolging en de handhaving van de verplichte quarantaine of de testing. Het is ook belangrijk dat de verzamelde gegevens slechts tijdelijk en zeker niet langer dan nodig worden bewaard. De spreker stelt vast dat het samenwerkingsakkoord (met de bewaringstermijn van 14 dagen) hieraan alvast tegemoetkomt.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) betreurt dat een dermate belangrijke tekst, die gevolgen zal hebben voor het privéleven van onze medeburgers, op deze manier wordt besproken, waardoor de parlementsleden maar zeer weinig tijd krijgen om de tekst grondig te analyseren.

In verband met de eigenlijke tekst is het duidelijk dat de quarantaines in acht moeten worden genomen om de verspreiding van het virus in te dijken en aldus het recht op gezondheid en op leven van al onze medeburgers te beschermen.

De spreker werpt een aantal vragen op.

Deze maatregel werd genomen bij niet-democratisch besproken ministeriële besluiten. Zoals vaak is zulks problematisch wat de wettigheid, de evenredigheid en de doeltreffendheid van de regeling betreft.

Om de burgers ertoe aan te zetten de quarantaine in acht te nemen, is het volgens de spreker echter niet aangewezen de informatie over de reiziger aan de politie door te spelen.

Een echte oplossing zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat wie zich in quarantaine bevindt, zijn volledig loon blijft ontvangen. Vandaag wordt de mensen impliciet verzocht een keuze te maken tussen hetzij in quarantaine gaan en 30 % van hun inkomen verliezen, hetzij

quarantaine pour garder l'entièreté du salaire. Alors même que l'ensemble des députés n'ont pas à faire ce choix. Cela ne va pas.

Par ailleurs, ce texte démontre toute la complexité institutionnelle de la Belgique. Si l'ensemble des compétences de la santé n'était géré qu'à un seul niveau de pouvoir, un tel accord de coopération ne serait pas nécessaire.

L'Autorité de protection de données elle-même est critique et s'inquiète pour les données privées de nos citoyens. Selon l'APD, "un traitement à grande échelle de données à caractère personnel à des fins de surveillance et de contrôle, impliquant le croisement ou le couplage de données à caractère personnel issues de différentes sources et pouvant, le cas échéant, mener à une décision ayant des conséquences négatives pour les personnes concernées constitue incontestablement une ingérence importante dans le droit à la protection des données à caractère personnel."

Une autre problématique soulevée par l'APD est le fait que les données à caractère personnel qui doivent être réclamées ne sont énumérées nulle part de manière exhaustive dans la réglementation. Le contenu du formulaire est susceptible d'être modifié en permanence. Ce choix de ne pas lister les données est contraire à l'article 5.1.c) du RGPD. Ce point du règlement prévoit que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités poursuivies.

Enfin, la Ligue des Droits Humains a accueilli ce projet très négativement. Elle demande, une fois de plus, à ce que les autorités sortent définitivement de la logique d'interdictions, de contrôles et de sanctions dans laquelle elles sont engagées depuis le début de la pandémie, et ce de manière de plus en plus marquée au fil du temps. Le recours au droit pénal doit rester subsidiaire, doit être réservé aux situations les plus graves et ne doit pas être systématique.

L'intervenant souligne qu'il est nécessaire de prendre des mesures. Mais au lieu d'interdire, de sanctionner, de surveiller, il préfère une approche basée sur le soutien et sur la solidarité. Ici, il ne s'agit que de contrôle.

La crise sanitaire que nous vivons implique l'appel à la solidarité, pour combattre ensemble la maladie. Ce n'est pas en adoptant une posture autoritaire et répressive, qu'on réussira à garder l'aval de la population. C'est pour cette raison que le groupe PVDA-PTB s'abstiendra sur ce projet de loi.

de quarantaine niet in acht nemen en hun volledige loon behouden, terwijl geen enkele volksvertegenwoordiger voor die keuze staat. Zo werkt het niet.

Voorts blijkt uit deze tekst andermaal de institutionele complexiteit van België. Indien alle gezondheidsbevoegdheden op slechts één beleidsniveau zouden worden beheerd, zou een dergelijk samenwerkingsakkoord niet nodig zijn.

De Gegevensbeschermingsautoriteit zelf is kritisch en bezorgd over de privégegevens van onze burgers. Ze wijst erop dat een "grootschalige verwerking van persoonsgegevens voor toezichts- en controledoeleinden, welke de kruising of koppeling van persoonse-gevens uit verschillende bronnen impliceert en welke, in voorkomend geval, kan leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen, (...) zonder meer een aanzienlijke inmenging [vormt] op het recht op bescherming van persoonsgegevens."

Een ander door de GBA aangekaart probleem betreft het feit dat de "op te vragen persoonsgegevens nergens exhaustief in regelgeving worden opgesomd". De inhoud van het formulier kan te allen tijde worden gewijzigd. Die keuze om de gegevens niet in de lijst op te nemen, is strijdig met artikel 5.1, c), van de AVG. Krachtens die bepaling van de verordening moeten de persoonsgegevens "toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt".

Ten slotte is dit wetsontwerp zeer slecht gevallen bij de *Ligue des droits humains*. Eens te meer vraagt de *Ligue* de overheid definitief af te stappen van de logica van de sinds het begin van de pandemie ingestelde verbodsbepalingen, controles en sancties, die met-tertijd almaar markanter werden. De aanwending van het strafrecht moet subsidiair blijven en mag alleen in de ernstigste situaties, alsook niet stelselmatig worden aangewend.

De spreker beklemtoont dat het noodzakelijk is maatregelen te treffen. Veeleer dan te verbieden, te bestraffen en te controleren, geeft hij echter de voorkeur aan een aanpak die berust op steun en op solidariteit. In dezen draait het alleen maar om controle.

De huidige gezondheidscrisis noopt ons tot solidariteit om samen de ziekte uit te bannen. Een autoritaire en repressieve houding draagt niet bij aan het vrijwaren van het draagvlak van de bevolking. Daarom zal de PVDA-PTB-fractie zich bij de stemming over dit wetsontwerp onthouden.

Mme Sophie De Wit (N-VA) indique que les autorités locales s'occupent depuis longtemps déjà du contrôle du respect des quarantaines.

Il existe, d'une part, le système de la quarantaine et, d'une part, le système de dépistage. Il est toutefois impossible d'imposer un test de dépistage. En cas de refus, il faut se rabattre sur une quarantaine additionnelle.

L'intervenante attire l'attention du ministre de la Justice sur les questions qu'elle lui a posées au sujet du contrôle du respect de la quarantaine à la suite de l'annonce relative à l'accord de coopération en janvier 2021. Le ministre de la Justice lui avait promis à l'époque d'examiner en concertation avec la ministre de l'Intérieur et les entités fédérées de quelle façon la procédure pouvait être affinée et simplifiée. Le ministre a indiqué à cette occasion que les travaux étaient en cours et que le contrôle du respect de la quarantaine relevait également de la compétence des entités fédérées. Or, force est de constater qu'à l'heure actuelle, ce sont les pouvoirs locaux qui se chargent de cette mission. En sa qualité de bourgmestre, l'intervenante reçoit chaque jour de la tour de contrôle une liste des personnes en quarantaine. Elle a dû conclure à cet égard un contrat de confidentialité. Son équipe de contact tracing ne peut pas consulter cette liste.

Mme De Wit rappelle au ministre de la Justice les déclarations fortes qu'il a faites dans le cadre de cette problématique, à savoir que le principe selon lequel les personnes qui commettent des excès de vitesse encourent une amende est également d'application en l'espèce. Elle reconnaît qu'il existe un décret contenant une réglementation et prévoyant des sanctions. Il y a également une circulaire du Collège des procureurs généraux. Mais le transfert d'informations prévu par le projet de loi à l'examen s'est longtemps fait attendre. Les bourgmestres ont déjà résolu ce problème *de facto*. Ils reçoivent donc ces listes. La ministre Verlinden indique que lorsque les entités fédérées considèrent qu'il y a un problème, les pouvoirs locaux doivent en être informés. L'intervenante souligne que cela ne se passe pas de cette façon en pratique. En tant que bourgmestre, elle reçoit d'office une liste de quarantaine, c'est-à-dire une liste des personnes qui sont en quarantaine ce jour-là. Cette liste reprend les personnes qui se sont rendues à l'étranger, celles qui ont été testées positives et celles qui ont eu un contact à haut risque, sans toutefois indiquer qui relève de quelle catégorie. La ministre affirme dans ce contexte qu'il incombe aux pouvoirs locaux de contrôler le respect de la quarantaine. Les bourgmestres s'efforcent de le faire en téléphonant aux intéressés et en leur posant des questions. S'ils constatent à cette occasion que la quarantaine ne se déroule pas comme il se doit, la police locale en est informée.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stipt aan dat de lokale overheden al een tijdje bezig zijn met de opvolging van de quarantaines.

Er is enerzijds het systeem van de quarantaine en anderzijds het systeem van de testing. Een fysieke test kan evenwel niet worden afgedwongen; bij weigering moet worden teruggevallen op een bijkomende quarantainetijd.

De spreker vestigt de aandacht van de minister van Justitie op de vragen in verband met de handhaving van de quarantaine die zij hem naar aanleiding van de aankondiging van het samenwerkingsakkoord in januari 2021 heeft gesteld en de daarop gedane belofte van de minister van Justitie om samen met de minister van Binnenlandse Zaken en de deelstaten na te gaan hoe de procedure verder kan worden gestroomlijnd en vereenvoudigd. De minister heeft toen gesteld dat dit werk in volle uitvoering was en dat de handhaving van de quarantaine ook een deelbevoegdheid van de deelstaten is. Het lid kan evenwel alleen maar vaststellen dat vandaag het werk wordt gedaan door de lokale overheden. Als burgemeester bekomt zij dagelijks via de controletoren een lijst van personen die in quarantaine zitten. Zij heeft hiervoor een geheimhoudingsovereenkomst moeten ondertekenen. Haar contacttracingteam mag deze lijst niet raadplegen.

Mevrouw De Wit herinnert de minister van Justitie aan de forse uitspraken, in de zin van dat de regel dat wie te snel rijdt, wordt beboet, ook hier van toepassing is, die hij in het kader van deze problematiek destijds heeft gedaan. Het lid beaamt dat er inderdaad een decreet voorhanden is dat in de regelgeving en in de strafbaarstelling voorziet. Er is tevens een omzendbrief van het College van procureurs-generaal. Het is evenwel lang wachten geweest op de informatieoverdracht die vandaag ter bespreking voorligt. *De facto* hebben de burgemeesters dit al opgelost. De burgemeesters krijgen dus die lijsten. Minister Verlinden stelt dat wanneer de deelstaten oordelen dat een probleem rijst, de lokale overheden hiervan in kennis worden gesteld. De spreker wijst er evenwel op dat de praktijk anders is. Als burgemeester krijgt zij ambtshalve een quarantainelijst; zijnde een lijst van personen die die dag in quarantaine vertoeven, met name diegenen die naar het buitenland zijn geweest, diegenen die positief werden getest en diegenen die een hoogrisicocontact hebben gehad, zonder aanduiding evenwel van wie tot welke categorie behoort. In deze context stelt de minister dat het aan de lokale overheid is om de quarantainelevening te controleren. De burgemeesters proberen dit op te lossen door de betrokkenen op te bellen en vragen te stellen. Als dan wordt vastgesteld dat de quarantaine niet goed verloopt, wordt dit meegedeeld aan de lokale politie.

Et ce, alors que le contrôle du respect de la quarantaine est précisément un aspect sur lequel le ministre de la Justice a beaucoup insisté à l'époque et à l'égard duquel il a créé certaines attentes – attentes auxquelles les pouvoirs locaux sont finalement obligés de répondre aujourd'hui. Cette tâche n'est pas aussi simple qu'il y paraît, car les personnes concernées ont le droit de quitter leur domicile pour certains motifs. Il n'est donc pas possible de les prendre en flagrant délit. Les pouvoirs locaux se posent donc de nombreuses questions. La membre revient sur la promesse faite par le ministre de rationaliser non seulement le partage d'informations, mais aussi la procédure qui y fait suite, c'est-à-dire le respect du contrôle de la quarantaine. À l'heure actuelle, les pouvoirs locaux doivent s'arranger et veiller à garantir le contrôle du respect de la quarantaine tel que promis par le ministre de la Justice en janvier 2021. La membre regrette donc que les ministres ne soient pas au courant de la façon dont les choses se passent en pratique.

Mme Nathalie Gilson (MR) se réjouit qu'une base légale soit prévue dans cette matière qui touche aux données personnelles. C'est indispensable.

Concernant la transmission des données à Saniport, Mme Gilson souligne que les aéroports de Charleroi et de Liège ne semblent pas être communiqués officiellement comme étant des points d'entrée sur le territoire belge. Quelles en sont les conséquences sur le fonctionnement de cet accord de coopération?

La membre indique par ailleurs qu'aucune législation ne prévoit quelles données doivent être mentionnées dans le document PLF. Cela pose problème par rapport au principe de la minimisation de la collecte de données.

Par ailleurs, des communes bruxelloises ont approuvé un protocole entre la COCOM et la commune, prévoyant que les données de la quarantaine sont transférées aux communes pour permettre le suivi du respect de la quarantaine. Le problème résidait dans le fait que le médecin d'hygiène régional ne pouvait pas communiquer aux bourgmestres les informations permettant à ces derniers de vérifier le respect de la quarantaine. Cet accord de coopération devrait résoudre le problème. Les ministres présents ont-ils connaissance de ce protocole, et celui-ci cadre-t-il dans cet accord de coopération?

Enfin, les données personnelles sont effacées 28 jours après l'arrivée dans le pays. Qui va veiller à l'effacement de ces données? Si elles sont transférées à toutes les personnes indiquées dans l'accord de coopération,

Dit alles terwijl de handhaving net het aspect is waarvoor de minister van Justitie zich destijds sterk heeft gemaakt en bepaalde verwachtingen heeft gecreëerd, verwachtingen die uiteindelijk de lokale overheden moeten invullen. Dit is niet zo eenvoudig als het lijkt, daar de betrokkenen voor bepaalde handelingen toch hun woning mogen verlaten. Een betrapting op heterdaad is dus niet mogelijk. De lokale overheden blijven dus met veel vragen achter. Het lid komt dan ook terug op de door de minister gedane belofte om naast de informatiedeling ook de procedure die erop volgt, zijnde de handhaving, te stroomlijnen. Op dit ogenblik moeten de lokale overheden zich beredderen en moeten zij zorgen voor de in januari 2021 door de minister van Justitie beloofde handhaving. Het lid betreurt dan ook dat de ministers niet op de hoogte zijn van de manier waarop de zaken in de praktijk verlopen.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) is opgetogen dat in een rechtsgrondslag wordt voorzien voor deze materie, die op de persoonsgegevens betrekking heeft. Die is immers onontbeerlijk.

Met betrekking tot de gegevensverstrekking aan Saniport wijst mevrouw Gilson erop dat de luchthavens van Charleroi en Luik kennelijk niet officieel werden aangemerkt als plaatsen van binnenkomst op het Belgisch grondgebied. Welke gevolgen heeft dat voor de werking van dit samenwerkingsakkoord?

Het lid stipt voorts aan dat in geen enkele wetgeving wordt aangegeven welke gegevens in het PLF moeten worden vermeld. Dat strookt niet met het beginsel dat zo min mogelijk gegevens moeten worden opgevraagd.

Voorts is een protocol tussen de GGC en elke Brusselse gemeente gesloten waarin wordt afgesproken dat de quarantainegegevens aan de gemeenten worden overgedragen, teneinde de follow-up van de inachtneming van de quarantaine mogelijk te maken. Het knelpunt was dat de gewestelijke hygiënearts de burgemeesters de informatie niet mocht geven op basis waarvan die de inachtneming van de quarantaine zouden kunnen nagaan. Dankzij dit samenwerkingsakkoord zou dat probleem opgelost moeten zijn. Hebben de aanwezige ministers weet van dat protocol, en heeft die overeenkomst een plaats in het samenwerkingsakkoord?

Tot slot worden de persoonsgegevens 28 dagen na de aankomst op het grondgebied gewist. Wie zal toezien op het wissen van die gegevens? Gesteld dat die gegevens werden bezorgd aan alle instanties die

va-t-on pouvoir contrôler leur effacement conformément à l'accord de coopération?

Mme Katleen Bury (VB) se rallie aux questions et observations du groupe cdH.

Le ministre de la Justice répond aux questions posées par M. D'Haese que les différents services et la *task-force* font actuellement le nécessaire pour garantir un système techniquement performant. Le but est que le CTPC puisse être utilisé partout, c'est-à-dire également dans les aéroports et dans les grandes gares. Ce code joue en effet un rôle crucial dans le contrôle du respect du dépestage.

Le ministre revient sur la question de Mme Matz concernant le retard dans l'adoption de cet accord de coopération. Il rappelle qu'un tel accord prend énormément de temps dans notre pays. En l'espèce, cet accord de coopération a été établi en 6 à 7 semaines, ce qui témoigne d'une très bonne collaboration entre le gouvernement fédéral et les entités fédérées.

Par ailleurs, il précise que l'interdiction des voyages non essentiels vise à limiter la propagation du virus. L'accord de coopération permettra de mieux contrôler le respect de l'obligation de *testing* et de quarantaine une fois l'interdiction levée. Les deux mesures se combinent donc.

La matière est en effet délicate, car on traite des données personnelles. Le ministre rappelle cependant que les avis, notamment de l'APD, du Conseil d'État et du Coc, ont été respectés et que des réponses ont été données aux remarques formulées.

Sur la distinction entre deux systèmes, le ministre souligne que la question du *testing* est binaire: soit on se fait tester, soit pas. Cela ne vaut pas pour la quarantaine. Celle-ci est donc difficile à contrôler. Il est possible de sortir pour faire des courses essentielles par exemple. Cela explique la différence entre les deux systèmes.

A la question de Mme Thibaut, le ministre répond qu'il n'y a pas d'automatisme. En effet, il existe des exceptions à la quarantaine et au *testing*. En outre, certaines personnes ne disposent pas du code CTPC activé alors qu'elles se sont pourtant faites tester, notamment à l'aéroport où le système du code CTPC n'existe pas encore. Pour ces raisons, il n'y aura donc pas d'automatisme.

Le ministre n'est pas d'accord avec l'affirmation selon laquelle on ne ferait que de la répression. Au contraire,

in het samenwerkingsakkoord zijn vermeld, zal het dan mogelijk zijn te controleren dat ze effectief zijn gewist, overeenkomstig het samenwerkingsakkoord?

Mevrouw Katleen Bury (VB) sluit zich aan bij de door de cdH-fractie gemaakte opmerkingen en gestelde vragen.

De minister van Justitie verwijst naar de vragen van de heer D'Haese en antwoordt dat de diverse diensten en de tasforce momenteel het nodige doen om het systeem op technisch vlak sluitend te maken. Er zal ook voor worden gezorgd dat de CTPC overal, dus ook in de luchthavens en grote treinstations, wordt gebruikt. Die code is immers cruciaal voor de handhaving van de testing.

De minister komt terug op de vraag van mevrouw Matz betreffende de vertraging waarmee dit samenwerkingsakkoord werd aangenomen. Hij wijst erop dat het sluiten van een dergelijk akkoord in ons land heel veel tijd vergt. *In casu* werd dit akkoord bereikt in zes à zeven weken, wat betekent dat de federale regering en de deelstaten zeer goed hebben samengewerkt.

De minister verduidelijkt voorts dat het verbod op niet-essentiële reizen bedoeld is om de verspreiding van het virus in te dijken. Dankzij het samenwerkingsakkoord zal de inachtneming van de test- en quarantaineplicht beter kunnen worden gecontroleerd wanneer dat verbod zal zijn opgeheven. Beide maatregelen vullen elkaar dus aan.

Het is inderdaad gevoelige materie, want het gaat om persoonsgegevens. De minister herinnert er echter aan dat rekening werd gehouden met de adviezen van de GBA, de Raad van State en het COC, en dat werd tegemoetgekomen aan de gemaakte opmerkingen.

Inzake het onderscheid tussen beide systemen beklemtoont de minister dat testing een binaire kwestie is: ofwel laat men zich wel testen, ofwel niet. Zulks is niet het geval bij quarantaine. Het toezicht erop is dus moeilijker. Men mag het huis verlaten, bijvoorbeeld om essentiële boodschappen te doen. Dat verklaart het verschil tussen beide regelingen.

Op de vraag van mevrouw Thibaut antwoordt de minister dat er geen automatisme is. Er is immers voorzien in uitzonderingen op de quarantaine en het testen. Bovendien beschikken sommigen niet over de geactiveerde CTPC, hoewel ze zich hebben laten testen, bijvoorbeeld op de luchthaven, waar de CTPC nog niet wordt gebruikt. Om die redenen zal een en ander dus niet automatisch verlopen.

De minister is het niet eens met de bewering dat alleen op repressie zou worden ingezet, integendeel:

en termes de prévention, ce sont les entités fédérées qui prennent contact et suivent les personnes concernées. Cependant, au retour des vacances de Noël, on a constaté que 25 % des gens ne se sont pas fait tester, alors que c'était obligatoire. Il faut donc un système plus répressif pour ce type de personnes.

Le ministre répond à Mme De Wit qu'il a annoncé dès le départ qu'il prendrait les mesures nécessaires en accord avec les ministres de l'Intérieur et de la Santé publique et avec les entités fédérées. L'accord de coopération, qui a été conclu discrètement en six semaines avec les entités fédérées et qui est soumis cette semaine au vote de cinq parlements, témoigne du travail acharné qui a déjà été accompli par les services. En tant que bourgmestre, M. Van Quickenborne comprend les préoccupations des pouvoirs locaux. Il est exact que les bourgmestres reçoivent actuellement des listes de quarantaine qui ne comportent pas de précisions. Grâce à l'accord de coopération, les bourgmestres recevront dans le futur des listes de quarantaine mentionnant uniquement les personnes qui ont été mises en quarantaine à la suite d'un voyage à l'étranger. Le contrôle n'est effectivement pas aisé, car les intéressés ont encore le droit d'effectuer certains déplacements. La quarantaine est du reste plus difficile à contrôler que le dépistage. Par ailleurs, grâce à l'accord de coopération, les pouvoirs locaux recevront automatiquement la liste des personnes qui ne se sont pas fait tester alors qu'elles auraient dû le faire. Cette liste permettra à la police d'effectuer des contrôles aléatoires.

Le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique revient sur les questions de Mme Matz. Pourquoi y a-t-il une différence entre les délais prévus dans l'article 5 et dans l'article 7? Il faut distinguer d'une part la banque de données PLF gérée par Saniport au niveau fédéral, qui collecte les PLF (article 7) et, d'autre part, les données partagées avec les entités fédérées et notifiées dans les banques de données policières pertinentes (article 5). Les PLF sont donc enregistrés pour une durée maximale de 28 jours. Cette durée vise notamment à laisser suffisamment de temps pour le *contact tracing* au niveau national et international. Les données partagées avec les entités fédérées et notifiées dans les banques de données policières pertinentes sont des données très limitées. Ces données-là disparaissent après 14 jours maximum: en effet, ce délai est équivalent à celui maximal de la quarantaine.

Ces données sont utilisées tant pour contrôler le *testing* que le respect de la quarantaine si nécessaire. Pour contrôler le *testing*, Saniport utilise une application qui se base sur les règles en vigueur. Un algorithme permet par exemple de distinguer un pays en zone à risques

in het raam van de preventie worden de betrokkenen gecontacteerd en opgevolgd door de deelstaten. In de kerstvakantie werd echter vastgesteld dat een kwart van de mensen die terugkeerden zich niet hebben laten testen, hoewel dat verplicht was. Voor die mensen moet er dus een repressievere regeling komen.

Verwijzend naar de bedenkingen van mevrouw De Wit, antwoordt de minister dat hij van in het begin heeft aangegeven samen met de ministers van Binnenlandse Zaken en Volksgezondheid en de deelstaten de nodige maatregelen te zullen nemen. Het samenwerkingsakkoord, dat in alle stilte en op zes weken tijd, met de deelstaten tot stand is gekomen en dat deze week in vijf Parlementen ter stemming wordt voorgelegd, getuigt van het harde werk dat de diensten al hebben geleverd. Als burgemeester begrijpt de heer Van Quickenborne de bekommernissen van de lokale overheden. Het is inderdaad zo dat de burgemeesters vandaag quarantainelijsten zonder verdere specificatie krijgen. Op basis van dit samenwerkingsakkoord zullen de burgemeesters in de toekomst evenwel quarantainelijsten ontvangen louter van diegenen die door buitenlandse reizen in quarantaine moeten gaan. De controle is inderdaad niet eenvoudig, aangezien de betrokkenen nog steeds bepaalde verplaatsingen mogen doen. Een dergelijke controle is ook moeilijker dan de controle op de testing. Dit samenwerkingsakkoord heeft tevens de verdienste dat de lokale overheden automatisch de lijst zullen krijgen van diegenen die zich niet hebben laten testen, maar dit wel hadden moeten doen. Op basis van deze lijst kan de politie steekproefsgewijs controles uitvoeren.

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid komt terug op de vragen van mevrouw Matz. Waarom is er een verschil tussen de termijnen in artikel 5 en die in artikel 7? Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de op federaal niveau door Saniport beheerde PLF-gegevensbank, waarin de PLF's worden opgeslagen (artikel 7) en de gegevens die worden gedeeld met de deelstaten en die worden overgedragen aan de relevante gegevensbanken van de politie (artikel 5). De PLF's worden dus opgeslagen voor een termijn van maximum 28 dagen. Die termijn moet voldoende tijd bieden voor nationale en internationale *contacttracing*. De met de deelstaten gedeelde en aan de relevante politiedatabanken overgedragen gegevens zijn heel beperkt. Zij verdwijnen na maximum 14 dagen; dat is immers de termijn die overeenstemt met de maximale duur van de quarantaine.

Zo nodig worden die gegevens gebruikt voor de controle van het testen én van de inachtneming van de quarantaine. Om het testen te controleren, gebruikt Saniport een toepassing die gebaseerd is op de vigerende regels. Met een algoritme kan bijvoorbeeld een

d'un autre, de distinguer les voyages professionnels et autres, de voir le code *self assessment tool*, etc. La destruction de ces données relève de la responsabilité du gestionnaire Saniport.

Le fonctionnement du CSI est régi par la loi du 5 septembre 2018 instituant le Comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en oeuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE. L'article 39, § 2, de cette loi indique que "les délibérations du comité de sécurité de l'information ont une portée générale contraignante entre les parties et envers les tiers et elles ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures. L'Autorité de protection des données peut, à tout moment, confronter toute délibération du comité de sécurité de l'information aux normes juridiques supérieures, quel que soit le moment où elle a été rendue. Sans préjudice de ses autres compétences, elle peut demander au comité de sécurité de l'information, lorsqu'elle constate de manière motivée qu'une délibération n'est pas conforme à une norme juridique supérieure, de reconsidérer cette délibération sur les points qu'elle a indiqués, dans un délai de quarante-cinq jours et exclusivement pour le futur. Le cas échéant, le comité de sécurité de l'information soumet la délibération modifiée pour avis à l'Autorité de protection des données. Dans la mesure où cette dernière ne formule pas de remarques supplémentaires dans un délai de quarante-cinq jours, la délibération modifiée est censée être définitive."

Il est donc clair que ce comité ne va pas créer de politique, mais il va l'exécuter.

Sur la critique de Mme Thibaut concernant les approches différentes en matière de *testing* et de quarantaine, M. Vandenbroucke marque son désaccord avec la critique d'une trop grande répressivité pour le *testing*. La quarantaine implique un effort difficile qui doit être fourni par les gens pendant une période assez longue. Les entités fédérées et les autorités locales ont un rôle de soutien et d'encouragement à jouer dans ce cadre. En matière de *testing* cependant, soit le citoyen respecte l'obligation, soit pas et il est en infraction, sans qu'il y ait d'automatisme. Est-ce trop demander, dans un esprit de solidarité, à un citoyen qui revient de l'étranger de faire ce test au jour 1 de son retour?

onderscheid worden gemaakt tussen een land in een risicozone en een ander land of tussen beroepsmatige reizen en andere; voorts kan men de code van het *self assessment tool* zien enzovoort. De vernietiging van die gegevens ressorteert onder de verantwoordelijkheid van de beheerder Saniport.

De werking van het IVC wordt geregeld bij de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG. Artikel 39, § 2, van die wet luidt als volgt: "De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een algemene bindende draagwijdte tussen partijen en jegens derden en mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan elke beraadslaging van het informatieveiligheidscomité te allen tijde, ongeacht wanneer zij werd verleend, toetsen aan hogere rechtsnormen. Onverminderd haar andere bevoegdheden kan zij, als ze op een gemotiveerde wijze vaststelt dat een beraadslaging niet in overeenstemming is met een hogere rechtsnorm, het informatieveiligheidscomité vragen om die beraadslaging op de punten die ze aangeeft binnen de vijfenveertig dagen en uitsluitend voor de toekomst te heroverwegen. In voorkomend geval legt het informatieveiligheidscomité de gewijzigde beraadslaging ter advies voor aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Voor zover die niet binnen de vijfenveertig dagen bijkomende opmerkingen formuleert, wordt de gewijzigde beraadslaging geacht definitief te zijn."

Het is dus duidelijk dat dit comité geen beleid zal uitstippelen, maar het zal uitvoeren.

Met betrekking tot de kritiek van mevrouw Thibaut aangaande het feit dat het testen en de quarantaine verschillend worden aangepakt, is minister Vandenbroucke het niet eens met de kritiek dat met betrekking tot het testen te veel repressie aan de dag wordt gelegd. De quarantaine vergt een grote inspanning die de betrokkenen gedurende een vrij lange periode moeten leveren. De deelstaten en de lokale besturen moeten in dat verband een ondersteunende en aanmoedigende rol spelen. Met betrekking tot het testen geldt echter dat de burger de verplichting ofwel naleeft, ofwel niet; in het laatstgenoemde geval begaat hij een overtreding, hoewel dat niet automatisch het geval is. Is het te veel gevraagd om op grond van solidariteit een burger die terugkeert uit het buitenland te verzoeken zich de eerste dag van zijn terugkomst te laten testen?

Se référant aux remarques pertinentes formulées par Mme De Wit, le ministre précise qu'aucune solution claire et simple aux problèmes pouvant se poser au niveau local n'a été promise, car ce n'est pas possible. Il est effectivement difficile de contrôler les quarantaines. Le ministre souligne toutefois que la manière dont le suivi doit être effectué relève de la compétence des entités fédérées. L'État fédéral ne peut que partager les données. C'est pourquoi un accord de coopération a été élaboré. La promesse faite par le gouvernement est de créer un cadre. Les détails de la politique doivent être élaborés plus avant au niveau des entités fédérées. L'accord de coopération porte sur des actions communes. En définissant la banque de données, qui sera alimentée avec des données collectées au niveau fédéral, et en spécifiant la durée maximale de conservation des données, le fédéral va au-delà de ce qu'il est strictement obligé de faire. Toutefois, compte tenu de la sensibilité de la problématique, il a été décidé de tout inclure dans un seul accord de coopération.

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique annonce qu'elle va examiner si, et dans quelle mesure, la correspondance avec la Commission européenne à propos de la limitation des voyages peut être transmise à la commission.

En ce qui concerne la protection et le traitement des données à caractère personnel et le principe de légalité, elle renvoie à l'article 2 de l'accord de coopération, qui indique clairement que les données ont pour but premier de permettre le suivi de la quarantaine obligatoire ainsi que le contrôle des tests de dépistage obligatoires. Dans un souci de clarté, la banque de données PLF sera également décrite de manière plus détaillée. À cet égard, il convient toutefois de se référer également aux compétences et à l'approche des entités fédérées. En ce qui concerne les tests de dépistage obligatoires, la ministre rappelle que le traitement de certaines données à caractère personnel sera limité aux personnes qui n'auront pas utilisé le code CTPC. Elle précise en outre que ces données seront effacées après 14 jours. La méthodologie est déjà clairement formulée dans l'accord de coopération.

La ministre revient sur une question de Mme Thibaut concernant la coexistence de deux systèmes différents pour la quarantaine et le *testing*. Il n'y a pas d'automatisme de transfert de données concernant le suivi du *testing*. Le suivi pourra être fait uniquement si le code CTPC n'a pas été utilisé. Il y a en effet des exceptions pour certaines catégories de personnes. La police doit donc d'abord pouvoir vérifier s'il y a une raison pour laquelle le code n'a pas été activé. Concernant la quarantaine, il y a aussi des exceptions. C'est la raison pour laquelle

Verwijzend naar de door mevrouw De Wit gemaakte relevante opmerkingen verduidelijkt de minister dat er geen heldere en eenvoudige oplossingen voor de problemen op het lokaal niveau zijn beloofd, en dat zulks ook niet mogelijk is. Het is inderdaad moeilijk om de quarantaine te begeleiden. De manier waarop de opvolging ervan moet gebeuren, behoort evenwel tot de bevoegdheid van de deelstaten. De federale overheid kan alleen de gegevens delen, en daarom werd er een samenwerkingsakkoord gesloten. De door de regering gemaakte belofte betreft het scheppen van een kader, de details van het beleid moeten verder worden uitgewerkt door de deelstaten. Het samenwerkingsakkoord gaat over gezamenlijke acties. Met de omschrijving van de gegevensbank, met gegevens die op federaal niveau worden verzameld, en het bepalen van de maximale bewaringstijd van de gegevens gaat de federale overheid verder dan waartoe zij in dezen strikt gezien is gehouden. Gelet op de gevoeligheid van de problematiek werd er evenwel voor gekozen alles op te nemen in één samenwerkingsakkoord.

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing kondigt aan te zullen nagaan of, en in welke mate, de correspondentie met de Europese Commissie aangaande de beperking op het reizen, kan worden bezorgd.

Inzake de bescherming en de verwerking van de persoonsgegevens, alsook het legaliteitsbeginsel verwijst zij naar artikel 2 van het samenwerkingsakkoord, dat duidelijk stelt dat de gegevens in eerste plaats tot doel hebben de verplichte quarantaine te kunnen opvolgen, alsook de verplichte testing te kunnen handhaven. Teneinde duidelijkheid te geven, wordt ook de PLF-gegevensbank nader omschreven. In dezen is het evenwel gepast ook te verwijzen naar de bevoegdheden en de aanpak van de deelstaten. Inzake de verplichte testing herhaalt zij dat de verwerking van bepaalde persoonsgegevens wordt beperkt tot diegenen die de CTPC niet hebben gebruikt, met daaraan gekoppeld dat deze gegevens na 14 dagen worden gewist. De methodologie wordt alvast duidelijk verwoord in het samenwerkingsakkoord.

De minister komt terug op een vraag van mevrouw Thibaut met betrekking tot het naast elkaar bestaan van twee verschillende systemen voor de opvolging van de quarantaine enerzijds en de *testing* anderzijds. De gegevens inzake de *follow-up* van de *testing* worden niet automatisch overgedragen; alleen wanneer de CTPC-code niet werd geactiveerd kan er een opvolging gebeuren. Voor bepaalde categorieën van personen gelden er inderdaad uitzonderingen. De politie moet dus eerst kunnen nagaan of er een reden is waarom

on préconise un système basé sur la prévention. Cette distinction témoigne aussi du caractère proportionnel et équilibré de l'accord de coopération.

Sur la question de Mme Matz concernant le transfert de données, c'est la réglementation des entités fédérées qui s'applique. Ce sont les autorités locales qui font le suivi de la quarantaine. La ministre mentionne l'harmonisation des listes des exceptions qui doit encore être finalisée par les entités fédérées. Il a été opté pour le délai maximal de 14 jours après l'entrée en Belgique. Si les entités fédérées décident de raccourcir ce délai, celui-ci pourra encore être adapté. Il est en tout cas nécessaire d'avoir un maximum d'harmonisation afin de permettre un suivi par la police.

Le ministre de la Justice précise ensuite qu'en vertu du RGPD, le citoyen a bien entendu le droit de demander au responsable du traitement de lui donner accès à ses données, qu'il a d'ailleurs lui-même communiquées. La police a procédé dans le cadre de l'accord de coopération à une analyse d'impact relative à la protection des données. Les entités fédérées travaillent également à l'élaboration d'une analyse d'impact relative à la protection des données (DPIA). La Communauté germanophone et les autorités flamandes s'y sont déjà attelées, les autres entités fédérées suivront.

Mme Sophie De Wit (N-VA) estime, à l'instar du ministre Vandenbroucke, que la problématique de la quarantaine devrait être appréhendée essentiellement sous l'angle des soins, de la sensibilisation. Telle est bien entendu également la principale préoccupation d'une autorité locale lorsqu'elle contacte les personnes concernées. L'intervenante se félicite d'ores et déjà qu'il soit prévu qu'à l'avenir, les pouvoirs locaux connaîtront le motif de la quarantaine. La membre aborde ensuite le volet répressif, une matière dans laquelle les pouvoirs locaux ont déjà dû faire preuve de beaucoup d'inventivité. L'intervenante ne manquera pas d'aborder cet aspect avec les entités fédérées. Elle déplore en l'espèce que le ministre fédéral de la Justice ait tant insisté en janvier 2021 sur le contrôle de l'application de la loi et sur les amendes et qu'il ait créé ce faisant des attentes dont les conséquences sont aujourd'hui supportées par un autre niveau. Force est de constater qu'en fin de compte, ce sont les pouvoirs locaux qui doivent résoudre les problèmes; ce sont eux qui assument la responsabilité dans ce domaine.

de code niet werd geactiveerd. Ook met betrekking tot de quarantaineplicht gelden er uitzonderingen. Dat is ook de reden waarom men de voorkeur geeft aan een systeem dat op preventie is gebaseerd. Dit onderscheid toont ook aan dat het samenwerkingsakkoord evenredig en uitgebalanceerd is.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Matz over de gegevensoverdracht antwoordt de minister dat de regelgeving van de deelstaten in dezen van toepassing is. De lokale overheden volgen het naleven van de quarantaine op. De minister wijst op de geharmoniseerde lijsten met uitzonderingen waaraan de deelstaten nog de laatste hand moeten leggen. Er werd voor geopteerd de PLF-gegevens maximum 14 dagen na de datum van aankomst in België te bewaren. Indien de deelstaten beslissen die termijn in te korten, kan dit nog worden aangepast. Hoe dan ook is maximale onderlinge afstemming vereist, zodat de politie de *follow-up* kan waarborgen.

De minister van Justitie verduidelijkt nog dat de burger uiteraard op basis van de GDPR-wetgeving het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke toegang te vragen tot zijn gegevens, die hij overigens zelf heeft doorgegeven. In het kader van dit samenwerkingsakkoord heeft de politie een gegevenseffectenbeoordeling gemaakt. De deelstaten van hun kant werken eveneens aan een impactanalyse betreffende de gegevensbescherming (DPIA). De Duitstalige Gemeenschap en de Vlaamse overheid hebben hiervan al werk gemaakt; de andere deelstaten volgen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) sluit zich aan bij de opmerking van minister Vandenbroucke dat de problematiek van de quarantaine grotendeels moet gaan over het zorgende, over het sensibiliseren. Dit is ook uiteraard de eerste bezorgdheid van een lokale overheid bij het contacteren van de betrokkenen. Het lid is alvast tevreden dat de lokale overheden in de toekomst de reden van de quarantaine zullen kennen. In tweede orde is er het repressieve aspect, een aspect waarbij de lokale overheden al blij hebben moeten geven van veel inventiviteit. Het lid zal dit aspect ook zeker aankaarten bij de deelstaten. Maar wat haar hier toch tegen de borst stuit, is dat de federale minister van Justitie zich in januari 2021 sterk heeft gemaakt over de handhaving en het beboeten; aldus heeft hij verwachtingen gecreëerd die uiteindelijk worden doorgeschoven naar een ander niveau. Zij kan alleen maar vaststellen dat het uiteindelijk de lokale overheden zijn die de problemen moeten oplossen; zij nemen de verantwoordelijkheid op zich.

Mme Vanessa Matz (cdH) regrette de n'avoir pas obtenu de réponse à sa question concernant la base légale du PLF.

Par ailleurs, si algorithmes il y a pour les contrôles, en fonction de certains critères, ceux-ci doivent être transparents par rapport au citoyen et faire l'objet d'une publication. C'est indispensable. C'est l'objet d'une proposition de loi déposée récemment par l'oratrice.

Le ministre de la Justice souligne que le contrôle du respect de la législation qu'il a promis en janvier 2021 portait uniquement sur le *testing* et non sur la quarantaine.

Mme Sophie De Wit (N-VA) conseille au ministre de mieux lire les titres des journaux et de vérifier sa communication en la matière.

Le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique précise encore que la décision est prise en l'espèce par les inspecteurs d'hygiène et non par un algorithme. Les inspecteurs d'hygiène utilisent effectivement des algorithmes qui concernent des décisions du comité de concertation et qui ne sont pas secrets. On pourrait envisager de réexaminer ces différents algorithmes.

L'article 2 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

*

Quelques modifications de nature législative sont apportées.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté par vote nominatif, par 14 voix et 2 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke

PS: Khalil Auasti, Özlem Özen, Laurence Zanchetta

MR: Philippe Goffin, Nathalie Gilson

CD&V: Koen Geens

Open Vld: Robby De Caluwé

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) betreurt dat ze geen antwoord heeft gekregen op haar vraag omtrent de wettelijke grondslag van het PLF.

Indien voor de controles een algoritme wordt gebruikt, waarbij bepaalde criteria worden afgetoetst, dan moeten die voor de burger transparant zijn en openbaar worden gemaakt. Dat is onontbeerlijk. Daartoe heeft het lid recent een wetsvoorstel ingediend.

De minister van Justitie benadrukt dat hij in januari 2021 alleen heeft beloofd dat er handhaving zou komen inzake de testing; hij heeft toen niet gesproken over de quarantaine.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) adviseert de minister de krantenkoppen en zijn uitspraken ter zake na te kijken.

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verduidelijkt nog dat in dezen de gezondheidsinspecteurs beslissen, niet een algoritme. De gezondheidsinspecteurs maken wel gebruik van algoritmes die beslissingen van het Overlegcomité betreffen en die niet geheim zijn. Ze kunnen wel nog eens allemaal op een rijtje worden gezet.

Artikel 2 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

*

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Het gehele, aldus wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke

PS: Khalil Auasti, Özlem Özen, Laurence Zanchetta

MR: Philippe Goffin, Nathalie Gilson

CD&V: Koen Geens

Open Vld: Robby De Caluwé

Vooruit: Ben Segers

Ont voté contre:

Nihil

Se sont abstenus:

VB: Katleen Bury

PVDA-PTB: Nabil Boukili

La rapporteure,

Laurence
ZANCHETTA

La présidente,

Kristien
VAN VAERENBERGH

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*

Vooruit: Ben Segers

Hebben tegengestemd:

Nihil

Hebben zich onthouden:

VB: Katleen Bury

PVDA-PTB: Nabil Boukili

De rapportrice,

Laurence
ZANCHETTA

De voorzitter,

Kristien
VAN VAERENBERGH

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*