

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 avril 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 mai 2014 portant
exécution du pacte de compétitivité,
d'emploi et de relance, en ce qui concerne
la prolongation unique de la période
d'application des zones d'aide**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Christian LEYSEN

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion.....	3
III. Votes.....	8

Voir:
Doc 55 **1942/ (2020/2021)**:

001: Proposition de loi de MM. Matheï, Laaouej et Piedboeuf,
Mme Cornet et MM. Dewael, Vandenbroucke, Vanbesien et
Verherstraeten.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 april 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 15 mei 2014
houdende uitvoering van het pact voor
competitiviteit, werkgelegenheid en relance,
betreffende de eenmalige verlenging
van de toepassingsperiode van de steunzones**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christian LEYSEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting.....	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen.....	8

Zie:
Doc 55 **1942/ (2020/2021)**:

001: Wetsvoorstel van de heren Matheï, Laaouej en Piedboeuf,
mevrouw Cornet en de heren Dewael, Vandenbroucke, Vanbesien
en Verherstraeten.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

04496

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la proposition de loi DOC 55 1942/001 au cours de sa réunion du 28 avril 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Steven Matheï (CD&V) indique que la proposition de loi à l'examen vise à permettre aux régions de prolonger la période d'application des zones d'aide qu'elles ont proposées. Parallèlement, elle vise à prolonger la durée maximale de la période d'application des zones d'aide existantes en la portant de six ans à sept ans et six mois. Il s'agit donc concrètement d'une prolongation unique des zones d'aide de dix-huit mois. L'objectif de la proposition de loi à l'examen est de garantir la continuité des zones d'aide.

II. — DISCUSSION

M. Wouter Vermeersch (VB) souhaiterait savoir quand prendra fin le système actuel concernant les zones d'aide. Il voudrait en outre savoir à quelle date la prolongation prévue doit prendre cours.

M. Steven Matheï (CD&V) fait observer que la date de début de la prolongation dépend des zones d'aide concernées. Certaines zones d'aide expirent ainsi le 30 avril 2021. Il souligne que la loi sera votée et publiée jeudi prochain, mais il faudra encore prendre un arrêté royal. Il figurera clairement dans cet arrêté royal que la continuité est garantie dans la pratique. Cette continuité est cependant déjà aussi garantie par le fait que la période de six ans est portée à 7 ans et six mois.

M. Wouter Vermeersch (VB) pointe le calendrier particulièrement serré et appelle le gouvernement à prendre à l'avenir les initiatives législatives nécessaires en temps utile dans le cadre de mesures d'aide d'une telle importance.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) indique que la présente proposition de loi vise à porter la durée maximale d'application d'une zone d'aide de 6 ans à 7 ans et 6 mois. Il s'agit donc d'une prolongation de 18 mois.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het wetsvoorstel nr. 1942 besproken tijdens haar vergadering van woensdag 28 april 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Steven Matheï (CD&V) stipt aan dat het voorliggende wetsvoorstel tot doel heeft om de gewesten mogelijkheid te geven om de toepassingsperiode van de door hen voorgestelde steunzones te verlengen. Tegelijk beoogt dit wetsvoorstel de maximale toepassingsduur van de huidige steunzones te verlengen van zes jaar naar zeven jaar en zes maanden. Het gaat dus *in concreto* om een eenmalige verlenging van de steunzones met één jaar en zes maanden. Het doel van het wetsvoorstel bestaat erin om de continuïteit van de steunzones te verzekeren.

II. — BESPREKING

De heer Wouter Vermeersch (VB) wil graag vernemen wanneer de huidige regeling betreffende de steunzones afloopt. Hij wil daarnaast ook graag vernemen wat de beoogde startdatum is van de in uitzicht gestelde verlenging.

De heer Steven Matheï (CD&V) merkt op dat de aanvangsdatum van de verlenging afhankelijk is van de desbetreffende steunzones. Zo zijn er steunzones die op 30 april 2021 aflopen. Hij stipt aan dat de wet aanstaande donderdag zal gestemd en gepubliceerd worden maar er moet daarnaast ook nog een koninklijk besluit moeten worden uitgevaardigd. In dit koninklijk besluit zal duidelijk vermeld worden dat de continuïteit in de praktijk verzekerd is. Deze continuïteit wordt echter ook al verzekerd doordat de periode van zes jaar wordt verlengd tot een periode van 7 jaar en zes maanden.

De heer Wouter Vermeersch (VB) wijst op de bijzonder krappe timing en hij roept de regering op om in de toekomst in het kader van dergelijke belangrijke steunmaatregelen tijdig de nodige wetgevende initiatieven te nemen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wijst erop dat het voorliggende wetsvoorstel ertoe strekt de maximale toepassingsduur van een steunzone van 6 jaar naar 7 jaar en 6 maanden te brengen. Het gaat bijgevolg om een verlenging met 18 maanden.

Les employeurs qui effectuent un investissement dans un établissement situé dans une zone d'aide sont dispensés de verser 25 % du précompte professionnel pour les nouveaux emplois créés suite à l'investissement pour autant que l'emploi soit maintenu pendant au moins 3 ans.

L'orateur indique qu'il a 6 remarques à formuler.

Tout d'abord, l'orateur explique que son groupe est opposé aux dispenses de versement du précompte professionnel qui sont un "vol légal" des impôts (donc du salaire indirect) des travailleurs par leur employeur.

De plus, ce genre de mesure c'est l'embryon de zones franches. Une zone franche, c'est une zone dans laquelle on supprime les législations fiscales, voire sociales. On entre typiquement dans une logique de paradis fiscal. Ici, c'est ciblé sur les dispenses de versement du précompte professionnel, mais cela pourrait être la base pour d'autres exonérations.

En outre, on met des sous-régions en concurrence fiscale. D'autres risquent d'exiger la même chose et on crée une spirale vers le bas. S'il faut aider une région ou un sous-région, il vaut mieux le faire positivement, en investissant dans des projets – par exemple des investissements publics.

Sur la méthode, l'orateur déplore que l'on prolonge en urgence un mécanisme de dispense de versement du précompte professionnel alors qu'on n'a même pas évalué son efficacité.

Il faut d'ailleurs constater que les dispenses de versements du précompte professionnel ont souvent été instaurées dans l'urgence par des lois programmes qui se limitent à formuler des objectifs généraux qui ne sont pas déclinés en objectifs plus spécifiques liés à des cibles chiffrées et des échéances¹.

Comme l'a relevé la Cour des comptes, "... cette situation ne permet pas d'évaluer cette politique fiscale, à partir notamment d'indicateurs de performance servant à en mesurer les effets..."².

Werkgevers die investeren in een onderneming die in een steunzone ligt, worden vrijgesteld van de doorstorting van 25 % van de bedrijfsvoorheffing voor de nieuwe arbeidsplaatsen die naar aanleiding van de investering worden gecreëerd, op voorwaarde dat die werkgelegenheid gedurende minstens 3 jaar behouden blijft.

De spreker maakt hier zes bemerkingen bij.

Allereerst geeft hij aan dat zijn fractie gekant is tegen vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing, omdat die neerkomen op een "wettelijke diefstal", door de werkgever, van door de werknemer betaalde belastingen (dus van diens indirect loon).

Meer nog, dit type maatregel opent de deur voor vrije zones. Een vrije zone is een zone waarin de fiscale of zelfs de sociale wetgeving niet geldt. Men stapt dus in een "fiscale paradijzen"-logica. In het voorliggende voorstel wordt weliswaar gefocust op de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing, maar dat zou het pad kunnen effenen voor andere vrijstellingen.

Bovendien speelt men subregio's fiscaal tegen elkaar uit. Het risico dat andere subregio's hetzelfde eisen is reëel en zo wordt een neerwaartse spiraal gecreëerd. Indien een regio of een subregio moet worden geholpen, zou men dit beter op een positieve wijze doen, door te investeren in projecten, bijvoorbeeld via openbare investeringen.

Wat de methode betreft, betreurt de spreker dat men inderhaast een vrijstellingsmechanisme voor de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing verlengt zonder dat men op zijn minst de efficiëntie ervan heeft beoordeeld.

Men moet trouwens vaststellen dat vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing vaak in dringende omstandigheden via programmawetten werden ingevoerd. Dergelijke wetten blijven beperkt tot algemene doelstellingen die niet worden uitgesplitst in specifieke en aan streefcijfers en termijnen gekoppelde doelen¹.

Zoals het Rekenhof opmerkt, "kan dit fiscale beleid niet worden geëvalueerd, bijvoorbeeld op basis van performantie-indicatoren waarmee de effecten ervan gemeten kunnen worden"².

¹ Cour des comptes, Dispense de versement du précompte professionnel – un dispositif complexe d'aide aux employeurs, mars 2019, p.18, <https://www.ccrek.be/FRI/Publications/Fiche.html?id=ef1d6844-5b8e-4824-bbd7-9194a869104a>.

² Cour des comptes, mars 2019, p. 2.

¹ Rekenhof, Vrijstellingen van storting van bedrijfsvoorheffing ☒ een complexe regeling ter ondersteuning van werkgevers, maart 2019, blz. 18, <https://www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=ef1d6844-5b8e-4824-bbd7-9194a869104a>.

² Rekenhof, maart 2019, blz. 1.

Dans son rapport de mars 2019, elle recommandait d'assigner aux dispenses des objectifs précis, concrets et mesurables³.

Une fois de plus, le gouvernement ne suit pas la recommandation de la Cour des comptes. Déjà en décembre 2020, une nouvelle dispense de versement du précompte professionnel, pour formation des travailleurs, avait été instaurée dans l'urgence via la loi programme du 20 décembre 2020. Et voilà que le gouvernement remet à nouveau le couvert.

Le comble, c'est que le 12 février, le gouvernement a décidé de mettre en œuvre un projet pilote de *spending review* concernant les dispenses de versement du précompte professionnel.

Il s'agit d'examiner si ces dispenses atteignent effectivement leur objectif et si celui-ci ne pourrait pas être atteint plus efficacement d'une autre manière⁴.

Mais sans attendre le résultat de cet exercice, le gouvernement prolonge dans l'urgence la mesure sans l'avoir évaluée.

L'orateur remarque que le ministre des Finances lui-même a dit qu'il n'était pas favorable à la prolongation de la mesure.

En réponse à des questions orales dans notre commission le 10 mars, le ministre des Finances a répondu: "La période d'application pour les premières zones d'aide arrivera prochainement à son terme et la Région concernée devra procéder à une évaluation économique de la mesure. Ce n'est qu'ensuite que le gouvernement pourra envisager de revoir les règles de délimitation mais entre-temps, les règles actuelles restent en vigueur".

Le ministre a même indiqué qu'il n'était "pas favorable à une simple prolongation de la période légale de six ans. À l'issue d'une période aussi longue, les raisons à l'origine du traitement d'aide ne se justifient plus". Suit aux propos du ministre, l'orateur se demande si M. Matheï pourrait expliquer ce revirement de position.

Ensuite, l'orateur explique qu'une étude de l'IWEPS⁵, l'Institut Wallon de l'Évaluation, de la Prospective et

In zijn verslag van maart 2019, formuleerde het Rekenhof de aanbeveling om aan de vrijstellingen nauwkeurige, concrete en meetbare³ doelstellingen te koppelen.

De regering geeft andermaal geen gevolg aan de aanbeveling van het Rekenhof. Al in december 2020 werd een nieuwe vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in het kader van de opleiding van werknemers inderhaast via de programmawet van 20 december 2020 ingevoerd. En nu doet de regering het opnieuw.

Het toppunt is dat de regering op 12 februari heeft beslist om een *spending review*-proefproject met betrekking tot de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing te lanceren.

In dit project zal worden onderzocht of die vrijstellingen effectief hun doel bereiken en of dit doel niet op een andere manier⁴ efficiënter kan worden bereikt.

Maar de regering verlengt de maatregel in allerijl zonder het resultaat van die oefening af te wachten en zonder de maatregel te hebben geëvalueerd.

De spreker merkt op dat de minister van Financiën zelf heeft bevestigd dat hij geen voorstander van de verlenging van de maatregel is.

Op één van de mondelinge vragen in onze commissie, op 10 maart, heeft de minister van Financiën geantwoord: "Binnenkort loopt de toepassingsduur van de eerste steunzones af en het Gewest in kwestie moet de maatregel dan economisch evalueren. Pas daarna kan de regering bekijken of de afbakeningsregels moeten worden herzien, want ondertussen blijven de huidige afbakeningsregels gelden."

De minister heeft er zelfs op gewezen dat hij "niet zomaar voor een verlenging van de wettelijke termijn van zes jaar is gewonnen. Na zoveel tijd geldt de oorspronkelijke motivering voor een aparte behandeling niet meer". Die woorden van de minister indachtig vraagt de spreker zich af of de heer Matheï een uitleg heeft voor die plotse standpuntverandering.

De spreker vervolgt zijn betoog door erop te wijzen dat een studie van het IWEPS⁵ (*Institut Wallon*

³ Cour des comptes, mars 2019, p. 3.

⁴ Conseil des ministres du 12 février 2021, <https://news.belgium.be/fr/mise-en-oeuvre-des-spending-reviews-au-sein-de-l'autorite-federale> <https://evadebleeker.be/fr/actualite/detail/de-bleeker-lance-trois-projets-pilotes-pour-mieux-cibler-les-depenses-publiques-et-ameliorer-la-qualite-des-services>.

⁵ https://www.iweps.be/wp-content/uploads/2017/02/evaluation_thematique_zones_franches.pdf.

³ Rekenhof, maart 2019, blz. 3.

⁴ Ministerraad van 12 februari 2021, <https://news.belgium.be/nl/implementatie-van-spending-reviews-binnen-de-federale-overheid-0> <https://evadebleeker.be/fr/actualite/detail/de-bleeker-lance-trois-projets-pilotes-pour-mieux-cibler-les-depenses-publiques-et-ameliorer-la-qualite-des-services>.

⁵ https://www.iweps.be/wp-content/uploads/2017/02/evaluation_thematique_zones_franches.pdf.

de la Statistique, avait en 2014 évalué une politique de soutien à l'investissement dans des zones franches.

L'étude concluait que l'aide accordée à certaines zones franches n'avait pas eu d'effet statistiquement significatif sur l'activité économique et l'emploi: "On ne trouve pas de preuve statistique que le nombre des dossiers d'investissement et la valeur moyenne des projets aidés localisés dans les zones franches auraient évolué différemment en l'absence de l'aide majorée."

L'IWEPS concluait: "Les subventions octroyées constituent globalement des effets d'aubaine pour les entreprises qui en ont bénéficié."

L'orateur craint que ce soit la même chose pour les dispenses de versement de précompte professionnel. L'orateur souligne alors les effets d'aubaines qui sont inséparablement liés à ce type de mesure.

L'auteur de la proposition de loi, à savoir M. Matheï, tente de justifier la nécessité de la prolongation de la mesure pour éviter la fin de l'aide sans perspective d'alternative à un moment où il est plus que jamais nécessaire d'attirer des investissements générateurs d'emplois supplémentaires pour éviter une spirale économique négative.

Cet argument est risible. Ce n'est pas avec des mesures sous-régionales dans des zones d'aide qu'on va lutter contre les effets économiques de la pandémie COVID-19. Que du contraire.

Tant que la pandémie continue à sévir, les mesures sous-régionales n'ont aucun intérêt. L'urgence pour stimuler les investissements productif est de lutter efficacement contre la pandémie. Et sur ce plan-là, on ne peut pas dire que l'action du gouvernement soit une réussite.

Finalement l'orateur conclut que son groupe votera donc contre cette proposition de loi.

M. Steven Matheï (CD&V) fait observer que la proposition de loi à l'examen n'est pas une surprise. Cela fait déjà plusieurs mois que des questions orales sont posées aux ministres des Finances respectifs au sein de cette commission. L'actuel ministre des Finances, à savoir M. Vincent Van Peteghem, a indiqué en réponse aux questions orales de l'intervenant qu'une concertation aurait lieu avec les Régions. Cette concertation a notamment eu pour effet que le calendrier est à présent

de l'Évaluation, de la Prospective et de la Statistique) uit 2014 het investeringsondersteuningsbeleid in de vrije zones heeft geëvalueerd.

De conclusie van de studie was dat de steun die aan bepaalde vrije zones werd verleend, statistisch geen significant effect heeft gehad op de economische activiteit en de werkgelegenheid. "On ne trouve pas de preuve statistique que le nombre des dossiers d'investissement et la valeur moyenne des projets aidés localisés dans les zones franches auraient évolué différemment en l'absence de l'aide majorée."

Het algemene besluit van het IWEPS luidde dan ook: "Les subventions octroyées constituent globalement des effets d'aubaine pour les entreprises qui en ont bénéficié."

De spreker vreest en beklemtoont dat ook vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing slechts eenmalige effecten zullen sorteren. Dergelijke effecten zijn immers typisch voor dit soort maatregel.

De heer Matheï, indiener van het wetsvoorstel, probeert de zeged noodzakelijke verlenging van de maatregel te rechtvaardigen door te stellen dat de steun niet mag opdrogen zonder dat er zicht is op een alternatief en uitgerekend wanneer het meer dan ooit nodig is om investeringen aan te trekken die bijkomende jobs kunnen creëren. Met een opdroging van de steun zou men in een negatieve economische spiraal terechtkomen.

Dit is een belachelijk argument. Steunzonemaatregelen op het niveau van de subregio's zullen hoegenaamd niet helpen om de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie tegen te gaan.

Zolang de pandemie aanhoudt, hebben subregionale maatregelen geen enkele zin. Het stimuleren van productieve investeringen is waar het op aan komt, wil men de pandemie efficiënt bestrijden. En men kan niet zeggen dat het optreden van de regering op dat vlak een succes is.

Tot slot verklaart de spreker dat zijn fractie bijgevolg tegen dit wetsvoorstel zal stemmen.

De heer Steven Matheï (CD&V) merkt op dat het voorliggende wetsvoorstel geen verrassing is. Reeds gedurende meerdere maanden werden er in deze commissie mondelinge vragen gesteld aan de respectieve ministers van Financiën. De huidige minister van Financiën, met name de heer Vincent Van Peteghem, heeft in antwoord op de mondelinge vragen van de spreker aangegeven dat er overleg zou plaatsvinden met de gewesten. Dit overleg heeft er onder meer voor gezorgd dat de timing

serré. La mesure sera en outre évaluée en collaboration avec les Régions.

L'intervenant note que le régime des zones d'aide, qui est appliqué dans les différentes régions, est qualifié de vol. Il estime que ces propos sont outranciers, car il souligne qu'il y a déjà tout un historique dans les endroits où les zones d'aide sont appliquées, leur mise en œuvre trouvant leur origine dans les grands licenciements collectifs qui ont frappé la région. Grâce aux zones d'aide, 5 000 emplois ont été créés dans le Limbourg au cours des dernières années. Cette mesure ne s'apparente donc pas à un vol, c'est un soutien indispensable à l'économie dans certains domaines.

L'intervenant souligne que les nombreuses mesures prises dans le cadre de la lutte contre le coronavirus ont mis l'économie à l'arrêt, rendant indispensable la prolongation du régime des zones d'aide.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) constate qu'il n'a pas reçu de réponse à sa question sur le changement de position du ministre des Finances concernant la prolongation des zones d'aide. Il répète que le ministre des Finances a déclaré lors de la réunion de la commission du 10 mars qu'il n'était pas favorable à une prolongation pure et simple des zones d'aide. Selon le ministre des Finances, il n'y avait alors aucune raison de prolonger ces zones d'aide. Bref, le membre constate que le ministre des Finances a changé d'avis, et ce sans aucune autre déclaration ni explication.

L'intervenant souligne également qu'il a été mal compris. Il n'a pas dit qu'il pense qu'une région qui bénéficie du régime des zones d'aide vole les autres régions. Ce qu'il a dit, en revanche, c'est que l'exonération du précompte professionnel dont bénéficient les entreprises est un vol fiscal commis par les employeurs au détriment des travailleurs. Il s'agit donc d'un vol légal. C'est invariablement le cas lorsqu'il s'agit d'exonérations du précompte professionnel accordées aux employeurs. C'est pourquoi le membre souligne que le terme de vol va bien au-delà du régime des zones d'aide.

M. Benoît Piedboeuf (MR) fait remarquer que le simple fait de répéter une affirmation ne la rend pas plus véridique pour autant. Il reconnaît que cette aide est en faveur des entreprises, mais les travailleurs concernés conservent leur salaire brut et le précompte professionnel

thans krap is uitgevallen. Bovendien zal er een evaluatie van de maatregel plaatsvinden in samenwerking met de gewesten.

De spreker stelt vast de regeling van de steunzones, die in de verschillende gewesten wordt toegepast, omschreven wordt als diefstal. Hij vindt dit een zeer verregaande uitspraak want de spreker benadrukt dat in de gebieden waar deze steunzones worden toegepast er reeds een hele voorgeschiedenis bestaat waarbij de implementatie van de steunzones haar oorsprong vindt in grote collectieve ontslagen die in die regio hebben plaatsgevonden. Dankzij de steunzones zijn er in Limburg de afgelopen jaren 5 000 arbeidsplaatsen gecreëerd. Deze maatregel behelst dus geen diefstal maar wel de broodnodige ondersteuning van de economie in bepaalde gebieden.

De spreker wijst erop dat door de vele coronamaatregelen de pauzeknop van de economie werd ingedrukt waardoor een verlenging van de regeling rondom de steunzones zich hoe dan ook opdroeg.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stelt vast dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag over de verandering van het standpunt van de minister van Financiën ten aanzien van de verlenging van de steunzones. Hij herhaalt dat de minister van Financiën tijdens de commissievergadering van 10 maart jongstleden heeft verklaard dat hij geen voorstander was van een eenvoudige verlenging van de steunzones. De redenen voor een verlenging van deze steunzones waren er volgens de minister van Financiën toen niet. Kortom, de spreker stelt een wijziging van het standpunt van de minister van Financiën vast, en dit zonder bijkomende uitleg of verklaring.

Daarnaast benadrukt de spreker dat hij verkeerd is begrepen. Hij heeft niet gezegd dat hij meent dat de ene regio, die geniet van de regeling van de steunzones, de andere regio's besteelt. Hij heeft echter wel gezegd dat de vrijstelling van de bedrijfsvoorheffing voor bedrijven diefstal is. Het is met name diefstal door de werkgevers van een belasting ten voordele van de werknemer. Het gaat dus om een wettelijke diefstal. Dit is stevast het geval wanneer het om vrijstellingen van bedrijfsvoorheffing gaat die verleend worden aan de werkgevers. Vandaar dat de spreker benadrukt dat de term diefstal de regeling van de steunzones overstijgt.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) merkt op dat het simpelweg herhalen van een bewering, deze bewering niet meer waarachtigheid bezorgt. Hij erkent dat deze steunmaatregel ten voordele is van de bedrijven maar de betrokken werknemer behoudt zijn brutowedde

qui leur est réclamé lors de l'établissement de l'impôt des personnes physiques reste inchangé.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) reconnaît qu'il n'y a pas d'impact sur l'établissement de l'impôt des personnes physiques des travailleurs concernés. Néanmoins, l'exonération du paiement du précompte professionnel constitue un vol d'un salaire indirect des travailleurs concernés, dès lors qu'elle réduit les ressources disponibles pour financer les services publics. Ces services publics représentent trop souvent une valeur ajoutée importante pour les personnes les plus vulnérables dans la société.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) s'étonne de l'amalgame fait par M. Van Hees à propos des concepts qu'il utilise.

III. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la proposition de loi et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 13 voix contre une.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est adopté, par vote nominatif, par 13 voix contre une.

Résultat du vote nominatif:

alsook de bedrijfsvoorheffing die hij verschuldigd is via de aanslag in de personenbelasting.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) erkent dat er geen impact is betreffende de aanslag op de personenbelasting van de betrokken werknemers. Desalniettemin is de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing een diefstal van een indirect salaris van de betrokken werknemer waardoor er minder middelen beschikbaar zijn om publieke diensten te verlenen. Deze publieke diensten betekenen maar al te vaak een belangrijk meerwaarde voor de meest precare personen in de samenleving.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) stipt aan dat zij bijzonder verbaasd is over het gebruik, en het door elkaar halen, van de concepten die de heer Van Hees hanteert in zijn betoog.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsvoorstel en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 13 tegen 1 stem.

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 13 tegen 1 stem.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 13 tegen 1 stem.

Resultaat van de naamstemming:

Ont voté pour:

N-VA: Joy Donné;

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire;

PS: Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

A voté contre:

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Le rapporteur,

Christian LEYSEN

La présidente,

Marie-Christine MARGHEM

Hebben voorgestemd:

N-VA: Joy Donné;

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire;

PS: Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Heeft tegengestemd:

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

De rapporteur,

Christian LEYSEN

De voorzitter,

Marie-Christine MARGHEM