

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

30 avril 2021

**PROJET DE LOI**

**relatif aux mesures de police administrative  
lors d'une situation d'urgence épidémique**

**AMENDEMENTS**

---

---

*Voir:*

Doc 55 **1951/ (2020/2021):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 april 2021

**WETSONTWERP**

**betreffende de maatregelen van bestuurlijke  
politie tijdens een epidemische noodsituatie**

**AMENDEMENTEN**

---

---

*Zie:*

Doc 55 **1951/ (2020/2021):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

04519

N° 11 DE MME **MATZ**  
(irrecevable)

Art. 12/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 12/1, rédigé comme suit:**

*“Art.12/1. À l’article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, première phrase, des lois coordonnées sur le Conseil d’État du 12 janvier 1973, les mots “, d’ordonnance ou de projets d’arrêtés réglementaires” sont remplacés par les mots “ou d’ordonnance”.”*

**JUSTIFICATION**

La section de législation du Conseil d’État est trop souvent contournée par le gouvernement pour motif d’urgence, et ce particulièrement dans le cadre de la pandémie du COVID-19. Le présent amendement vise donc à établir que, même en cas d’urgence, les textes des avant-projets d’arrêtés réglementaires doivent être soumis pour avis à la section de législation du Conseil d’État.

En cas de crise, le gouvernement doit toutefois parfois pouvoir réagir très rapidement et donc être dispensé d’un certain nombre de procédures ou de formalités incompatibles avec cette exigence de rapidité. Mais cette exigence d’agir rapidement, et donc plus arbitrairement, ne doit valoir que le temps nécessaire pour agir normalement.

C’est pourquoi il est proposé de remplacer la possibilité pour le gouvernement de se dispenser de demander l’avis du Conseil d’État en cas d’urgence par la possibilité de mettre en œuvre la mesure soumise à l’avis du Conseil d’État sans attendre cet avis, le temps d’obtenir cet avis et d’en tenir compte (10 à 15 jours selon que l’avis est rendu dans un délai de 5 ou 8 jours respectivement). Cela n’est possible que lorsque l’avis du Conseil d’État est réclamé selon la procédure visée à l’article 84, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, exclusivement. Une fois l’avis communiqué aux autorités compétentes, celles-ci bénéficient d’un délai raisonnable pour adopter l’arrêté réglementaire, l’abandonner ou l’adapter conformément aux recommandations de la section de législation. Ainsi, le gouvernement pourra-t-il prendre les mesures nécessaires dans l’urgence, mais ces mesures ne pourront perdurer plus

Nr. 11 VAN MEVROUW **MATZ**  
(niet ontvankelijk)

Art. 12/1 (*nieuw*)

**Een artikel 12/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 12/1. In de eerste zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, worden de woorden “, ordonnantie of van ontwerpen van reglementaire besluiten” vervangen door de woorden “of ordonnantie”.”*

**VERANTWOORDING**

De regering grijpt al te vaak de hoogdringendheid aan om het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State niet te hoeven vragen. Dat is zeker het geval in het kader van de COVID-19-pandemie. Dit amendement strekt er derhalve toe te bepalen dat de teksten van de voorontwerpen van reglementaire besluiten zelfs bij hoogdringendheid ter advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State moeten worden voorgelegd.

Bij een crisis moet de regering soms echter heel snel kunnen reageren. Daarom moet ze kunnen worden vrijgesteld van een aantal procedures of vormvereisten die onverenigbaar zijn met die vereiste van spoed. Die vereiste om snel, en dus meer arbitrair te kunnen handelen, mag echter niet langer gelden dan de tijd die nodig is om te handelen zoals gebruikelijk.

Daarom wordt voorgesteld de mogelijkheid tot vrijstelling van de adviesaanvraag door de regering aan de Raad van State in geval van hoogdringendheid te vervangen door de mogelijkheid de voor advies aan de Raad van State voorgelegde maatregelen alvast ten uitvoer te leggen zonder te wachten tot het advies is uitgebracht en er rekening mee kan worden gehouden. Die tenuitvoerleggingstermijn zou dan tien tot vijftien dagen duren, afhankelijk van het feit of het advies binnen respectievelijk vijf of acht dagen wordt uitgebracht. Dit zou echter alleen mogelijk zijn indien het advies van de Raad van State wordt gevraagd op basis van de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, 3<sup>o</sup>. Zodra de bevoegde overheden het advies hebben ontvangen, beschikken zij over een redelijke termijn om het reglementaire besluit aan te nemen, ervan af te zien of het aan te passen aan de aanbevelingen van de afdeling wetgeving. De regering zou aldus de

de 10 ou 15 jours sans bénéficier d'une révision à la lumière de l'avis du Conseil d'État.

Le présent amendement vise donc à supprimer la référence aux arrêtés réglementaires au paragraphe 1<sup>er</sup> de l'article 3, pour ainsi, ensuite, prévoir un alinéa particulier réglant de manière spécifique la demande d'avis dans le cadre de ces arrêtés réglementaires.

Vanessa MATZ (cdH)

noodzakelijke dringende maatregelen kunnen nemen, al zouden die niet langer dan tien of vijftien dagen mogen gelden; daarna zouden ze eventueel moeten worden herzien in het licht van het advies van de Raad van State.

Dit amendement beoogt dus de verwijzing naar de reglementaire besluiten in artikel 3, § 1, op te heffen. Vervolgens zou een afzonderlijk lid moeten worden ingevoegd dat specifieke regels bevat aangaande de adviesaanvraag in het kader van die reglementaire besluiten.

N° 12 DE MME **MATZ**  
(irrecevable)

Art. 12/2 (nouveau)

**Insérer un article 12/2, rédigé comme suit:**

*“Art. 12/2. Les mots “L’avis et l’avant-projet sont annexés à l’exposé des motifs des projets de loi, de décret ou d’ordonnance. L’avis est annexé aux rapports au Roi, au gouvernement, au Collège de la Commission communautaire française et au Collège réuni.” forment un alinéa quatre nouveau de l’article 3, § 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d’État du 12 janvier 1973.”*

**JUSTIFICATION**

Le présent amendement est un amendement technique visant à opérer une distinction, en termes de demande d’avis de la section de législation du Conseil d’État, entre les avant-projets de loi, de décret, d’ordonnance d’une part, et les projets d’arrêtés réglementaires d’autre part.

Vanessa MATZ (cdH)

Nr. 12 VAN MEVROUW **MATZ**  
(niet ontvankelijk)

Art. 12/2 (nieuw)

**Een artikel 12/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 12/2. In artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 wordt een vierde lid ingevoegd, luidende: “Het advies en het voorontwerp worden gehecht aan de memorie van toelichting van de ontwerpen van wet, decreet of ordonnantie. Het advies wordt gehecht aan de verslagen aan de Koning, aan de Regering, aan het College van de Franse Gemeenschapscommissie en aan het Verenigd College.”*

**VERANTWOORDING**

Het betreft een technisch amendement teneinde met betrekking tot het verzoek om advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State een onderscheid te maken tussen de voorontwerpen van wet, decreet en ordonnantie enerzijds, en de ontwerpen van reglementaire besluiten anderzijds.

N° 13 DE MME **MATZ**  
(irrecevable)

Art. 12/3 (nouveau)

**Insérer un article 12/3, rédigé comme suit:**

*“Art.12/3. A l’article 3, § 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d’État du 12 janvier 1973, deux nouveaux alinéas deux et trois sont insérés, rédigés comme suit:*

*“Les autorités visées à l’alinéa 1<sup>er</sup>, chacune pour ce qui la concerne, soumettent à l’avis motivé de la section législation, le texte de tout projet d’arrêté réglementaire.*

*Lorsque l’urgence est invoquée à propos d’un projet d’arrêté réglementaire, et qu’un avis sur le projet réglementaire est réclamé dans un délai visé à l’article 84, § 1<sup>er</sup>, 3°, les autorités visées à l’alinéa 1<sup>er</sup>, peuvent adopter et publier l’arrêté réglementaire en projet soumis au Conseil d’État susmentionné, sans attendre l’avis de la section de législation visé au second alinéa. Dans ce cas, l’arrêté réglementaire cesse ses effets respectivement 10 ou 15 jours ouvrables après sa publication, selon que l’avis est rendu dans un délai de 5 ou de 8 jours.”*

**JUSTIFICATION**

Dans les cas d’urgence, les autorités compétentes doivent parfois adopter des actes réglementaires sans attendre l’avis de la section de législation du Conseil d’État, même si celui-ci est demandé dans un délai de 5 ou 8 jours tel que visé à l’article 84, § 1<sup>er</sup>, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d’État.

Plutôt que de dispenser les autorités de l’obligation de consulter la section de législation du Conseil d’État en cas d’urgence, le présent amendement introduit la possibilité de mettre en œuvre un arrêté réglementaire sans attendre cet avis, et ce de manière temporaire. Les autorités compétentes ont ainsi la possibilité d’adopter des actes réglementaires en

Nr. 13 VAN MEVROUW **MATZ**  
(niet ontvankelijk)

Art 12/3 (nieuw)

**Een artikel 12/3 invoegen, luidende:**

*“Art. 12/3. In artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, worden tussen het eerste en het tweede lid twee nieuwe leden ingevoegd, luidende:*

*“De in het eerste lid bedoelde overheden onderwerpen, ieder wat hen betreft, de tekst van alle ontwerpen van reglementaire besluiten aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving.*

*Wanneer voor een ontwerp van reglementair besluit de hoogdringendheid wordt ingeroepen en een advies over het ontwerp van reglementair besluit wordt gevraagd binnen een termijn zoals bedoeld in artikel 84, § 1, 3°, kunnen de in het eerste lid bedoelde overheden het voormelde, aan de Raad van State voorgelegde ontwerp van reglementair besluit aannemen en bekendmaken zonder te wachten op het in het tweede lid bedoelde advies van de afdeling wetgeving. In dat geval heeft het reglementair besluit respectievelijk tien of vijftien werkdagen na de bekendmaking ervan geen uitwerking meer, naargelang het advies werd uitgebracht binnen een termijn van vijf of acht werkdagen.”*

**VERANTWOORDING**

In spoedeisende gevallen zijn de bevoegde overheden soms genoopt regelgevend op te treden zonder het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State te kunnen afwachten, zelfs wanneer dat advies wordt gevraagd binnen een termijn van vijf dan wel acht werkdagen, zoals bedoeld in artikel 84, § 1, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Dit amendement beoogt te voorzien in de mogelijkheid een tijdelijk reglementair besluit ten uitvoer te leggen zonder dat advies af te wachten, in plaats van de overheden te ontslaan van de verplichting om bij hoogdringendheid het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State te vragen. Aldus zullen de bevoegde overheden de mogelijkheid krijgen om

urgence sans attendre l'avis de la section de législation du Conseil d'État mais pour une durée limitée, le temps pour la section de législation du Conseil d'État de rendre son avis et pour l'autorité de réagir à cet avis. Dans ce cadre et une fois l'avis rendu, les autorités ont le choix soit de laisser les dispositions en cause expirer soit d'adapter l'acte réglementaire conformément à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Vanessa MATZ (cdH)

met spoed regelgevend op te treden zonder het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State af te wachten, maar dan wel voor een beperkte duur, zijnde de tijd die de afdeling wetgeving van de Raad van State nodig heeft om advies uit te brengen en die de betrokken overheid nodig heeft om op dat advies te reageren. Zodra het advies ter zake is uitgebracht, kunnen de betrokken overheden ofwel de desbetreffende bepalingen laten uitdoven, ofwel de regelgevingshandeling aanpassen aan het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

N° 14 DE MME **MATZ**  
(irrecevable)

Art. 12/4 (*nouveau*)

**Insérer un article 12/4, rédigé comme suit:**

*“Art.12/4. À l’article 17, § 4, des lois coordonnées sur le Conseil d’État du 12 janvier 1973, un alinéa supplémentaire est inséré, rédigé comme suit:*

*“Les recours en suspension dirigés contre des mesures qui perdurent en violation de l’article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, bénéficient d’une présomption d’extrême urgence.”.*”

**JUSTIFICATION**

Dans le cadre de la pandémie du COVID-19, la section du contentieux a souvent évité de se prononcer sur le fond des dossiers en écartant les recours pour défaut d’urgence ou pour défaut d’objet du recours lorsque les mesures attaquées ont été modifiées entretemps.

Afin de garantir le respect du délai de 10 à 15 jours, il est proposé de prévoir que les recours en suspension, qui seraient dirigés contre des mesures qui perdureraient en violation de ce délai, bénéficieraient d’une présomption d’urgence et ne devraient dès lors plus démontrer que l’existence de moyens sérieux.

La loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ses articles 16*bis* et 16*ter*, et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, en ses articles 5*bis* et 5*ter*, prévoient également que seul l’exposé d’un moyen sérieux suffit à obtenir la suspension d’actes, de règlements et de normes à valeur législative portant atteinte aux garanties établies au profit des minorités linguistiques. En matière de marchés publics, l’urgence est présumée conformément à l’article 15 de la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l’information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions. Les arrêtés

Nr. 14 VAN MEVROUW **MATZ**  
(niet ontvankelijk)

Art 12/4 (*nieuw*)

**Een artikel 12/4 invoegen, luidende:**

*“Art. 12/4. In artikel 17, § 4, in fine, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, wordt een lid toegevoegd, luidende:*

*“Met betrekking tot de vorderingen tot schorsing van de maatregelen die in strijd met artikel 3, § 1, derde lid, van kracht blijven, geldt een vermoeden van uiterst dringende noodzakelijkheid.”.*”

**VERANTWOORDING**

In het kader van de COVID-19-pandemie heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zich vaak niet uitgesproken over de grond van de zaak door het gebrek aan hoogdringendheid van het beroep, dan wel door het gebrek aan voorwerp ervan, aangezien de bestreden maatregelen inmiddels werden gewijzigd.

Teneinde de inachtneming van de termijn van tien tot vijftien dagen te waarborgen, wordt voorgesteld te bepalen dat met betrekking tot de eventuele beroepen tot schorsing van maatregelen die van kracht zouden blijven, hoewel zulks in strijd is met die termijn, een vermoeden van dringendheid zou gelden; bijgevolg zouden in dat geval alleen nog ernstige middelen moeten worden aangevoerd.

Ook in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot herforming der instellingen (artikelen 16*bis* en 16*ter*) en in de bijzondere wet van 12 januari 1989 (artikelen 5*bis* en 5*ter*) wordt aangegeven dat louter “indien ernstige middelen de vernietiging van de norm of de handeling rechtvaardigen”, kan worden verkregen dat wordt overgegaan tot de schorsing van handelingen, regelgeving en wetgevende normen die afbreuk doen aan de waarborgen ten bate van de taalminderheden. Inzake overheidsopdrachten wordt de dringendheid vermoed op grond van artikel 15 van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken,

réglementaires dont l'urgence est invoquée et qui sont mises en œuvre avant la réception de l'avis du Conseil d'État, et qui portent donc potentiellement atteinte aux droits et libertés, doivent bénéficier d'une réflexion équivalente.

Vanessa MATZ (cdH)

leveringen en diensten en concessies. Met betrekking tot de reglementaire besluiten waarvoor de dringendheid wordt ingeroepen en die worden uitgevaardigd vóór de ontvangst van het advies van de Raad van State, waardoor ze dus mogelijk de rechten en vrijheden schenden, moet een gelijkaardige benadering worden toegepast.