

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 mai 2021

PROJET DE LOI**relatif aux mesures de police administrative
lors d'une situation d'urgence épidémique****Proposition de loi relative à la constatation d'une
situation de crise****Proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007
relative à la sécurité civile, en vue de limiter dans le
temps les effets des arrêtés ministériels pris en cas de
situations exceptionnelles****Proposition de loi visant à instaurer un débat
démocratique continu entre le gouvernement
et le Parlement fédéral lors d'une situation
d'urgence sanitaire****RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PARMME **Melissa DEPRAETERE**,
M. **Peter DE ROOVER**,
MME **Nathalie GILSON** ET
M. **Hervé RIGOT**

*Voir:***Doc 55 1951/ (2020/2021):**

001: Projet de loi.

002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Texte adopté en première lecture.

Doc 55 1814/ (2020/2021):

001: Proposition de loi de M. De Roover et consorts.

Doc 55 1823/ (2020/2021):

001: Proposition de loi de Mme Vanessa Matz et consorts.

Doc 55 1883/ (2020/2021):

001: Proposition de loi de M. De Smet et Mme Rohonyi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 mei 2021

WETSONTWERP**betreffende de maatregelen van bestuurlijke
politie tijdens een epidemische noodsituatie****Wetsvoorstel betreffende de vaststelling
van een crisistoestand****Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007
betreffende de civiele veiligheid, teneinde de
uitwerking van in uitzonderlijke omstandigheden
genomen ministeriële besluiten te beperken in de tijd****Wetsvoorstel teneinde in een sanitaire noodtoestand
het democratisch debat tussen de regering en het
Federaal Parlement
gaande te houden****VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Melissa DEPRAETERE**,
DE HEER **Peter DE ROOVER**,
MEVROUW **Nathalie GILSON** EN
DE HEER **Hervé RIGOT**

*Zie:***Doc 55 1951/ (2020/2021):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Tekst aangenomen in eerste lezing.

Doc 55 1814/ (2020/2021):

001: Wetsvoorstel van de heer De Roover c.s.

Doc 55 1823/ (2020/2021):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Vanessa Matz c.s.

Doc 55 1883/ (2020/2021):

001: Wetsvoorstel van mevrouw de heer De Smet en mevrouw Rohonyi.

04569

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Darya Safai, Yoleen Van Camp
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

SOMMAIRE	Pages	INHOUD	Blz.
I. Procédure	4	I. Procedure	4
II. Exposés introductifs	5	II. Inleidende uiteenzettingen	5
III. Discussion générale	19	III. Algemene bespreking	19
IV. Discussion des articles	87	IV. Artikelsgewijze bespreking	87
V. Votes	98	V. Stemmingen	98

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et les propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 28 avril et 3 mai 2021.

I. — PROCÉDURE

La commission a examiné l'avant-projet de loi relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique au cours de ses réunions des 3, 5, 10, 12, 16 et 24 mars 2021 (DOC 55 1897/001).

La proposition de loi DOC 55 1814/001 a déjà été commentée par son auteur principal lors de la réunion du 20 avril 2021.

Lors de la réunion du 28 avril 2021, *Mme Vanessa Matz (cdH)* a déposé les amendements n^{os} 11 à 14 (DOC 55 1951/003) visant à insérer dans le projet de loi les articles 12/1 à 12/4 contenant des dispositions modificatives des lois coordonnées sur le Conseil d'État du 12 janvier 1973. Conformément à l'article 72,3, du Règlement de la Chambre, le président a déclaré ces amendements irrecevables car ils concernent une matière visée à l'article 78 de la Constitution. Mme Matz a annoncé qu'elle déposerait ces amendements sous la forme d'une proposition de loi séparée.

Une discussion concernant la disponibilité du texte officiel du projet de loi a par ailleurs eu lieu au cours de la réunion du 28 avril 2021. Des membres de l'opposition ont souligné la nécessité de disposer d'un temps de préparation suffisant. Ils ont également fait remarquer que le texte du projet de loi n'avait été communiqué que la veille, dans le courant de la matinée, de manière officieuse, et que la publication officielle du document sur le site internet de la Chambre n'avait eu lieu que plus tard dans la journée.

La ministre a expliqué que le texte du projet de loi et les documents d'accompagnement avaient été remis de manière informelle aux services de la Chambre le 26 avril 2021 en vue de la création du document parlementaire, ainsi que la signature du Roi date du 26 avril 2021. La version signée par le Roi a été remise aux services de la Chambre le 27 avril 2021. Un membre a alors relevé que c'est donc à tort que la ministre a tweeté le 26 avril 2021 qu'elle avait fourni ce

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 28 april en 3 mei 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 3, 5, 10, 12 en 16 en 24 maart 2021 heeft de commissie het voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie besproken (DOC 55 1897/001).

Het wetsvoorstel DOC 55 1814/001 werd reeds tijdens de vergadering van 20 april 2021 toegelicht door zijn hoofdindieners.

Tijdens de vergadering van 28 april 2021 heeft *mevrouw Vanessa Matz (cdH)* de amendementen nrs. 11 tot 14 (DOC 55 1951/003) ingediend, teneinde in het wetsontwerp de artikelen 12/1 tot 12/4 in te voegen tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973. Overeenkomstig artikel 72.3 van het Reglement van de Kamer heeft de voorzitter deze amendementen onontvankelijk verklaard omdat ze betrekking hebben op een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. Mevrouw Matz geeft aan dat zij de bedoelde amendementen zal indienen in de vorm van een afzonderlijk wetsvoorstel.

Voorts heeft tijdens de vergadering van 28 april 2021 een debat plaatsgevonden over de beschikbaarheid van de officiële tekst van het wetsontwerp. Leden van de oppositie hebben gewezen op het belang van een voldoende voorbereidingstijd. Zij hebben er tevens op gewezen dat de tekst van het wetsontwerp slechts de dag voordien in de loop van de voormiddag was bezorgd, en dat op officieuze wijze, en dat de officiële publicatie van het stuk op de website van de Kamer pas later die dag heeft plaatsgevonden.

De minister heeft toegelicht dat de tekst van het wetsontwerp en de begeleidende documenten op 26 april 2021 informeel aan de diensten van de Kamer werden bezorgd met het oog op de samenstelling van het parlementair stuk, alsook dat de handtekening van de Koning dateert van 26 april 2021. De door de Koning ondertekende versie werd op 27 april 2021 bezorgd aan de diensten van de Kamer. Deze informatie heeft geleid tot de opmerking van een lid dat de minister bijgevolg

jour-là la version officielle du projet de loi pandémie au Parlement; en effet, il manquait encore la signature royale.

À la suite du débat de procédure, la commission a décidé au début de la réunion du 28 avril 2021, majorité contre opposition, d'entamer la discussion générale le jour même et de ne pas limiter la réunion aux exposés introductifs, comme l'avaient demandé certains membres de l'opposition. Les partis de la majorité se sont également engagés à ne pas encore procéder au vote sur le projet de loi lors de cette réunion. À l'issue de la réunion, la commission a décidé majorité contre opposition que la discussion se poursuivrait le lundi 3 mai 2021 et non le mardi 4 mai 2021, comme l'avaient demandé certains membres de l'opposition.

Lors de la réunion du 3 mai 2021, la commission a rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention la demande de *Mme Yngvild Ingels (N-VA)* visant à recueillir, conformément à l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, l'avis écrit des entités fédérées sur l'article 4 du projet de loi.

Au cours de la même réunion, la commission a rejeté par 11 voix contre 6 la demande de *Mme Yngvild Ingels (N-VA)* visant à soumettre pour avis, conformément à l'article 28.4 du Règlement de la Chambre, l'article 6 du projet de loi à la commission de la Justice.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi DOC 55 1951/001

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, souligne que le COVID-19 a provoqué en un laps de temps extrêmement court une pandémie qui n'a épargné aucun pays au monde. Les contaminations ont entraîné non seulement des affections graves, mais aussi des décès. Cette pandémie a exercé une pression considérable sur notre système de soins de santé.

On a par ailleurs pu constater que le virus du COVID-19 impose un test de résistance extrêmement dur à l'ensemble de la société – jeunes et moins jeunes – dans toutes les activités, dans les contacts sociaux et dans toutes les professions. La vie quotidienne ne ressemble plus à ce qu'elle était avant la pandémie et la vie sociale de chacun a été réduite à un strict minimum.

op 26 april 2021 onterecht heeft getweet dat zij die dag de officiële versie van het wetsontwerp van pandemiewet aan het Parlement heeft bezorgd, gelet op het ontbreken van de handtekening van de Koning.

Ingevolge het proceduredebat heeft de commissie bij de aanvang van de vergadering van 28 april 2021 bij meerderheid tegen oppositie beslist de algemene bespreking diezelfde dag reeds aan te vatten en de vergadering niet te beperken tot de inleidende uiteenzettingen, waarom leden van de oppositie hadden verzocht. Tevens hebben de meerderheidspartijen zich geëngageerd om diezelfde vergadering nog niet tot de stemming van het wetsontwerp over te gaan. Aan het einde van de vergadering heeft de commissie bij meerderheid tegen oppositie beslist de bespreking voort te zetten tijdens een vergadering op maandag 3 mei 2021, en niet op dinsdag 4 mei 2021, zoals leden van de oppositie hadden gevraagd.

De commissie heeft tijdens de vergadering van 3 mei 2021 het verzoek van *mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)* om overeenkomstig artikel 28.1 van het Kamerreglement over artikel 4 van het wetsontwerp het schriftelijk advies in te winnen van de deelstaten verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie het verzoek van *mevrouw Yngvild Ingels (N-VA)* om overeenkomstig artikel 28.4 van het Kamerreglement artikel 6 van het wetsontwerp voor advies voor te leggen aan de commissie voor Justitie verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp DOC 55 1951/001

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, wijst erop dat het coronavirus COVID-19 in een mum van tijd een pandemie heeft veroorzaakt. Geen enkel land ter wereld bleef vrij van besmetting. Besmettingen leidden niet enkel tot zwaar ziek zijn, maar ook tot overlijdens. Deze pandemie zorgde voor een enorme druk op ons zorgsysteem.

Het COVID-19-virus is ook een zware stresstest gebleken voor de hele samenleving, voor jong en oud, over alle activiteiten, sociale contacten, en alle beroepsgroepen heen. Het dagelijks leven lijkt niet meer op dat van voor de pandemie en het sociaal leven van iedereen is teruggebracht naar een absoluut minimum.

La vie culturelle a pris d'autres formes. L'économie, tant nationale que mondiale, a dû et doit encore résister à une énorme pression pour survivre.

Depuis la Seconde Guerre mondiale, le vivre ensemble sous tous ses aspects n'a jamais été soumis à une pression aussi forte. Dans de tels moments, les citoyens se tournent à juste titre vers les pouvoirs publics. Même ceux qui, par nature, n'encouragent pas l'initiative publique ont réclamé des initiatives, la mise en place d'une gestion de la crise et l'adoption de mesures de soutien.

L'incertitude qui s'est insinuée dans toutes les couches et dans tous les aspects de notre société exigeait une approche efficace, mais aussi humaine. En période de turbulences et de crise, les citoyens sont en droit d'attendre des pouvoirs publics qu'ils leur offrent la sécurité et des perspectives et qu'ils garantissent le respect des libertés individuelles.

La base de cette sécurité et de ces perspectives réside dans l'équilibre entre, d'une part, l'approche visant à éviter les contaminations, la pression sur les soins de santé et – pire – les décès, et, d'autre part, le maintien des droits et des libertés de tous les citoyens.

Lors de la première vague, nous n'avions pas de vaccin et nous n'avions pas une connaissance approfondie du virus. Le seul moyen de ralentir et d'arrêter la propagation était de limiter les contacts humains étroits. Cela a conduit à une restriction nécessaire mais parfois très sévère de notre liberté.

Au cours de la deuxième vague, l'espoir s'est accru qu'un vaccin serait bientôt disponible, ce qui nous offrirait des perspectives de retour à une vie normale, mais nous avons à nouveau dû faire preuve d'une grande prudence en ce qui concerne les contacts rapprochés.

Nous pouvons désormais suivre une double stratégie: en plus de limiter les contacts entre les personnes, nous pouvons déployer une campagne de vaccination efficace qui permettra de protéger la société contre l'impact du virus et donc de supprimer progressivement un certain nombre de mesures restrictives de liberté. Mais là aussi, des exemples provenant de l'étranger – d'Israël, par exemple – montrent que même pendant une campagne de vaccination, des mesures sanitaires peuvent rester nécessaires.

Les derniers mois ont montré qu'à l'heure où notre société subit l'épreuve de stress du siècle, notre gouvernement doit faire preuve de prudence à l'égard de toutes les mesures prises pour gérer la crise. C'est ce

Het cultureel leven nam andere gedaanten aan. De economie, nationaal en wereldwijd, moest en moet weerstaan aan een enorme druk waarbij kunnen overleven de uitdaging is.

Sinds de Tweede Wereldoorlog kwam het samenleven in al zijn aspecten nooit zo onder druk. Op dergelijke momenten kijken mensen terecht ook naar de overheid. Zelfs diegenen die van nature overheidsinitiatief niet aanmoedigen, vroegen om initiatief, aansturing en ondersteuning.

De onzekerheid die in alle geledingen en aspecten van onze samenleving sloop, vroeg om een efficiënte, maar ook menselijke aanpak. Mensen mogen terecht van de overheid verwachten dat die hen in woelige tijden, in crisistijd, zekerheid, perspectief en respect voor de individuele vrijheden biedt.

De basis voor die zekerheid en dat perspectief ligt in het evenwicht tussen de aanpak om besmettingen, de druk op de zorg, en erger, overlijdens te vermijden en anderzijds de rechten en vrijheden van alle burgers te behouden.

Tijdens de eerste golf ontbrak het ons aan een vaccin en heel gedetailleerde en zekere kennis over het virus. De enige manier om de verspreiding van het virus te vertragen en te stoppen, was de beperking van het aantal nauwe menselijke contacten. Dit leidde tot een noodzakelijke, maar bij momenten zeer strenge inperking van onze vrijheid.

Tijdens de tweede golf groeide de hoop dat een vaccin snel beschikbaar zou zijn dat ons uitzicht op een normaal leven zou geven, maar dienden we opnieuw zeer omzichtig om te gaan met nauwe contacten.

Nu kunnen we een dubbele strategie volgen: naast de beperking van de contacten tussen mensen, kunnen we ook een doeltreffende vaccinatiecampagne uitrollen. Deze vaccinatiecampagne zal de samenleving kunnen beschermen tegen de impact van het virus. Hierdoor wordt het mogelijk dat een aantal vrijheidsbeperkende maatregelen stap voor stap kunnen worden afgebouwd. Maar ook hier leren voorbeelden uit het buitenland, zoals Israël, dat ook tijdens een vaccinatiecampagne sanitaire maatregelen nodig kunnen zijn.

De voorbije maanden is gebleken dat op het moment dat onze samenleving de stresstest van de eeuw ondergaat, onze overheid omzichtig moet omgaan met alle maatregelen die worden genomen in het kader

que ce gouvernement fait depuis le début. Il est certain que les mesures sanitaires qui restreignent la liberté des personnes n'ont pas été et ne sont pas prises à la légère, mais bien après un débat au sein du Comité de concertation et sur une base légale. Le Conseil d'État l'a confirmé à plusieurs reprises dans ses arrêts, mais aussi dans son récent avis sur l'arrêté ministériel du 24 avril 2021.

La ministre est dès lors très heureuse de pouvoir discuter du projet de loi relatif aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique. En effet, la loi pandémie nous fournira à l'avenir un cadre juridique spécifique pour gérer une pandémie comme celle que nous connaissons aujourd'hui en prenant des mesures sanitaires.

Elle se réjouit de pouvoir discuter aujourd'hui du projet final presque deux mois exactement après que l'avant-projet a été soumis au Parlement et longuement examiné en son sein.

Malgré la confirmation par la jurisprudence de la validité du cadre juridique existant, cette crise sanitaire a soulevé la question de la nécessité d'un cadre réglementaire spécifique qui permette de faire face rapidement et adéquatement à une pandémie de longue durée. Le projet de loi pandémie à l'examen a permis de trouver un équilibre entre les libertés constitutionnelles et la réponse rapide qu'exige une crise comme celle-là qui menace la santé publique.

Un échange de vues approfondi a déjà eu lieu à ce sujet avec le Parlement, mais aussi avec d'autres parties prenantes. Le Parlement a en effet entendu près de 24 experts et reçu des avis écrits, le tout ayant fait l'objet d'un rapport de 624 pages (DOC 55 1897/001).

La ministre passe en revue la chronologie de l'examen au Parlement des mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.

Le projet de loi à l'examen a encore été actualisé à la suite des auditions, des avis des experts et de l'APD, ainsi que de l'avis particulièrement clair et nuancé du Conseil d'État.

La ministre souligne que les modifications apportées à l'avant-projet, qui a déjà fait l'objet d'une discussion approfondie, découlent uniquement des commentaires, des observations et des avis qu'elle a reçus, en particulier de la part du Conseil d'État. Cela devrait également permettre d'axer la discussion sur ce point.

van het beheer van de crisis. Dat heeft deze regering ook steeds gedaan. Zeker de sanitaire maatregelen die vrijheid van mensen beperken, werden en worden niet lichtzinnig genomen maar door overleg binnen het Overlegcomité en met een wettige rechtsbasis. De Raad van State heeft dat meermaals in arresten, maar ook in het recent advies ten aanzien van het ministerieel besluit van 24 april 2021 steeds bevestigd.

De minister toont zich dan ook zeer tevreden het wetsontwerp betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie te kunnen bespreken. Want inderdaad, de pandemiewet zal ons in de toekomst een specifiek rechtskader bieden om een pandemie, zoals we die vandaag meemaken, te beheren door het nemen van sanitaire maatregelen.

Bijna exact twee maanden nadat het voorontwerp werd voorgelegd aan, en uitvoerig besproken met het Parlement, is zij verheugd om vandaag het definitief wetsontwerp te kunnen bespreken.

Ondanks de bevestiging door de rechtspraak van de geldigheid van het bestaand rechtskader, is tijdens deze gezondheids crisis de vraag gerezen naar een specifiek regelgevend kader om snel en adequaat te kunnen handelen tijdens een langdurige pandemie. Met dit ontwerp van pandemiewet werd een evenwicht gevonden tussen de grondwettelijke vrijheden en de snelle aanpak die zo'n crisis vereist wanneer er gevaar voor de volksgezondheid dreigt.

Eerder kon reeds uitgebreid hierover met het Parlement, maar ook met anderen, van gedachten gewisseld worden. Zo hoorde het Parlement zowat 24 experts en werden schriftelijke adviezen ontvangen, wat resulteerde in een verslag van 624 pagina's (DOC 55 1897/001).

De minister overloopt chronologisch een aantal momenten waarbij de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie werden besproken met het Parlement.

Het wetsontwerp dat nu voorligt, is een ontwerp dat verder werd aangepast na de hoorzittingen, de adviezen van experts, van de GBA en het bijzonder duidelijk en genuanceerd advies van de Raad van State.

De minister benadrukt dat de wijzigingen ten aanzien van het eerder uitgebreid besproken voorontwerp louter voortvloeien uit de inzichten, opmerkingen en adviezen, in het bijzonder dit van de Raad van State, die zij ontvangen heeft. Dat zou het ook mogelijk moeten maken de bespreking hierop te richten.

La ministre revient ensuite sur les principales modifications apportées à l'avant-projet précédemment soumis au Parlement.

Comme indiqué précédemment, l'Assemblée générale du Conseil d'État a rendu un avis particulièrement intéressant et innovant, tant en ce qui concerne la répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées que concernant les possibilités et les limitations à l'égard des droits fondamentaux.

Une première question juridique importante de l'avis concerne la répartition des compétences entre l'État fédéral et les entités fédérées. À cet égard, le Conseil d'État estime que les mesures prévues dans l'avant-projet peuvent être prises sur la base des compétences fédérales en matière de police sanitaire, de protection civile et/ou de sécurité civile. Le Conseil d'État précise également qu'il n'est pas exclu que, dans des conditions clairement définies, l'autorité fédérale puisse aussi prendre des mesures visant spécifiquement les établissements et les lieux de rassemblement qui relèvent de la compétence des entités fédérées.

Dans la foulée, le Conseil d'État indique que, à chaque fois que des mesures ont un impact direct sur les domaines politiques des entités fédérées, ceux-ci doivent avoir la possibilité, sauf en cas de situations d'urgence, de se concerter au préalable sur l'impact de ces mesures sur leurs compétences.

Le Conseil d'État s'attarde également sur la question juridique de savoir si les mesures doivent ou non être confirmées par la loi. À cet égard, le Conseil d'État est d'avis que les éléments essentiels des mesures de police administrative ont été suffisamment définies dans l'avant-projet, sous réserve de quelques ajouts limités. Le Conseil d'État estime par conséquent que, bien que cela soit possible, les mesures à prendre n'ont pas besoin d'être confirmées par la loi.

La ministre évoque ensuite certaines observations plus concrètes concernant le texte des articles en projet.

Plusieurs modifications ont été apportées à la définition de la situation d'urgence épidémique: quelques modifications linguistiques supplémentaires ont été ajoutées et la mention de la "surmortalité éventuelle" a été supprimée. En effet, au cours des auditions, il a été souligné que la "surmortalité" pouvait ne pas être la seule conséquence possible d'une situation d'urgence épidémique, d'autres conséquences pouvant être, par exemple, la cécité, la stérilité, etc. Pour pouvoir prendre ces situations en compte, le renvoi à la surmortalité a été supprimé. De plus, il a été ajouté qu'il devait être

De minister overloopt vervolgens de belangrijkste aanpassingen ten aanzien van het voorontwerp dat eerder aan het Parlement werd voorgelegd.

Zoals gezegd, bracht de Algemene Vergadering van de Raad van State een bijzonder interessant en baanbrekend advies uit, en dit zowel wat betreft de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelstaten, als wat betreft de mogelijkheden en beperkingen ten aanzien van de grondrechten.

Een eerste belangrijk juridisch vraagstuk in het advies slaat op de bevoegdheidsverdeling tussen de Federale Staat en de deelstaten. In dit verband is de Raad van State van mening dat de in het voorontwerp vervatte maatregelen kunnen worden genomen op basis van de federale bevoegdheden op het stuk van de sanitaire politie, de civiele bescherming en/of de civiele veiligheid. Voorts preciseert de Raad van State dat het niet is uitgesloten dat de federale overheid, in welbepaalde omstandigheden, eveneens maatregelen kan nemen die specifiek zijn gericht op de inrichtingen en de plaatsen van bijeenkomst waarvoor de deelstaten bevoegd zijn.

De Raad van State voegt daaraan toe dat wanneer de beoogde maatregelen rechtstreeks gevolgen hebben voor de beleidsdomeinen van de deelstaten, deze laatste, behoudens in noodsituaties, telkenmale voorafgaandelijk overleg moeten kunnen plegen over de impact van die maatregelen op hun bevoegdheden.

Voorts gaat de Raad van State in op de juridische vraag of de maatregelen al dan niet bij wet moeten worden bekrachtigd. In dezen is de Raad van State van oordeel dat de essentiële elementen van de maatregelen van bestuurlijke politie voldoende in het voorontwerp zijn gedefinieerd, maar dat enkele kleinere aspecten moeten worden toegevoegd. Bijgevolg meent de Raad van State dat de maatregelen weliswaar bij wet mogen worden bekrachtigd, maar dat zulks niet noodzakelijk is.

Voorts gaat de minister in op een aantal meer concrete opmerkingen over de tekst van de ontworpen artikelen.

De definitie van "epidemische noodsituatie" werd op een aantal punten aangepast; zo werden enkele veeleer taalkundige aanpassingen doorgevoerd en werd "mogelijke oversterfte" geschrapt. Tijdens de hoorzittingen is immers aan bod gekomen dat "oversterfte" niet het enige mogelijke gevolg kan zijn van een epidemische noodsituatie, maar bijvoorbeeld ook blindheid, onvruchtbaarheid enzovoort. Om die situaties ook mee te kunnen nemen, werd de verwijzing naar oversterfte geschrapt. Tegelijkertijd werd toegevoegd dat het moet gaan om een "ernstige" aantasting van de gezondheid, zodat de

question d'une atteinte "grave" à la santé, la loi pandémie ne pouvant dès lors s'appliquer qu'en cas de situations graves menaçant la santé.

Le délai accordé au Parlement pour confirmer l'arrêté royal décrétant ou maintenant la situation d'urgence épidémique a en outre été porté à quinze jours, cette modification permettant de mener un débat parlementaire approfondi sur la question.

L'une des observations du Conseil d'État indiquait en effet que le délai initialement prévu pour la confirmation de l'arrêté royal déclarant ou maintenant la situation d'urgence, d'une longueur de deux jours extensible à cinq jours, était trop court pour un débat parlementaire approfondi. Ce délai a donc été porté à quinze jours.

Il a également été prévu que l'arrêté royal contenant les mesures entrerait immédiatement en vigueur afin de pouvoir garantir, en particulier, la santé et le droit à la vie de la population, en prenant des mesures nécessaires et proportionnées. Dans le cas contraire, il aurait pu y avoir une période durant laquelle aucune mesure ne se serait appliquée, ce qu'il convient naturellement d'éviter. Toutefois, si l'arrêté royal déclarant ou maintenant la situation d'urgence épidémique n'est pas confirmé par le Parlement, l'arrêté royal ultérieur prévoyant les mesures cessera immédiatement de s'appliquer.

Conformément à l'avis du Conseil d'État, les mesures sanitaires seront prises, en principe, par arrêté royal. Les mesures qui ne pourront en aucun cas être différées, pourront toutefois être prises par arrêté ministériel pour éviter un danger imminent.

Comme l'a indiqué le Conseil d'État dans son avis, certaines mesures doivent en effet pouvoir être prises par arrêté ministériel par le ministre de l'Intérieur en cas de situations d'urgence ne pouvant souffrir aucun retard. Cette partie de l'avis du Conseil d'État apporte donc également une réponse à une question très largement débattue en public.

En guise d'exemple, on peut citer l'interdiction d'entrée en Belgique depuis le Brésil, l'Afrique du Sud et l'Inde. Un Comité de concertation s'est récemment réuni pour décider de l'interdiction d'entrée. Un projet d'arrêté ministériel a immédiatement été rédigé et mis au point. Cet arrêté ministériel a ensuite été approuvé par le Conseil des ministres. Dès le lendemain, ledit arrêté ministériel

pandemiewet enkel van toepassing kan zijn in het kader van ernstige situaties die de gezondheid bedreigen.

Bovendien werd de aan het Parlement toegekende termijn om het koninklijk besluit waarbij de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd dan wel in stand wordt gehouden, te bekrachtigen verlengd tot vijftien dagen, wat ruimte biedt voor een grondig parlementair debat ter zake.

Eén van de opmerkingen van de Raad van State was inderdaad dat de initieel voorziene termijn voor bekrachtiging van het koninklijk besluit dat de noodsituatie afkondigt of in stand houdt, met name twee dagen, verlengbaar tot vijf dagen, te kort was voor een grondig parlementair debat. Vandaar dat deze termijn werd verlengd tot vijftien dagen.

Daarnaast werd bepaald het koninklijk besluit houdende de maatregelen onmiddellijk in werking te doen treden, zodat in het bijzonder de gezondheid en het recht op leven van de bevolking kunnen worden gegarandeerd door het nemen van noodzakelijke en proportionale maatregelen. In het andere geval zou er immers mogelijks een periode kunnen ontstaan waarbinnen geen maatregelen gelden, wat uiteraard moet worden voorkomen. Indien het koninklijk besluit houdende de afkondiging of instandhouding van de epidemische noodsituatie evenwel niet zou worden bekrachtigd door het Parlement, zal het koninklijk besluit houdende de maatregelen dat vervolgens zou zijn genomen, onmiddellijk buiten werking treden.

Overeenkomstig het advies van de Raad van State worden de gezondheidsmaatregelen in beginsel bij koninklijk besluit genomen. De maatregelen, die in geen geval mogen worden uitgesteld, kunnen niettemin bij ministerieel besluit worden genomen om een onmiddellijke dreiging af te wenden.

Zoals ook de Raad van State heeft toegelicht in zijn advies, moet de minister van Binnenlandse Zaken in geval van noodsituaties die geen enkel uitstel dulden, bepaalde maatregelen per ministerieel besluit kunnen nemen. Dit onderdeel van het advies biedt aldus ook een antwoord op de vraag die zeer uitgebreid publiek besproken is.

Als voorbeeld hierbij kan worden verwezen naar het inreisverbod vanuit Brazilië, Zuid-Afrika en India. Zo werd onlangs een Overlegcomité gehouden om te beslissen over het inreisverbod. Onmiddellijk werd een ontwerp van ministerieel besluit geredigeerd en verder afgestemd. Het ministerieel besluit werd vervolgens goedgekeurd in de Ministerraad. De dag erna werd het ministerieel

a été publié au *Moniteur belge*. La crise nous a appris que pour ce type de mesures qui doivent être prises très rapidement, le recours à un arrêté ministériel est indispensable.

En ce qui concerne les mesures sanitaires proprement dites, il ressort de l'avis du Conseil d'État que, lues conjointement avec l'avant-projet de loi, ces mesures répondent d'une manière satisfaisante tant au principe de légalité formelle et matérielle, qu'à celui de légitimité et de proportionnalité.

Le Conseil d'État ajoute ce qui suit: "En effet, l'avant-projet détermine de manière suffisante les "éléments essentiels" des mesures de police administrative à prendre par le pouvoir exécutif et, partant, également des éventuelles incriminations" (DOC 55 1951/001, pp. 98-99). Cela signifie qu'une clarté suffisante aura été fournie à propos de la nature, du contenu et de la portée éventuelle des mesures, et que le pouvoir exécutif pourra ensuite décider des mesures à promulguer.

Le Conseil d'État observe que la mesure (h) concernant les mesures sanitaires doit encore être affinée. Conformément à l'avis de la section de législation du Conseil d'État, la mesure h) a été modifiée, la formulation retenue étant la suivante: "la détermination de mesures de protection sanitaire qui visent à prévenir, ralentir ou arrêter la propagation de l'agent infectieux responsable de la situation d'urgence épidémique, telles que le maintien d'une certaine distance par rapport aux autres personnes, le port d'un dispositif de protection individuel ou des règles relatives à l'hygiène des mains" (article 5 du projet de loi, DOC 55 1951/001, p. 132). Cette formulation donne également suite aux observations formulées au cours des auditions à propos de la formulation précédente de cette mesure h). En effet, il a été demandé de préciser cette mesure et son contexte. La modification précitée a pour but de répondre à cette demande.

En ce qui concerne les mesures ayant un impact direct sur les domaines politiques relevant de la compétence des entités fédérées, il a été précisé que, sauf en cas de situations d'extrême urgence, le gouvernement fédéral donnera aux gouvernements des entités fédérées concernées la possibilité de se concerter au préalable quant à l'impact de ces mesures sur leurs domaines politiques respectifs. Cela est également conforme à ce que le Conseil d'État a observé dans son avis.

besluit al gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*. De crisis leerde ons ondertussen dat voor dergelijke maatregelen die bijzonder snel moeten worden genomen, het kunnen hanteren van een ministerieel besluit dan ook onontbeerlijk is.

Wat de eigenlijke sanitaire maatregelen betreft, geldt dat uit het advies van de Raad van State blijkt dat hij van oordeel is dat de maatregelen, gelezen in samenhang met het voorontwerp van wet, op een afdoende wijze beantwoorden aan het formeel en aan het materieel legaliteitsbeginsel, alsook aan het legitimeitsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

De Raad van State voegt daaraan toe: "Het voorontwerp bepaalt immers op een afdoende wijze de "essentiële elementen" van de door de uitvoerende macht te nemen maatregelen van bestuurlijk politie en bijgevolg ook van de mogelijke strafbaarstellingen" (DOC 55 1951/001, blz. 98-99). Dit betekent dat er wel degelijk voldoende duidelijkheid is gegeven bij de aard, de inhoud en de mogelijke draagwijdte van de maatregelen, en dat vervolgens de uitvoerende macht kan beslissen over de maatregelen die afgekondigd moeten worden.

De Raad van State merkt op dat maatregel h) met betrekking tot de sanitaire maatregelen nog bijkomende verfijning behoeft. In lijn met het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State werd maatregel h) aangepast, waarbij de thans gehanteerde bewoordingen de volgende zijn: "het opleggen van maatregelen ter bescherming van de gezondheid die de verspreiding van het infectieus agens dat verantwoordelijk is voor de epidemische noodsituatie beogen te voorkomen, te vertragen of te stoppen, zoals het houden van een bepaalde afstand van andere personen, het dragen van een individueel beschermingsmiddel of regels betreffende de handhygiëne" (artikel 5 van het wetsontwerp, DOC 55 1951/001, blz. 132). Deze bewoordingen komen ook tegemoet aan opmerkingen die tijdens de hoorzittingen aangaande de eerdere bewoordingen van maatregel h) werden geformuleerd. Er werd immers gevraagd in meer duidelijkheid en context bij deze maatregel te voorzien. De wijziging moet daaraan tegemoetkomen.

Inzake de maatregelen die directe gevolgen hebben voor de beleidsdomeinen van de deelstaten werd gespecificeerd dat de federale regering, behalve in uiterst dringende situaties, de regering van de desbetreffende deelstaten de mogelijkheid zal bieden vooraf overleg te plegen over de gevolgen van die maatregelen voor hun respectieve beleidsdomeinen. Dat strookt tevens met de opmerking die de Raad van State in zijn advies heeft geformuleerd.

Un point important concerne l'association des experts aux mesures à prendre, qui dépendront évidemment toujours de la situation d'urgence épidémique concrète.

Il est expressément prévu que les experts nécessaires y seront associés en fonction de la nature de la situation d'urgence épidémique, notamment dans les domaines des droits fondamentaux, de l'économie et de la santé mentale. Compte tenu de son importance dans le cadre du respect du principe de proportionnalité, l'association des experts répondra ainsi également à la recommandation formulée dans l'avis du Conseil d'État.

Il est également stipulé que les experts consultés doivent remplir une déclaration d'intérêts et devront respecter un code de déontologie qui est déterminé par le Roi. Cela constituera une garantie supplémentaire à l'égard des experts.

Un mécanisme de sanctions plus équilibré et proportionné a par ailleurs été mis au point, offrant davantage de possibilités de tenir compte du contexte, des circonstances ou de la situation (problématique) spécifiques de l'infraction.

Le projet de loi prévoit en effet non seulement les possibilités traditionnelles d'une amende ou d'une peine de prison, mais aussi des alternatives sous la forme d'une peine de travail, d'une peine de probation autonome ou d'une peine sous surveillance électronique. Des peines de travail ou des peines de probation autonome peuvent en outre être définies en fonction de la lutte contre la situation d'urgence épidémique et pour réduire le risque de récidive. La panoplie de sanctions possibles et de peines est suffisamment large pour permettre une action diversifiée et modulaire, en fonction de la gravité ou de la phase de la situation d'urgence épidémique, de l'importance de la mesure violée ou de la nature de l'infraction.

L'option d'une peine de prison doit être considérée comme un ultime recours si d'autres types de sanctions s'avèreraient inopportuns dans une situation donnée pour une infraction grave.

Il est également prévu que, dans les trois mois suivant la fin de chaque situation d'urgence épidémique, et donc également après la pandémie de COVID-19, le gouvernement transmettra à la Chambre des représentants un rapport d'évaluation sur les objectifs poursuivis dans le cadre du respect des droits fondamentaux.

Een belangrijk punt betreft de betrokkenheid van deskundigen in het kader van de maatregelen die zullen worden genomen, uiteraard steeds afhankelijk van de concrete epidemische noodsituatie.

Er wordt uitdrukkelijk bepaald dat de nodige deskundigen zullen worden betrokken naargelang van de aard van de epidemische noodsituatie, onder meer op vlak van de grondrechten, economie en mentale gezondheid. Aangezien de betrokkenheid van deskundigen van belang is in het kader van de eerbiediging van het evenredigheidsbeginsel, wordt op die manier ook gevolg gegeven aan de aanbeveling uit het advies van de Raad van State.

Tevens wordt bepaald dat de geraadpleegde deskundigen een belangenverklaring moeten invullen en een door de Koning bepaalde deontologische code in acht moeten nemen. Dat vormt een bijkomende waarborg met betrekking tot de deskundigen.

Voorts werd een meer evenwichtige en proportionele sanctieregeling uitgewerkt, waardoor er meer mogelijkheden zouden zijn om rekening te houden met de specifieke context, omstandigheden of (probleem)situatie waarin de inbreuk heeft plaatsgevonden.

Het wetsontwerp strekt er immers niet alleen toe te voorzien in de traditionele mogelijkheden om een geldboete of een gevangenisstraf op te leggen, maar ook in alternatieven in de vorm van een werkstraf, een autonome probatiestraf of een straf onder elektronisch toezicht. Werkstraffen en autonome probatiestrafen zouden bovendien kunnen worden ingevuld in het raam van de strijd tegen de epidemische noodsituatie en om het risico op herhaling te beperken. De waaier aan mogelijke straffen en strafmaten werd ruim genoeg opgevat om gediversifieerd en modulair te kunnen optreden naargelang van de ernst of de fase van de epidemische noodsituatie, het belang van de geschonden maatregel of de aard van de inbreuk.

De optie van een gevangenisstraf dient te worden beschouwd als een ultiem middel indien andere soorten sancties voor een ernstige inbreuk niet opportuun blijken in een welbepaalde situatie.

Voorts wordt bepaald dat, reeds binnen een termijn van drie maanden na het einde van elke epidemische noodsituatie, en dus ook na de COVID-19-pandemie, de regering een evaluatieverslag zal bezorgen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, met betrekking tot de nagestreefde doelstellingen in het kader van het respect voor de grondrechten.

Ce rapport portera entre autres sur la proportionnalité des mesures prises et de l'impact de leur application sur des personnes et groupes vulnérables qui, en raison de leur état de santé ou de leur situation personnelle ou professionnelle, sont exposés à une difficulté plus élevée de se conformer aux ou de subir les mesures sanitaires.

Une modification plus technique concerne l'ajout des articles 11 et 12 au projet de loi. Ces articles prévoient, conformément à l'avis du Conseil d'État, que la loi sur la protection civile et la loi sur la sécurité civile ne s'appliqueront plus aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique. En d'autres termes, en cas de situation d'urgence épidémique, seule la loi sur les pandémies pourra servir de base juridique pour les mesures à prendre.

Enfin, la disposition relative au traitement des données à caractère personnel a été supprimée. La possibilité de prévoir un cadre légal adéquat à cet égard sera examinée pour autant que cela soit nécessaire lors d'une gestion de crise.

En effet, les avis de l'Autorité de protection des données (APD) et du Conseil d'État sur le traitement des données ont fait l'objet d'une lecture attentive et approfondie. Plusieurs observations s'imposent à cet égard. Tout d'abord, dans le cadre du traitement des données en cas de situation d'urgence épidémique, des liens existent très souvent avec les compétences des entités fédérées, par exemple en ce qui concerne la médecine préventive. Si tel est le cas, les parties prenantes devront toujours conclure un accord de coopération semblable, par exemple, à l'accord de coopération récent sur le respect de la quarantaine et le dépistage. En outre, il n'est pas clairement indiqué quels traitements de données sont liés à des mesures de police administrative relevant de la compétence exclusive de l'autorité fédérale dans le cadre d'une situation d'urgence épidémique.

Dès lors, il semble plus opportun de ne plus inclure l'article relatif au traitement des données initialement prévu dans le projet de loi. Le gouvernement s'est toutefois engagé à rédiger une loi-cadre relative au traitement des données en cas de situation d'urgence épidémique en tenant compte des suggestions de l'APD et du Conseil d'État, cette loi-cadre pouvant alors constituer la base juridique des traitements de données éventuels en cas de situation d'urgence épidémique.

En ce qui concerne la protection juridique, un solide cadre de recours juridiques a été prévu tant à l'égard des arrêtés royaux constatant ou maintenant une situation d'urgence épidémique qu'à l'égard des arrêtés royaux

Dat rapport zou onder meer betrekking hebben op de evenredigheid van de genomen maatregelen en de impact van de toepassing ervan op kwetsbare personen en groepen voor wie het door hun gezondheidstoestand of hun persoonlijke of beroepssituatie, moeilijker is de sanitaire maatregelen na te leven of te ondergaan.

Een meer technische aanpassing betreft de toevoeging van de artikelen 11 en 12 aan het wetsontwerp die, in lijn met het advies van de Raad van State, bepalen dat de wet betreffende de civiele bescherming en de wet betreffende de civiele veiligheid niet meer van toepassing zullen zijn op maatregelen van bestuurlijke politie in geval van een epidemische noodsituatie. In geval van een epidemische noodsituatie zal met andere woorden enkel de pandemiewet als rechtsgrond voor de te nemen maatregelen kunnen fungeren.

Ten slotte werd de bepaling betreffende de verwerking van persoonsgegevens weggelaten. De mogelijkheid om in dat verband een passend wettelijk kader uit te werken, zal worden onderzocht indien zulks noodzakelijk zou zijn bij het beheer van een crisis.

De adviezen van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en de Raad van State werden inzake de gegevensverwerking nauwgezet en grondig nagelezen. In dezen blijken diverse aandachtspunten aan de orde te zijn. Vooreerst geldt dat in het kader van gegevensverwerking in een epidemische noodsituatie er zeer vaak een samenhang is met de bevoegdheden van de deelstaten, bijvoorbeeld wat hun bevoegdheid inzake preventieve gezondheidszorg betreft. In die gevallen zal steeds een samenwerkingsakkoord moeten worden gesloten, zoals het recent gesloten samenwerkingsakkoord inzake de handhaving van quarantaine en testing. Voorts geldt dat het evenmin geheel helder is welke gegevensverwerkingen in het kader van een epidemische noodsituatie gerelateerd zijn aan maatregelen van bestuurlijke politie waarvoor enkel de federale overheid bevoegd is.

In die omstandigheden lijkt het meer opportuun het eerder voorziene artikel inzake de gegevensverwerking niet langer op te nemen in het wetsontwerp. Wel engageert de regering zich ertoe een kaderwet te redigeren inzake de gegevensverwerking gerelateerd aan een epidemische noodsituatie, waarbij rekening zal worden gehouden met de suggesties van de GBA en de Raad van State, die dan de wettelijke rechtsgrond kan bieden voor eventuele gegevensverwerkingen in een epidemische noodsituatie.

Wat de rechtsbescherming betreft, kan worden toegevoegd dat zowel ten aanzien van de koninklijke besluiten die de epidemische noodsituatie vaststellen of in stand houden, als ten aanzien van de koninklijke besluiten en

et, éventuellement, des arrêtés ministériels fixant les mesures. Par exemple, durant la période précédant la confirmation de l'arrêté royal constatant la situation d'urgence épidémique, une procédure de suspension en extrême urgence pourra être engagée devant le Conseil d'État, et une procédure pourra être engagée devant le juge civil en référé (par exemple en application des délais de citation écourtés). Une procédure pourra également être introduite devant la Cour constitutionnelle à l'égard de la loi de confirmation. En ce qui concerne les arrêtés royaux et ministériels prévoyant des mesures, des procédures pourront être initiées devant le Conseil d'État – notamment la suspension en extrême urgence, la suspension ordinaire et l'annulation – comme devant les tribunaux civils, tant en référé que sur le fond.

La ministre souligne que les préoccupations relatives à la protection juridique émises lors des auditions lui tiennent à cœur. Le gouvernement s'engage dès lors à poursuivre l'analyse de la protection juridique dans le cadre du projet de loi et à examiner à très court terme quelles initiatives législatives pourraient être prises en la matière, et quels en seraient les avantages et inconvénients. Il est en effet question de procédures devant le tribunal civil, le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle, et toute modification peut également se répercuter sur d'autres situations. Il conviendra en outre de déterminer le cadre juridique approprié à prévoir à cet effet. On pourrait éventuellement envisager de modifier les lois coordonnées sur le Conseil d'État, ce qui nécessiterait une procédure bicamérale, voire de modifier la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle. Cette question devra donc être dûment préparée et examinée.

La ministre souligne que, d'après la première réaction dont elle a pris connaissance dans la presse, la Ligue des droits de l'homme a indiqué qu'un grand nombre de ses observations avaient été prises en compte. Elle insiste également sur la possibilité d'associer le Parlement en portant le délai de confirmation à quinze jours. Toujours à la demande du Parlement, des dispositions ont été prises en faveur d'un meilleur partage des informations sur les avis scientifiques à partir desquels les mesures sont prises.

Dans l'intervalle, le projet de loi pandémie a bien (et vite) progressé. La ministre a répondu à plusieurs reprises à des questions orales au sein de cette commission ou en séance plénière. Le 3 mars 2021, l'occasion lui a été donnée de commenter l'avant-projet pour la première fois. Le 31 mars 2021, ce débat s'est conclu en séance

eventueel ministeriële besluiten die de maatregelen bepalen, een robuust kader van rechtsmiddelen openstaan. Zo kan in de periode voorafgaand aan de bekrachtiging van het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie bepaalt, een procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden ingesteld bij de Raad van State, alsook een procedure worden ingeleid bij de burgerlijke rechter in kortgeding (bijvoorbeeld met toepassing van verkorte dagvaardingstermijnen). Verder kan ten aanzien van de bekrachtigingswet een procedure worden ingeleid bij het Grondwettelijk Hof. Ten aanzien van de koninklijke en ministeriële besluiten met maatregelen kunnen zowel procedures bij de Raad van State – met name schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, gewone schorsing en vernietiging – als procedures bij de burgerlijke rechtbanken, zowel in kortgeding als ten gronde, worden ingeleid.

De minister benadrukt dat zij de bezorgdheden met betrekking tot de rechtsbescherming, gehoord in het kader van de hoorzittingen, ter harte neemt. De regering engageert zich er dan ook toe de rechtsbescherming in het kader van het wetsontwerp verder te analyseren, en op zeer korte termijn te onderzoeken welke wetgevende initiatieven in dat verband mogelijk zijn en welke daarvan de voor- en nadelen zijn. Er is immers sprake van procedures voor de burgerlijke rechtbank, de Raad van State en het Grondwettelijk Hof, en wijzigingen kunnen ook voor andere situaties een impact hebben. Daarnaast zal dienen te worden bekeken in welk passend wettelijk kader daarvoor dient te worden voorzien. Mogelijk zou kunnen worden gedacht aan een eventuele aanpassing van de gecoördineerde wetten van de Raad van State, hetgeen een bicamérale procedure zou vereisen, of zelfs mogelijk een aanpassing van de bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof. Dat moet dus voldoende moeten worden voorbereid en onderzocht.

De minister geeft aan dat uit de eerste reactie die zij vernam via de pers ook de Liga voor Mensenrechten aangaf dat aan heel wat opmerkingen tegemoet werd gekomen. Er moet ook gewezen worden op de mogelijkheid voor de betrokkenheid van het Parlement door de verlenging van de termijn voor de bekrachtiging tot vijftien dagen. Ook op vraag van het Parlement werd voorzien in een beter informatiedeling van de wetenschappelijke adviezen op basis waarvan de maatregelen getroffen worden.

Het ontwerp van pandemiewet heeft intussen (op korte tijd) een hele weg afgelegd. De minister beantwoordde in deze commissie of plenaire vergadering meermaals mondelinge vragen. Op 3 maart 2021 had zij de kans het voorontwerp voor een eerste keer toe te lichten. Op 31 maart 2021 werd dit debat in de plenaire

plénière. La ministre précise qu'elle juge toujours cette discussion approfondie très pertinente.

La ministre est convaincue que la loi à l'examen établira un cadre clair qui permettra en outre de prendre rapidement les mesures nécessaires en cas de situation d'urgence épidémique.

B. Proposition de loi DOC 55 1814/001

M. Peter De Roover (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, fait observer que la machine législative tourne souvent très lentement, ce qui peut poser des problèmes en cas de problèmes aigus, par exemple lors de l'apparition d'une pandémie. Certes, certaines dispositions légales permettent au gouvernement de prendre certaines mesures appropriées en cas d'urgence, comme la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile.

Cependant, les circonstances actuelles montrent que le mot "urgence" utilisé dans ces dispositions est interprété très largement par l'actuel gouvernement fédéral. À ce propos, l'intervenant rappelle que le premier confinement a commencé le 18 mars 2020 et que, le 27 mars 2020, Mme Wilmès, alors première ministre, a demandé des pouvoirs spéciaux au Parlement pour prendre rapidement certaines mesures. Le Parlement lui a accordé ces pouvoirs spéciaux, mais les a assortis de conditions. Ces conditions ont été respectées et la possibilité accordée n'a pas été utilisée abusivement. Ces pouvoirs spéciaux étaient en outre limités dans le temps. Après le délai de trois mois prévu, aucune prolongation des pouvoirs spéciaux n'a été demandée, entre autres parce qu'il est apparu que le Parlement pouvait, au besoin, travailler très rapidement pour prendre des mesures urgentes.

Cependant, les mesures prises sur la base des arrêtés ministériels ont fait l'objet de trop peu de débats au sein du Parlement. Pourtant, ces mesures concernent des droits fondamentaux, tels que prévus par la Constitution ou par la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH): droit de culte, vie privée et familiale, droit de réunion et d'association, l'interdiction de sanctions non étayées juridiquement, etc. Ces droits sont essentiels dans une démocratie. Ces droits sont cruciaux dans une démocratie. Certes, ils ne sont jamais absolus, car ils peuvent entrer en conflit les uns avec les autres. Cela donne lieu à des situations où il faut mettre des éléments en balance et trouver des équilibres. Il s'agit d'un exercice socialement très important, étant donné l'impact majeur qu'il a sur la vie quotidienne des citoyens. Par exemple, la fermeture de magasins a pour effet de restreindre le droit de certains citoyens à gagner leur vie. Le couvre-feu empêche quant à lui les citoyens de se déplacer librement dans l'espace public la nuit.

vergadering afgerond. De minister benadrukt deze grondige bespreking steeds als zeer zinvol te ervaren.

De minister vertrouwt erop dat deze wet een duidelijk kader biedt om in geval van een epidemische nood situatie de nodige maatregelen ook snel te kunnen nemen.

B. Wetsvoorstel DOC 55 1814/001

De heer Peter De Roover (N-VA), hoofdindienster van het wetsvoorstel, wijst erop dat wetgevende molen vaak erg traag maalt. Bij acute omstandigheden kan dat voor problemen zorgen, zoals bij het uitbreken van een pandemie. Er bestaat weliswaar wetgeving die bewerkstelligt dat de regering in urgente omstandigheden bepaalde passende maatregelen kan nemen, waaronder de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid.

Tegelijk leren de huidige omstandigheden dat de term "urgentie", zoals gehanteerd in dergelijke regelgeving, wel erg ruim wordt geïnterpreteerd door deze federale regering. De spreker brengt in dat verband in herinnering dat de eerste lockdown is ingegaan op 18 maart 2020, en dat toenmalig eerste minister Wilmès op 27 maart 2020 aan het Parlement volmachten heeft gevraagd om bepaalde maatregelen snel te kunnen nemen. Het Parlement heeft die volmachten verleend, maar heeft daar wel voorwaarden aan verbonden. De voorwaarden werden nageleefd, en van de toegekende mogelijkheid werd geen misbruik gemaakt. De volmachten waren bovendien beperkt in de tijd. Na de voorziene termijn van drie maanden werd geen verlenging van de volmachten gevraagd, onder meer omdat is gebleken dat het Parlement, indien dat nodig is, wel degelijk zeer snel kan werken met het oog op het nemen van acute maatregelen.

Wel is de discussie over de op basis van ministeriële besluiten genomen maatregelen te weinig gevoerd binnen het Parlement. Nochtans hebben die maatregelen betrekking op basisrechten, zoals bepaald bij de Grondwet en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM): de erediens, het privé en gezinsleven, het recht op vergaderen en vereniging, het niet straffen zonder wettelijke onderschoring enzovoort. Die rechten zijn cruciaal in een democratie. Wel zijn ze nooit absoluut, omdat ze in mekaar vaarwater kunnen komen. Dat leidt tot omstandigheden waarin afwegingen moeten worden gemaakt en evenwichten moeten worden gevonden. Dat is een maatschappelijk erg belangrijke oefening, gelet op de grote impact op het dagelijkse leven van de burger. Het sluiten van winkels heeft bijvoorbeeld tot gevolg dat het recht van sommige burgers om in hun levensonderhoud te voorzien, beknot wordt. De nachtklok belet de burgers dan weer om zich 's nachts vrij in de openbare ruimte te bewegen.

Bien entendu, il ne s'agit pas de dire que ces mesures sont par définition injustifiées. Mais elles doivent faire l'objet d'une discussion en profondeur au Parlement. Pour de telles mesures, la technique de l'arrêté ministériel – et donc signé par un seul ministre – est absolument insuffisante. Dans l'exposé des motifs de la proposition de loi, cette question est examinée plus en détail. Il y est notamment renvoyé à l'arrêt de la Cour d'appel de Bruxelles du 28 octobre 2020 (DOC 55 1814/001, p. 8-9). Le débat de fond comporte un aspect juridique: un ministre peut-il agir sur les droits fondamentaux? La Constitution place en effet ce pouvoir entre les mains du législateur. En même temps, il s'agit d'une discussion politique: dans quelle mesure le Parlement veut-il renoncer à ses propres prérogatives? La technique des pouvoirs spéciaux existe: juridiquement elle ne pose pas de problème. Cependant, il y a aussi la question politique de savoir si son utilisation est appropriée. Cette discussion politique est au cœur du débat qui se déroule actuellement: quel rôle le Parlement assumera-t-il dans la constatation d'une situation de crise? Quel rôle veut-il jouer lorsque des droits fondamentaux sont en jeu?

La proposition de loi à l'examen vise à poser la revendication de principe selon laquelle le Parlement doit être en mesure de remplir son rôle également en cas de situation de crise. En ce sens, cette proposition de loi est en contradiction avec le projet de loi sur cette question. Ce projet de loi prend en effet l'option d'accorder anticipativement des pouvoirs spéciaux pour des situations d'urgence futures, et donc de faire renoncer le Parlement à l'avance à son rôle de gardien des droits fondamentaux dans de telles circonstances.

Bien entendu, il faut être attentif à la nécessité pour le Parlement d'agir avec efficacité et célérité dans de telles circonstances. La proposition de loi à l'examen tient compte de ces préoccupations. Elle dispose, par exemple, qu'en cas de crise, le Parlement doit garder le contrôle, notamment lorsque les droits fondamentaux sont en jeu. Le Parlement doit toutefois se mettre en quelque sorte en mode d'urgence dans ce cas.

Les critiques formulées contre la proposition de loi semblent plutôt hors sujet. D'aucuns avancent ainsi que le champ d'application de la proposition de loi est trop limité. La simplicité de la proposition de loi semble avoir un effet dissuasif. Il s'agit toutefois d'un choix délibéré. La proposition de loi à l'examen vise uniquement à régler la question de la procédure: comment le Parlement doit-il travailler dans de telles circonstances? En d'autres termes, elle ne préjuge pas du type de mesures à prendre à ce moment-là. Cette discussion doit en effet avoir lieu à ce moment spécifique. On ne sait effectivement pas aujourd'hui quelle sera la nature de la prochaine crise. Il ne s'indiquera pas de lutter

Het is uiteraard niet zo dat dergelijke maatregelen per definitie onverantwoord zijn. Wel hoort een grondige discussie daarover plaats te vinden in het Parlement. Voor dergelijke maatregelen is de techniek van het ministerieel besluit – en dus ondertekend door slechts één minister – absoluut onvoldoende. In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt hier dieper op ingegaan. Zo wordt onder meer verwezen naar het arrest hof van beroep van Brussel van 28 oktober 2020 (DOC 55 1814/001, blz. 8-9). De fundamentele discussie draagt een juridisch aspect in zich: kan een minister ingrijpen in grondrechten? De Grondwet legt die bevoegdheid immers in handen van de wetgever. Tegelijk is het een politieke discussie: in welke mate wil het Parlement de eigen prerogatieven uit handen geven? De techniek van de volmachten bestaat nu eenmaal: juridisch stelt die geen probleem. Wel is er ook de politieke vraag of het gebruik ervan gepast is. Die politieke discussie vormt de kern van het debat dat thans ter tafel ligt: welke rol neemt het Parlement op zich bij de vaststelling van een crisistoestand? Welke rol wil het spelen wanneer het om grondrechten gaat?

Het wetsvoorstel heeft tot doel om de principiële claim neer te leggen dat ook in het geval van een crisissituatie het Parlement in staat moet zijn om zijn rol te vervullen. In die zin leeft het wetsvoorstel op gespannen voet met het wetsontwerp ter zake. In dat wetsontwerp wordt immers de optie genomen om reeds op voorhand volmachten te verlenen voor toekomstige noodsituaties, en dus om de bewaking van de basisrechten in dergelijke omstandigheden bij voorbaat uit handen te geven.

Uiteraard moet aandacht uitgaan naar de nood aan efficiëntie en snelheid van het handelen van het Parlement in dergelijke omstandigheden. In het wetsvoorstel wordt met die bezorgdheid rekening gehouden. Zo wordt gesteld dat bij een crisis het Parlement wel degelijk het heft in handen moet houden, in het bijzonder wanneer de grondrechten in het geding zijn. Wel moet het Parlement zich in dat geval in een soort spoed-modus plaatsen.

De kritiek op dit wetsvoorstel lijkt veeleer naast de kwestie te zijn. Zo wordt onder meer gesteld dat de scope het wetsvoorstel te beperkt is. De eenvoud van het wetsvoorstel lijkt een afschrikwekkend effect te hebben. Nochtans is daar zeer bewust voor gekozen. Het wetsvoorstel wil namelijk enkel de procedurele kwestie regelen: hoe moet het Parlement in dergelijke omstandigheden werken? Er wordt dus geen voorafname gedaan op het soort maatregelen dat op dat ogenblik moet worden genomen. Die discussie moet immers op dat specifiek moment worden gevoerd. Het is immers vandaag niet geweten wat de aard van een volgende crisis zal zijn. Het is niet aangewezen om een volgende

contre une prochaine pandémie en ayant à l'esprit la manière dont on a combattu la précédente. Cela dit, il est utile de tirer les leçons du passé. Seulement, on ne gagne pas une nouvelle guerre avec les concepts de la guerre précédente.

C'est pourquoi la proposition de loi à l'examen prévoit que le Parlement – à la majorité simple – détermine par voie de loi que l'on est face à une situation de crise. La situation de crise est valable pour 3 mois, mais peut être prolongée. Là aussi, c'est le Parlement qui tranche. Le constat déclenche la phase fédérale de la situation de crise (article 2, § 2, de la proposition de loi).

Les mesures proposées par le gouvernement fédéral pendant cette période, dès lors qu'elles affectent les droits et libertés des citoyens, sont fixées par la loi, après un débat ouvert sur leur utilité et leur portée.

L'article 3 de la proposition de loi à l'examen prévoit en outre que les avis nécessaires doivent être recueillis (Conseil d'État, Autorité de protection des données). Il est de la plus haute importance que ces instances jouent également leur rôle d'une manière adaptée aux circonstances particulières. Il est également prévu que cela doit se faire selon une procédure d'urgence à déterminer par la Chambre des représentants. Cette procédure ne peut en effet pas être fixée dans la législation. Toutefois, il est précisé dans les développements que cela signifie que la proposition du gouvernement fédéral doit être menée à terme au Parlement dans les 7 jours.

Il y a la critique selon laquelle les mesures urgentes ne peuvent pas attendre 7 jours. Or, nombre des mesures nécessaires supportent un tel délai. Pour d'autres mesures, 7 jours c'est en effet trop long. C'est pourquoi il est prévu que dans de telles circonstances, le gouvernement fédéral peut prendre des mesures avec effet immédiat. Cependant, dans ce cas, le Parlement n'est pas non plus mis sur la touche et doit confirmer ou non ces mesures dans les 7 jours. La nécessaire rapidité des mesures est ainsi garantie.

M. De Roover soulève ensuite la question légitime de l'impact des mesures sur les droits et libertés des citoyens. Quand y a-t-il un impact et quand n'y en a-t-il pas? Cette question peut être discutée plus avant. Bien entendu, d'autres éléments de la proposition de loi à l'examen sont également susceptibles d'être amendés, à l'exception d'un: en cas de situations d'urgence, le Parlement ne renonce pas à ses prérogatives. En d'autres termes, il n'est pas question de pouvoirs spéciaux dans ce domaine, comme cela a été le cas en 2020. Lorsqu'un couvre-feu est instauré, même en cas de pandémie, il

pandémie aan te pakken met de wetenschap over de manier waarop de vorige pandemie is aangepakt. Dat neemt niet weg dat het nuttig is om lessen te trekken uit het verleden. Alleen wint men geen nieuwe oorlog met de concepten van de vorige oorlog.

Om die redenen stelt het wetsvoorstel dat het Parlement – met een gewone meerderheid – bij wet bepaalt dat zich een crisistoestand voordoet. De crisistoestand geldt voor drie maanden, maar is verlengbaar. Ook op dat vlak houdt het Parlement de teugels in handen. De vaststelling doet de federale fase van de crisistoestand ingaan (artikel 2, § 2, van het wetsvoorstel).

De maatregelen die tijdens deze periode worden voorgesteld door de federale regering worden, in de mate waarin zij een impact hebben op de rechten en vrijheden van burgers, vastgesteld bij wet, en dat na een open debat over het nut en de omvang ervan.

Artikel 3 van het wetsvoorstel bepaalt voorts dat de nodige adviezen moeten worden ingewonnen (de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit). Het is van het grootste belang dat ook die instanties hun rol opnemen op een wijze die past bij de bijzondere omstandigheden. Verder wordt bepaald dat dit dient te verlopen volgens een door de Kamer van volksvertegenwoordigers te bepalen spoedprocedure. In de wetgeving kan dat verloop immers niet worden vastgelegd. Wel wordt in de toelichting verduidelijkt dat het betekent dat binnen de zeven dagen het voorstel van de federale regering in het Parlement moet worden bezegeld.

Er is de kritiek dat dringende maatregelen geen zeven dagen op zich kunnen laten wachten. Heel wat van de nodige maatregelen verdragen echter wel degelijk een dergelijke termijn. Voor andere maatregelen is zeven dagen inderdaad te lang. Om die reden wordt bepaald dat in die omstandigheden de federale regering meteen maatregelen kan nemen die onmiddellijk ingaan. Weliswaar wordt in dat geval het Parlement evenmin buitenspel gezet, en moet het binnen de zeven dagen die maatregelen al dan niet bekrachtigen. De nodige snelheid van de maatregelen blijft aldus gewaarborgd.

De heer De Roover wijst vervolgens op de terechte vraag naar de impact van maatregelen op rechten en vrijheden van de burgers. Wanneer is er een impact en wanneer niet? Die vraag kan nog verder worden besproken. Uiteraard zijn ook andere elementen van het wetsvoorstel vatbaar voor amendering, op één element na: over noodsituaties staat het Parlement zijn prerogatieven niet af. Met andere woorden, op dat vlak wordt niet gewerkt met volmachten, zoals dat in 2020 wel is gebeurd. Wanneer een nachtklok wordt ingevoerd, al is het tijdens een pandemie, komt het het Parlement toe

appartient au Parlement d'en discuter. Le gouvernement fédéral peut l'instaurer immédiatement en cas d'urgence, mais même dans ce cas, le débat parlementaire devra avoir lieu dans les 7 jours. Cela résout la question de la rapidité d'exécution des mesures. Dans le même temps, le contrôle démocratique, qui fait défaut dans le contexte de la pandémie actuelle, est également maintenu dans les situations de crise.

C. Proposition de loi DOC 55 1823/001

Mme Vanessa Matz (cdH), auteure principale de la proposition de loi, explique que depuis le début, son groupe a préconisé une autre ligne de conduite que celle suivie par le ministre. Le texte de la proposition de loi a été déposé juste avant les textes de la loi sur la pandémie. L'option du débat démocratique et d'un rôle à part entière pour le Parlement y est défendue. C'est également une manière de mettre fin – après plus d'un an de pandémie – à la base juridique inappropriée qui réside dans des arrêtés ministériels lorsqu'il s'agit d'imposer des restrictions aux libertés fondamentales.

Mme Matz explique que cette proposition de loi vise à montrer qu'il existe une autre façon de faire face à la crise sanitaire tout en garantissant le respect des droits et libertés des citoyens par un débat parlementaire dont les modalités sont fixées dans la proposition.

La proposition de loi se fonde sur la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile. Cette loi forme également la base des mesures actuelles. Or, le Conseil d'État avait pointé un problème de coexistence entre cette loi et l'avant-projet, car rien n'empêchait le gouvernement de mettre la loi pandémie de côté et de continuer à se fonder sur la loi de 2007 pour prendre des mesures de gestion de la crise. Le gouvernement aurait donc pu continuer à appliquer la méthode qu'il applique aujourd'hui et qui suscite de nombreuses critiques.

La proposition de loi prévoit donc d'adapter la loi de 2007 de façon à permettre au gouvernement de prendre en cas d'urgence, dès l'apparition d'une pandémie, des mesures valables pour une durée de cinq jours renouvelable une fois, sur la base d'arrêtés ministériels. À l'issue de ce délai, les organes habilités à agir, c'est-à-dire le Parlement, doivent reprendre leurs droits. Il appartient donc au législateur de décider de restreindre ou non les libertés, et donc de prendre des mesures de police administrative visant à lutter contre la pandémie.

Un tel système permettrait au gouvernement d'agir en cas d'urgence même lorsque cela ne relève pas de

de la discussion daarover te voeren. De federale regering kan die in geval van urgentie meteen invoeren, maar ook dan zal binnen de zeven dagen het parlementair debat daarover moeten worden gevoerd. Op die manier wordt de kwestie van de snelheid van de maatregelen opgelost. Tegelijk blijft de democratische controle, die in het kader van de huidige pandemie ontbreekt, ook in crisissituaties gehandhaafd.

C. Wetsvoorstel DOC 55 1823/001

Mevrouw Vanessa Matz (cdH), hoofdindienster van het wetsvoorstel, licht toe dat haar fractie van bij het begin een andere piste voorstaat dan deze die door de minister wordt aangehouden. De tekst van het wetsvoorstel werd ingediend even voor de teksten van de pandemiewet. Hierbij verdedigen zij de optie van het democratische debat en van een volwaardige rol voor het Parlement. Op die manier wil men ook een einde maken – na meer dan één jaar pandemie – aan de onaangepaste juridische basis die uitgaat van de ministeriële besluiten inzake het opleggen van de beperkingen van de fundamentele vrijheden.

Met dit wetsvoorstel wil mevrouw Matz erop wijzen dat er ook een andere manier is om de gezondheidscrisis het hoofd te bieden, en tegelijk ook de rechten en vrijheden van de burgers te vrijwaren via een parlementair debat op de wijze die vervat is in het wetsvoorstel.

Het wetsvoorstel gaat uit van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid die ook de basis vormt voor de huidige maatregelen die werden afgekondigd, maar die zoals de Raad van State ook aanhaalt, in conflict komt met het voorontwerp van de regering. Niets zou immers beletten de pandemiewet opzij te schuiven en de wet van 2007 verder als basis te nemen voor de maatregelen die de regering uitwerkt in de aanpak van een crisis. Daarmee zou de regering precies hetzelfde doen als nu het geval is en waarop ook heel veel kritiek wordt geuit.

Het wetsvoorstel voorziet dus in een aanpassing van de wet van 2007 om in geval van een noodsituatie de regering de mogelijkheid te bieden bij de aanvang van een pandemie om maatregelen te nemen op basis van ministeriële besluiten voor een periode van vijf dagen die eenmaal verlengbaar zijn. Daarna moeten de organen die bevoegd zijn om op te treden, met andere woorden het Parlement, hun rechten terug opnemen. Het is dus aan de wetgever te beslissen de vrijheden al dan niet te beperken, en dus maatregelen van bestuurlijke politie te nemen die gericht zijn op de aanpak van de pandemie.

Dit moet dus mogelijk maken voor de regering om op te treden bij hoogdringendheid, hoewel het haar

sa compétence. À l'issue de la période de deux fois cinq jours, on reviendrait au système traditionnel de prise de décision dans lequel le Parlement ou, dans certains cas, le gouvernement est habilité à prendre des mesures. Le débat parlementaire, qui reste également absent dans l'actuel projet du gouvernement, retrouverait ainsi sa place. En effet, dans le système organisé par le projet de loi, les mesures de police administrative ne sont toujours pas prises par le Parlement. Ce dernier est seulement informé de ces mesures et il n'y a pas de débat.

La proposition de loi vise également à éviter que le gouvernement puisse prendre à l'issue du délai de dix jours un nouvel arrêté ministériel sans transférer la compétence en question au Parlement.

D. Proposition de loi DOC 55 1883/001

M. François De Smet (DéFI), auteur principal de la proposition de loi, indique que la crise actuelle est effectivement une crise totale qui touche non seulement les soins de santé, mais aussi de nombreux autres aspects de la vie sociale. Il s'agit d'un test de résistance pour l'ensemble du système. Le système des soins de santé tient bon, mais nous sommes en échec en termes d'organisation sociétale et démocratique. De plus, nous n'apprenons pas de nos erreurs.

La situation au début de la crise, alors que notre pays traversait également une crise politique profonde, nécessitait effectivement des mesures d'urgence fondées sur des pouvoirs spéciaux. Cependant, après six mois d'un gouvernement doté des pleins pouvoirs, prendre des mesures administratives linéaires non conformes à la Constitution n'est plus justifiable ni admissible. Depuis des mois, nos droits fondamentaux sont restreints par de simples arrêtés ministériels qui imposent les décisions du Conseil national de sécurité sans l'intervention des représentants élus de la Nation. Cela fait longtemps que le groupe de l'intervenant dénonce cette pratique. Celle-ci a finalement donné lieu à une intervention du pouvoir judiciaire. La ministre a du reste déclaré en réponse à diverses interventions au Parlement que l'État belge n'a jamais été condamné pour les mesures prises et elle a laissé entendre que tant que cela ne se produirait pas, elle continuerait à agir de la même manière.

Il est donc nécessaire de mettre en place une réglementation légale. Le membre souligne qu'il ne doit pas s'agir d'une loi pandémie qui est une version améliorée des pouvoirs spéciaux et qui muselle le Parlement. La proposition de loi prévoit une réglementation légale qui rétablit le droit de contrôle du Parlement, contrairement au projet de loi présenté par le gouvernement.

bevoegdheid niet is. Na verloop van de voorziene periode van twee maal vijf dagen valt men terug op het klassieke systeem van besluitvorming waarbij het Parlement of in bepaalde gevallen de regering, maatregelen kan nemen. Dit geeft opnieuw ruimte aan het parlementair debat dat ook in het voorliggende ontwerp van de regering afwezig blijft. In uitvoering van het wetsontwerp worden de maatregelen van bestuurlijke politie immers nog steeds niet door het Parlement genomen. Het Parlement wordt hiervan enkel geïnformeerd zonder enig debat.

Het wetsvoorstel moet ook voorkomen dat de regering na verloop van de tien dagen een nieuw ministerieel besluit neemt zonder de bevoegdheid aan het Parlement over te dragen.

D. Wetsvoorstel DOC 55 1883/001

De heer François De Smet (DéFI), hoofdindieners van het wetsvoorstel, geeft aan dat de huidige crisis inderdaad een totale crisis is die niet enkel de gezondheidszorg treft, maar ook vele andere aspecten van het maatschappelijk leven. Hij vormt een stresstest voor het hele systeem. Het gezondheidssysteem houdt dan wel stand, maar het systeem faalt wel op het vlak van de maatschappelijke en democratische organisatie. Bovendien leren we niet uit onze fouten.

De situatie bij het begin van de crisis waarbij ons land ook in een diepe politieke crisis verkeerde, vergde inderdaad noodmaatregelen op basis van bijzondere machten. Na zes maanden met een regering met volle bevoegdheid is het nemen van lineaire administratieve maatregelen die niet stroken met de Grondwet, echter niet langer te rechtvaardigen of toe te laten. Reeds maanden worden de fundamentele rechten beperkt door eenvoudige ministeriële besluiten die de beslissingen van de Nationale Veiligheidsraad oplegt zonder tussenkomst door de verkozenen van het volk. De fractie van de spreker klaagt deze werkwijze reeds geruime tijd aan. Het heeft uiteindelijk geleid tot een tussenkomst van justitie. De minister heeft er trouwens ook in antwoord op verschillende tussenkomsten in het Parlement op gewezen dat de Belgische Staat op geen enkel moment werd veroordeeld voor de genomen maatregelen en dat zolang dit niet gebeurde, zij op dezelfde wijze zou verder doen.

Er is dus nood aan een wettelijke regeling. Het lid wijst erop dat dit geen pandemiewet mag zijn die een verbeterde versie is van de bijzondere machtenregeling die het Parlement muilkorft. Het wetsvoorstel gaat uit van een wettelijke regeling die het controlerecht van het Parlement herstelt, in tegenstelling tot het wetsontwerp dat door de regering wordt voorgelegd.

Il est essentiel que le Parlement puisse jouer pleinement son rôle de contrôle démocratique. Pour ce faire, il faut tout d'abord limiter à un mois la durée d'application de l'arrêté déclarant la situation d'urgence sanitaire. C'est également le cas en France. La situation d'urgence sanitaire ne peut être déclarée que par la loi, en l'occurrence par le Parlement, sur la base de données scientifiques et sociétales. Ces données devront également être annexées à chaque décision légale qui est prise. Cela devrait contribuer à la compréhension des mesures, mais aussi à l'adhésion des citoyens.

L'intervenant souligne ensuite que son groupe ne souhaite pas donner un blanc-seing au gouvernement en ce qui concerne la limitation des libertés fondamentales. Les mesures prises ne peuvent s'appliquer que pour une période d'un mois, qui ne peut être prolongée que par la loi. En d'autres termes, elles sont soumises à un monitoring constant. Si elles ne sont plus nécessaires ou si elles doivent être adaptées, le Parlement dispose des prérogatives pour le faire.

La proposition de loi prévoit enfin que le ministre fait chaque semaine rapport à la Chambre sur les mesures prises et sur la situation sanitaire.

C'est sur la base de ces données que le Parlement doit pouvoir prendre ses décisions afin d'adopter les mesures nécessaires et de vérifier si elles sont suffisamment légitimes et proportionnées. Il appartient au Parlement de trouver le difficile équilibre entre la protection des patients à risque, les risques en termes de santé mentale et la survie de l'économie, du monde culturel et de l'horeca. Cette discussion doit pouvoir être menée au sein du Parlement, sous la forme d'un débat public permettant non seulement d'avaliser ou de rejeter les décisions du Comité de concertation, mais aussi de les amender et de les enrichir. Cela augmentera également l'adhésion de la population.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 28 avril 2021

1. Questions et observations des membres

M. Peter De Roover (N-VA) indique qu'il aperçoit certains points communs entre les propositions de loi qui viennent d'être commentées et celle dont il est l'auteur

Het is essentieel dat het Parlement zijn democratische controlefunctie onverkort kan uitoefenen. In de eerste plaats gebeurt dit door een beperking van de termijn van het besluit dat de sanitaire noodtoestand afkondigt tot één maand. Dit is ook in Frankrijk het geval. De sanitaire noodtoestand kan enkel worden afgekondigd bij wet, *in casu* door het Parlement, en dit op basis van wetenschappelijke en maatschappelijke elementen. Deze elementen moeten ook telkens toegevoegd worden aan elke wettelijke beslissing die genomen wordt. Dit moet bijdragen aan het begripelijkheid van de maatregelen en de samenhang binnen de bevolking.

In de tweede plaats wil de fractie van de spreker geen blanco cheque geven aan de regering in het beperken van de fundamentele vrijheden. De genomen maatregelen mogen slechts voor één maand van kracht zijn en enkel bij wet verlengbaar zijn. Met andere woorden wordt hierdoor in een constante monitoring op de genomen maatregelen voorzien. Indien de maatregelen niet langer noodzakelijk zijn of moeten aangepast worden, beschikt het Parlement over het prerogatief om dit te doen.

Tot slot strekt het wetsvoorstel ertoe te bepalen dat de minister wekelijks verslag uitbrengt aan de Kamer over de genomen maatregelen en de situatie inzake de gezondheidscrisis.

Het is op basis van deze gegevens dat het Parlement zijn beslissingen moet kunnen nemen om de nodige maatregelen te treffen en na te gaan of deze voldoende legitiem en proportioneel zijn. Het is aan het Parlement om het moeilijke evenwicht te vinden tussen het beschermen van risicopatiënten, de risico's op vlak van mentale gezondheid, het overleven van de economie en de culturele wereld en de horeca. Dit debat moet binnen het Parlement kunnen gevoerd worden op basis van een publiek debat, dat toelaat dat de beslissingen van het Overlegcomité niet enkel gevaloriseerd of afgekeurd worden, maar ook geamendeerd en verrijkt kunnen worden. Hierdoor vergroot ook het draagvlak bij de bevolking.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 28 april 2021

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA), geeft aan dat hij toch wel enige raakpunten ziet tussen de andere wetsvoorstellen die worden voorgelegd en zijn wetsvoorstel,

et qui se fonde, elle aussi, sur le souci de renforcer le contrôle parlementaire des mesures prises dans le cadre de la lutte contre une pandémie.

L'intervenant souhaite tout d'abord attirer l'attention sur l'observation du Conseil d'État selon laquelle, au cas où l'avant-projet serait modifié pour prendre en compte des observations issues du débat parlementaire qui ne seraient pas recoupées par les observations contenues dans l'avis de la section de législation du Conseil d'État, le projet devra lui être à nouveau soumis (DOC 55 1951/001, p. 58).

Dans ce cas, l'intervenant estime qu'il n'y a que deux possibilités. Soit la ministre s'est limitée à l'avis du Conseil d'État. Si tel est le cas, les auditions qui l'ont précédé n'avaient aucun sens. Il est vrai que le gouvernement s'est vanté de manière très médiatique de l'adoption d'une nouvelle approche pour cette loi pandémie. La procédure normale prévoit que le gouvernement adopte un avant-projet de loi en première lecture et le soumet ensuite au Conseil d'État pour avis, après quoi d'éventuels ajustements peuvent être effectués avant le dépôt d'une version définitive au Parlement. Si c'est comme ça que ça s'est passé, comme la ministre le prétend maintenant, cette approche innovante est totalement dépourvue de substance.

M. De Roover estime pour sa part que ça ne s'est pas passé comme ça et qu'il y a donc bel et bien lieu de demander à nouveau l'avis du Conseil d'État. Il lui semble en effet que parmi les modifications apportées, certaines ne résultent pas de l'avis du Conseil d'État. L'avant-projet prévoyait notamment que la loi devait être adoptée dans un délai de deux jours. Il est maintenant question de quinze jours. Or, le Conseil d'État n'a formulé aucune observation concernant ce délai de deux jours. Il ne s'agit donc pas d'une modification qui fait suite à l'avis du Conseil d'État. L'intervenant aimerait donc savoir sur quels éléments de l'avis du Conseil d'État se fonde cette modification du délai.

De même, dans l'article 6 du projet de loi, M. De Roover relève une différenciation des peines. Il s'agit d'une question qui a été soulevée à juste titre au cours des auditions. Mais le Conseil d'État ne l'a pas demandé. Ici aussi, le député aimerait savoir sur quels éléments de l'avis du Conseil d'État la ministre se base pour inclure dans le projet une différenciation des peines.

Selon M. De Roover, la réponse à ces deux questions cruciales déterminera si un nouvel avis doit être demandé au Conseil d'État.

dat eveneens uitgaat van een sterkere parlementaire controle op de genomen maatregelen bij een pandemie.

Het lid wenst vooreerst te wijzen op de opmerking van de Raad van State dat ingeval het voorontwerp zou worden gewijzigd om rekening te houden met de opmerkingen die uit het parlementaire debat naar voren komen bij de bespreking van het voorontwerp en die zouden verschillen van de opmerkingen die de afdeling wetgeving in haar advies formuleert, het ontwerp opnieuw aan de afdeling wetgeving van de Raad van State moet worden voorgelegd (DOC 55 1951/001, blz. 58).

In dat geval zijn er slechts twee mogelijkheden, meent de spreker. Ofwel heeft de minister zich beperkt tot het advies van de Raad van State. Dan hebben de hoorzittingen die hieraan voorafgingen geen enkele betekenis gehad. Er is immers heel mediatiek uitpak met een nieuwe aanpak bij het tot stand komen van deze pandemiewet. De normale manier van werken bestaat erin dat de regering in eerste lezing een voorontwerp van wet goedkeurt en dit voor advies aan de Raad van State voorlegt, waarna mogelijks aanpassingen gebeuren en in een definitieve versie aan het Parlement worden voorgelegd. Als het zo is zoals de minister nu voorhoudt, dan is dit precies ook wat nu is gebeurd, en is die vernieuwende aanpak volkomen inhoudsloos.

Dit klopt echter niet, meent de heer De Roover. Er is wel degelijk reden om het ontwerp opnieuw voor advies aan de Raad van State voor te leggen. Het staat hem immers voor dat er wijzigingen werden aangebracht die niet voortvloeien uit het advies van de Raad van State. Zo bepaalde het voorontwerp dat de wet moest worden goedgekeurd binnen een termijn van twee dagen. Daar is nu vijftien dagen van gemaakt. De Raad van State had echter geen opmerkingen omtrent die termijn van twee dagen. Dit is bijgevolg geen wijziging die voortvloeit uit het advies van de Raad van State. Het lid wenst dan ook te vernemen op welke elementen in het advies van de Raad van State deze termijnwijziging is gebaseerd.

In artikel 6 van het wetsontwerp vindt de heer De Roover een differentiatie terug in de strafmaat. Dit is een terechte opmerking die gemaakt werd tijdens de hoorzittingen. De Raad van State heeft dit echter niet gevraagd. Ook hier wenst het lid te vernemen op welke elementen in het advies van de Raad van State de minister zich baseert om een differentiatie in de strafmaat op te nemen.

Het antwoord op deze twee cruciale vragen is bepalend om uit te maken of een nieuw advies aan de Raad van State moet worden gevraagd, meent de heer De Roover.

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) souhaite souligner un certain nombre d'évolutions positives par rapport à la première version de l'avant-projet proposé par le gouvernement.

Elle se réjouit tout d'abord de constater que le respect de la Constitution a été renforcé en prévoyant des arrêtés royaux plutôt que des décisions basées sur des arrêtés ministériels.

Elle se réjouit ensuite du fait qu'il n'y aura pas d'application simultanée possible des lois du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et du 31 décembre 1963 sur la protection civile et de cette loi pandémie. Cela devrait garantir que de futurs gouvernements ne pourront pas contourner les équilibres démocratiques qui ont maintenant été établis.

Elle se réjouit également que la période pendant laquelle la situation d'urgence épidémique est déclarée soit mieux encadrée et définie. Cela devrait permettre d'éviter qu'on ne prolonge la situation d'urgence sans raison sérieuse.

Il est également important que le Parlement dispose de suffisamment de temps pour délibérer sur la confirmation de l'arrêté royal déclarant une situation d'urgence épidémique. C'est une bonne chose qu'un délai de quinze jours soit prévu à cet effet.

L'exposé des motifs fait également référence au rapport que le ministre doit présenter chaque mois sur la déclaration ou sur le maintien de la situation d'urgence épidémique. Ces rapports devront prêter une attention particulière à la proportionnalité et à l'impact des mesures prises sur les groupes vulnérables. Cela permettra également de renforcer la transparence et de mettre clairement en évidence les éléments scientifiques sur lesquels se basent les mesures prises.

Les dispositions relatives au traitement des données à caractère personnel ont également été retirées du texte du projet et feront l'objet d'un texte distinct. Mme estime que c'est aussi un élément positif.

Elle salue par ailleurs l'engagement de la ministre à modifier rapidement les lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État afin d'offrir une plus grande sécurité juridique en ce qui concerne l'invocation de l'urgence dans le cadre de recours contre les mesures prises. C'est un point important pour la sécurité juridique des citoyens.

La différenciation des peines est également une bonne chose. L'intervenante estime en effet que l'application de sanctions pénales doit être un dernier recours. Quoi

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) wenst een aantal positieve evoluties aan te stippen in vergelijking met de eerste versie van het voorontwerp dat door de regering werd voorgesteld.

In de eerste plaats verheugt zij zich erover dat het respect voor de Grondwet versterkt wordt door te voorzien in koninklijke besluiten en niet langer in beslissingen op basis van ministeriële besluiten.

Daarnaast is het goed dat er geen simultane toepassing van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid en van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming en deze pandemiewet mogelijk zal zijn. Dit moet ervoor zorgen dat toekomstige regeringen de thans voorziene democratische evenwichten niet kan omzeilen.

Voorts is zij verheugd dat de periode waarbinnen de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd, beter gekaderd en omschreven wordt. Dit moet verhinderen dat de noodsituatie zomaar verlengd kan worden.

Het is ook belangrijk dat het Parlement voldoende tijd heeft om te beraadslagen over de bevestiging van het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie vastlegt. Het is goed dat hiervoor in vijftien dagen worden voorzien.

De memorie van toelichting komt ook terug op het verslag dat de minister elke maand moet uitbrengen over de afkondiging of instandhouding van de epidemische noodsituatie. Deze verslagen moeten in het bijzonder aandacht besteden aan de proportionaliteit en aan de impact van de genomen maatregelen op kwetsbare groepen. Hierdoor vergroot ook de transparantie en worden de wetenschappelijke elementen die aanleiding geven tot de genomen maatregelen duidelijk naar voren gebracht.

De bepalingen die betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens is ook uit de tekst van het ontwerp gehaald en zal in een aparte tekst opgenomen worden. Ook dit vindt mevrouw Hugon een goede zaak.

Zij verheugt zich ook over het engagement van de minister om snel een aanpassing van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 door te voeren zodat meer juridische zekerheid kan geboden worden om de hoogdringendheid aan te dragen bij beroepen tegen de genomen maatregelen. Dit is een belangrijk punt voor de rechtszekerheid van de burgers.

Ook de differentiatie in de strafmaat is een goede zaak. Het opleggen van strafsancities moet immers een laatste middel zijn, meent het lid. De wijziging maakt in

qu'il en soit, cette modification permettra d'infliger des peines de police, et donc pas uniquement des peines correctionnelles. Il est toutefois important que des sanctions alternatives puissent également être prévues. Sur ce point, Mme Hugon aimerait que la ministre lui indique comment, dans de tels cas, il est prévu d'exclure tout risque de double peine..

M. Khalil Aouasti (PS) évoque les circonstances particulières et constate que le projet de loi tient dûment compte de l'avis du Conseil d'État ainsi que des suggestions faites lors des auditions.

Le projet de loi contient trois éléments clés: le rôle du Parlement, les mesures à adopter et la protection de la vie privée.

En ce qui concerne le rôle du Parlement, le projet de loi accorde une grande attention à l'exigence de participation démocratique en prévoyant que l'arrêté royal déclarant une urgence épidémique doit être confirmé par une loi dans les 15 jours. Cette disposition laisse suffisamment de temps à la Chambre pour mener le débat et, au besoin, entendre des experts. Du reste, contrairement à ce que prétend M. De Roover, la prolongation du délai de deux à quinze jours ne nécessite pas de nouvel avis du Conseil d'État, puisqu'elle n'implique aucune modification de fond du texte de l'avant-projet.

Le projet de loi précise également la définition de la "situation d'urgence épidémique", ce qui offre également des garanties supplémentaires.

En ce qui concerne le contrôle judiciaire des mesures prévues aux articles 3 et 4 du projet de loi, la ministre s'est engagée à déposer un projet de loi avant l'été afin de répondre à cette préoccupation légitime. Le fait que les données scientifiques sur lesquelles se fonde l'adoption de certaines mesures seront communiquées au président de la Chambre des représentants constitue également une garantie supplémentaire de contrôle démocratique, tout comme l'article 9 du projet de loi (le rapport mensuel à la Chambre) et l'évaluation du respect des droits fondamentaux, prévue à l'article 10 du projet de loi.

Le projet de loi a également été révisé et précisé de manière appropriée en ce qui concerne les mesures à adopter. À cet égard, la ministre peut-elle expliquer ses intentions concernant l'effacement automatique des peines?

elk geval mogelijk niet alleen correctionele straffen, maar ook politiestraffen op te leggen. Het is echter belangrijk dat ook in alternatieve straffen kan worden voorzien. Op dit punt wenst zij te vernemen van de minister hoe men wil voorkomen dat in dergelijke gevallen in een dubbele strafmaat wordt voorzien.

De heer Khalil Aouasti (PS) verwijst naar de bijzondere omstandigheden en stelt vast dat het wetsontwerp terdege rekening houdt met het advies van de Raad van State, evenals met de suggesties geformuleerd tijdens de hoorzittingen.

Het wetsontwerp bevat drie kernelementen: de rol van het Parlement, de uit te vaardigen maatregelen en de bescherming van de privésfeer.

Wat de rol van het Parlement betreft, houdt het wetsontwerp terdege rekening met de eis van democratische inspraak door te bepalen dat het koninklijk besluit dat een epidemische noodsituatie afkondigt binnen de vijftien dagen moet worden bekrachtigd bij wet. Dit geeft aan de Kamer de nodige tijd om het debat te voeren en indien nodig experts te horen. In tegenstelling tot wat de heer De Roover beweert, is voor de verlenging van de termijn van twee tot vijftien dagen overigens geen nieuw advies van de Raad van State vereist, aangezien dit geen wijziging ten gronde betreft van de tekst van het voorontwerp.

Het wetsontwerp preciseert eveneens de definitie van "epidemische noodsituatie", wat eveneens bijkomende waarborgen biedt.

Wat betreft de gerechtelijke controle op de maatregelen bedoeld in de artikelen 3 en 4 van het wetsontwerp, heeft de minister zich ertoe verbonden vóór de zomer een wetsontwerp in te dienen teneinde aan deze terrechte verzuchting tegemoet te komen. Het feit dat de wetenschappelijke gegevens waarop men zich baseert om bepaalde maatregelen te treffen, zullen worden medegedeeld aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, biedt eveneens bijkomende waarborgen van democratische controle, evenals artikel 9 van het wetsontwerp (het maandelijks verslag aan de Kamer) en de evaluatie inzake het respect voor de grondrechten, zoals bepaald bij artikel 10 van het wetsontwerp.

Ook in verband met de uit te vaardigen maatregelen werd het voorontwerp van wet afdoende herwerkt en gepreciseerd. Kan de minister in dit verband haar voornemens inzake de automatische strafuitwissing nader toelichten?

L'aspect de la protection de la vie privée a, à juste titre, été retiré du texte de l'avant-projet de loi afin de faire l'objet d'une réglementation plus large et plus cohérente.

Le projet de loi répond également à l'observation n° 54 de l'avis du Conseil d'État selon laquelle les dispositions de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile ne s'appliquent plus, en vertu de la loi pandémie, aux situations d'urgence épidémique.

Mme Barbara Pas (VB) estime que le projet de loi est une version améliorée de l'avant-projet de loi, dans la mesure où il a été adapté en fonction des observations du Conseil d'État. En outre, le projet de loi contient un certain nombre d'ajustements qui n'étaient pas mentionnés dans l'avis du Conseil d'État, et qui sont également justifiés. Comme l'a déjà souligné M. De Roover, un nouvel avis de la section de législation du Conseil d'État devrait sans doute être demandé en ce qui concerne ces modifications.

Il convient de saluer la suppression de l'article 6 de l'avant-projet de loi à la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données. Quand la ministre déposera-t-elle son initiative législative annoncée à ce sujet?

La définition de l'expression "situation d'urgence épidémique" reste cependant trop hypothétique et trop large, comme l'ont également souligné les constitutionnalistes, les gouverneurs et l'Ordre des Barreaux flamands lors des auditions. Pourquoi cette observation fondamentale n'a-t-elle pas été prise en compte? C'est absolument nécessaire, étant donné que la réglementation proposée doit également être applicable à d'autres situations épidémiques et, surtout, qu'il faut exclure toute utilisation abusive des mesures liberticides.

Des questions subsistent par ailleurs en ce qui concerne le rôle limité des entités fédérées, un aspect qui a également été évoqué lors des auditions. Pourquoi le passage sur la "concertation avec les entités fédérées" (déjà non contraignante) a-t-il été encore plus édulcoré pour devenir "l'implication des entités fédérées"? L'analyse juridique annoncée à ce sujet est-elle entre-temps disponible?

Le rôle des gouverneurs a également été discuté lors des auditions, de nombreux constitutionnalistes affirmant que les mesures à prendre lors d'une situation d'urgence épidémique nécessitent une légitimité démocratique qu'un gouverneur, en vertu de l'article 128 de la loi provinciale (mesures ponctuelles de courte durée), ne possède pas.

Het aspect van de bescherming van de privésfeer werd, terecht, uit de tekst van het voorontwerp gelicht teneinde het voorwerp uit te maken van een ruimere en meer bestendige regeling.

Het wetsontwerp komt ook tegemoet aan opmerking nr. 54 van het advies van de Raad van State dat de bepalingen van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid op grond van de pandemiewet niet langer gelden voor epidemische noodsituaties.

Mevrouw Barbara Pas (VB) vindt het wetsontwerp een verbetering ten opzichte van het voorontwerp van wet, aangezien het werd aangepast aan de opmerkingen van de Raad van State. Het wetsontwerp bevat bovendien een aantal – overigens terechte – aanpassingen die niet in het advies van de Raad van State waren vermeld. Zoals de heer De Roover reeds heeft opgeworpen, dient over die aanpassingen wellicht een nieuw advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State te worden gevraagd.

Dat artikel 6 van het voorontwerp van wet ingevolge het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd geschrapt, is een goede zaak. Wanneer zal de minister haar aangekondigde wetgevend initiatief hierover indienen?

De definitie van het begrip "epidemische noodsituatie" blijft evenwel te hypothetisch en te ruim, zoals ook door grondwetspecialisten, de gouverneurs en de Orde van Vlaamse Balies werd aangegeven tijdens de hoorzittingen. Waarom werd er met deze fundamentele opmerking geen rekening gehouden? Dit is absoluut nodig, aangezien de voorgestelde regelgeving ook toepasbaar moet zijn op andere epidemische situaties en vooral om oneigenlijk gebruik van de vrijheidsbeperkende maatregelen uit te sluiten.

Voorts blijven er vragen over de beperkte rol van de deelstaten, eveneens een aspect dat aan bod kwam tijdens de hoorzittingen. Waarom werd de passage over het (reeds vrijblijvende) "overleg met de deelstaten" nog verder afgezwakt tot "het betrekken van de deelstaten"? Is de aangekondigde juridische analyse hierover intussen beschikbaar?

De rol van de gouverneurs kwam eveneens aan bod tijdens de hoorzittingen, waarbij heel wat grondwetspecialisten hebben gesteld dat de tijdens een epidemische noodsituatie te nemen maatregelen een democratische legitimiteit vereisen die een gouverneur, overeenkomstig artikel 128 van de Provinciewet (punctuele maatregelen

Pourquoi l'article 5, § 1^{er}, du projet de loi n'a-t-il pas été modifié conformément à l'avis du Conseil d'État?

Le projet de loi prévoit également que les autorités locales peuvent adopter des mesures plus restrictives mais pas plus souples, bien que, lors des auditions, la possibilité de diversification géographique ait été clairement recommandée par les constitutionnalistes. Pourquoi cette suggestion n'a-t-elle pas été prise en compte?

Mme Nathalie Gilson (MR) constate que le projet de loi adapté répond à l'avis du Conseil d'État et à de nombreuses préoccupations qui ont été relayées par le monde académique, la société civile et les députés.

Une clause de rendez-vous était déjà prise dans l'avant-projet pour évaluer cette législation à l'issue de la pandémie. Cette clause de rendez-vous est dorénavant prévue pour toute pandémie future. C'est une bonne chose d'assurer inconditionnellement une évaluation d'une loi qui établit des restrictions aux libertés de manière pérenne.

Le projet laisse une plus grande place au débat démocratique sur l'arrêté royal de déclenchement de la situation d'urgence épidémique. En quinze jours, la Chambre des représentants aura dorénavant le temps d'exercer un réel contrôle démocratique.

Est-il possible de prendre des arrêtés royaux de mesures de police administrative alors que l'arrêté royal de déclenchement n'est pas confirmé par une loi? *Quid* si l'arrêté royal de déclenchement n'est pas confirmé? Qu'advient-il, par exemple, des amendes qui seraient prononcées alors que, par la suite, l'arrêté royal de déclenchement cesse ses effets? Pourquoi ne pas prévoir qu'il est réputé n'avoir jamais existé (retroactif)?

Afin de respecter les recommandations de la commission de Venise, les experts avaient indiqué qu'il était nécessaire d'assurer un contrôle juridictionnel effectif de la déclaration d'urgence. Aucune disposition n'est prévue pour améliorer la situation actuelle. Il est donc à craindre que le contrôle juridictionnel ne sera pas effectif, en particulier en ce qui concerne les arrêtés royaux de mesures de police administrative. Le groupe MR plaide pour une réforme des lois coordonnées sur le Conseil d'État pour élargir à ce type de recours la notion d'urgence présumée et permettre ainsi un contrôle juridictionnel efficient. L'intervenante reste donc sur sa faim en ce qui concerne le contrôle juridictionnel. Quand est-ce que la

van korte duur), niet heeft. Waarom werd artikel 5, § 1, van het wetsontwerp niet aangepast overeenkomstig het advies van de Raad van State?

Het wetsontwerp bepaalt voorts dat lokale besturen wel strengere, maar geen soepeler maatregelen kunnen nemen, hoewel tijdens de hoorzittingen de mogelijkheid tot geografische diversificatie duidelijk werd aanbevolen door grondwetspecialisten. Waarom werd hiermee geen rekening gehouden?

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) stelt vast dat het aangepaste wetsontwerp tegemoet komt aan het advies van de Raad van State en aan heel wat bekommelingen die werden geuit bij monde van academici, het middenveld en de volksvertegenwoordigers.

In het voorontwerp van wet werd al een bepaling opgenomen die ervoor moet zorgen dat deze wetgeving na afloop van de pandemie wordt geëvalueerd. Die evaluatiebepaling zou voortaan van toepassing zijn bij elke toekomstige pandemie. Het is een goede zaak onvoorwaardelijk te waarborgen en te bestendigen dat een vrijheidsbeperkende wet moet worden geëvalueerd.

Het wetsontwerp beoogt meer ruimte te laten voor het democratisch debat inzake het koninklijk besluit waarmee de epidemische noodtoestand wordt afgekondigd. De Kamer van volksvertegenwoordigers zal voortaan de tijd krijgen om daadwerkelijk democratisch toezicht uit te oefenen.

Is het mogelijk koninklijke besluiten inzake maatregelen van bestuurlijke politie uit te vaardigen wanneer het koninklijk besluit tot afkondiging van de noodtoestand niet bij wet is bekrachtigd? Hoe zit het wanneer dat koninklijk besluit tot afkondiging niet is bekrachtigd? Wat zou er dan bijvoorbeeld gebeuren met de geldboetes die zouden worden opgelegd wanneer vervolgens het koninklijk besluit tot afkondiging niet langer uitwerking heeft? Waarom wordt niet bepaald dat het in dat geval wordt geacht nooit te hebben bestaan (retroactief)?

Met het oog op de inachtneming van de aanbevelingen van de Commissie van Venetië moest volgens de deskundigen worden gezorgd voor een daadwerkelijke toetsing van de noodtoestandsafkondiging door een rechtscollege. Om de huidige situatie te verbeteren werd in geen enkele bepaling voorzien. Het valt dus te vrezen dat de toetsing door een rechtscollege niet daadwerkelijk zal gebeuren, inzonderheid wat de koninklijke besluiten houdende maatregelen van bestuurlijke politie betreft. De MR-fractie pleit voor een hervorming van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, teneinde de bevoegdheid van die instelling uit te breiden tot vorderingen inzake veronderstelde noodsituaties en

ministre présentera, comme annoncé antérieurement, un texte modifiant les lois coordonnées du Conseil d'État afin de garantir un recours effectif pour le citoyen?

Le groupe MR est satisfait de constater que, dorénavant, le principe est que les mesures de police administrative doivent être prises par un arrêté royal, délibéré en Conseil des ministres. Ce n'est que s'il y a péril imminent et que les mesures ne peuvent souffrir aucun retard qu'il sera possible de recourir à un arrêté ministériel, lui aussi délibéré en Conseil des ministres.

Quelles sont, parmi les mesures prises cette dernière année, celles qui auraient dû être prises par arrêté ministériel, délibéré en Conseil des ministres si la loi avait déjà été applicable?

L'intervenante observe que la disposition relative à la détermination des mesures physiques ou sanitaires qui peuvent être prises à titre de mesures de police sanitaire est dorénavant mieux explicitée.

Un point très important pour le groupe MR était la transparence tant des données scientifiques que des experts qui les établissent. La transparence est vraiment la base de l'adhésion de la population aux mesures et du respect de celles-ci. C'est une bonne chose que les données scientifiques sur lesquelles repose l'arrêté royal de déclenchement ou de maintien de l'urgence épidémique seront publiées au profit de la population. Comment est-ce que la ministre conçoit cette publication?

L'avant-projet prévoyait déjà la communication, au président de la Chambre, des différents avis sur base desquels les arrêtés ministériels, délibérés en Conseil des ministres et portant des mesures de police administrative étaient pris. Cette disposition a évidemment été transposée aux arrêtés royaux de mesures de police administrative. Ce principe sera-t-il également applicable aux arrêtés ministériels délibérés en Conseil des ministres qui peuvent être pris en cas de péril imminent?

Les experts consultés devront remplir une déclaration d'intérêts et respecter un code de déontologie. Savoir, d'emblée, s'il y a conflit d'intérêts potentiel est nécessaire pour assurer la confiance des citoyens dans ces experts et, par voie de conséquence, dans leurs

aldus een doelmatige toetsing door een rechtscollege mogelijk te maken. Op het vlak van de toetsing door een rechtscollege is de ontworpen regeling voor de spreekster derhalve ontoereikend. Wanneer zal de minister, zoals eerder aangekondigd, een wetsontwerp indienen tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, teneinde de burger een daadwerkelijk recht op vordering te waarborgen?

De MR-fractie stelt tevreden vast dat de maatregelen van bestuurlijke politie voortaan in beginsel zullen moeten worden genomen bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Alleen wanneer onmiddellijk gevaar dreigt en de maatregelen zonder enig uitstel moeten worden genomen, zou kunnen worden gewerkt met een ministerieel besluit, waarover eveneens overleg moet worden gepleegd in de Ministerraad.

Welke maatregelen die het afgelopen jaar werden genomen, hadden moeten zijn genomen bij een ministerieel besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, indien de wet reeds van toepassing was geweest?

De spreekster merkt op dat de regeling inzake de fysieke of gezondheidsmaatregelen die als maatregelen van bestuurlijke politie kunnen worden genomen, voortaan duidelijker verwoord is.

De MR-fractie hecht veel belang aan de transparantie met betrekking tot de wetenschappelijke data, alsook tot de deskundigen die ze aanleveren. Transparantie is immers de grondslag voor het draagvlak van de bevolking voor de maatregelen en voor de inachtneming ervan. Het is een goede zaak dat de wetenschappelijke gegevens waarop het koninklijk besluit tot afkondiging of verlenging van de epidemische noodtoestand stoelt, ten bate van de bevolking zullen worden bekendgemaakt. Hoe ziet de minister die bekendmaking?

Het voorontwerp van wet strekte er al toe te bepalen dat de diverse adviezen op basis waarvan de na overleg in de Ministerraad vastgestelde ministeriële besluiten houdende maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen, aan de Kamervoorzitter moeten worden bezorgd. Die bepaling werd uiteraard overgenomen met betrekking tot de koninklijke besluiten houdende maatregelen van bestuurlijke politie. Zal dat beginsel ook van toepassing zijn op de na overleg in de Ministerraad vastgestelde ministeriële besluiten die kunnen worden genomen bij onmiddellijk gevaar?

De geraadpleegde deskundigen zullen een belangenverklaring moeten invullen en een deontologische code in acht moeten nemen. Om ervoor te zorgen dat de burgers vertrouwen hebben in die deskundigen – en dus in hun adviezen – moet meteen duidelijk zijn of

avis. La transparence a été exigée à maintes reprises au cours des auditions. Cette demande est légitime.

Le projet prévoit dorénavant une multidisciplinarité d'experts en fonction de la nature de la situation d'urgence épidémique, notamment en matière de droits fondamentaux, d'économie et de santé mentale. Cela semble extrêmement important, surtout si la crise se prolonge, d'être à l'écoute d'experts qui ne sont pas focalisés sur le risque épidémique. Les mesures de police administrative ont des conséquences extrêmement dommageables sur différents publics, différents secteurs. Il faut une approche globale.

Un ovni est apparu dans le projet: la réquisition. On comprend, à la lecture de l'avis du Conseil d'État, qu'il n'était pas possible de faire autrement. En effet, dès l'entrée en vigueur du projet, il ne sera plus possible, pour faire face à une situation d'urgence épidémique visée par la loi en projet, de recourir à la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et spécifiquement à son article 181 qui prévoit la réquisition.

L'article 5, § 3, nouveau n'est, en réalité, pas une nouvelle mesure de police administrative puisqu'il transpose l'article 181 de la loi de 2007. Bien qu'il s'agisse d'une conséquence de l'avis du Conseil d'État, le groupe MR aurait préféré une loi à part uniquement en cas de nécessité et regrette donc qu'il y ait un copier-coller de la disposition de la loi de 2007. Il est toutefois positif que les dispositions relatives à la réquisition soient plus strictes que dans la loi de 2007 puisqu'à la différence de l'article 181 précité, c'est le Roi, et non le ministre, qui est compétent pour procéder à la réquisition. C'est seulement en cas de réquisition ne pouvant souffrir aucun retard, qu'elle pourra être décidée par le ministre.

L'article 6 sur le traitement de données a disparu, à juste titre, car cet article contenait des délégations au Roi et au Comité de Sécurité de l'Information qui étaient inacceptables au regard tant du Règlement général sur la protection des données (RGPD) que de la loi sur la protection de la vie privée. Toutefois, tous les traitements de données personnelles nécessaires pour la gestion de la pandémie doivent être prévus par une loi. Une loi-cadre serait trop compliquée car il est impossible de savoir à l'avance de quelles données le gouvernement aura besoin pour gérer des pandémies inconnues. En matière de traitement de données personnelles, le groupe MR demande donc que le gouvernement présente rapidement une loi sur ce qui n'est pas

er een mogelijk belangenconflict bestaat. Tijdens de hoorzittingen werd sterk gehamerd op transparantie. Dat is een terechte bekommernis.

Het wetsontwerp strekt er nu toe te bepalen dat binnen de groep van deskundigen, afhankelijk van de aard van de epidemische noodsituatie, meerdere disciplines vertegenwoordigd moeten zijn, waaronder expertise inzake grondrechten, economie en geestelijke gezondheid. Het lijkt van kapitaal belang ook te luisteren naar deskundigen die niet focussen op het epidemisch risico, vooral bij een crisis van lange duur. De maatregelen van bestuurlijke politie hebben uiterst schadelijke gevolgen voor diverse bevolkingsgroepen en sectoren. Een en ander moet alomvattend worden benaderd.

In het wetsontwerp is een nieuw element opgedoken, namelijk de opvordering. Uit het advies van de Raad van State blijkt dat een andere regeling niet mogelijk is. Na de inwerkingtreding van de op stapel staande wet zal het immers niet langer mogelijk zijn om ter bestrijding van een epidemische noodsituatie als bedoeld in het wetsontwerp, gebruik te maken van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, meer bepaald artikel 181 ervan, op grond waarvan opvordering mogelijk is.

Het nieuwe artikel 5, § 3, is in werkelijkheid geen nieuwe maatregel van bestuurlijke politie, aangezien het de inhoud van artikel 181 van de wet van 2007 overneemt. Hoewel deze regeling voortvloeit uit het advies van de Raad van State, had een aparte wet, die alleen zou worden toegepast wanneer dat nodig zou zijn, de voorkeur van de MR-fractie weggedragen; het is derhalve betreurenswaardig dat de bepaling uit de wet van 2007 zonder meer werd overgenomen. Het is echter positief dat de regels inzake de opvordering strikter zijn dan in de wet van 2007, want in tegenstelling tot in het voormelde artikel 181 van die wet, is het de bedoeling dat de Koning, en niet de minister, bevoegd is voor de opvordering. Alleen wanneer de opvordering geen enkel uitstel duldt, kan de minister daartoe beslissen.

Artikel 6 aangaande de gegevensverwerking is weggelaten; dat is terecht, want dat artikel behelsde machtigingen aan de Koning en aan het Informatieveiligheidscomité die onaanvaardbaar waren in het licht van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en van de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Elke gegevensverwerking die noodzakelijk is voor het beheer van de pandemie moet echter bij wet worden bepaald. Een kaderwet zou te ingewikkeld zijn, want het is onmogelijk op voorhand te weten welke gegevens de regering nodig zal hebben om onbekende pandemieën te beheren. Inzake verwerking van persoonsgegevens verzoekt de MR-fractie de regering dan ook spoedig een wetsontwerp in te dienen met betrekking tot de

encore couvert par des accords de coopération. Tel est le cas, par exemple, des dispositions applicables aux entreprises concernant les registres du personnel qui ont été décidées par arrêté ministériel (article 22 de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020). Est-ce que la ministre peut confirmer que ces dispositions et le traitement des données personnelles par l'ONSS feront l'objet d'un projet de loi?

Quant à l'article relatif aux sanctions pénales, le projet de loi comprend une palette de peines plus large avec contraventions et sanctions correctionnelles. Qu'en est-il de l'effacement automatique des peines et de la suspension du prononcé?

M. Franky Demon (CD&V) indique que le projet de loi tient compte de l'avis du Conseil d'État et de ce qui est ressorti des auditions.

Il faut une "loi pandémie" et des mesures qui soient proportionnées et limitées dans le temps. D'autre part, des règles trop strictes ne peuvent faire obstacle à une gestion efficace d'une pandémie. Le projet de loi à l'examen offre un juste équilibre: le législateur peut poursuivre sa mission de contrôle tout en tenant compte des impératifs d'efficacité et de rapidité.

M. Demon formule quatre considérations générales sur la suite que la ministre a donnée à l'avis du Conseil d'État, qui a eu pour effet d'aligner le projet de loi sur les conclusions des auditions et du débat parlementaire. Tout d'abord, conformément à l'avis du Conseil d'État, les mesures sanitaires seront, en principe, prises par arrêté royal. Les mesures urgentes pourront toutefois être prises par arrêté ministériel afin d'éviter un danger imminent, mais cette possibilité doit être limitée autant que faire se peut. La volonté du Parlement est que le recours à des arrêtés ministériels n'ait lieu qu'en cas de nécessité absolue.

Deuxièmement, le délai dont dispose le Parlement pour confirmer l'arrêté royal qui décrète ou maintient une situation d'urgence épidémique a été porté à 15 jours, ce qui permet un débat parlementaire approfondi.

En outre, un mécanisme de sanction équilibré et proportionnel a été élaboré, qui offre davantage de possibilités de prendre en compte le contexte spécifique, les circonstances ou la situation (problématique) de l'infraction. À l'heure actuelle, rien n'a été défini quant aux effets de cette mesure sur le casier judiciaire d'un individu, mais le gouvernement examinera si un

aspecten die nog niet zijn opgenomen in samenwerkingsakkoorden. Dat is bijvoorbeeld het geval met de op de ondernemingen toepasselijke bepalingen inzake de personeelsregisters, die werden opgelegd bij ministerieel besluit (artikel 22 van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020). Kan de minister bevestigen dat die bepalingen en de verwerking van de persoonsgegevens door de RSZ in een wetsontwerp zullen worden opgenomen?

Wat het artikel inzake de strafrechtelijke sancties betreft, omvat het wetsontwerp een bredere waaier aan straffen, want er is sprake van correctionele inbreuken en sancties. Hoe zit het met de automatische uitwissing van de veroordeling en met de opschorting van de uitspraak?

De heer Franky Demon (CD&V) stelt dat het wetsontwerp rekening houdt met het advies van de Raad van State en met hetgeen voortkwam uit de hoorzittingen.

Er is nood aan een pandemiewet en aan maatregelen die proportioneel en beperkt in de tijd zijn. Anderzijds mogen te strakke regels het efficiënt beheer van een pandemie niet in de weg staan. Het voorliggende wetsontwerp biedt een goed evenwicht, waarbij de wetgevende macht haar controletaak kan blijven uitoefenen, steeds rekening houdend met de vereiste efficiëntie en snelheid.

De heer Demon licht vier algemene beschouwingen toe omtrent het gevolg dat de minister heeft gegeven aan het advies van de Raad van State, waardoor het wetsontwerp in lijn komt te liggen met hetgeen voortvloeide uit de hoorzittingen en het parlementair debat. Om te beginnen zullen, overeenkomstig met het advies van de Raad van State, de sanitaire maatregelen in beginsel worden genomen bij koninklijk besluit. De maatregelen die geen enkel uitstel dulden, kunnen evenwel worden genomen bij ministerieel besluit om dreigend gevaar te vermijden, doch dit moet zoveel mogelijk beperkt worden. Het is de wil van het Parlement om enkel bij absolute noodzaak nog met een ministerieel besluit te werken.

Ten tweede wordt de termijn voor het Parlement om het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie afkondigt of in stand houdt, te bekrachtigen, verlengd tot vijftien dagen, wat een grondig parlementair debat mogelijk maakt.

Verder werd een evenwichtig en proportioneel sanctioneringsmechanisme uitgewerkt, dat meer mogelijkheden biedt om rekening te houden met de specifieke context, de omstandigheden of de (probleem)situatie van de inbreuk. Momenteel is nog niets bepaald omtrent de gevolgen hiervan voor het strafblad van een persoon, maar de regering zal onderzoeken of een automatische

effacement automatique du casier judiciaire pour certaines infractions découlant de cette loi est juridiquement possible, en fonction de la nature de celles-ci.

Enfin, la disposition relative au traitement des données à caractère personnel a été supprimée. Pour autant que de besoin, la possibilité de prévoir un cadre juridique approprié à cet égard sera examinée. Un sujet aussi sensible que la protection des données mérite l'attention qui s'impose. Le groupe CD&V demande au ministre et au gouvernement de travailler sur cette question avec célérité, mais de façon approfondie.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) renvoie à la déclaration de la ministre selon laquelle les modifications apportées au projet de loi se sont limitées aux observations formulées par le Conseil d'État. Par ailleurs, des experts ont toutefois également rendu des avis lors des auditions. Dans son avis, le Conseil d'État avait précisé que si le projet était modifié pour prendre en compte des observations qui ne seraient pas recoupées par les observations contenues dans son avis, un nouvel avis devait être demandé (DOC 55 1951/001, p. 58), ce qui n'a pas été le cas. Cela signifie-t-il que les avis formulés par les experts lors des auditions ont été laissés de côté? La ministre pourrait-elle clarifier ce point?

En outre, le projet de loi n'est pas aussi transparent que la ministre le prétend. Ainsi, pourquoi le délai initial de deux jours prévu pour la confirmation parlementaire est-il finalement porté à quinze jours, bien que cela n'ait pas été exigé par le Conseil d'État, mais suggéré par les experts lors des auditions (et comme le mentionne d'ailleurs l'exposé des motifs)? Cette modification nécessite donc déjà en soi un nouvel avis du Conseil d'État.

Un autre nouveau point qui ne figurait pas dans l'avant-projet de loi concerne les réquisitions de choses ou de personnes. Ni les experts lors des auditions ni le Conseil d'État n'ont pu se prononcer sur ce point. Par ailleurs, il s'indique d'entendre les organisations syndicales en la matière, et ce, afin de vérifier si elles peuvent marquer leur accord à cet égard.

M. Tim Vandenput (Open Vld) indique que les auditions ont effectivement été très précieuses et que le projet de loi a effectivement été modifié en conséquence (en supprimant notamment l'article 6 de l'avant-projet de loi), contrairement à ce que d'aucuns prétendent. Du reste, l'avis du Conseil d'État est très proche des auditions, de sorte qu'un avis supplémentaire est superflu.

En portant le délai de confirmation par la Chambre de deux à quinze jours, le projet de loi répond à la

uitwissing van het strafblad voor bepaalde overtredingen die voortvloeien uit deze wet, afhankelijk van de aard, juridisch mogelijk is.

Tot slot werd de bepaling inzake de verwerking van de persoonsgegevens geschrapt. Er zal worden bekeken, voor zover nodig, om in dit verband in een passend wettelijk kader te voorzien. Een gevoelig thema zoals gegevensbescherming verdient de nodige aandacht. De CD&V-fractie roept de minister en de regering op om hier snel doch grondig werk van te maken.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verwijst naar de bewering van de minister dat de wijzigingen aan het wetsontwerp beperkt zijn gebleven tot de opmerkingen geformuleerd door de Raad van State. Daarnaast werden echter ook door deskundigen adviezen verleend tijdens de hoorzittingen. De Raad van State had in zijn advies gesteld dat, indien de aangebrachte wijzigingen ruimer zouden gaan dan zijn advies, er een nieuw advies moet worden gevraagd (DOC 55 1951/001, blz. 58), wat niet gebeurd is. Betekent dit dan dat de adviezen geformuleerd door de experten tijdens de hoorzittingen terzijde werden geschoven? Kan de minister dit verduidelijken?

Overigens is het wetsontwerp niet zo transparant als de minister beweert. Waarom wordt bijvoorbeeld de oorspronkelijke termijn van twee dagen voor de parlementaire bekrachtiging uiteindelijk op vijftien dagen gebracht, terwijl dit voor de Raad van State geen vereiste was maar wel door de experten werd gesuggereerd tijdens de hoorzittingen (en zoals trouwens wordt vermeld in de memorie van toelichting)? Deze wijziging op zich vergt dus al een nieuw advies van de Raad van State.

Een ander nieuw punt dat niet voorkwam in het voorontwerp van wet, zijn de opvoedingen van personeel en zaken. Hierover hebben noch de experten tijdens de hoorzittingen, noch de Raad van State zich dus kunnen uitspreken. Bovendien is aangewezen om hierover de vakorganisaties te horen, om na te gaan of ze daarmee kunnen instemmen.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) stelt dat de hoorzittingen wel degelijk zeer waardevol zijn geweest en dat het wetsontwerp inderdaad dienovereenkomstig is aangepast (met onder meer de schrapping van artikel 6 uit het voorontwerp van wet), in tegenstelling tot wat sommige sprekers beweren. Het advies van de Raad van State sluit overigens nauw aan bij de hoorzittingen, wat een bijkomend advies dan ook overbodig maakt.

Door de verlenging van de termijn voor de bekrachtiging door de Kamer van twee naar vijftien dagen komt

nécessité de mener un débat parlementaire digne de ce nom.

L'intervenant aborde ensuite les propositions de loi déposées. La proposition de loi relative à la constatation d'une situation de crise (DOC 55 1814/001) du groupe N-VA traite de situations d'urgence particulières, une notion qui va bien au-delà d'une situation de pandémie. En outre, le contenu du texte est trop limité et trop vague pour atteindre l'objectif visé – maîtriser une situation d'urgence ou une pandémie. Cette proposition de loi doit être à tout le moins modifiée en profondeur.

La proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, en vue de limiter dans le temps les effets des arrêtés ministériels pris en cas de situations exceptionnelles (DOC 55 1823/001) déposée par le groupe cdH n'est pas praticable, dès lors que le tribunal de première instance a estimé que la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile ne constituait pas une base légale suffisante pour s'attaquer à la pandémie. L'avis du Conseil d'État contient également des éléments qui vont dans ce sens.

Enfin, en ce qui concerne la proposition de loi visant à instaurer un débat démocratique continu entre le gouvernement et le Parlement fédéral lors d'une situation d'urgence sanitaire (DOC 55 1883/001) déposée par DéFI, M. Vandenput estime que le projet de loi à l'examen recouvre totalement cette proposition de loi et répond aux inquiétudes quant à la participation parlementaire.

Mme Melissa Depraetere (Vooruit) signale que le texte initial a subi des modifications et prend en compte une série de remarques énoncées par les députés lors des discussions de l'avant-projet de loi en séance plénière. Une des modifications oblige le gouvernement à prendre les mesures de police administrative par arrêté royal plutôt que par arrêté ministériel. L'article 6 qui concernait le traitement des données est par ailleurs supprimé. Ce dernier point reste encore un point délicat car il est par définition évolutif.

Les experts entendus lors des auditions étaient assez critiques par rapport à certaines définitions notamment celles concernant les mesures sanitaires. Le Conseil d'État a, lui aussi, formulé des remarques à ce sujet. Des précisions ont donc été apportés dans l'exposé des motifs sur ce point.

Le groupe auquel l'intervenante appartient met l'accent sur la procédure de confirmation des arrêtés royaux. L'oratrice insiste sur le fait qu'il faut choisir entre une assemblée qui assume pleinement son rôle

het wetsontwerp tegemoet aan de noodzaak van een degelijk parlementair debat.

De spreker gaat vervolgens in op de ingediende wetsvoorstellen. Het wetsvoorstel betreffende de vaststelling van een crisistoestand (DOC 55 1814/001) van de N-VA-fractie gaat over bijzondere noodsituaties, wat veel ruimer is dan een pandemische situatie. Bovendien is de tekst inhoudelijk te beperkt en te vaag om het beoogde doel – de beheersing van een noodsituatie of pandemie – te bereiken. Minstens behoeft dit wetsvoorstel een grondige amendering.

Het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, teneinde de uitwerking van in uitzonderlijke omstandigheden genomen ministeriële besluiten te beperken in de tijd (DOC 55 1823/001) van de cdH-fractie is niet werkbaar, aangezien de rechtbank van eerste aanleg heeft geoordeeld dat de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid niet volstaat als wettelijke basis voor de aanpak van de pandemie. Ook het advies van de Raad van State bevat elementen in die zin.

Met betrekking tot het wetsvoorstel teneinde in een sanitaire noodtoestand het democratisch debat tussen de regering en het Federaal Parlement gaande te houden (DOC 55 1883/001) van DéFI meent de heer Vandenput tot slot dat de inhoud ervan en de becommernis omtrent de parlementaire inspraak volledig worden gedekt door het voorliggend wetsontwerp.

Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) geeft aan dat de oorspronkelijke tekst wijzigingen heeft ondergaan en rekening houdt met een aantal opmerkingen die de Kamerleden hebben geformuleerd tijdens de besprekingen van het voorontwerp van wet in de plenaire vergadering. Een van de wijzigingen verplicht de regering ertoe de maatregelen van bestuurlijke politie af te kondigen bij koninklijk besluit in plaats van bij ministerieel besluit. Voorts wordt artikel 6, inzake de gegevensverwerking, weggelaten. Dit laatste punt blijft een heikele kwestie omdat het per definitie aan evolutie onderhevig is.

De deskundigen die tijdens de hoorzittingen zijn gehoord, stonden vrij kritisch tegenover bepaalde definities, onder meer die welke betrekking hebben op de volksgezondheidsmaatregelen. Ook de Raad van State heeft in dat verband opmerkingen geformuleerd. Daarom zijn in de memorie van toelichting op dit punt verduidelijkingen aangebracht.

De fractie van de spreekster legt de nadruk op de bekrachtigingsprocedure voor de koninklijke besluiten. De spreekster benadrukt dat men een keuze moet maken: ofwel kijkt de assemblée zich terdege van haar

de contrôle parlementaire ou une assemblée qui reste spectatrice. Vooruit avait souligné, en séance plénière, que si le gouvernement devait pouvoir agir rapidement en cas de crise, le Parlement devait avoir la possibilité de mener un débat démocratique approfondi sur le sujet. Cette remarque a été entendue: l'oratrice estime en effet que le délai de 15 jours tel que proposé dans le texte actuel est réaliste. Il s'agit de l'une des modifications les plus appréciables.

L'intervenante s'étonne des critiques selon lesquelles les positions des groupes et les avis des experts n'auraient pas été suivis, le gouvernement préférant tenir compte des seules observations du Conseil d'État. Elle rappelle tout d'abord la procédure singulière suivie pour la discussion de ce projet de loi qui a permis au Parlement d'en débattre au stade de l'avant-projet de loi. Elle souligne ensuite qu'un avis circonstancié a été rendu par le Conseil d'État et qu'il était donc logique de le prendre en considération dans le texte final du projet de loi.

Les débats sur l'avant-projet ont permis d'associer rapidement le Parlement à ce texte mais aussi de prendre en compte les avis des experts. L'oratrice juge que tous les partis politiques devraient pouvoir se reconnaître dans le projet de loi à l'examen. Elle affirme dès lors que son groupe soutiendra ce texte.

Mme Vanessa Matz (cdH) se dit abasourdie par les propos des précédents orateurs qui sont moins nuancés que ceux qu'ils avaient tenus lors de la discussion de l'avant-projet de loi. Elle souligne la richesse des auditions qui ont été complétées par les observations du Conseil d'État. Dans son avis, le Conseil d'État fait plus de clarté concernant la répartition des compétences entre les différents niveaux de pouvoirs et confirme une compétence particulière du niveau fédéral. Pour sa part, l'oratrice préconise d'aller plus loin et de mettre en place une réelle unité de commandement fédéral de gestion de crise.

Selon l'oratrice, le gouvernement n'a pas vraiment tenu compte des informations récoltées lors des auditions des experts et de la société civile. Elle estime que le fait que des débats ont déjà eu lieu sur l'avant-projet ne doit pas être pris comme argument pour empêcher des débats sur le projet de loi modifié. Elle remarque dans le chef des membres des groupes de la majorité et du gouvernement une certaine impatience de voter le texte. Elle demande toutefois qu'on prenne le temps de débattre et de prendre du recul par rapport à ce texte.

parlementaire controletaak, ofwel kijkt ze toe aan de zijlijn. Tijdens de plenumvergadering had Vooruit erop gewezen dat de regering bij een crisis dan wel snel moet kunnen optreden, maar dat het Parlement evengoed een diepgaand democratisch debat over het onderwerp moet kunnen voeren. Aan die opmerking is gehoor gegeven: volgens de sprekerster is de termijn van vijftien dagen waarin de huidige tekst voorziet, realistisch. Dat is een van de wijzigingen die het meest bijval oogsten.

De sprekerster is verbaasd over de kritiek dat de standpunten van de fracties en de adviezen van de deskundigen niet zouden zijn gevolgd en dat de regering louter rekening zou hebben gehouden met de opmerkingen van de Raad van State. In de eerste plaats herinnert zij aan de aparte procedure die voor de bespreking van dit wetsontwerp is gevolgd en waarbij het Parlement de bespreking al heeft kunnen voeren op basis van het voorontwerp van wet. Vervolgens onderstreept zij dat de Raad van State een omstandig advies heeft uitgebracht en dat het dus logisch is er in de slottekst van het wetsontwerp rekening mee te houden.

Door het debat te voeren op basis van het voorontwerp kon niet alleen het Parlement snel bij de tekst worden betrokken maar ook acht worden geslagen op de adviezen van de deskundigen. De sprekerster is van mening dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp alle politieke partijen iets te bieden heeft. Zij bevestigt dan ook dat haar fractie deze tekst zal steunen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) is verbouwereerd over de verklaringen van de vorige sprekers, die zich nu minder genuanceerd uitlaten dan tijdens de bespreking van het voorontwerp van wet. Zij onderstreept dat de hoorzittingen boeiende debatten hebben opgeleverd en dat de Raad van State de nodige aanvullingen heeft verstrekt. In zijn advies schept de Raad van State meer duidelijkheid omtrent de bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende beleidsniveaus en bevestigt hij een bijzondere bevoegdheid van het federale niveau. Voor de sprekerster zelf mag nog verder worden gegaan en worden voorzien in een volwaardige federale eenheid van commando bij crisisbeheer.

De sprekerster is van mening dat de regering niet echt rekening heeft gehouden met de informatie die tijdens de hoorzittingen met de deskundigen en met het middenveld is verzameld. Volgens haar mag het feit dat al over het voorontwerp van wet is gedebatteerd, niet worden aangegrepen om besprekingen van het gewijzigde wetsontwerp te beletten. Zij stelt vast dat de leden van de meerderheidsfracties en de regering als het ware staan te popelen om de tekst aangenomen te krijgen. Zij vraagt evenwel dat voor dit debat de nodige tijd zou

Ce délai est nécessaire pour la crédibilité de l'assemblée et sa légitimité.

Le présent projet de loi constitue un progrès sur deux points: l'articulation du projet de loi avec la loi du 15 mai 2007 sur la sécurité civile et la question de la protection des données. Il apporte aussi plus de précisions par rapport à l'avant-projet de loi.

En revanche, il reste deux points problématiques: le rôle du Parlement et la représentation des citoyens dans des situations d'urgence ainsi que le contrôle du respect de l'État de droit. Ces deux points sont essentiels pour le bon fonctionnement démocratique. Force est de constater toutefois que les mesures prises en situation d'urgence resteront totalement soustraites au Parlement.

Mme Matz juge essentiel qu'au début d'une épidémie, le gouvernement puisse prendre des mesures rapides sans passer par le Parlement. Néanmoins cette possibilité doit être limitée à une très courte période.

Concernant l'articulation entre le projet de loi avec les lois de police spéciale existantes, l'intervenante se réfère à l'avis du Conseil d'État dans lequel celui-ci observe qu'après l'entrée en vigueur du texte projeté, il ne peut plus s'envisager, pour faire face à une situation d'urgence épidémique, réglée par la loi en projet, de recourir à la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile ou à la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile (voir DOC 55 1951/001, p. 86). Le gouvernement a dès lors choisi d'exclure l'application de la loi de 2007 lorsque la présente loi s'appliquait. Elle se réjouit de ce progrès mais voudrait s'assurer de la portée de ce choix. Elle se demande si, en cas de pandémie, le gouvernement a la possibilité de ne pas enclencher l'application de la présente loi en n'adoptant pas l'arrêté royal délibéré en Conseil des ministres dans le but de pouvoir recourir à la loi de 2007 qui offre plus de souplesse. Les arrêtés qui, dans ce cas, continueraient à être pris sur la base de la loi de 2007 seraient-ils entachés d'illégalité?

Le gouvernement a par ailleurs décidé de faire l'impasse sur la question du traitement des données. L'oratrice estime qu'il s'agit d'une sage décision car, d'une part, le traitement des données est une question qui arrive seulement dans un deuxième temps. D'autre part, cette question dépend aussi de la situation

worden uitgetrokken en dat deze tekst met de nodige afstandelijkheid tegen het licht zou worden gehouden. Deze termijn is nodig voor de geloofwaardigheid en de legitimiteit van de assemblee.

Met dit wetsontwerp wordt op twee punten vooruitgang geboekt: de verhouding van het wetsontwerp tot de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid en het vraagstuk van de gegevensbescherming. Voorts worden bepaalde aspecten duidelijker toegelicht dan in het voorontwerp van wet.

Twee punten blijven wel nog een probleem: de rol van het Parlement alsmede de vertegenwoordiging van de burgers in noodsituaties, en het toezicht op de naleving van de rechtsstaat. Beide aspecten zijn essentieel voor de goede werking van de democratie. Niettemin moet worden vastgesteld dat het Parlement totaal geen vat zal hebben op de maatregelen die in een noodsituatie zullen worden genomen.

Mevrouw Matz vindt het belangrijk dat de regering bij het uitbreken van een epidemie snel maatregelen kan nemen zonder via het Parlement te moeten gaan. Wel moet die mogelijkheid tot een heel korte periode beperkt blijven.

In verband met de verhouding van dit wetsontwerp tot de bestaande wetten van bijzondere politie verwijst de spreker naar het advies van de Raad van State, die opmerkt dat het na de inwerkingtreding van de ontworpen tekst niet langer mogelijk zal zijn om voor de aanpak van een epidemische noodsituatie die bij de ontworpen wet wordt geregeld, een beroep te doen op de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming of op de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid (zie DOC 55 1951/001, blz. 86). De regering heeft er daarom voor gekozen de toepassing van de wet van 2007 uit te sluiten ingeval de ontworpen wet van toepassing zou zijn. De spreker vindt dat een goede zaak, maar tracht de reikwijdte van die keuze in te schatten. Zij vraagt of de regering er in geval van een pandemie voor kan kiezen de ontworpen wet niet te doen toepassen door het koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad niet aan te nemen, zodat zij wél een beroep kan doen op de meer flexibele wet van 2007. Zouden de besluiten die in dat geval nog steeds op grond van de wet van 2007 zouden worden uitgevaardigd, dan onwettig zijn?

De regering heeft voorts beslist het vraagstuk van de gegevensverwerking onaangeroerd te laten. De spreker vindt dat verstandig, niet alleen omdat de gegevensverwerking er pas in een tweede fase bij komt kijken, maar ook omdat veel afhangt van de situatie die moet worden beheerd. De machtigingen waarin het

à gérer. Les délégations prévues dans l'avant-projet étaient très larges par rapport à une pandémie de type COVID-19 mais trop étroites pour une maladie qui se propage plus rapidement comme, par exemple, Ebola. Il est donc raisonnable d'apporter une réponse spécifique et proportionnée à chaque menace avérée et de ne pas prévoir un cadre général.

Mme Matz se dit déçue par certaines modifications qui ne tiennent pas compte de la protection des citoyens et de l'État de droit. Des situations de pandémie justifient l'adoption de mesures urgentes et donc des dérogations par rapport à des procédures normales. Néanmoins, ces dérogations doivent rester proportionnées à la gestion de l'urgence. Le présent projet permet au Roi de prendre des mesures relevant de la compétence du Parlement pour une durée qui excède le temps nécessaire à l'adoption d'une loi dans l'urgence. Les mesures pourront durer tant que la pandémie perdure. Ce dispositif est inacceptable pour l'oratrice. Les mesures doivent être limitées dans le temps, à ce qui est nécessaire pour que le Parlement adopte ces mesures ou en adopte d'autres. Son groupe a par conséquent déposé un amendement n° 9 prévoyant que les mesures prises en application du présent projet de loi, cessent leurs effets après une période de quinze jours, renouvelable une seule fois (DOC 55 1951/002). Au-delà de ces délais, il revient au Parlement d'agir en adoptant des mesures semblables ou pas.

Par ailleurs, les auditions ont mis en évidence toute l'importance, dans un État de droit, du contrôle juridictionnel des mesures prises dans l'urgence. La lenteur de la justice est un problème général mais elle est encore plus problématique en situation d'urgence lorsque des atteintes sont portées aux droits fondamentaux. Il est donc essentiel de renforcer les moyens de juridictions comme la Cour constitutionnelle ou le Conseil d'État pour qu'ils puissent statuer rapidement sur les recours introduits en urgence. Peut-être faudrait-il même prévoir des procédures particulières pour leur permettre de statuer encore plus rapidement.

En revanche, l'intervenante estime important de mettre fin au contournement de la section de législation du Conseil d'État pour motif d'urgence. Son groupe estime que le Conseil d'État doit toujours être consulté par le gouvernement sur ses projets d'arrêtés même lorsqu'il y a extrême urgence. Un amendement n° 13 a été déposé à cet effet et supprime l'exception à l'obligation de consulter le Conseil d'État en cas d'extrême urgence. Dans le même temps, l'amendement prévoit

voorontwerp voorzag waren heel ruim voor een pandemie van het type COVID-19, maar te beperkt voor een ziekte die zich nog sneller verspreidt, zoals ebola. Het is dus redelijk een specifieke en evenredige respons op elke klaarblijkelijke dreiging aan te reiken en niet in een algemeen raamwerk te voorzien.

Mevrouw Matz betreurt bepaalde wijzigingen omdat ze geen rekening houden met de bescherming van de burgers en met de vrijwaring van de rechtsstaat. In pandemiesituaties is het gerechtvaardigd dat dringende maatregelen worden aangenomen en dus ook dat van gebruikelijke procedures wordt afgeweken. Niettemin moeten die afwijkingen in verhouding staan tot het beheer van de noodsituatie. Dit wetsontwerp machtigt de Koning ertoe maatregelen te nemen waarvoor het Parlement bevoegd is, voor een periode die langer duurt dan de tijd die nodig is om een wet met spoed te doen aannemen. De maatregelen zullen mogen aanhouden zolang de pandemie duurt. Deze bepaling is voor de spreekster onaanvaardbaar. De maatregelen moeten in de tijd worden beperkt tot het tijdsbestek dat het Parlement nodig heeft om al dan niet soortgelijke maatregelen aan te nemen. Daarom heeft de fractie van de spreekster amendement nr. 9 ingediend, dat ertoe strekt de met toepassing van de op stapel staande wet genomen maatregelen te doen aflopen na een periode van vijftien dagen, die eenmaal kan worden verlengd (DOC 55 1951/002). Na afloop van die termijn zal het Parlement al dan niet maatregelen van eenzelfde strekking kunnen aannemen.

Uit de hoorzittingen is voorts duidelijk gebleken hoe belangrijk het in een rechtsstaat is dat noodmaatregelen aan een rechterlijke toetsing worden onderworpen. De traagheid van het gerecht is een algemeen pijnpunt, maar is nog problematischer in een noodsituatie wanneer de grondrechten worden aangetast. Het is dan ook van essentieel belang dat de middelen van rechtscolleges zoals het Grondwettelijk Hof of de Raad van State worden uitgebouwd, opdat ze snel kunnen oordelen over bij dringende noodzakelijkheid ingestelde beroepen. De vraag rijst zelfs of men niet beter in bijzondere procedures zou voorzien om hen in staat te stellen nog sneller een oordeel te vellen.

Wel vindt de spreekster het belangrijk dat een einde wordt gemaakt aan het gebruik dat de afdeling wetgeving van de Raad van State om redenen van spoedeisendheid wordt omzeild. Volgens haar fractie moet de regering de Raad van State te allen tijde over haar ontwerpbesluiten raadplegen, zelfs bij uiterste spoedeisendheid. Daartoe werd amendement nr. 13 ingediend, dat strekt tot afschaffing van de in uiterst spoedeisende gevallen geldende uitzondering op de verplichting om de Raad

la possibilité, pour l'auteur de l'acte soumis au Conseil d'État, de faire entrer cet acte en vigueur sans attendre l'avis et ce, pour la période nécessaire au Conseil d'État pour se prononcer (DOC 55 1951/003). La proposition est donc de limiter la durée des mesures mises en œuvre avant l'avis du Conseil d'État à huit jours lorsque l'avis du Conseil d'État est rendu dans un délai de cinq jours et à quinze jours lorsqu'il est rendu dans un délai de huit jours. Cela évite toute perte de temps mais permet également qu'une disposition ne perdure au-delà de quinze jours sans avoir fait l'objet d'un examen et d'un avis du Conseil d'État. Elle estime que cet amendement protège l'État de droit ainsi que les libertés et droits fondamentaux en permettant à des magistrats de rendre un avis sur la question du respect de la légalité. La publicité de l'avis permettra aux citoyens de juger de l'opportunité de contester les mesures prises.

Une faiblesse du projet est qu'il ne prend pas en compte les personnes dites vulnérables. L'intervenante estime que des mesures ne peuvent s'appliquer indifféremment à tous les citoyens. Cette prise en considération a d'ailleurs été demandée par plusieurs acteurs de la société civile. Il s'agit d'une préoccupation majeure qui doit être intégrée dans le projet. L'expérience de la pandémie démontre qu'elle impacte de manière différente les personnes et impacte plus sévèrement les personnes en situation de vulnérabilité. C'est notamment le cas des personnes sans abri, de celles vivant dans des logements exigus, des familles avec des jeunes enfants ou des adolescents, des familles monoparentales, des familles au sein desquelles règne un climat de violence morale ou physique, ... Il est essentiel que dans le choix des mesures adoptées par le Roi ou le ministre et dans le contrôle de proportionnalité qui doit être exercé lors de l'adoption et du contrôle juridictionnel de ces mesures, une attention particulière soit portée à l'impact des mesures sur les personnes en situation de vulnérabilité. Son groupe a déposé un amendement n° 10 à cet égard (DOC 55 1951/002). En conclusion, l'oratrice affirme ne pas pouvoir voter ce projet de loi car il ne garantit pas le respect de l'État de droit et ne permet pas d'organiser un débat parlementaire sur les mesures restrictives de liberté. Elle estime qu'il faut modifier, ensemble, ce texte pour qu'il concilie l'objectif de lutte contre une pandémie

van State te raadplegen. Tegelijk beoogt dit amendement, ten behoeve van de steller van de aan de Raad van State voorgelegde tekst, te voorzien in de mogelijkheid om die tekst in werking te doen treden zonder het advies af te wachten, gedurende de tijdspanne die de Raad van State nodig heeft om zich uit te spreken (DOC 55 1951/003). Derhalve wordt voorgesteld de duur van de maatregelen die vóór het uitbrengen van het advies van de Raad van State worden geïmplementeerd, te beperken tot acht dagen wanneer dat advies wordt uitgebracht binnen een termijn van vijf dagen, en tot vijftien dagen wanneer het advies wordt uitgebracht binnen een termijn van acht dagen. Zulks voorkomt niet alleen elke vorm van tijdverlies, maar zorgt er ook voor dat een bepaling niet langer dan vijftien dagen van kracht blijft zonder dat de Raad van State ze heeft onderzocht en ter zake een advies heeft uitgebracht. Volgens de spreker beschermt dit amendement aldus de rechtsstaat, alsook de fundamentele rechten en vrijheden, doordat het magistraten beoogt in staat te stellen zich uit te spreken over de wettigheid van de regeling. Dankzij de openbaarheid van het advies zullen kunnen beoordelen of het wenselijk is de genomen maatregelen te betwisten.

Een pijnpunt van het wetsontwerp is dat het geen rekening houdt met de zogenaamde kwetsbare personen. De spreker vindt dat maatregelen niet zonder onderscheid op alle burgers mogen worden toegepast, een standpunt dat trouwens wordt gedeeld met meerdere actoren uit het middenveld. Het betreft een belangrijke bekommerning die in het wetsontwerp moet worden opgenomen. Uit de met de pandemie opgedane ervaring blijkt dat ze niet op iedereen dezelfde impact heeft en dat die impact zwaarder uitvalt voor de mensen die in een kwetsbare positie verkeren. Dat is onder meer het geval voor daklozen, mensen die krap behuist zijn, gezinnen met jonge kinderen of adolescenten, eenoudergezinnen, gezinnen waarin mentaal of fysiek geweld wordt gepleegd enzovoort. Het is van essentieel belang dat bij de keuze van de door de Koning of de minister genomen maatregelen, bij de proportionaliteitstoetsing die bij het nemen van die maatregelen moet worden verricht en bij de rechterlijke toetsing van die maatregelen, bijzondere aandacht gaat naar de impact van de maatregelen op de personen die in een kwetsbare positie verkeren. De fractie van de spreker heeft daartoe amendement nr. 10 ingediend (DOC 55 1951/002). Tot besluit stelt de spreker dat zij niet voor dit wetsontwerp kan stemmen, daar het de eerbiediging van de rechtsstaat niet waarborgt en het evenmin mogelijk maakt een parlementair debat over de vrijheidsbeperkende maatregelen

avec le nécessaire respect des droits et libertés des citoyens.

M. François De Smet (DéFI) affirme que le texte du projet de loi, bien qu'il contienne certaines modifications positives, n'est toujours pas acceptable pour le groupe de l'intervenant. Il salue certaines évolutions comme la disparition des dispositions sur la protection des données: il demande que ces dispositions fassent l'objet d'une législation distincte. Ce texte ne prend toutefois pas en compte les demandes des citoyens ainsi que les avis des experts et des acteurs de terrain qui insistaient sur trois points: 1) la demande persistante de la mise en balance des intérêts, 2) la volonté de rendre au Parlement son rôle au vu de sa représentativité et 3) la nécessité de prendre des mesures qui sont basées sur des études scientifiques neutres.

L'orateur regrette qu'il n'a pas été tenu compte de l'ensemble des avis des experts et des balises et nuances proposées par le Conseil d'État.

La possibilité pour les bourgmestres de prendre des mesures (article 4, alinéa 2) n'est pas balisé. L'orateur se demande si ces mesures se limitent à celles énoncées dans le projet ou s'ils peuvent prendre d'autres mesures? Qui s'assura qu'elles sont proportionnelles et nécessaires?

Ne pas prévoir des critères plus précis concernant les infractions pénales est également insuffisant selon l'orateur. Sur ce point, il demande s'il est possible de prévoir des amendes administratives échelonnées en fonction de la gravité des faits. Le législateur doit en effet porter une attention particulière au fait que ces infractions pourraient être inscrites dans le casier judiciaire des contrevenants, ce qui pourrait avoir un impact non négligeable sur leur vie.

Tout comme l'oratrice précédente, M. De Smet regrette que les personnes en situation vulnérable ne soient pas explicitement mentionnées dans le présent projet de loi comme le demandait la société civile. Ces populations vulnérables qui subissent de plein fouet les mesures de police administratives ne sont pas prises en compte. L'intervenant insiste pour que chaque mesure envisagée fasse l'objet d'une mesure d'impact.

Plus généralement, l'orateur estime que les droits humains n'occupent pas une place centrale dans ce projet

te houden. Volgens haar moet deze tekst met vereende krachten worden bijgestuurd, teneinde ervoor te zorgen dat aldus niet alleen een pandemie wordt bestreden, maar dat ook de rechten en de vrijheden van de burgers in acht worden genomen, zoals het hoort.

De heer François De Smet (DéFI) geeft aan dat de tekst van het wetsontwerp weliswaar bepaalde positieve wijzigingen bevat, maar desondanks niet aanvaardbaar is voor zijn fractie. Hij juicht sommige ontwikkelingen toe, zoals de schrapping van de bepalingen inzake gegevensbescherming; hij had graag gezien dat die bepalingen in een afzonderlijke wettekst worden opgenomen. In deze tekst wordt echter geen rekening gehouden met de desiderata van de burgers, noch met de meningen van de deskundigen en de actoren in het veld, die op drie punten hebben aangedrongen: 1) de aanhoudende vraag naar een evenwichtige afweging van de belangen, 2) het streven om het Parlement opnieuw zijn representatieve rol te doen spelen, en 3) de noodzaak om maatregelen te nemen die op neutrale wetenschappelijke studies berusten.

De spreker betreurt dat geen rekening is gehouden met alle adviezen van de deskundigen, noch met de door de Raad van State voorgestelde ijkpunten en nuancerings.

Met betrekking tot de mogelijkheid voor de burgemeesters om maatregelen te nemen (artikel 4, tweede lid) is niet in enige afbakening voorzien. De spreker vraagt zich af of die maatregelen beperkt blijven tot die welke in het wetsontwerp vermeld staan, dan wel of de betrokkenen ook andere maatregelen kunnen nemen. Wie zal waarborgen dat die evenredig en noodzakelijk zijn?

Al even ontoereikend voor de spreker is het feit dat niet wordt gezorgd voor nauwkeuriger criteria inzake de strafbare feiten. Dienaangaande vraagt hij zich af of het mogelijk is te voorzien in getrapte administratieve geldboetes naargelang van de ernst van de feiten. De wetgever moet er immers inzonderheid rekening mee houden dat dergelijke overtredingen zouden kunnen worden opgenomen in het strafregister van de overtreders, met alle gevolgen van dien voor hun leven.

Net als de vorige spreekster betreurt de heer De Smet dat de mensen in een kwetsbare positie niet uitdrukkelijk in dit wetsontwerp worden vermeld, zoals het middenveld had gevraagd. Er wordt geen rekening gehouden met deze kwetsbare bevolkingsgroepen, hoewel zij keihard door de maatregelen van bestuurlijke politie worden getroffen. De spreker dringt erop aan voor elke voorgestelde maatregel een impactanalyse te verrichten.

Meer algemeen vindt de spreker dat de mensenrechten niet centraal staan in het wetsontwerp. De waarborging

de loi. La garantie du droit à la santé et celle du droit à la vie ne sont pas citées comme éléments centraux de la démarche. Par ailleurs, il est important que la loi se fonde sur le principe d'indivisibilité et d'interdépendance des droits humains.

De plus, M. De Smet souligne que ce projet n'est pas suffisant en termes de respect du principe de légalité. Si le Parlement pourra bien confirmer l'état d'urgence sanitaire, il ne pourra par contre pas confirmer les mesures prises. Il s'agit là d'un contrôle purement formel alors que le contrôle devrait plutôt porter sur le contenu des mesures.

L'orateur considère que ce projet de loi est de nature à diminuer encore la confiance des citoyens envers le gouvernement et à augmenter leur crainte de voir la Belgique basculer vers un état policier. Il affirme que cette loi régularise les erreurs du passé et met fin à la pratique des arrêtés ministériels mais elle ne renforce pas les pouvoirs du Parlement au jour le jour. Une fois qu'il aura consacré l'état d'urgence sanitaire, le Parlement perdra tout contrôle réel sur la suite de la gestion de la crise. Il n'aura plus qu'un droit de regard consultatif, comme c'est le cas aujourd'hui. La fonction de monitoring n'est en rien rencontrée. Il ne comprend pas que les membres de la majorité se disent satisfaits de ce texte et soient prêt à le voter en l'état.

La contre-proposition de son groupe est toujours d'actualité. C'est la raison pour laquelle il a déposé les amendements n^{os} 1 à 8 visant à modifier le texte sur des points fondamentaux (DOC 55 1951/002).

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se demande, au vu des observations formulées par certains, s'ils ont bien lu le même texte. Bien évidemment, le projet de loi est ouvert aux commentaires. En même temps, il faut bien admettre que le texte a été modifié à maints égards, parfois de manière radicale et ce, en tenant compte à la fois des nombreuses observations du Conseil d'État et des nombreuses observations mises en avant lors des auditions.

L'intervenant rappelle la procédure unique qui a désormais été suivie. Pour la première fois, un avant-projet de loi a été transmis au Parlement afin de faire l'objet d'un débat parlementaire approfondi, et donc avant que l'avis du Conseil d'État ne soit connu, et que le texte n'ait été approuvé par le gouvernement en deuxième lecture. Cette méthode de travail n'a rien d'évident car elle a

van het recht op gezondheid en op leven worden niet als kernelementen van de aanpak aangemerkt. Voorts is het belangrijk dat de wet berust op het beginsel van de ondeelbaarheid en van de onderlinge afhankelijkheid van de mensenrechten.

Daarnaast beklemtoont de heer De Smet dat dit wetsontwerp tekortschiet op het vlak van de eerbiediging van het legaliteitsbeginsel. Het Parlement zal weliswaar de noodtoestand op gezondheidsgebied kunnen bekrachtigen, maar niet de genomen maatregelen. In dezen betreft het een louter formele controle, terwijl de controle veeleer betrekking zou moeten hebben op de invulling van de maatregelen.

De spreker meent dat dit wetsontwerp het vertrouwen van de burgers in de regering nog verder zal ondermijnen, en dat het hun vrees dat België zal afglijden naar een politiestaat, zal aanwakken. Ook al beoogt dit wetsontwerp de fouten uit het verleden recht te zetten en een einde te maken aan de aanpak via ministeriële besluiten, strekt het er niettemin geenszins toe de dagdagelijkse bevoegdheden van het Parlement uit te bouwen. Zodra het Parlement de noodtoestand op gezondheidsgebied zal hebben bekrachtigd, zal het elke reële grip op de verdere crisisaanpak verliezen. Het zal alleen nog een adviserend inzage-recht genieten, zoals thans het geval is, en aan de *monitoring* functie zal op geen enkel opzicht worden voldaan. Het lid begrijpt niet waarom de leden van de meerderheid aangeven ingenomen te zijn met deze tekst en dat zij bereid zijn die in zijn huidige vorm aan te nemen.

Het tegenvoorstel van zijn fractie is nog altijd actueel. Daarom ook heeft hij de amendementen nrs. 1 tot en met 8 ingediend, die erop gericht zijn de tekst op fundamentele punten te wijzigen (DOC 55 1951/002).

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt zich in het licht van de opmerkingen van sommige leden af of zij wel dezelfde tekst hebben gelezen. Uiteraard is het wetsontwerp vatbaar voor commentaar. Tegelijk is het zo dat de tekst op heel wat vlakken is bijgestuurd, en dat soms zelfs op ingrijpende wijze. Daarbij werd rekening gehouden met de vele opmerkingen van de Raad van State, maar evengoed met tal van opmerkingen die tijdens de hoorzittingen naar voren zijn gebracht.

De spreker brengt de unieke procedure in herinnering die thans werd doorlopen. Voor de eerste keer werd een voorontwerp van wet overgezonden aan het Parlement met het oog op een uitgebreide parlementaire discussie, en dus alvorens het advies van de Raad van State gekend was en de tekst in tweede lezing door de regering was goedgekeurd. Die werkwijze is allerminst evident,

pour effet de rendre la ministre vulnérable. Ce choix demande du courage et mérite d'être salué.

Il est tout simplement impossible que le projet de loi tienne compte de toutes les observations exprimées, notamment parce que les nombreuses réserves exprimées ne vont pas toujours dans le même sens, voire se contredisent parfois. Toutes les observations fondamentales ont néanmoins été intégrées, y compris toutes celles du Conseil d'État. Bien sûr, cela n'empêche pas que les solutions retenues soient débattues. Pour autant, on peut difficilement prétendre que l'on ne les aurait pas écoutées ou que les travaux relatifs à l'avant-projet (auditions, avis) n'auraient servi à rien.

Le projet de loi à l'examen veille à ce que la méthode de travail soit transparente vis-à-vis du Parlement et de la population. Les données scientifiques sur lesquelles repose la déclaration de la situation d'urgence épidémique seront communiquées et rendues publiques. Tout un chacun pourra dès lors en prendre connaissance et le débat pourra être mené sur cette base. Lors de l'envoi des arrêtés royaux contenant les mesures concrètes, le Parlement pourra prendre connaissances des avis et rapports scientifiques sur lesquels ces mesures se fondent. Le Parlement pourra dès lors se prononcer en connaissance de cause sur la nécessité et la proportionnalité de ces mesures.

Il y a aussi la critique selon laquelle le projet de loi à l'examen met le Parlement hors-jeu. Il est vrai que le gouvernement prendra l'initiative, mais c'est précisément le rôle que le gouvernement doit remplir en situation d'urgence. La décision sera toutefois transmise au Parlement, qui pourra décider de la confirmer ou non. Le Parlement pourra dès lors marquer ou non son accord sur la déclaration de la situation d'urgence épidémiologique. Par ailleurs, les arrêtés royaux seront examinés au Parlement. Celui-ci pourra décider d'abroger, d'ajuster, de modifier, de compléter, etc. certaines mesures, ce qui ne se produit jamais aujourd'hui, pas même au Parlement flamand en ce qui concerne, par exemple, les mesures relatives à l'enseignement.

D'aucuns s'interrogent également sur le délai de quinze jours qui est donné au Parlement pour procéder à la confirmation de la déclaration de la situation d'urgence épidémiologique. S'agit-il d'un nouvel élément à soumettre à la section de législation du Conseil d'État? En effet, le Conseil d'État a formulé de nombreuses observations à propos du système – de deux jours, prolongeables jusqu'à cinq jours – qui était initialement proposé (DOC 55 1951/001, p. 111). La réponse apportée par le gouvernement à ces nombreuses questions consiste à renoncer à ce système au profit d'un délai

want de minister stelt zich op die manier kwetsbaar op. Zo iets vergt moed en verdient lof.

Het wetsontwerp kan gewoonweg geen rekening houden met alle opmerkingen die zijn geuit, niet in het minst omdat de vele bedenkingen niet steeds gelijklopend zijn, en soms zelfs tegenstrijdig zijn. Wel zijn alle fundamentele opmerkingen meegenomen, waaronder alle opmerkingen van de Raad van State. Dat belet uiteraard niet dat gediscussieerd kan worden over de gekozen oplossingen. Wel kan men bezwaarlijk beweren dat er niet werd geluisterd, of dat de werkzaamheden rond het voorontwerp (hoorzittingen, adviezen) een maat voor niets zijn geweest.

Het wetsontwerp heeft aandacht voor een transparante werkwijze naar het Parlement en naar de bevolking toe. De wetenschappelijke gegevens waarop de afkondiging van de epidemische noodsituatie steunt, zullen worden meegedeeld en publiek worden gemaakt. Daar zal dus kennis van genomen kunnen worden, en het debat zal op basis daarvan kunnen worden gevoerd. Bij de overzending van de koninklijke besluiten met de concrete maatregelen zal het Parlement kennis kunnen nemen van de wetenschappelijke adviezen en rapporten die tot de maatregelen hebben geleid. Het Parlement zal bijgevolg met kennis van zaken kunnen oordelen of de maatregelen noodzakelijk en proportioneel zijn.

Voorts is er de kritiek dat met het wetsontwerp het Parlement buitenspel wordt gezet. Het klopt dat de regering het initiatief neemt. Dat is ook de rol die de regering moet opnemen in een noodsituatie. De beslissing wordt evenwel overgezonden aan het Parlement, dat zal beslissen over het al dan niet bekrachtigen ervan. Het Parlement zal dus al dan niet akkoord kunnen gaan met het afkondigen van de epidemische noodsituatie. Daarnaast zullen de koninklijke besluiten in het Parlement besproken worden. Het zal kunnen beslissen om bepaalde maatregelen op te heffen, bij te sturen, te wijzigen, aan te vullen enzovoort. Dat gebeurt vandaag de dag niet, ook niet in het Vlaams Parlement in verband met bijvoorbeeld de maatregelen inzake onderwijs.

Er is tevens de discussie over de termijn van vijftien dagen die aan het Parlement wordt geboden om de bekrachtiging te doen van de epidemische noodsituatie. Is dat een nieuw element dat aan de afdeling wetgeving van de Raad van State moet worden voorgelegd? De Raad van State heeft heel wat opmerkingen geformuleerd op het systeem – van twee dagen, verlengbaar tot vijf dagen – dat oorspronkelijk was voorgesteld (DOC 55 1951/001, blz. 111). Het antwoord van de regering op die vele vragen bestaat erin om dat systeem te verlaten ten voordele van een maximumtermijn van vijftien dagen. Dat is een

maximal de quinze jours. Il s'agit d'une option défendable, ce qui n'empêche toutefois pas que d'autres réponses étaient sans doute également envisageables.

En outre, il a été donné suite à l'observation formulée dans l'avis du Conseil d'État et dans d'autres avis de travailler non pas avec des arrêtés ministériels mais avec des arrêtés royaux. Des questions avaient également été posées au sujet de la désignation, du rôle et de la neutralité des experts. La réponse à ces questions figure bien dans le projet de loi à l'examen: les experts devront remplir une déclaration d'intérêts et devront respecter un code de déontologie. La transparence sera dès lors faite sur les intérêts potentiellement en jeu. Lors des auditions sur le travail législatif, il est aujourd'hui d'ailleurs déjà demandé aux orateurs invités de préciser s'ils ont des intérêts dans la législation à l'examen (article 28.2*bis* du Règlement de la Chambre).

Sur le plan de la protection juridique, la publication de l'arrêté royal – après avoir été examiné et, au besoin, modifié par le Parlement – implique que ledit arrêté peut être attaqué devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État. En outre, un juge devant se prononcer sur une violation pourra décider, en vertu de l'article 159 de la Constitution, de ne pas appliquer une disposition dès lors qu'elle va à l'encontre des normes juridiques supérieures. À cet égard, M. Van Hecke souligne que la procédure de la demande de suspension d'extrême urgence devant le Conseil d'État constitue parfois un obstacle à l'heure actuelle. Il arrive en effet que le Conseil d'État n'ait pas pu procéder à une analyse plus approfondie du recours parce que l'extrême urgence n'a pas été suffisamment démontrée. C'est pourquoi il a été proposé de prévoir une présomption d'extrême urgence dans de tels cas. Cette piste, à laquelle l'intervenant est favorable, sera explorée. Toutefois, elle nécessitera une modification des lois sur le Conseil d'État et ne pourra dès lors pas être réglée dans le cadre du projet de loi à l'examen. Mais la majorité s'est engagée à le faire. Cette modification permettra en effet de garantir une meilleure protection juridique, ce qui constituerait une avancée capitale.

L'intervenant évoque aussi les observations relatives à la possibilité de réquisitionner les choses ou personnes nécessaires. Le Conseil d'État a indiqué que la loi du 15 mai 2007 ne pourra plus être appliquée pour les situations d'urgence épidémiques une fois que la loi pandémie sera entrée en vigueur. Après, il conviendra de prendre les mesures à cet effet sur la base de la loi pandémie, et il ne sera pas possible de recourir parallèlement à la loi de 2007, qui prévoit un cadre pour les réquisitions de choses et de personnes dans certaines situations (par exemple, de pouvoir réquisitionner, auprès d'un entrepreneur, une grue de grande taille et

verdedigbare optie, wat niet wegneemt dat er wellicht ook andere antwoorden mogelijk waren.

Verder is de opmerking van de Raad van State en van andere adviezen gevolgd om te werken met koninklijke besluiten, en niet met ministeriële besluiten. Er waren ook vragen over de transparantie, onder meer over de aanstelling, de rol en de neutraliteit van de deskundigen. Het antwoord daarop is wel degelijk terug te vinden in het wetsontwerp: er zal een belangenverklaring moeten worden ingevuld en een deontologische code moeten worden nageleefd. Er zal dus transparantie bestaan over de mogelijke belangen die in het spel zijn. Bij hoorzittingen over wetgevend werk wordt trouwens momenteel ook gepeild naar de belangen van de uitgenodigde sprekers (artikel 28.2*bis* van het Kamerreglement).

Wat betekent de publicatie van het koninklijk besluit – na de bespreking en desgevallend aanpassingen in het Parlement – op het vlak van de rechtsbescherming? Een koninklijk besluit kan worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Bovendien kan een rechter, die moet oordelen over een inbreuk, op grond van artikel 159 van de Grondwet beslissen om een bepaling niet toe te passen op grond van de strijdigheid met de hogere rechtsnormen. De heer Van Hecke wijst er in dat verband op dat momenteel de procedure van uiterst dringende noodzakelijkheid bij de Raad van State soms een drempel is. De Raad van State kwam soms niet toe tot een grondigere analyse van het beroep omdat de uiterst dringende noodzakelijkheid onvoldoende was aangetoond. Om die reden is de suggestie geuit om in dergelijke gevallen die noodzakelijkheid te vermoeden. Die piste, die de spreker genegen is, zal worden verkend. Dat vergt evenwel een aanpassing van de wetten op de Raad van State, en kan dus niet in het kader van dit wetsontwerp worden geregeld. Wel is er het engagement van de meerderheid om daarvoor te zorgen. Dat zal immers zorgen voor een betere rechtsbescherming, en dat zou een erg belangrijke vooruitgang zijn.

De spreker gaat ook in op de opmerkingen in verband met de mogelijkheid tot het opvorderen van personen of zaken. De Raad van State heeft gesteld dat de wet van 15 mei 2007 niet langer kan worden toegepast voor epidemische noodsituaties eens de pandemiewet er is. Op dat ogenblik zullen de maatregelen daarvoor genomen moeten worden op grond van de pandemiewet, en kan niet parallel gebruik worden gemaakt van de wet van 2007. Die wet voorziet wel in een kader voor opvoedingen van mensen en middelen in bepaalde situaties (bijvoorbeeld om bij een gasontploffing een grote kraan, en bedienend personeel, te kunnen opvorderen bij een

du personnel pour la manœuvrer à la suite d'une explosion de gaz, pour évacuer les gravats). Si, lors d'une situation d'urgence épidémique, les autorités publiques souhaitent par exemple réquisitionner du matériel de protection médical (comme des masques buccaux), il faudra tout autant disposer d'une base juridique à cet effet. Comment réquisitionner ce matériel (ou ce personnel) si cette base juridique ne figure pas dans la loi pandémie? La création de cette base juridique devra évidemment être dûment motivée et mûrement réfléchie. Cette disposition constitue-t-elle un nouvel élément à soumettre à la section de législation du Conseil d'État? L'intervenant croit savoir qu'à l'époque, la disposition de la loi de 2007 avait été soumise au Conseil d'État. Il ne s'agira donc pas d'une nouveauté.

L'intervenant conclut son intervention en soulignant un élément important pour son groupe, à savoir la situation des groupes vulnérables. D'aucuns indiquent que le projet de loi à l'examen n'accorde que peu d'attention à ces groupes, et Ecolo-Groen partage totalement cette préoccupation. C'est pourquoi une réponse explicite a aussi été apportée à ces inquiétudes: "Il est particulièrement tenu compte de l'impact de l'application des mesures sur des personnes et groupes vulnérables qui, en raison de leur état de santé ou de leur situation personnelle ou professionnelle, sont exposés à une difficulté plus élevée de se conformer aux ou de subir les mesures sanitaires." (DOC 55 1951/001, p. 21). Dans tous les cas, il n'est pas aisé de définir la notion de groupe vulnérable dès lors que cette définition dépend du type de situation d'urgence épidémique qui se produit.

Il est en outre prévu que les ministres fassent mensuellement rapport au Parlement, y compris sur la manière dont la situation des groupes vulnérables a été prise en compte: "Les rapports portent entre autres sur la proportionnalité des mesures prises et de l'impact de leur application sur des personnes et groupes vulnérables qui, en raison de leur état de santé ou de leur situation personnelle ou professionnelle, sont exposés à une difficulté plus élevée de se conformer aux ou de subir les mesures sanitaires." (DOC 55 1951/001, pp. 29-30). Cela permet, le cas échéant, de procéder à des ajustements chaque mois.

M. Van Hecke conclut que le projet de loi ne prétend pas être parfait. Dans le même temps, le chemin parcouru et les ajustements effectués ne doivent pas être minimisés. Le projet de loi répond bel et bien à de nombreuses préoccupations qui avaient été formulées par rapport à l'avant-projet.

M. Denis Ducarme (MR) remercie la ministre: la nouvelle mouture du projet de loi démontre que des progrès ont pu être enregistrés par rapport au texte de

aannemer voor het ruimen van puin). Als bijvoorbeeld de overheid in een epidemische noodsituatie medisch beschermingsmaterieel (bijvoorbeeld mondkapen) wil opvorderen, moet daar evengoed een wettelijke basis voor bestaan. Hoe kan dat materiaal (of personeel) worden opgevorderd indien die wettelijke basis niet in de pandemiewet wordt bepaald? Uiteraard dient dat op een weldoordachte en gemotiveerde manier te gebeuren. Is deze bepaling een nieuw element dat aan de afdeling wetgeving van de Raad van State moet worden voorgelegd? De spreker neemt aan dat de bepaling in de wet van 2007 destijds werd voorgelegd aan de Raad van State. Het is dus geen nieuwigheid.

Tot slot wijst de spreker op het voor zijn fractie belangrijke element van de situatie van de kwetsbare groepen. Sommigen stellen dat het wetsontwerp daar onvoldoende aandacht voor heeft. Ecolo-Groen deelt die bezorgdheid volkomen. Om die reden wordt daarop ook een expliciet antwoord geboden: "In het bijzonder wordt rekening gehouden met de impact van de toepassing van de maatregelen op kwetsbare personen en groepen die, omwille van hun gezondheidstoestand of hun persoonlijke of professionele situatie, zijn blootgesteld aan een grotere moeilijkheid om de sanitaire maatregelen na te leven of te ondergaan." (DOC 55 1951/001, blz. 21). Hoe dan ook is het niet makkelijk om te definiëren wat een kwetsbare groep is. Dat hangt immers af van het soort epidemische noodsituatie die zich voordoet.

Bovendien wordt bepaald dat de ministers maandelijks verslag uitbrengen aan het Parlement, waarbij onder meer wordt meegedeeld hoe rekening is gehouden met de situatie van de kwetsbare groepen: "De verslagen betreffen onder meer de proportionaliteit van de genomen maatregelen en de impact van hun toepassing op kwetsbare personen en groepen die, omwille van hun gezondheidstoestand of hun persoonlijke of professionele situatie, zijn blootgesteld aan een grotere moeilijkheid om de sanitaire maatregelen na te leven of te ondergaan." (DOC 55 1951/001, blz. 29-30). Aldus wordt maandelijks een kans geboden om waar nodig bijsturingen te doen.

De heer Van Hecke besluit dat het wetsontwerp niet de perfectie claimt. Tegelijk mogen het afgelegde traject en de doorgevoerde aanpassingen niet geminimaliseerd worden. Het wetsontwerp komt wel degelijk tegemoet aan heel wat bezorgdheden die met betrekking tot het voorontwerp werden geformuleerd.

De heer Denis Ducarme (MR) dankt de minister: de nieuwe versie van het wetsontwerp toont aan dat er vooruitgang werd gemaakt ten opzichte van het

l'avant-projet de loi. Il rappelle que le groupe MR, fort de sa tradition libérale, n'était pas nécessairement partisan d'une loi générale applicable à toutes les pandémies. Les libéraux francophones estiment en effet peu souhaitable que des mesures qui restreignent les libertés et les droits fondamentaux des citoyens perdurent plus que nécessaire. Le groupe MR veut donc s'assurer que le projet de loi contient des garanties à ce sujet.

L'intervenant observe que depuis quelques semaines, de nombreux citoyens ont témoigné leur inquiétude à l'égard de la portée de la future loi. L'intervenant évoque les milliers de courriels qu'il a reçus à ce sujet. Il lui paraît que les parlementaires, qui sont censé représenter la nation, doivent jouer le rôle que les citoyens attendent d'eux.

Certes, il était nécessaire d'élaborer une base légale permettant de rencontrer les exigences du pouvoir judiciaire, mais plus encore, il convenait d'apporter à la population un certain nombre d'apaisements. L'intervenant regrette à ce propos que la ministre n'ait pas insisté davantage, dans la communication concernant le projet de loi, sur les progrès en termes de contrôle parlementaire. Pourrait-elle à cet égard confirmer que les dispositions en la matière permettront au Parlement d'exercer un contrôle renforcé par rapport à une loi attribuant au gouvernement des pouvoirs spéciaux? Peut-elle réaffirmer la volonté du gouvernement de veiller à l'équilibre des pouvoirs et à la sauvegarde des libertés et droits fondamentaux?

Pour le groupe MR, en tout cas, cette dimension est fondamentale: le Parlement pourra désormais refuser le déclenchement d'une situation d'urgence épidémique, ou s'opposer à son maintien.

Le président du MR, Georges-Louis Bouchez, avait en outre plaidé pour qu'il soit mis fin automatiquement à certaines mesures. Sur ce point, M. Ducarme apprécie le fait que la Chambre des représentants pourra abroger la loi projetée, sur la base du rapport d'évaluation qui lui sera transmis trois mois après la fin de la pandémie.

Pour le reste, il constate que certaines dispositions du projet de loi posent question. Tel est le cas de celles concernant la réquisition, comme l'a déjà évoqué Mme Gilson.

Un autre élément sur lequel l'intervenant insiste est la nécessité de garantir l'effectivité du contrôle juridictionnel. Tout comme Mme Gilson, il souligne la nécessité de réformer les lois coordonnées sur le Conseil d'État

voorontwerp van wet. Hij wijst erop dat de MR-fractie met haar liberale traditie niet bepaald voorstander was van een algemene wet die op alle pandemieën van toepassing zou zijn. De Franstalige liberalen achten het immers weinig wenselijk dat maatregelen die de fundamentele vrijheden en de grondrechten van de burgers beperken, langer dan nodig van kracht blijven. De MR-fractie wil dus de zekerheid dat het wetsontwerp waarborgen in die zin bevat.

De spreker merkt op dat heel wat burgers sinds enkele weken hun bezorgdheid uiten over de strekking van de toekomstige wet en dat hij daarover duizenden e-mails heeft ontvangen. Hij is van oordeel dat de Parlementsleden, die geacht worden de natie te vertegenwoordigen, de rol moeten vervullen die de burgers van hen verwachten.

Er moest uiteraard een wettelijk basis worden uitgewerkt om tegemoet te komen aan de eisen van de rechterlijke macht, maar nog belangrijker is dat de bevolking op bepaalde punten wordt gerustgesteld. De spreker betreurt in dat opzicht dat de minister in de communicatie over het wetsontwerp niet méér de nadruk heeft gelegd op de vooruitgang inzake het parlementair toezicht. Kan zij in dat verband bevestigen dat het Parlement dankzij de bepalingen ter zake beter toezicht zal kunnen uitoefenen dan bij een wet die de regering bijzondere machten toekent? Kan zij andermaal bevestigen dat de regering wil toezien op het evenwicht tussen de machten en op het vrijwaren van de fundamentele rechten en vrijheden?

Die dimensie is in elk geval voor de MR-fractie van fundamenteel belang: het Parlement zal de afkondiging van een epidemische noodsituatie voortaan kunnen weigeren of zich tegen de instandhouding ervan kunnen verzetten.

MR-voorzitter Georges-Louis Bouchez heeft er bovendien voor gepleit dat bepaalde maatregelen automatisch zouden worden beëindigd. Wat dat betreft, waardeert de heer Ducarme het feit dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de op stapel staande wet zal kunnen opheffen op basis van het evaluatieverslag dat drie maanden na het einde van de pandemie aan de Kamer zal worden bezorgd.

Voor het overige stelt de spreker vast dat sommige bepalingen van het wetsontwerp vragen oproepen, zoals die met betrekking tot de opvoeding, zoals reeds opgemerkt door mevrouw Gilson.

Voorts dringt de spreker erop aan te waarborgen dat de maatregelen daadwerkelijk aan de toetsing door een rechtscollege zullen worden onderworpen. Net als mevrouw Gilson benadrukt de spreker dat de gecoördineerde

et d'y prévoir que l'urgence est présumée pour les recours contre les arrêtés contenant des mesures de police administrative pris en application de la présente loi. La ministre a annoncé que cet aspect sera intégré dans une loi séparée. La ministre peut-elle préciser dans quel délai le Parlement pourra prendre connaissance de ce dispositif qui, il le rappelle, est essentiel pour un des partenaires de la majorité gouvernementale.

Pour le reste, M. Ducarme comprend l'inquiétude légitime des groupes de l'opposition qui craignent que la majorité passe en force et ignore leurs remarques. Mais il tient à les rassurer à ce propos quant à la volonté des groupes de la majorité de privilégier un débat approfondi et serein.

Par ailleurs, il lui semble nécessaire de rappeler l'accord de gouvernement selon lequel il convient de favoriser de nouvelles formes de participation citoyenne et la volonté pour ce faire de créer au Parlement des commissions mixtes comprenant des citoyens tirés au sort. Il est évident que de telles commissions devront pouvoir se saisir des questions telles que celles soulevées par le projet de loi.

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne que les avancées auxquelles elle a fait référence dans son intervention ne portait absolument pas sur le renforcement du contrôle parlementaire, au contraire. C'est la raison pour laquelle elle a d'ailleurs déposé des amendements sur ce point. Les avancées évoquées concernaient la clarté opérée sur la coexistence de la loi pandémie avec la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et la suppression des dispositions relatives au traitement des données.

2. Réponses de la ministre

La ministre souligne l'importance du débat parlementaire sur le projet de loi. Elle est consciente du court laps de temps entre la transmission du texte et sa discussion actuelle. L'intention n'est certainement pas de faire passer le projet de loi en urgence au Parlement. Cependant, on a déjà fait du chemin avec l'avant-projet de loi (DOC 55 1897/001). De plus, nombreux sont ceux qui réclament la création urgente d'une base légale spécifique pour la gestion des situations d'urgence épidémique.

Le projet de loi tente clairement d'apporter une réponse aux nombreuses remarques formulées lors de la phase préparatoire. Il n'est tout simplement pas possible de

wetten op de Raad van State moeten worden hervormd en dat daarin moet worden bepaald dat de hoogdringendheid wordt verondersteld voor de beroepen tegen de besluiten houdende maatregelen van bestuurlijke politie die met toepassing van deze wet zullen worden genomen. De minister heeft aangekondigd dat dit aspect zal worden opgenomen in een afzonderlijke wet. Kan de minister meedelen binnen welke termijn het Parlement kennis zal kunnen nemen van die regeling die, zoals de spreker nogmaals aangeeft, voor een van de partners van de regeringsmeerderheid van wezenlijk belang is.

Voor het overige begrijpt de heer Ducarme de terechte vrees van de oppositiefracties dat de meerderheid deze wet er zal doorduwen zonder rekening te houden met hun opmerkingen. Hij stelt hen echter gerust door erop te wijzen dat de meerderheidsfracties een diepgaand en sereen debat willen.

Voorts wijst de spreker op het regeerakkoord, dat stelt dat nieuwe vormen van burgerparticipatie moeten worden aangemoedigd, en op het feit dat men daartoe in het Parlement gemengde commissies met door loting aangewezen burgers wil oprichten. Het spreekt voor zich dat dergelijke commissies zich moeten kunnen toeleggen op vragen zoals die welke dit wetsontwerp oproept.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) benadrukt dat de vooruitgang waarnaar ze in haar betoog heeft verwezen, in geen enkel opzicht betrekking heeft op de versterking van het toezicht door het Parlement, integendeel. Om die reden heeft ze trouwens amendementen in die zin ingediend. De vooruitgang waarnaar ze heeft verwezen, heeft betrekking op de duidelijkheid die is bereikt over het naast elkaar bestaan van de pandemiewet en de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, alsook op het weglaten van de bepalingen inzake de gegevensverwerking.

2. Antwoorden van de minister

De minister benadrukt het belang van het parlementair debat over het wetsontwerp. Zij is zich bewust van de korte periode tussen de verzending van de tekst en de huidige bespreking ervan. Het is zeker niet de bedoeling om het wetsontwerp op overhaaste wijze door het Parlement te loodsen. Wel is het zo dat al een traject werd afgelegd, met name rond het voorontwerp van wet (DOC 55 1897/001). Tevens is er de urgente vraag van velen om werk te maken van een specifieke wettelijke basis voor het beheer van epidemische noodsituaties.

Het wetsontwerp tracht duidelijk een antwoord te bieden op de vele opmerkingen die tijdens het voortraject zijn geuit. Het is gewoonweg niet mogelijk om op alle

répondre à toutes les propositions et suggestions, pour la simple raison qu'elles ne sont pas toujours conciliables. Toutefois, il a été veillé à ce que le texte soit équilibré.

M. De Roover a demandé si toutes les modifications apportées au texte du projet de loi résultent de l'avis de la section de législation du Conseil d'État. Cet avis, prononcé en assemblée générale, est très complet. En outre, le Conseil d'État ne précise pas en détail comment toutes ces observations peuvent et doivent être satisfaites. En d'autres termes, il existe une certaine liberté dans la formulation de réponses adéquates. Il est parfaitement possible d'apporter des solutions en réponse à certaines remarques formulées dans les avis des experts, sans sortir du cadre de l'avis du Conseil d'État. Il n'est pas du tout étrange que les réponses données aux observations du Conseil d'État apportent en même temps une réponse à de nombreuses observations et suggestions formulées lors des auditions. Il n'était donc pas nécessaire de demander un nouvel avis au Conseil d'État.

M. Van Hecke a déjà commenté l'extension du délai à 15 jours pour la confirmation par le Parlement. Le Conseil d'État a posé de nombreuses questions sur le délai de deux jours, qui pouvait être porté à cinq jours. L'extension à 15 jours répond bel et bien à ces questions. Cela garantit une procédure claire et transparente et répond en même temps à la question de la protection juridique en ce qui concerne l'arrêt royal qui déclare la situation d'urgence épidémique. L'avis du Conseil d'État constitue un point de départ pour ces deux éléments.

En ce qui concerne la préoccupation relative à la différenciation des sanctions, la ministre explique que le Conseil d'État a également formulé des observations sur le mécanisme des sanctions, ainsi que sur la combinaison des sanctions pénales avec les contrôles qui peuvent être effectués par d'autres services d'inspection. En outre, les améliorations introduites sont des aspects déjà existants du Code pénal qui sont maintenant appliqués à la situation d'urgence épidémique. Aucune nouvelle sanction n'est donc inventée. Ces modifications restent donc dans les limites de l'avis du Conseil d'État.

Concernant la réquisition, la ministre souligne que dans la mesure où la section de législation du Conseil d'État a indiqué, dans son avis n° 68.936/AG du 7 avril 2021, que la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile ne pourra plus être appliquée dans les situations d'urgence épidémique, il a paru nécessaire d'intégrer dans le

proposers en suggesties in te gaan, om de eenvoudige reden dat die niet steeds verzoenbaar zijn. Wel werd zorg besteed aan een de redactie van een evenwichtige tekst.

De heer De Roover heeft gevraagd of alle wijzigingen aan de tekst van het wetsontwerp voortvloeien uit het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State. Dat advies, uitgesproken in algemene vergadering, is uitermate omvattend. De Raad van State geeft bovendien niet in detail aan op welke wijze aan al die opmerkingen tegemoet kan en moet worden gekomen. Er bestaat met andere woorden enige vrijheid bij het formuleren van afdoende antwoorden. Het is perfect mogelijk om oplossingen aan te reiken als antwoord op bepaalde opmerkingen uit de adviezen van de experten, zonder dat daardoor de contouren van het advies van de Raad van State worden verlaten. Het is allerminst vreemd te noemen dat de antwoorden die worden geboden op de opmerkingen van de Raad van State tezelfdertijd een antwoord bieden op heel wat bedenkingen en suggesties die tijdens de hoorzittingen werden geformuleerd. Om die reden was het niet nodig om de Raad van State om een nieuw advies te verzoeken.

De heer Van Hecke heeft al duiding verschaft bij de verlenging van de termijn tot 15 dagen voor de bekrachtiging door het Parlement. De Raad van State had heel wat vragen bij de termijn van 2 dagen, die verlengbaar was tot 5 dagen. De verlenging tot 15 dagen is wel degelijk een antwoord op die vragen. Op die manier wordt gezorgd voor een duidelijke en heldere procedure, en wordt tegelijk ingespeeld op de vraag naar de rechtsbescherming ten aanzien van het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie afkondigt. Voor beide elementen biedt het advies van de Raad van State een aanknopingspunt.

In verband met de zorg voor de differentiatie van de strafmaat licht de minister toe dat de Raad van State ook opmerkingen heeft gemaakt over het sanctiemechanisme, alsook over het samengaan van de strafrechtelijke sancties met de controles die door andere inspectiediensten kunnen worden uitgevoerd. De aangebrachte verfijningen zijn bovendien reeds bestaande aspecten uit het Strafwetboek die thans toegepast worden op de epidemische noodsituatie. Er worden dus geen nieuwe sancties uitgevonden. Deze wijzigingen blijven dus evenzeer binnen de contouren van het advies van de Raad van State.

Inzake de opvordering benadrukt de minister dat de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies nr. 68.936/AV van 7 april 2021 heeft aangegeven dat het in epidemische noodsituaties niet langer mogelijk zal zijn toepassing te verlenen aan de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid en

projet de loi à l'examen, une mesure similaire à celle prévue à l'article 181 de cette loi de 2007, à savoir la possibilité de procéder à une réquisition. Il ne s'agit donc pas ici de prévoir une nouvelle mesure de police administrative, mais bien d'appliquer dans la situation d'urgence épidémique ce qui est prévu actuellement par la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile. Il s'agit dès lors d'une conséquence directe de l'avis du Conseil d'État.

La ministre indique par ailleurs que le projet de loi a été adapté en ce qui concerne les sanctions. Les adaptations proposées visent à élargir l'éventail des sanctions possibles de manière à mieux tenir compte du contexte, des circonstances de l'infraction et de la situation des contrevenants. Les sanctions proposées sont donc plus équilibrées et plus proportionnées.

En prolongeant le délai donné à la Chambre des représentants pour confirmer l'arrêté royal déclenchant ou maintenant la situation d'urgence épidémique et en prévoyant la communication des données scientifiques et de l'analyse de risque, le gouvernement entend renforcer le contrôle parlementaire. La ministre se dit d'ailleurs surprise de la réaction négative de M. Boukili à l'égard du prolongement du délai à quinze jours. À la différence d'une loi de pouvoirs spéciaux, le présent projet de loi restreint nettement la marge de manœuvre du gouvernement dont l'action sera encadrée par des définitions strictes. Dans le cas où il serait nécessaire, pour faire face à la situation d'urgence, de prendre une mesure non prévue par le texte à l'examen, une nouvelle loi devrait être adoptée. D'autre part la Chambre pourra toujours, si elle le juge nécessaire, abroger un arrêté royal qu'elle jugerait abusif. Le projet de loi prévoit par ailleurs un partage d'information avec le Parlement, ce que ne prévoyait pas la loi de pouvoirs spéciaux. À cet égard, la ministre ne pense pas qu'il soit nécessaire de publier ces données et avis dans le *Moniteur belge*. D'autres media, comme un site Internet dédié par exemple, lui paraissent en effet préférable.

Comme elle l'a expliqué ci-dessus, la ministre est bien consciente de la nécessité de s'atteler à rendre plus effectif le contrôle juridictionnel. Elle ne doute pas que les membres de la commission veilleront à lui rappeler régulièrement. D'un côté, les citoyens doivent en effet se voir offrir l'opportunité de contester les mesures prises, d'un autre côté, le gouvernement ne doit pas craindre de défendre devant les juridictions compétentes les mesures qu'il a jugées opportunes. Cela étant, avant de légiférer sur ce point, il est essentiel de disposer d'une analyse

dat het daarom noodzakelijk leek om in het onderhavige wetsontwerp een met artikel 181 van die wet van 2007 vergelijkbare maatregel op te nemen, met name de mogelijkheid tot opvordering. Het gaat er hier dus niet om in een nieuwe maatregel van bestuurlijke politie te voorzien, maar in geval van een epidemische noodsituatie toepassing te verlenen aan wat thans wordt bepaald in de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid. Het betreft dus een rechtstreeks gevolg van het advies van de Raad van State.

Voorts wijst de minister erop dat het wetsontwerp werd aangepast wat de sancties betreft. De voorgestelde aanpassingen beogen een uitbreiding van het scala aan mogelijke sancties, teneinde beter rekening te houden met de context, de omstandigheden van het misdrijf en de situatie van de overtreeders. De voorgestelde sancties zijn dus evenwichtiger en evenrediger.

Via de verlenging van de termijn waarover de Kamer van volksvertegenwoordigers beschikt om het koninklijk besluit te bevestigen dat de epidemische noodsituatie afkondigt of in stand houdt en via de mededeling van de wetenschappelijke gegevens en van de risicoanalyse beoogt de regering de parlementaire controle aan te scherpen. De negatieve reactie van de heer Boukili inzake de verlenging van de termijn naar vijftien dagen heeft de minister trouwens verbaasd. Anders dan een bijzondere-machtenwet voorziet dit wetsontwerp ontegenzeggelijk in minder speelruimte voor de regering, wier optreden met strikte definities rekening zal moeten houden. Mocht de noodsituatie vereisen dat een maatregel wordt genomen die niet in de ter bespreking voorliggende tekst voorkomt, dan zou een nieuwe wet moeten worden aangenomen. Voorts kan de Kamer, indien ze dat nodig acht, steeds een door haar als onrechtmatig bevonden koninklijk besluit opheffen. Voorts bepaalt het wetsontwerp dat informatie met het Parlement wordt gedeeld; de bijzondere-machtenwet voorzag daar niet in. De minister is van oordeel dat die gegevens en adviezen niet in het *Belgisch Staatsblad* moeten worden bekendgemaakt. Ze geeft de voorkeur aan andere media, zoals een speciale website.

Zoals ze eerder heeft aangegeven, is de minister zich terdege bewust van de noodzaak om de rechterlijke controle doeltreffender te maken. Ze twijfelt er niet aan dat de leden van de commissie haar daar regelmatig op zullen wijzen. De burgers moeten inderdaad in de mogelijkheid worden gesteld om de genomen maatregelen aan te vechten, maar de regering mag er ook niet voor terugdeinzen om de door haar opportuun geachte maatregelen voor de bevoegde rechtsmacht te verdedigen. Alvorens daarover wetten uit te vaardigen, is

juridique précise pour ne pas mettre en péril l'équilibre actuel entre les diverses formes de contentieux.

Concernant l'effacement automatique des peines, la ministre indique que cette matière ne relève pas de ses seules compétences, mais aussi de celles du ministre de la Justice avec lequel elle se concertera pour examiner de quelle manière on peut procéder. La loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation reste pleinement d'application.

Mme Pas a fait référence à la critique selon laquelle la définition de la situation d'urgence épidémique était trop hypothétique. La ministre estime que les adaptations de la définition ne sont pas négligeables. La définition tente d'assurer un équilibre: d'une part, il est difficile aujourd'hui de prévoir exactement pour quelles situations concrètes la loi pandémie sera nécessaire; d'autre part, il est important de fixer des conditions suffisamment strictes pour que toute situation d'urgence ne puisse pas être un élément déclencheur du déploiement du mécanisme de la loi pandémie. Pour cette raison, il a été précisé, entre autres, qu'il doit y avoir une menace grave pour la santé. Les différents éléments de la définition fournissent des seuils pour la déclaration d'une pandémie et la justification sur laquelle une telle déclaration doit être basée.

Il a également été fait référence à la répartition des compétences entre l'État fédéral et les entités fédérées. Le Conseil d'État a également abordé cet aspect et a bien sûr confirmé l'autonomie de chacun d'entre eux en ce qui concerne leurs compétences. C'est précisément pour cette raison qu'il est fait référence à la consultation utile ou nécessaire entre les deux niveaux de pouvoir avant l'adoption de mesures sanitaires pour lutter contre une pandémie. La demande de concertation sera une invitation aux entités fédérées, mais ne comportera pas d'obligation en ce sens. Cependant, s'il y a un impact sur les domaines politiques des entités fédérées, le gouvernement fédéral sera obligé d'inviter les entités fédérées à une concertation (sauf si la situation concrète ne le permet pas).

Mme Pas a également mentionné le rôle des gouverneurs de province. En cas de situation d'urgence épidémique, le gouvernement fédéral pourra de toute façon prendre les mesures nécessaires. C'est tout à fait conforme à l'exigence formelle et matérielle de justifier les mesures en termes de proportionnalité, de nécessité et d'efficacité. Les entités fédérées ou les autorités locales peuvent également prendre des mesures, mais celles-ci ne doivent pas avoir pour conséquence de priver d'effet les mesures fédérales. Ce court-circuitage doit être évité à tout moment dans une gestion de crise.

een nauwkeurige juridische analyse echter essentieel teneinde het huidige evenwicht tussen de verschillende vormen van geschillen niet in het gedrang te brengen.

De minister wijst er inzake de automatische uitwijzing van de straffen op dat zulks niet uitsluitend tot haar bevoegdheden behoort, maar ook tot die van de minister van Justitie. Ze zal met hem overleg plegen om na gaan hoe kan worden te werk gegaan. De wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie blijft onverkort van toepassing.

Mevrouw Pas heeft gewezen op de kritiek dat de definitie van de epidemische noodsituatie te hypothetisch zou zijn. De minister is van oordeel dat de aanpassingen aan de definitie niet min zijn. De definitie tracht te zorgen voor een evenwicht: enerzijds valt vandaag moeilijk exact te voorspellen voor welke concrete situaties de pandemiewet nodig zal zijn, anderzijds is het van belang om voldoende strakke voorwaarden te bepalen opdat niet elke noodsituatie een trigger kan zijn voor het uitrollen van het mechanisme van de pandemiewet. Om die reden werd onder meer verduidelijkt dat er sprake moet zijn van een ernstige aantasting van de gezondheid. De verschillende elementen van de definitie vormen drempels voor de afkondiging van een pandemie en de motivering waarop die afkondiging moet steunen.

Er werd ook gewezen op de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelstaten. De Raad van State is ook op dat element ingegaan, en heeft vanzelfsprekend de autonomie van elk van hen bevestigd voor wat betreft hun bevoegdheden. Precies daarom wordt gewezen op het nuttig of noodzakelijk overleg tussen de beide beleidsniveaus voorafgaand aan het nemen van de sanitaire maatregelen voor de bestrijding van een pandemie. De vraag tot overleg zal een uitnodiging zijn aan de deelstaten, maar vormt daartoe geen verplichting. Wel is het zo dat in geval er een impact is op de beleidsdomeinen van de deelstaten de federale overheid verplicht is om de deelstaten uit te nodigen voor overleg (tenzij de concrete situatie dat niet toelaat).

Mevrouw Pas is ook ingegaan op de rol van de provinciegouverneurs. In het geval van een epidemische noodsituatie zal de federale overheid sowieso de maatregelen kunnen nemen die noodzakelijk zijn. Dat past volkomen binnen de formele en materiële motiveringsvereiste rond proportionaliteit, noodzakelijkheid en doelmatigheid. De deelstaten of de lokale besturen kunnen eveneens maatregelen nemen, maar die mogen er niet toe leiden dat de federale maatregelen hun effectiviteit verliezen. Dat dient bij crisisbeheer te allen tijde te worden vermeden. De Raad van State licht dat in zijn advies duidelijk

Le Conseil d'État l'explique clairement dans son avis. Cependant, aucune remarque spécifique n'est formulée sur le rôle des gouverneurs provinciaux.

Concernant les conséquences de la non-confirmation par la loi de l'arrêté royal déclenchant la situation d'urgence épidémique, la ministre confirme que cet arrêté royal cesse dans ce cas de sortir ses effets pour l'avenir. La non-confirmation n'a donc pas d'effet rétroactif et les amendes infligées pendant la période de validité de l'arrêté restent dues. Dans le cas où une personne estimerait nécessaire de contester cette amende, il lui est loisible de le faire devant les juridictions compétentes.

Dans certaines situations, il peut être indiqué de recourir à un arrêté ministériel délibéré en Conseil des ministres plutôt qu'à un arrêté royal. Le projet de loi évoque à cet égard le cas de péril imminent nécessitant des mesures qui ne peuvent souffrir aucun retard. La ministre cite, à titre d'illustration, la nécessité de prendre les mesures nécessaires pour éviter l'importation en Belgique de nouveaux variants très contagieux du coronavirus. Elle se réfère à ce sujet à l'arrêté ministériel du 27 avril 2021 modifiant l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 (*Moniteur belge* du 28 avril 2021) et qui vise à interdire aux personnes qui se sont trouvées sur le territoire du Brésil, de l'Afrique du Sud ou de l'Inde à un moment au cours des quatorze derniers jours de se rendre directement ou indirectement sur le territoire belge, pour autant qu'elles ne possèdent pas la nationalité belge ou n'aient pas leur résidence principale en Belgique. Elle ajoute toutefois que dans la grande majorité des cas, les mesures seront bel et bien coulées dans un arrêté royal, le recours à l'arrêté ministériel restant l'exception.

L'article 5 énumère de manière générale le type de mesures de police administrative pouvant être prises dans le cadre d'une situation d'urgence épidémique. Le recours à ces mesures devra être systématiquement motivé sur la base des principes inscrits dans l'exposé des motifs. Si les mesures ne sont pas détaillées de manière plus précise, c'est parce qu'il n'est pas possible de prévoir tous les cas de figure. Il convenait donc de prévoir dans le texte du projet de loi une certaine flexibilité.

La ministre souligne que le gouvernement a fait le choix de retirer du projet de loi les dispositions qui concernaient

toe. Over de rol van de provinciegouverneurs worden evenwel geen specifieke opmerkingen geformuleerd.

Aangaande de gevolgen van het uitblijven van de bekrachtiging van het koninklijk besluit dat de epidemische noodtoestand heeft afgekondigd aan de hand van een wet, bevestigt de minister dat dit koninklijk besluit in dat geval ophoudt uitwerking te hebben voor de toekomst. De niet-bekrachtiging heeft dus geen terugwerkende kracht en de geldboeten die tijdens de geldigheidsduur van het besluit worden opgelegd, blijven verschuldigd. Het staat een persoon die het nodig zou achten die boete aan te vechten, vrij dit voor de bevoegde rechtbanken te doen.

In bepaalde situaties kan het raadzaam zijn een beroep te doen op een in de Ministerraad overlegd ministerieel besluit in plaats van op een koninklijk besluit. Het wetsontwerp verwijst in dit kader naar het geval van een dreigend gevaar dat maatregelen vereist die niet kunnen worden uitgesteld. Bij wijze van voorbeeld vermeldt de minister de dringendheid waarmee de nodige maatregelen moeten worden genomen om te voorkomen dat nieuwe, zeer besmettelijke varianten van het coronavirus in België worden binnengebracht. Ze verwijst in dit verband naar het ministerieel besluit van 27 april 2021 houdende wijziging van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken (*Belgisch Staatsblad* van 28 april 2021) dat ertoe strekt personen die zich op enig moment in de afgelopen 14 dagen op het grondgebied van Brazilië, Zuid-Afrika of India hebben bevonden, te verbieden om zich rechtstreeks, dan wel onrechtstreeks naar het Belgisch grondgebied te verplaatsen, in zoverre zij niet beschikken over de Belgische nationaliteit of hun hoofdverblijfplaats niet in België hebben. Ze voegt er evenwel aan toe dat de maatregelen in de overgrote meerderheid van de gevallen in een koninklijk besluit zullen worden opgenomen en dat het beroep doen op een ministerieel besluit de uitzondering zal blijven.

Artikel 5 geeft een algemene opsomming van het soort maatregelen van bestuurlijke politie die in het kader van een epidemische noodsituatie kunnen worden genomen. Het invoeren van die maatregelen zal systematisch moeten worden gemotiveerd aan de hand van de principes die in de memorie van toelichting zijn vervat. De maatregelen worden niet nader gedetailleerd omdat het niet mogelijk is om alle mogelijke situaties te voorzien. Er moest in de tekst van het wetsontwerp dus een bepaalde soepelheid worden ingebouwd.

De minister beklemtoont dat de regering ervoor heeft gekozen om de bepalingen die betrekking hadden op

le traitement des données afin de travailler à l'élaboration d'un cadre légal spécifique adéquat. Il s'agit d'un exercice complexe puisqu'on peut difficilement identifier à l'avance les données et outils de traitement qui seront nécessaires pour faire face à une épidémie dont on ne connaît pas encore la nature. Elle indique que, pour ce qui est l'épidémie de coronavirus, le traitement des données est régi par un accord de coopération conclu avec les entités fédérées. Cet accord de coopération paraît être pour l'instant une base juridique suffisante.

Plusieurs membres ont plaidé pour une meilleure prise en compte des groupes vulnérables. La ministre souligne que l'exposé des motifs indique sans ambiguïté que l'impact des mesures sur les groupes vulnérables doit être pris en compte. Elle rappelle toutefois que dans le cadre d'une situation d'urgence épidémique, on peut être confronté à des vulnérabilités diverses et nombreuses. Il convient donc de veiller à un certain équilibre entre les différentes catégories de groupes vulnérables dont les intérêts ne sont pas toujours conciliables.

Concernant la demande formulée par Mme Matz de soumettre systématiquement tout arrêté royal ou ministériel arrêtant des mesures de police administrative à l'avis du Conseil d'État, la ministre répond que les règles ordinaires de consultation du Conseil d'État continueront à s'appliquer. Les arrêtés royaux contenant les mesures seront donc soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État, sauf en cas d'urgence. L'appréciation de l'urgence ou non, telle que visée à l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, dépendra de la question de savoir si l'entrée en vigueur des mesures peut être reportée au-delà du délai de traitement en urgence.

3. Répliques

M. Peter De Roover (N-VA) souligne que dans sa première intervention, il s'était volontairement limité à la nécessité d'obtenir un nouvel avis du Conseil d'État, conformément à la demande explicite de l'institution elle-même (DOC 55 1951/001, p. 58). Il constate que, dans ses réponses, la ministre tente de faire preuve d'une grande ingéniosité juridique pour démontrer que toutes les modifications apportées trouvent leur fondement dans l'avis du Conseil d'État. Or, de son côté, Mme Depraetere indique que le texte a été fondamentalement modifié, tandis que M. Van Hecke admet qu'il a été tenu compte non seulement de l'avis du Conseil d'État, mais également

de la verwerking van gegevens uit het wetsontwerp te lichten teneinde hiervoor een passend specifiek wettelijk kader uit te werken. Dit is een complexe oefening aangezien men met het oog op de strijd tegen een pandemie waarvan men de aard nog niet kent, moeilijk op voorhand de noodzakelijke te verwerken gegevens en instrumenten daarvoor kan vastleggen. Ze deelt mee dat de verwerking van gegevens in het kader van de COVID-19-epidemie door een samenwerkingsakkoord met de gemeenschappen en gewesten wordt geregeld. Dit samenwerkingsakkoord lijkt voorlopig een voldoende juridische basis te bieden.

Meerdere parlementsleden hebben ervoor gepleit dat meer rekening zou worden gehouden met de kwetsbare groepen. De minister beklemtoont dat de memorie van toelichting ondubbelzinnig stelt dat rekening moet worden gehouden met de impact van de maatregelen op de kwetsbare groepen. Ze herinnert er echter aan dat men in het kader van een epidemische noodsituatie met verscheidene en talrijke vormen van kwetsbaarheid kan worden geconfronteerd. Er moet dus worden gezorgd voor een zeker evenwicht tussen de verschillende categorieën kwetsbare groepen, aangezien hun belangen niet altijd verzoenbaar zijn.

Aangaande de vraag van mevrouw Matz om voor elk koninklijk of ministerieel besluit waarmee maatregelen van bestuurlijke politie worden afgekondigd, het advies van de Raad van State te vragen, antwoordt de minister dat de gebruikelijke regels voor de raadpleging van de Raad van State zullen blijven gelden. Voor koninklijke besluiten die maatregelen bevatten, zal bijgevolg het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State worden gevraagd, behalve in geval van dringende noodzaak. Of er al dan niet sprake is van dringende noodzaak, zoals bedoeld in artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zal afhangen van de vraag of de inwerkingtreding van de maatregelen tot na het verstrijken de termijn van de spoedbehandeling kan worden uitgesteld.

3. Replieken

De heer Peter De Roover (N-VA) stipt aan dat hij zich voor zijn eerste tussenkomst bewust heeft beperkt tot het aspect van de nood aan een nieuw advies van de Raad van State, overeenkomstig de expliciete vraag van de instelling zelf (DOC 55 1951/001, blz. 58). Hij stelt vast dat de minister in haar antwoorden heel wat juridische spitsvondigheid aan de dag probeert te leggen om aan te tonen dat alle aangebrachte wijzigingen een grond vinden in dat advies. Tegelijk stelt mevrouw Depraetere dat de tekst fundamenteel gewijzigd is, en geeft de heer Van Hecke ook toe dat niet alleen rekening werd gehouden met het advies van de Raad

de nombreuses observations formulées par les experts qui ont été entendus et interrogés. Comment concilier le point de vue de la ministre à celui des membres de la majorité? Cette contradiction confirme l'affirmation selon laquelle l'avis du Conseil d'État ne peut en aucun cas servir d'avis sur le texte du projet de loi à l'examen.

L'intervenant constate également que la ministre et les membres de la majorité se vantent volontiers du caractère unique de la procédure suivie. Il est vrai que la discussion parlementaire de l'avant-projet de loi était unique. Il convient toutefois de veiller à ce que cette discussion préliminaire ne se substitue pas simplement à l'examen effectif du projet de loi. On ne peut en effet imaginer qu'un projet de loi d'une telle portée puisse être examiné sans la tenue d'auditions. Si, maintenant, on utilise les auditions sur l'avant-projet de loi comme un argument pour ne pas en organiser d'autres sur le projet de loi à l'examen, cela voudrait effectivement dire que la phase préliminaire n'était autre qu'une phase de substitution. Dans ce cas, la procédure "unique" semble n'être qu'un stratagème pour associer le Conseil d'État et les experts au travail législatif avant que le texte final ne soit disponible, et ce, dans le but d'accélérer ensuite la procédure législative. M. De Roover demande avec insistance que l'on n'abuse pas de ce précédent en ce sens. Si la majorité considère qu'avec cette procédure, on est arrivé au terme du débat parlementaire, il s'agirait non pas d'une innovation politique, mais plutôt d'une façon de tuer le débat.

L'intervenant ne peut se défaire de l'impression que M. Van Hecke a un autre texte sous les yeux lorsqu'il affirme que toutes les observations fondamentales formulées lors des auditions ont été intégrées dans le projet de loi. Il est vrai que toutes les observations ne peuvent être reprises, dès lors qu'elles ne sont forcément pas toutes compatibles les unes avec les autres. De même, on ne peut évidemment se forcer à inclure des suggestions auxquelles on ne souscrit pas. En revanche, il serait intéressant de connaître les arguments pour lesquels certaines objections fondamentales ont été rejetées.

M. De Roover n'est toujours pas convaincu par les arguments relatifs à l'extension du délai de ratification parlementaire à 15 jours. Le Conseil d'État n'avait pourtant aucun problème par rapport au délai précédent de 2 à 5 jours. Il avait en revanche formulé des questions pratiques concernant l'appréciation par le président de la Chambre de la nécessité de porter le délai à cinq jours. On peut donc difficilement prétendre que la solution de l'extension à 15 jours résulte des questions du Conseil d'État sur l'extension du délai à 5 jours. Bien que l'orateur considère la solution choisie comme une amélioration, là n'est pas la question. La question est de savoir que

van State, maar ook met tal van opmerkingen van de gehoorde en bevraagde deskundigen. Hoe vallen de standpunten van de minister te rijmen met die van de leden van de meerderheid? Die tegenstrijdigheid bevestigt de stelling dat het advies van de Raad van State onmogelijk kan dienen als een advies op de tekst van het wetsontwerp.

De spreker stelt tevens vast dat de minister en de leden van de meerderheid zich graag op de borst slaan over het unieke karakter van de gevolgde procedure. Het klopt dat de parlementaire bespreking van het voorontwerp van wet uniek was. Wel dient men erover te waken dat die voorafgaande bespreking niet louter in de plaats treedt van de eigenlijke bespreking van het wetsontwerp. Men kan zich immers niet voorstellen dat een wetsontwerp met een dergelijke betekenis besproken zou worden zonder de organisatie van hoorzittingen. Wanneer de hoorzittingen over het voorontwerp van wet thans als argument worden gebruikt om ze over het wetsontwerp niet langer te organiseren, zou dat inderdaad betekenen dat de voorafgaande fase niets meer is dan een vervangende fase. Dan lijkt de unieke procedure slechts een truc te zijn om de Raad van State en de deskundigen in te schakelen alvorens de definitieve tekst beschikbaar is, om daarna de wetgevende procedure te versnellen. De heer De Roover vraagt met aandrang om het precedent niet in die zin te misbruiken. Indien de meerderheid van oordeel is dat het parlementair debat op die manier reeds is uitgeput, gaat het niet om politieke vernieuwing, maar veeleer om debatvernieling.

Het lijkt er inderdaad sterk op dat de heer Van Hecke een andere tekst heeft gelezen wanneer hij beweert dat alle fundamentele opmerkingen van de hoorzittingen zijn verwerkt in het wetsontwerp. Wel klopt het dat niet alle opmerkingen kunnen worden opgenomen, omdat nu eenmaal niet alle stellingen verenigbaar zijn. Ook hoeven de suggesties waar men het niet mee eens is uiteraard niet te worden verwerkt. Wel is het interessant om de argumenten te kennen die aan de basis liggen van het niet opnemen van sommige fundamentele bedenkingen.

De argumenten over de verlenging van de termijn voor de parlementaire bekrachtiging tot 15 dagen overtuigen vooralsnog niet. De Raad van State had immers geen probleem met de eerdere termijn van 2 tot 5 dagen. De Raad van State had wel praktische vragen over de beoordeling door de Kamervoorzitter van de nood aan de verlenging van de termijn tot 5 dagen. Men kan bezwaarlijk beweren dat de oplossing van de verlenging tot 15 dagen voortvloeit uit de vragen van de Raad van State over de verlenging tot 5 dagen. De spreker vindt de gekozen oplossing weliswaar een verbetering, maar dat is het punt niet. De vraag is wat het oordeel van de

pense le Conseil d'État de cette modification importante, qui ne résulte pas de l'avis qu'il a lui-même rendu.

À ce stade du débat, il est essentiel de faire la distinction entre la nécessité d'un nouvel avis du Conseil d'État et l'évaluation des mesures par le groupe de l'intervenant. À un stade ultérieur de la discussion, M. De Roover abordera plus en profondeur les différents éléments de fond du projet de loi. Le court laps de temps qui s'est écoulé entre le moment où le texte définitif était disponible et la tenue du débat actuel rend cette analyse approfondie impossible pour le moment.

Il ressort toutefois d'une première analyse que le projet de loi représente une amélioration par rapport à l'avant-projet, dès lors qu'un certain nombre d'observations formulées dans l'avis du Conseil d'État ont été prises en compte. Le problème est que plusieurs modifications ne résultent pas de cet avis.

M. Khalil Aouasti (PS) retient des réponses de la ministre que celle-ci travaille à une modification législative visant à renforcer l'effectivité du contrôle juridictionnel et à permettre l'effacement des peines. L'intervenant juge qu'il s'agit de signaux positifs. Il attendra donc que le Parlement soit saisi de cette initiative législative.

Mme Barbara Pas (VB) souligne que le projet de loi représente un progrès par rapport à l'avant-projet. Un certain nombre d'éléments importants en faveur desquels son groupe avait plaidé dès le début (travailler avec des arrêtés royaux plutôt qu'avec des arrêtés ministériels, prêter attention à la différenciation des peines) ont trouvé leur place dans le texte du projet de loi.

Sur d'autres plans, en revanche, comme en ce qui concerne la définition de la situation d'urgence épidémique et la répartition des pouvoirs entre le fédéral et les entités fédérées, l'intervenante reste sur sa faim. Le projet de loi traite de deux domaines de compétence possibles, à savoir, d'une part, la situation d'urgence épidémique, et, d'autre part, les polices administratives spéciales. Il est très intéressant de vérifier si des compétences, et lesquelles, sont attribuées à un niveau de pouvoir particulier en vertu de la Constitution ou d'une loi spéciale, ou s'il est question d'une compétence résiduelle de l'autorité fédérale. Les mesures sanitaires visent à empêcher la propagation d'une pandémie. On pourrait donc les décrire comme des mesures de prévention relatives aux soins de santé en situation de pandémie. Cela montre que le dernier mot n'a pas encore été dit au sujet de la répartition des compétences.

Raad van State is over die belangrijke wijziging die niet voortvloeit uit het advies.

Het onderscheid tussen de nood aan een nieuw advies van de Raad van State en de beoordeling van de maatregelen door de fractie van de spreker is in deze fase van het debat essentieel. In een latere fase van de discussie zal de spreker dieper ingaan op de verschillende inhoudelijke elementen van het wetsontwerp. De korte termijn tussen de beschikbaarheid van de definitieve tekst van het wetsontwerp en het huidige debat maakt thans die diepgaande analyse onmogelijk.

Uit een eerste analyse blijkt dat het wetsontwerp een verbetering betekent ten opzichte van het voorontwerp van wet, omdat rekening werd gehouden met een aantal opmerkingen van de Raad van State. Wel zijn een aantal wijzigingen niet het gevolg van dat advies.

De heer Khalil Aouasti (PS) maakt uit de antwoorden van de minister op dat ze werk maakt van een wetswijziging teneinde de effectiviteit van de toetsing door de rechter te vergroten en de uitwissing van de straffen mogelijk te maken. Het zijn volgens de spreker positieve signalen. Hij zal dus wachten tot dit wetgevend initiatief aan het Parlement zal worden voorgelegd.

Mevrouw Barbara Pas (VB) geeft aan dat het wetsontwerp een vooruitgang betekent ten opzichte van het voorontwerp van wet. Een aantal belangrijke elementen waar haar fractie van in het begin voor heeft gepleit (werken met koninklijke in plaats van ministeriële besluiten, aandacht voor de strafdifferentiatie), hebben hun weg gevonden naar de tekst van het wetsontwerp.

Tezelfdertijd blijft de spreekster op andere vlakken op haar honger zitten, zoals wat betreft de definitie van de epidemische noodsituatie en de bevoegdheidsverdeling tussen de federale en deelstatelijke niveaus. Het wetsontwerp heeft betrekking op twee mogelijke bevoegdheidsdomeinen, met enerzijds de epidemische noodsituatie en anderzijds de bijzondere bestuurlijke politie daarover. Het is zeer interessant om na te gaan welke bevoegdheden krachtens de Grondwet of een bijzondere wet aan een bepaald bevoegdheidsniveau worden toegewezen, dan wel of het om een residuaire bevoegdheid van de federale overheid gaat. De sanitaire maatregelen zijn erop gericht om de verdere verspreiding van een pandemie tegen te gaan. Zij zouden dus kunnen worden omschreven als preventiemaatregelen inzake de gezondheidszorg in het geval van een pandemie. Dit toont aan dat het laatste woord over de bevoegdheidsverdeling nog niet is gevallen.

Concernant le contrôle juridictionnel, *Mme Nathalie Gilson (MR)* invite la ministre à travailler tambour battant. Il paraît évident qu'en la matière, l'urgence doit être présumée pour les recours dirigés contre les arrêtés contenant les mesures de police administrative. Une étude est sans doute nécessaire par contre pour la question des recours contre la loi confirmant les arrêtés royaux de déclenchement ou de maintien de la situation d'urgence épidémique. Elle ne doute pas que la ministre agira avec célérité.

L'intervenante souligne à nouveau l'importance d'un projet de loi relatif au traitement des données personnelles. Certains traitements actuels sont opérés sur la base de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 (voir article 22) en contradiction avec la loi relative à l'Autorité de protection des données et le RGPD.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) rappelle l'histoire des fondements juridiques de la gestion de la pandémie actuelle. Il y a eu la période des pouvoirs spéciaux, puis celle de la législation sur la sécurité civile. Une loi pandémie créerait un troisième cadre juridique. Si l'on prend également en compte l'avant-projet de loi pandémie, on peut distinguer quatre fondements juridiques possibles.

L'approche par les pouvoirs spéciaux était, à l'époque, appropriée et justifiée. Force est toutefois de constater que les pouvoirs spéciaux laissaient une grande marge de manœuvre au gouvernement fédéral, même s'il y avait un contrôle parlementaire qui s'exerçait par le biais d'une commission créée spécialement à cet effet. Cette commission n'était toutefois pas en mesure de se prononcer sur les mesures prises par le gouvernement, ne pouvant ni les modifier, ni les abolir. En ce qui concerne la législation sur la sécurité civile, le gouvernement fédéral et les gouvernements des entités fédérées ont, outre la mise en place de ce cadre juridique, placé la barre encore plus haut. Ces initiatives ont apporté une protection supplémentaire, mais n'étaient pas requises sur le plan légistique.

De très nombreuses observations ont été formulées au sujet de l'avant-projet de loi. Même ceux qui l'ont critiqué le plus vertement ont reconnu qu'en tant que fondement juridique, ce texte constituait une amélioration par rapport à la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile. En outre, le Conseil d'État n'a pas laminé l'avant-projet de loi dans son avis, au contraire. Il va de soi que le projet de loi à l'examen tient compte des observations qui ont été formulées à son égard. Des réserves et des suggestions semblables ont également été formulées au cours des auditions.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) roept de minister op spoedig werk te maken van de toetsing door de rechter. Wat dat betreft, lijkt het logisch dat de dringende noodzaak wordt verondersteld bij beroepen die worden ingesteld tegen de besluiten houdende maatregelen van bestuurlijke politie. Daarentegen is er waarschijnlijk een studie nodig over het vraagstuk van het beroep tegen de wet die de koninklijke besluiten tot het afkondigen of het in stand houden van de epidemische noodsituatie bekrachtigt. De spreekster twijfelt er niet aan dat de minister snel zal handelen.

Mevrouw Gilson beklemtoont andermaal het belang van een wetsontwerp betreffende de verwerking van de persoonsgegevens. Bepaalde verwerkingen gebeuren op basis van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 (zie artikel 22), wat indruist tegen de wet op de Gegevensbeschermingsautoriteit en de AVG.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) wijst op de historie van de rechtsgronden voor het beheer van de huidige pandemie. Er is de periode geweest van de volmachten, en daarna die van de wetgeving betreffende de civiele veiligheid. Met een pandemiewet zou een derde wettelijk kader worden geschapen. Indien men ook het voorontwerp van pandemiewet in beschouwing neemt, kan men een analyse maken van vier mogelijke rechtsgronden.

De periode van de volmachten was op dat ogenblik aangewezen en verantwoord. Tegelijk moet men vaststellen dat die veel ruimte gaf aan de federale regering. Wel was er parlementaire controle via een specifiek daartoe opgerichte commissie. Die laatste was evenwel niet in staat om zich uit te spreken over de maatregelen van de regering: zij kon die niet wijzigen of opheffen. Wat de wetgeving betreffende de civiele veiligheid betreft, is het zo dat federale en de deelstatelijke regeringen bovenop dat wettelijk kader voor zichzelf de lat nog hoger hebben gelegd. Die initiatieven boden extra bescherming, maar was op legistiek vlak niet vereist.

Op het voorontwerp van wet werden heel wat opmerkingen geformuleerd. Wel gaven zelfs de grootste critici toe dat de tekst als rechtsgrond een verbetering uitmaakte ten overstaan van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid. Bovendien heeft de Raad van State in zijn advies het voorontwerp van wet niet met de grond gelijk gemaakt, integendeel. Die opmerkingen hebben uiteraard hun weg gevonden naar het thans voorliggend wetsontwerp. Er vielen ook gelijklopende bedenkingen en suggesties te noteren tijdens de hoorzittingen.

Sur la base de l'analyse des quatre textes, force est de constater que la protection juridique et le contrôle parlementaire en la matière ont été fondamentalement améliorés. Il va sans dire que des suggestions complémentaires visant à renforcer davantage la protection juridique sont les bienvenues dans ce débat.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) tient à rappeler qu'il ne s'est pas prononcé sur le fond du projet de loi mais bien sur la forme: l'allongement du délai à quinze jours n'est pas une conséquence de l'avis du Conseil d'État puisque celui-ci n'avait pas formulé d'objection à l'égard du délai initial de deux jours. Il est évident qu'aucun parlementaire ne critiquera l'allongement du délai de confirmation qui était initialement prévu. En l'occurrence, M. Boukili regrette seulement qu'il n'ait pas été donné suite à la demande du Conseil d'État de lui soumettre à nouveau le projet de loi dans le cas où des modifications y auraient été apportées sur base d'autres considérations que celles contenues dans son avis.

Une remarque similaire peut être formulée en ce qui concerne les dispositions relatives à la réquisition qui ne figuraient pas dans le texte initial de l'avant-projet de loi. L'argument selon lequel le gouvernement ne fait que reprendre le dispositif prévu dans la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile n'est pas satisfaisant car le contexte est totalement différent. La loi de 2007 a vocation à s'appliquer dans des situations soudaines (explosions, catastrophes naturelles) qui nécessitent une intervention immédiate et pour laquelle il faut évidemment pouvoir requérir le personnel et le matériel nécessaires. L'épidémie de COVID-19 ne s'apparente pas à cette situation puisqu'elle perdure déjà depuis un an. Il aurait donc fallu que le Conseil d'État se prononce également sur ces nouvelles dispositions.

Mme Melissa Depraetere (Vooruit) ne suit pas le raisonnement de M. Boukili. Ce dernier prône un nouvel avis du Conseil d'État en raison des modifications fondamentales apportées au projet de loi. Or, ces modifications résultent précisément des observations du Conseil d'État concernant l'avant-projet de loi. L'avis du Conseil d'État a ainsi été suivi au maximum.

M. François De Smet (DéFI) ne peut que constater que malgré les réponses de la ministre, son groupe reste fondamentalement opposé aux pistes suivies par le projet de loi.

M. Denis Ducarme (MR) salue la volonté de la ministre de répondre point par point aux questions soulevées par les membres, qu'ils soient de la majorité ou de l'opposition. De tels échanges sont plus que nécessaires. Il regrette néanmoins que ces réponses soient quelque

Op grond van de analyse van de vier teksten moet men besluiten dat de rechtsbescherming en de parlementaire controle ter zake fundamenteel zijn verbeterd. Uiteraard blijven bijkomende suggesties tot verdere verbetering van de rechtsbescherming welkom in het debat.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) benadrukt dat hij zich niet heeft uitgesproken over de inhoud, maar over de vorm van het wetsontwerp: de verlenging van de termijn tot vijftien dagen is geen gevolg van het advies van de Raad van State, aangezien die geen bezwaren had tegen de oorspronkelijke termijn van twee dagen. Vanzelfsprekend zal geen enkel Parlements lid kritiek uiten op de verlenging van de oorspronkelijke termijn voor de bekrachtiging. De heer Boukili betreurt alleen dat geen gevolg werd gegeven aan het verzoek van de Raad van State om het wetsontwerp opnieuw ter advies voor te leggen ingeval het wijzigingen zou bevatten die zijn aangebracht op basis van andere overwegingen dan de opmerkingen uit het advies van de Raad van State.

Een soortgelijke opmerking geldt voor de bepalingen inzake de opvordering die niet in het oorspronkelijke voorontwerp van wet waren opgenomen. Het argument dat de regering slechts de bepaling van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid overneemt, is niet bevredigend, aangezien de context totaal verschillend is. De wet van 2007 is bedoeld voor plotselinge situaties (ontploffingen, natuurrampen) waarbij onmiddellijk moet worden ingegrepen en waarvoor het nodige personeel en materiaal uiteraard moet kunnen worden opgevorderd. De COVID-19-epidemie kan niet worden gelijkgesteld met die situatie, aangezien ze al een jaar duurt. De Raad van State had zich dus ook over die nieuwe bepalingen moeten uitspreken.

Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) volgt de redenering van de heer Boukili niet. Die pleit voor een nieuw advies van de Raad van State omwille van de fundamentele wijzigingen in het wetsontwerp. Nu, die wijzigingen zijn precies het gevolg van de opmerkingen van de Raad van State op het voorontwerp van wet. Het advies werd dus op maximale wijze gevolgd.

De heer François De Smet (DéFI) kan alleen maar vaststellen dat zijn fractie, ondanks de antwoorden van de minister, fundamenteel gekant blijft tegen de mogelijkheden die het wetsontwerp beoogt.

De heer Denis Ducarme (MR) is tevreden dat de minister bereid is de vragen van de leden van zowel meerderheid als oppositie punt voor punt te beantwoorden. Dergelijke gedachteswisselingen zijn meer dan noodzakelijk. Toch betreurt de spreker dat die antwoorden

peu désincarnées alors que le débat touche à la liberté des citoyens, dont l'inquiétude est réelle et légitime. On ne peut en faire abstraction. C'est la première fois depuis qu'il siège au Parlement, que de si nombreux citoyens lui ont fait part de leur crainte à l'égard d'un projet gouvernemental.

Concernant la comparaison du projet de loi avec une loi de pouvoirs spéciaux, l'intervenant invite la ministre à communiquer un tableau comparatif didactique mettant clairement en lumière la manière dont le projet de loi renforce le pouvoir de contrôle du Parlement.

Il note enfin avec satisfaction que la ministre confirme le dépôt prochain d'un projet de loi relatif au contrôle juridictionnel et instaurant notamment la notion d'urgence présumée à l'égard du recours contre les arrêtés portant des mesures de police administrative.

B. Réunion du 3 mai 2021

1. Questions et observations des membres

M. Peter De Roover (N-VA) souhaite à présent examiner plus en détails un certain nombre d'éléments de fond du projet de loi. Il s'agit d'un texte législatif essentiel, dont l'importance a récemment encore été mise en évidence, à deux égards. Tout d'abord, il y a les actions de protestation dans la capitale et ailleurs, qui montrent que les mesures de lutte contre le coronavirus pèsent lourdement sur de nombreux citoyens. Ils se posent de sérieuses questions, et expriment ces préoccupations publiquement. Cette inquiétude concerne la manière dont les mesures ont été prises jusqu'à présent. Certes, ces protestations ont mobilisé non seulement des manifestants sincères, mais aussi un certain nombre d'émeutiers. D'une ville à l'autre, la réponse des autorités est différente, avec des conséquences différentes. À cet égard, les médias rendent compte des violences policières, qui sont de plus en plus souvent filmées. Naturellement, la vigilance est toujours de mise lorsqu'il s'agit d'évaluer des situations sur la base de photos ou de vidéos. Cependant, de nombreux éléments témoignent d'une intervention excessive de la police à Bruxelles, non seulement à l'égard des émeutiers, mais aussi à l'égard de personnes qui expriment pacifiquement leur inquiétude quant à leurs droits civils. Nous espérons que les réponses aux questions légitimes qui ont été posées suivront dans les prochains jours. Il est souligné, à juste titre, que la discussion sur les droits fondamentaux s'inscrit dans le cadre d'un débat de société plus large concernant

enigszins de voeling met de realiteit missen, terwijl het debat nochtans gaat over de vrijheid van de burger, wiens bezorgdheid reëel en gerechtvaardigd is. Dat aspect mag niet uit het oog worden verloren. Het is de eerste keer sinds hij zitting heeft in het Parlement dat zoveel burgers hem hun vrees over een regeringsproject hebben meegedeeld.

Wat de vergelijking van het wetsontwerp met een bijzondere-machtenwet betreft, vraagt de spreker de minister een didactische vergelijkende tabel voor te leggen waarin duidelijk wordt uiteengezet hoe het wetsontwerp de controlebevoegdheid van het Parlement zou versterken.

Ten slotte stemt het de spreker tevreden dat de minister bevestigt binnenkort een wetsontwerp te zullen indienen betreffende de toetsing door de rechter en tot instelling van het begrip van de veronderstelde dringende noodzaak bij het beroep tegen de besluiten houdende maatregelen van bestuurlijke politie.

B. Vergadering van 3 mei 2021

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) wenst thans dieper in te gaan op een reeks inhoudelijke elementen van het wetsontwerp. Het gaat om een belangrijk stuk wetgeving, en dat belang werd recent nogmaals op twee vlakken beklemtoond. Vooreerst zijn er de protestacties in de hoofdstad en elders, die illustreren dat voor heel wat burgers de coronamaatregelen zwaar wegen. Zij stellen er zich ernstige vragen bij, en brengen die bezorgdheid ook publiek tot uiting. Die bezorgdheid gaat over de manier waarop de maatregelen tot op vandaag werden genomen. Weliswaar brengt dat niet alleen eerlijke actievoerders op de been, maar ook een aantal relschoppers. In de ene stad wordt daar vanuit de overheid anders op gereageerd, met andere gevolgen. In de media wordt in dat verband bericht over het gebruikte politiegeweld, dat steeds vaker op de camera wordt vastgelegd. Uiteraard is steeds waakzaamheid geboden bij het beoordelen van situaties op basis van foto's of filmpjes. Wel zijn er heel wat aanwijzingen rond excessief optreden van de politie in Brussel, en dat niet enkel ten overstaan van relschoppers, maar ook ten aanzien van mensen die op een fatsoenlijke manier hun bekommernis uiten over hun burgerrechten. Hopelijk volgen de komende dagen de antwoorden op de terechte vragen die worden gesteld. Terecht wordt gewezen dat de discussie over de grondrechten kadert binnen de ruimere discussie die maatschappelijk rond de crisisaanpak leeft: hoever kan en mag de overheid in crisistijden, en in het bijzonder

la gestion de la crise: dans quelle mesure les autorités peuvent-elles et doivent-elles, en temps de crise et, en particulier, pendant une pandémie, restreindre les droits fondamentaux du citoyen? Cette question est absolument cruciale.

Deuxièmement, il convient de rappeler les jugements récents concernant les mesures visant à lutter contre le coronavirus. Il y a déjà eu le jugement d'un tribunal de première instance de Bruxelles, suite à l'initiative de la Ligue des droits de l'homme, selon lequel il n'y a pas de base juridique solide pour les mesures actuelles visant à lutter contre le coronavirus. Très récemment, un tribunal de première instance de Bruxelles a prononcé un deuxième jugement selon lequel la fermeture des restaurants est illégale. Plusieurs restaurateurs avaient engagé cette action en justice. Le gouvernement a reçu 30 jours pour trouver une solution. La fermeture des restaurants a été annoncée par décret ministériel le 28 octobre 2020, après le début de la deuxième vague de l'épidémie. Le tribunal considère que la ministre de l'Intérieur n'est pas compétente pour prendre ce type de mesure, ni pour imposer des sanctions pénales en cas de non-respect.

Une politique juridiquement contestable en matière de droits fondamentaux est menée par le gouvernement en général et la ministre en particulier depuis des mois. En octobre 2020, il avait déjà été souligné que la base juridique sur laquelle reposent les arrêtés ministériels est inadéquate. Six mois plus tard, le problème n'est toujours pas résolu et on donne l'impression que le 18 mai 2021 est la date cruciale, car c'est ce jour-là que l'on attend le jugement en appel dans la première affaire.

Il n'est guère crédible de prétendre, six mois après le premier jugement, que la situation est urgente. En effet, le gouvernement aurait déjà dû commencer à agir en octobre 2020, afin d'éviter le jugement imminent en appel. En outre, le projet de loi à l'examen va bien au-delà de la résolution d'un problème spécifique lié à un jugement. Les pleins pouvoirs demandés par le gouvernement Wilmès ont expiré le 30 juin 2020. Depuis lors, un nombre croissant de problèmes juridiques se sont posés. Il est donc inapproprié de précipiter aujourd'hui la discussion parlementaire du projet de loi.

Dans l'intervalle, le gouvernement fédéral est en place depuis 7 mois. Il est surprenant qu'après tout ce temps, le texte définitif du projet de loi aujourd'hui à l'examen soulève encore de nombreuses questions. La façon de procéder est pour le moins inhabituelle pour un document d'une telle importance. En temps normal, ce type de discussion est l'occasion d'organiser des auditions

tijdens een pandemie, ingrijpen in de grondrechten van de burger? Dat is een uitermate cruciale vraag.

Ten tweede moet worden gewezen op de recente vonnissen met betrekking tot de coronamaatregelen. Er was reeds het vonnis van een Brusselse rechtbank van eerste aanleg ingevolge het initiatief van de Liga voor Mensenrechten, dat stelt dat een degelijke juridische basis voor de huidige coronamaatregelen ontbreekt. Zeer recent was er een tweede vonnis van een Brusselse rechtbank van eerste aanleg, dat de sluiting van de restaurants onwettelijk acht. Een aantal restauranthouders had deze rechtszaak ingeleid. De overheid krijgt 30 dagen de tijd om voor een oplossing te zorgen. De sluiting van de restaurants is op 28 oktober 2020 bij ministerieel besluit afgekondigd, en dat na het uitbreken van de tweede coronagolf. De rechtbank is van oordeel dat de minister van Binnenlandse Zaken niet bevoegd is om een dergelijke maatregel te nemen, noch om strafrechtelijke sancties op te leggen bij de niet-naleving ervan.

Er wordt door de regering in het algemeen en de minister in het bijzonder reeds maanden een juridisch betwistbaar beleid gevoerd met betrekking tot de grondrechten. In oktober 2020 werd er al op gewezen dat de juridische basis waarop de ministeriële besluiten steunen, niet volstaat. Zes maanden later is nog steeds geen oplossing gevonden voor het probleem, en wordt de indruk gewekt dat 18 mei 2021 de cruciale datum is, omdat die dag de uitspraak in hoger beroep in de eerstgenoemde zaak wordt verwacht.

Het is weinig geloofwaardig om 6 maanden na de eerste uitspraak te stellen dat de situatie urgent is. De regering had immers in oktober 2020 haar huiswerk al moeten aanvatten, teneinde de nakende uitspraak in hoger beroep te vermijden. Bovendien gaat dit wetsontwerp veel verder dan het oplossen van een specifiek probleem met een vonnis. De volmachten die door de regering-Wilmès waren gevraagd, zijn op 30 juni 2020 verlopen. Sedertdien zijn steeds meer juridische problemen ontstaan. Het is bijgevolg niet gepast om thans het Parlement op te jagen bij de parlementaire bespreking van het wetsontwerp.

De federale regering is inmiddels al 7 maanden in functie. Het is verrassend dat na die tijd de thans voorliggende definitieve tekst van het wetsontwerp nog steeds veel vragen blijft oproepen. De huidige behandeling is hoogst ongebruikelijk voor een dergelijk belangrijk document. Normaal gezien is er bij zo'n bespreking ruimte voor het organiseren van hoorzittingen en het inwinnen

et de recueillir des avis (notamment du Conseil d'État). Ce processus prend, à juste titre, un certain temps.

Le gouvernement a déjà soumis l'avant-projet de loi à la discussion (DOC 55 1897/001), et dans ce cadre, il a soumis le texte au Conseil d'État pour avis. Lors de ce débat parlementaire, la commission a entendu et interrogé de nombreux experts et a également eu un échange de vues avec la ministre. Ce processus législatif est inédit. En principe, cette façon de faire aurait dû accorder au Parlement une marge de manœuvre supplémentaire. Or, cet avantage passe aujourd'hui complètement à la trappe dès lors que cette phase est utilisée comme argument pour pouvoir examiner plus rapidement le texte final. Cette expression d'une nouvelle culture politique, qui initialement ne manque pas d'intérêt est donc habilement détournée afin d'accélérer la discussion actuelle. Ce sont des procédés regrettables.

Les partis de la majorité ont accordé l'urgence au projet de loi lors de la séance plénière du 29 avril 2021. Bizarrement, la proposition de loi DOC 55 1814/001 du groupe de l'intervenant n'a pas bénéficié de cette urgence quelques semaines plus tôt, alors qu'elle porte sur la même thématique.

Le mécontentement du groupe N-VA en raison du fait que l'avis du Conseil d'État n'a pas été sollicité sur le texte du projet de loi n'est en aucun cas une ficelle de l'opposition. En effet, plusieurs modifications de ce texte (dont la prolongation du délai de confirmation de l'arrêté royal, le nouvel article 6 de la proposition de loi et la suppression du critère de surmortalité de la définition) ne résultent pas de l'avis du Conseil d'État sur le projet de loi, de sorte qu'un nouvel avis est nécessaire (DOC 55 1951/001, p. 58). Ce refus d'adresser une nouvelle demande d'avis constitue un signal particulièrement mauvais.

La discussion du 28 avril 2021 n'a pas fait grand bruit dans la presse néerlandophone. En revanche, la presse francophone lui a accordé une grande attention. Le journal *La Libre Belgique* a attribué un carton jaune au projet de loi en raison de ses nombreuses lacunes. Elle a qualifié le manque d'attention accordé à l'aspect démocratique d'insultant, ce qui n'est pas une mince critique.

Le projet de loi a pris en compte de nombreuses observations formulées par le Conseil d'État à propos de l'avant-projet. En ce sens, le texte à l'examen représente une amélioration. Cela n'en fait toutefois pas un bon texte pour autant.

M. De Roover formule ensuite un certain nombre de réserves et de questions par article. La définition d'une

van adviezen (onder meer van de Raad van State). Dat proces vraagt terecht enige tijd.

De regering heeft eerder het voorontwerp van wet ter bespreking voorgelegd (DOC 55 1897/001), en in dat kader de tekst voor advies voorgelegd aan de Raad van State. De commissie heeft bij die parlementaire bespreking heel wat deskundigen gehoord en bevraagd, en ook met de minister van gedachten gewisseld. Dat wetgevend proces was een unicum. In principe had die manier van werken het Parlement extra ruimte moeten bieden. Dat voordeel valt thans volledig weg wanneer die fase als argument wordt gebruikt om de definitieve tekst sneller dan normaal te behandelen. Die oorspronkelijke interessante uiting van nieuwe politieke cultuur wordt dus handig misbruikt om de huidige bespreking te versnellen. Die werkwijze is betreurenswaardig.

De meerderheidspartijen hebben tijdens de plenaire vergadering van 29 april 2021 aan het wetsontwerp de urgentie verleend. Vreemd genoeg kreeg het wetsvoorstel DOC 55 1814/001 van de fractie van de spreker enkele weken eerder die urgentie niet, ook al betreft het hetzelfde thema.

Het ongenoegen van de N-VA-fractie wegens het niet inwinnen van een advies van de Raad van State op de tekst van het wetsontwerp was geenszins een oppositietruc. Een aantal wijzigingen aan die tekst (de verlenging van de termijn voor de bekrachtiging van het koninklijk besluit, het nieuwe artikel 6 van het wetsvoorstel en de schrapping van het criterium van de oversterfte uit de definitie) vloeien immers niet voort uit het advies van de Raad van State op het voorontwerp van wet, wat een nieuw advies noodzaakt (DOC 55 1951/001, blz. 58). Die weigering van een nieuw verzoek tot advies is een bijzonder slecht signaal.

In de Nederlandstalige pers heeft de bespreking op 28 april 2021 niet veel teweeggebracht. In de Franstalige pers was er wel veel aandacht voor. De krant *La Libre Belgique* gaf het wetsontwerp omwille van de vele mankementen een gele kaart. De gebrekkige aandacht voor het democratische aspect werd er als beledigend ("*insultant*") bestempeld. Dat is geen geringe kritiek.

Het wetsontwerp heeft heel wat opmerkingen van de Raad van State op het voorontwerp van wet ter harte genomen. In die zin is de voorliggende tekst een verbetering. Dat maakt het echter allerminst een goede tekst.

De heer De Roover formuleert vervolgens artikels-gewijs een aantal bedenkingen en vragen. De definitie

situation d'urgence épidémique reste problématique (article 2 du projet de loi). La notion reste très large, en raison surtout de l'utilisation fréquente des mots "est susceptible". Cette imprécision crée la suspicion. Toutefois, qu'en est-il si la situation d'urgence épidémique au sens strict ne s'applique plus, mais que certaines mesures doivent encore être poursuivies, comme l'a souligné le gouverneur Mathen lors des auditions (DOC 55 1897/001)? Ces mesures relèvent-elles encore ou non du champ d'application du projet de loi à l'examen?

Si des mesures graves doivent être prises dans des circonstances graves, le projet de loi le permet. Dans ce cas, il permet même d'interférer avec les droits garantis par la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). Le secrétaire général du Conseil de l'Europe doit toutefois en être informé. Or, le projet de loi ne contient aucune disposition à cette fin. La ministre pourrait-elle fournir des informations à ce sujet?

L'article 3 du projet de loi prévoit les modalités relatives à la déclaration de la situation d'urgence épidémique par arrêté royal. Cela signifie que le gouvernement juge lui-même que les conditions prévues dans la définition d'une situation d'urgence épidémique sont remplies. À partir de cette constatation, tout une série de mesures peuvent être prises sans aucun examen parlementaire. Ces mesures peuvent pourtant être très radicales. Cet examen doit avoir lieu dans un délai de 15 jours. Le parlement peut accepter ou non l'arrêté. Lorsqu'il est satisfait à la définition de la situation d'urgence épidémique, il va sans dire que le Parlement pourra difficilement rejeter cet arrêté. Lorsqu'une série de conditions sont remplies, la poursuite du processus est donc dans une certaine mesure automatique. Si le Parlement n'accepte pas de suivre le gouvernement, il se peut que des arrêtés royaux lourds de conséquence aient déjà été pris au cours des deux semaines précédentes. Au cours de la réunion du 28 avril 2021, la ministre a signalé que l'arrêté royal devient sans objet en cas de non-approbation (l' "arrêté mère" de l'article 3 du projet de loi), et "éventuellement" aussi les arrêtés royaux prévoyant les mesures (les "arrêtés filles" des articles 4 et 5 du projet de loi). Qu'entend-elle précisément par-là? Qu'advient-il de ces arrêtés d'exécution ou "arrêtés filles" qui ont été pris au cours de la période entre l'arrêté royal contenant la déclaration et son rejet? Le Parlement pourra-t-il également se prononcer sur ceux-ci?

La ministre a déjà signalé qu'une annulation des amendes n'est pas prévue en cas de non-confirmation de l'arrêté royal de déclaration. Elle indique qu'il ne serait pas logique d'annuler automatiquement des amendes si l'arrêté royal a effectivement été en vigueur durant une certaine période. Un tel raisonnement peut être

van de epidemische noodsituatie blijft problematisch (artikel 2 van het wetsontwerp). De term blijft erg ruim, niet in het minst omwille van het veelvuldig gebruik van het woord "kan". Die vaagheid zorgt voor achterdocht. *Quid* echter wanneer de epidemische noodsituatie in de strikte betekenis niet meer van toepassing is, maar bepaalde maatregelen toch nog moeten worden voortgezet, zoals gouverneur Mathen tijdens de hoorzittingen opmerkte (DOC 55 1897/001)? Vallen die nog binnen het kader van dit wetsontwerp of niet?

Wanneer in ernstige omstandigheden ernstige maatregelen getroffen moeten worden, dan kan dat. Dan kan zelfs ingegrepen worden in rechten die gewaarborgd worden door het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Daarvan moet de secretaris-generaal van de Raad van Europa evenwel in kennis worden gesteld. Daar is niet in voorzien. Kan de minister daar informatie over verschaffen?

Artikel 3 van het wetsontwerp bevat de nadere regels over de afkondiging van de epidemische noodsituatie bij koninklijk besluit. Dat betekent dat de regering zelf oordeelt dat aan de voorwaarden van de definitie van een epidemische noodsituatie is voldaan. Vanaf die vaststelling kunnen heel wat maatregelen getroffen worden, zonder enige behandeling in het Parlement. Die maatregelen kunnen nochtans zeer ingrijpend zijn. Die behandeling dient te gebeuren binnen een termijn van 15 dagen. Het Parlement kan dat besluit al dan niet aanvaarden. Wanneer aan de definitie van de epidemische noodsituatie is voldaan, is het allicht niet evident voor het Parlement om dat besluit af te wijzen. Er is dus een zeker automatisme wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan om in het verhaal mee te gaan. Indien het Parlement dat niet doet, zijn mogelijks al 2 weken lang koninklijke besluiten genomen met vergaande gevolgen. Tijdens de vergadering van 28 april 2021 heeft de minister gesteld dat bij een niet-goedkeuring het koninklijk besluit vervalt (het "moeder-KB" van artikel 3 van het wetsvoorstel), en "eventueel" ook de koninklijke besluiten met de genomen maatregelen (de "dochter-KB's van de artikelen 4 en 5 van het wetsvoorstel). Wat bedoelt zij daar precies mee? Wat is het lot van die uitvoerende besluiten of "dochter-KB's" die in de periode tussen het afkondigings-KB en de afwijzing ervan werden genomen? Zal ook het Parlement daarover kunnen oordelen?

De minister heeft er reeds op gewezen dat niet voorzien wordt in een annulatie van boetes in het geval van de niet-bekrachtiging van het afkondigings-KB. Zij stelt dat het niet logisch zou zijn om boetes automatisch te annuleren als het koninklijk besluit wel enige periode van kracht is geweest. Strikt juridisch kan een dergelijke

fondé dans une optique strictement juridique. Ce point de vue est en revanche très contestable d'un point de vue politique.

Si l'arrêté royal est bel et bien confirmé, il est érigé en loi en qualité de norme juridique. Qui est compétent dans ce cas pour la protection juridique, le Conseil d'État ou la Cour constitutionnelle? À cet égard, la nécessité d'une adaptation en fonction des lois coordonnées sur le Conseil d'État est soulignée à juste titre. Tant que ce ne sera pas le cas, un problème se posera sur ce point.

Après approbation par le Parlement, le gouvernement pourra prendre des arrêtés royaux dérivés comme bon lui semble. Ce constat est en contradiction avec la carte blanche du 16 janvier 2021 de MM. Egbert Lachaert et Patrick Dewael dans laquelle ils indiquent que le contrôle parlementaire des arrêtés devra avoir lieu dans tous les cas, et que le Parlement devra les valider dans un délai raisonnable. Cela ne se retrouve pas dans le projet de loi à l'examen. Pourquoi ne pas suivre la suggestion du Conseil d'État invitant à examiner la base démocratique de arrêtés royaux dérivés au Parlement? Cette question est cruciale, du moins sur le plan politique. En effet, ces arrêtés peuvent prévoir des mesures de grande envergure (cf. article 5 du projet de loi: instauration d'un couvre-feu à partir de 16 heures, interdiction de recevoir des personnes chez soi, fermeture de commerces ou interdiction de rassemblement). Cette analyse des dispositions en question est-elle correcte?

La transformation de l'arrêté ministériel prévu par l'avant-projet de loi en un arrêté royal (dans le projet de loi) répond logiquement à la demande unanime des experts et du Conseil d'État. Il traduit une reconnaissance implicite du fait que l'avant-projet de loi présentait de graves lacunes à cet égard.

Par ailleurs, l'article 4, § 1^{er}, du projet de loi à l'examen prévoit d'associer les experts nécessaires aux travaux en fonction de la nature de la situation d'urgence épidémique en matière de droits fondamentaux. Il est judicieux d'y associer un large éventail de professionnels. Les experts rempliront une déclaration d'intérêts et respecteront un code de déontologie établi par le Roi. Ce sont des éléments positifs. Des informations supplémentaires peuvent-elles être fournies à ce sujet? La question d'éventuels conflits d'intérêts a en effet trop peu retenu l'attention ces derniers mois.

L'article 4, § 2, du projet de loi à l'examen dispose que chaque fois que les mesures prises auront donc un impact direct sur des domaines politiques relevant de la compétence des entités fédérées, le gouvernement fédéral devra offrir préalablement aux gouvernements

redenering worden opgebouwd. Politiek is dat standpunt wel zeer betwistbaar.

Wanneer het koninklijk besluit wel wordt bekrachtigd, wordt het als rechtsnorm een wet. Wie is in dat geval bevoegd voor de rechtsbescherming, de Raad van State of het Grondwettelijk Hof? In dat verband wordt terecht gewezen op de noodzaak van een aanpassing aan de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Zolang dat niet het geval, stelt zich op dat vlak een probleem.

Na de goedkeuring van het Parlement kan de regering naar goedgeken "dochter-KB's" uitvaardigen. Die vaststelling leeft op gespannen voet met het opinie-stuk van de heren Egbert Lachaert en Patrick Dewael van 16 januari 2021, die daarin stellen dat er sowieso parlementaire controle moet komen op de besluiten, en dat het Parlement die binnen een redelijke termijn moet valideren. Die verwachting is niet terug te vinden in het wetsontwerp. Waarom wordt niet ingegaan op de suggestie van de Raad van State om het democratisch draagvlak van die "dochter-KB's" te bediscussiëren in het Parlement? Die vraag is, minstens op politiek vlak, cruciaal. Die besluiten kunnen immers ingrijpende maatregelen bevatten (cf. artikel 5 van het wetsontwerp; bijvoorbeeld de invoering van nachtklok vanaf 16 uur, een verbod om thuis mensen te ontvangen, het sluiten van handelszaken of een samenscholingsverbod). Klopt deze analyse van de betrokken bepalingen?

Met de evolutie van het instrument van het ministerieel besluit, bepaald in het voorontwerp van wet, naar een koninklijk besluit (in het wetsontwerp) wordt logischerwijs ingespeeld op de unanieme vraag van de deskundigen en de Raad van State. Dat is een impliciete erkenning van het feit dat het voorontwerp van wet wat dat betreft stevig in de fout was gegaan.

Voorts wordt bepaald in artikel 4, § 1, van het wetsontwerp dat de nodige deskundigen bij de werkzaamheden worden betrokken in functie van de aard van de epidemische noodsituatie op het vlak van de grondrechten. Het is goed dat een breed forum van vaklui wordt betrokken. De deskundigen vullen een belangenverklaring en leven een deontologische code na die wordt bepaald door de Koning. Dat zijn positieve elementen. Kan hierover bijkomende toelichting worden verschaft? De aandacht voor mogelijke belangenvermenging ontbrak inderdaad tijdens de voorbije maanden.

Artikel 4, § 2, van het wetsontwerp stelt dat telkens de maatregelen een rechtstreekse weerslag hebben op beleidsdomeinen die binnen de bevoegdheid van de deelstaten vallen, de federale regering de betrokken deelstatelijke regeringen vooraf de gelegenheid

féderés concernés la possibilité de se concerter sur les conséquences de ces mesures pour leurs domaines politiques, sauf en cas d'extrême urgence. Jusqu'où l'indigence d'un texte peut-elle aller? Qu'est-ce que cela signifie concrètement? Les entités fédérées pourront-elles s'opposer à une décision fédérale sur la base de cette disposition? Pourront-elles prendre des mesures relevant de l'article 5 du projet de loi à l'examen?

M. De Roover souligne par ailleurs que cette réglementation s'appliquera également sous les prochains gouvernements fédéraux et sous les futurs ministres de l'Intérieur. Il est important de tenir compte de cet élément.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, en cas de péril imminent, les mesures qui ne peuvent souffrir aucun retard pourront être prises par le ministre par arrêté ministériel délibéré en Conseil des ministres (article 4, § 1^{er}, alinéa 3, du projet de loi). La piste de l'arrêté ministériel revient donc de manière détournée dans le projet de loi. Compte tenu des possibilités offertes par les outils numériques, il faut veiller à limiter le recours à cette solution. La ministre pourrait-elle citer des exemples de péril imminent?

L'article 4, § 2, du projet de loi à l'examen permettra aux gouverneurs et aux bourgmestres de prendre des mesures renforcées au bénéfice de la santé publique mais au détriment de nos libertés. La nécessité d'adopter de telles mesures ne peut certes pas être écartée, mais il est frappant de constater que seules des mesures renforcées seront autorisées. En d'autres termes, il n'est pas tenu compte du fait que des mesures plus douces et moins liberticides pourraient convenir à certains endroits sans menacer la santé publique. Cette ouverture dans une seule direction est problématique. En outre, comment peut-on garantir que cette possibilité ne sera pas appliquée abusivement par une autorité locale? Si l'on peut garantir que ce ne sera pas le cas, cette garantie peut s'étendre aux mesures plus douces.

L'article 5 du projet de loi énumère les mesures qui pourront être prises dans un arrêté royal dérivé. Il s'agit de mesures qui pourront aller très loin. Toutefois, le Parlement ne pourra pas se prononcer à leur sujet. Il ne pourra que constater, en lisant le *Moniteur belge*, que le gouvernement a pris ces mesures. Ce choix est très problématique d'un point de vue démocratique.

Le législateur peut laisser au pouvoir exécutif le soin de restreindre ces droits à condition que les mesures de restriction envisagées soient bien définies. À la lumière de ce qui précède, il convenait de constater que "la

biedt om overleg te plegen over de gevolgen van deze maatregelen voor hun beleidsdomeinen, behoudens in geval van hoogdringende situaties. Hoe inhoudelijk mager kan een tekst zijn? Wat betekent dat concreet? Zullen de deelstaten zich op basis van deze bepaling kunnen verzetten tegen een federale beslissing? Zullen zij maatregelen kunnen nemen die vallen onder artikel 5 van het wetsontwerp?

Voorts wijst de heer De Roover op het feit dat deze regelgeving ook zal gelden onder volgende ministers van Binnenlandse Zaken en onder volgende federale regeringen. Daarmee moet terdege rekening worden gehouden.

In afwijking van het eerste lid kunnen, in geval van dreigend gevaar, de maatregelen die geen enkel uitstel dulden, worden genomen door de minister bij een in Ministerraad overlegd ministerieel besluit (artikel 4, § 1, derde lid, van het wetsontwerp). De piste van het ministerieel besluit sluipt aldus via een achterpoortje toch weer het wetsontwerp binnen. Gelet op de mogelijkheden van de digitale wereld mag dat poortje zeker niet te ver worden opengezet. Kunnen voorbeelden van een dreigend gevaar worden gegeven?

Artikel 4, § 2, van het wetsontwerp biedt de gouverneurs en burgemeesters de mogelijkheid om strengere maatregelen te nemen. Die strengere maatregelen zijn dus ten voordele van de volksgezondheid maar ten nadele van de vrijheid. Die noodzaak valt inderdaad niet uit te sluiten. Wel is het opvallend dat enkel strengere maatregelen worden toegelaten. Er wordt met andere woorden geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat op sommige plaatsen mildere maatregelen gepast kunnen zijn, zonder dat zij de volksgezondheid in gevaar brengen maar die wel de vrijheid ten goede komen. Die opening in slechts één enkele richting is problematisch. Welke waarborg bestaat er bovendien dat van die mogelijkheid geen misbruik wordt gemaakt door een lokale gezagsdrager? Indien die waarborg kan gegeven worden, kan die er ook zijn ten aanzien van mildere maatregelen.

Artikel 5 van het wetsontwerp bevat de opsomming van de maatregelen die kunnen worden genomen in een "dochter-KB". Die maatregelen zijn zeer vergaand. Nochtans kan het Parlement zich daar niet over uitspreken. Het kan enkel in het *Belgisch Staatsblad* vaststellen dat de regering die maatregelen heeft genomen. Vanuit democratisch oogpunt is dat zeer problematisch.

De wetgever kan de beperking van dergelijke rechten overlaten aan de uitvoerende macht op voorwaarde dat die maatregelen worden omschreven. In het licht daarvan gold de vaststelling dat "het opleggen van fysieke

détermination des mesures physiques ou sanitaires” était définie de manière très large (DOC 55 1951/001, p. 35, point h). Cette disposition a été inscrite dans le projet de loi à l’examen (DOC 55 1951/001, p. 132, point h), où plusieurs exemples étaient aussi présentés. Toutefois, la nouvelle formulation est également problématique dès lors qu’elle demeure excessive et vague.

Sur le fond, l’intervenant n’estime pas que la possibilité de réquisitionner des personnes ou des objets soit problématique. Mais il s’oppose à ce qu’aucun débat parlementaire ne soit mené à ce sujet.

L’ancien article 6 – de l’avant-projet de loi, qui portait sur la protection des données – a été supprimé pour des raisons compréhensibles. Cependant, cela risque d’être la cause d’une lacune. Comment le problème de la protection des données sera-t-il résolu? En attendant de trouver cette solution nécessaire, n’existera-t-il pas un vide juridique?

Si le nouvel article 6 (du projet de loi à l’examen) correspond à l’ancien article 7 de l’avant-projet de loi, cette disposition est toutefois restée identique. Le § 1^{er} de cet article prévoit un ajout visant à opérer une différenciation à l’égard des sanctions imposées aux contrevenants. S’il est vrai que cela se justifie, cette modification a été apportée sans être soumise à l’avis au Conseil d’État, ce qui est problématique.

Ensuite, le fait est que les sanctions doivent toujours être imposées en vertu d’une loi, voire par arrêté royal lorsque les points essentiels sont décrits avec précision lors de la délégation. Il n’est pas sûr que ce soit le cas en l’occurrence. Ce manque de clarté a pour conséquence concrète que le citoyen ne sera pas en mesure d’évaluer adéquatement s’il a bien ou mal agi et s’il est donc passible d’une sanction. Or, il s’agit d’un élément crucial dans tout État de droit. Ce manque de clarté débouchera sans doute sur de nombreuses contestations en justice.

L’article 9 du projet de loi prévoit un rapport mensuel au Parlement. Ce rapportage consiste-t-il à indiquer pourquoi le maintien de la situation d’urgence épidémique est ou n’est pas nécessaire? S’il n’est plus nécessaire, à quel moment cette situation prend-elle effectivement fin, si elle ne coïncide pas avec la non-prolongation d’une période de trois mois?

L’alinéa 1^{er} de l’article 10 du projet de loi concerne l’évaluation de cette pandémie de COVID-19, et l’alinéa 2 celle des situations d’urgence épidémiques ultérieures. Dans les deux cas, quel est le point de départ de la période de 3 mois, et qu’entend-on par “objectifs poursuivis”?

of sanitaire maatregelen” erg ruim was omschreven (DOC 55 1951/001, blz. 35, punt h). Die bepaling werd in het wetsontwerp uitgewerkt (DOC 55 1951/001, blz. 132, punt h), waarin ook een aantal voorbeelden worden gegeven. Toch is ook de nieuwe formulering problematisch, want ook die blijft te vergaand en te vaag.

Inhoudelijk heeft de spreker geen probleem met de mogelijkheid tot het opvorderen van personen en zaken. Wel heeft hij een probleem met het feit dat daarover geen parlementair debat zal worden gevoerd.

Het oude artikel 6 – van het voorontwerp van wet, over de gegevensbescherming – is verdwenen. Het valt te begrijpen waarom dat is gebeurd. Wel dreigt aldus een lacune te ontstaan. Hoe zal het probleem van de gegevensbescherming worden opgelost? Is er geen wettelijke leemte in afwachting van die noodzakelijke oefening?

Het nieuwe artikel 6 (van het wetsontwerp) is het oude artikel 7 van het voorontwerp van wet. Die bepaling bleef evenwel niet ongewijzigd. In de eerste paragraaf werd een toevoeging gedaan die differentiatie biedt bij het bestraffen van overtreders. Daar zijn weliswaar argumenten voor. Die wijziging is wel gebeurd buiten het advies van de Raad van State om, en werd aan hem dus niet voor advies voorgelegd. Dat is een probleem.

Voorts is het zo dat straffen gebaseerd moeten zijn op een wet. Dat kan bij een koninklijk besluit wanneer bij de overdracht de essentiële elementen nauwkeurig worden omschreven. Het valt zeker te betwijfelen of dat hier het geval is. De vaagheid leidt er concreet toe dat de burger niet goed kan inschatten of hij al dan niet wat mispeutert en dus vatbaar is voor een bestraffing. Dat is nochtans een cruciaal element in een rechtsstaat. De vaagheid zal zonder twijfel heel wat procesvoering opleveren.

Artikel 9 van het wetsontwerp voorziet een maandelijkse rapportering aan het Parlement. Komt die rapportering neer op een duiding waarom de instandhouding van de epidemische noodsituatie al dan niet nodig is? Indien het niet langer nodig is, wanneer eindigt die toestand dan concreet, wanneer die niet samenvalt met de niet-verlenging van een termijn van 3 maanden?

Het eerste lid van artikel 10 van het wetsontwerp betreft de evaluatie van deze COVID-19-pandemie, en het tweede lid die van de daaropvolgende epidemische noodsituaties. Wat is in beide gevallen het startmoment van de termijn van 3 maanden, en wat wordt bedoeld met de nagestreefde doelstellingen?

Les articles 11 et 12 du projet de loi prévoient qu'en vertu du projet de loi à l'examen, les dispositions des lois sur la protection et la sécurité civiles ne s'appliqueront plus aux situations d'urgence épidémiques. Les parties de ces lois qui resteront applicables et celles qui ne le seront plus sont-elles assez clairement identifiées?

Serait-il possible de clarifier la disposition relative à l'entrée en vigueur visée à l'article 13 du projet de loi? Quel est l'intérêt d'activer les dispositions par le biais d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres?

Si, par exemple, en avril 2026, le prochain gouvernement prend un "arrêté royal mère" concernant une situation d'urgence épidémique, pourra-il alors éventuellement instaurer un couvre-feu à partir de 16 heures sans l'approbation du Parlement, ainsi qu'une interdiction de recevoir des personnes à la maison et ordonner la fermeture des commerces? La réponse à cette question résume l'essence de cette loi de pouvoirs spéciaux.

Mme Barbara Pas (VB) répète que le projet de loi à l'examen contient déjà plusieurs améliorations par rapport à l'avant-projet de loi initialement présenté par le gouvernement (DOC 55 1897/001). Toutefois, elle décèle encore dans ce projet de loi trois éléments insurmontables pour son groupe. Le premier est la définition excessivement large du concept de "situation d'urgence épidémique". Le deuxième réside dans le fait que le Parlement ne décidera pas des mesures, souvent trop radicales, découlant de la situation d'urgence épidémique. Et le troisième découle du caractère trop limité du rôle des entités fédérées. La membre espère que ce débat permettra d'obtenir des réponses aux questions soulevées et d'examiner les suggestions faites.

Elle tient d'abord à signaler que le Conseil d'État a souligné qu'après l'entrée en vigueur de la loi en projet, il ne sera plus possible de se référer à la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile ni à la loi du 15 mai 2007 sur la sécurité civile pour lutter contre une situation d'urgence épidémique. En revanche, l'exposé des motifs en déduit, *a contrario*, que tant que la loi en projet ne sera pas entrée en vigueur, les lois susmentionnées pourront encore constituer la base appropriée pour prendre des mesures de police spéciales en cas de situation d'urgence épidémique. Ce raisonnement n'est pas correct. Tous les experts constitutionnels ont indiqué, au cours des auditions, que cette base juridique fait défaut. Plusieurs tribunaux ont également statué autrement. Il appartient au Conseil d'État de décider si les deux lois précitées peuvent continuer à constituer conférer leur fondement à certaines mesures prises. Le

De artikelen 11 en 12 van het wetsontwerp bepalen dat op grond van dit wetsontwerp de bepalingen van de wetten op de civiele bescherming en de civiele veiligheid niet langer van toepassing zullen zijn op epidemische noodsituaties. Is voldoende duidelijk welke onderdelen van die wetten wel nog van toepassing zullen zijn en welke niet?

Kan de bepaling over de inwerkingtreding, bepaald in artikel 13 van het wetsontwerp, worden geduid? Wat is de bedoeling van de activering van de bepalingen aan de hand van een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit?

Indien bijvoorbeeld in april 2026 de volgende regering een "moeder-KB" over een epidemische noodsituatie uitvaardigt, is het dan mogelijk dat zij zonder parlementaire toestemming een nachtklok vanaf 16 uur kan invoeren, net als een verbod om thuis mensen te ontvangen en handelszaken kan sluiten? Het antwoord op die vraag vat de essentie van deze volmachtenwet samen.

Mevrouw Barbara Pas (VB) herhaalt dat het voorliggende wetsontwerp reeds enige verbeteringen bevat ten opzichte van het voorontwerp van wet dat destijds door de regering werd voorgesteld (DOC 55 1897/001). Toch ziet zij nog drie elementen in dit wetsontwerp die het voor haar fractie onoverkomelijk maken. Dat is ten eerste de veel te ruime definitie van het begrip "epidemische noodsituatie", ten tweede het Parlement dat niet beslist over de – vaak te verregaande – maatregelen die uit die epidemische noodsituatie voortvloeien, en ten slotte de te beperkte rol van de deelstaten. Het lid drukt de wens uit dat er voldoende ruimte zal zijn tijdens deze bespreking om antwoorden te krijgen op de gestelde vragen en dat er ook een mogelijkheid bestaat om de geuite suggesties te overwegen.

Voorafgaandelijk wenst zij op te merken dat de Raad van State er op wees dat het na de inwerkingtreding van dit wetsontwerp niet langer mogelijk zou zijn om ter bestrijding van een epidemische noodsituatie zich te beroepen op de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming en op de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid. In de memorie van toelichting wordt echter *a contrario* afgeleid dat zolang dit wetsontwerp niet in werking is getreden, de voormelde wetten wel de passende grondslag kunnen vormen voor het nemen van de maatregelen van bijzondere politie in geval van een epidemische noodsituatie. Deze redenering klopt niet. Alle grondwetspecialisten hebben bij de hoorzittingen aangegeven dat die rechtsbasis er niet is. Ook zijn er verschillende rechtbanken die anders hebben geoordeeld. Het is aan de Raad van State om uit te maken of deze twee voormelde wetten de grondslag kunnen blijven

fait que ces lois aient été élaborées pour faire face à des situations de crise temporaires est également en totale contradiction avec la gestion d'une pandémie qui dure depuis 13 mois. Il est heureux que le Conseil d'État ait jusqu'à présent fait preuve de bienveillance à l'égard du gouvernement en se montrant toujours bien disposé à l'égard de ses mesures.

En ce qui concerne la notion de situation d'urgence épidémique, Mme Pas a déjà souligné précédemment que sa définition était particulièrement large. Celle-ci contenant plusieurs fois les mots "est susceptible de", elle est d'autant plus hypothétique et son champ d'application est d'autant plus étendu. Mme Pas ajoute que cela risque d'entraîner l'application de cette notion à des situations épidémiques qui ne seront pas des urgences épidémiques.

La ministre a affirmé que des modifications importantes avaient été apportées à cette définition. Mais hormis une modification technique mineure faisant suite à l'avis du Conseil d'État, la membre ne relève que peu de différences. Elle renvoie d'abord à l'ajout en vertu duquel il doit s'agir d'une atteinte "grave" à la santé. Le caractère très vague du mot "grave" a été pointé au cours de plusieurs auditions. Cette notion peut s'appliquer à de nombreuses situations. Par exemple, la grippe saisonnière est également considérée comme une maladie grave.

L'intervenante évoque ensuite la suppression de la condition liée à la surmortalité. Différents orateurs ont insisté sur ce point lors des auditions. La suppression de cette condition a toutefois pour effet de rendre la définition de la situation d'urgence épidémique encore plus large. Mme Pas se demande par ailleurs quels sont les éléments de l'avis du Conseil d'État qui ont pu entraîner cette modification.

Ces modifications n'apaisent pas la crainte de l'intervenante de voir la définition interprétée de manière beaucoup trop large. Cette préoccupation a également été exprimée par plusieurs orateurs au cours des auditions. Par exemple, le professeur Vuye a notamment indiqué dans son avis écrit qu'il doit s'agir d'une menace réelle ayant un caractère unique (DOC 55 1897/001, p. 585). Or, ces deux points ne sont pas suffisamment présents dans le texte du projet de loi à l'examen. La membre renvoie à son amendement n° 15 (DOC 55 1951/004), qui tend à tenir compte de ces observations. Cet amendement supprime également le renvoi à l'OMS et à la Commission européenne dans la définition dès lors que ce renvoi ne présente aucun intérêt car la loi en projet sera également d'application si l'épidémie n'a pas été reconnue par l'OMS ou par la Commission européenne. En effet, les mots "le cas échéant" figurant dans la

vormen voor enige getroffen maatregelen. Het feit dat deze wetten werden gecreëerd om tijdelijke probleemsituaties aan te pakken, staat ook diametraal op het beheer van een pandemie die vandaag reeds 13 maanden duurt. Het mag een geluk heten dat de Raad van State de regering tot nu toe ter wille is geweest om zich steeds welwillend tegenover de maatregelen te plaatsen.

Aangaande de definitie van de epidemische nood-situatie wees mevrouw Pas er eerder op dat dit begrip bijzonder ruim omschreven werd. Hierbij wordt meerdere malen het woord "kan" gebruikt, wat er op wijst dat de definitie steeds hypothetischer kan worden ingevuld en des te ruimer het toepassingsgebied wordt. Dit zou er toe kunnen leiden dat het begrip wordt toegepast op epidemische situaties die helemaal geen epidemische noodsituaties zijn.

De minister wees er eerder op dat de aanpassingen aan deze definitie helemaal niet min zijn. Behalve een kleine technische aanpassing ingegeven door het advies van de Raad van State, ziet het lid echter weinig verschil. In de eerste plaats dat het nu om een "ernstige" aantasting van de gezondheid moet gaan. Uit meerdere hoorzittingen is gebleken dat het woord "ernstige" heel vaag is. Dat kan in heel wat situaties worden toegepast. Zo wordt de seizoensgriep ook als een ernstige ziekte gezien.

Een tweede element betreft de schrapping van de voorwaarde van de oversterfte. Verschillende tussenkomsten tijdens de hoorzitting hadden hier ook op gewezen. De schrapping van die voorwaarde maakt de definitie van een epidemische noodsituatie echter nog ruimer. Mevrouw Pas vraagt zich ook af welke elementen uit het advies van de Raad van State aanleiding konden geven voor deze wijziging.

Deze aanpassingen nemen de vrees niet weg bij spreekster voor een veel te ruime invulling van de definitie. Deze bekommernis werd tijdens de hoorzittingen ook geuit door meerdere sprekers. Zo werd onder meer door professor Vuye in zijn schriftelijk advies ook gesteld dat het om een reële bedreiging moet gaan en er een uniek karakter moet uitgaan van de dreiging (DOC 55 1897/001, blz. 585). Dit zijn twee aspecten die onvoldoende tot uiting komen in de tekst van het wetsontwerp. Het lid verwijst naar haar amendement nr. 15 (DOC 55 1951/004) om aan deze opmerkingen tegemoet te komen. Hierdoor wordt tevens de verwijzing naar de WHO en de Europese Commissie in de definitie geschrapt. Deze heeft volgens spreekster immers geen enkel nut. Deze wet is ook van toepassing indien de epidemie niet werd erkend door de WHO of de Europese Commissie. Men gebruikt immers het woord "desgevallend", wat dus niet op een

définition prévue dans le projet de loi indiquent que cette reconnaissance ne sera pas nécessaire. L'intervenante estime qu'il est heureux que la reconnaissance par l'OMS ou par la Commission européenne ne soit pas requise, car il ne serait pas admissible que la gestion d'une urgence épidémique dépende d'institutions internationales. Dans de telles situations, tout pays doit conserver sa souveraineté pour que les mesures nécessaires puissent être prises.

En ce qui concerne la composition de la cellule d'évaluation visée à l'article 3 du projet de loi, Mme Pas déplore que les critères objectifs à remplir par les membres de cette cellule n'aient pas encore été fixés. Ce point avait pourtant été soulevé à plusieurs reprises au cours des auditions. Or, nous avons constaté ces derniers temps que les voix critiques n'étaient pas toujours appréciées dans les organes consultatifs. Dès lors, l'objectivité de cette cellule d'évaluation ne sera nullement garantie et rien ne permet d'affirmer qu'elle ne deviendra pas un instrument politique. L'intervenante voit également une occasion manquée dans le fait qu'aucun statut n'ait été prévu pour ces experts, car on ne peut pas être à la fois expert et faiseur d'opinion.

Le projet de loi prévoit que les données scientifiques seront communiquées dans les meilleurs délais au Président de la Chambre. La membre propose deux améliorations à cet égard. La transparence devrait être totale lorsqu'il s'agit de prendre des mesures restrictives d'une grande portée. Il conviendra donc d'éviter la transmission d'informations sélectives. La formulation devrait dès lors inclure "toutes" les données scientifiques, afin que le Parlement puisse juger en connaissance de cause. Par ailleurs, la mention "dans les meilleurs délais" est très vague. L'intervenante propose de prévoir un délai concret pour cette communication ("dans les 3 jours").

Mme Pas souligne ensuite que le Parlement jouera un rôle dans la déclaration de la situation d'urgence épidémique et dans la prise des mesures en découleront. L'intervenante est favorable à une procédure prévoyant que la déclaration de la situation d'urgence épidémique relèvera du pouvoir exécutif et devra être ratifiée dans un délai très court par le Parlement. Le fait qu'il s'agisse d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après la collecte d'avis offrira également des garanties en matière de procédure. Il peut être urgent de déclarer une urgence épidémique et il est donc approprié d'accorder ce pouvoir à l'exécutif. L'intervenante ne voit en revanche aucune raison d'octroyer à l'exécutif le pouvoir de prolonger la situation d'urgence. En effet, à ce stade, il n'y a plus d'urgence qui puisse le justifier. Elle se demande donc pourquoi ce pouvoir n'a pas été immédiatement attribué à la Chambre. La prolongation

noodzakelijkheid wijst. Zij vindt het op zich een goede zaak dat een erkenning door de WHO of de Europese Commissie niet noodzakelijk is. Het kan niet de bedoeling zijn om het beheer van een epidemische noodsituatie te laten afhangen van internationale instellingen. In dergelijke situaties dient een land zijn soevereiniteit te behouden zodat de noodzakelijke maatregelen kunnen worden genomen.

Met betrekking tot de samenstelling van de evaluatiecel die in artikel 3 van het wetsontwerp wordt voorzien, betreurt mevrouw Pas dat nog steeds geen objectieve criteria worden vooropgesteld waaraan de deelnemers van die cel moeten voldoen. Dit kwam nochtans uitvoerig naar voor tijdens de hoorzittingen. De afgelopen periode heeft geleerd dat kritische stemmen niet altijd werden geapprecieerd in de adviesorganen. Op deze manier wordt de objectiviteit van deze evaluatiecel allerminst gewaarborgd en is er geen garantie dat dit geen politiek instrument zal worden. Het is ook een gemiste kans dat geen statuut werd uitgewerkt voor deze experts, want men kan niet tegelijk expert en opiniemaker zijn.

Het wetsontwerp bepaalt dat de wetenschappelijke gegevens zo spoedig mogelijk moeten worden overgemaakt aan de Kamervoorzitter. Het lid stelt twee verbetering voor op dit vlak. Bij het nemen van toch wel zeer verregaande beperkende maatregelen zou totale transparantie moeten gelden. Er mag dus geen ruimte zijn om selectieve informatie over te zenden. De formulering zou dus "alle" wetenschappelijke gegevens moeten bevatten zodat het Parlement met kennis van alle gegevens kan oordelen. Verder is de vermelding "zo spoedig mogelijk" eveneens heel vaag. Zij stelt voor om hiervoor een concrete termijn te voorzien van "binnen de 3 dagen".

Verder gaat mevrouw Pas dieper in op de rol van het Parlement. Dat is enerzijds bij de afkondiging van de epidemische noodsituatie en anderzijds bij het nemen van de maatregelen die daaruit voortvloeien. Zij vindt het een goede zaak dat de afkondiging van de epidemische noodsituatie door de uitvoerende macht gebeurt, en dat die daarna binnen zeer afzienbare tijd door het Parlement moet worden bekrachtigd. Dat dit gebeurt bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit na het inwinnen van adviezen garandeert ook procedurele waarborgen. Er kan urgentie bestaan bij de afkondiging van de epidemische noodsituatie en dus is het een goede zaak deze bevoegdheid aan de uitvoerende macht toe te kennen. Voor de verlenging van die noodtoestand ziet de spreker echter geen reden om die aan de uitvoerende macht toe te kennen. Op dat moment is er immers geen urgentie meer die dit kan verantwoorden. Zij vraagt zich

ne devrait être attribuée au pouvoir exécutif que dans le cas où la Chambre des représentants serait dissoute et ne serait donc plus en mesure d'assurer cette prolongation. Cette disposition permettrait également d'accroître le contenu démocratique du projet de loi à l'examen. L'intervenante présente l'amendement n° 16 (DOC 55 1951/004) tendant à modifier le projet de loi en ce sens.

En même temps, la membre souhaite limiter le délai à un mois. C'est précisément parce que le Parlement n'aura pas son mot à dire sur les mesures restrictives radicales que la période doit également être limitée. C'est d'ailleurs un problème très important. En ce sens, l'amendement n° 20 (DOC 55 1951/004) prévoit que chaque mesure restrictive mise en œuvre par le gouvernement doit également être confirmée par la loi dans un délai de sept jours après son entrée en vigueur. La participation et le contrôle directs garantissent une adhésion beaucoup plus importante aux mesures souvent difficiles qui doivent parfois être prises.

Pour son groupe, il est clair que le Parlement doit pouvoir débattre et voter sur les mesures et doit également être en mesure de veiller à la proportionnalité. Le Conseil d'État renvoie également à la Cour de justice de l'Union européenne. Le principe de proportionnalité exige que les actions n'aillent pas au-delà de ce qui est strictement nécessaire pour atteindre des objectifs légitimes. La membre se demande donc pourquoi un couvre-feu a été imposé depuis six mois déjà alors qu'une interdiction de rassemblement – beaucoup moins drastique – pourrait avoir le même effet. Selon la membre, le fait qu'il est plus facile d'appliquer cette mesure n'est pas une raison fondée pour mettre de côté la Constitution.

Mme Pas indique également que la mesure du couvre-feu n'a jamais pu faire l'objet d'un débat parlementaire approfondi. Avec ce projet de loi, les parlementaires n'ont pas non plus la garantie d'un débat sur les mesures qui seront instaurées. L'article 9 du projet de loi prévoit un rapport mensuel à la Chambre sur les mesures prises. Toutefois, l'exposé des motifs précise qu'il pourra s'agir d'un rapport écrit ou oral, en fonction de la demande des parlementaires. Un rapport écrit n'offre aucune garantie d'un débat contradictoire. Mme Pas présentera également un amendement à ce sujet (DOC 55 1951/004). La membre aimerait savoir ce que cela signifie. Vise-t-on la majorité des parlementaires? Ou bien la demande d'un groupe politique ou d'un député suffit-elle pour obtenir un rapport oral?

dan ook af waarom die bevoegdheid niet meteen aan de Kamer wordt toegewezen. De verlenging zou enkel aan de uitvoerende macht mogen toegekend worden in het geval de Kamer ontbonden is en dus niet in de mogelijkheid is om die toestand te verlengen. Dit zou tevens het democratische gehalte van dit wetsontwerp verhogen. Zij dient het amendement nr. 16 (DOC 55 1951/004) in om hieraan tegemoet te komen.

Tegelijk wenst het lid ook de termijn te beperken tot één maand. Precies omdat het Parlement verder ook geen zeggenschap krijgt over de verregaande beperkende maatregelen dient de termijn ook beperkt te worden. Dit is bovendien een heel groot pijnpunt. In die zin wenst voorziet het amendement nr. 20 (DOC 55 1951/004) dat elke beperkende maatregel die door de regering wordt uitgevoerd ook bij wet dient bekrachtigd te worden binnen een periode van 7 dagen na inwerkingtreding. Directe inspraak en controle zorgen voor een veel groter draagvlak van de vaak moeilijke maatregelen die soms moeten genomen worden.

Het is voor haar fractie duidelijk dat het Parlement over de maatregelen moet kunnen debatteren en stemmen en ook over de proportionaliteit en evenredigheid moet kunnen waken. De Raad van State verwijst tevens naar het Hof van Justitie van de Europese Unie. Het evenredigheidsbeginsel vereist dat de handelingen niet verder gaan dan wat strikt noodzakelijk is voor de verwezenlijking van legitieme doelstellingen. Het lid vraagt zich dan ook af waarom reeds een half jaar een avondklok is ingevoerd terwijl een samenscholingsverbod – wat veel minder ingrijpend is – eenzelfde effect kan genereren. Omdat dit makkelijker is voor de handhaving, is voor het lid alvast geen gegronde reden om de Grondwet aan de kant te schuiven.

Mevrouw Pas stelt voorts dat over de maatregel van de avondklok nooit een grondig parlementair debat is kunnen gevoerd worden. Ook met dit wetsontwerp hebben de parlementsleden geen garantie op een debat over de ingevoerde maatregelen. Artikel 9 van het wetsontwerp voorziet in een maandelijks verslag aan de Kamer over de getroffen maatregelen. De memorie van toelichting stelt echter dat dit kan gaan om een schriftelijk of mondeling verslag, afhankelijk van het verzoek van de parlementsleden. Een schriftelijk verslag biedt geen enkele garantie op een tegensprekelijk debat. Ook hiervoor zal mevrouw Pas een amendement indienen (DOC 55 1951/004). Het lid wenst te vernemen wat hiermee wordt bedoeld. Betekent dit een meerderheid van de parlementsleden? Of volstaat de vraag van één fractie of één parlements lid om een mondeling verslag te krijgen?

Par ailleurs, la membre note que les mots “le cas échéant” ont été ajoutés à l’article 9, paragraphe 2, du projet de loi. Elle souhaite connaître la raison de l’ajout de cet affaiblissement.

Mme Pas estime que de nombreuses observations du Conseil d’État ont déjà été formulées par divers orateurs lors des auditions. Le texte du projet de loi tient également compte d’un grand nombre de ces observations. Par exemple, l’observation selon laquelle il serait préférable d’utiliser des arrêtés royaux plutôt que des arrêtés ministériels a été prise en compte. La membre rappelle la demande du Conseil d’État de soumettre à nouveau le projet pour avis si on apporte des modifications ne résultant pas de l’avis du Conseil d’État. Par exemple, la ministre a déjà signalé plusieurs points de référence dans l’avis pour faire passer le délai de 2 à 15 jours. Toutefois, l’intervenante souhaite plus de clarté concernant le nouvel article 6 sur la différenciation des peines qui a été ajouté et au sujet duquel elle n’a trouvé aucune référence dans l’avis du Conseil d’État. Elle se réjouit certes que ces adaptations aient été effectuées, mais fondamentalement, il faudrait qu’on puisse aussi trouver des points de référence dans l’avis à cet égard. Si ce n’est pas le cas, un nouvel avis devrait être demandé, comme l’a indiqué précédemment le Conseil d’État.

En ce qui concerne l’article 6 du projet de loi, l’intervenante souhaite également savoir s’il est vrai que certaines peines ne sont pas cumulables avec l’article 7 du Code pénal. Peut-être faudrait-il également demander l’avis du Conseil d’État sur cette question.

La disposition relative à l’Autorité de protection des données a été supprimée de l’avant-projet de loi. Ce point ferait l’objet d’un projet de loi distinct. Mme Pas fait remarquer qu’un nouveau projet de loi visant à réglementer cette question ne dispense pas la ministre de l’obligation de demander un nouvel avis au Conseil d’État sur cette question. Elle souhaiterait que la ministre le confirme. Elle demande également si les entités fédérées seront associées à l’élaboration de la protection des données. Selon elle, il s’agirait en effet d’une compétence communautaire. Enfin, elle se demande si cette loi pandémie peut produire ses effets sans un cadre approprié pour l’Autorité de protection des données. Quelles seraient les conséquences concrètes pour la loi pandémie si un tel cadre n’est pas encore en place?

Enfin, Mme Pas s’attarde sur le rôle des entités fédérées dans la gestion d’une situation d’urgence épidémique. La consultation des entités fédérées est non seulement utile, elle est aussi nécessaire, dès lors que les mesures fédérales ont des répercussions non négligeables pour les entités fédérées. Ces dernières

Daarnaast stelt het lid vast dat bij artikel 9, tweede lid, van het wetsontwerp het woord “desgevallend” werd toegevoegd. Zij wenst te vernemen wat de reden is om deze afzwakking toe te voegen.

Mevrouw Pas meent dat heel wat opmerkingen van de Raad van State reeds eerder tijdens de hoorzittingen werden opgemerkt door diverse sprekers. De tekst van het wetsontwerp houdt ook rekening met heel wat van deze opmerkingen. Zo is er de opmerking om niet met ministeriële besluiten te werken maar met koninklijk besluiten waar ook aan tegemoet gekomen is. Het lid herinnert aan de vraag van de Raad van State om het ontwerp opnieuw voor advies voor te leggen indien wijzigingen worden aangebracht die niet voortvloeien uit het advies van de Raad van State. Zo wees de minister reeds op verschillende aanknopingspunten in het advies om de termijn van 2 dagen naar 15 dagen te brengen. De spreekster wenst echter meer duidelijkheid over het nieuwe artikel 6 inzake de strafdifferentiatie die werd toegevoegd en waar zij geen verwijzingen over terugvindt in het advies van de Raad van State. Het verheugd haar weliswaar dat deze aanpassingen werden gedaan, maar fundamenteel zouden hiervoor ook aanknopingspunten in het advies te vinden zijn. Zo niet zou een nieuw advies moeten gevraagd worden zoals de Raad van State eerder stelde.

Betreffende artikel 6 van het wetsontwerp wenst de spreekster eveneens te vernemen of het klopt dat sommige straffen niet cumuleerbaar zijn met het artikel 7 van het Strafwetboek. Misschien moet hierover ook een advies van de Raad van State worden gevraagd.

De bepaling met betrekking tot de Gegevensbeschermingsautoriteit werd uit het voorontwerp van wet gehaald. Dit zou in een apart wetsontwerp opgenomen worden. Mevrouw Pas merkt op dat een nieuw wetsontwerp om dit te regelen de minister niet ontslaat van de plicht om een nieuw advies aan de Raad van State hieromtrent te vragen. Ze wenst hierover bevestiging van de minister. Verder informeert zij of de deelstaten zullen betrokken worden bij de uitwerking van de gegevensbescherming. Volgens spreekster zou dit immers een gemeenschapsbevoegdheid zijn. Tot slot vraagt zij zich ook af of deze pandemiewet wel uitwerking kan krijgen zonder een passend kader voor de Gegevensbeschermingsautoriteit. Welke zijn de concrete gevolgen voor de pandemiewet indien dergelijk kader nog niet werd uitgewerkt?

Tot slot gaat mevrouw Pas dieper in op de rol van de deelstaten in de aanpak van een epidemische noodsituatie. Overleg met de deelstaten is niet alleen nuttig, het is noodzakelijk gezien de federale maatregelen verregaande gevolgen hebben voor de deelstaten. De deelstaten zijn ook een belangrijke actor in het beheren van een

sont également des acteurs-clés de la gestion d'une situation d'urgence épidémique. L'exposé des motifs contient une série de promesses allant dans ce sens, mais qui n'ont malheureusement pas été développées dans le projet de loi proprement dit.

Le projet de loi place l'intégralité du pouvoir décisionnel au niveau fédéral, avec une compétence complémentaire dévolue aux pouvoirs subordonnés. Les Communautés sont trop souvent tenues à l'écart. Auparavant, il était encore question de concertation avec les entités fédérées. L'exposé ne parle désormais que d'associer celles-ci. L'intervenante demande que l'on précise pourquoi leur rôle a été raboté.

Au cours des auditions, Mme Pas a tenté d'obtenir des précisions sur le fondement de la répartition des compétences pour cette "loi pandémie". De nombreux experts auditionnés ont exprimé des doutes quant au respect de la répartition des compétences entre les différentes entités. La membre répète plusieurs de ces observations formulées par divers témoins recueillis lors des auditions.

Le professeur Sottiaux a notamment fait référence à un passage de l'accord du gouvernement Di Rupo, indiquant que la politique de crise en matière de pandémies demeure une compétence fédérale. Le professeur a fait observer qu'il s'agit d'un accord politique et qu'il ne figure pas du tout comme tel dans la loi spéciale. La membre cite également un avis antérieur du Conseil d'État, selon lequel chaque niveau de pouvoir est responsable de ses propres compétences matérielles en matière de lutte contre une pandémie. Aujourd'hui, on fait comme si ces remarques n'existaient pas. La membre renvoie à cet égard à un arrêté royal prévoyant la fermeture des écoles, ce qui crée un problème de compétence juridique. Le projet de loi à l'examen ne fait que masquer le problème. Selon les témoins des auditions, le projet de loi pourrait dès lors être contesté devant la Cour constitutionnelle.

Mme Pas estime qu'il est également utile d'examiner ce que la législation actuelle et la jurisprudence disent de cette répartition des compétences. La loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, qui a été modifiée par la dernière réforme de l'État en 2014, définit la compétence des Communautés comme suit: "l'éducation sanitaire ainsi que les activités et services de médecine préventive, ainsi que toute initiative en matière de médecine préventive". La loi prévoit une seule exception pour laquelle le gouvernement fédéral reste compétent, à savoir les mesures prophylactiques nationales. S'agissant des situations de pandémie ou des mesures de crise, cette mention figure deux fois dans l'exposé des motifs, mais pas dans le texte de la

épidémique noodsituatie. De memorie van toelichting bevat een aantal beloftes in die richting, maar helaas werden deze niet in het wetsontwerp zelf uitgewerkt.

Het wetsontwerp plaats de integrale beslissingsbevoegdheid op het federale niveau, naast een aanvullende bevoegdheid voor de ondergeschikte besturen. De Gemeenschappen worden er veel te veel buiten gehouden. Eerder was nog sprake van overleg met de deelstaten. De memorie heeft het nu enkel nog over het betrekken van de deelstaten. Zij wenst meer duidelijkheid omtrent deze afzwakking.

Tijdens de hoorzittingen heeft mevrouw Pas meer duidelijkheid proberen te bekomen over de bevoegdheidsverdelende grondslag voor deze pandemiewet. Heel wat experten die gehoord werden, uitten twijfels bij het respecteren voor de bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende entiteiten. Het lid herhaalt een aantal van deze opmerkingen die door diverse getuigen bij de hoorzittingen werden gemaakt.

Zo verwees professor Sottiaux onder meer naar een passage uit het akkoord van de regering Di Rupo die stelt dat het crisisbeleid inzake pandemieën een federale bevoegdheid blijft. Hij wees er op dat dit een politiek akkoord is en dat dit helemaal niet op die manier in de Bijzondere wet is opgenomen. Het lid citeert ook uit een eerder advies van de Raad van State dat stelde dat iedere overheid inzake bestrijding van een pandemie bevoegd is voor haar eigen materiële bevoegdheden. Vandaag doet men alsof deze opmerkingen niet bestaan. Zij verwijst hierbij naar een koninklijk besluit waarbij de scholen gesloten worden wat een juridisch bevoegdheidsprobleem oplevert. Dit wetsontwerp verdoezelt enkel de problematiek. Volgens de getuigen bij de hoorzittingen zou het wetsontwerp dan ook aanvechtbaar zijn voor het Grondwettelijk Hof.

Het is volgens mevrouw Pas ook nuttig na te gaan wat de huidige wetgeving en de rechtspraak stelt omtrent deze bevoegdheidsverdeling. De Bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980 die door de laatste staatshervorming in 2014 werd aangepast omschrijft de bevoegdheid van de Gemeenschappen als volgt: "de gezondheidsopvoeding alsook de activiteiten en diensten op het vlak van de preventieve gezondheidszorg, evenals alle initiatieven inzake de preventieve gezondheidszorg". De wet voorziet hierop één uitzondering waarvoor de federale overheid bevoegd blijft, met name de nationale maatregelen inzake profylaxis. Wat betreft pandemiesituaties of crisismaatregelen komt dit twee maal terug in de memorie van toelichting, maar niet in

loi spéciale proprement dite. Aux yeux de l'intervenante, il est évident que le législateur spécial a voulu faire de la politique de prévention sanitaire une compétence exclusive des Communautés. Deux exceptions ont été prévues: la prophylaxie et la politique de crise en cas de pandémie aiguë lorsque des mesures urgentes sont nécessaires. La membre tient tout de même à signaler que cette deuxième exception ne figure que dans l'exposé des motifs.

Plus intéressant est toutefois l'avis du Conseil d'État sur cette disposition. À cet égard, elle renvoie à la discussion relative à la sixième réforme de l'État, d'où il ressort que le Conseil d'État a rappelé le législateur spécial à l'ordre pour son commentaire relatif à la gestion d'une pandémie et indique que le législateur fédéral ne peut être exclusivement compétent en la matière en vertu de sa compétence résiduelle. Chaque niveau de pouvoir demeure compétent dans le cadre de ses compétences matérielles. Le Conseil d'État a également proposé de conclure un accord de coopération en la matière. La membre se réfère également aux déclarations du secrétaire d'État de l'époque lors de la discussion du projet relatif à la sixième réforme de l'État. Cet exemple montre une fois encore que l'autorité fédérale et les entités fédérées restent compétentes chacune, dans les limites de leurs compétences matérielles propres pour lutter contre une pandémie, l'autorité fédérale étant toutefois compétente pour la coordination et la gestion d'une situation de crise de ce type.

Depuis, une jurisprudence s'est développée à ce sujet. La Cour constitutionnelle et le Conseil d'État ont récemment rendu des arrêts en la matière qui délimitent plus clairement les compétences des communautés. La députée ne sait toujours pas clairement comment se présente précisément la répartition des compétences en cas de crise sanitaire, mais elle croit pouvoir conclure que la politique en matière de pandémie doit être considérée comme une compétence partagée.

Mme Pas parcourt ensuite les différents articles du projet de loi et les examine à la lumière de cette répartition des compétences. La membre considère qu'il apparaît clairement que des compétences communautaires sont présentes voire sont parfois majoritaires dans nombre d'articles. Elle en conclut que l'autorité fédérale n'est pas exclusivement compétente en la matière. Pour autant, les entités fédérées ne sont pas associées prioritairement à cette loi. Elle estime dès lors qu'il est à tout le moins question d'une usurpation de compétences communautaires.

L'avis en question du Conseil d'État revient également en détail sur cette répartition des compétences. La membre estime que cela indique que le Conseil d'État

de la tekst van de Bijzondere wet zelf. Het is volgens het lid duidelijk dat de bijzondere wetgever van het gezondheidspreventiebeleid een exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschappen wou maken. Daarop zijn dan twee uitzonderingen, ten eerste de profylaxis, en ten tweede het crisisbeleid bij acute pandemie wanneer dringende maatregelen nodig zijn. Zij wenst toch op te merken dat deze tweede uitzondering enkel in de memorie van toelichting is opgenomen.

Interessanter is echter het advies van State bij deze bepaling. Ze verwijst hierbij naar de bespreking van het ontwerp omtrent de zesde staatshervorming. Hieruit blijkt dat de Raad van State de commentaar van de bijzondere wetgever inzake de aanpak van een pandemie terugfloot en stelt dat de federale wetgever op grond van zijn residuaire bevoegdheid niet exclusief kan bevoegd zijn voor deze materie. Elke overheid blijft bevoegd binnen zijn eigen materiële bevoegdheden. De Raad van State stelde ook voor om hieromtrent een samenwerkingsakkoord af te sluiten. Het lid verwijst verder ook naar de verklaringen van de toenmalige staatssecretaris bij de bespreking van het ontwerp omtrent de zesde staatshervorming. Hieruit blijkt nogmaals dat de federale overheid en de gefedereerde entiteiten elke binnen de grenzen van hun eigen materiële bevoegdheid bevoegd blijven voor de bestrijding van een pandemie. De federale overheid is evenwel bevoegd voor de coördinatie en beheer bij dergelijke crisis.

Ondertussen bestaat daarover ook enige rechtspraak. Het Grondwettelijk Hof en de Raad van State hebben recent nog arresten in die materie gevelde die een meer duidelijke afbakening van de gemeenschapsbevoegdheden opleveren. Het blijft voor het lid onduidelijk hoe de bevoegdheidsverdeling bij een gezondheids crisis nu precies is, maar zij meent te kunnen concluderen dat het pandemiebeleid als een gedeelde bevoegdheid moet worden gezien.

Mevrouw Pas overloopt vervolgens de verschillende artikelen uit het wetsontwerp en plaats deze tegenover deze bevoegdheidsverdeling. Het is volgens het lid duidelijk dat in heel wat van de artikelen gemeenschapsbevoegdheden aanwezig zijn en soms zelfs duidelijk overwegen. Zij concludeert hieruit dat de federale overheid hiervoor niet exclusief bevoegd is, nochtans worden de deelstaten in de eerste plaats niet betrokken bij deze wet. Er is volgens haar dus minstens sprake van een usurpering van gemeenschapsbevoegdheden.

Ook het huidige advies van de Raad van State komt uitvoerig terug op deze bevoegdheidsverdeling. Dit geeft volgens het lid aan dat de Raad dit wel degelijke als een

considère bel et bien que ce point porte à discussion. L'autorité fédérale ne ferait ainsi appel qu'à ses compétences résiduelles et nullement à des compétences exclusivement fédérales. Elle estime devoir conclure que le Conseil d'État a fait de son mieux pour inclure dans le train de compétences fédérales les compétences prévues dans la loi pandémie et pour fermer les yeux là où il était empiété sur les compétences des entités fédérées. Aux yeux de l'intervenante, il est dès lors à tout le moins question de compétences communautaires usurpées. Il aurait donc été beaucoup plus logique de régler ce point non pas dans un projet de loi mais au moyen d'un accord de coopération, comme le proposait également le Conseil d'État lors de l'examen de la loi spéciale relative à la sixième réforme de l'État.

Si ce gouvernement souhaite s'atteler à la préparation d'une nouvelle réforme de l'État, réforme qui doit tout de même viser à tendre vers des trains de compétences plus homogènes, l'intervenante se demande comment se positionnera cette loi pandémie par rapport à ces trains de compétences et si ceux-ci ne seront pas en conflit avec cette loi.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) renvoie au contexte du débat: la méfiance grandit au sein de la population et le gouvernement perd de plus en plus sa crédibilité. Le gouvernement ne réagit toutefois pas aux demandes de la population, sauf de manière répressive.

Bien que le premier ministre ait initialement promis que le Parlement disposerait du temps nécessaire pour débattre de ce projet de loi, le gouvernement a demandé, la semaine dernière, son examen en urgence. La question est de savoir pourquoi, dès lors que la Ligue des droits humains a annoncé qu'elle renonçait provisoirement aux astreintes imposées par le tribunal de première instance en attendant la décision en appel, qui ne sera pas rendue avant la fin du mois de mai.

L'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de loi stipule en effet que: "Au cas où cet avant-projet serait modifié pour prendre en compte des observations issues de ce débat parlementaire qui ne seraient pas recoupées par les observations contenues dans le présent avis de la section de législation, le projet devra être à nouveau soumis à cette dernière". Or, tel est clairement le cas: la prolongation du délai de 2 à 15 jours n'a pas été demandée par le Conseil d'État; de même, les dispositions relatives à la réquisition sont nouvelles et n'ont pas été demandées par le Conseil d'État. La ministre affirme que les réquisitions sont déjà prévues dans la loi du 15 mai 2007 sur laquelle le Conseil d'État a déjà donné son avis, mais il s'agit d'une situation complètement différente. La loi de 2007 traite de situations de

discussiepoint beschouwd. Zo zou de federale overheid enkel beroep doen op haar residuaire bevoegdheden en nergens op exclusieve federale bevoegdheden. Zij meent te moeten concluderen dat de Raad van State zijn uiterste best heeft gedaan om de bevoegdheden die in de pandemiewet werden opgenomen tot het federale bevoegdheidspakket te rekenen en weg te kijken van waar de bevoegdheden van de deelstaten worden betreden. Er is volgens haar dus op zijn minst sprake van geïsurpeerde gemeenschapsbevoegdheden. Het zou dan ook veel logischer geweest zijn om dit niet in een wetsontwerp te regelen maar aan de hand van een samenwerkingsakkoord, zoals de Raad van State ook bij de bespreking van de Bijzondere wet inzake de zesde staatshervorming voorstelde.

Indien deze regering werk wil maken van de voorbereiding van een nieuwe staatshervorming waarbij het toch de bedoeling moet zijn om naar meer homogene bevoegdheidspakketten te gaan, vraagt de spreker zich af hoe deze pandemiewet zich hiertoe zal verhouden en of dit dan ook niet met elkaar in conflict zal treden.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verwijst naar de context van het debat: bij de bevolking groeit het wantrouwen en verliest de regering steeds meer haar geloofwaardigheid. De regering reageert echter niet op de verzuchtingen van de bevolking, tenzij op repressieve wijze.

Ondanks de aanvankelijke belofte van de eerste minister dat het Parlement de nodige tijd ging krijgen om dit wetsontwerp te bespreken, vroeg de regering vorige week de behandeling bij hoogdringendheid. De vraag is waarom, aangezien de Liga voor Mensenrechten aankondigde voorlopig af te zien van de dwangsommen opgelegd door de rechter in eerste aanleg in afwachting van de uitspraak in hoger beroep die niet voor eind mei zal vallen.

Het advies van de Raad van State over het voorontwerp van wet bepaalt inderdaad dat "Ingeval het voorontwerp zou worden gewijzigd om rekening te houden met de opmerkingen die uit dat parlementaire debat naar voren komen en die zouden verschillen van de opmerkingen die de afdeling Wetgeving in dit advies formuleert, moet het ontwerp opnieuw aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd". Dit is duidelijk het geval: de verlenging van de termijn van 2 tot 15 dagen werd niet gevraagd door de Raad; ook de bepalingen over opeising zijn nieuw en werden niet gevraagd door de Raad van State. De minister stelt dat de opeisingen reeds voorzien zijn in de wet van 15 mei 2007 waarover de Raad van State reeds zijn advies heeft gegeven, maar dit is iets totaal anders. De wet van 2007 behandelt in de tijd beperkte

crise limitées dans le temps et le juge a en outre estimé que cette loi ne pouvait pas servir de fondement à la gestion d'une situation d'urgence épidémique.

En définitive, le projet de loi à l'examen ne fait que poursuivre la politique menée depuis un an et constitue donc une évaluation positive totalement injustifiée de cette politique. Le gouvernement invoque l'urgence, alors que jusqu'à présent, il a toujours couru derrière les événements, malgré les pleins pouvoirs qui lui ont été conférés.

Le gouvernement ne tient absolument pas compte de l'évaluation parlementaire de la crise, dès lors que la commission spéciale COVID-19 n'a pas encore rendu son rapport, ni des conclusions scientifiques relatives à l'approche adéquate, publiées dans les revues scientifiques (notamment *The Lancet*).

Le projet de loi à l'examen ne laisse aucune place au débat parlementaire. Il s'inscrit simplement dans le sillage de l'avant-projet de loi: dès que l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique aura été confirmé par le Parlement, le gouvernement pourra prendre toutes les mesures qu'il souhaitera prendre sans aucun débat ni contrôle parlementaire. Or, toutes les mesures adoptées jusqu'à présent portent atteinte aux droits fondamentaux démocratiques, alors que, comme l'a rappelé la Ligue des droits humains, l'article 187 de la Constitution dispose que "La Constitution ne peut être suspendue en tout ni en partie". Et ces mesures doivent toujours faire l'objet d'une évaluation à la lumière de leur nécessité, de leur proportionnalité, de leur efficacité et de leur fondement scientifique. En réalité, le projet de loi à l'examen est un projet dissimulé de loi de pouvoirs spéciaux. Par ailleurs, dans l'affaire opposant le musicien Quentin Dujardin à l'État belge, un tribunal bruxellois a également jugé que les mesures du gouvernement étaient discriminatoires.

La ministre entend légaliser des mesures illégales au moyen du projet de loi à l'examen mais cela ne changera naturellement rien à leur caractère inconstitutionnel. La ministre souhaite accélérer le processus législatif sans organiser de débat de fond à propos des mesures non démocratiques, discriminatoires et antisociales. Le projet de loi à l'examen perpétue une politique de classe inefficace, contestée et antisociale. Le groupe PVDA-PTB le juge largement insuffisant.

Mme Vanessa Matz (cdH) indique que, comme le gouvernement, son groupe souhaite la mise en place d'une lutte efficace contre la pandémie et ses conséquences, mais autrement. Le projet de loi à l'examen est contre-productif et manque son objectif, qui est de combattre la pandémie. Le texte ne recueille du reste pas l'adhésion de la population. Il est déséquilibré et ne

crisissituaties en bovendien oordeelde de rechter dat deze wet niet als basis kan dienen voor het beheer van een epidemische noodsituatie.

Uiteindelijk is dit wetsontwerp niets meer dan de verderzetting van de sinds een jaar gevoerde politiek en vormt er aldus totaal ten onrechte een positieve evaluatie van. De regering roept de hoogdringendheid in, terwijl ze tot nog toe steeds achter de feiten heeft aangehold – ondanks de toegekende volmachten.

De regering houdt geenszins rekening met de parlementaire evaluatie van de crisis aangezien de bijzondere COVID-19-commissie nog geen verslag heeft afgeleverd, noch met wetenschappelijke bevindingen omtrent de juiste aanpak zoals gepubliceerd in wetenschappelijke tijdschriften (bijvoorbeeld *The Lancet*).

Het wetsontwerp laat geen ruimte aan het parlementair debat en is gewoon de verderzetting van het voorontwerp: eenmaal het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie vaststelt, door het Parlement werd bekrachtigd, kan de regering alle maatregelen nemen die ze wenst zonder enige parlementair debat of controle. Nochtans vormen alle tot nog toe genomen maatregelen een aantasting van de democratische grondrechten, terwijl artikel 187 van de Grondwet bepaalt dat "de Grondwet kan noch geheel, noch ten dele worden geschorst", zoals de Liga voor Mensenrechten opmerkt. Dergelijke maatregelen dienen steeds te worden getoetst op hun noodzakelijkheid, proportionaliteit, werkzaamheid en wetenschappelijk onderbouwd. Uiteindelijk is dit wetsontwerp een verdoken ontwerp van bijzondere machtenwet. Overigens oordeelde ook de Brusselse rechtbank, in de zaak van muzikant Quentin Dujardin tegen de Belgische Staat, dat de maatregelen van de regering discriminerend zijn.

De minister wil met dit wetsontwerp illegale maatregelen legaliseren, maar dat wijzigt uiteraard niets aan de ongrondwettelijkheid ervan. De minister wil nu het wetgevend proces versnellen zonder een debat ten gronde te houden over de ondemocratische, discriminerende en asociale maatregelen. Dit wetsontwerp is een bestendiging van een inefficiënte, omstreden en asociale klassenpolitiek en krijgt van de PVDA-PTB fractie een ruim onvoldoende.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) stelt dat haar fractie, zoals de regering, een efficiënte strijd van de pandemie en haar gevolgen beoogt, echter mits de inzet van andere middelen. Het voorliggend wetsontwerp is contraproductief en mist zijn doel, de bestrijding van de pandemie. Het heeft geen draagvlak onder de bevolking, is onevenwichtig en eenzijdig en scheert alles en iedereen over dezelfde

prévoit pas de traitement différencié selon les cas. Le groupe cdH estime que la véritable urgence est d'élaborer sans tarder une procédure qui restitue le pouvoir décisionnel aux acteurs établis. Cet objectif ne pourra pas être atteint en prolongeant indéfiniment des mesures de police administrative. C'est pourquoi le groupe cdH a présenté un amendement – devenu une proposition de loi – visant à permettre le débat parlementaire. Le projet de loi à l'examen ne permettra pas de lutter efficacement contre la pandémie de COVID-19 et encore moins contre une éventuelle future pandémie qui pourrait éventuellement être encore plus grave. L'urgence ne peut pas être invoquée pour contourner le contrôle du Conseil d'État.

Par ailleurs, la question de savoir si le gouvernement pourra encore invoquer la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile en cas de pandémie plutôt que de suivre la procédure proposée dans le projet de loi à l'examen (arrêté royal constatant la situation d'urgence épidémique confirmé dans les 15 jours par une loi) reste encore sans réponse.

Le gouvernement va-t-il à nouveau consulter le Conseil d'État à propos de certaines parties du projet de loi déjà abordées (réquisitions, dispositions pénales, mesures d'urgence en cas de péril imminent, concertation avec les autorités fédérées, etc.)?

En ce qui concerne la protection des personnes vulnérables, Mme Matz souligne la nécessité de tenir compte du principe de proportionnalité pour pouvoir appliquer une approche différenciée des sanctions administratives. *L'amendement n° 10* (DOC 55 1951/002) de Mme Matz tend à modifier le projet de loi en ce sens.

La ministre pourrait-elle fournir des précisions à propos de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, qui traite de la concertation entre le gouvernement fédéral et les autorités fédérées? En effet, la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 impose déjà cette obligation et il ne peut pas y être dérogé par une loi ordinaire. À l'inverse, cette obligation ne peut pas être imposée par une loi ordinaire lorsqu'elle n'est pas prévue par la loi spéciale. *L'amendement n° 24* (DOC 55 1951/004) de Mme Matz tend dès lors à supprimer l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2.

L'article 6 du projet de loi à l'examen prévoit un certain nombre de dispositions pénales et de sanctions: dans sa rédaction actuelle, il permet une application cumulative de ces sanctions. L'article sème par ailleurs la confusion en ce qui concerne la classification d'une infraction en tant que contravention ou en tant que délit. *L'amendement n° 25* (DOC 55 1951/004) de Mme Matz tend à rectifier l'article 6 à ce sujet.

kam. De echte urgentie bestaat er volgens de cdH fractie in om op korte tijd een procedure uit te werken die de gevestigde actoren beslissingskracht teruggeeft. Dit doel bereikt men niet door maatregelen van bestuurlijke politie steeds maar te bestendigen. De cdH fractie had daarom een amendement ingediend, nu omgezet in wetsvoorstel, dat erop gericht is het parlementair debat mogelijk te maken. Het voorliggende wetsontwerp is niet doeltreffend om de COVID-19-pandemie aan te pakken, laat staan een mogelijk nog ergere toekomstige pandemie. De urgentie mag niet dienen als voorwendsel om de controle van de Raad van State te ontwijken.

Overigens blijft de vraag onbeantwoord of de regering, in geval van een pandemie, in de plaats van de door dit wetsontwerp voorgestelde procedure te volgen (koninklijk besluit dat de pandemische noodsituatie vaststelt binnen de 15 dagen bekrachtigd door een wet) toch nog een beroep zou kunnen doen op de wet betreffende de civiele veiligheid van 15 mei 2007?

Zal de regering de Raad van State opnieuw raadplegen over een aantal onderdelen van het wetsontwerp, waarnaar reeds verwezen werd (o.a. opeisingen, strafbepalingen, hoogdringende maatregelen bij dreigend gevaar, overleg met de deelstatelijke overheden)?

Betreffende de bescherming van kwetsbare personen wijst mevrouw Matz op de noodzaak rekening te houden met het principe van proportionaliteit ten einde een gedifferentieerde aanpak van administratieve sancties te kunnen toepassen. *Amendement nr. 10* (DOC 55 1951/002) van mevrouw Matz past het wetsontwerp in die zin aan.

Kan de minister artikel 4, § 1, tweede lid, inzake het overleg tussen de federale regering de deelstatelijke overheden, nader toelichten? De Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen legt dergelijke verplichting immers reeds op en hiervan kan niet worden afgeweken door een gewone wet – en omgekeerd, wanneer de Bijzondere wet deze verplichting niet voorziet, kan een gewone wet ze evenmin opleggen. *Amendement nr. 24* (DOC 55 1951/004) van mevrouw Matz strekt ertoe artikel 4, § 1 al. 2 te schrappen.

Artikel 6 van het wetsontwerp voorziet een aantal strafbepalingen en sancties; zoals het is opgesteld, zouden deze sancties cumulatief kunnen worden opgelegd en het artikel schept ook verwarring inzake de classificatie van een inbreuk als overtreding dan wel als wanbedrijf. *Amendement nr. 25* (DOC 55 1951/004) van mevrouw Matz strekt ertoe artikel 6 in die zin te verbeteren.

Mme Matz conclut son intervention en soulignant que le projet de loi à l'examen ne prend pas le Parlement au sérieux et qu'à quelques exceptions près, il ne tient aucun compte des avis rendus par les experts et les représentants de la société civile entendus. Le projet de loi manque dès lors totalement son objectif, qui est de lutter contre la pandémie. Pour bien gérer la pandémie, il faudrait une solution plus équilibrée fondée sur la réalité d'aujourd'hui et non sur celle de mars 2020.

M. François De Smet (DéFI) a également le sentiment que le projet de loi est en réalité une loi de pouvoirs spéciaux déguisée. Les amendements présentés par son groupe visent notamment à y remédier.

L'amendement n° 1 (DOC 55 1951/002) réduit la durée d'une situation d'urgence épidémique déclarée par arrêté royal (art. 3, § 1^{er}) à un mois au lieu de trois. Étant entendu que le Parlement doit confirmer l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique dans les 15 jours, il est logique que l'analyse de risque visée à l'article 3, § 2, soit communiquée dans ce même délai à la Chambre des représentants.

L'amendement n° 2 (DOC 55 1951/002) tend à modifier l'article 4, § 1^{er}, du projet de loi afin de recueillir l'avis de l'Autorité de protection des données et de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains en cas d'adoption de mesures de police administrative.

L'amendement n° 3 (DOC 55 1951/002) impose que les mesures visées à l'article 4, § 3, du projet de loi soient confirmées par la Chambre des représentants dans un délai d'un mois à compter de leur entrée en vigueur.

L'amendement n° 4 (DOC 55 1951/002) supprime l'article 4 § 2, parce que la possibilité laissée aux bourgmestres de prendre, sur leur territoire, des mesures renforcées conformément aux éventuelles instructions du ministre est imprécise.

L'amendement n° 5 (DOC 55 1951/002) tend à modifier l'article 4, § 3, afin de remettre au cœur du processus décisionnel la Chambre des représentants, en mettant en place un véritable débat parlementaire portant sur la proportionnalité des mesures restrictives des libertés.

L'amendement n° 6 (DOC 55 1951/002) tend à instaurer un suivi permanent de la part de la Chambre des représentants sur la gestion de cette crise par le pouvoir exécutif.

Mevrouw Matz besluit dat het wetsontwerp het Parlement niet ernstig neemt en evenmin rekening houdt met de adviezen van de gehoorde experts en het middenveld, op enkele details na. Hierdoor gaat het wetsontwerp totaal voorbij aan het doel ervan, de bestrijding van de pandemie. Een goede aanpak vereist een meer evenwichtige benadering, vanuit de huidige realiteit en niet die van maart 2020.

De heer François De Smet (DéFI) deelt het sentiment dat het wetsontwerp eigenlijk een vermomde bijzondere machtenwet is. De door zijn fractie ingediende amendementen beogen onder meer aan dit euvel te sleutelen.

Amendement nr. 1 (DOC 55 1951/002) beperkt de termijn van een epidemische noodsituatie afgekondigd bij koninklijk besluit (art. 3, § 1) tot 1 maand i.p.v. 3 maanden. Aangezien het Parlement het koninklijk besluit dat de epidemische noodtoestand afkondigt, dient te bekrachtigen binnen de 15 dagen, is het logisch dat ook de risicoanalyse voorzien in artikel 3, § 2, binnen een termijn van 15 dagen wordt medegedeeld aan de Kamer.

Amendement nr. 2 (DOC 55 1951/002) beoogt de aanpassing van artikel 4, § 1, van het wetsontwerp teneinde bij het neen van maatregelen van bestuurlijke politie het advies in te winnen van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens.

Amendement nr. 3 (DOC 55 1951/002) verplicht een bekrachtiging door de Kamer van volksvertegenwoordigers van de maatregelen voorzien in artikel 4, § 3, van het wetsontwerp binnen de maand vanaf de inwerking-treding ervan.

Amendement nr. 4 (DOC 55 1951/002) schrapt artikel 4, § 2, omdat de aan de burgemeesters gelaten mogelijkheid om, overeenkomstig eventuele instructies van de minister, op hun grondgebied strengere maatregelen te nemen, te onnauwkeurig is.

Amendement nr. 5 (DOC 55 1951/002) behelst een aanpassing van artikel 4, § 3, teneinde de Kamer van volksvertegenwoordigers opnieuw een centrale rol te geven in het besluitvormingsproces, door een echt parlementair debat op gang te brengen over de evenredigheid van de vrijheidsbeperkende maatregelen.

Amendement nr. 6 (DOC 55 1951/002) beoogt de totstandbrenging van een doorlopend toezicht door de Kamer van volksvertegenwoordigers op het beheer van deze crisis door de uitvoerende macht.

L'amendement n° 7 (DOC 55 1951/002) oblige le gouvernement à faire un rapport à la Chambre des représentants chaque semaine, plutôt que chaque mois, au sujet du maintien de la situation d'urgence épidémique et des mesures prises (article 9 du projet de loi).

L'amendement n° 8 (DOC 55 1951/002) propose que les mesures prises localement par les bourgmestres soient également confirmées au niveau communal, par le conseil communal (article 4, § 3).

M. De Smet répète que son groupe est fondamentalement opposé au projet de loi, qui ébranle la confiance entre le gouvernement et le Parlement – et par conséquent, les citoyens – et réduit ce dernier à un rôle de simple spectateur. Le principe de légalité exige que le Parlement se prononce sur une restriction des droits et des libertés. Peu de gens reconnaissent visiblement ce problème fondamental, qui mène tout droit à une véritable technocratie. Cette crise impose que l'on mette en permanence en balance les différents intérêts en jeu (santé, économie, éducation, culture, ...) et le Parlement apparaît comme le lieu par excellence à cet effet. Le projet de loi bafoue ouvertement ce principe.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) renvoie à l'article 13 du projet de loi qui prévoit que la loi entre en vigueur à une date déterminée par le Roi par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, et au plus tard le 31^e jour ouvrable à compter du premier jour ouvrable qui suit la publication de la présente loi au *Moniteur belge*, alors que dans l'avant-projet de loi, l'entrée en vigueur était fixée au jour de la publication. La ministre pourrait-elle expliciter cette modification, dès lors que ce délai semble contraire à l'urgence visée en l'espèce?

2. Réponses de la ministre

La ministre fait observer que le projet de loi s'inscrit totalement dans l'esprit de l'avis du Conseil d'État et sa jurisprudence. Les avis des experts ont également été dûment pris en compte. Le caractère démocratique du projet de loi a également été confirmé par le Conseil d'État, qui indique que les éléments essentiels des mesures et les sanctions figurent dans le projet de loi et ont été définis de manière suffisamment limitative. En outre, le législateur doit confirmer également la situation d'urgence épidémique – et partant, les conditions qui s'appliquent à cet effet. En outre, les mesures adoptées doivent, conformément à l'article 4, § 3, du projet de loi être nécessaires, adéquates et proportionnelles à l'objectif poursuivi. Ces critères de contrôle garantissent que l'on n'ira jamais au-delà des mesures strictement nécessaires et le pouvoir judiciaire sera bien entendu là pour y veiller.

Amendement nr. 7 (DOC 55 1951/002) verplicht de regering tot een wekelijkse in plaats van maandelijkse rapportering over de eventuele handhaving van de epidemische noodsituatie en over de genomen maatregelen (artikel 9 van het wetsontwerp).

Amendement nr. 8 (DOC 55 1951/002) stelt voor om de lokale maatregelen genomen door burgemeesters ook op het gemeentelijke vlak te laten bekrachtigen, door de gemeenteraad (artikel 4, § 3).

De heer De Smet herhaalt het verzet ten gronde van zijn fractie tegen het wetsontwerp, dat het vertrouwen tussen regering en Parlement – en derhalve, de burgers – schaadt en dit laatste herleidt tot een loutere toeschouwer. Het wettelijkheidsbeginsel vereist dat het Parlement beslist over beperking van de rechten en vrijheden. Weinigen onderkennen blijkbaar dit fundamenteel probleem, dat leidt tot een ware technocratie. Deze crisis noopt tot een voortdurend afwegen van belangen (gezondheid, economie, opvoeding, cultuur, ...) en dit dient bij uitstek te gebeuren in de schoot van het Parlement. Dit wetsontwerp is daar een aanfluiting van.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) verwijst naar artikel 13 van het wetsontwerp dat de inwerkingtreding voorziet op een datum die door de Koning wordt bepaald bij een in Ministerraad overlegd besluit en uiterlijk op de 31^e werkdag te rekenen vanaf de eerste werkdag na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad* – waar dit voorheen in het voorontwerp de dag van bekendmaking was. Kan de minister deze wijziging toelichten, aangezien deze termijn in tegenspraak lijkt met de voorgehouden urgentie?

2. Antwoorden van de minister

De minister wijst erop dat het wetsontwerp wel degelijk volledig in lijn ligt met de geest van het advies van de Raad van State en zijn jurisprudentie. Ook de adviezen van de experts werden wel degelijk in acht genomen. Het democratisch gehalte van het wetsontwerp werd door de Raad van State eveneens bevestigd, waar die erop wijst dat de essentiële elementen van de maatregelen en de sancties in het wetsontwerp zijn opgenomen en voldoende limitatief omschreven. De wetgever moet bovendien ook de epidemische noodsituatie – en dus de voorwaarden daartoe – bevestigen. De genomen maatregelen moeten bovendien, overeenkomstig artikel 4, § 3, van het wetsontwerp, noodzakelijk, geschikt en in verhouding tot de nagestreefde doelstelling zijn. Deze toetsingscriteria staan er borg voor dat er nooit meer dan de noodzakelijke maatregelen worden genomen en de rechterlijke macht zal daar uiteraard ook op toezien.

Le projet de loi est le fruit d'une mûre délibération au sein du gouvernement, suivie d'un débat approfondi à la Chambre, assorti des auditions nécessaires.

Le rôle du Parlement lors de la détermination d'une situation d'urgence épidémique et son éventuelle prolongation est décrit avec précision dans le projet de loi, et un délai suffisant a également été prévu pour mener un débat parlementaire approfondi. Par ailleurs, tant qu'il n'y a pas d'arrêté royal déterminant la situation d'urgence épidémique, il ne saurait bien évidemment être question d'un arrêté royal prévoyant l'adoption de mesures (cf. article 4, § 1).

Si le Conseil d'État indique explicitement qu'aucune confirmation parlementaire de l'"AR mesures" n'est nécessaire, une initiative législative du Parlement n'est bien évidemment pas exclue. Le Parlement a toujours le loisir d'abroger les mesures adoptées à tout moment, ce qui garantit également son implication. Il arrive parfois, dans le cadre d'une gestion de crise, qu'une action immédiate de l'exécutif soit requise, auquel cas le Conseil d'État estime que la liste limitative qui figure dans le projet de loi et dans l'exposé des motifs est suffisante.

Le Conseil d'État a d'ailleurs également déjà décidé à plusieurs reprises que les arrêtés ministériels actuels peuvent effectivement être pris sur la base de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile.

Le projet de loi prévoit également que les arrêtés concernant la "déclaration" et ceux concernant des "mesures" tiendront dûment compte des avis des experts.

S'agissant de l'implication des entités fédérées, le projet de loi suit scrupuleusement l'avis du Conseil d'État, dans lequel celui-ci indique que les entités fédérées sont exclusivement compétentes en matière de médecine préventive. L'autorité fédérale se concertera également toujours avec les entités fédérées en ce qui concerne les domaines dans lesquels elle est compétente (les mesures sanitaires, par exemple), à moins qu'elle n'en est pas l'occasion en raison de l'urgence.

En ce qui concerne le rôle des administrations fédérale, régionale et locale, le Conseil d'État indique clairement que l'autorité fédérale est compétente dès qu'une situation d'urgence épidémique est constatée. Les autorités régionales ou locales ne peuvent dans ce cas que renforcer les mesures, mais pas les assouplir (point 40 de l'avis du Conseil d'État). Le critère de nécessité, de proportionnalité et de limitation dans le temps pourra d'ailleurs toujours être évalué par le Conseil d'État.

Het wetsontwerp is het resultaat van rijp beraad binnen de regering gevolgd door een grondig debat in de Kamer met inbegrip van de nodige hoorzittingen.

De rol van het Parlement bij de vaststelling van een epidemische noodsituatie en de eventuele verlenging daarvan is in het wetsontwerp nauwkeurig omschreven en er is ook voldoende tijd voorzien voor een degelijk parlementair debat. Overigens, zolang er geen koninklijk besluit is dat de epidemische noodsituatie vaststelt, kan er uiteraard geen sprake zijn van een KB dat maatregelen zou nemen (cf. artikel 4, § 1).

De Raad van State stelt uitdrukkelijk dat er geen parlementaire bekrachtiging nodig is van het "KB maatregelen", maar dit sluit vanzelfsprekend niet uit dat het Parlement een wetgevend initiatief zou nemen. Het Parlement kan uiteraard ook steeds genomen maatregelen opheffen, wat eveneens zijn betrokkenheid garandeert. Soms is bij crisisbeheer een onmiddellijk optreden vanwege de uitvoerende macht echter vereist en dan volstaat voor de Raad van State de limitatieve lijst opgenomen in het wetsontwerp en in de memorie van toelichting.

De Raad van State heeft overigens ook reeds herhaaldelijk beslist dat de huidige ministeriële besluiten wel degelijk kunnen genomen worden op basis van de wet betreffende de civiele veiligheid van 15 mei 2007.

Het wetsontwerp voorziet eveneens dat de koninklijke besluiten "afkondiging" en "maatregelen" terdege rekening zullen houden met de adviezen van experts.

Inzake de betrokkenheid van de deelstaten volgt het wetsontwerp nauwgezet het advies van de Raad van State, waar dit stelt dat de deelstaten exclusief bevoegd zijn voor preventieve gezondheidszorg. Voor domeinen waar de federale overheid bevoegd is (bijvoorbeeld sanitaire maatregelen) zal ze ook steeds overleg plegen met de deelstaten, tenzij daar wegens de urgentie geen gelegenheid toe zou zijn.

Wat betreft de rol van de federale, regionale en lokale besturen stelt de Raad van State duidelijk dat de federale overheid bevoegd is eens er een epidemische noodsituatie is vastgesteld. Regionale of lokale overheden kunnen dan enkel nog strengere maatregelen treffen maar niet versoepelen (punt 40 van het advies van de Raad van State). Het criterium van noodzakelijkheid, proportionaliteit en beperktheid in de tijd zal trouwens ook steeds door de Raad van State kunnen afgetoetst worden.

L'article 5 h. du projet de loi concernant la détermination de mesures de protection sanitaire répond également aux observations du Conseil d'État étant donné qu'il précise suffisamment ces mesures.

L'article 6 de l'avant-projet de loi relatif à la transmission de données à caractère personnel dans le cadre de la gestion d'une pandémie a en effet été supprimé et fera l'objet d'une loi-cadre.

S'agissant de l'article 6 du projet de loi relatif aux sanctions et à leur différenciation, le Code pénal continue à s'appliquer, conformément à la pratique législative.

La ministre précise que le rapport d'évaluation à la Chambre vérifiera dans quelle mesure la loi répond aux objectifs poursuivis. Ce rapport d'évaluation est un signe d'ouverture et de transparence vis-à-vis de la Chambre. Il va de soi que la Chambre pourra également procéder à une évaluation sans le gouvernement.

L'entrée en vigueur devrait avoir lieu dans les plus brefs délais. On travaille actuellement avec un arrêté ministériel sur la base de la loi relative à la sécurité civile. Une période transitoire est dès lors prévue afin que la transition se déroule de la manière la plus ordonnée possible. Il faut une déclaration, des avis, etc. Afin que la préparation ait lieu dans les meilleures conditions, il faut se préparer soigneusement et accorder une marge suffisante à la Chambre afin d'examiner les avis et de la laisser jouer son rôle le mieux possible.

Mme Pas a abordé la définition de la notion de "situation d'urgence épidémique" lors de son intervention.

La ministre fait observer qu'il ne s'agit pas d'une définition hypothétique qui vise à inclure n'importe quelle crise. Le gouvernement a essayé de définir mieux et plus clairement la crise sanitaire. Il s'agit d'une menace réelle et non d'une menace hypothétique. À partir du moment où une menace réelle est présente, on peut procéder à une déclaration de la crise de manière à ce que le Parlement puisse mieux jouer son rôle.

La ministre souligne que le gouvernement ne méconnaît pas les avis répétés que le Conseil d'État a formulés en sa qualité de plus haute juridiction administrative.

La loi tient compte des principes de bonne administration, de proportionnalité et de précaution. À cet égard, nombre de contrôles doivent être réalisés. Il y a un cadre dans lequel le gouvernement et la ministre de l'Intérieur doivent agir. Il n'est certainement pas question de "chèque en blanc" permettant d'y inclure

Artikel 5 h. van het wetsontwerp betreffende het opleggen van maatregelen ter bescherming van de gezondheid komt eveneens tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State, doordat het die maatregelen afdoende specificeert.

Artikel 6 van het voorontwerp betreffende het doorgeven van persoonsgegevens in het beheer van een pandemie werd inderdaad geschrapt en zal het voorwerp uitmaken van een kaderwet.

Wat betreft artikel 6 van het wetsontwerp betreffende de sancties en de differentiëring ervan, blijft hierbij uiteraard het Strafwetboek gelden, overeenkomstig de wetgevende praktijk.

De minister verduidelijkt dat het evaluatierapport aan de Kamer zal nagaan in welke mate de wet tegemoetkomt aan de nagestreefde doelstellingen. Dit evaluatierapport is een blijk van openheid en transparantie aan de Kamer. De Kamer kan vanzelfsprekend ook zonder de regering tot een evaluatie overgaan.

De inwerkingtreding zou zo snel mogelijk plaatsvinden. Nu wordt gewerkt met een ministerieel besluit op basis van de wet betreffende de civiele veiligheid. Daarom wordt voorzien in een overgangperiode om de transitie zo ordelijk mogelijk te laten verlopen. Er moet een afkondiging zijn, er moeten adviezen zijn, enz. Om de voorbereiding zo goed mogelijk te laten plaatsvinden, moet men zorgvuldige voorbereidingen treffen en aan de Kamer voldoende ruimte geven om de adviezen te bekijken en haar rol zo goed als mogelijk te laten spelen.

De tussenkomst van mevrouw Pas sloeg op de definitie van het begrip "epidemische noodsituatie".

De minister merkt op dat het niet gaat om een hypothetische definitie die eender welke crisis daaronder wenst te brengen. De regering heeft gepoogd de sanitaire crisis beter en duidelijker te definiëren. Het gaat om een realistische dreiging en geen hypothetische dreiging. Op het ogenblik van een realistische dreiging kan worden overgegaan tot de afkondiging van de crisis, zodat het Parlement beter zijn rol kan spelen.

De minister benadrukt dat de regering niet voorbijgaat aan de herhaalde oordelen die de Raad van State als hoogste administratief rechtscollege heeft geformuleerd.

De wet houdt rekening met de beginselen van behoorlijk bestuur, het proportionaliteitsbeginsel en het voorzorgsbeginsel. In die zin zijn er heel wat toetsen die moeten doorlopen worden. We hebben een kader waarbinnen de regering en de minister van Binnenlandse zaken moeten handelen. Het is zeker niet zo dat er een

n'importe quelle crise et ensuite de prendre n'importe quelle mesure.

Force est de constater, conjointement avec le Conseil d'État, qu'un cadre est créé et que ces mesures sont vérifiées à l'aune du principe de proportionnalité.

Compte tenu de ce cadre d'évaluation, il n'est pas sérieux de présenter les choses comme si cette loi pouvait s'appliquer à une grippe saisonnière. Ce genre de grippe ne met pas en péril la situation sanitaire. Il ne faut pas caricaturer.

Concernant l'observation relative à la reconnaissance d'une situation d'urgence par l'OMS et la Commission européenne, il est observé que ce n'est pas toujours une organisation internationale qui doit décider pour notre pays de l'existence d'une situation d'urgence. Nous pouvons fonder notre action sur notre propre souveraineté. Cette possibilité est donc prévue dans le projet comme une condition optionnelle.

En ce qui concerne la cellule d'évaluation et les différents experts, il a été satisfait à la demande d'une prise de décision équilibrée. L'article 4 du projet de loi à l'examen dispose que des experts en droits fondamentaux et en santé mentale siégeront également dans la cellule afin que la pandémie ne soit pas envisagée sous l'angle d'une seule discipline.

Les avis seront mis à disposition dans les meilleurs délais et la plus grande transparence possible sera recherchée. La déclaration d'intérêts des experts, qui permettra de savoir sous quel angle l'avis a été rendu, contribuera également à cette transparence.

L'amendement n° 20 (DOC 55 1951/004) porte sur la confirmation de certaines mesures par le Parlement. Selon la ministre, il ne va pas de soi que cela puisse être considéré comme une amélioration. Cela signifierait que toutes ces mesures auraient force de loi. Dans ce cas, ce ne serait plus le Conseil d'État qui serait compétent mais la Cour constitutionnelle. La ministre estime que le Parlement sera bien associé régulièrement et pourra avoir son mot à dire, dès lors qu'il pourra aller jusqu'à abroger certaines mesures.

Le couvre-feu prévu dans l'arrêté ministériel ne se justifie pas seulement pour une question d'application de la loi. Il s'agit d'une mesure qui permettra de gérer les contacts rapprochés entre les personnes. La ministre déclare elle-même ne pas être très favorable à cette mesure. Elle était cependant nécessaire, mais si nous avons d'autres moyens et que la campagne de vaccination s'intensifie, nous pourrions envisager une mesure

blanco cheque is om eender welke crisis hieronder te brengen en vervolgens eender welke maatregel te nemen.

Samen met de Raad van State kunnen we enkel besluiten dat we een kader scheppen en dat die maatregelen worden getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

Gelet op dit toetsingskader is het niet ernstig de zaken zo voor te stellen alsof deze wet op een seizoengriep van toepassing zou kunnen zijn. Een seizoengriep brengt de gezondheidssituatie niet in het gedrang. Men mag hier geen karikatuur van maken.

Wat de opmerking betreft over de erkenning door de WHO en de Europese Commissie van een noodsituatie, is het niet altijd zo dat een internationale organisatie voor ons land moet beslissen dat er sprake is van een noodsituatie. We kunnen vanuit onze eigen soevereiniteit handelen. Het is daarom in het ontwerp opgenomen als een optionele voorwaarde.

Wat de evaluatiecel en de verschillende experts betreft, is tegemoetgekomen aan de vraag naar een evenwichtige besluitvorming. Artikel 4 van het wetsontwerp bepaalt dat er ook experts inzake grondrechten en mentale gezondheid in de cel zetelen zodat de pandemie niet vanuit één bepaalde discipline wordt bekeken.

De adviezen worden zo spoedig mogelijk beschikbaar gesteld en de grootst mogelijke graad van transparantie wordt beoogd. De belangenverklaring van de experts, zodat we weten vanuit welke invalshoek het advies is gegeven, draagt ook bij tot deze transparantie.

Amendement nr. 20 (DOC 55 1951/004) gaat over de bekrachtiging door het Parlement van bepaalde maatregelen. De minister vindt het niet evident dat dit als een verbetering kan worden beschouwd. Dat zou immers betekenen dat al deze maatregelen een wet worden. In plaats van de Raad van State zou dan het Grondwettelijk Hof bevoegd zijn. De minister is van oordeel dat het Parlement wel degelijk op regelmatige momenten betrokken is en zijn zeg zal kunnen doen tot en met de opheffing van bepaalde maatregelen.

De motivering van de avondklok in het ministerieel besluit gaat niet alleen over de handhaving. Het is een maatregel die de nauwe contacten tussen mensen in goede banen kan leiden. Zelf verklaart de minister een koele minnaar te zijn van deze maatregel. Deze maatregel was echter noodzakelijk, maar als we andere manieren hebben en de vaccinatiecampagne toeneemt, kunnen we denken over een meer proportionele maatregel. Dit

plus proportionnelle. C'est ce que le gouvernement a fait pour que nous ne maintenions pas trop longtemps des mesures trop pesantes.

Le gouvernement reste dans les limites et se conforme aux repères de l'avis du Conseil d'État.

En ce qui concerne le respect de la vie privée, une loi-cadre est en cours de préparation.

S'agissant des compétences des entités fédérées, la procédure de l'accord de coopération, conclu en avril 2021, pourrait être suivie. C'est une façon de reconnaître les compétences et l'autonomie de toutes les autorités publiques.

En l'absence de dispositions sur le respect de la vie privée dans le projet de loi à l'examen, l'application de la loi sur la pandémie ne pose aucun problème.

En ce qui concerne la répartition des compétences, l'avis circonstancié du Conseil d'État a clarifié les règles du jeu. Tout excès de pouvoir de l'autorité fédérale lors de la prise de mesures sanitaires pourra faire l'objet d'un contrôle par les cours et tribunaux.

En réponse aux observations de M. Boukili, la ministre précise que la loi pandémie vise à créer un cadre spécifique qui permette de gérer et de combattre les pandémies, compte tenu de la demande de la société de réagir rapidement et adéquatement à toute pandémie. Le projet de loi à l'examen vise à apporter une réponse à cette aspiration.

La confirmation de l'arrêté royal par le Parlement devra intervenir dans les quinze jours. Un délai clair a maintenant été fixé et le Parlement se prononcera dans ce délai. Cela répond aux observations du Conseil d'État. Un délai clair sera dorénavant prévu. Et si le Parlement ne confirme pas l'arrêté royal, les mesures seront sans effet.

La ministre estime que l'on ne peut pas comparer la gestion de crise sur la base de la loi du 15 mai 2007 à la gestion de la crise actuellement prévue, car celle-ci prévoit plus de structures et l'apport du Parlement y est plus important. Aujourd'hui, nous discutons d'une liste détaillée de mesures et l'exécutif devra faire un choix à partir de cette liste et ne pourra pas choisir d'autres mesures. Il existe une liste de mesures et ces mesures sont proportionnées et limitées dans le temps. Il est faux de prétendre que le gouvernement pourra faire n'importe quoi à n'importe quel moment. Les cours et tribunaux pourront jouer un rôle en prenant des décisions lors

is wat de regering heeft gedaan zodat we niet onnodig lang te verregaande maatregelen in stand houden.

De regering blijft binnen de contouren en de aanknopingspunten van het advies van de Raad van State.

Wat de privacy betreft, wordt gewerkt aan een kaderwet.

Wat de bevoegdheden van de deelstaten aangaat, zou de werkwijze van het samenwerkingsakkoord, dat in april 2021 is afgesloten, kunnen worden nagevolgd. Dit is een manier om de bevoegdheden en de autonomie van alle overheden te erkennen.

Bij ontstentenis van bepalingen omtrent de privacy in dit wetsontwerp is er geen probleem om de pandemiewet toe te passen.

Op het gebied van de bevoegdheidsverdeling heeft het omstandig advies van de Raad van State verduidelijkt welke de spelregels zijn. Een overschrijding van bevoegdheid door de federale overheid bij het nemen van sanitaire maatregelen kan door de hoven en rechtbanken worden getoetst.

Wat de opmerkingen van de heer Boukili betreft, verduidelijkt de minister dat de pandemiewet een specifiek kader wenst te scheppen dat pandemieën wil beheersen en aanpakken en dit naar aanleiding van het verzoek van de maatschappij om snel en adequaat te reageren op een pandemie. Dit wetsontwerp wenst op die verzoeking een antwoord te bieden.

De bekrachtiging van het koninklijk besluit door het Parlement gebeurt binnen de 15 dagen. Er is nu een duidelijke termijn bepaald en het Parlement spreekt zich uit binnen deze termijn. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de opmerkingen van de Raad van State. Nu is er een duidelijke termijn. Zo het Parlement het koninklijk besluit niet bekrachtigt, zullen de maatregelen zonder gevolg zijn.

De minister is van mening dat men het crisisbeheer op basis van de wet van 15 mei 2007 niet kan vergelijken met de huidige aanpak van de crisis want nu is er meer structuur voorzien en is er meer inbreng van het Parlement. Vandaag discussiëren we over een gedetailleerde lijst van maatregelen en de uitvoerende macht moet een keuze maken uit de lijst en kan geen andere maatregelen kiezen. Er is de lijst van de maatregelen en de maatregelen zijn proportioneel en beperkt in de tijd. Het is niet juist dat de regering gelijk wat kan doen op eender welk ogenblik. De hoven en de rechtbanken kunnen een rol spelen door beslissingen te nemen bij

de procès portant sur ces mesures. Le gouvernement devra toujours pouvoir motiver ses décisions et renvoyer à des avis scientifiques.

En ce qui concerne les sanctions et les peines, l'intention était de fournir une méthodologie pour les sanctions, et il appartiendra au juge de décider quelles sanctions peuvent être imposées. Le juge disposera d'une plus grande marge de manœuvre pour décider de la sanction à infliger pour une infraction donnée.

En ce qui concerne les observations de Mme Matz, la ministre répond qu'il n'appartient pas au parlement de se prononcer sur une mesure particulière. Si certaines mesures posaient des problèmes, la liste pourrait être reconsidérée. Le contrôle démocratique parlementaire est bel et bien suffisant.

En ce qui concerne les sanctions, il ne suffit pas de créer une base pour les sanctions dans un arrêté royal. Une loi est nécessaire comme base pour les sanctions et on a donc prévu un arsenal de sanctions qui peuvent être prononcées par le juge.

M. De Smet a déposé un certain nombre d'amendements prévoyant qu'en cas de situation d'urgence épidémique, la situation d'urgence pouvait être déclarée par arrêté royal, mais pour une période maximale d'un mois. Il est toutefois raisonnable de déclarer une situation d'urgence épidémique pour une période déterminée, qui ne peut en aucun cas dépasser trois mois. Une certaine prévisibilité, stabilité et sécurité juridique sont nécessaires dans la situation donnée. Il doit s'agir de la durée qui est strictement nécessaire. Nous ne pouvons pas simplement déclarer la situation d'urgence pour trois mois alors qu'il est clair que la pandémie ne durera que quelques semaines. Nous ne pouvons pas déclarer une situation de pandémie pour une durée trop longue par rapport à la réalité. C'est le résultat de l'avis des experts.

En ce qui concerne la confirmation de l'arrêté royal par le Parlement, ce dernier peut se prononcer dans un délai de 15 jours. Si le Parlementsouhaite se réunir plus tôt pour confirmer ou non l'arrêté, cela est tout à fait possible. Une fois que tous les avis sont disponibles, le Parlement peut se prononcer sur la confirmation. Il n'y a pas de délai minimum.

En ce qui concerne la compétence des autorités locales, il est exact que les autorités locales peuvent prendre des mesures plus strictes. Ces mesures doivent être proportionnées et limitées dans le temps.

Le Conseil d'État a clairement indiqué que la loi sur la sécurité civile ne s'appliquera plus lorsque cette loi

processen over deze maatregelen. De regering moet altijd kunnen motiveren en verwijzen naar wetenschappelijke adviezen.

Wat de sancties en de straffen betreft, heeft men een methodologie van sancties willen voorzien en het is aan de rechter om te oordelen welke sancties kunnen opgelegd worden. De rechter krijgt meer ruimte om te oordelen welke straf moet uitgesproken worden bij een bepaalde inbreuk.

Wat de opmerkingen van mevrouw Matz betreft, antwoordt de minister dat het Parlement zich niet dient uit te spreken over eender welke maatregel. Als er problemen zouden rijzen met bepaalde maatregelen, dan kan de lijst herbekeken worden. Er is wel degelijk voldoende democratische parlementaire controle.

Wat de straffen betreft, is het niet voldoende om een basis voor de sancties te scheppen in een koninklijk besluit. Er is een wet nodig als basis voor de straffen en daarom wordt een arsenaal aan sancties voorzien die door de rechter kunnen worden uitgesproken.

De heer De Smet heeft een aantal amendementen ingediend waarbij in geval van een epidemische nood-situatie de noodsituatie kan worden afgekondigd bij koninklijk besluit, doch voor een termijn van maximaal een maand. Het is echter redelijk om een epidemische noodsituatie af te kondigen voor een bepaalde duur die in geen geval langer mag zijn dan drie maanden. Er is nood aan een bepaalde voorspelbaarheid, stabiliteit en rechtszekerheid in de gegeven situatie. Het moet gaan om de duur die strikt noodzakelijk is. We kunnen de noodsituatie niet zomaar afkondigen voor een periode van drie maanden als duidelijk is dat de pandemie slechts enkele weken zou duren. We kunnen geen pandemiesituatie afkondigen voor een duur die te lang is in verhouding tot de werkelijkheid. Dit is het resultaat van de adviezen van de experts.

Wat de bekrachtiging van het koninklijk besluit door het Parlement betreft, kan het Parlement zich uitspreken binnen de termijn van 15 dagen. Als het Parlement vroeger wil bijeenkomen om het besluit al dan niet te bevestigen, dan is dit zeker mogelijk. Als alle adviezen voorhanden zijn, kan het Parlement zich uitspreken over de bekrachtiging. Er is geen minimumtermijn voorzien.

Wat de bevoegdheid van de lokale overheden betreft, is het juist dat de lokale overheden striktere maatregelen kunnen nemen. Deze maatregelen moeten proportioneel zijn en beperkt in de tijd.

De Raad van State heeft duidelijk gesteld dat de wet op de civiele veiligheid niet meer van toepassing zal zijn

pandémie entrera en vigueur. En ce qui concerne l'entrée en vigueur, un délai maximal de 31 jours après publication est prévu au lieu de l'entrée en vigueur normale de 10 jours après publication. Il convient de prévoir une entrée en vigueur progressive de la nouvelle loi.

3. Répliques et réponses complémentaires

M. Peter De Roover (N-VA) s'attendait à davantage d'interventions des groupes de la majorité, étant donné l'intention de discuter du projet de loi à l'examen de manière approfondie. De nombreux citoyens sont préoccupés par cette problématique. L'opposition à la Chambre est très diverse et il est plutôt exceptionnel qu'elle soit unie. Le fait que ce soit maintenant le cas devrait alerter les groupes de la majorité.

L'argument de la ministre selon lequel elle est restée dans les limites de l'avis du Conseil d'État semble quelque peu étrange à l'intervenant. Le Conseil d'État a souligné qu'il ne vérifie pas la constitutionnalité dans ses avis. Si la ministre se retranche derrière le Conseil d'État, il serait sûrement approprié de suivre le Conseil d'État dans un certain nombre d'autres cas également. Le fait que l'on utilise dorénavant des arrêtés royaux au lieu d'arrêtés ministériels résulte des observations du Conseil d'État. Néanmoins, il apprécierait que la ministre demande l'avis du Conseil d'État concernant les cas urgents où la ministre souhaite tout de même encore travailler avec des arrêtés ministériels. Pour ces cas également, il aurait été souhaitable de consulter le Conseil d'État.

M. De Roover est surpris que la majorité ait déposé aujourd'hui un amendement concernant le nouvel article 6. Le Conseil d'État aurait peut-être encore trouvé d'autres lacunes dans le texte.

La ministre a déclaré qu'elle avait écouté les auditions de manière approfondie et sérieuse. *M. De Roover* estime qu'il est tout à fait surprenant qu'aucune audition n'ait été organisée sur le texte à l'examen. Des auditions ont par contre été organisées sur un texte qui est désormais obsolète. Le projet de loi a en effet fait l'objet de modifications en profondeur.

La ministre a parlé de mesures nécessaires et appropriées. Le problème, c'est que le Parlement pourra difficilement les évaluer. La ministre fait référence au pouvoir judiciaire comme instance d'évaluation et supprime le pouvoir législatif comme mécanisme de contrôle. Le Parlement ne pourra donc pas évaluer les mesures que la ministre ou ses successeurs jugent nécessaires. Le Parlement ne pourra pas porter de jugement à ce sujet

als deze pandemiewet in werking treedt. Met het oog op de inwerkingtreding is de maximale termijn van 31 dagen na publicatie voorzien in plaats van de normale inwerkingtreding van 10 dagen na publicatie. Er dient te worden voorzien in een gefaseerde inwerkingtreding van de nieuwe wet.

3. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Peter De Roover (N-VA) had verwacht dat de meerderheidsfracties meer tussenkomsten zou gehouden hebben, gelet op het voornemen dit wetsontwerp uitvoerig te bespreken. Vele burgers zijn begaan met de problematiek. De oppositie in deze Kamer is zeer verscheiden en het is eerder uitzonderlijk dat de oppositie op één lijn staat. Dat dit nu wel het geval is, zou bij de meerderheidsfracties een lichtje moeten doen opgaan.

De argumentatie van de minister dat ze binnen de contouren van de Raad van State is gebleven, lijkt wat vreemd voor de spreker. De Raad van State heeft beklemtoond dat hij in zijn adviezen de grondwettelijkheid niet toetst. Als de minister zich achter de Raad van State verschuilt, dan zou het toch passend zijn in een aantal andere gevallen eveneens de Raad van State te volgen. Dat voortaan via koninklijke besluiten wordt gewerkt in plaats van ministeriële besluiten, is een gevolg van de opmerkingen van de Raad van State. Toch zou hij het op prijs stellen dat de minister het advies van de Raad van State zou inwinnen in de urgente gevallen waarin de minister toch nog met ministeriële besluiten wenst te werken. Ook in deze gevallen was het raadzaam geweest om de Raad van State te raadplegen.

Het verbaast de heer De Roover dat de meerderheid met betrekking tot het nieuwe artikel 6 vandaag een amendement heeft ingediend. Misschien zou de Raad van State wel nog andere hiaten gevonden hebben in de tekst.

De minister heeft verklaard dat ze uitgebreid en ernstig naar de hoorzittingen heeft geluisterd. Het is volgens de heer De Roover alleszins opmerkelijk dat over de thans voorliggende tekst geen hoorzittingen hebben georganiseerd. Er werden wel hoorzittingen georganiseerd over een tekst die inmiddels achterhaald is. De wetsontwerp is immers grondig aangepast.

De minister had het over noodzakelijke en geschikte maatregelen. Het probleem is dat het Parlement die moeilijk zal kunnen beoordelen. De minister verwijst naar de rechterlijke macht als beoordelende instantie en haalt de wetgevende macht als controlemechanisme onderuit. Het Parlement zal dus geen oordeel kunnen vellen over de maatregelen die de minister of haar opvolgers noodzakelijk achten. Het Parlement kan hier niet

car, selon la ministre, les tribunaux pourront se prononcer. Il s'agit d'une interprétation très créative des principes de la séparation des pouvoirs.

La ministre a déclaré qu'elle ne pouvait pas encore prédire à quoi ressembleraient les situations futures. C'est effectivement le cas. Un projet est actuellement débattu au sujet d'une situation exceptionnelle, fortement teintée par le COVID-19, alors qu'il est difficile de prédire à quoi ressemblera la prochaine pandémie.

Au cours de la période durant laquelle le Parlement doit approuver ou désapprouver l'AR mère (dans un délai de 15 jours), la ministre pourra prendre toutes sortes de mesures. Ce n'est toutefois pas nécessaire, compte tenu de l'existence de la loi relative à la sécurité civile. M. De Roover espère qu'à l'avenir, il sera possible de continuer à appliquer la loi de 1963 sur la protection civile et la loi de 2007 relative à la sécurité civile dans des circonstances urgentes. Si l'on constate que ces circonstances urgentes durent trop longtemps, on pourra passer à un régime différent, qui ne pourra prendre effet que si le Parlement approuve l'AR mère. À cet égard, rien ne s'oppose à ce que la confirmation de l'arrêté royal par le Parlement soit considérée comme la date de départ.

M. De Roover demande à la ministre si les arrêtés royaux deviennent caducs dans le cas où le Parlement n'approuve pas l'AR mère, et si cette décision a alors un effet rétroactif, si bien que les amendes sont annulées. Auparavant, la ministre a déclaré que les amendes ne seraient pas automatiquement caduques. Il s'agit d'un élément important pour l'interprétation *a posteriori*. Les mesures et amendes imposées dans le délai de 15 jours deviennent-elles rétroactivement caduques si le Parlement ne confirme pas l'AR mère?

La ministre déclare qu'il serait exagéré que le Conseil d'État suggère, dans son avis, de donner au Parlement l'autorité nécessaire. Le Conseil d'État peut difficilement affirmer que le Parlement ne peut pas accorder de pouvoirs spéciaux au gouvernement. L'octroi de pouvoirs spéciaux est possible. Toutefois, le Conseil d'État affirme que rien n'empêche le législateur – compte tenu du caractère intrusif des mesures – de prévoir une confirmation afin d'accroître l'assise démocratique des mesures. Il s'agit d'une suggestion claire du Conseil d'État en vue d'instaurer effectivement cette confirmation parlementaire.

Il est évident qu'à partir du moment où le Parlement approuve l'AR originel, la ministre pourra instaurer un couvre-feu par le biais d'AR subséquents sans devoir passer par le Parlement. C'est ce que vise en substance

over oordelen omdat volgens de minister de rechter zich kan uitspreken. Dit is een zeer creatieve invulling van de beginselen van de scheiding der machten.

De minister heeft verklaard dat ze nog niet kan voorspellen hoe de toekomstige situaties eruit zullen zien. Dit is inderdaad zo. Er wordt thans een wetsontwerp besproken over een uitzonderlijke situatie, die sterk COVID-19-gekleurd is, terwijl moeilijk kan worden voorspeld hoe de volgende pandemie er zal uitzien.

In de periode dat het Parlement het “moeder-KB” (binnen een termijn van 15 dagen) moet goedkeuren of afkeuren, zal de minister allerlei maatregelen kunnen nemen. Dit is echter geen noodzaak, want er is de wet betreffende de civiele veiligheid. De heer De Roover hoopt dat in de toekomst de wet van 1963 op de civiele bescherming en de wet van 2007 op de civiele veiligheid in urgente omstandigheden verder zal kunnen worden toegepast. Bij de vaststelling dat de urgente omstandigheden te lang duren, kan worden overgeschakeld op een ander regime, dat pas kan ingaan als het Parlement instemt met het “moeder-KB”. Wat dat betreft, is er geen enkele reden waarom de bekrachtiging van het koninklijk besluit door het Parlement niet als startdatum kan genomen worden.

De heer De Roover vraagt aan de minister of de koninklijke besluiten vervallen als het Parlement het “moeder-KB” niet goedkeurt en of dit met terugwerkende kracht gebeurt en de boetes wegvallen. Eerder heeft de minister verklaard dat de boetes niet automatisch wegvallen. Dit is een belangrijk element bij de interpretatie achteraf. Vervallen de maatregelen en de boetes die binnen de 15 dagen zijn uitgevaardigd met terugwerkende kracht als het Parlement het “moeder-KB” niet bevestigt?

De minister stelt dat het overdreven zou zijn als de Raad van State in zijn advies suggereert om aan het Parlement wel de nodige zeggingskracht te geven. De Raad van State kan moeilijk zeggen dat het Parlement geen volmachten aan de regering kan geven. Volmachten verlenen is mogelijk. Maar de Raad van State stelt wel dat niets de wetgever belet om – gelet op het ingrijpende karakter van de maatregelen – toch in een bekrachtiging te voorzien teneinde het democratisch draagvlak van de maatregelen te verhogen. Dat is een duidelijke suggestie van de Raad van State om deze parlementaire bekrachtiging daadwerkelijk in te voeren.

Het is natuurlijk wel zo dat vanaf het ogenblik dat het Parlement het “moeder-KB” goedkeurt, de minister via “dochter-KB's” de nachtklok kan invoeren en de minister daarmee niet naar het Parlement zal komen. Dit is wat

la loi sur la pandémie – accorder des pouvoirs spéciaux étendus à l'égard des droits fondamentaux.

En ce qui concerne l'article 5, h), du projet de loi, selon la ministre, le Conseil d'État ne s'en est pas offusqué. Certes, mais cette disposition a toutefois soulevé des objections lors des auditions. M. De Roover n'est pas certain que la nouvelle formulation de la ministre convaincrat les experts, dès lors qu'il n'y a pas d'auditions qui permettraient de leur poser cette question.

La ministre n'a pas non plus répondu aux questions relatives à l'article 6 et à l'imprécision de la disposition concernant ce qui est ou non punissable. Comment peut-on, en tant que citoyen, savoir quand on commet des faits punissables? La ministre n'a pas fourni de réponse complète à cette question. La commission de la Justice pourrait éventuellement apporter son éclairage sur ce point.

La réponse de la ministre concernant le délai de 31 jours prévu pour organiser une transition adéquate entre la situation actuelle avec les arrêtés ministériels et la nouvelle situation avec les arrêtés royaux est étrange. Ce délai ne commence à courir que lorsque l'AR mère a été pris et non à partir de l'adoption de la loi. Lorsque le Parlement adopte la loi, il crée une possibilité, rien de plus. Pourquoi la ministre a-t-elle besoin de ces 31 jours? Elle peut en effet attendre pour prendre son arrêté royal. Si la loi est adoptée, ces arrêtés ministériels disparaissent-ils? Doivent-ils être transformés en un arrêté royal? M. De Roover ne comprend pas à quoi servent ces 31 jours. Après l'adoption de la loi, une possibilité est ouverte, mais il faut encore prendre un arrêté royal.

Selon la ministre, une confirmation n'est pas nécessairement une amélioration, car il faut alors s'adresser à la Cour constitutionnelle et non plus au Conseil d'État. Selon M. De Roover, il s'agit toujours d'impliquer le pouvoir législatif. Il ne s'agit pas d'un simple détail que l'on peut supprimer de la procédure. Sur ce point, la ministre a facilement tendance à ignorer le pouvoir législatif.

L'intervenant souligne en outre qu'il a interrogé plusieurs fois la ministre sur le fondement scientifique de la mesure du couvre-feu. Dans sa réponse, celle-ci a déclaré que le couvre-feu ne visait pas seulement à assurer l'application des mesures, mais qu'il est aussi nécessaire pour éviter les contacts rapprochés. Il est interdit de se trouver dans l'espace public parce que les contacts ne seraient pas sûrs. Comment peut-on prendre une mesure aussi peu nuancée si cette interdiction vise

de pandemiewet in essentie inhoudt, namelijk het verlenen van verregaande volmachten over fundamentele basisrechten.

Over artikel 5, h), van het wetsontwerp heeft de Raad van State volgens de minister geen aanstoot genomen. Dit is inderdaad zo, maar tijdens de hoorzittingen werden daarover wel bezwaren geuit. De heer De Roover is niet zeker of de minister met haar nieuwe formulering de experts zou weten te overtuigen, en er zijn geen hoorzittingen die toelaten hen die vraag te stellen.

De minister heeft evenmin een antwoord geboden op de vragen over artikel 6 en de vaagheid van de bepaling over wat al dan niet strafbaar is. Hoe kan men als burger weten wanneer men strafbare feiten pleegt? De minister heeft hier niet volwaardig op geantwoord. Eventueel kan de commissie voor Justitie hierop haar licht werpen.

Het antwoord van de minister over de termijn van 31 dagen om een goede overgang te organiseren van de huidige toestand met ministeriële besluiten naar de nieuwe situatie met koninklijke besluiten is vreemd. Dit is pas het geval wanneer het "moeder-KB" is uitgevaardigd en niet vanaf de goedkeuring van de wet. Wanneer het Parlement de wet goedkeurt is er enkel een mogelijkheid geschapen, meer niet. Waarvoor heeft de minister de 31 dagen nodig? Zij kan immers wachten met haar koninklijk besluit. Als de wet is goedgekeurd, vallen die ministeriële besluiten dan weg? Moeten die ministeriële besluiten dan worden omgevormd in een koninklijk besluit? De heer De Roover begrijpt niet waartoe die 31 dagen moeten dienen. Na de goedkeuring van de wet is er een mogelijkheid geopend, maar er moet nog altijd een koninklijk besluit komen.

Een bekrachtiging is niet noodzakelijkerwijs een verbetering, aldus de minister, want dan moet men zich tot het Grondwettelijk Hof wenden en niet langer tot de Raad van State. Het gaat volgens de heer De Roover nog altijd om het inschakelen van de wetgevende macht. Dit is niet zomaar een detail die uit de procedure kan worden weggehaald. De minister gaat op dat punt vrij makkelijk voorbij aan de wetgevende macht.

De spreker merkt voorts op dat hij reeds meerdere malen de vraag heeft gesteld naar de wetenschappelijke onderbouwing van de maatregel van de avondklok. De minister heeft in haar antwoord gesteld dat de avondklok niet louter over de handhaving handelt, maar ook over de noodzaak om nauwe contacten te vermijden. Het betreden van de buitenwereld wordt verboden omdat de contacten niet veilig zouden zijn. Hoe ongenueanceerd kan een maatregel zijn als dit algemeen verbod zich

également la personne qui va promener son chien à minuit et demi?

La ministre a déclaré qu'elle n'était guère favorable à cette mesure du couvre-feu, et a ajouté que cette mesure était nécessaire et ne devait pas durer trop longtemps. M. De Roover constate que le couvre-feu a été instauré le 19 octobre 2020, soit il y a plus de six mois. Selon la ministre, ce délai n'est donc pas inutilement long. M. De Roover constate qu'une fois que l'arrêté royal initial aura été confirmé, le couvre-feu pourra être réinstauré sans l'approbation du Parlement. La ministre peut-elle le confirmer?

La ministre souligne que le couvre-feu est une mesure qui doit toujours être proportionnelle, appropriée et limitée dans le temps. Il ne faut pas caricaturer la situation. Cette mesure ne sera pas appliquée si ce n'est pour parer à une menace ou à un préjudice pour la santé. Le gouvernement n'instaurera pas le couvre-feu à tort et à travers et le juge pourra toujours annuler cette mesure si elle est injustifiée.

M. De Roover (N-VA) rétorque que la ministre ne peut pas s'engager au nom de tous les gouvernements à venir. Le minimum qu'elle puisse faire est d'assurer qu'elle n'en fera pas un usage excessif en sa qualité de ministre. Mais sa garantie ne vaut rien dès lors qu'elle ne peut pas s'engager au nom des futurs ministres de l'Intérieur. En effet, cette loi pandémie ne disparaîtra pas lorsque le mandat du gouvernement actuel prendra fin. En outre, cela fait déjà six mois que l'on soutient que la mesure du couvre-feu est bien proportionnelle. Le fait que le Parlement ne soit pas interrogé à ce sujet est problématique. L'intervenant s'étonne du ton doctoral adopté par la ministre en réponse aux questions sérieuses, auxquelles elle ne prête pas attention.

Compte tenu de tout ce qui précède, force est de constater que nous sommes face à un problème démocratique grave. Lorsque tous les groupes de l'opposition mettent la ministre en garde contre l'érosion d'un droit démocratique fondamental, un problème sérieux se pose. Des milliers de citoyens nous ont fait part de leurs inquiétudes à cet égard. Le groupe N-VA souhaite être du côté de la démocratie parlementaire et présentera une série d'amendements en ce sens.

Mme Barbara Pas (VB) est déçue des réponses de la ministre. La procédure unique annoncée, dans le cadre de laquelle il avait été promis qu'il serait tenu compte des observations du Parlement, n'a nullement répondu aux attentes. Des réponses décevantes sont ont été apportées à tous les observations constructives. La ministre prête également à l'intervenante des propos qui ne sont pas les siens. Mme Pas n'a par exemple jamais

ook richt tot de persoon die om half één 's nachts met zijn hond een kleine wandeling maakt?

De minister heeft verklaard een koele minnaar van deze maatregel van de avondklok te zijn, en heeft eraan toegevoegd dat die maatregel noodzakelijk was en niet te lang mocht duren. De heer De Roover stelt vast dat de nachtklok is ingevoerd op 19 oktober 2020, of meer dan 6 maanden geleden. Dit is dus volgens de minister niet onnodig lang. De spreker stelt vast dat de minister, na de goedkeuring van het "moeder-KB", de avondklok opnieuw kan invoeren zonder de goedkeuring van het Parlement. Kan de minister dit bevestigen?

De minister beklemtoont dat de maatregel van de avondklok steeds een proportioneel karakter moet hebben, geschikt moet zijn en beperkt in tijd. Men mag geen karikatuur maken van de situatie. De maatregel zal niet worden ingevoerd als dat niet is om de dreiging of schade voor de gezondheid tegen te gaan. De regering zal niet te pas en te onpas de avondklok invoeren en de rechter zal dit verwerpen als de maatregel zonder motivatie is.

De heer De Roover (N-VA) repliceert dat de minister niet kan praten voor alle toekomstige regeringen. Zij kan op zijn minst zeggen dat zij als minister hier geen buitenproportioneel gebruik van zal maken. Haar garantie is niets waard. Zij kan de volgende ministers van Binnenlandse Zaken hiertoe niet engageren. Deze pandemiewet eindigt niet als deze regering een einde neemt. Bovendien wordt al 6 maanden verkondigd dat de maatregel van de nachtklok wel proportioneel is. Dat het Parlement hierover niet bevestigd wordt, is een probleem. De spreker verwondert zich over de belerende toon van de minister ten opzichte van ernstige vragen, waar ze niet naar luistert.

Dit alles leidt tot de vaststelling dat zich een ernstig democratisch probleem voordoet. Als alle fracties van de oppositie de minister waarschuwen voor de uitholling van een fundamenteel democratisch recht, stelt zich een ernstig probleem. Duizenden burgers waarschuwen hiervoor. De N-VA-fractie wenst aan de zijde te staan van de parlementaire democratie, en zal tot dat doel een aantal amendementen indienen.

Mevrouw Barbara Pas (VB) verklaart teleurgesteld te zijn in de antwoorden van de minister. De aangekondigde unieke procedure, waarbij werd toegezegd om rekening te houden met de opmerkingen van het Parlement, heeft de verwachtingen geenszins ingelost. Bij alle constructieve opmerkingen zijn teleurstellende antwoorden geformuleerd. De minister legt de spreekster ook woorden in de mond. Zo stelt mevrouw Pas in geen

dit qu'il fallait ignorer l'institution qu'est le Conseil d'État ou ses observations. Au contraire, elle a précisément reconnu qu'il était positif que la ministre ait tenu compte des observations du Conseil d'État.

Au cours de son intervention, Mme Pas souhaite souligner que l'absence de légitimité démocratique sape l'adhésion aux mesures. Pour susciter l'adhésion, il faut faire en sorte que le Parlement décide des mesures, ce qui aurait plus d'impact.

L'observation de Mme Pas à propos de la suppression du cumul des sanctions pénales, contraire à l'article 7 du Code pénal, a été raillée par la ministre, mais la majorité présente à présent un amendement tendant à donner suite à l'observation de Mme Pas.

S'agissant des délais et de la différenciation des peines, la ministre indique qu'elle a modifié ces points conformément aux repères de l'avis du Conseil d'État et qu'elle est restée dans les limites de cet avis. Toutefois, on ignore toujours de quels repères il s'agit.

La ministre souligne à juste titre que tout pays doit pouvoir décider souverainement quand il est urgent d'agir. Il est positif qu'aucune reconnaissance d'une organisation internationale ne soit nécessaire. Le caractère optionnel et l'explication du rôle de l'OMS ou de la Commission européenne ne devaient dès lors pas figurer dans la loi. Une mention dans l'exposé des motifs aurait éventuellement suffi.

Mme Pas n'a pas été convaincue par les arguments de la ministre concernant le couvre-feu et la proportionnalité de cette mesure en vigueur depuis six mois. Si cette mesure vise à permettre de gérer les contacts entre les individus, pourquoi cet objectif ne pourrait-il pas être atteint au moyen d'une interdiction de rassemblement? Il est aisé de renvoyer aux décisions d'autres pays, mais l'article 24 de la Constitution interdit toute mesure préventive. La base scientifique justifiant la proportionnalité de cette mesure n'a pas été fournie jusqu'à présent, malgré des demandes répétées. En attendant, des études néerlandaises montrent que le couvre-feu ne constitue pas une mesure utile.

Mme Pas estime qu'il s'agit de dangereux précédents. Tout le monde s'accorde à dire qu'il faut combattre le virus. Mais il convient de peser le pour et le contre des mesures envisagées. C'est précisément pour cela que l'utilisation d'une définition large, que la ministre défend, est si dangereuse. La ministre a qualifié d'excessive l'affirmation selon laquelle une grippe saisonnière pourrait

geval voorbij te gaan aan de instelling van de Raad van State of aan diens opmerkingen. Zij heeft daarentegen net erkend dat het een goede zaak is dat de minister met de opmerkingen van de Raad van State rekening heeft gehouden.

Mevrouw Pas wenst in haar betoog te benadrukken dat het gebrek aan democratische legitimiteit het draagvlak van de maatregelen ondergraaft. Wil men een draagvlak creëren, moet men ervoor zorgen dat het Parlement over de maatregelen beslist. Dit zal meer effect hebben.

De opmerking van mevrouw Pas over de afschaffing van de cumul uit de strafmaatregelen, die in strijd is met artikel 7 van het Strafwetboek, werd door de minister weggehoond, terwijl de meerderheid nu een amendement heeft ingediend dat aan de opmerking van mevrouw Pas tegemoetkomt.

Wat de termijnen en de strafdifferentiatie betreft, stelt de minister die conform de aanknopingspunten in het advies van de Raad van State te hebben aangepast, en dat zij binnen de contouren van dat advies is gebleven. Om welke aanknopingspunten het gaat, blijft nog steeds onduidelijk.

Terecht haalt de minister aan dat een land zelf soeverein moet kunnen beslissen wanneer het dringend moet ingrijpen. Dat er geen erkenning is vereist door een internationale organisatie, is een goede zaak. Het optioneel karakter en de duiding van de rol van WHO of de Europese Commissie hoefden dus niet in de wet te worden opgenomen. Een vermelding in de memorie van toelichting had desnoods volstaan.

De argumentatie van de minister over de avondklok en het proportioneel karakter van de maatregel, die reeds een half jaar duurt, heeft mevrouw Pas niet overtuigd. Het gaat er om de contacten tussen mensen in goede banen te leiden. Waarom kan dat niet met een samenscholingsverbod? Het is makkelijk te verwijzen naar andere landen, maar artikel 24 van de Grondwet verbiedt de preventieve maatregelen. De wetenschappelijke basis voor het proportioneel karakter van de maatregel werd tot op heden niet verschaft, ondanks herhaaldelijk aandringen. In Nederland wijzen studies er alvast op dat de avondklok geen nuttige maatregel was.

Mevrouw Pas ziet daarin gevaarlijke precedents. Iedereen is het erover eens dat een virus moet bestreden worden. Bij het nemen van maatregelen moeten afwegingen worden gemaakt. Om die reden is het hanteren van een ruime definitie, die de minister verdedigt, zo gevaarlijk. De minister vond de bewering dat ook een seizoensgriep onder de definitie kan vallen overdreven.

aussi correspondre à cette définition. Or, une simple recherche sur le web indique qu'en février 2018, une épidémie de grippe saisonnière a entraîné une suroccupation des hôpitaux. Ce cas remplissait les deux conditions prévues pour définir la situation d'urgence: une surcharge grave des professionnels des soins et une pathologie grave. Selon Mme Pas, le caractère unique fait défaut dans cette définition, tout comme la situation d'urgence concrète. Cette définition large ouvre la porte à des situations dangereuses, des gouvernements mal intentionnés pouvant en abuser. Le caractère hypothétique de cette définition est le principal point délicat de cette loi pandémie. Cette définition devrait vraiment être formulée de manière beaucoup plus stricte.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime que la réponse de la ministre de l'Intérieur est pour le moins décevante. Il a l'impression qu'elle ne mesure pas la gravité du débat, en terme de danger pour la démocratie et le respect des institutions du pays. Il note que la ministre a assuré que le Parlement a un rôle à jouer, prévu dans le premier arrêté royal, pour déclencher la procédure de crise car il s'agit d'une demande de la société civile qui demande un cadre légal avec la mise en place d'une politique sanitaire.

Pour l'intervenant, la société civile demande surtout à être impliquée dans la prise de décision des mesures pour faire face aux crises sanitaires. Or, les mesures proposées seront prises sans passer par le Parlement. Il regrette que la majorité se contente de l'intervention du Parlement au stade de l'arrêté royal pris par le gouvernement. Il estime qu'une fois que la qualification de situation d'urgence épidémique sera déclenchée, le Parlement n'aura plus de rôle à jouer puisque plus aucun arrêté royal qui va suivre ne fera l'objet d'un débat parlementaire. C'est pourtant une demande claire de la société civile car il s'agit de mesures restrictives des libertés, comme le couvre-feu.

M. Boukili n'entend pas signer un chèque en blanc permettant au gouvernement d'avoir une latitude totale dans ce domaine, hors du contrôle du Parlement, avec le risque que certaines mesures soient abusives. Il souligne que quand la ministre rétorque que la justice peut remettre en question les mesures prises par le gouvernement, il faut encore que la justice soit respectée par l'exécutif. Il fait remarquer que cela ne fut pas le cas dans un passé récent, après une décision de justice qui avait déclaré un arrêté ministériel illégal: deux ministres avaient déclaré ne pas être impressionnés et vouloir lancer des poursuites pénales malgré le jugement. Il

Een eenvoudige opzoeking op het internet leert evenwel hoe een geval van seizoensgriep in februari 2018 heeft geleid tot een overbezetting van de ziekenhuizen. Dit voorval beantwoordt aan de twee voorwaarden van de noodsituatie uit de definitie: een ernstige overbelasting van de zorgbeoefenaars en een ernstige aandoening. Volgens mevrouw Pas ontbreekt het unieke karakter in de definitie, net als de concrete noodsituatie. Deze ruime definitie zet de deur open voor gevaarlijke situaties waarvan regeringen van slechte wil misbruik kunnen maken. Het hypothetische karakter van de definitie is het meest heikele punt van deze pandemiewet. Die definitie moet echt veel strikter zijn.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vindt het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken op zijn minst gezegd teleurstellend. Hij heeft de indruk dat ze de ernst van het debat niet inziet wat het gevaar voor de democratie en het respect voor de instellingen van het land betreft. Hij merkt op dat de minister heeft verzekerd dat het Parlement, zoals bepaald in het eerste koninklijk besluit, een rol te spelen heeft om de crisisprocedure op gang te brengen, aangezien het om een verzoek van het middenveld gaat. Dat middenveld wil immers een wettelijk kader met de totstandkoming van een gezondheidsbeleid.

Volgens de spreker wil het middenveld vooral betrokken worden bij de besluitvorming over de maatregelen om de gezondheids crisissen het hoofd te bieden. De voorgestelde maatregelen zullen echter worden genomen zonder dat het Parlement daarbij zal worden betrokken. Hij betreurt dat de meerderheid vrede neemt met het optreden van het Parlement in de fase van het koninklijk besluit van de regering. Volgens hem zal de het Parlement geen enkele rol meer te spelen hebben zodra een situatie als een epidemische noodtoestand zal worden beschouwd. Vanaf dat moment zal over geen enkel koninklijk besluit nog een parlementair debat worden gevoerd. Nochtans gaat het om een duidelijk vraag van het middenveld, aangezien het gaat om vrijheidsbeperkende maatregelen, zoals de avondklok.

De heer Boukili is niet van plan een blanco cheque te ondertekenen waarmee de regering op dat gebied volledige bewegingsvrijheid zou krijgen, zonder toezicht van het Parlement en met het risico dat bepaalde maatregelen onrechtmatig zouden zijn. Hij benadrukt dat wanneer de minister antwoordt dat het gerecht de maatregelen van de regering kan tegenhouden, het gerecht dan wel door de uitvoerende macht moet worden gerespecteerd. Er dient te worden opgemerkt dat dat in het recente verleden niet het geval is geweest toen een rechter had geoordeeld dat een ministerieel besluit onwettig was: twee ministers hebben toen verklaard dat

estime qu'il existe un problème de confiance à partir du moment où le gouvernement demande aux citoyens de respecter les règles sous peine de sanction, alors que, lui-même, ne respecte pas les décisions judiciaires.

M. Boukili plaide pour donner la possibilité au contre-pouvoir qu'est le Parlement de contrôler les mesures prises par le gouvernement.

Par ailleurs, il note que le gouvernement souhaite prévoir des mesures pour faire face à une crise sanitaire future sans définir le type de crise. Ces mesures telles que décrites dans le projet de loi doivent être proportionnées, nécessaires et justifiées mais le texte ne précise pas à quelle pandémie la société devra faire face dans l'avenir. Il note aussi que le projet de loi prévoit que les mesures doivent avoir des bases scientifiques, alors que ce n'est pas le cas aujourd'hui. Il prend pour preuve la condamnation de l'État pour illégalité des mesures prises par arrêté, pas uniquement sur la forme mais aussi sur le fond, comme ce fut le cas avec la décision du Tribunal de première Instance de Bruxelles qui a condamné l'État pour la fermeture des restaurants jugée discriminatoire au regard de l'autorisation d'ouverture accordée à la restauration collective, alors que les risques de contaminations étaient les mêmes.

Il relève également que dans l'affaire du musicien Quentin Dujardin (qui avait donné un concert de 15 personnes dans l'église de Crupet), la Cour d'Appel a constaté que le musicien avait fait l'objet d'un traitement discriminatoire et que le gouvernement n'avait avancé aucun argument scientifique pour justifier sa décision.

Monsieur Boukili dit ne pas comprendre les réponses de la ministre alors que cinq groupes parlementaires jugent le projet de loi anti-démocratique car il méconnaît le contrôle parlementaire.

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne d'emblée le mutisme et l'embarras apparent de la majorité face au texte.

Elle se demande pourquoi le gouvernement écarte la possibilité de définir la notion d'urgence et notamment de revenir à une procédure normale après un mois, ce qui apporterait une plus-value en terme démocratique. Par ailleurs, elle s'interroge sur la relation entre la loi de 2007 et le projet de loi pandémie. Elle note que la ministre semble avoir tenu compte de l'avis du Conseil

ze niet onder de indruk waren en dat ze ondanks die rechterlijke uitspraak strafvorderingen wilden instellen. Volgens de spreker is er sprake van een vertrouwensprobleem wanneer de regering de burgers vraagt de regels na te leven op straffe van een sanctie, terwijl ze zelf de rechterlijke beslissingen niet in acht neemt.

De heer Boukili pleit ervoor de tegenmacht, namelijk het Parlement, de mogelijkheid te bieden toe te zien op de maatregelen van de regering.

Voorts merkt hij op dat de regering wil voorzien in maatregelen om een toekomstige gezondheids crisis het hoofd te bieden zonder te definiëren om welk type crisis het zou gaan. De maatregelen zoals beschreven in het wetsontwerp moeten proportioneel, noodzakelijk en gerechtvaardigd zijn, maar het wetsontwerp verduidelijkt niet met welke pandemie de samenleving in te toekomst zal worden geconfronteerd. De spreker merkt ook op dat het wetsontwerp ertoe strekt te bepalen dat de maatregelen op wetenschappelijke gegevens moeten gebaseerd zijn, terwijl dat vandaag niet het geval is. Als bewijs voert hij aan dat de Staat werd veroordeeld omdat de bij besluit genomen maatregelen onwettig zijn, niet alleen wat de vorm betreft, maar ook met betrekking tot de inhoud. Zo was er de uitspraak van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel waarbij de Staat werd veroordeeld voor de sluiting van de restaurants. Daarin werd immers een vorm van ongelijke behandeling gezien ten opzichte van de grootkeukens, die wel mochten openblijven, terwijl de risico's op besmetting er even groot zijn.

De spreker verwijst ook naar de zaak van de muzikant Quentin Dujardin (die in de kerk van Crupet een concert voor vijftien toeschouwers had gegeven). Het hof van beroep had toen geoordeeld dat de muzikant ongelijk was behandeld en dat de regering geen enkel wetenschappelijk argument naar voren had geschoven om haar beslissing te rechtvaardigen.

De heer Boukili begrijpt de antwoorden van de minister niet, terwijl vijf parlementaire fracties het wetsontwerp nochtans antidemocratisch vinden omdat het parlementair toezicht wordt miskend.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) benadrukt vooreerst dat de meerderheid zich met betrekking tot dit wetsontwerp in stilzwijgen hult en er zichtbaar verveeld mee zit.

Ze vraagt zich af waarom de regering niet wil weten van de mogelijkheid om het begrip dringende noodzaak te definiëren en onder meer om na een maand opnieuw de normale procedure te volgen, wat democratisch gezien een meerwaarde zou zijn. Voorts stelt ze zich vragen over het verband tussen de wet van 2007 en het ontwerp van pandemiewet. Ze merkt op dat de minister rekening

d'État sur le sujet mais elle souhaite savoir si la loi de 2007 est susceptible de s'appliquer à une épidémie dans le cas où il n'y aurait pas eu de déclaration d'une situation d'urgence épidémique.

Concernant la concertation entre le gouvernement fédéral et les entités fédérées (prévue à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 2), elle précise que c'est la loi du 8 août 1980 de réformes institutionnelles qui fait office de référence et qui impose cette concertation. Elle souligne que la dispense de concertation en cas d'extrême urgence ne peut être décidée par une loi ordinaire mais par une loi spéciale. Elle s'interroge dès lors sur la portée de l'article 4, § 1, alinéa 2.

Concernant l'article 6 du projet de loi, elle observe qu'une série de peines sont listées sans opérer une distinction entre les contraventions et les délits et sans qu'il n'y ait de lien entre les infractions et la peine. Elle note que le texte ne précise pas non plus qui du Roi ou du juge doit établir le lien entre chaque infraction et les peines. Si c'est le Roi, elle note qu'aucune délégation n'est prévue. Elle relève aussi qu'un cumul indéterminé des peines est prévu dans le texte et s'interroge sur le côté excessif de cette disposition. Enfin, Mme Matz souligne que le texte mélange dans la liste des peines prévues des contraventions et des délits sans opérer de distinction alors que le régime des peines est différent, comme celui de la confiscation spéciale ou celui des participations punissables (qui s'appliquent aux délits mais pas aux contraventions). De même, les délais de prescription de l'action publique diffèrent radicalement. Elle conclut en faisant part de son souhait d'avoir l'avis du ministre de la Justice et/ou de la commission de la Justice sur cet article.

M. François De Smet (DéFI) souligne le silence assourdissant de la majorité et la solitude du ministre pour défendre le texte. Il souhaite une réponse du gouvernement sur l'amendement n° 2 qu'il a déposé concernant l'article 4 § 1^{er}, alinéa 1^{er}, demandant la consultation de l'Institut Fédéral pour la protection et promotion des droits humains pour les mesures de police administrative.

Il revient également sur l'amendement n° 8 qu'il a déposé et qui propose d'insérer dans l'article 4, § 3, un alinéa entre les alinéas 1^{er} et 2. Celui-ci propose que le conseil communal confirme les mesures policières

lijkt te hebben gehouden met het advies van de Raad van State, maar ze wil weten of de wet van 2007 kan worden toegepast bij een epidemie indien de epidemische noodtoestand niet zou worden uitgeroepen.

Inzake het overleg tussen de federale regering en de deelstaten (als bepaald in artikel 4, § 1, tweede lid) verduidelijkt de spreekster dat de wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen als referentie dient en dat die wet het overleg verplicht maakt. Ze benadrukt dat de vrijstelling van overleg in geval van uiterste spoed niet mag worden verleend bij een gewone wet, maar bij een bijzondere wet. Daarom heeft de spreekster vragen bij de strekking van artikel 4, § 1, tweede lid.

Wat artikel 6 van het wetsontwerp betreft, stelt mevrouw Matz vast dat een reeks straffen worden opgesomd zonder dat een onderscheid wordt gemaakt tussen overtredingen en misdrijven en zonder dat het verband tussen de inbreuken en de straf wordt verduidelijkt. De spreekster merkt op dat het wetsontwerp evenmin verduidelijkt of het verband tussen elke inbreuk en de straffen door de Koning of door de rechter moet worden vastgesteld. Indien dat de taak is van de koning, dan merkt ze op dat het wetsontwerp daartoe in elk geval geen enkele machtiging voorziet. Ze wijst er tevens op dat het wetsontwerp een onbepaalde cumulatie van de straffen beoogt en vraagt zich af of die bepaling niet overdreven is. Ten slotte benadrukt mevrouw Matz dat het wetsontwerp in de lijst met straffen de overtredingen en misdrijven door elkaar gebruikt zonder een onderscheid te maken, terwijl het om een ander strafstelsel gaat, zoals dat van de bijzondere verbeurdverklaring of van de strafbare deelneming (die van toepassing zijn op misdrijven, maar niet op overtredingen). Ook zijn de termijnen voor de verjaring van de strafvordering volstrekt verschillend. Tot besluit deelt de spreekster mee dat ze het standpunt van de minister van Justitie en/of van de commissie voor Justitie over dit artikel wil kennen.

De heer François De Smet (DéFI) wijst op de oorzakelijke stilte van de meerderheid en op het feit dat de minister er voor de verdediging van het wetsontwerp helemaal alleen voor staat. Hij wil een antwoord van de regering op het door hem ingediende amendement nr. 2 betreffende artikel 4, § 1, eerste lid, dat ertoe strekt dat voor de maatregelen van bestuurlijke politie het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens zou worden geraadpleegd.

Hij verwijst ook naar het door hem ingediende amendement nr. 8, dat ertoe strekt in artikel 4, § 3, tussen het eerste en het tweede lid een lid in te voegen met de bedoeling te bepalen dat de door de burgemeesters

administratives prises par les bourgmestres. Il souhaite voir cet amendement inséré dans la loi.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) s'étonne que certains affirment que le silence de la majorité est pesant alors qu'il y a déjà eu de nombreuses réunions de commission à ce sujet, avec une série de modifications qui ont été intégrées dans le projet de texte. Il constate que peu de nouveaux arguments ont été avancés, même si manifestement certains semblent avoir lu le texte plus en profondeur et ont avancé de nouveaux éléments.

Le groupe Ecolo-Groen est fier du trajet unique qu'a suivi ce projet de loi: le débat a été entamé tôt et de concert avec le Parlement avec un avant-projet de loi, des auditions, l'avis du Conseil d'État et de l'Autorité de la protection des données. Le texte a ensuite été adapté par le gouvernement avant d'être à nouveau soumis à la Chambre. M. Van Hecke se dit satisfait des adaptations faites au texte initial. Il observe aussi que dans les médias, certains étaient critiques par rapport à l'avant-projet initial et ont souligné les changements positifs observés depuis, comme Patricia Popelier, professeur de droit constitutionnel à l'Université d'Anvers dans une tribune libre parue le 29 avril 2021 dans *De Tijd* ou encore la Ligue des Droits Humains qui a souligné les évolutions positives, même si des améliorations restent encore possibles.

Il souligne que les modifications ont tenu compte de l'avis du Conseil d'État et des suggestions faites lors des auditions qui souvent étaient convergents, comme le fait de privilégier un arrêté royal plutôt qu'un arrêté ministériel ou la possibilité de donner plus de temps au Parlement dans le processus décisionnel et de contrôle démocratique.

Concernant la procédure d'extrême urgence devant le Conseil d'État, il y aura un texte distinct (bicaméral) qui suivra une procédure séparée du texte de loi pandémie, comme suggéré lors des auditions.

Sur le rôle du Parlement, c'est une question de fond et Stefaan Van Hecke note que deux modes de fonctionnement sont possibles, chacun avec ses avantages et inconvénients. Pour lui, l'avantage du choix opéré par le gouvernement de travailler par arrêté royal et par

genomen maatregelen van bestuurlijke politie door de gemeenteraad moeten worden bekrachtigd. Hij hoopt dat dit amendement zal worden aangenomen en dat het wetsontwerp in die zin zal worden aangepast.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is verwonderd dat sommigen de meerderheid verwijten opmerkelijk stil te zijn, terwijl er ter zake al talrijke commissievergaderingen hebben plaatsgegrepen, die hebben geleid tot een aantal wijzigingen die in ontwerpтекст werden opgenomen. Hij stelt vast dat weinig nieuwe argumenten werden aangevoerd, hoewel duidelijk blijkt dat sommigen de tekst kennelijk grondiger hebben gelezen en nieuwe elementen hebben aangedragen.

De Ecolo-Groenfractie is trots op het unieke traject dat dit wetsontwerp heeft doorlopen; het debat werd namelijk in een vroeg stadium en in samenspraak met het Parlement opgestart via een voorontwerp van wet, via hoorzittingen en met adviezen van de Raad van State en van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het voorontwerp werd vervolgens aangepast door de regering en werd opnieuw voorgelegd aan de Kamer. De heer Van Hecke uit zijn tevredenheid over de aan de aanvankelijke versie aangebrachte aanpassingen. Hij merkt bovendien op dat in de media sommigen kritiek hebben geuit ten aanzien van het aanvankelijke voorontwerp van wet, maar ook de positieve bijstellingen hebben benadrukt die sindsdien zijn aangebracht. Hij verwijst met name naar een in *De Tijd* van 29 april 2021 verschenen opiniebijdrage van Patricia Popelier, hoogleraar grondwettelijk recht aan de Universiteit Antwerpen, en naar de *Ligue des droits humains*, die eveneens de positieve evoluties heeft beklemtoond, hoewel nog verbeteringen mogelijk zijn.

Het lid wijst erop dat de wijzigingen rekening houden met het advies van de Raad van State en met de tijdens de hoorzittingen geformuleerde suggesties, die trouwens vaak gelijklopend waren, zoals de voorkeur voor een koninklijk besluit veeleer dan een ministerieel besluit of de mogelijkheid om het Parlement meer tijd te geven voor zijn rol bij de besluitvorming en de democratische controle.

Met betrekking tot de procedure bij de Raad van State in geval van uiterst dringende noodzaak zal, zoals tijdens de hoorzittingen werd geopperd, een afzonderlijk wetsontwerp worden ingediend, dat ten opzichte van de pandemiewet zal worden behandeld via een aparte, bicamerale procedure.

De rol van het Parlement is een fundamenteel vraagstuk. De heer Van Hecke merkt op dat twee werkwijzen mogelijk zijn, elk met voor- en nadelen. Het lid meent dat de keuze van de regering om via koninklijke en ministeriële besluiten te werken, het voordeel biedt

arrêté ministériel, signifie que la Chambre peut lever ces arrêtés en tous temps. Le Parlement peut abroger en tout ou en partie les arrêtés royaux, ce qui garantit le contrôle démocratique sur les mesures de police administrative. Il renvoie à l'exposé des motifs, et plus particulièrement à la page 22.

Pour l'intervenant, cela signifie que ces arrêtés royaux relèvent du champ de l'article 159 de la Constitution qui consacre le principe de l'exception d'illégalité: les juges de l'ordre juridictionnel doivent, dans le cadre d'un procès, écarter l'application des normes réglementaires contraires aux normes législatives.

M. Van Hecke observe que dans le cas d'une loi, c'est une autre procédure qui a cours: le juge doit poser une question préjudicielle à la Cour Constitutionnelle, ce qui rallonge les délais avant d'obtenir une réponse. Or, une mesure prévue dans un arrêté royal, si elle n'est pas suffisamment motivée, peut être contestée en extrême urgence devant le Conseil d'État, ce qui n'existe pas à ce jour devant la Cour Constitutionnelle. Pour remédier à cette lenteur d'une procédure devant la Cour constitutionnelle, il indique qu'il faudrait modifier la loi sur la Cour Constitutionnelle à la majorité des deux tiers.

Il note aussi que les conditions de l'urgence, qui ont souvent été un obstacle pour les requérants car interprétées de manière trop stricte, seront revues.

Il estime dès lors que la manière de fonctionner et les possibilités de contrôle pour cette loi pandémie sont tout sauf anti-démocratiques, comme le prétendent certains partis de l'opposition.

Comme ancien avocat et en raisonnant de manière pratique, l'intervenant estime que le mode proposé est le plus adéquat. Il note cependant que le choix de travailler par arrêté royal permet d'éviter que les décisions seront prises par une seule personne (à savoir un ministre, dont le profil et les opinions politiques peuvent varier à l'avenir): il s'agira d'une décision approuvée en Conseil des ministres.

Enfin, l'intervenant revient sur l'amendement n° 25 de Mme Matz proposant une modification de l'article 6 pour habiliter le Roi à déterminer pour chaque infraction, la peine qui lui est assortie. Il confirme qu'il subsistait une

dat de Kamer die besluiten steeds kan opheffen. Het Parlement heeft immers de mogelijkheid om de koninklijke besluiten geheel of gedeeltelijk op te heffen, hetgeen de democratische controle op de maatregelen van bestuurlijke politie waarborgt. Hij verwijst naar de memorie van toelichting, meer bepaald naar bladzijde 22.

Volgens de spreker betekent dit dat die koninklijke besluiten onder de toepassing van artikel 159 van de Grondwet vallen, waarin de exceptie van onwettigheid vervat zit; de rechters binnen het stelsel van de rechtscolleges moeten er in het kader van een proces voor zorgen dat regelgevende normen die in strijd zijn met wetgevende normen niet worden toegepast.

De heer Van Hecke merkt op dat in geval van een wet een andere procedure van toepassing is; in dat geval moet de rechter namelijk een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof stellen, hetgeen leidt tot langere termijnen alvorens een antwoord wordt verkregen. Een in een koninklijk besluit opgenomen maatregel die onvoldoende met redenen omkleed is, kan echter met dringende noodzaak worden betwist voor de Raad van State, hetgeen momenteel niet mogelijk is voor het Grondwettelijk Hof. Om die traagheid van een procedure voor het Grondwettelijk Hof te verhelpen, zou de wetgeving betreffende het Grondwettelijk Hof met een tweederdemeerderheid moeten worden gewijzigd, aldus de spreker.

De heer Van Hecke wijst er ook op dat de voorwaarden inzake dringende noodzaak, die voor de rechtszoekenden vaak een hinderpaal zijn geweest omdat ze te strikt werden geïnterpreteerd, zullen worden herzien.

In tegenstelling tot wat sommige oppositiepartijen beweren, zijn de in de voorliggende pandemiewet vervatte werkingswijze en controlemogelijkheden volgens hem allesbehalve antidemocratisch.

Als gewezen advocaat en vanuit een praktische redenering meent de spreker dat de voorgestelde werkwijze de meest geschikte is. Hij stelt trouwens vast dat de keuze om via koninklijke besluiten te werk te gaan ervoor zorgt dat een en ander niet door één persoon wordt beslist (namelijk door één minister, wat diens politiek profiel of politieke gezindheid in de toekomst ook moge zijn), maar dat het gaat om een door de Ministerraad goedgekeurde beslissing.

Tot slot gaat de spreker in op amendement nr. 25 van mevrouw Matz, waarin wordt voorgesteld artikel 6 te wijzigen, teneinde de Koning te machtigen om voor elke overtreding de bijpassende straf te bepalen. Hij

erreur et qu'elle est ainsi corrigée et précise qu'il s'agit d'une erreur technique et non idéologique.

Il conclut en disant que son groupe Ecolo-Groen soutiendra le texte déposé.

M. Tim Vandenput (Open Vld) précise, en réponse à une question de Peter De Roover, que les bases du libéralisme sont les libertés fondamentales et la Constitution. Pour le groupe libéral, il n'est jamais évident de limiter les libertés mais dans les cas d'urgence, il faut pouvoir prendre les mesures adéquates qui doivent être proportionnelles, nécessaires et limitées dans le temps. Il souligne que c'est le cas de l'ensemble des mesures prévues dans le projet de loi.

Concernant le rôle du Parlement, il rappelle que le délai de 2 à 5 jours, passé *in fine* à 15 jours, permettra au Parlement d'examiner avec la sérénité nécessaire les textes proposés, que le Parlement dispose de la faculté d'abroger les arrêtés royaux et, qu'enfin, un rapport devant le Parlement sera fait par le ministre compétent une fois par mois. Il s'agit pour lui de garanties importantes et solides.

L'intervenant revient sur le rôle des autorités locales: il insiste sur l'importance d'avoir l'assentiment de la population quand de telles mesures d'urgence sont prises.

Il conclut sur les garanties démocratiques offertes dans le cadre du projet de loi, qui a été largement débattu devant la Commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des matières administratives. Il fait observer que, contrairement à la proposition de loi déposée par le groupe N-VA, cet projet de loi définit de manière précise l'objet (la pandémie), les motivations (avec à l'appui des données scientifiques) et le contrôle démocratique (évaluation et rapport devant le Parlement).

M. Peter De Roover (N-VA) revient sur les propos de M. Van Hecke selon lequel le projet de loi a subi des modifications significatives qui tiennent compte de l'avis du Conseil d'État et des avis entendus au cours de la discussion de l'avant-projet de loi. Si ces modifications sont à ce point importantes, pourquoi ne justifieraient-elles pas que la commission procède à nouveau à l'organisation d'auditions?

bevestigt dat een fout was blijven staan, die aldus wordt gecorrigeerd; hij wijst erop dat het om een technische en niet om een ideologische vergissing gaat.

Hij besluit zijn betoog met de aankondiging dat de Ecolo-Groenfractie het wetsontwerp zal steunen.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) geeft in antwoord op een vraag van de heer Peter De Roover aan dat de fundamentele vrijheden en de Grondwet de grondslagen van het liberalisme vormen. Voor de liberale fractie is het nooit vanzelfsprekend de vrijheden te beperken, maar in noodgevallen moeten de gepaste maatregelen kunnen worden genomen, die evenredig, noodzakelijk en beperkt in de tijd moeten zijn. Het lid benadrukt dat zulks het geval is voor alle in het wetsontwerp vervatte maatregelen.

Met betrekking tot de rol van het Parlement wijst het lid erop dat de termijn van 2 tot 5 dagen uiteindelijk werd verlengd tot 15 dagen, waardoor het Parlement de mogelijkheid krijgt om met de nodige sereniteit de voorgestelde maatregelen te bespreken; voorts beschikt het Parlement aldus over de mogelijkheid om de koninklijke besluiten op te heffen en moet de bevoegde minister één keer per maand verslag uitbrengen bij het Parlement. Dat zijn volgens de heer Vandenput aanzienlijke en stevige waarborgen.

De spreker komt terug op de rol van de lokale overheden en benadrukt dat het van belang is om te beschikken over een draagvlak bij de bevolking, wanneer dergelijk noodmaatregelen worden genomen.

Tot besluit verwijst hij naar de in het wetsontwerp opgenomen democratische waarborgen, waarover een breed debat heeft plaatsgevonden in de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken. In tegenstelling tot het door de N-VA-fractie ingediende wetsvoorstel strekt dit wetsontwerp er volgens het lid toe het voorwerp (de pandemie), de motivering (op grond van wetenschappelijke gegevens) en de democratische controle (evaluatie en rapport aan het Parlement) nauwkeurig te bepalen.

De heer Peter De Roover (N-VA) gaat eerst in op de verklaringen van de heer Van Hecke, die beweert dat het wetsontwerp significante wijzigingen heeft ondergaan, waarbij rekening werd gehouden met het advies van de Raad van State en met de adviezen die tijdens de bespreking van het voorontwerp van wet werden ingewonnen. Als die wijzigingen werkelijk zo ingrijpend zijn, waarom zou dat dan voor de commissie geen reden kunnen zijn om opnieuw hoorzittingen te organiseren?

L'intervenant observe par ailleurs que diverses suggestions d'adaptations ont été formulées au cours de auditions, mais aussi par le Conseil d'État. Certaines de ces propositions étaient convergentes, d'autres pas. Il faut donc identifier, parmi les modifications apportées, celles qui devraient, conformément à l'avis du Conseil d'État, à nouveau lui être soumises.

L'orateur rappelle que le Conseil d'État n'avait pas d'objection de principe à l'égard du délai de confirmation de deux jours mais s'interrogeait quant à la portée de la possibilité laissée au Président de la Chambre de prolonger ce délai jusqu'à cinq jours. Le gouvernement pense avoir répondu cette observation en portant le délai à quinze jours, mais force est de constater qu'à aucun moment, le Conseil d'État n'a suggéré cette modification. Le gouvernement juge que cette adaptation ne nécessite pas un nouvel avis du Conseil d'État. La ministre peut-elle indiquer dans quelle hypothèse un nouveau délai aurait bien justifié un tel avis? S'il avait été retenu, un délai de cent cinquante jours, par exemple, aurait-il dû lui être soumis? Selon M. De Roover, tel est le cas de ce nouveau délai de quinze jours.

Une autre adaptation importante concerne l'arsenal des sanctions énumérées à l'article 6 du projet de loi qui, lui non plus, n'a pas été examiné par le Conseil d'État. Cette adaptation n'était d'ailleurs visiblement pas parfaite puisque les groupes de la majorité souhaitent amender le texte dans lequel subsisterait, selon eux, une anomalie. Cette anomalie aurait certainement pu être mise en évidence par le Conseil d'État.

Quant à la suggestion du Conseil d'État de passer plutôt par des arrêtés royaux que par des arrêtés ministériels, M. De Roover remarque que celle-ci n'a que partiellement été suivie puisque l'adoption d'arrêtés ministériels reste possible en cas d'urgence et de péril imminent. Il juge que l'avis du Conseil d'État aurait également été opportun à ce sujet.

La définition de la situation d'urgence épidémique a également été modifiée puisque la référence à la surmortalité a été supprimée. Le Conseil d'État n'avait pas non plus suggéré cette adaptation.

Il a été dit que certains des experts entendus par la commission, et notamment le professeur Popelier, avaient exprimé dans la presse leur satisfaction à l'égard de la nouvelle mouture du texte. L'intervenant indique qu'il aurait

Voorts merkt de spreker op dat tijdens de hoorzittingen verschillende aanpassingsvoorstellen werden gedaan; ook van de Raad van State kwamen er dergelijke voorstellen. Sommige van die voorstellen hadden dezelfde strekking, ander niet. Bij de wijzigingen die werden aangebracht, moet dus worden uitgemaakt welke, overeenkomstig het advies van de Raad van State, opnieuw aan die Raad zouden moeten worden voorgelegd.

De spreker herinnert eraan dat de Raad van State geen principiële bezwaren had tegen een bekrachtigings-termijn van twee dagen, maar wel vragen had over de reikwijdte van de mogelijkheid voor de Kamervoorzitter om die termijn te verlengen tot vijf dagen. De regering denkt gevolg te hebben gegeven aan die opmerking door de termijn op vijftien dagen te brengen, maar men kan er niet omheen dat de Raad van State die wijziging op geen enkel moment heeft gesuggereerd. De regering is van oordeel dat die wijziging geen nieuw advies van de Raad van State vereist. Kan de minister verduidelijken wanneer een nieuwe termijn dan wel tot een dergelijk advies had moeten leiden? Stel dat men had gekozen voor een termijn van honderdvijftig dagen, had die wijziging dan wel ter advies moeten worden voorgelegd? Volgens de heer De Roover vereist die nieuwe termijn van vijftien dagen wel degelijk het advies van de Raad van State.

Een andere belangrijke aanpassing heeft betrekking op het arsenaal van sancties die in artikel 6 van het wetsontwerp worden opgesomd. Ook dat arsenaal heeft de Raad van State niet onderzocht. Die aanpassing was overigens kennelijk niet perfect, aangezien de meerderheidsfracties de tekst wilden amenderen omdat er volgens hen een anomalie in schuilde. De Raad van State had die anomalie ongetwijfeld aan het licht kunnen brengen.

Aangaande het voorstel van de Raad van State om veeleer met koninklijke besluiten dan met ministeriële besluiten te werken, merkt de heer De Roover op dat dit voorstel slechts gedeeltelijk werd gevolgd, aangezien de mogelijkheid om ministeriële besluiten uit te vaardigen blijft bestaan in geval van een noodsituatie of een dreigend gevaar. Volgens de spreker was het advies van de Raad van State ook hier gewenst geweest.

De definitie van een epidemische noodsituatie werd ook gewijzigd, aangezien de verwijzing naar de overmatige sterfte werd weggelaten. De Raad van State had die wijziging evenmin voorgesteld.

Er werd gezegd dat bepaalde deskundigen die door de commissie werden gehoord, onder meer professor Popelier, in de pers hadden aangegeven dat ze tevreden waren over de nieuwe versie van het wetsontwerp. De

sans doute été intéressant de réentendre ces experts à ce sujet. Sans doute, un des points de satisfaction concerne la décision de passer dorénavant par l'adoption d'arrêtés royaux, plutôt que par arrêtés ministériels ce qui était fondamentalement inconstitutionnel.

Comme l'a relevé M. Van Hecke, il est exact que deux modèles s'opposent: celui proposé dans la proposition de loi déposée par le groupe N-VA et celui défendu par le présent projet de loi. M. Van Hecke a mis en exergue un problème fondamental: il prétend en effet que la protection juridictionnelle des citoyens serait moins bien garantie dans le cas où les mesures sanitaires devraient être confirmées par la loi. M. De Roover ne peut souscrire à ce point de vue. Il lui semble, au contraire, qu'un débat démocratique au sein d'une assemblée élue est de nature à limiter le recours aux mesures restrictives des droits et libertés, à garantir la qualité du processus de décision et à limiter la durée de ces mesures au strict nécessaire. La protection des citoyens en sortirait donc renforcée.

L'intervenant estime que le projet de loi emprunte une voie anti-démocratique puisque son adoption aura pour conséquence qu'un des piliers de la démocratie sera dépouillé de ses prérogatives. Par le passé, l'attribution de pouvoirs spéciaux au gouvernement a toujours eu lieu dans des circonstances exceptionnelles, et toujours pour une durée limitée. Le projet de loi entend conférer de tels pouvoirs *de facto*, pour faire face à des situations hypothétiques dont, par définition, on ne peut prédire si elles nécessiteront réellement de tels pouvoirs.

Selon M. Van Hecke, la *Liga voor Mensenrechten* a jugé que les modifications apportées dans le projet de loi à l'examen constituaient une avancée par rapport au texte de l'avant-projet de loi. Or, si avancée il y a, la Ligue a toutefois plaidé pour que le Parlement soit plus qu'un spectateur sur le banc de touche. M. De Roover ne doute pas que le groupe Ecolo-Groen – qui dit souvent partager les positions de la Ligue – apportera son soutien aux amendements de son groupe à ce sujet. La Ligue rappelait également que l'exercice des droits fondamentaux, s'il peut être limité dans certains cas, ne peut jamais être suspendu. Le groupe N-VA tient également compte de cette remarque dans ses amendements.

M. De Roover constate par ailleurs que M. Vandenput n'a pas répondu à sa remarque relative au plaidoyer de

spreker merkt op dat het ongetwijfeld interessant zou zijn geweest die deskundigen hierover opnieuw te horen. Een van de aspecten waarover men tevreden is, heeft ongetwijfeld betrekking op de beslissing om voortaan veeleer via koninklijke besluiten te werken dan met ministeriële besluiten, wat fundamenteel in strijd was met de Grondwet.

Zoals de heer Van Hecke heeft aangestipt, staan er inderdaad twee modellen tegenover elkaar: dat van het wetsvoorstel van de N-VA-fractie en het model dat in dit wetsontwerp wordt verdedigd. De heer Van Hecke heeft een fundamenteel probleem blootgelegd: hij beweert immers dat de rechtsbescherming van de burgers minder zou zijn gewaarborgd indien de gezondheidsmaatregelen bij de wet zouden worden bekrachtigd. De heer De Roover is het daar niet mee eens. Hij is integendeel van oordeel dat een parlementair debat binnen een verkozen assemblee ertoe kan bijdragen dat er minder vaak een beroep moet worden gedaan op maatregelen die de rechten en vrijheden beperken, dat de kwaliteit van het beslissingsproces wordt gewaarborgd en dat de geldigheidsduur van die maatregelen tot het strikt noodzakelijke wordt beperkt. De burgers zouden dus beter worden beschermd.

De spreker is van oordeel dat het wetsontwerp een antidemocratische richting uitgaat, aangezien de aanname ervan tot gevolg zal hebben dat een van de pijlers van de democratie van haar prerogatieven zal worden ontdaan. In het verleden kreeg de regering alleen in uitzonderlijke omstandigheden en steeds voor een beperkte duur volmachten toegewezen. Het wetsontwerp strekt ertoe dergelijke volmachten *de facto* toe te kennen om het hoofd te bieden aan hypothetische situaties waarvan per definitie niet kan worden voorspeld of die werkelijk dergelijke volmachten zullen vereisen.

Volgens de heer Van Hecke heeft de Liga voor Mensenrechten geoordeeld dat de wijzigingen aan dit wetsontwerp een stap voorwaarts betekenen ten opzichte van het voorontwerp van wet. Zelfs al zou er een stap voorwaarts zijn gezet, dan nog heeft de Liga ervoor gepleit dat het Parlement meer moet zijn dan een toeschouwer op de zijlijn. De heer De Roover twijfelt er niet aan dat de Ecolo-Groen-fractie – die aangeeft dat ze de standpunten van de Liga vaak deelt – de amendementen ter zake van zijn fractie zal steunen. De Liga heeft er tevens op gewezen dat de uitoefening van de grondrechten weliswaar in bepaalde gevallen kan worden beperkt, maar nooit kan worden opgeheven. De N-VA-fractie houdt ook met die opmerking rekening in haar amendementen.

Voorts stelt de heer De Roover vast dat de heer Vandenput niet heeft geantwoord op zijn

MM. Lachaert et Dewael en vue de la ratification des arrêtés portant des mesures restrictives des libertés et droits fondamentaux par le Parlement. Or, le projet de loi méconnaît visiblement cette demande.

M. Vandenput a souligné l'importance du rapportage qui sera régulièrement fait au Parlement. M. De Roover reconnaît que cet exercice sera certainement intéressant mais il juge que cela ne peut dispenser la Chambre des représentants de veiller au maintien des droits démocratiques des citoyens. Sur ce point, M. De Roover insiste à nouveau sur la différence fondamentale entre ce projet de loi et la proposition de loi de la N-VA, qui y est jointe: cette dernière se veut volontairement générale pour éviter qu'un gouvernement – quel qu'il soit – puisse agir à sa guise sans l'aval du Parlement en situation d'urgence. Selon ladite proposition, en cas de situation d'extrême urgence, le Roi peut décider lui-même de mesures, mais celles-ci devront être soumises à la Chambre des représentants pour confirmation par une loi dans un délai de sept jours à compter de leur publication au *Moniteur belge*. Au contraire du projet de loi, la proposition de loi ne procède pas à une énumération des mesures qui peuvent être prises car ces mesures dépendront de la nature de la situation. Le Parlement a déjà démontré à de multiples reprises qu'il était capable d'agir rapidement.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} définit la base constitutionnelle du projet de loi.

Il ne fait l'objet d'aucune remarque.

Art. 2

L'article 2 énonce notamment la définition de la notion de "situation d'urgence épidémique".

Mme Barbara Pas (VB) dépose l'amendement n° 15 (DOC 55 1951/004) qui vise à reformuler la définition des termes "situation d'urgence épidémique" qu'elle juge trop vagues. Elle se réfère à ce sujet à la justification de l'amendement ainsi qu'à son intervention au cours de la discussion générale. Elle propose par ailleurs de

opmerking over het pleidooi van de heren Lachaert en Dewael met het oog op de bekrachtiging door het Parlement van de besluiten met maatregelen die de vrijheden en de grondrechten beperken. Het wetsontwerp gaat echter duidelijk aan die vraag voorbij.

De heer Vandenput heeft de omvang benadrukt van het verslag dat regelmatig aan het Parlement zal worden verstrekt. De heer De Roover erkent dat die oefening zeer zeker interessant zal zijn, maar meent dat dit de Kamer van volksvertegenwoordigers niet mag ontslaan van haar plicht te waken over het behoud van de democratische rechten van de burgers. Ter zake beklemtoont de heer De Roover opnieuw het fundamentele verschil tussen het voorliggende wetsontwerp en het aan de bespreking toegevoegde wetsvoorstel van de N-VA; dat wetsvoorstel werd bewust algemeen gehouden om te voorkomen dat om het even welke regering in een noodsituatie zijn zin zou kunnen doen, zonder goedkeuring van het Parlement. Het wetsvoorstel strekt ertoe de Koning te machtigen om in gevallen van dringende noodzakelijkheid zelf maatregelen te nemen, die echter binnen een termijn van zeven dagen vanaf de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* moeten worden voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, teneinde via een wet te worden bevestigd. In tegenstelling tot het wetsontwerp behelst het wetsvoorstel geen opsomming van de maatregelen die kunnen worden genomen, omdat die maatregelen van de aard van de situatie zullen afhangen. Het Parlement heeft al talrijke keren bewezen in staat te zijn snel te handelen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Artikel 1 bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 2

Artikel 2 strekt er in het bijzonder toe het begrip "epidemische noodsituatie" te omschrijven.

Mevrouw Barbara Pas (VB) dient amendement nr. 15 (DOC 55 1951/004) in, dat ertoe strekt het begrip "epidemische noodsituatie" anders te omschrijven, omdat de indienster de ontworpen formulering te vaag vindt. Zij verwijst ter zake naar de verantwoording van het amendement, alsook naar haar betoog tijdens de algemene

supprimer le point d qui lui paraît superflu car il n'a pas une portée normative.

Mme Vanessa Matz (cdH) présente son amendement n° 23 (DOC 55 1951/004) qui tend à remplacer le point d. L'intervenante estime en effet nécessaire de limiter le champ d'application du projet aux seules situations d'urgences épidémiques reconnues soit par l'Organisation Mondiale de la Santé (OMS), soit par la Commission européenne. Les mots "le cas échéant" sont donc supprimés.

M. Peter De Roover et consorts déposent l'amendement n° 27 (DOC 55 1951/004) qui propose d'adapter la définition de la "situation d'urgence épidémique" qu'il juge, lui aussi, trop vague.

Art. 3

L'article 3 explique la procédure selon laquelle la situation d'urgence épidémique est déclarée ou maintenue.

M. François De Smet (DéFI) dépose l'amendement n° 1 (DOC 55 1951/002) visant à modifier l'article 3, § 1^{er}, afin de raccourcir la durée de la situation d'urgence épidémique à un mois. L'amendement précise par ailleurs que la prolongation de la situation d'urgence épidémique au-delà d'un mois ne peut être autorisée que par la loi, après une nouvelle analyse de risque. Dans la mesure où la Chambre des représentants est invitée à confirmer dans les quinze jours l'arrêté royal déclarant ou maintenant la situation d'urgence sanitaire, il est par ailleurs proposé que l'avis du ministre de la Santé et l'analyse de risque lui soient communiqués dans le même délai.

Mme Barbara Pas (VB) déposent les amendements n° 16 et n° 17 (DOC 55 1951/004). Le premier amendement prévoit que le maintien ultérieur de la situation d'urgence épidémique doit être décidé par le législateur. À ce moment, en effet, il n'est plus question d'urgence justifiant que cette prérogative reste entre les mains du pouvoir exécutif. La ministre n'a d'ailleurs, à aucun moment de la discussion, justifié pourquoi ce choix avait été fait. L'amendement n° 17, quant à lui, vise à renforcer la transparence en obligeant le gouvernement à communiquer toutes les données scientifiques dont il

bespreking. Zij stelt bovendien voor het bepaalde onder d. weg te laten, aangezien die bepaling haar overbodig lijkt en geen normerende werking zou hebben.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 23 (DOC 55 1951/004) in, tot vervanging van het bepaalde onder d. De spreker meent immers dat het noodzakelijk is de toepassingsfeer van de op stapel staande wet te beperken tot uitsluitend de epidemische noodsituaties die worden erkend door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) of door de Europese Commissie. Derhalve zou het woord "desgevallend" moeten worden weggelaten.

De heer Peter De Roover c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 55 1951/004) in, waarmee wordt beoogd de omschrijving van het begrip "epidemische noodsituatie" aan te passen, want ook de heer De Roover acht de omschrijving in het voorgelegde wetsontwerp te vaag.

Art. 3

Artikel 3 strekt ertoe de procedure te beschrijven volgens welke de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd of verlengd.

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 1 (DOC 55 1951/002) in, dat ertoe strekt artikel 3, § 1, te wijzigen, teneinde de duur van de epidemische noodsituatie terug te brengen tot één maand. Het amendement beoogt voorts te verduidelijken dat na een maand de verlenging van de epidemische noodsituatie alleen kan worden toegestaan bij een wet en na een nieuwe risicoanalyse. Aangezien het de bedoeling is dat de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt verzocht om binnen een termijn van 15 dagen het koninklijk besluit tot afkondiging of verlenging van de epidemische noodsituatie te bekrachtigen, wordt bovendien voorgesteld dat het advies van de federale minister van Volksgezondheid, alsook de risicoanalyse, binnen diezelfde termijn ter beschikking van de Kamer worden gesteld.

Mevrouw Barbara Pas (VB) dient de amendementen nrs. 16 en 17 (DOC 55 1951/004) in. Amendement nr. 16 strekt ertoe te bepalen dat de beslissing over de verdere verlenging van de epidemische noodsituatie de wetgever toekomt. Op dat moment is immers niet langer sprake van dringendheid die rechtvaardigt dat die bevoegdheid in handen van de uitvoerende macht blijft. Tijdens de bespreking heeft de minister trouwens op geen enkel moment verantwoord waarom die keuze werd gemaakt. Amendement nr. 17 beoogt de transparantie te vergroten door de regering ertoe te

dispose et ce, dans un délai de trois jours. Il est renvoyé pour le reste à la justification de l'amendement.

M. Peter De Roover et consorts déposent l'amendement n° 28 (DOC 55 1951/004) qui vise à compléter l'article 3, § 1^{er}, par un nouvel alinéa habilitant le Roi à déclarer, par arrêté royal, la fin de la situation d'urgence épidémique. Il est renvoyé à ce sujet à la justification de l'amendement.

M. Peter De Roover et consorts déposent également l'amendement n° 29 (DOC 55 1951/004) visant à supprimer dans l'article 3, § 2, le mot "scientifique". Il ressort des auditions ainsi que de l'avis du Conseil d'État que cette terminologie peut être sujette à diverses interprétations. L'intervenant est par ailleurs d'avis que l'information communiquée à la Chambre des représentants doit être la plus large possible.

Art. 4

L'article 4 décrit la procédure selon laquelle le Roi, le ministre, le gouverneur ou le bourgmestre, selon les cas, peuvent prendre des mesures de police administrative. Ces mesures doivent être nécessaires, adéquates et proportionnelles à l'objectif poursuivi et ont une durée qui, en principe, est limitée.

M. François De Smet (DéFI) dépose l'amendement n° 2 (DOC 55 1951/002) visant à remplacer l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de manière à préciser que les mesures de police administrative pourront être prises par arrêté royal, après confirmation de l'arrêté royal visé à l'article 3. Compte tenu de l'impact direct de certaines mesures sur les droits des citoyens, l'amendement prévoit la consultation de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains et de l'Autorité de protection des données.

M. François De Smet (DéFI) dépose ensuite l'amendement n° 3 (DOC 55 1951/002) visant à insérer dans l'article 4, § 1^{er}, un nouvel alinéa. L'objet de cet amendement est de prévoir une confirmation législative, dans un délai d'un mois à compter de son entrée en vigueur, de l'arrêté ministériel visé à l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3. S'il est en effet primordial que des mesures puissent être prises sans délai, en cas de péril imminent, il est tout aussi indispensable que ces mesures soient débattues et confirmées par le Parlement.

verplichten om binnen een termijn van drie dagen alle tot haar beschikking staande wetenschappelijke gegevens te bezorgen. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Peter De Roover c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 55 1951/004) in, dat tot doel heeft artikel 3, § 1, aan te vullen met een nieuw lid, dat de Koning machtigt om bij koninklijk besluit een einde te maken aan de epidemische noodsituatie. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Peter De Roover c.s. dient vervolgens amendement nr. 29 (DOC 55 1951/004) in, tot weglating van het woord "wetenschappelijke" in artikel 3, § 2. Uit de hoorzittingen, alsook uit het advies van de Raad van State, blijkt dat die terminologie op uiteenlopende wijzen kan worden uitgelegd. De indiener meent bovendien dat de aan de Kamer van volksvertegenwoordigers bezorgde informatie zo ruim mogelijk moet zijn.

Art. 4

Artikel 4 beschrijft de procedure volgens welke de Koning, de minister, de gouverneur of de burgemeester, naargelang van het geval, maatregelen van bestuurlijke politie kan nemen. Die maatregelen moeten noodzakelijk en geschikt zijn, in verhouding staan tot de nagestreefde doelstelling en in beginsel beperkt blijven in de tijd.

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 2 (DOC 55 1951/002) in, tot vervanging van artikel 4, § 1, eerste lid, teneinde duidelijk aan te geven dat de maatregelen van bestuurlijke politie zullen kunnen worden aangenomen bij koninklijk besluit, na de bekrachtiging van het in artikel 3 beoogde koninklijk besluit. Aangezien sommige maatregelen rechtstreekse gevolgen hebben voor de rechten van de burgers, bepaalt het amendement dat het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens alsook de Gegevensbeschermingsautoriteit moeten worden geraadpleegd.

De heer François De Smet (DéFI) dient vervolgens amendement nr. 3 (DOC 55 1951/002) in, teneinde artikel 4, § 1, aan te vullen met een nieuw lid. Het amendement beoogt te voorzien in de bekrachtiging via een wet van het ministerieel besluit bedoeld in artikel 4, § 1, derde lid, binnen een termijn van een maand na de inwerkingtreding ervan. Het klopt dat bij dreigend gevaar onverwijld maatregelen moeten kunnen worden genomen, maar evenzo moet het Parlement die maatregelen kunnen bespreken en in voorkomend geval bekrachtigen.

M. François De Smet (DéFI) dépose l'amendement n° 4 (DOC 55 1951/002) visant à supprimer l'article 4, § 2. Le bourgmestre est déjà habilité à prendre des arrêtés de police, de portée individuelle, destinés à maintenir l'ordre public en application de la loi ou des règlements de police. À cet égard, il dispose déjà de la possibilité, en cas d'atteintes graves portées à la paix publique ou d'autres événements imprévus, lorsque le moindre retard pourrait occasionner des dangers ou des dommages pour les habitants, de prendre des ordonnances de police afin d'assurer la sécurité des habitants de sa commune. La possibilité laissée aux bourgmestres de prendre, sur leur territoire, des mesures renforcées conformément aux éventuelles instructions du ministre est imprécise et doit dès lors être supprimée.

M. François De Smet (DéFI) dépose l'amendement n° 5 (DOC 55 1951/002) visant à limiter à un mois la période de validité des mesures de police administrative prises dans le cadre d'une situation d'urgence épidémique. Ces mesures ne pourront être prolongées que par une loi et ce, pour la même durée. L'intervenant estime en effet nécessaire de remettre le Parlement au cœur du processus décisionnel, en garantissant un véritable débat parlementaire sur la proportionnalité des mesures restrictives de libertés.

M. François De Smet (DéFI) dépose l'amendement n° 8 (DOC 55 1951/002) visant à insérer dans l'article 4, § 3, un nouvel alinéa. Dans la mesure où il n'appartient pas à la Chambre des représentants de se prononcer sur les mesures prises au niveau communal par le bourgmestre, ce nouvel alinéa précise que ces mesures et leur justification sont communiquées au conseil communal dans les meilleurs délais.

L'amendement prévoit par ailleurs que ces mesures doivent être confirmées par ledit conseil à défaut de quoi elles cesseront immédiatement de sortir leurs effets.

M. François De Smet (DéFI) dépose l'amendement n° 6 (DOC 55 1951/002) visant à insérer, dans l'article 4, un nouveau paragraphe 5. L'amendement habilite la Chambre des représentants à opérer un suivi permanent des mesures visées dans cet article sur la base des avis des organes visés au paragraphe 1^{er}, ce qui permettra de donner une véritable assise démocratique aux décisions prises.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 9 (DOC 55 1951/002) qui vise à remplacer l'article 4, § 3, alinéas 2 et 3. L'intervenante estime inopportun que des mesures de police administrative qui restreignent gravement les droits et libertés fondamentaux des citoyens

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 4 (DOC 55 1951/002) in, tot weglating van artikel 4, § 2. Met toepassing van de wet of van de politieverordeningen is de burgemeester reeds gemachtigd om politiebepalingen met individuele draagwijdte uit te vaardigen ter handhaving van de openbare orde. In dat opzicht beschikt hij reeds over de mogelijkheid om bij een ernstige verstoring van de openbare rust of bij andere onvoorziene gebeurtenissen waarbij het geringste uitstel gevaar of schade zou kunnen opleveren voor de inwoners, politieverordeningen uit te vaardigen teneinde de veiligheid van de inwoners van zijn gemeente te waarborgen. De aan de burgemeesters gelaten mogelijkheid om, overeenkomstig eventuele instructies van de minister, op hun grondgebied strengere maatregelen te nemen, is onnauwkeurig en moet derhalve worden weggelaten.

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 5 (DOC 55 1951/002) in, teneinde de geldigheidsduur van de in het raam van een epidemische noodsituatie genomen maatregelen van bestuurlijke politie tot één maand te beperken. Die maatregelen kunnen alleen bij wet, en voor dezelfde periode, worden verlengd. De spreker is immers van oordeel dat het Parlement opnieuw een centrale rol moet worden gegeven in het besluitvormingsproces, door een echt parlementair debat te waarborgen over de evenredigheid van de vrijheidsbeperkende maatregelen.

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 8 (DOC 55 1951/002) in, tot invoeging van een nieuw lid in artikel 4, § 3. Aangezien het de Kamer van volksvertegenwoordigers niet toekomt zich uit te spreken over de maatregelen die de burgemeester op gemeentelijk niveau neemt, verduidelijkt dit nieuwe lid dat die maatregelen en hun verantwoording zo spoedig mogelijk aan de gemeenteraad moeten worden meegedeeld.

Voorts bepaalt het amendement dat die maatregelen onmiddellijk ophouden uitwerking te hebben indien de gemeenteraad ze niet bekrachtigt.

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 6 (DOC 55 1951/002) in, teneinde artikel 4 met een nieuwe § 5 aan te vullen. Het amendement beoogt de totstandbrenging van een doorlopend toezicht door de Kamer van volksvertegenwoordigers op de in dit artikel bedoelde maatregelen op grond van de adviezen van de organen bedoeld in § 1, teneinde de genomen beslissingen een echt democratisch draagvlak te bieden.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 9 (DOC 55 1951/002) in, teneinde in artikel 4, § 3, het tweede en derde lid te vervangen. De spreker acht het niet opportuun dat bij koninklijk of ministerieel besluit systematisch maatregelen van bestuurlijke politie worden

soient systématiquement prises via un arrêté royal ou ministériel. Cette situation prive, en effet, ces mesures de la légitimité que leur conférerait un débat public et démocratique. L'amendement vise dès lors à limiter à une durée de quinze jours, renouvelable une fois, la durée de validité de ces mesures. Au-delà de ce délai, ce sont les procédures législatives et réglementaires normales qui doivent s'appliquer.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 10 (DOC 55 1951/002) qui tend à compléter l'article 4, § 3, alinéa 1^{er}, afin qu'une attention particulière soit portée à l'impact des mesures sur les personnes les plus vulnérables. Elle se réfère à ce sujet à son intervention dans le cadre de la discussion générale et à la justification de l'amendement.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 24 (DOC 55 1951/004) visant à supprimer l'article 4, § 1, alinéa 2. La loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles prévoit une concertation avec les gouvernements des entités fédérées. Dès lors, il est interdit de dispenser de cette obligation par le biais d'une loi ordinaire.

Si la loi spéciale ne prévoit pas cette obligation, celle-ci ne peut être prévue par le biais d'une loi ordinaire.

La ministre indique que le projet de loi à l'examen cherche à créer un équilibre entre la rapidité qui peut être essentielle pour prendre des mesures au cours d'une pandémie (tant au début qu'au cours de la crise) et la nécessité d'associer le parlement. La Chambre pourra s'exprimer au sujet de l'arrêté royal et pourra encore faire entendre sa voix au cours des débats qui suivront.

Mme Matz a renvoyé aux procédures législatives et réglementaires normales. La ministre estime qu'une méthode de travail fondée sur une loi suivie d'un arrêté royal peut être considérée comme une procédure normale.

Il figure dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen que les mesures doivent tenir compte des personnes et des groupes vulnérables. Il est plus difficile de le mentionner dans le dispositif car cela ouvrirait une discussion sur la définition des personnes vulnérables. La loi doit toutefois également pouvoir s'appliquer aux futures pandémies.

genomen die de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers in ernstige mate beperken. Indien dit toch gebeurt, zouden de genomen maatregelen niet de legitimiteit hebben die ze dankzij een publiek en democratisch debat zouden verkrijgen. Het amendement behelst dus een inperking van de geldigheidsduur van dergelijke maatregelen tot vijftien dagen. Die termijn zou slechts eenmaal kunnen worden verlengd. Na afloop ervan moeten de gebruikelijke wetgevende en reglementaire procedures worden toegepast.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 10 (DOC 55 1951/002) in, teneinde artikel 4, § 3, eerste lid aan te vullen opdat bijzondere aandacht wordt besteed aan de gevolgen van de maatregelen voor de kwetsbaarste personen. Er wordt verwezen naar haar betoog in het raam van de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 24 (DOC 55 1951/004) in, teneinde artikel 4, § 1, tweede lid, weg te laten. De bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen voorziet in een overleg met de regeringen van de deelstaten. Derhalve mag men zich middels een gewone wet niet aan die verplichting onttrekken.

Indien de bijzondere wet niet in die verplichting voorziet, kan daar niet middels een gewone wet in worden voorzien.

De minister wijst erop dat het voorliggende wetsontwerp een evenwicht zoekt tussen de snelheid die essentieel kan zijn om maatregelen te nemen tijdens een pandemie (zowel bij aanvang als in de loop van een crisis) en de noodzaak om het Parlement te betrekken. De Kamer zal zich over het koninklijk besluit kunnen uitspreken en zal tijdens daaropvolgende debatten verder zijn stem kunnen laten horen.

Mevrouw Matz verwees naar de normale wetgevende en reglementaire procedures. Volgens de minister kan een werkwijze op basis van een wet, gevolgd door een koninklijk besluit, als een normale procedure beschouwd worden.

In de memorie van toelichting van het voorliggende wetsontwerp werd opgenomen dat de maatregelen rekening dienen te houden met kwetsbare personen en groepen. Het is moeilijker om een dergelijke vermelding in het beschikkend gedeelte op te nemen, aangezien dit een discussie over de definitie van kwetsbare personen zou openen. De wet moet echter ook op toekomstige pandemieën van toepassing kunnen zijn.

La dernière observation de Mme Matz concernait la concertation avec les entités fédérées. L'avis du Conseil d'État du 15 avril 2021 a été suivi à cet égard, avis dans lequel il est clairement indiqué que l'autorité fédérale est compétente pour prendre des mesures sanitaires. Si cela touche à des compétences des entités fédérées, il convient de prévoir une concertation. Il s'agit d'une invitation à une concertation puisque les entités fédérées ne peuvent pas être contraintes à participer au Comité de concertation, par exemple. La possibilité est toutefois prévue sauf si une situation d'urgence ne le permet pas.

Mme Vanessa Matz (cdH) estime qu'il est exagéré d'affirmer que le projet de loi à l'examen prévoit une procédure législative normale. Rien ne justifie de ne pas laisser le processus législatif suivre son cours habituel. L'amendement n° 9 prévoit en outre une période d'un mois maximum, ce qui donne encore la possibilité au gouvernement de faire face à des situations exceptionnelles.

Les personnes vulnérables ne sont pas mentionnées dans le texte du projet de loi à l'examen, mais bien dans l'exposé des motifs. L'intervenante fait observer que l'exposé des motifs fait également partie des travaux préparatoires et peut donc aussi être utilisé pour faire valoir certains droits.

Enfin, dans son avis du 15 avril 2021, le Conseil d'État ne précise pas que la concertation avec les entités fédérées doit être prévue dans le projet de loi à l'examen.

L'oratrice souligne que seul le législateur spécial est compétent pour prévoir des concertations entre le gouvernement fédéral et les gouvernements des entités fédérées.

Mme Barbara Pas (VB) fait part de ses inquiétudes à l'égard de la légitimité démocratique du projet de loi à l'examen. L'article 4, § 1^{er}, alinéa 2, prévoit que les bourgmestres et les gouverneurs peuvent prendre des mesures concertées et renforcées si les circonstances locales l'exigent.

Pour les bourgmestres, cela semble parfaitement logique. Ils sont en effet politiquement responsables devant une assemblée élue qui a la légitimité démocratique de prendre des mesures.

Par contre, les gouverneurs sont des fonctionnaires qui ne sont pas tenus de rendre des comptes à une assemblée élue. Ils peuvent en effet jouer un rôle de coordination dans le cadre de la pandémie, mais le fait qu'un gouverneur puisse restreindre les droits et les libertés durant une longue période et de manière très

De laatste opmerking van mevrouw Matz betrof het overleg met de deelstaten. Op dit vlak werd het advies van de Raad van State van 15 april 2021 gevolgd, waarin duidelijk wordt gesteld dat de federale overheid de bevoegdheid heeft om sanitaire maatregelen te nemen. Indien dit raakt aan bevoegdheden van de deelstaten, dient overleg te worden gepleegd. Het betreft een uitnodiging tot overleg, aangezien men de deelstaten niet kan dwingen om bijvoorbeeld aan het Overlegcomité deel te nemen. De mogelijkheid wordt echter wel geboden, tenzij zulks onmogelijk is wegens een noodsituatie.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) vindt het vergezocht om te beweren dat het voorliggende wetsontwerp een normale wetgevende procedure behelst. Er is geen reden om het wetgevend proces niet zijn gewoonlijke gang te laten gaan. Het amendement nr. 9 voorziet bovendien in een periode van maximum 1 maand, die de regering nog steeds de mogelijkheid geeft om aan uitzonderlijke situaties het hoofd te bieden.

Kwetsbare personen werden niet opgenomen in de tekst van het voorliggende wetsontwerp, maar wel in de memorie van toelichting. De spreker merkt op dat de toelichting evengoed tot de voorbereidende werkzaamheden behoort en bijgevolg ook gebruikt kan worden om bepaalde rechten te doen gelden.

Tot slot stelt de Raad van State in zijn advies van 15 april 2021 niet dat het overleg met de deelstaten moet opgenomen worden in het voorliggende wetsontwerp.

De spreker onderstreept dat alleen de bijzondere wetgever bevoegd is om overleg tussen de federale regering en de regering van de deelstaten te voorzien.

Mevrouw Barbara Pas (VB) licht haar bekommernissen inzake de democratische legitimiteit van het voorliggende wetsontwerp toe. In artikel 4, § 1, tweede lid, staat dat burgemeesters en gouverneurs in overleg strengere maatregelen kunnen nemen, indien de lokale omstandigheden het vereisen.

Voor burgemeesters lijkt dit de logica zelve. Zij zijn immers politieke verantwoordelijkheid verschuldigd aan een verkozen vergadering die beschikt over de democratische legitimiteit om maatregelen te nemen.

Gouverneurs zijn echter ambtenaren die geen enkele rechtstreekse verantwoording hoeven af te leggen aan een verkozen vergadering. Zij kunnen inderdaad een coördinerende rol vervullen in de pandemie, maar het feit dat een gouverneur rechten en vrijheden langdurig en verregaand kan beperken, is problematisch. Een

étendue est problématique. La gestion d'une pandémie est d'une autre nature que les pouvoirs dont ils disposent en vertu de l'article 128 de la loi provinciale (maintien de l'ordre, de la paix, de la sécurité et de la santé publics). Ces pouvoirs ne constituent pas un fondement adéquat pour prendre des mesures à long terme restreignant les libertés. Ces mesures nécessitent précisément une légitimité démocratique que le gouverneur n'a pas. Cela ne contribue pas non plus à renforcer l'assise des mesures visées.

Mme Pas demande à la ministre de prévoir que les mesures prises par les gouverneurs nécessitent non seulement une concertation, mais aussi un accord de la ministre de l'Intérieur, qui, elle, assume une responsabilité politique. Dans ce cas, la Chambre aura également un interlocuteur dans le cadre de l'exercice de son rôle de contrôle.

L'intervenante regrette que les gouverneurs et les bourgmestres soient mis sur un pied d'égalité alors que, d'un point de vue démocratique, il existe une nette différence entre ces deux fonctions.

La ministre répond qu'il ne convient pas, dans la structure de contrôle actuelle, que la ministre de l'Intérieur approuve explicitement chaque mesure. Les autorités locales sont celles qui connaissent le mieux le contexte local. Si leurs décisions ne sont pas conformes aux principes généraux ou au cadre juridique, on peut leur demander des comptes. Il n'est pas nécessaire d'ajouter une nouvelle couche au processus décisionnel.

Mme Barbara Pas (VB) reconnaît que les autorités locales peuvent être tenues responsables de leurs décisions, mais le problème est qu'il n'en va pas de même pour les gouverneurs.

Or, la légitimité démocratique est nécessaire pour accroître le soutien aux mesures. La concertation est trop informelle. Il n'est pas exclu que de futurs gouverneurs prennent des mesures radicales sans avoir à se justifier. La membre regrette qu'aucune distinction ne soit faite avec les bourgmestres.

Mme Barbara Pas (VB) présente l'amendement n° 18 (DOC 55 1951/004) tendant à remplacer l'article 4, § 1^{er}, alinéas 2 et 3. Selon l'intervenante, si le niveau fédéral prend des décisions à propos de restrictions touchant les compétences politiques des entités fédérées, cela ne pourra pas se faire sans leur accord explicite.

pandémie beheren is van een andere orde dan de bevoegdheden waarover ze beschikken op basis van artikel 128 van de Provinciewet (het handhaven van de openbare orde, openbare rust, veiligheid en gezondheid). Deze bevoegdheden vormen geen geschikte basis om langdurige maatregelen te nemen die de vrijheden inperken. Hiervoor is precies de democratische legitimiteit vereist die de gouverneur niet heeft. Dit komt het draagvlak van dergelijke maatregelen evenmin ten goede.

Mevrouw Pas vraagt de minister om ervoor te zorgen dat voor maatregelen van de gouverneurs niet alleen overleg noodzakelijk is, maar ook een akkoord van de minister van Binnenlandse Zaken, die wel politieke verantwoordelijkheid draagt. Ook de Kamer heeft in dat geval een aanspreekpunt om zijn controlerende rol te vervullen.

De spreekster betreurt dat gouverneurs en burgemeesters over dezelfde kam geschoren worden, terwijl er vanuit democratisch oogpunt een groot verschil is.

De minister reageert dat het niet in de huidige toezichtstructuur past om de minister van Binnenlandse Zaken de uitdrukkelijke toestemming te laten geven voor elke maatregel. De lokale besturen kennen hun plaatselijke context het best. Wanneer hun beslissingen niet in overeenstemming zijn met de algemene beginselen of het wettelijk kader, kunnen ze daarop aangesproken worden. Het is niet nodig om nog een laag aan de besluitvorming toe te voegen.

Mevrouw Barbara Pas (VB) erkent dat de lokale besturen op hun besluiten aangesproken kunnen worden, maar het punt is dat dit niet geldt voor de gouverneurs.

Democratische legitimiteit is noodzakelijk om het draagvlak voor maatregelen te vergroten. Overleg is te vrijblijvend. Het is niet uitgesloten is dat toekomstige gouverneurs verregaande maatregelen zullen nemen, terwijl ze zich niet hoeven te verantwoorden. De spreekster betreurt dat er geen onderscheid gemaakt wordt met burgemeesters.

Mevrouw Barbara Pas (VB) dient amendement nr. 18 (DOC 55 1951/004) in, dat ertoe strekt artikel 4, § 1, tweede en derde lid te vervangen. Indien het federale niveau beslissingen neemt inzake beperkingen die betrekking hebben op de beleidsdomeinen van de deelstaten, kan dat volgens de spreekster niet zonder hun uitdrukkelijke akkoord.

Mme Barbara Pas (VB) présente ensuite l'amendement n° 19 (DOC 55 1951/004) tendant à remplacer l'article 4, § 3, alinéa 2. L'amendement à l'examen limite la durée des mesures à un mois. Le Parlement ne pouvant pas se prononcer sur les mesures, cet amendement tend, par le biais de cette limitation, à répondre aux préoccupations en matière de légitimité démocratique.

Mme Barbara Pas (VB) présente l'amendement n° 20 (DOC 55 1951/004) tendant à ajouter un nouvel alinéa à l'article 4, § 3. L'objectif est d'exiger la confirmation des mesures promulguées, par la Chambre, dans les sept jours.

M. Peter De Roover et consorts présentent l'amendement n° 30 (DOC 55 1951/004) tendant à ajouter un nouvel alinéa à l'article 4, § 1^{er}. Il vise à remédier, dans une certaine mesure, au déficit démocratique. L'arrêté royal devra être immédiatement soumis à la Chambre, qui devra le confirmer dans les sept jours. À défaut, il sera réputé ne jamais avoir pris effet. Cela évitera aux citoyens de devoir payer des amendes pour des infractions à un arrêté qui ne bénéficie pas du soutien parlementaire. Cet amendement répond également aux observations formulées par la Ligue des droits de l'homme.

M. Peter De Roover et consorts présentent ensuite l'amendement n° 32 (DOC 55 1951/004) qui tend à remplacer, dans l'article 4, § 3, les mots "cessent de sortir leurs effets" par les mots "sont censées ne jamais avoir sorti leurs effets".

M. Peter De Roover et consorts présentent l'amendement n° 31 (DOC 55 1951/004), qui tend à remplacer l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

La ministre n'a pas fourni de réponse suffisante au constat selon lequel les compétences des entités fédérées sont trop facilement contournées. Le gouvernement doit s'assurer que celles-ci "aient la possibilité de se concerter" au sujet des conséquences. Cette formulation ouvre grand la porte à une érosion de leurs compétences.

Les mesures ayant des répercussions sur les domaines politiques des entités fédérées ne peuvent sortir leurs effets qu'avec l'accord des intéressées, sans quoi elles portent atteinte à la répartition des compétences.

Art. 5

L'article 5 définit les différentes mesures qui peuvent être prises en cas de situation d'urgence épidémique par les autorités visées à l'article 4. L'article contient

Mevrouw Barbara Pas (VB) dient vervolgens amendement nr. 19 (DOC 55 1951/004) in, dat ertoe strekt artikel 4, § 3, tweede lid te vervangen. De duur van de maatregelen wordt hiermee beperkt tot 1 maand. Aangezien het Parlement zich niet over de maatregelen kan uitspreken, probeert het amendement met deze beperking tegemoet te komen aan de bezorgdheden inzake democratische legitimiteit.

Mevrouw Barbara Pas (VB) dient amendement nr. 20 (DOC 55 1951/004) in, dat ertoe strekt aan artikel 4, § 3, een nieuw lid toe te voegen. Het beoogde doel is om binnen de 7 dagen een bekrachtiging van de uitgevaardigde maatregelen door de Kamer te verplichten.

De heer Peter De Roover c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 55 1951/004) in, dat ertoe strekt in artikel 4, § 1, een nieuw lid in te voegen. De doelstelling is om het democratisch deficit enigszins te verhelpen. Het koninklijk besluit moet onmiddellijk worden voorgelegd aan de Kamer, die dit binnen de 7 dagen dient te bekrachtigen. Indien dat niet gebeurt, wordt het geacht nooit uitwerking te hebben gekregen. Op die manier wordt vermeden dat burgers boetes zouden moeten betalen wegens inbreuken op een besluit waarvoor geen parlementaire steun bestaat. Dit amendement komt overigens tegemoet aan opmerkingen van de Liga voor Mensenrechten.

De heer Peter De Roover c.s. dient vervolgens amendement nr. 32 (DOC 55 1951/004) in, dat ertoe strekt in artikel 4, § 3, de woorden "treden buiten werking" te vervangen door "worden geacht nooit uitwerking te hebben gehad".

De heer Peter De Roover c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 55 1951/004) in, dat ertoe strekt artikel 4, § 1, tweede lid te vervangen.

De minister gaf geen bevredigend antwoord op de vaststelling dat er op een zeer gemakkelijk over de bevoegdheden van de deelstaten wordt gegaan. De regering moet hen "in de gelegenheid stellen om te overleggen over de gevolgen". Dit zet de deur wijd open om te beknipten op hun bevoegdheden.

Maatregelen die een weerslag hebben op de beleidsdomeinen van de deelstaten mogen slechts uitwerking krijgen voor zover de betrokkenen akkoord gaan. Zo niet wordt een loopje genomen met de bevoegdheidsverdeling.

Art. 5

Artikel 5 beoogt de verschillende maatregelen te omschrijven die in een epidemische noodsituatie kunnen worden genomen door de in artikel 4 bedoelde overheden.

également les dispositions relatives à la réquisition qui peut être ordonnée selon les cas par le Roi ou le ministre.

M. Peter De Roover et consorts présentent l'amendement n° 33 (DOC 55 1951/004), qui tend à supprimer les mots "ou leur interdiction". Cette disposition offre en effet des possibilités exagérées au pouvoir exécutif.

Art. 6

L'article 6 a trait aux amendes et peines pouvant être prononcées en cas d'infraction aux mesures de police administrative.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 25 (DOC 55 1951/004) visant à modifier l'article 6, § 1^{er}. Les modifications permettent de supprimer le caractère cumulatif des peines et de prévoir la possibilité de choisir une d'entre elles. Il est en outre proposé d'habiliter le Roi à déterminer pour chaque infraction la peine qui lui est assortie.

Mme Claire Hugon et consorts déposent l'amendement n° 26 (DOC 55 1951/004) visant modifier l'article 6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° et 6°. Ces modifications ont pour objectif d'aligner la disposition avec l'article 37ter, § 1^{er}, du Code pénal. La durée maximale de la peine de surveillance électronique est portée de 1 an à 3 mois, de façon à l'aligner avec la durée maximale de la peine de prison.

En outre, l'amendement vise à aligner la disposition avec l'article 7 du Code pénal. Ainsi, l'emprisonnement, la peine de surveillance électronique, la peine de travail ou la peine de probation autonome ne peuvent s'appliquer cumulativement.

M. Khalil Aouasti et consorts déposent l'amendement n° 37 (DOC 55 1951/004) visant insérer un nouveau § 5. Ainsi, les condamnations qui interviendraient en application de l'article 6, § 1^{er} et 2, seraient effacées du casier judiciaire au bout d'une durée de 3 ans.

En effet, les mesures visées à l'article 5 font l'objet d'une incrimination par le biais de l'article 6. Or, ces mesures, pour beaucoup d'entre elles (notamment le droit de circuler librement, le non-port du masque) ne font pas l'objet d'incriminations en temps normal. Cet amendement vise dès lors à éviter que les conséquences d'une incrimination ne perdurent au-delà de ces circonstances exceptionnelles.

Voorts bevat het artikel de bepalingen in verband met de opvoeding die naargelang van het geval kan worden bevolen door de Koning of de minister.

De heer Peter De Roover c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 55 1951/004) in, dat ertoe strekt de woorden "of het verbod daarop" weg te laten. Deze bepaling biedt immers verregaande mogelijkheden aan de uitvoerende macht.

Art. 6

Artikel 6 betreft de geldboeten en straffen die bij overtreding van de maatregelen van bestuurlijke politie kunnen worden uitgesproken.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 25 (DOC 55 1951/004) in, tot wijziging van artikel 6, § 1. De wijzigingen maken het mogelijk de cumuleerbaarheid van de straffen af te schaffen en de keuze te bieden om een van die straffen uit te spreken. Tevens wordt voorgesteld de Koning te machtigen om voor elke overtreding te bepalen welke straf erop staat.

Mevrouw Claire Hugon c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 55 1951/004) in, tot wijziging van artikel 6, § 1, eerste lid, 4° en 6°. Die wijzigingen strekken ertoe de bepaling af te stemmen op artikel 37ter, § 1, van het Strafwetboek. De maximumduur van de straf onder elektronisch toezicht werd van één jaar naar drie maanden gebracht, teneinde hem gelijk te schakelen met de maximumduur van de gevangenisstraf.

Voorts beoogt het amendement de bepaling af te stemmen op artikel 7 van het Strafwetboek. Aldus kunnen de gevangenisstraf, het elektronisch toezicht, de werkstraf of de autonome probatiestraf niet cumulatief van toepassing zijn.

De heer Khalil Aouasti c.s. dient amendement nr. 37 (DOC 55 1951/004) in, tot invoeging van een nieuwe § 5. Zo zouden de met toepassing van artikel 6, § 1 en 2, uitgesproken veroordelingen na afloop van een termijn van 3 jaar worden uitgewist.

Met betrekking tot de in artikel 5 bedoelde maatregelen geldt immers een strafbaarstelling via artikel 6. Veel van die maatregelen (met name het recht vrij te gaan en te staan waar men wil, het niet dragen van het mondkapje) gaan in normale omstandigheden echter niet met een strafbaarstelling gepaard. Dit amendement beoogt dan ook te voorkomen dat de gevolgen van een strafbaarstelling langer dan die uitzonderlijke omstandigheden blijven duren.

M. Franky Demon (CD&V) ajoute qu'il ressort clairement de la jurisprudence que le législateur a la liberté politique de prévoir un mécanisme d'effacement automatique à l'égard de certaines peines.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) rappelle la philosophie qui guide les amendements de la majorité. En premier lieu, la loi doit présenter un fondement juridique pour l'action de l'autorité. En deuxième lieu, la loi doit être accessible aux personnes intéressées. En troisième lieu, les conséquences doivent être prévisibles. Enfin, la loi doit offrir des garanties contre l'arbitraire de l'autorité.

L'article 7 du Code pénal prévoit l'ensemble de la hiérarchie des peines en matière pénale. L'article 100 du Code pénal dit aussi que le droit pénal est d'application générale partout où il y a des sanctions pénales. L'oratrice attire l'attention sur l'importance de faire en sorte qu'il y ait un minimum d'ordre et de hiérarchie en conformité avec l'application générale du droit pénal, y compris dans une loi qui n'est pas directement une loi pénale mais qui prévoit des sanctions pénales, de sorte à ce que la prévisibilité, l'accès pour les personnes intéressées et leur protection contre l'arbitraire soient garantis.

Art. 7

L'article 7 dispose que le gouverneur ou le bourgmestre pourra faire procéder d'office à l'exécution des mesures prises en vertu des articles 4 et 5 aux frais des réfractaires et défaillants.

Cette disposition n'appelle aucune observation.

Art. 8

L'article 8 énumère les services chargés de veiller au respect des mesures de police administrative prises en vertu de la présente loi.

Cette disposition n'appelle aucune observation.

Art. 9

L'article 9 oblige le gouvernement et ses membres à faire rapport chaque mois à la Chambre des représentants au sujet de la déclaration ou du maintien de

De heer Franky Demon (CD&V) voegt eraan toe dat uit rechtspraak blijkt dat de wetgever de beleidsvrijheid heeft om ten aanzien van bepaalde straffen in een mechanisme van automatische uitwijssing te voorzien.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) herinnert aan de opvatting die bij de amendementen van de meerderheid als leidraad geldt. Ten eerste moet de wet een rechtsgrond bieden voor het optreden van de overheid. Ten tweede moet de wet voor de belanghebbenden toegankelijk zijn. Ten derde moeten de gevolgen voorspelbaar zijn. Ten slotte moet de wet garanties bieden tegen de willekeur van de overheid.

Artikel 7 van het Strafwetboek legt de volledige strafhiërarchie in strafzaken vast. Artikel 100 van het Strafwetboek bepaalt voorts dat het strafrecht overall waar strafrechtelijke sancties gelden algemeen toepasbaar is. De spreker attendeert erop dat het belangrijk is ervoor te zorgen dat er een minimum aan orde en hiërarchie geldt in overeenstemming met de algemene toepassing van het strafrecht, ook bij een wet die niet direct een strafwet is maar wel in strafrechtelijke sancties voorziet. Doel daarvan is de voorspelbaarheid, de toegang voor de belanghebbenden en hun bescherming tegen willekeur te waarborgen.

Art. 7

Artikel 7 beoogt te bepalen dat de gouverneur of de burgemeester de krachtens de artikelen 4 en 5 genomen maatregelen van ambtswege kan doen uitvoeren op kosten van de weerspannige of in gebreke gebleven personen.

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 8

Artikel 8 somt de diensten op die belast zijn met het toezicht op de naleving van de krachtens deze wet genomen maatregelen van bestuurlijke politie.

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 9

Artikel 9 beoogt de regering en haar leden ertoe te verplichten elke maand verslag uit te brengen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over de afkondiging

la situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative prises dans ce cadre.

Mme Barbara Pas (VB) présente l'amendement n° 21 (DOC 55 1951/004) qui tend à prévoir que, toutes les deux semaines, le gouvernement fait rapport à la Chambre des représentants, tant oralement que par écrit, au sujet de la déclaration ou du maintien de la situation d'urgence épidémique. Un rapport écrit n'offre en effet aucune garantie de débat contradictoire.

L'intervenante se demande combien de députés sont nécessaires pour exiger un rapport oral. Elle ne voit pas non plus clairement pourquoi les ministres compétents ne doivent se justifier qu'à présent.

M. François De Smet (DéFI) dépose l'amendement n° 7 (DOC 55 1951/002) visant à prévoir que le rapportage dont question dans la présente disposition se fasse de manière hebdomadaire.

Art. 10

L'article 10 oblige le gouvernement à transmettre à la Chambre des représentants, dans un délai de trois mois après la fin d'une situation d'urgence épidémique (en ce compris la pandémie du coronavirus COVID-19), un rapport d'évaluation. Ce rapport doit permettre d'examiner si les objectifs poursuivis dans le cadre du respect des droits fondamentaux.

Mme Barbara Pas (VB) présente l'amendement n° 22 (DOC 55 1951/004) qui tend à contraindre le gouvernement à transmettre, dans un délai de trois mois après la fin de chaque situation d'urgence épidémique, un rapport d'évaluation à la Chambre des représentants.

Art. 11

L'article 11 modifie l'article 1^{er} de la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile afin d'y préciser que cette loi ne s'appliquera plus aux situations d'urgence épidémique.

Cette disposition n'appelle aucune observation.

of de instandhouding van de epidemische noodsituatie en over de in dat kader genomen maatregelen van bestuurlijke politie.

Mevrouw Barbara Pas (VB) dient amendement nr. 21 (DOC 55 1951/004) in, dat ertoe strekt dat de regering tweewekelijks zowel mondeling als schriftelijk verslag uitbrengt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over de afkondiging of instandhouding van de epidemische noodsituatie. Een schriftelijk verslag is immers geen garantie op een tegensprekelijk debat.

De spreekster vraagt zich af hoeveel parlementsleden er nodig zijn om een mondeling verslag af te dwingen. Het is haar ook niet duidelijk waarom de bevoegde ministers nu pas verantwoording moeten afleggen.

De heer François De Smet (DéFI) dient amendement nr. 7 (DOC 55 1951/002) in, teneinde te bepalen dat de in dit artikel bedoelde rapportage wekelijks dient te worden gedaan.

Art. 10

Artikel 10 beoogt de regering ertoe te verplichten binnen een termijn van drie maanden na het einde van een epidemische noodsituatie (met inbegrip van de COVID-19-pandemie) een evaluatierapport te bezorgen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dat rapport moet het mogelijk maken na te gaan of de wet de nagestreefde doelstellingen vervult in het licht van de inachtneming van de grondrechten.

Mevrouw Barbara Pas (VB) dient amendement nr. 22 (DOC 55 1951/004) in, dat ertoe strekt dat de regering binnen een termijn van drie maanden na het einde van elke epidemische noodsituatie een evaluatierapport aan de Kamer van volksvertegenwoordigers bezorgt.

Art. 11

Artikel 11 strekt tot wijziging van artikel 1 van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, teneinde aan te geven dat die wet niet langer van toepassing zou zijn op de epidemische noodsituaties.

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 12

L'article 12 modifie l'article 3 de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile afin d'y préciser que cette loi ne s'appliquera plus aux situations d'urgence épidémique.

Cette disposition n'appelle aucune observation.

Art. 12/1 à 12/3 (nouveau)

Mme Melissa Depraetere et consorts présentent les amendements n^{os} 34 à 36 (DOC 55 1951/004) qui tendent à mettre le Code pénal social en conformité avec le projet de loi à l'examen. Il s'agit d'amendements purement techniques.

Art. 13

L'article 13 concerne l'entrée en vigueur.

Cette disposition n'appelle aucune observation.

V. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 15 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 27 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 23 est rejeté par 13 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 2 est ensuite adopté par 11 voix contre 6.

Art. 3

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 6.

Art. 12

Artikel 12 heeft tot doel artikel 3 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid te wijzigen, teneinde te bepalen dat die wet niet langer van toepassing zou zijn op de epidemische noodsituaties.

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 12/1 tot 12/3 (nieuw)

Mevrouw Melissa Depraetere c.s. dient de amendementen nrs. 34 tot 36 (DOC 55 1951/004) in, die ertoe strekken het Sociaal Strafwetboek in overeenstemming te brengen met het voorliggende wetsontwerp. Het betreft louter technische amendementen.

Art. 13

Artikel 13 heeft betrekking op de inwerkingtreding.

Over deze bepaling worden geen opmerkingen gemaakt.

V. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Artikel 2 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 3

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

L'amendement n° 16 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 28 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 17 est rejeté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement n° 29 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 3 est ensuite adopté par 11 voix contre 6.

Art. 4

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre 1 et 5 abstentions.

L'amendement n° 24 est rejeté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 18 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 31 est rejeté par 11 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 3 est rejeté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 30 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n° 10 est rejeté par 11 voix contre une et 5 abstentions.

L'amendement n° 8 est rejeté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'amendement n° 19 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 9 est rejeté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 32 est rejeté par 11 voix contre 6.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 3 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 4

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

L'amendement n° 20 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 4 est ensuite adopté par 11 voix contre 6.

Art. 5

L'amendement n° 33 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 5 est ensuite adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 6

L'amendement n° 25 est rejeté par 12 voix contre 5.

Les amendements n°s 26 et 37 sont successivement adoptés par 12 voix et 5 abstentions.

L'article 6 ainsi amendé est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 7

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 8

L'article 8 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 9

L'amendement n° 21 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 7 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 9 est ensuite adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 4 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 5

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 5 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

De amendementen nrs. 26 en 37 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 7

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Artikel 9 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

L'amendement n° 22 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 10 est ensuite adopté par 11 voix contre 6.

Art. 11 et 12

Les articles 11 et 12 sont successivement adoptés par 11 voix contre 6.

Art. 12/1 à 12/3 (*nouveaux*)

Les amendements nos 34 à 36 visant à insérer respectivement les articles 12/1 à 12/3 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 13

L'article 13 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

À la demande de M. Nabil Boukili, la commission procédera à une deuxième lecture (article 83 du Règlement). La commission souhaite disposer à cet effet d'une note du Service des Affaires juridiques.

Le présent rapport a été approuvé, à l'unanimité, le 7 mai 2021.

Les rapporteurs,

Melissa DEPRAETERE
Peter DE ROOVER
Nathalie GILSON
Hervé RIGOT

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

Art. 10

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 10 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 11 et 12

De artikelen 11 en 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 12/1 tot 12/3 (*nieuw*)

De amendementen nrs. 34 tot 36, die ertoe strekken respectievelijk de artikelen 12/1 tot 12/3 in te voegen, worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Op verzoek van de heer Nabil Boukili zal de commissie overgaan tot een tweede lezing (artikel 83 van het Reglement). De commissie wenst daartoe te beschikken over een nota van de Dienst Juridische Zaken en parlementaire Documentatie.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd op 7 mei 2021.

De rapporteurs,

Melissa DEPRAETERE
Peter DE ROOVER
Nathalie GILSON
Hervé RIGOT

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE