

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mai 2021

PROJET DE LOI**relatif aux mesures de police administrative
lors d'une situation d'urgence épidémique****AMENDEMENTS**

*Voir:*Doc 55 **1951/ (2020/2021):**

001: Projet de loi.

002 à 004: Amendements.

005: Rapport de la première lecture.

006: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 mei 2021

WETSONTWERP**betreffende de maatregelen van bestuurlijke
politie tijdens een epidemische noodsituatie****AMENDEMENTEN**

*Zie:*Doc 55 **1951/ (2020/2021):**

001: Wetsontwerp.

002 tot 004: Amendementen.

005: Verslag van de eerste lezing.

006: Artikelen aangenomen in eerste lezing

04616

N° 38 DE MM. **DE ROOVER** ET **DONNÉ** ET DE
MME INGELS

Art. 4

Compléter le § 4, alinéa 3, par les mots suivants:

“, avant leur publication au Moniteur belge”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à une observation formulée dans la note de légistique du Service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire. L'article 4, § 4, alinéa 1^{er}, du projet de loi précise en effet que les arrêtés royaux doivent être communiqués à la Chambre des représentants avant leur publication au *Moniteur belge*, les communiquer après cette publication étant inutile.

Nr. 38 VAN DE HEREN **DE ROOVER** EN **DONNÉ** EN
MEVROUW INGELS

Art. 4

Paragraaf 4, derde lid, aanvullen met de volgende woorden:

“, voor hun bekendmaking in het Belgisch Staatsblad”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan een opmerking in de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie. In artikel 4, § 4, eerste lid van het wetsontwerp wordt immers wel verduidelijkt dat de koninklijke besluiten voor de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moeten worden meegedeeld. Een latere mededeling is immers nutteloos.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 39 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET DE MME INGELS

Art. 16

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 16. La présente loi entre en vigueur le lendemain de sa publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

La note de légistique du Service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire indique que la formulation actuelle de cet article pourrait engendrer des doutes quant à la date précise de l'entrée en vigueur de la loi, notamment en raison de l'utilisation de la notion de “jour ouvrable” à laquelle il n'est pas d'usage de recourir dans la législation.

Durant la discussion en première lecture, la ministre de l'Intérieur avait répondu comme suit à une question relative au flou concernant la date d'entrée en vigueur: “L'entrée en vigueur devrait avoir lieu dans les plus brefs délais. On travaille actuellement avec un arrêté ministériel sur la base de la loi relative à la sécurité civile. Une période transitoire est dès lors prévue afin que la transition se déroule de la manière la plus ordonnée possible. Il faut une déclaration, des avis, etc. Afin que la préparation ait lieu dans les meilleures conditions, il faut se préparer soigneusement et accorder une marge suffisante à la Chambre afin d'examiner les avis et de la laisser jouer son rôle le mieux possible.”

Nous marquons notre accord sur le fait que la Chambre des représentants doit pouvoir exercer correctement les nouvelles compétences qui lui sont attribuées en vertu de cette loi. Toutefois, ce n'est qu'après l'entrée en vigueur de la loi que la situation d'urgence épidémique pourra être déclarée et que la Chambre pourra dès lors également examiner cette déclaration et les avis y afférents. Par conséquent, il ne nous semble pas nécessaire ou utile d'attendre encore trente et un “jours ouvrables”.

Nr. 39 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN MEVROUW INGELS

Art. 16

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 16. Deze wet treedt in werking de dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Uit de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire documentatie blijkt dat de huidige formulering van het artikel tot verwarring kan leiden over de precieze datum van inwerkingtreding van de wet, onder andere door het in wetgeving ongebruikelijke woord “werkdag”.

Tijdens de bespreking in eerste lezing antwoordde de minister van Binnenlandse Zaken het volgende op een vraag omtrent de onduidelijke inwerkingtreding: “De inwerkingtreding zou zo snel mogelijk plaatsvinden. Nu wordt gewerkt met een ministerieel besluit op basis van de wet betreffende de civiele veiligheid. Daarom wordt voorzien in een overgangperiode om de transitie zo ordelijk mogelijk te laten verlopen. Er moet een afkondiging zijn, er moeten adviezen zijn, enz. Om de voorbereiding zo goed mogelijk te laten plaatsvinden, moet men zorgvuldige voorbereidingen treffen en aan de Kamer voldoende ruimte geven om de adviezen te bekijken en haar rol zo goed als mogelijk te laten spelen.”

Wij zijn het ermee eens dat de Kamer van volksvertegenwoordigers de haar nieuw toegekende bevoegdheden op basis van deze wet moet kunnen uitoefenen op degelijke wijze. De epidemische noodsituatie kan echter pas worden afgekondigd na de inwerkingtreding van de wet en de Kamer kan deze afkondiging en de bijbehorende adviezen bijgevolg ook pas daarna onderzoeken. Het lijkt ons dus niet nodig of nuttig om ook nog eens 31 “werkdagen” te wachten.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 40 DE MME MATZ

Art. 4

Au paragraphe 3, remplacer les alinéas 2 et 3 par ce qui suit:

“Ces mesures sont adoptées pour l’avenir et ne peuvent sortir leurs effets que pour autant que la situation d’urgence épidémique ait été déclarée ou maintenue conformément à l’article 3, § 1^{er}.”

Les mesures prises en application du paragraphe 1^{er} cessent de produire leurs effets le quinzième jour qui suit leur publication. Ce délai ne peut être prolongé qu’une seule fois pour une nouvelle durée de quinze jours maximum. Ces mesures ne peuvent ensuite être ni renouvelées ni modifiées.”

JUSTIFICATION

Le recours à des arrêtés royaux, délibérés au Conseil des ministres, ou à des arrêtés ministériels pour prendre des mesures de police administrative, au-delà du temps strictement nécessaire, et qui restreignent gravement les droits et les libertés fondamentaux de nos concitoyens est inopportun.

Cette situation prive, en effet, les mesures prises de la légitimité que leur confèrerait un débat public et démocratique.

Autant cela peut se justifier au début d’une crise sanitaire, dont toute la gravité n’est pas perçue, autant la prolongation ou la modification des mesures prises initialement, par arrêtés royaux délibérés au Conseil des ministres ou par arrêtés ministériels, ne s’inscrit plus dans le même contexte d’urgence et de surprise qu’au début d’une crise et ne peut dès lors plus faire l’économie d’un débat public au sein d’une assemblée élue démocratiquement, selon les procédures normales.

Pour nous, n’est urgent que ce qui doit être fait sans qu’on puisse attendre l’issue du processus normal de délibération, sans qu’on puisse attendre le vote d’une loi lorsque celle-ci constitue la procédure normale.

Nr. 40 VAN MEVROUW MATZ

Art. 4

In § 3, het tweede en het derde lid vervangen als volgt:

“Deze maatregelen worden voor de toekomst aangenomen en hebben slechts uitwerking voor zover de epidemische noodsituatie is afgekondigd of gehandhaafd overeenkomstig artikel 3, § 1.

De met toepassing van § 1 genomen maatregelen verliezen hun uitwerking de vijftiende dag na de bekendmaking ervan. Deze termijn kan slechts eenmaal worden verlengd met een termijn van hoogstens vijftien dagen. Daarna kunnen deze maatregelen niet nogmaals worden verlengd of gewijzigd.”

VERANTWOORDING

Het is niet opportuun om van koninklijke besluiten, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, of van ministeriële besluiten gebruik te maken om, langer dan strikt noodzakelijk, maatregelen van bestuurlijke politie te nemen die de rechten en de fundamentele vrijheden van onze burgers zwaar aantasten.

Aldus wordt de genomen maatregelen immers de legitimiteit ontnomen die ze na een openbaar en democratisch debat wél zouden hebben gehad.

Zo zulks bij aanvang van een gezondheidscrisis waarvan de ernst nog niet ten volle is doorgedrongen, nog te rechtvaardigen valt, zo kan de verlenging of wijziging van de eerder via koninklijke besluiten, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, of via ministeriële besluiten afgekondigde maatregelen niet langer worden verantwoord door hoogdringendheid of door het feit dat men zich heeft laten verrassen. Bijgevolg valt niet te ontkomen aan een openbaar debat in een democratisch verkozen assemblee, dat volgens de gangbare procedures moet worden gevoerd.

Voor ons is alleen dringend datgene dat moet gebeuren zonder dat de uitkomst van een normaal beraadslagingsproces kan worden afgewacht, zonder dat op de aanneming van een wet kan worden gewacht wanneer die laatste de gebruikelijke procedure is.

Or, le projet de loi prévoit que les mesures peuvent être prises pour une durée de trois mois, indéfiniment renouvelable pour autant que l'état de crise épidémique perdure.

Le présent amendement vise donc à ce que les situations d'urgence ne soient gérées par le biais d'arrêtés royaux, délibérés au Conseil des ministres, ou par arrêtés ministériels que pour une durée de quinze jours maximum, renouvelable une seule fois; au-delà de ce délai, ce sont les procédures législatives et réglementaires normales qui doivent s'appliquer.

On ne saurait contourner cette règle d'interdiction de prolongation des mesures prises au-delà de 15 jours, en adoptant successivement plusieurs arrêtés ayant un objet similaire mais différant légèrement les uns des autres au motif qu'il s'agirait prétendument de mesures différentes.

L'amendement rejoint ainsi l'appel de la société civile et des associations protectrices des droits humains et des libertés fondamentales et est de nature à renfoncer la légitimité des mesures prises par l'intervention dès qu'elle est possible du Parlement.

Vanessa MATZ (cdH)

Het wetsontwerp voorziet er evenwel in dat de maatregelen kunnen worden genomen voor een termijn van drie maanden, die onbeperkt keer op keer kan worden verlengd zolang de epidemische noodsituatie aanhoudt.

Dit amendement beoogt derhalve te bewerkstelligen dat noodsituaties slechts voor een eenmaal verlengbare termijn van hoogstens vijftien dagen via koninklijke besluiten, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, of via ministeriële besluiten mogen worden beheerd; daarna dienen de gebruikelijke wet- en regelgevingsprocedures van toepassing te zijn.

Deze regel waarbij het zou worden verboden de genomen maatregelen te verlengen tot na afloop van die termijn van vijftien dagen, mag niet worden omzeild door achtereenvolgens meerdere besluiten uit te vaardigen die weliswaar een soortgelijke strekking hebben maar die onderling enigszins van elkaar afwijken omdat het zogenaamd om verschillende maatregelen gaat.

Aldus komt dit amendement tegemoet aan de oproep van het middenveld en van de verenigingen die voor de mensenrechten en de fundamentele vrijheden opkomen, en zet het de legitimiteit van de genomen maatregelen kracht bij door middel van het optreden van het Parlement, zodra dit mogelijk is.

N° 41 DE MME MATZ

Art. 4

Dans le paragraphe 4, remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“Le ministre communique les arrêtés ministériels visés au paragraphe 1^{er} au président de la Chambre des représentants avant leur publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement rencontre l'observation de la note légistique du 12 mai 2021 en ce qui concerne la communication des arrêtés ministériels au président de la Chambre des représentants (cfr. observation particulière relative à l'article 4, § 4, alinéa 3).

Vanessa MATZ (cdH)

Nr. 41 VAN MEVROUW MATZ

Art. 4

In § 4, het derde lid vervangen als volgt:

“De minister deelt de ministeriële besluiten bedoeld in § 1 mee aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers vóór de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan de in de wetgevingstechnische nota van 12 mei 2021 opgenomen opmerking betreffende de bezorging van de ministeriële besluiten aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers (cf. specifieke opmerking aangaande artikel 4, § 4, derde lid).

N° 42 DE MME MATZ

Art. 6

Dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, phrase introductive, apporter les modifications suivantes:

1° insérer entre les mots “en application des articles 4” et les mots “et 5” les mots “, § 1^{er}”;

2° remplacer les mots “sont punies” par les mots “peuvent être assorties par le Roi de l’une des peines suivantes”.

JUSTIFICATION

L'article 6 ne précise pas quelle est l'autorité compétente pour établir la peine afférente à chaque type d'infraction.

Le présent amendement vise à préciser que c'est le Roi qui est habilité à le faire.

Par ailleurs, le projet de loi prévoit la possibilité pour les bourgmestres et les gouverneurs de prendre des “mesures renforcées” par rapport à celles adoptées au niveau fédéral ou des entités fédérées dans le cadre d'une situation d'urgence épidémique.

Le refus ou la négligence concernant le respect des mesures prises par les autorités locales sont punies par de lourdes peines.

Or, si les bourgmestres et gouverneurs peuvent prendre des mesures sur leur territoire pour garantir l'ordre public, il s'agit de mesures administratives et pas de mesures qui consacrent des infractions pénales. Les violations aux règles prises par les autorités locales devraient donc être sanctionnées uniquement par des sanctions administratives.

Vanessa MATZ (cdH)

Nr. 42 VAN MEVROUW MATZ

Art. 6

In § 1, eerste lid, de inleidende zin vervangen als volgt:

“De Koning kan voor misdrijven tegen de maatregelen die met toepassing van de artikelen 4, § 1, en 5 zijn genomen, een van de volgende straffen instellen”

VERANTWOORDING

In artikel 6 wordt niet aangegeven welke overheid bevoegd is om de straf voor elk type overtreding vast te stellen.

Dit amendement strekt ertoe te verduidelijken dat de Koning gemachtigd is zulks te doen.

Voorts strekt het wetsontwerp ertoe de burgemeesters en de gouverneurs de mogelijkheid te bieden in een epidemiologische noodsituatie maatregelen te nemen die strenger zijn dan de maatregelen die werden genomen op federaal of op deelstaatsniveau.

Wie de door de lokale besturen genomen maatregelen weigert in acht te nemen of veronachtzaamt, kan zware straffen oplopen.

De burgemeesters en de gouverneurs mogen op hun grondgebied weliswaar maatregelen nemen om de openbare orde te waarborgen, maar dat zijn administratieve maatregelen en dus geen maatregelen die strafrechtelijke misdrijven omschrijven. De schendingen van de door de lokale besturen uitgevaardigde regels zouden dus louter met administratieve sancties moeten worden bestraft.

N° 43 DE MME MATZ

Art. 6

Dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, phrase introductive, insérer entre les mots “en application des articles 4” et les mots “et 5” les mots “, § 1^{er}”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit la possibilité pour les bourgmestres et les gouverneurs de prendre des “mesures renforcées” par rapport à celles adoptées au niveau du fédéral ou des entités fédérées dans le cadre d’une situation d’urgence épidémique.

Le refus ou la négligence concernant le respect des mesures prises par les autorités locales sont punies par de lourdes peines.

Or, si les bourgmestres et gouverneurs peuvent prendre des mesures sur leur territoire pour garantir l’ordre public, il s’agit de mesures administratives et pas de mesures qui consacrent des infractions pénales. Les violations aux règles prises par les autorités locales devraient donc être sanctionnées uniquement par des sanctions administratives.

Vanessa MATZ (cdH)

Nr. 43 VAN MEVROUW MATZ

Art. 6

In § 1, eerste lid, inleidende zin, de woorden “met toepassing van de artikelen 4 en 5” vervangen door de woorden “met toepassing van de artikelen 4, § 1, en 5”.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp strekt ertoe de burgermeesters en de gouverneurs de mogelijkheid te bieden in een epidemische noodsituatie maatregelen te nemen die strenger zijn dan de maatregelen die werden genomen op federaal of op deelstaatsniveau.

Wie de door de lokale besturen genomen maatregelen weigert in acht te nemen of veronachtzaamt, kan zware straffen oplopen.

De burgemeesters en de gouverneurs mogen op hun grondgebied weliswaar maatregelen nemen om de openbare orde te waarborgen, maar dat zijn administratieve maatregelen en dus geen maatregelen die strafrechtelijke misdrijven omschrijven. De schendingen van de door de lokale besturen uitgevaardigde regels zouden dus louter met administratieve sancties moeten worden bestraft.

N° 44 DE M. VERHERSTRAETEN ET CONSORTS

Art. 4

Apporter les modifications suivantes:

1° dans le texte français du § 1^{er}, alinéa 2, remplacer les mots “extrême urgence” par le mot “urgence”;

2° dans le § 3, alinéa 3, remplacer les mots “de confirmation de l’arrêté royal qui en constitue le fondement” par les mots “de confirmation de l’arrêté royal par lequel la situation d’urgence épidémique est déclarée ou maintenue”;

3° dans le § 4, alinéa 3, insérer les mots “dans les meilleurs délais” entre les mots “au paragraphe 1^{er}” et les mots “au Président”.

JUSTIFICATION

En ce qui concerne le premier point, les versions néerlandaise et française ne concordent pas. Le présent amendement tend à aligner la formulation du texte sur celle de l’avis de la section de législation du Conseil d’État (voir le point 51 de l’avis 68 936/AG du 7 avril 2021). Il n’est donc pas nécessaire de modifier le texte néerlandais.

En ce qui concerne le deuxième point, les mots “qui en constitue le fondement” pourraient prêter à confusion en ce qui concerne la portée de la disposition en projet, car ils n’indiquent pas clairement qu’il s’agit de l’arrêté royal par lequel la situation d’urgence épidémique est déclarée ou maintenue (et non de l’arrêté royal prévoyant les mesures de police administrative). La modification proposée vise à lever cette ambiguïté.

En ce qui concerne le troisième point, la disposition en projet ne prévoit pas la communication de l’arrêté ministériel à la présidence de la Chambre des représentants avant sa publication au *Moniteur belge*. Cela peut être justifié par les circonstances urgentes dans lesquelles l’arrêté ministériel a dû être pris, notamment en vue de prendre des mesures ne pouvant pas être différées en cas de danger imminent. Le présent amendement vise cependant à préciser que cette

Nr. 44 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN c.s.

Art. 4

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in paragraaf 1, tweede lid, in de Franse tekst, de woorden “extrême urgence” vervangen door het woord “urgence”;

2° in paragraaf 3, derde lid, de woorden “van de bekrachtiging van het koninklijk besluit dat er de grondslag van vormt” vervangen door de woorden “van bekrachtiging van het koninklijk besluit waarbij de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd of in stand gehouden”;

3° in paragraaf 4, derde lid, de woorden “zo spoedig mogelijk” invoegen tussen de woorden “paragraaf 1” en de woorden “mee aan de voorzitter”.

VERANTWOORDING

Voor wat betreft het eerste punt, bestaat een discrepantie tussen de Nederlandse en Franse tekst. Dit voorstel strekt ertoe de bewoordingen van de tekst af te stemmen op de bewoordingen van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State (zie randnummer 51 van het advies 68 936/AV van 7 april 2021). In de Nederlandse tekst moet derhalve niets worden aangepast.

Voor wat betreft het tweede punt, zouden de woorden “dat er de grondslag van vormt” verwarring kunnen doen ontstaan over de strekking van de ontworpen bepaling, aangezien het niet onmiddellijk duidelijk is dat het koninklijk besluit wordt bedoeld dat de epidemische noodsituatie, of de instandhouding ervan, afkondigt (en niet het koninklijk besluit met de maatregelen van bestuurlijke politie). De voorgestelde wijziging moet deze onduidelijkheid wegnemen.

Voor wat betreft het derde punt, geldt dat in de ontworpen bepaling niet werd voorzien in de mededeling van het ministerieel besluit aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, voorafgaand aan de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Dit kan worden gerechtvaardigd door de dringende omstandigheden waarin een dergelijk ministerieel besluit slechts kan worden genomen, met name met het oog op het nemen van maatregelen die geen enkel uitstel

communication devra toujours avoir lieu dans les meilleurs délais.

dulden bij dreigend gevaar. Het voorstel strekt er evenwel toe te verduidelijken dat deze mededeling steeds zo spoedig mogelijk dient te gebeuren.

Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Nathalie GILSON (MR)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Tim VANDENPUT (Open Vld)
Hervé RIGOT (PS)

N° 45 DE M. VERHERSTRAETEN ET CONSORTS

Art. 16

Compléter cet article par un alinéa rédigé comme suit:

“Pour l’application du présent article, on entend par “jour ouvrable”: un jour qui n’est ni un samedi, ni un dimanche, ni un jour férié.”

JUSTIFICATION

Par analogie avec le texte des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, nous proposons de préciser ce qu’il faut entendre par la notion de “jour ouvrable” afin qu’il n’y ait pas la moindre confusion quant à la date d’entrée en vigueur de la loi.

Nr. 45 VAN DE HEER VERHERSTRAETEN c.s.

Art. 16

Dit artikel aanvullen met het volgende lid:

“Voor de toepassing van dit artikel wordt verstaan onder “werkdag”: de dag die noch een zaterdag, noch een zondag, noch een feestdag is.”

VERANTWOORDING

Naar analogie met de tekst van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State strekt dit voorstel ertoe te verduidelijken wat dient te worden begrepen onder het begrip “werkdag”, zodat er geen enkele verwarring kan bestaan over het moment van inwerkingtreding van deze wet.

Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Nathalie GILSON (MR)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Tim VANDENPUT (Open Vld)
Hervé RIGOT (PS)