

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mai 2021

PROJET DE LOI

**relatif aux mesures de police administrative
lors d'une situation d'urgence épidémique**

**Proposition de loi relative à la constatation
d'une situation de crise**

**Proposition de loi modifiant la loi
du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, en
vue de limiter dans le temps les effets
des arrêtés ministériels pris en cas
de situations exceptionnelles**

**Proposition de loi visant à instaurer un débat
démocratique continu entre le gouvernement
et le Parlement fédéral lors d'une situation
d'urgence sanitaire**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. **Peter DE ROOVER**,
Mme **Nathalie GILSON**
ET M. **Hervé RIGOT**

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 mei 2021

WETSONTWERP

**betreffende de maatregelen van bestuurlijke
politie tijdens een epidemische noodsituatie**

**Wetsvoorstel betreffende de vaststelling
van een crisistoestand**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 15 mei 2007 betreffende de civiele
veiligheid, teneinde de uitwerking van
in uitzonderlijke omstandigheden genomen
ministeriële besluiten te beperken in de tijd**

**Wetsvoorstel teneinde in een sanitaire
noodtoestand het democratisch debat
tussen de regering en het Federaal Parlement
gaande te houden**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Peter DE ROOVER**,
MEVROUW **Nathalie GILSON**
EN DE HEER **Hervé RIGOT**

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

04639

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Darya Safai, Yoleen Van Camp
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

SOMMAIRE	Pages	INHOUD	Blz.
I. Procédure	4	I. Procedure	4
II. Discussion générale	4	II. Algemene bespreking	4
III. Discussion des articles	33	III. Artikelsgewijze bespreking	33
IV. Votes	40	IV. Stemmingen	40
Annexe : Note du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire	44	Bijlage: Nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie	44

Voir:
Doc 55 1951/ (2020/2021):

- 001: Projet de loi.
- 002 à 004: Amendements.
- 005: Rapport de la première lecture.
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.

Voir aussi:

- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

Doc 55 1814/ (2020/2021):

- 001: Proposition de loi de M. De Roover et consorts.

Doc 55 1823/ (2020/2021):

- 001: Proposition de loi de Mme Matz et consorts.

Doc 55 1883/ (2020/2021):

- 001: Proposition de loi de M. De Smet et Mme Rohonyi.

Zie:
Doc 55 1951/ (2020/2021):

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 004: Amendementen.
- 005: Verslag van de eerste lezing.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.

Zie ook:

- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

Doc 55 1814/ (2020/2021):

- 001: Wetsvoorstel van de heer De Roover c.s.

Doc 55 1823/ (2020/2021):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz C.S.

Doc 55 1883/ (2020/2021):

- 001: Wetsvoorstel van de heer De Smet en mevrouw Rohonyi.

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 17 mai 2021, votre commission a soumis à une deuxième lecture, en application de l'article 83 du Règlement, les articles du projet de loi qu'elle avait adoptés au cours de sa réunion du 3 mai 2021 (DOC 55 1951/006).

Au cours de cette même réunion du 17 mai 2021, la commission a pris connaissance de la note de légistique du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (ci-après "le service juridique") relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi à l'examen. Cette note est annexée au rapport.

I. — PROCÉDURE

Au cours de cette même réunion, la commission a rejeté par 10 voix contre 5 la demande de *M. Peter De Roover (N-VA)* d'organiser, conformément à l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, des auditions au sujet des articles adoptés en première lecture.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Selon *M. Peter De Roover (N-VA)*, il est heureux que la discussion n'ait pas été clôturée lors de la première lecture du projet de loi. En effet, la note du service juridique a pointé un certain nombre d'erreurs dans les articles adoptés en première lecture. Dans une approche globale de la problématique à l'examen, ces remarques semblent être des détails, mais dans un texte législatif aussi important, leur importance ne doit pas être sous-estimée.

Les corrections proposées ne rendent toutefois pas encore le projet de loi acceptable pour autant. Il reste à déplorer que la procédure habituelle, à savoir la demande d'avis du Conseil d'État sur le projet de loi adopté par le gouvernement en première lecture, n'ait pas été suivie. On aurait ainsi également répondu à la demande formulée par le Conseil d'État lui-même (DOC 55 1951/001, p. 58).

L'actuelle deuxième lecture du projet de loi en commission a pour avantage que le rapport de la première lecture, qui a été approuvé et corrigé sur demande par les intervenants, peut servir de base à cette discussion (DOC 55 1951/005). L'intervenant passe à présent en

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 17 mei 2021 heeft uw commissie, overeenkomstig artikel 83 van het Reglement, de artikelen van het wetsontwerp die ze tijdens haar vergadering van 3 mei 2021 had aangenomen (DOC 55 1951/006) aan een tweede lezing onderworpen.

Tijdens diezelfde vergadering van 17 mei 2021 heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna "de juridische dienst") over de in de eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt. De nota gaat als bijlage bij het verslag.

I. — PROCEDURE

De commissie heeft tijdens diezelfde vergadering het verzoek van *de heer Peter De Roover (N-VA)* om overeenkomstig artikel 28.1 van het Kamerreglement hoorzittingen te organiseren over de in eerste lezing aangenomen artikelen verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) geeft aan dat de bespreking gelukkig niet tijdens een eerste lezing van het wetsontwerp werd afgerond. De nota van de juridische dienst heeft immers een aantal slordigheden in de in eerste lezing aangenomen artikelen belicht. Bij een globale benadering van de voorliggende problematiek lijken deze bemerkingen details, doch bij een dermate belangrijk stuk wetgeving hebben zij een niet te onderschatten belang.

De voorgestelde verbeteringen maken het wetsontwerp evenwel nog steeds niet verteerbaar. Het blijft te betreuren dat de gebruikelijke handelswijze, namelijk de vraag om advies aan de Raad van State over het door de regering in eerste lezing aangenomen wetsontwerp, niet werd gevolgd. Aldus zou ook tegemoet zijn gekomen aan de vraag van de Raad van State zelf (DOC 55 1951/001, blz. 58).

Het voordeel van de huidige tweede lezing van het wetsontwerp in de commissie is dat het verslag van de eerste lezing, dat door de sprekers werd goedgekeurd en desgevraagd werd verbeterd, gehanteerd kan worden als basis voor deze bespreking (DOC 55 1951/005). De

revue un certain nombre de réponses et d'affirmations de la ministre extraites de ce rapport.

La ministre a par exemple affirmé que: "Malgré la confirmation par la jurisprudence de la validité du cadre juridique existant, cette crise sanitaire a soulevé la question de la nécessité d'un cadre réglementaire spécifique qui permette de faire face rapidement et adéquatement à une pandémie de longue durée." (DOC 55 1951/005, p. 7). Si, comme elle l'affirme, le cadre juridique existant est solide, pourquoi cette loi pandémie est-elle dans ce cas nécessaire? Pourquoi faut-il dès lors changer de méthode? Le premier ministre a déclaré dans les médias qu'il n'était pas favorable à la méthode de travail adoptée précédemment. En revanche, la ministre n'y voit aucun inconvénient.

La ministre a en outre affirmé que: "L'une des observations du Conseil d'État indiquait en effet que le délai initialement prévu pour la confirmation de l'arrêté royal déclarant ou maintenant la situation d'urgence, d'une longueur de deux jours extensible à cinq jours, était trop court pour un débat parlementaire approfondi. Ce délai a donc été porté à quinze jours." (DOC 55 1951/005, p. 9). M. De Roover s'étonne que la ministre ait lu dans le rapport du Conseil d'État que ce dernier jugeait le délai de deux jours trop court pour un débat parlementaire. En effet, cela ne figure pas dans cet avis. Le Conseil d'État indique toutefois au numéro 82 de son avis que: "L'article 3, § 2, de l'avant-projet envisage l'adoption d'une loi dans un délai de deux jours. Pareil délai est incompatible avec la saisine de la section de législation du Conseil d'État. Toutefois, dans le cas d'espèce, la section de législation considère que la disposition en projet ne soulève pas de difficulté, et ce pour les raisons suivantes: (...)" (DOC 55 1951/001, p. 102). Par quel passage de l'avis du Conseil d'État l'affirmation précitée de la ministre est-elle étayée? Le groupe de l'intervenant a toujours estimé que la prolongation du délai à 15 jours ne découlait pas de l'avis du Conseil d'État. Au cours des auditions sur l'avant-projet de loi, plusieurs experts ont toutefois indiqué que le délai de deux jours était trop court pour un débat parlementaire (DOC 55 1897/001). D'un point de vue parlementaire, les avantages de la prolongation du délai peuvent certainement être reconnus.

Toutefois, l'allongement du délai a également une autre implication qui rend l'avis du Conseil d'État sur cette question plus qu'opportun. Non seulement le délai pour mener le débat parlementaire est plus long, mais la période durant laquelle le gouvernement peut prendre des mesures sur la base d'un arrêté non encore confirmé déclarant la situation d'urgence épidémique est également allongée. Toutes sortes de mesures peuvent donc être

spreker overloopt thans een aantal antwoorden en stellingen van de minister uit dat verslag.

Zo heeft de minister gesteld: "Ondanks de bevestiging door de rechtspraak van de geldigheid van het bestaand rechtskader, is tijdens deze gezondheidscrisis de vraag gerezen naar een specifiek regelgevend kader om snel en adequaat te kunnen handelen tijdens een langdurige pandemie." (DOC 55 1951/005, blz. 7). Indien het bestaand rechtskader, zoals beweerd, solide is, waarom is dan deze pandemiewet nodig? Waarom moet dan het geweer van schouder worden veranderd? De eerste minister liet in de media optekenen geen voorstander te zijn van de eerder gevolgde werkmethode. De minister ziet er daarentegen geen graten in.

Verder stelde de minister: "Eén van de opmerkingen van de Raad van State was inderdaad dat de initieel voorziene termijn voor bekrachtiging van het koninklijk besluit dat de noodsituatie afkondigt of in stand houdt, met name twee dagen, verlengbaar tot vijf dagen, te kort was voor een grondig parlementair debat. Vandaar dat deze termijn werd verlengd tot vijftien dagen." (DOC 55 1951/005, blz. 9). Het verbaast de heer De Roover dat de minister in het verslag van de Raad van State heeft gelezen dat die laatste van oordeel is dat 2 dagen te kort is voor een parlementair debat. Dat valt immers niet in dat advies te lezen. Wel stelt de Raad van State in randnummer 82 van zijn advies: "Artikel 3, § 2, van het voorontwerp beoogt het aannemen van een wet binnen een termijn van twee dagen. Een dergelijke termijn is niet verenigbaar met de adiëring van de afdeling Wetgeving van de Raad van State. In casu is de afdeling Wetgeving echter van oordeel dat de ontworpen bepaling geen moeilijkheden oplevert, en dit om de volgende redenen: (...)" (DOC 55 1951/001, blz. 102). Welke passage van het advies van de Raad van State staft de bovenvermelde stelling van de minister? De fractie van de spreker is steeds van oordeel geweest dat de verlenging van de termijn tot 15 dagen niet voortvloeit uit het advies van de Raad van State. Wel hebben tijdens de hoorzittingen over het voorontwerp van wet meerdere deskundigen gesteld dat de termijn van 2 dagen te kort is voor een parlementair debat (DOC 55 1897/001). Vanuit parlementair oogpunt kunnen de voordelen van de verlenging van de termijn zeker worden erkend.

De verlenging van de termijn heeft evenwel ook een andere consequentie die maakt dat het oordeel van de Raad van State daarover meer dan aangewezen is. Er is niet enkel een langere periode voor een parlementaire bespreking, ook de periode binnen dewelke de regering maatregelen kan nemen op basis van een nog niet bekrachtigd afkondigingsbesluit wordt aldus verlengd. Zonder parlementaire tussenkomst kunnen

prises sans intervention parlementaire pendant 15 jours. Auparavant, cette période n'était que de deux jours, et donc considérablement plus courte. L'allongement de la période de débat parlementaire a donc un revers, à savoir un allongement du délai accordé au gouvernement pour prendre seul des mesures radicales. Le Conseil d'État n'a pas estimé que le délai de deux jours posait problème, mais il serait plus qu'utile de savoir ce qu'il pense du délai de 15 jours.

La ministre a précisé: "Toutefois, si l'arrêté royal déclarant ou maintenant la situation d'urgence épidémique n'est pas confirmé par le Parlement, l'arrêté royal ultérieur prévoyant les mesures cessera immédiatement de s'appliquer." (DOC 55 1951/005, p. 9). On peut lire plus loin dans le rapport: "Concernant les conséquences de la non-confirmation par la loi de l'arrêté royal déclenchant la situation d'urgence épidémique, la ministre confirme que cet arrêté royal cesse dans ce cas de sortir ses effets pour l'avenir. La non-confirmation n'a donc pas d'effet rétroactif et les amendes infligées pendant la période de validité de l'arrêté restent dues. Dans le cas où une personne estimerait nécessaire de contester cette amende, il lui est loisible de le faire devant les juridictions compétentes." (DOC 55 1951/005, p. 44). La publication de l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique ouvre donc une période durant laquelle le gouvernement peut prendre des mesures radicales, après quoi le Parlement peut considérer, jusqu'à 15 jours plus tard, que l'arrêté n'est pas confirmé. Cela signifie que toutes les mesures prises sans confirmation sont déjà entrées en vigueur et peuvent constituer une base pour sanctionner les citoyens. M. De Roover juge cette situation pour le moins particulière. Dans la proposition de loi présentée par la N-VA, en revanche, les mesures n'entrent en vigueur qu'après leur approbation par le Parlement (DOC 55 1814/001). Il n'est en effet pas évident d'user de la rétroactivité. Pour cette raison, il est recommandé, comme dans la proposition de loi N-VA, de ne pas prendre de mesures avant confirmation. La proposition de loi prévoit également l'hypothèse de la nécessité de prendre des mesures urgentes. Par ailleurs, il est dans ce cas possible de recourir à la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile.

La ministre a affirmé par ailleurs: "Le Conseil d'État observe que la mesure (h) concernant les mesures sanitaires doit encore être affinée. Conformément à l'avis de la section de législation du Conseil d'État, la mesure h) a été modifiée, la formulation retenue étant la suivante: "la détermination de mesures de protection sanitaire qui visent à prévenir, ralentir ou arrêter la propagation de l'agent infectieux responsable de la situation

dus gedurende 15 dagen allerlei maatregelen worden genomen. Voorheen was dat slechts 2 dagen, en dus aanzienlijk korter. De langere periode voor het parlementair debat heeft bijgevolg een keerzijde, zijnde een langere periode voor de regering om op eigen houtje ingrijpende maatregelen te nemen. De Raad van State achtte de termijn van 2 dagen niet problematisch, maar het zou meer dan nuttig zijn om te weten wat hij vindt van de termijn van 15 dagen.

De minister stelde: "Indien het koninklijk besluit houdende de afkondiging of instandhouding van de epidemische noodsituatie evenwel niet zou worden bekrachtigd door het Parlement, zal het koninklijk besluit houdende de maatregelen dat vervolgens zou zijn genomen, onmiddellijk buiten werking treden." (DOC 55 1951/005, blz. 9). Verder in het verslag valt te lezen: "Aangaande de gevolgen van het uitblijven van de bekrachtiging van het koninklijk besluit dat de epidemische noodtoestand heeft afgekondigd aan de hand van een wet, bevestigt de minister dat dit koninklijk besluit in dat geval ophoudt uitwerking te hebben voor de toekomst. De niet-bekrachtiging heeft dus geen terugwerkende kracht en de geldboeten die tijdens de geldigheidsduur van het besluit worden opgelegd, blijven verschuldigd. Het staat een persoon die het nodig zou achten die boete aan te vechten, vrij dit voor de bevoegde rechtbanken te doen." (DOC 55 1951/005, blz. 44). Het bekendmaken van het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie afkondigt, opent dus een tijdperk waarin de regering ingrijpende maatregelen kan nemen, waarna het Parlement mogelijks tot 15 dagen later van oordeel is dat het besluit niet wordt bekrachtigd. Dat betekent dat alle maatregelen die zonder bekrachtiging werden genomen, wel degelijk in voege zijn getreden en een basis kunnen vormen voor het bestraffen van burgers. De heer De Roover vindt dat allerminst voor de hand liggend. In het wetsvoorstel van de N-VA gaan de maatregelen daarentegen pas in na de goedkeuring door het Parlement (DOC 55 1814/001). Het werken met terugwerkende kracht is inderdaad geen evidentie. Om die reden valt aan te bevelen dat, zoals in het wetsvoorstel van de N-VA, geen maatregelen worden genomen zolang er geen bekrachtiging is. De hypothese dat dringende maatregelen nodig zijn, wordt evenzeer in het wetsvoorstel opgevangen. Daarnaast kan in dat geval een beroep worden gedaan op de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid.

Verder beweerde de minister: "De Raad van State merkt op dat maatregel h) met betrekking tot de sanitaire maatregelen nog bijkomende verfijning behoeft. De Raad van State merkt op dat maatregel h) met betrekking tot de sanitaire maatregelen nog bijkomende verfijning behoeft. In lijn met het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State werd maatregel h) aangepast, waarbij de thans gehanteerde bewoordingen de volgende zijn:

d'urgence épidémique, telles que le maintien d'une certaine distance par rapport aux autres personnes, le port d'un dispositif de protection individuel ou des règles relatives à l'hygiène des mains" (article 5 du projet de loi, DOC 55 1951/001, p. 132). (DOC 55 1951/005, p. 10). Quelle est la signification des mots "telles que" dans ce passage? Ils donnent à penser qu'il ne s'agit pas d'une énumération exhaustive. Il n'y a dès lors aucune garantie que l'on n'aille pas au-delà de cette énumération. Pourquoi n'a-t-on pas opté pour une énumération limitative permettant au Parlement de cerner les contours exacts de la disposition? Cette procédure offre au gouvernement une marge de manœuvre que le Parlement peut difficilement estimer anticipativement.

La ministre a ensuite affirmé: En ce qui concerne les mesures ayant un impact direct sur les domaines politiques relevant de la compétence des entités fédérées, il a été précisé que, sauf en cas de situations d'extrême urgence, le gouvernement fédéral donnera aux gouvernements des entités fédérées concernées la possibilité de se concerter au préalable quant à l'impact de ces mesures sur leurs domaines politiques respectifs. Cela est également conforme à ce que le Conseil d'État a observé dans son avis. (DOC 55 1951/005, p. 10). Cette formulation est extrêmement faible. Pourquoi ne demande-t-on pas, dans ces cas, l'avis des entités fédérées? Les entités fédérées sont en effet concernées au premier chef.

Le nouvel article 6 affine le régime des sanctions. La ministre explique en détail la nouvelle disposition dans le rapport de la première lecture. On notera que le Conseil d'État n'y est pas mentionné. C'est logique, puisque cette modification ne découle pas de son avis.

Dans le rapport, la ministre a tenté de démontrer que cette loi pandémie ne serait pas une loi de pouvoirs spéciaux. Dans un sens, c'est vrai: une loi de pouvoirs spéciaux prévoit la confirmation des mesures par le Parlement. Cette loi pandémie va plus loin qu'une loi de pouvoirs spéciaux, car à aucun moment elle ne prévoit la confirmation des mesures par le Parlement. La ministre affirme également: À la différence d'une loi de pouvoirs spéciaux, le présent projet de loi restreint nettement la marge de manœuvre du gouvernement dont l'action sera encadrée par des définitions strictes." (DOC 55 1951/005, p. 42). M. De Roover relève que cela ne doit pas nécessairement être le cas. Il n'y a en effet pas de modèle immuable de loi de pouvoirs spéciaux. Son contenu dépend des circonstances et des besoins concrets. La marge de manœuvre donnée au gouvernement peut être très limitée, mais aussi très large. Les

"het opleggen van maatregelen ter bescherming van de gezondheid die de verspreiding van het infectieus agens dat verantwoordelijk is voor de epidemische noodsituatie beogen te voorkomen, te vertragen of te stoppen, zoals het houden van een bepaalde afstand van andere personen, het dragen van een individueel beschermingsmiddel of regels betreffende de handhygiëne" (artikel 5 van het wetsontwerp, DOC 55 1951/001, blz. 132)." (DOC 55 1951/005, blz. 10). Wat is de betekenis van het woord "zoals" in deze passage? Het woord doet aannemen dat het niet om een gesloten opsomming gaat. Er is dan geen enkele garantie dat niet buiten die opsomming wordt getreden. Waarom werd geen limitatieve opsomming gegeven zodat het Parlement de exacte grenzen van de bepaling kent? Deze werkwijze biedt aan de regering een ruimte die het Parlement onvoldoende op voorhand kan inschatten.

De minister poneerde meteen erna: "Inzake de maatregelen die directe gevolgen hebben voor de beleidsdomeinen van de deelstaten werd gespecificeerd dat de federale regering, behalve in uiterst dringende situaties, de regering van de desbetreffende deelstaten de mogelijkheid zal bieden vooraf overleg te plegen over de gevolgen van die maatregelen voor hun respectieve beleidsdomeinen. Dat strookt tevens met de opmerking die de Raad van State in zijn advies heeft geformuleerd." (DOC 55 1951/005, blz. 10). Deze formulering is uitermate zwak. Waarom worden de deelstaten in die gevallen niet om een advies verzocht? De deelstaten zijn immers nauw betrokken partijen.

In het nieuwe artikel 6 wordt het sanctieregime verwijnd. De minister licht in het verslag van de eerste lezing uitgebreid de nieuwe bepaling toe. Opvallend is dat daarbij de Raad van State niet wordt genoemd. Dat is logisch, want die wijziging vloeit niet voort uit zijn advies.

De minister heeft in het verslag een poging ondernomen om aan te tonen dat deze pandemiewet geen bijzondere-machtenwet zou zijn. In zeker zin is dat juist: bij een bijzondere-machtenwet is een bekrachtiging van de maatregelen door het Parlement wel voorzien. Deze pandemiewet gaat verder dan een bijzondere-machtenwet, want op geen enkel moment wordt een bekrachtiging van de maatregelen door het Parlement voorzien. De minister beweert voorts: "Anders dan een bijzondere-machtenwet voorziet dit wetsontwerp ontegenzeggelijk in minder speelruimte voor de regering, wier optreden met strikte definitie rekening zal moeten houden." (DOC 55 1951/005, blz. 42). De heer De Roover stipt aan dat dit niet noodzakelijk het geval hoeft te zijn. Er is immers geen vast model voor een bijzondere-volmachtenwet. De inhoud daarvan hangt af van de concrete noden en omstandigheden. De ruimte

différences que la ministre souligne entre le régime proposé et les lois de pouvoirs spéciaux ne semblent donc pas être de véritables différences, et en même temps elle passe sous silence la véritable différence, qui est qu'une loi de pouvoirs spéciaux prévoit la confirmation parlementaire, ce qui n'est pas le cas dans ce projet à l'examen. Ce dernier accorde certes des pouvoirs spéciaux dans l'optique de futures situations d'urgence épidémiques dont le nom, la forme et l'intensité ne sont pas connus à ce jour.

On peut également lire: "Concernant l'effacement automatique des peines, la ministre indique que cette matière ne relève pas de ses seules compétences, mais aussi de celles du ministre de la Justice avec lequel elle se concertera pour examiner de quelle manière on peut procéder. La loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation reste pleinement d'application. (DOC 55 1951/005, p. 42). La ministre se concertera donc avec son collègue, le ministre de la Justice. Il aurait cependant été préférable que le Parlement se concerta avec le ministre de la Justice dans le cadre de cette discussion. C'est pourquoi il a été demandé de solliciter l'avis de la commission de la Justice (DOC 55 1951/005, p. 5). Pourquoi cette demande a-t-elle été refusée, si la ministre elle-même admet la compétence du ministre de la Justice en la matière?"

La ministre a ensuite ajouté: "Dans certaines situations, il peut être indiqué de recourir à un arrêté ministériel délibéré en Conseil des ministres plutôt qu'à un arrêté royal. Le projet de loi évoque à cet égard le cas de péril imminent nécessitant des mesures qui ne peuvent souffrir aucun retard. La ministre cite, à titre d'illustration, la nécessité de prendre les mesures nécessaires pour éviter l'importation en Belgique de nouveaux variants très contagieux du coronavirus. Elle se réfère à ce sujet à l'arrêté ministériel du 27 avril 2021 modifiant l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 (Moniteur belge du 28 avril 2021) et qui vise à interdire aux personnes qui se sont trouvées sur le territoire du Brésil, de l'Afrique du Sud ou de l'Inde à un moment au cours des quatorze derniers jours de se rendre directement ou indirectement sur le territoire belge, pour autant qu'elles ne possèdent pas la nationalité belge ou n'aient pas leur résidence principale en Belgique." (DOC 55 1951/005, p. 44). La ministre cite cet exemple pour justifier le recours, dans certaines circonstances, à un arrêté ministériel plutôt qu'à un arrêté royal. Pourquoi cet arrêté du 27 avril 2021 ne pouvait-il pas être un arrêté

van de regering kan zeer beperkt, maar ook erg ruim worden ingevuld. De verschillen die de minister schetst tussen de voorgestelde regeling en de bijzondere-machtenwetten blijken dus geen echte verschillen te zijn, en tegelijk verzwijgt zij het echte verschil, namelijk dat bij een bijzondere-machtenwet de parlementaire bekrachtiging wordt voorzien, en hier niet. Wel worden thans volmachten verleend voor toekomstige epidemische noodsituaties waarvan de naam, de vorm en de intensiteit vandaag niet gekend zijn.

Verder wordt gesteld: "De minister wijst er inzake de automatische uitwissing van de straffen op dat zulks niet uitsluitend tot haar bevoegdheden behoort, maar ook tot die van de minister van Justitie. Ze zal met hem overleg plegen om na gaan hoe kan worden te werk gegaan. De wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie blijft onverkort van toepassing." (DOC 55 1951/005, blz. 42). De minister zal dus overleg plegen met haar collega van Justitie. Het ware echter beter geweest dat het Parlement had kunnen overleggen met de minister van Justitie in het kader van deze bespreking. Om die reden werd dan ook de vraag gesteld tot het inwinnen van het advies van de commissie voor Justitie (DOC 55 1951/005, blz. 5). Waarom werd dit verzoek geweigerd, als de minister zelf de bevoegdheid van de minister van Justitie in deze toegeeft?

Verderop beweerde de minister: "In bepaalde situaties kan het raadzaam zijn een beroep te doen op een in de Ministerraad overlegd ministerieel besluit in plaats van op een koninklijk besluit. Het wetsontwerp verwijst in dit kader naar het geval van een dreigend gevaar dat maatregelen vereist die niet kunnen worden uitgesteld. Bij wijze van voorbeeld vermeldt de minister de dringendheid waarmee de nodige maatregelen moeten worden genomen om te voorkomen dat nieuwe, zeer besmettelijke varianten van het coronavirus in België worden binnengebracht. Ze verwijst in dit verband naar het ministerieel besluit van 27 april 2021 houdende wijziging van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken (*Belgisch Staatsblad* van 28 april 2021) dat ertoe strekt personen die zich op enig moment in de afgelopen 14 dagen op het grondgebied van Brazilië, Zuid-Afrika of India hebben bevonden, te verbieden om zich rechtstreeks, dan wel onrechtstreeks naar het Belgisch grondgebied te verplaatsen, in zoverre zij niet beschikken over de Belgische nationaliteit of hun hoofdverblijfplaats niet in België hebben." (DOC 55 1951/005, blz. 44). Met het

royal? Quelles sont les circonstances qui faisaient, à l'époque, obstacle à l'adoption d'un arrêté royal?

La ministre a également indiqué ce qui suit: "Concernant la demande formulée par Mme Matz de soumettre systématiquement tout arrêté royal ou ministériel arrêtant des mesures de police administrative à l'avis du Conseil d'État, la ministre répond que les règles ordinaires de consultation du Conseil d'État continueront à s'appliquer. Les arrêtés royaux contenant les mesures seront donc soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'État, sauf en cas d'urgence." (DOC 55 1951/005, p. 45). En cas d'urgence, on aura recours à des arrêtés ministériels et non à des arrêtés royaux. Et en cas d'urgence, les arrêtés royaux ne seront pas soumis à l'avis du Conseil d'État. Existe-t-il dès lors deux formes distinctes d'urgence? Y a-t-il des situations qui ne sont pas assez urgentes pour justifier le recours à un arrêté ministériel, mais qui le sont néanmoins suffisamment pour ne pas nécessiter que le Conseil d'État rende un avis?

En ce qui concerne les mesures, la ministre a déclaré ce qui suit: "En outre, les mesures adoptées doivent, conformément à l'article 4, § 3, du projet de loi être nécessaires, adéquates et proportionnelles à l'objectif poursuivi. Ces critères de contrôle garantissent que l'on n'ira jamais au-delà des mesures strictement nécessaires et le pouvoir judiciaire sera bien entendu là pour y veiller" (DOC 55 1951/005, p. 68). Qui contrôlera si les mesures sont nécessaires, adéquates et proportionnelles au moment où elles sont prises? Étant donné que le Parlement ne sera pas associé à ce processus, c'est vraisemblablement au gouvernement lui-même qu'il appartiendra d'effectuer ce contrôle. Comment garantir qu'il le fera correctement?

La ministre a par ailleurs affirmé: "Le projet de loi prévoit également que les arrêtés concernant la "déclaration" et ceux concernant des "mesures" tiendront dûment compte des avis des experts." (DOC 55 1951/005, p. 68). Mais que se passera-t-il si le gouvernement ne tient pas dûment compte de ces avis?

La ministre a reproché à Mme Pas de tenir des propos caricaturaux lorsqu'elle a affirmé qu'une grippe saisonnière pourrait également relever du champ d'application du projet de loi (DOC 55 1951/005, pp. 58 et 71). Pourquoi la ministre juge-t-elle cette comparaison caricaturale?

voorbeeld wil de minister verantwoorden waarom in bepaalde omstandigheden niet aan de hand van een koninklijk besluit, maar wel via een ministerieel besluit zal worden gewerkt. Waarom kon dat besluit van 27 april 2021 niet worden genomen bij koninklijk besluit? Welke omstandigheden maakten dat toen onmogelijk?

De minister stelde tevens: "Aangaande de vraag van mevrouw Matz om voor elk koninklijk of ministerieel besluit waarmee maatregelen van bestuurlijke politie worden afgekondigd, het advies van de Raad van State te vragen, antwoordt de minister dat de gebruikelijke regels voor de raadpleging van de Raad van State zullen blijven gelden. Voor koninklijke besluiten die maatregelen bevatten, zal bijgevolg het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State worden gevraagd, behalve in geval van dringende noodzaak." (DOC 55 1951/005, blz. 45). In geval van een dringende noodzaak zal met een ministerieel besluit worden gewerkt, en niet met een koninklijk besluit. Bij dringende noodzaak zal voor een koninklijk besluit het advies van de Raad van State niet worden ingewonnen. Gaat het om twee verschillende vormen van dringende noodzaak? Zijn er situaties die niet dringend genoeg zijn om met een ministerieel besluit te werken maar wel dringend genoeg om geen advies in te winnen van de Raad van State?

Over de maatregelen stelde de minister het volgende: "De genomen maatregelen moeten bovendien, overeenkomstig artikel 4, § 3, van het wetsontwerp, noodzakelijk, geschikt en in verhouding tot de nagestreefde doelstelling zijn. Deze toetsingscriteria staan er borg voor dat er nooit meer dan de noodzakelijke maatregelen worden genomen en de rechterlijke macht zal daar uiteraard ook op toezien." (DOC 55 1951/005, blz. 68). Wie zal controleren of de maatregelen noodzakelijk, geschikt en proportioneel zijn op het ogenblik waarop zij worden genomen? Aangezien het Parlement niet wordt betrokken op dat moment, beoordeelt de regering dat dus wellicht zelf. Welke garantie is er dat dit oordeel correct is?

De minister beweerde eveneens: "Het wetsontwerp voorziet eveneens dat de koninklijke besluiten "afkondiging" en "maatregelen" terdege rekening zullen houden met de adviezen van experts." (DOC 55 1951/005, blz. 68). Wat gebeurt er indien de regering daar niet terdege rekening mee houdt?

De minister heeft mevrouw Pas verweten een karikatuur te maken wanneer deze laatste beweerde dat ook een seizoensgriep onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp zou kunnen vallen (DOC 55 1951/005, blz. 58 en 71). Waarom vindt de minister die stelling karikaturaal?

La ministre motive par ailleurs le couvre-feu comme suit: "Le couvre-feu prévu dans l'arrêté ministériel ne se justifie pas seulement pour une question d'application de la loi. Il s'agit d'une mesure qui permettra de gérer les contacts rapprochés entre les personnes. La ministre déclare elle-même ne pas être très favorable à cette mesure. Elle était cependant nécessaire, mais si nous avons d'autres moyens et que la campagne de vaccination s'intensifie, nous pourrions envisager une mesure plus proportionnelle." (DOC 55 1951/005, p. 71). Peut-on en déduire que le couvre-feu est nécessaire pour gérer les contacts rapprochés entre les personnes? Si la ministre estime que le couvre-feu est le seul moyen de gérer les contacts entre les personnes, pourra-t-on à nouveau y recourir à cette fin à l'avenir? On demande aujourd'hui au Parlement la permission d'instaurer, dans le futur également, un couvre-feu sans aucun fondement. M. De Roover s'enquiert du fondement scientifique de cette mesure. Le seul argument invoqué jusqu'à présent est le fait que cette mesure permet de gérer les contacts rapprochés entre les personnes. Cela suffit-il pour justifier une mesure aussi radicale?

Pourquoi n'est-il pas tenu compte de la suggestion du Conseil d'État, qui propose de prévoir une confirmation des mesures par le législateur? ("Bien entendu, compte tenu du caractère radical des mesures, rien n'empêche le législateur de prévoir néanmoins une telle confirmation afin de renforcer l'assise démocratique des mesures." (DOC 55 1951/001, p. 99)). Il est frappant de constater qu'aucune suite n'a été donnée à cette observation.

La disposition de l'avant-projet de loi consacrée à la protection des données n'a pas été reprise dans le projet de loi en raison du fait qu'il est difficile de prévoir aujourd'hui certaines évolutions et de déterminer les moyens, outils et données qui seront nécessaires à l'avenir pour une loi-cadre. M. De Roover souscrit à cette argumentation, mais il fait observer que cette incertitude quant aux situations à venir concerne l'ensemble du projet de loi et pas uniquement la protection des données.

Enfin, l'intervenant se penche sur la disposition relative à l'entrée en vigueur (article 16, ancien article 13). Cette disposition complexe diffère de la disposition qui a été soumise au Conseil d'État et qui était rédigée dans des termes communs (article 10 de l'avant-projet de loi, DOC 55 1897/001, p. 78). Le Conseil d'État n'a pas été interrogé sur cette nouveauté. Lors de la première lecture, la ministre a déclaré ce qui suit: "On travaille actuellement avec un arrêté ministériel sur la base de la loi relative à la sécurité civile. Une période

Voorts motiveert de minister de avondklok als volgt: "De motivering van de avondklok in het ministerieel besluit gaat niet alleen over de handhaving. Het is een maatregel die de nauwe contacten tussen mensen in goede banen kan leiden. Zelf verklaart de minister een koele minnaar te zijn van deze maatregel. Deze maatregel was echter noodzakelijk, maar als we andere manieren hebben en de vaccinatiecampagne toeneemt, kunnen we denken over een meer proportionele maatregel." (DOC 55 1951/005, blz. 71). Mag deze bewering worden samengevat tot de stelling dat een nachtklok noodzakelijk is om de nauwe contacten tussen mensen in goede banen te leiden? Indien de minister de avondklok als de enige mogelijke techniek beschouwt om de contacten tussen personen te handhaven, kan die in de toekomst dus opnieuw tot dat doel worden gebruikt? Aldus wordt aan het Parlement de vrijheid gevraagd om ook in de toekomst zonder onderbouwing een avondklok in te voeren. De heer De Roover vraagt in dat verband wat de wetenschappelijke onderbouwing is van de maatregel van de avondklok. Het enige geboden argument tot nu toe is dat de maatregel de nauwe contacten tussen mensen in goede banen kan leiden. Volstaat dat om een dergelijke ingrijpende maatregel te verantwoorden?

Waarom wordt niet ingegaan op de suggestie van de Raad van State om toch in een bekrachtiging van de maatregelen door de wetgever te voorzien? De Raad van State heeft immers gesteld: "Uiteraard belet niets de wetgever om, gelet op het ingrijpend karakter van de maatregelen, toch in een dergelijke bekrachtiging te voorzien, teneinde het democratisch draagvlak van de maatregelen te verhogen." (DOC 55 1951/001, blz. 99). Het is opvallend dat daar niet wordt op ingegaan.

De bepaling over de gegevensbescherming uit het voorontwerp van wet werd niet overgenomen in het wetsontwerp, en dat op grond van het argument dat het moeilijk is om vandaag bepaalde evoluties te voorspellen, alsook om te voorzien welke middelen, tools en gegevens in de toekomst nodig zullen zijn voor een kaderwet. De heer De Roover is het met die argumentatie eens. Tegelijk stelt zich de vraag: die onzekerheid over toekomstige situaties slaat toch op het gehele wetsontwerp, en niet enkel op de gegevensbescherming?

Tot slot wijst de spreker op de bepaling over de inwerkingtreding (artikel 16, het vroegere artikel 13). Deze complexe bepaling is niet de courante formulering die aan de Raad van State werd voorgelegd (artikel 10 van het voorontwerp van wet, DOC 55 1897/001, blz. 78). De Raad van State werd niet over deze nieuwigheid bevraagd. Tijdens de eerste lezing heeft de minister toegelicht: "Nu wordt gewerkt met een ministerieel besluit op basis van de wet betreffende de civiele veiligheid. Daarom wordt voorzien in een overgangsperiode om de

transitoire est dès lors prévue afin que la transition se déroule de la manière la plus ordonnée possible. Il faut une déclaration, des avis, etc. Afin que la préparation ait lieu dans les meilleures conditions, il faut se préparer soigneusement et accorder une marge suffisante à la Chambre afin d'examiner les avis et de la laisser jouer son rôle le mieux possible" (DOC 55 1951/005, p. 70). L'intervenant souligne d'abord qu'on ne sait absolument pas aujourd'hui ce que la Chambre pourra encore entreprendre durant cette période de 31 jours. De plus, l'approbation de la loi pandémie par le Parlement aura lieu par le biais d'une loi qui n'entrera en vigueur qu'entre sa publication au Moniteur belge et le 31^e jour ouvrable. Si une situation d'urgence épidémique est déclarée après trois mois par le gouvernement au moyen d'un arrêté royal, cet arrêté permettra au gouvernement de prendre des mesures. Quel est dès lors le rapport entre le délai de 31 jours ouvrables prévu pour l'entrée en vigueur de la loi et la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile? En effet, l'article 12 dispose que dès l'entrée en vigueur des dispositions de la loi pandémie concernant les mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, les dispositions de la loi concernant la sécurité civile ne s'appliquent pas aux situations d'urgence épidémiques (DOC 55 1951/006, p. 12). L'intervenant demande des précisions à ce sujet.

M. De Roover conclut en soulignant que le projet de loi à l'examen ne laisse pas suffisamment de place au contrôle et au débat parlementaires sur l'instauration de mesures limitant les droits civils fondamentaux. Le projet de loi considère le Parlement comme un simple récepteur d'informations et non comme un codécideur.

Mme Barbara Pas (VB) constate que la deuxième lecture est utile et nécessaire. De nombreuses observations ont été formulées dans la note de légistique des services, qui améliorent tout de même le texte du projet de loi à l'examen.

La membre épingle également les points insurmontables pour son groupe, qui l'empêchent de voter le projet de loi à l'examen. Parmi ceux-ci figurent la définition trop large de la notion de situation d'urgence épidémique, la prise en compte insuffisante des entités fédérées et la quasi-exclusion du Parlement des mesures adoptées. Elle estime que la ministre ne s'est jamais penchée sur ces observations en profondeur. Mme Pas a donc peu d'espoir que ce sera le cas aujourd'hui.

Même si cette loi pandémie vise à faire face à de futures pandémies, dans les circonstances actuelles, un débat parlementaire digne de ce nom sur les mesures prises serait souhaitable dès à présent. La membre se demande du reste si certaines des mesures qui sont

transitie zo ordelijk mogelijk te laten verlopen. Er moet een afkondiging zijn, er moeten adviezen zijn, enz. Om de voorbereiding zo goed mogelijk te laten plaatsvinden, moet men zorgvuldige voorbereidingen treffen en aan de Kamer voldoende ruimte geven om de adviezen te bekijken en haar rol zo goed als mogelijk te laten spelen." (DOC 55 1951/005, blz. 70). Vooreerst is het volstrekt onduidelijk wat de Kamer tijdens die periode van 31 dagen nog kan ondernemen. Bovendien zal de goedkeuring van de pandemiewet door het Parlement bij wet gebeuren, die pas in werking zal treden tussen de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* en de 31^{ste} werkdag. Gesteld dat na 3 maanden een epidemische noodsituatie wordt afgekondigd door de regering bij koninklijk besluit, opent dat besluit de mogelijkheid tot het nemen van maatregelen door de regering. Wat is dan het verband tussen de termijn van 31 werkdagen voor de inwerkingtreding van de wet en de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid? Artikel 12 stelt immers dat zodra de bepalingen van deze pandemiewet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie in werking zijn getreden, de bepalingen van deze wet betreffende de bestuurlijke politie niet van toepassing zijn op epidemische noodsituaties. (DOC 55 1951/006, blz. 12). Kan dit verder worden toegelicht?

De heer De Roover besluit dat het wetsontwerp onvoldoende ruimte geeft voor parlementaire controle en debat bij het invoeren van beperkende maatregelen op fundamentele burgerrechten. Het wetsontwerp beschouwt het Parlement louter als een ontvanger van informatie, en niet als een medebeslisser.

Mevrouw Barbara Pas (VB) stelt vast dat de tweede lezing nuttig en nodig is. Er werden heel wat opmerkingen gemaakt in de wetgevingstechnische nota van de diensten die dit wetsontwerp toch tot een betere tekst maken.

Het lid wijst verder op de voor haar fractie onoverkomelijke punten waardoor zij het voorliggende wetsontwerp niet kan goedkeuren. Het betreft de te ruime definitie van het begrip epidemische noodsituatie, het te weinig rekening houden met de deelstaten en het feit dat het Parlement zo goed als buitenspel wordt gezet bij de genomen maatregelen. De minister is volgens de spreekster nooit diep ingegaan op deze opmerkingen. Mevrouw Pas koestert dan ook weinig hoop dat dit nu wel het geval zal zijn.

Ook al is deze pandemiewet bedoeld voor toekomstige pandemieën, onder de huidige omstandigheden zou een deftig parlementair debat over de genomen maatregelen nu reeds wenselijk zijn. Het lid vraagt zich af of een aantal van de genomen maatregelen die

actuellement d'application auraient été confirmées par le Parlement.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) confirme, pour sa part, l'utilité de la deuxième lecture pour clarifier le texte du projet de loi.

Il continue toutefois de s'étonner du refus de la ministre de solliciter un nouvel avis du Conseil d'État sur le projet de loi à l'examen, dès lors que des modifications importantes, qui n'étaient pas mentionnées dans l'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de loi, ont été apportées. Le Conseil d'État lui-même avait pourtant insisté sur le fait qu'un nouvel avis devrait être demandé sur le projet de loi à l'examen en cas de modifications (DOC 55 1951/001, p. 58). Citons à cet égard l'ajout de la possibilité de réquisition et de l'allongement du délai de confirmation de deux à quinze jours. L'avis du Conseil d'État ne contient aucun élément allant dans ce sens.

Le membre espère que la ministre sera à même de fournir des réponses claires en la matière. Si elle se limite aux réponses qu'elle a données auparavant, il est évident que celles-ci sont insuffisantes à ses yeux.

Sur le fond, M. Boukili estime que cette loi doit servir à conférer un cadre légal à des mesures qui sont essentiellement illégales. Il considère que les mesures actuelles sont contraires à la Constitution et que le projet de loi à l'examen vise à les légaliser. Aucune loi ne peut abroger complètement les droits de l'homme. Des mesures telles que le couvre-feu, la mise à l'arrêt de la vie sociale ou l'isolement des personnes âgées dans les maisons de repos ne peuvent jamais être autorisées par une loi. Le recours introduit contre les mesures imposées au secteur horeca a été jugé fondé parce que celles-ci étaient discriminatoires, et non faute de fondement juridique adéquat.

S'agissant des dispositions pénales, le membre estime qu'elles devraient également être prévues par la loi. Or, le projet de loi prévoit que les mesures imposées par le gouvernement produiront leurs effets immédiatement. Et ce, alors que l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique ne sera confirmé que dans un délai de 15 jours maximum. Cette disposition est contraire au principe de non-rétroactivité de la loi pénale, pilier de la démocratie. Le membre estime incompréhensible que l'on puisse punir quelqu'un pour des actes qui n'ont pas encore été ratifiés par le Parlement.

Les mesures légales doivent également être proportionnées, nécessaires et adéquates. Selon M. Boukili, le projet de loi ne précise pas clairement qui est censé vérifier ces conditions. Dans le projet de loi à l'examen, seul le gouvernement prend toutes les décisions. Le

momenteel van toepassing zijn, wel een bekrachtiging door het Parlement zouden hebben gehaald.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) bevestigt op zijn beurt het nut van de tweede lezing om de tekst van het wetsontwerp te verduidelijken.

Het blijft hem echter verbazen waarom de minister weigert om een nieuw advies aan de Raad van State te vragen over dit wetsontwerp. Er werden immers belangrijke wijzigingen aangebracht die niet vermeld werden in het advies van de Raad van State op het voorontwerp van wet. Het was immers de Raad van State zelf die opwierp om in dat geval een nieuw advies te vragen over dit wetsontwerp (DOC 55 1951/001, blz. 58). Zo is er onder meer de toevoeging van de mogelijkheid tot opvorderen en de wijziging van de bekrachtigingstermijn van 2 dagen naar 15 dagen. Hiervoor zijn geen aanknopingspunten in het advies van de Raad van State te vinden.

Het lid hoopt dat de minister hiervoor duidelijke antwoorden kan bieden. Indien zij zich beperkt tot de antwoorden die zij voorheen reeds heeft gegeven, is het duidelijk dat deze alvast in zijn opinie onvoldoende zijn.

Ten gronde meent de heer Boukili dat deze wet moet dienen om een legaal kader te scheppen voor maatregelen die in wezen onwettelijk zijn. Hij vindt de huidige maatregelen in strijd met de Grondwet en het doel van dit wetsontwerp is om die onwettige maatregelen te legaliseren. Geen enkele wet kan volledig de mensenrechten opheffen. Maatregelen zoals de avondklok, het aan banden leggen van het sociaal leven, of het isoleren van oudere mensen in rusthuizen, kunnen nooit door een wet toegelaten worden. Het beroep dat ingesteld werd tegen de horecamaatregelen werd gegrond geacht omdat zij discriminatoir waren, en niet omwille van het ontbreken van een correcte rechtsgrond.

Wat de strafbepalingen betreft, meent het lid dat deze ook bij wet moeten worden bepaald. Nochtans beoogt het wetsontwerp te bepalen dat de maatregelen die door de regering worden opgelegd onmiddellijk uitwerking hebben. Dit terwijl het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie afkondigt slechts na maximaal 15 dagen zal worden bekrachtigd. Dit is in strijd met het principe van de niet-retroactiviteit van de strafwet. Dat is een pijler van de democratie. Het is voor hem onbegrijpelijk dat iemand gestraft kan worden voor feiten die nog niet door het Parlement werden goedgekeurd.

De wettelijke maatregelen moeten ook proportioneel, nodig en adequaat zijn. Het is volgens de heer Boukili niet duidelijk wie dit moet nagaan. In het voorliggende wetsontwerp is het enkel de regering die alle beslissingen neemt. Het Parlement neemt niet deel aan de

Parlement ne participe pas au processus décisionnel y relatif. Le membre ne voit pas clairement comment on peut contrôler si les mesures sont proportionnées et équilibrées. C'est le gouvernement qui est censé effectuer cette appréciation tout en étant également chargé de promulguer la législation. L'intervenant se demande s'il ne faut pas y voir un abus de pouvoir puisque que contrôleur et contrôlé ne font qu'un et cumulent les fonctions législative et exécutive. L'intervenant estime qu'on fait face à un grave problème démocratique. Sur ce point également, les réponses de la ministre restent insatisfaisantes.

Le projet de loi vise à faire face à une future pandémie, alors que nous sommes toujours aux prises avec la pandémie actuelle. Le gouvernement n'attend pas une évaluation de la politique de crise actuelle. Il ne fait pas le bilan, n'attend pas les conclusions de la Commission spéciale chargée d'examiner la gestion de l'épidémie de COVID-19 par la Belgique. Il n'attend pas non plus de savoir si la stratégie actuelle est efficace pour lutter contre une épidémie. La campagne de vaccination n'est pas encore terminée mais la ministre estime pourtant qu'elle dispose de suffisamment de connaissances et d'éléments pour déjà soumettre un projet de loi pandémie. La membre se demande si la ministre va ensuite dresser un bilan positif des mesures prises jusqu'à présent afin de pouvoir les inscrire à présent dans un cadre juridique. Dans la négative, elle se demande quelle est la logique qui sous-tend le projet de loi à l'examen. Selon l'intervenante, aucune des réponses de la ministre ne justifie le projet de loi à l'examen.

Mme Vanessa Matz (cdH) ne souhaite pas saper le travail acharné de la ministre pour établir un cadre juridique qui permette de faire face à une urgence épidémique. Toutefois, elle estime que le projet de loi à l'examen appelle encore des observations à propos de points très problématiques, non seulement de la part de plusieurs membres de l'opposition, mais aussi de la part de nombreuses personnes de la société civile, de plusieurs organisations et de nombreux experts.

La membre ne nie pas que des mesures fortes doivent parfois être prises en cas de pandémie. Mais il est clair qu'après un an, ces mesures ne peuvent plus être prises comme elles l'ont été jusqu'à présent.

L'intervenante tient avant tout à souligner l'urgence avec laquelle le Parlement doit adopter le projet de loi à l'examen. Certes, plusieurs procédures ont été suivies, mais c'est surtout parce que l'opposition s'est appuyée sur le Règlement de la Chambre pour approfondir le

besluitvorming over de genomen maatregelen. Het is voor het lid niet duidelijk hoe een controle kan gebeuren of de maatregelen proportioneel en evenwichtig zijn. Het is de regering die deze afweging moet maken terwijl zij deze zelf ook afkondigt. Hij vraagt zich af of hier dan geen sprake is van machtsmisbruik. De controleur is immers de gecontroleerde. Wetgever en uitvoerende macht zijn in deze dezelfde. Dit is volgens spreker een ernstig democratisch probleem. Ook op dit punt blijven de antwoorden van de minister onbevredigend.

Er wordt nu een wetsontwerp voorgesteld om het hoofd te bieden aan een toekomstige pandemie, terwijl we nog steeds kampen met de huidige pandemie. Er wordt niet gewacht op een evaluatie van het huidige beleid inzake de crisis. Er wordt geen balans opge maakt, er wordt niet gewacht op de bevindingen van de Bijzondere Commissie belast met het onderzoek naar de aanpak van de COVID-19-epidemie door België, en er wordt niet gewacht om te zien of de huidige strategie wel efficiënt is in het bekampen van een epidemie. De vaccinatiecampaagne is niet eens beëindigd. Toch meent de minister dat zij voldoende kennis en elementen voorhanden heeft om nu een wetsontwerp van pandemiewet voor te leggen. Het lid vraagt zich af of de minister dan een positieve balans opmaakt van de genomen maatregelen tot nu toe, zodat zij dit nu in een wettelijk kader kan vastleggen. Als dit niet zo is, dan vraagt hij zich af welke logica achter dit wetsontwerp schuil gaat. Volgens de spreker geeft geen enkel antwoord van de minister een rechtvaardiging voor het voorliggende wetsontwerp.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) wil in geen geval afbreuk doen aan het vele werk dat de minister heeft gedaan in het tot stand komen van een wettelijk kader in de aanpak van een epidemische noodsituatie. Toch meent zij dat er nog enkele heel problematische opmerkingen te maken zijn bij het voorliggende wetsontwerp die niet enkel door diverse leden van de oppositie werden gemaakt, maar ook te horen zijn bij heel wat mensen in het maatschappelijk veld, diverse organisaties en bij heel wat experts.

Het lid ontkent niet dat soms sterke maatregelen genomen moeten worden in het geval van een pandemie. Maar het is duidelijk dat na een jaar die maatregelen niet langer genomen kunnen worden zoals die tot nu toe het geval is.

In de eerste plaats wenst de spreekster te wijzen op de spoed waarmee het Parlement dit wetsontwerp moet goedkeuren. Er werden inderdaad verschillende procedures doorlopen, maar dat was voornamelijk omdat de oppositie gebruik heeft gemaakt van het reglement van

débat. Les auditions qui ont précédé le projet de loi proprement dit ne peuvent pas servir de prétexte pour éviter aujourd'hui une discussion approfondie. Il s'agit en effet de deux textes très différents. Après l'avis du Conseil d'État, le texte a été profondément modifié, et le Conseil d'État avait clairement indiqué qu'un nouvel avis serait alors nécessaire (DOC 55 1951/001, p. 58).

Le principal point de critique concerne la nécessité d'associer le Parlement à l'élaboration des mesures. Selon la membre, cela signifie surtout que le Parlement doit pouvoir délibérer et voter à leur sujet. Cela permettra en effet d'apporter un élément de légitimité et d'association à ces mesures. Il est normal, selon elle, qu'elles puissent être débattues au sein du Parlement mais anormal que le Parlement en soit simplement informé *a posteriori*. Les mesures administratives doivent être imposées par le Parlement et, en l'occurrence, le Parlement a été privé de ce rôle.

Mme Matz estime que le gouvernement doit être capable d'agir rapidement en cas d'urgence et qu'il doit aussi pouvoir le faire seul pendant une période limitée. Toutefois, à l'issue de ce délai, les instances normalement compétentes pour se prononcer sur ces questions – c'est-à-dire le Parlement – doivent reprendre les commandes. C'est le renforcement du rôle du Parlement qui est le chaînon manquant du projet de loi à l'examen.

La membre se doute qu'on lui opposera que cette procédure prend du temps. Il est clair, selon elle, que la démocratie prend toujours du temps. En effet, tous les membres du Parlement peuvent donner leur avis sur de nombreux points en fonction de leurs liens avec la société, et leur participation renforce l'adhésion aux mesures prises.

Afin de satisfaire aux conditions de la Convention de Venise, les experts ont souligné qu'un contrôle juridique effectif des mesures était nécessaire, tant pour la déclaration de la situation d'urgence que pour les mesures prises. L'invocation systématique de l'urgence pour éluder la consultation de la section de législation du Conseil d'État porte atteinte à la sécurité juridique. La ministre l'a également reconnu en indiquant que le gouvernement élaborait une initiative à cet égard. La membre est toutefois convaincue qu'il faut trouver une solution immédiatement. En effet, le projet de loi à l'examen renforce le pouvoir permettant au Roi de prendre des arrêtés royaux, mais ne renforce pas simultanément le contrôle juridique de ces mesures. Or, ces deux points sont indissociables et devraient par conséquent être développés conjointement.

de la Kamer om het debat te verdiepen. De hoorzittingen die voorafgingen aan het eigenlijke wetsontwerp kunnen niet gebruikt worden om thans geen diepgaande bespreking te houden. Het betreft toch wel twee heel verschillende teksten. Er is een advies geweest van de Raad van State waarna de tekst grondig werd gewijzigd, en ook de Raad van State heeft in dat geval duidelijk aangegeven dat een nieuw advies nodig is (DOC 55 1951/001, blz. 58).

Het belangrijkste punt van kritiek blijft dat het Parlement betrokken moet worden bij het uitwerken van maatregelen. Dit betekent voor het lid voornamelijk dat het Parlement hierover kan beraadslagen en stemmen. Hier schuilt immers een element van legitimiteit en betrokkenheid achter deze maatregelen. Het is volgens haar normaal dat hierover binnen het Parlement kan gedebatteerd worden en niet dat het louter *a posteriori* wordt geïnformeerd. Administratieve maatregelen moeten door het Parlement opgelegd worden en in deze werd het Parlement die rol ontzegd.

Mevrouw Matz is van mening dat een regering in noodsituaties snel moet kunnen optreden en dat zij dit voor een beperkte periode ook alleen moet kunnen doen. Maar eens die periode voorbij is, moeten de instanties die normaal bevoegd zijn zich hierover uit te spreken – dit wil zeggen het Parlement – het heft terug in handen nemen. Dit is het versterken van de rol van het Parlement die de ontbrekende schakel is in het voorliggende wetsontwerp.

Het lid weet dat men zal opwerpen dat deze procedure tijd neemt. Het is voor haar duidelijk dat de democratie hoe dan ook haar tijd neemt. De parlementsleden kunnen immers elk hun inbreng doen op heel wat punten vanuit hun verbondenheid met de maatschappij. Die bijdrage versterkt het draagvlak voor de genomen maatregelen.

Om aan de voorwaarden van de Conventie van Venetië te voldoen, wezen de experten erop dat een daadwerkelijke juridische controle op de maatregelen nodig is, zowel voor de afkondiging van de noodsituatie als voor de genomen maatregelen. De systematisch ingeroepen urgentie om raadpleging van de wetgevende afdeling van de Raad van State te vermijden, ondermijnt de rechtszekerheid. De minister erkende dit ook, want zij gaf aan dat de regering aan een initiatief ter zake werkt. Het lid is er echter van overtuigd dat die oplossing er meteen moet komen. Dit is immers een wetsontwerp dat de macht van de Koning versterkt voor wat betreft het nemen van koninklijke besluiten, maar tegelijk versterkt men niet de juridische controle op die maatregelen. Beide hangen samen en zouden dus ook samen uitgewerkt moeten worden.

Diverses dispositions du projet de loi constituent d'importantes restrictions de libertés consacrées par le droit européen. En effet, le projet de loi crée un cadre qui peut, sérieusement, affecter la libre circulation des personnes, la libre commercialisation des biens ou la gratuité des services garantis par le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFEU). Les autorités européennes auraient dû toutefois en être informées. Or, le projet de loi ne contient aucune disposition à ce sujet. La ministre peut-elle fournir des informations à ce sujet?

Mme Matz constate en effet que le projet de loi portant des mesures de gestion de la pandémie COVID-19 et d'autres mesures urgentes dans le domaine des soins de santé (DOC 55 1929/001) a été soumis à la Commission européenne. Elle s'étonne du deux poids deux mesures entre ce projet-là et le présent projet qui prévoient tous deux des délégations au Roi pour restreindre des libertés consacrées par le droit européen. Elle se demande ce qui justifie cette différence de traitement.

Dans la mesure où le projet de loi prévoit la compétence des bourgmestres et gouverneurs pour prendre des "mesures renforcées" par rapport à celles adoptées au niveau fédéral ou des entités fédérées dont le non-respect peut donner lieu à l'application de l'article 6 du projet de loi (sanctions pénales), le projet de loi ne respecte pas, selon l'oratrice, le principe de légalité et de prévisibilité de la loi pénale. En effet, le législateur ne définit pas le contenu de ces mesures renforcées.

En outre, pour peu qu'un bourgmestre ou un gouverneur justifie d'une urgence non mieux définie, il pourrait adopter ces mesures renforcées et en informer postérieurement les autorités fédérales et fédérées compétentes. Seule une concertation préalable avec le ministre de l'intérieur (pour les gouverneurs) ou avec le gouverneur (pour les bourgmestres) est prévue dans ce cas, ce qui ne satisfait évidemment pas au principe de légalité, puisque, faut-il le rappeler, il s'agit dans les deux cas de représentants du pouvoir exécutif, et non de représentants du pouvoir législatif.

Ces considérations doivent être lues avec le prescrit de l'article 6, § 3, du projet de loi qui érige le refus ou la négligence de respecter ces mesures en infractions pénales. En dehors du cadre du projet de loi, si les bourgmestres et gouverneurs peuvent prendre des mesures sur leur territoire pour garantir l'ordre public,

Meerdere bepalingen van het wetsontwerp zijn ernstige beknottingen van vrijheden die in het Europees recht zijn verankerd. Zo voorziet het wetsontwerp in een raamwerk dat een zware impact kan hebben op het vrije verkeer van personen, op het vrij in de handel brengen van goederen of op de kosteloosheid van de diensten die door het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) worden gewaarborgd. De Europese instanties hadden daar toch van in kennis moeten worden gesteld. Het wetsontwerp bevat daaromtrent evenwel geen enkele bepaling. Kan de minister daarover meer informatie verstrekken?

Mevrouw Matz stelt immers vast dat het wetsontwerp houdende maatregelen ter beheersing van de COVID-19-pandemie en andere dringende maatregelen in het domein van de gezondheidszorg (DOC 55 1929/001) werd voorgelegd aan de Europese Commissie. Zij is verwonderd dat met twee maten en twee gewichten wordt gewerkt tussen dat wetsontwerp en het voorliggende wetsontwerp, die beide delegaties aan de Koning voorzien om vrijheden in te perken die zijn vastgelegd in het Europees recht. Zij vraagt zich af wat deze verschillende behandelingswijze rechtvaardigt.

Aangezien het wetsontwerp de burgemeesters en provinciegouverneurs beoogt bevoegd te maken voor het nemen van "strengere maatregelen" ten opzichte van die welke op federaal of deelstaatsniveau werden genomen, waarvan de niet-inachtneming aanleiding kan geven tot de toepassing van artikel 6 van het wetsontwerp (strafrechtelijke sancties), spoort het wetsontwerp volgens de spreker niet met het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel van de strafwet. De wetgever legt die strengere maatregelen immers niet inhoudelijk vast.

Bovendien volstaat het dat een burgemeester of gouverneur een niet nader gedefinieerde hoogdringendheid aanhaalt als rechtvaardigingsgrond om dergelijke strengere maatregelen aan te nemen en de bevoegde federale overheid en deelstaten er pas achteraf van in kennis te stellen. Er wordt in dit geval louter voorzien in voorafgaand overleg met de minister van Binnenlandse Zaken (voor de gouverneurs) en met de gouverneur (voor de burgemeesters). Zulks spoort uiteraard niet met het legaliteitsbeginsel aangezien het in beide gevallen, voor zover dit nog moet worden verduidelijkt, om vertegenwoordigers gaat van de uitvoerende macht en niet van de wetgevende macht.

Deze overwegingen moeten in samenhang worden gelezen met artikel 6, § 3, van het wetsontwerp, dat de weigering of het verzuim die maatregelen in acht te nemen strafrechtelijk strafbaar stelt. Buiten het raamwerk van het wetsontwerp kunnen de burgemeesters en de gouverneurs op hun grondgebied maatregelen nemen

il s'agit de mesures administratives et pas de mesures dont le non-respect est constitutif d'une infraction pénale.

L'absence de prévisibilité se joue à deux niveaux: au niveau de l'adoption de ces mesures et au niveau territorial.

D'une part, rien ne définit le type de situation de péril imminent qui permet aux bourgmestres et aux gouverneurs de déroger aux mesures prises par les autorités fédérales. Les sanctions pénales applicables sont dans ce cas tributaires de l'interprétation qui sera faite, par chaque bourgmestre et chaque gouverneur, de l'existence d'une situation de péril imminent. Une telle situation serait source d'une très grande insécurité juridique.

D'autre part, la diversité des mesures prises à l'échelon local risque de générer des infractions pénales différentes à l'échelle de provinces et à l'échelle de communes, renforçant de la sorte l'absence de prévisibilité et de lisibilité. On peut imaginer des infractions différentes (qui touchent à des comportements du quotidien) en fonction des communes d'une même ville. Madame Matz pense que cette situation ne répond pas à l'exigence de lisibilité et prévisibilité de la norme pénale, d'autant que ces dispositions ne sont pas publiées au *Moniteur belge* et ne font pas non plus l'objet d'une publicité systématique sur le site internet de la commune concernée.

Enfin, en l'absence de délégation faite au Roi pour déterminer pour chaque mesure qu'il prend la peine y relative, le texte autorise le juge à choisir dans un éventail excessivement large de peines pour sanctionner la violation des mesures prises tant par le Roi que par les autorités locales. Madame Matz redéposera donc un amendement instaurant cette délégation afin de limiter le pouvoir exorbitant que le texte confère au juge et qui porte atteinte une fois encore au principe de prévisibilité des peines.

Madame Matz annonce que son groupe votera contre le projet de loi pour les raisons suivantes qui ont déjà été évoquée au cours de la première lecture. Le texte en projet confisque les pouvoirs du Parlement qui ne pourra pas se prononcer sur la limitation des droits et libertés de citoyens. Le projet de loi reste également en défaut de renforcer les contre-pouvoirs juridictionnels et quasi-juridictionnels. Il sanctionne par ailleurs la violation des mesures prises par le gouvernement de peines dont l'éventail est beaucoup trop large et permet

om de openbare orde te handhaven, maar dan gaat het om bestuurlijke maatregelen en niet om maatregelen waarvan de niet-inachtneming een strafrechtelijk misdrijf uitmaakt.

Op twee lagen is er een probleem met het voorzienbaarheidsbeginsel: op het niveau van de aanneming van die maatregelen en wat het grondgebied betreft.

Aan de ene kant wordt nergens het soort van situatie van dreigend gevaar gedefinieerd waarbij de burgemeesters en de gouverneurs van de door de federale overheid genomen maatregelen mogen afwijken. De in dit geval toepasselijke strafsancities zijn afhankelijk van de wijze waarop elke burgemeester en gouverneur het bestaan van een situatie van dreigend gevaar zal interpreteren. Een dergelijke situatie zou leiden tot een zeer grote rechtsonzekerheid.

Aan de andere kant dreigt de verscheidenheid van de op lokaal niveau genomen maatregelen te leiden tot verschillende strafbare feiten naargelang het om de provincie dan wel de gemeente gaat, wat het gebrek aan voorzienbaarheid en bevattelijkheid versterkt. Het zou kunnen gaan om andere misdrijven (die te maken hebben met het leven van alledag) naargelang de gemeenten van eenzelfde stad. Volgens mevrouw Matz spoort die situatie niet met de bevattelijkheids- en voorzienbaarheidsvereiste van de strafrechtelijke norm, temeer omdat die bepalingen niet in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt en evenmin stelselmatig worden bekendgemaakt op de website van de betrokken gemeente.

Tot slot voorziet de tekst niet in een machtiging aan de Koning om voor elke maatregel die hij neemt de ermee gepaard gaande straf te bepalen. Als gevolg daarvan kan de rechter uit een buitensporig breed arsenaal van straffen putten om de schending van de zowel door de Koning als door de lokale besturen genomen maatregelen te bestraffen. Mevrouw Matz zal derhalve opnieuw een amendement indienen om in die bevoegdheidsdelegatie te voorzien en paal en perk te stellen aan de al te verregaande macht die de tekst aan de rechter toekent en die andermaal afbreuk doet aan het principe van de voorzienbaarheid van de straffen.

Mevrouw Matz geeft aan dat haar fractie tegen het wetsontwerp zal stemmen om de volgende redenen, die al tijdens de eerste lezing zijn aangehaald. De ontworpen tekst legt de bevoegdheden van het Parlement aan banden, aangezien het zich niet over de inperking van de rechten en vrijheden van de burgers zal kunnen uitspreken. Voorts leidt het wetsontwerp niet tot een versterking van de jurisdictionele en quasi-jurisdictionele tegengewichten. Bovendien voorziet het erin dat de door de regering genomen maatregelen kunnen worden

aux bourgmestres et aux gouverneurs d'adopter des mesures sanctionnées pénalement par des peines trop larges et trop lourdes. Le projet de loi ne répond pas non plus à la demande qui avait été formulée par la société civile et les experts de renforcer le rôle du Parlement dans la définition de ces restrictions aux droits et libertés fondamentaux et de garantir une meilleure protection juridictionnelle de ces droits et libertés.

Le projet de loi a en outre vocation à s'appliquer non seulement à la pandémie de coronavirus mais aussi à de futures pandémies dont les contours ne sont pas connus et qui pourraient ne pas justifier des mesures aussi drastiques.

B. Réponses de la ministre

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, revient sur la remarque de M. De Roover sur la nécessité d'une loi pandémie spécifique si le cadre légal actuel est suffisamment solide pour prendre les mesures qui s'imposent. Elle se sent soutenue par diverses décisions de jurisprudence sur ce dernier point, notamment par l'arrêt du 12 mai 2021. Elle estime néanmoins que les lois actuelles constituant le fondement des mesures ne sont pas tout à fait appropriées pour une pandémie telle que celle que nous connaissons aujourd'hui. Voilà pourquoi on a créé un cadre juridique spécifique pour ce qui concerne les mesures de police administrative. La ministre estime que sur ce point, il ne faut pas chercher des contradictions là où il n'y en a pas.

S'agissant de l'avis du Conseil d'État, ce dernier n'a pas expressément formulé des observations sur chaque article. Au même titre que plusieurs remarques d'experts, cet avis a été utilisé pour analyser le texte afin d'y apporter un certain nombre de modifications. Les modifications apportées à l'avant-projet de loi ne figureront donc pas explicitement dans l'avis du Conseil d'État, mais elles y ont des points de rattachement. L'un de ces points concerne l'observation que les lois de 1963 sur la protection civile et de 2007 sur la sécurité civile, en tant que *lex generalis* pour la gestion de crise, ne s'appliqueront plus aux situations d'urgence épidémique lorsque le projet de loi à l'examen sera entré en vigueur. Le Conseil d'État indique explicitement que les champs d'application s'excluent mutuellement sur ce point après l'entrée en vigueur de ce projet de loi. C'est également lié au délai d'entrée en vigueur de 31 jours.

bestraft met straffen waarvan het arsenaal al te breed is opgevat, en leidt het ertoe dat de burgemeesters en de gouverneurs maatregelen kunnen nemen die in al te brede en sterke mate strafrechtelijk strafbaar zijn. Evenmin komt het wetsontwerp tegemoet aan het verzoek van het middenveld en van de deskundigen om het Parlement sterker te betrekken bij het vastleggen van die inperkingen van de fundamentele rechten en vrijheden en om een betere jurisdictionele bescherming van die rechten en vrijheden te waarborgen.

Daarenboven kadert het wetsontwerp niet alleen binnen de coronaviruspandemie, maar zou de uiteindelijke wet ook voor toekomstige pandemieën van toepassing moeten zijn, waarvan men evenwel in het ongewisse is aangaande de ernst en omvang ervan, die mogelijk van dien aard zijn dat dergelijke drastische maatregelen niet gerechtvaardigd zijn.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, komt terug op de opmerking van de heer De Roover waarom een specifieke pandemiewet nodig is indien het huidig wettelijk kader voldoende solide is om maatregelen te nemen. Zij voelt zich gesteund door diverse rechtspraak op dit laatste punt, onder meer nog door een arrest van 12 mei 2021. Weliswaar meent zij dat de huidige wetten die de grondslag vormen voor de maatregelen niet geheel gepast zijn voor een pandemie zoals we die vandaag kennen. Dat is de overweging geweest om een specifiek rechtskader te maken voor wat betreft de maatregelen van bestuurlijke politie. De minister meent dat er op dit punt geen tegenstellingen gezocht moeten worden die er niet zijn.

Met betrekking tot het advies van de Raad van State is het zo dat die laatste niet uitdrukkelijk op elk artikel opmerkingen heeft gemaakt. Het advies werd gebruikt om samen met een aantal opmerkingen van experts een analyse te maken van de tekst om zo een aantal aanpassingen door te voeren. De wijzigingen aan het voorontwerp van wet zullen dan ook niet uitdrukkelijk in het advies van de Raad van State terug te vinden zijn, maar hebben er wel aanknopingspunten. Eén van die punten betreft de opmerking dat de wetten van 1963 betreffende de Civiele Bescherming en van 2007 betreffende de civiele veiligheid, als *lex generalis* voor het beheersen van crisissen, bij de inwerkingtreding van dit wetsontwerp niet meer van toepassing zijn op de epidemische noodsituaties. Daarvan stelt de Raad van State uitdrukkelijk dat de toepassingsgebieden na de inwerkingtreding van dit wetsontwerp elkaar op dit punt uitsluiten. Dit houdt ook verband met de termijn voor de inwerkingtreding van 31 dagen.

En ce qui concerne les observations relatives à la confirmation, pour laquelle un délai de 2 à 5 jours était initialement prévu, la ministre renvoie également à l'avis du Conseil d'État. L'avis indique que cela n'est pas insurmontable, mais poursuit en disant qu'on ne voit pas clairement comment l'allongement du délai doit se faire, et qu'il s'indique de clarifier cette question. Selon la ministre, c'est la raison pour laquelle il a été décidé de fixer le délai à un maximum de 15 jours. En outre, cette disposition doit également offrir une protection juridique accrue aux personnes qui ne sont pas d'accord avec la déclaration de la situation d'urgence. La confirmation de cet arrêté royal par une loi dans un délai de 5 jours empêcherait une procédure en référé devant le Conseil d'État. Un délai de 15 jours offre donc plus de perspectives d'une amélioration de la protection juridique.

En ce qui concerne la confirmation de l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique, et des arrêtés royaux contenant les mesures, la question s'est posée de la légalité des sanctions imposées en cas de non-confirmation de cet arrêté royal. La ministre indique que si l'arrêté royal n'est pas confirmé, cela ne signifie pas pour autant que la décision initiale de promulgation de l'arrêté royal relatif à la situation d'urgence épidémique n'est pas légale. S'il y a une leçon à tirer de la crise actuelle, c'est qu'il faut être capable d'agir rapidement. D'où la nécessité de trouver un équilibre entre la rapidité d'action et l'obligation des autorités de sauvegarder la santé publique en général tout en donnant au Parlement un droit de contrôle important sur la poursuite de la situation d'urgence épidémique.

La ministre renvoie en outre à l'avis du Conseil d'État sur les mesures sanitaires contenues dans l'article 5, § 1^{er}, h. Le Conseil d'État a demandé que ces mesures soient affinées, mais n'a pas indiqué qu'une liste strictement limitative devait être incluse. On ne sait en effet pas quelles seront les caractéristiques spécifiques des futures pandémies.

Concernant l'implication des entités fédérées dans la gestion d'une crise sanitaire, le Conseil d'État a fourni des explications très détaillées. L'autorité fédérale est compétente pour prendre des mesures sanitaires, pour certaines autres matières le Conseil d'État estime que ce sont les entités fédérées qui sont compétentes. En cas de chevauchement, il est préférable de se concerter, sauf en cas d'urgence. Le Conseil d'État estime qu'il serait impossible de gérer une crise s'il fallait à chaque fois consulter pour l'adoption de mesures de police administrative.

Wat betreft de opmerkingen inzake de bekrachtiging, waar initieel in een termijn van 2 tot 5 dagen was voorzien, verwijst de minister eveneens naar het advies van de Raad van State. Het advies stelt dat dit niet onoverkomelijk is, maar geeft verder aan dat het onduidelijk is hoe de verlenging van de termijnen moet verlopen, en dat het gepast is om dit te verduidelijken. Dat is volgens de minister de reden waarom gekozen werd om die termijn op maximaal 15 dagen te leggen. Bovendien moet dit ook voor een verhoging van de rechtsbescherming zorgen voor mensen die het niet eens zijn met de afkondiging van de noodsituatie. Een bekrachtiging van dit koninklijk besluit bij wet binnen de 5 dagen zou een procedure in kortgeding bij de Raad van State niet meer mogelijk maken. Een termijn van 15 dagen biedt dus meer perspectieven op een betere rechtsbescherming.

Inzake de bekrachtiging van het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie afkondigt, en de koninklijke besluiten die de maatregelen inhouden, stelde zich de vraag over de wettelijkheid van de eventueel opgelegde sancties bij niet bekrachtiging van dit koninklijk besluit. De minister geeft aan dat indien het koninklijk besluit niet bekrachtigd wordt, dit niet betekent dat de initiële beslissing tot afkondiging van het koninklijk besluit op de epidemische noodsituatie niet wettig zou zijn. Als er één les is die getrokken kan worden uit huidige crisis, dan is het dat er snel moet kunnen worden gehandeld. Vandaar dat er een evenwicht moet gevonden worden tussen snel handelen en de verplichting van de overheid om de algemene volksgezondheid te vrijwaren, terwijl het Parlement een belangrijke zeggenschap wordt gegeven in de verderzetting van de epidemische noodsituatie.

De minister verwijst verder naar het advies van de Raad van State omtrent de sanitaire maatregelen die vervat liggen in artikel 5, § 1, h. De Raad van State vroeg om meer verfijning van die maatregelen te geven, maar heeft niet gesteld dat hier een strikt limitatieve lijst moet worden opgenomen. Het is immers onduidelijk welke de specifieke kenmerken zullen zijn van toekomstige pandemieën.

Wat betreft de betrokkenheid van de deelstaten bij het beheer van een sanitaire crisis heeft de Raad van State zeer uitvoerig toelichting gegeven. De federale overheid is bevoegd om sanitaire maatregelen te nemen, voor een aantal andere zaken meent de Raad van State dat dit de gefedereerde entiteiten toekomt. Indien er een raakvlak is, is het te verkiezen om in overleg te gaan, behalve in gevallen van hoogdringendheid. De Raad van State meent wel dat het onmogelijk zou zijn een crisis te beheren mocht elke keer advies gevraagd moeten worden inzake het nemen van maatregelen van bestuurlijke politie.

Le projet de loi à l'examen prévoit pour l'heure, contrairement à la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 2020, un cadre plus limité de mesures susceptibles d'être prises. Celles-ci figurent à l'article 5 du projet de loi à l'examen. S'il s'avérait nécessaire de les élargir, cela nécessiterait une modification de la loi.

S'agissant de la remarque concernant l'implication du ministre de la Justice dans le projet de loi à l'examen, la ministre déclare qu'une procédure habituelle est suivie ici. Il s'agit d'une loi sur la police administrative, qui prévoit également des sanctions, mais la question ne doit pas nécessairement être soumise à la commission de la Justice.

La possibilité de travailler avec des arrêtés ministériels a été motivée par l'expérience de la crise actuelle qui montre qu'il est parfois nécessaire de prendre des décisions très rapidement. Cela sera évidemment exceptionnel, et l'intention est de travailler en principe par le biais d'arrêtés royaux.

Quant à la notion d'urgence, la ministre estime qu'elle peut s'appliquer à de très nombreuses procédures. En la matière, on travaille par analogie avec les lois coordonnées sur le Conseil d'État du 12 janvier 1973.

Quant à la question de savoir qui juge si les mesures prises sont nécessaires, adéquates et proportionnelles, la ministre renvoie au cadre existant dans lequel les décisions administratives sont prises. C'est en premier lieu celui qui prend les mesures qui doit faire cette évaluation, mais le parlement sera ensuite également impliqué. Le parlement pourra aussi exercer pleinement sa fonction de contrôle dans le cadre de la loi pandémie. Le principe de l'obligation de motivation devra également être respecté. Enfin, les mesures peuvent également être soumises au pouvoir judiciaire.

Concernant le couvre-feu, la ministre se réfère à un avis du GEMS du 23 février 2021, qui indique que la mesure du couvre-feu est nécessaire à la gestion de la pandémie. Cela indique que l'objectif ne peut être atteint par d'autres moyens et que cette mesure a bel et bien une valeur ajoutée.

Dans le cadre de la discussion sur la confirmation par le parlement des mesures prises, soulevée notamment par Mme Matz, la ministre estime que l'on ne contribue pas à la protection juridique en créant une dualité selon laquelle certaines mesures relèveront de la compétence

Het wetsontwerp voorziet nu, in tegenstelling tot de volmachtenwet van 27 maart 2020, in een beperkter kader van maatregelen die genomen kunnen worden. Deze worden opgenomen in artikel 5 van het wetsontwerp. Indien zou blijken dat deze moeten worden uitgebreid, zal dat een wetswijziging vergen.

Wat de opmerking betreft aangaande de betrokkenheid van de minister van Justitie bij dit wetsontwerp, stelt de minister dat hier een gebruikelijke procedure wordt gevolgd. Het betreft een wet op de bestuurlijke politie, waarin ook in sancties wordt voorzien, maar dit hoeft niet noodzakelijk aan de commissie voor Justitie te worden voorgelegd.

De mogelijkheid om te werken met ministeriële besluiten werd ingegeven door de ervaring bij de huidige crisis dat op bepaalde momenten soms heel snel beslissingen moeten kunnen worden genomen. Dit zal uiteraard uitzonderlijk zijn, en het is de bedoeling om in beginsel met koninklijke besluiten te werken.

Wat het concept van de dringende noodzaak betreft, meent de minister dat dit op heel veel procedures van toepassing kan zijn. In deze wordt gewerkt naar analogie met de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973.

Omtrent de vraag wie oordeelt of de genomen maatregelen noodzakelijk, geschikt en proportioneel zijn, verwijst de minister naar het bestaand kader waarbinnen administratieve beslissingen genomen worden. Het is in de eerste plaats de persoon die de maatregelen neemt die deze beoordeling moet maken, maar vervolgens zal het Parlement hier ook bij betrokken zijn. Het Parlement zal ook bij de pandemiewet zijn controlefunctie volledig kunnen opnemen. Tevens zal het principe van de motiveringsplicht gerespecteerd moeten worden. Tot slot kunnen de maatregelen ook aan de rechterlijke macht worden voorgelegd.

Wat de avondklok betreft, verwijst de minister naar een advies van de GEMS van 23 februari 2021, dat stelt dat het middel van een avondklok noodzakelijk is voor het beheer van de pandemie. Dit geeft aan dat de doelstelling niet door andere middelen kan bereikt worden en dat er wel degelijk een toegevoegde waarde uitgaat van deze maatregel.

In de discussie omtrent de bekrachtiging door het Parlement van de genomen maatregelen die onder meer door mevrouw Matz werd opgeworpen, meent de minister dat het niet bijdraagt tot de rechtsbescherming om een dualiteit te creëren waarbij voor bepaalde

du Conseil d'État et d'autres, confirmées par la loi, de la Cour constitutionnelle.

En ce qui concerne l'établissement d'un cadre pour le traitement des données à caractère personnel, de nombreux experts ont indiqué qu'il est très difficile de l'établir maintenant. En effet, il est très difficile de déterminer dès à présent quelles données seront nécessaires pour gérer une situation de pandémie qui pourrait survenir.

En ce qui concerne l'observation sur les trois arrêtés royaux à prendre – l'entrée en vigueur de la loi, la déclaration de la situation d'urgence pandémique et les mesures prises – et l'avis explicite donné sur ce point par le Conseil d'État, la ministre indique que, pour l'instant, on travaille toujours sur la base des dispositions de la loi de 2007 sur la sécurité civile. Il sera convenu d'un calendrier approprié pour l'entrée en vigueur de la loi pandémie, afin qu'il n'y ait pas de période pendant laquelle ni l'une ni l'autre loi ne puisse servir de base juridique. Cela explique à nouveau le délai de 31 jours qui est prévu pour que les mesures nécessaires puissent être prises.

En réponse à l'observation de M. Boukili concernant l'instauration des dispositions relatives aux réquisitions, la ministre renvoie à nouveau aux observations du Conseil d'État, qui indique que les dispositions de la loi sur la sécurité civile ne pourront plus être utilisées une fois que la loi pandémie sera entrée en vigueur. Une disposition similaire doit donc être incluse dans cette loi.

Le ministre ne partage pas l'avis de M. Boukili selon lequel cette loi vise à rendre légales des décisions illégales. Elle se réfère à nouveau au récent arrêt du 12 mai 2021, qui précise bel et bien que la base des mesures est légale. L'objectif du projet de loi à l'examen est de créer un cadre spécifique pour l'adoption de mesures en cas de situation d'urgence épidémique et de travailler avec plus de transparence et avec la participation du Parlement.

Il va sans dire qu'une évaluation de la crise actuelle doit être effectuée. Il est également prévu qu'un rapport à ce sujet sera présenté au parlement. S'il s'avère que des ajustements sont nécessaires, le parlement est naturellement libre de prendre des initiatives.

En ce qui concerne l'observation de Mme Matz selon laquelle le projet de loi devrait être soumis à la Commission européenne à la lumière de la limitation des libertés européennes, la ministre est d'avis que cela n'est pas nécessaire. Si l'on devait imposer des mesures qui

maatregelen de Raad van State bevoegd zal zijn en voor andere maatregelen, die bij wet bekrachtigd werden, het Grondwettelijk Hof.

Wat betreft het vastleggen van een kader voor de verwerking van persoonsgegevens gaven heel wat experts aan dat het heel moeilijk is om dit nu reeds vast te leggen. Het is immers heel moeilijk nu reeds te bepalen welke gegevens noodzakelijk zijn voor het beheren van een pandemische situatie die zich zou kunnen voordoen.

Omtrent de opmerking inzake de drie te nemen koninklijke besluiten – de inwerkingtreding van de wet, de afkondiging van de pandemische noodsituatie en de uitgewerkte maatregelen – en het uitdrukkelijk advies dat de Raad van State op dit punt heeft gegeven, stelt de minister dat momenteel nog steeds op basis van de bepalingen van de wet van 2007 betreffende de civiele veiligheid wordt gewerkt. Er wordt een passende timing afgesproken wanneer de pandemiewet in werking zal treden zodanig dat er geen periode ontstaat waarbinnen noch de ene wet, noch de andere als rechtsbasis kan dienen. Dit verklaart nogmaals de termijn van 31 dagen waarin wordt voorzien zodat de nodige maatregelen kunnen worden getroffen.

In antwoord op de opmerking van de heer Boukili inzake de invoering van de bepalingen op de opvoedingen, verwijst de minister opnieuw naar de opmerkingen van de Raad van State, die aangeeft dat niet langer met de bepalingen van de wet betreffende de civiele veiligheid kan gewerkt worden eens de pandemiewet in werking is getreden. Er moet in deze wet dus een gelijkaardige bepaling worden opgenomen.

De minister is het niet eens met de visie van de heer Boukili als zou men met deze wet illegale beslissingen legaal willen maken. Ze verwijst nogmaals naar het recente arrest van 12 mei 2021, dat wel degelijk stelt dat de grond van de maatregelen wettelijk zijn. Het doel van dit wetsontwerp bestaat erin om een specifiek kader te scheppen voor het nemen van maatregelen bij een epidemische noodsituatie en om met meer transparantie te kunnen werken met inspraak van het Parlement.

Het spreekt voor zich dat een evaluatie van de huidige crisis moet worden gemaakt. Er is ook voorzien in een rapportering hierover aan het Parlement. Indien blijkt dat aanpassingen gemaakt moeten worden, staat het het Parlement uiteraard vrij om initiatieven te nemen.

Inzake de opmerking van mevrouw Matz om het wetsontwerp voor te leggen aan de Europese Commissie in het licht van de beperking van de Europese vrijheden, meent de minister dat dit niet noodzakelijk is. Indien maatregelen worden opgelegd die een beperking zouden

restreignent ces libertés, le gouvernement les notifiera à la Commission européenne à ce moment-là. Cependant, il n'y a aucune raison de le faire pour le moment.

En ce qui concerne les mesures supplémentaires qui peuvent être prises par les autorités locales, la ministre renvoie à nouveau à l'avis du Conseil d'État. Il est un fait que, dans le cas d'une phase fédérale de la planification d'urgence, les autorités locales peuvent prendre les mesures supplémentaires qu'elles jugent nécessaires pour assurer la sécurité sur leur territoire. Cela a également été appliqué pendant la crise actuelle. Elle fait référence, à cet égard, aux mesures plus strictes qui étaient applicables à un certain moment dans la province d'Anvers.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Peter de Roover (N-VA) constate que l'entrée en vigueur de la loi relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique dépend, conformément à son article 16, de l'adoption d'un arrêté royal. À défaut d'arrêté royal, la loi entrera automatiquement en vigueur le trente-et-unième jour ouvrable à compter du premier jour ouvrable suivant sa publication au *Moniteur belge*. Selon le libellé des articles 11 et 12 du projet, les dispositions de la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile et de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile ne pourront plus, selon la lecture que fait la ministre de l'avis du Conseil d'État, être appliquées aux situations d'urgence épidémique dès l'entrée en vigueur de la loi en projet. Il en résultera, selon lui, un vide juridique puisque les mesures de police administrative ne pourront être prises qu'après l'adoption de l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique, arrêté qui ne peut être pris qu'après avis du ministre de la Santé publique et réalisation d'une analyse de risques. Dans l'intervalle, le gouvernement ne disposera donc plus de base légale lui permettant d'arrêter les mesures urgentes nécessaires en vue d'enrayer l'épidémie ou d'en réduire les conséquences.

La ministre répond que le gouvernement a tenu compte sur ce point de l'avis du Conseil d'État. Elle se réfère à ce sujet au point 54 de l'avis n° 68.936/AG du 7 avril 2021 (DOC 55 1951/001, p. 86). On peut y lire les considérations suivantes:

"54. Dans ce contexte, la section de législation observe qu'après l'entrée en vigueur du texte projeté, il ne peut plus s'envisager, pour faire face à une situation d'urgence épidémique, réglée par la loi en projet, de recourir à la

inhouden op die vrijheden, zal de regering deze op dat moment aan de Europese Commissie melden. Daar is echter op dit moment nog geen reden toe.

Wat betreft de bijkomende maatregelen die door de lokale besturen kunnen genomen worden, verwijst de minister opnieuw naar het advies van de Raad van State. Het is nu ook zo dat in het geval van een federale fase in de noodplanning de lokale besturen bijkomende maatregelen kunnen nemen die zij noodzakelijk achten om de veiligheid op hun grondgebied te vrijwaren. Dit werd bij de huidige crisis ook toegepast. Zij verwijst hierbij onder meer naar de strengere maatregelen die op een bepaald moment van toepassing waren in de provincie Antwerpen.

C. Replieken en aanvullende antwoorden

De heer Peter de Roover (N-VA) stelt vast dat de inwerkingtreding van de in uitzicht gestelde wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, overeenkomstig artikel 16 ervan, afhankelijk is van de aanneming van een koninklijk besluit. Bij ontstentenis van een koninklijk besluit zal de wet automatisch in werking treden op de eenendertigste werkdag, te rekenen vanaf de eerste werkdag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Zoals de artikelen 11 en 12 van het wetsontwerp luiden, zullen de bepalingen van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming en van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid volgens de lezing van het advies van de Raad van State door de minister niet langer op epidemische noodsituaties kunnen worden toegepast zodra de ontworpen wet van kracht zal zijn geworden. Volgens de spreker zal daardoor een rechtsvacuüm ontstaan. Maatregelen van bestuurlijke politie zullen immers nog slechts kunnen worden uitgevaardigd mits de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd in een koninklijk besluit, waarvoor het advies van de minister van Volksgezondheid en de uitvoering van een risicoanalyse voorafgaandelijk vereist zullen zijn. In de tussentijd zal de regering dus geen enkele rechtsgrondslag meer hebben om de dringende maatregelen te nemen die noodzakelijk zijn om de epidemie in de kiem te smoren of de gevolgen ervan in te perken.

De minister antwoordt dat de regering ter zake rekening heeft gehouden met het advies van de Raad van State. Zij verwijst meer bepaald naar punt 54 van advies nr. 68.936/AV van 7 april 2021 (DOC 55 1951/001, blz. 86). Daarin staat het volgende te lezen:

"54. In dat verband merkt de afdeling Wetgeving op dat het na de inwerkingtreding van de ontworpen tekst niet langer mogelijk zal zijn om, ter bestrijding van een epidemische noodsituatie die wordt geregeld bij de

loi du 31 décembre 1963 “sur la protection civile” ou à la loi du 15 mai 2007 “relative à la sécurité civile”. En effet, si le Roi renonce à déclarer la situation d’urgence épidémique (article 3, § 1^{er}, de l’avant-projet) ou si le législateur refuse de confirmer cette déclaration (article 3, § 2, de l’avant-projet), le ministre qui a l’Intérieur dans ses attributions ne pourra se fonder sur l’une ou l’autre de ces lois pour adopter des arrêtés contenant “les mesures de police administrative nécessaires en vue de prévenir ou de limiter les conséquences de la situation d’urgence épidémique” (article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l’avant-projet). Aussi, est-il est préférable, dans un souci de clarté, de préciser, dans les lois du 31 décembre 1963 et du 15 mai 2007 que, dès l’entrée en vigueur des dispositions de l’avant-projet examiné, leur champ d’application matériel ne s’étend plus au cas de “situations d’urgence épidémique”; ces champs d’application – celui du texte en projet, d’une part, et celui des lois de 1963 et 2007, d’autre part, – doivent, après cette entrée en vigueur, être tenus pour mutuellement exclusifs”.

M. Peter De Roover (N-VA) prend note de l’explication de la ministre qui confirme donc l’interprétation selon laquelle l’entrée en vigueur de la loi en projet aura pour effet de créer un vide juridique.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne que l’inscription dans le projet de loi des articles 11 et 12 tend à répondre à la remarque du Conseil d’État à laquelle la ministre s’est référée. Il s’agit de l’application du principe général de droit “*Lex specialis derogat legi generali*”. En l’occurrence, la loi relative aux mesures de police administrative lors d’une situation d’urgence épidémique sera, si elle est adoptée, une loi spéciale qui prime sur les lois de 1963 et de 2007. Il rappelle que le gouvernement a fait le choix d’une loi qui renforce la transparence et le contrôle démocratique tout en garantissant la sécurité juridique pour les citoyens.

M. Peter De Roover (N-VA) observe que l’avant-projet de loi sur lequel le Conseil d’État a été invité à rendre son avis contenait une disposition d’entrée en vigueur complètement différente. Il n’y était en effet pas question d’une entrée en vigueur différée, la loi étant censée entrer en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur Belge*. La remarque du Conseil d’État était fondée sur la nécessité d’éviter, dans ce cas, le cumul de plusieurs bases juridiques. Le projet de loi ayant été modifié sur

ontworpen wet, een beroep te doen op de wet van 31 december 1963 “betreffende de civiele bescherming” of op de wet van 15 mei 2007 “betreffende de civiele veiligheid”. Indien de Koning immers ervan afziet om de epidemische noodsituatie af te kondigen (artikel 3, § 1, van het voorontwerp) of indien de wetgever die afkondiging weigert te bekrachtigen (artikel 3, § 2, van het voorontwerp) kan de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken zich niet beroepen op een van die wetten om besluiten uit te vaardigen houdende “de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen van de epidemische noodsituatie te voorkomen of te beperken” (artikel 4, § 1, eerste lid, van het voorontwerp). Het verdient dan ook aanbeveling om, ter wille van de duidelijkheid, in de wetten van 31 december 1963 en 15 mei 2007 te preciseren dat, zodra de bepalingen van het thans voorliggende voorontwerp in werking zijn getreden, het materiële toepassingsgebied ervan niet meer geldt voor “epidemische noodsituaties”. Die toepassingsgebieden – dat van de ontworpen tekst enerzijds en dat van de wetten van 1963 en 2007 anderzijds – moeten na die inwerkingtreding worden beschouwd als elkaar uitsluitend.”.

De heer Peter De Roover (N-VA) neemt nota van de uitleg van de minister, die dus de interpretatie bevestigt dat de inwerkingtreding van de ontworpen wet een rechtsvacuüm in het leven zal roepen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) benadrukt dat de toevoeging van de artikelen 11 en 12 aan het wetsontwerp ertoe strekt rekening te houden met de opmerking van de Raad van State waarnaar de minister heeft verwezen. Het betreft de toepassing van het algemene rechtsbeginsel “*lex specialis derogat legi generali*”. Mocht dit wetsontwerp worden aangenomen, dan zal de wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie in geval van een epidemische noodsituatie dus een bijzondere wet worden die primeert op de wetten van 1963 en van 2007. Hij herinnert eraan dat de regering heeft gekozen voor een wet die de transparantie en de democratische controle vergroot en tegelijkertijd de rechtszekerheid voor de burgers waarborgt.

De heer Peter De Roover (N-VA) merkt op dat het voorontwerp van wet waarvoor het advies van de Raad van State werd ingewonnen een volstrekt andere inwerkingtredingsbepaling bevatte. Er was immers geen sprake van een uitgestelde inwerkingtreding, aangezien de wet werd geacht in werking te treden op de dag van bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. De opmerking van de Raad van State stelde op het feit dat in dat geval een samenloop van meerdere rechtsgrondslagen moest

ce point, le vide juridique qui en résulte risque de créer un risque réel pour la sécurité des citoyens.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) indique qu'il convient de travailler sur une base juridique claire. Sur la base de la loi en projet, le gouvernement pourra prendre, après avoir recueilli les avis requis, un arrêté royal qui déclare la situation d'urgence pandémique et sur la base duquel des mesures de police administratives pourront être arrêtées, selon les cas, par arrêté royal ou ministériel. Selon l'intervenant, la Chambre des représentants ne doit pas nécessairement attendre l'écoulement du délai de quinze jours pour confirmer ou non l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique. Selon lui, un gouvernement digne de ce nom ne manquera pas d'agir avec célérité et le Parlement pourra toujours exercer ses compétences de contrôle.

M. Peter De Roover (N-VA) répète que l'adoption de l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique (ce qu'il nomme l'arrêté royal "mère") devra être précédée d'une série de consultations qui pourront prendre du temps. Il ne comprend dès lors pas qu'on exclue la possibilité de recourir dans ce laps de temps à la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) se dit, pour sa part, favorable à cette procédure de consultation. Il convient en effet de recueillir les avis d'experts avant de déclarer une situation d'urgence épidémique pouvant mener à l'adoption de mesures de police administrative restreignant les droits et libertés fondamentaux.

M. Peter De Roover (N-VA) remarque que la loi de sécurité civile permet d'agir rapidement dans des cas d'urgence précis. Il propose dès lors que cette loi puisse continuer à s'appliquer entre le moment d'entrée en vigueur de la loi en projet et l'entrée en vigueur de l'arrêté royal "mère".

La ministre répète que le gouvernement n'a fait que tenir compte des observations du Conseil d'État. Elle estime qu'il sera du devoir du gouvernement d'agir de manière rapide pour assurer la continuité juridique en cas de pandémie.

M. Peter De Roover (N-VA) prend acte de cette explication mais souligne la gravité de la situation générée par ce risque de vide juridique qui empêchera de prendre les mesures urgentes qui s'imposent. Sur quelle base

worden voorkomen. Aangezien het wetsontwerp op dat punt werd bijgestuurd, dreigt het eruit voortvloeiende rechtsvacuüm tot een reëel gevaar voor de veiligheid van de burgers te leiden.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) stipt aan dat er moet worden gewerkt op basis van een heldere juridische grondslag. Op grond van de ontworpen wet zal de regering, na de vereiste adviezen te hebben ingewonnen, een koninklijk besluit kunnen uitvaardigen waarbij de pandemische noodsituatie wordt afgekondigd en op basis waarvan, afhankelijk van het geval, via een koninklijk of ministerieel besluit maatregelen van bestuurlijke politie zullen kunnen worden genomen. Volgens de spreker moet de Kamer van volksvertegenwoordigers niet noodzakelijk wachten tot de termijn van vijftien dagen verstreken is om het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie afkondigt al dan niet te bekrachtigen. Volgens de heer Verherstraeten zal een regering die naam waardig niet nalaten snel te handelen en zal het Parlement nog altijd zijn controlebevoegdheden kunnen uitoefenen.

De heer Peter de Roover (N-VA) herhaalt dat het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie afkondigt (het zogenaamde "moederbesluit") pas kan worden aangenomen na een reeks consultaties die tijd in beslag kunnen nemen. De spreker begrijpt daarom niet dat de mogelijkheid wordt uitgesloten om in die tussentijd gebruik te maken van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) geeft aan voorstander te zijn van die consultatieprocedure. Alvorens een epidemische noodsituatie af te kondigen die kan leiden tot maatregelen van bestuurlijke politie die de fundamentele rechten en vrijheden beperken moet het advies van deskundigen worden ingewonnen.

De heer Peter De Roover (N-VA) merkt op dat de wet betreffende de civiele veiligheid de mogelijkheid biedt in specifieke noodsituaties snel te handelen. Hij stelt daarom voor dat die wet kan blijven worden toegepast tussen het moment van de inwerkingtreding van de ontworpen wet en dat van de inwerkingtreding van het "moederbesluit".

De minister herhaalt dat de regering alleen maar rekening heeft gehouden met de opmerkingen van de Raad van State. Ze vindt dat het de taak van de regering is om snel te handelen opdat bij een pandemie de rechtscontinuïteit kan worden verzekerd.

De heer Peter De Roover (N-VA) neemt akte van die uitleg, maar benadrukt de ernst van de situatie die voortvloeit uit het risico op een juridische leemte die belet dat de nodige dringende maatregelen kunnen worden

juridique une mesure de fermeture d'un établissement ou d'un aéroport pourra être prise dans ce cas?

Mme Vanessa Matz (cdH) comprend les éclaircissements apportés par la ministre sur la base de l'avis du Conseil d'État. Cela étant, la ministre peut-elle préciser la base juridique qui permettra au gouvernement d'agir en cas d'urgence et en l'absence d'un arrêté déclarant la situation d'urgence épidémique? En d'autres mots: le gouvernement pourrait-il, dans ce cas, faire application de la loi de 2007 sur la sécurité civile?

Se basant sur l'expérience acquise lorsqu'elle travaillait au Centre de crise, *Mme Yngvild Ingels (N-VA)* pense que le choix opéré risque de poser problème lorsque les autorités seront confrontées à la menace d'une pandémie nécessitant la prise de mesures non urgentes. Elle se réfère à ce sujet à l'expérience de la grippe mexicaine. Dans pareil cas, il serait utile de pouvoir recourir à la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, ce que l'article 16 du projet de loi semble définitivement exclure.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne que le gouvernement justifie les dispositions de la loi en projet qui restreignent le contrôle parlementaire par la nécessité alléguée d'agir rapidement. Le constat opéré par M. De Roover permet toutefois de conclure que la loi, telle que rédigée, exclut cette possibilité d'agir vite. Il lui paraît dès lors qu'il y a là une contradiction évidente entre la volonté manifestée par le gouvernement et la manière dont il entend mettre cette volonté en pratique.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) précise que le présent projet de loi porte sur les mesures de police administrative à prendre en cas de situation d'urgence épidémique déclarée. Il n'empêche nullement le gouvernement de prendre des décisions politiques.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souscrit au point de vue de M. Van Hecke. Contrairement à ce que M. De Roover prétend, il n'y a pas de vide juridique. Une pandémie n'apparaît pas du jour au lendemain, une autorité peut se préparer et prendre des mesures préventives sans nécessairement entraver les libertés et droits fondamentaux. Dès que la situation deviendra urgente et nécessitera de prendre des mesures de police, le gouvernement pourra édicter rapidement (voire simultanément) les différents arrêtés prévus par la future loi.

genomen. Op welke juridische basis zal een maatregel zoals de sluiting van een vestiging of van een luchthaven in dat geval kunnen worden genomen?

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) begrijpt de verduidelijkingen die de minister op basis van het advies van de Raad van State heeft aangebracht. Kan de minister echter aangeven op welke juridische grondslag de regering zal kunnen handelen in geval van nood en bij gebrek aan een besluit dat de epidemische noodsituatie afkondigt? Anders gezegd: zou de regering in dat geval de wet van 2007 op de civiele veiligheid kunnen toepassen?

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) vreest vanuit haar professionele ervaring bij het Crisiscentrum dat de keuze die men maakt een probleem zal stellen wanneer de overheden worden geconfronteerd met de dreiging van een pandemie die niet-dringende maatregelen vereist. Ze verwijst in dat verband naar de ervaring van de Mexicaanse griep. In een dergelijk geval zou het nuttig zijn een beroep te kunnen doen op de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, wat artikel 16 van het wetsontwerp echter definitief lijkt te zullen uitsluiten.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) benadrukt dat de regering de bepalingen van de ontworpen wet die het parlementaire toezicht zouden beperken, rechtvaardigt door de vermeende noodzaak om snel te handelen. Uit de vaststelling van de heer De Roover kan men evenwel besluiten dat de wet in haar huidige versie de mogelijkheid om snel te handelen zou uitsluiten. Volgens de spreker is er daarom een duidelijke contradictie tussen de door de regering geuite wil en de wijze waarop zij die wil in de praktijk wil brengen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verduidelijkt dat het onderhavige wetsontwerp de maatregelen van bestuurlijke politie betreft die zouden moeten worden genomen wanneer een epidemische noodsituatie werd afgekondigd. Het belet de regering niet om beleidsbepalingen te nemen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) treedt het standpunt van de heer Van Hecke bij. In tegenstelling tot wat de heer De Roover beweert, is er geen rechtsvacuüm. Een pandemie doet zich niet van de ene op de andere dag voor; een overheid kan zich voorbereiden en preventieve maatregelen nemen zonder daarbij noodzakelijkerwijs de fundamentele rechten en vrijheden in het gedrang te brengen. Zodra de situatie dringend wordt en politiematregelen vereist, zal de regering snel (of zelfs gelijktijdig) kunnen overgaan tot het uitvaardigen van de verschillende besluiten waarin de toekomstige wet voorziet.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) déduit de l'intervention de M. Verherstraeten que la loi en projet est inutile puisque de l'aveu même de ce dernier, une pandémie n'arrive pas du jour au lendemain. Rien n'empêche dès lors le Parlement d'intervenir en lieu et place du gouvernement.

M. Peter De Roover (N-VA) comprend dès lors que dans le futur, si une situation d'urgence pandémique se déclare et impose une fermeture immédiate des aéroports, le gouvernement ne pourra le faire qu'après avoir suivi une succession d'étapes (voir art. 3 du projet de loi) qui pourraient être chronophages et qui empêcheront le gouvernement d'agir rapidement. Il ne comprend pas qu'on exclue tout à fait la possibilité de recourir à la loi relative à la sécurité civile qui est pourtant faite pour ce genre de cas de figure.

La ministre précise que même en cas d'activation de la loi relative à la sécurité civile, une concertation préalable est toujours organisée. Comme le démontre la pratique des derniers mois, ces consultations n'ont pas empêché le gouvernement de prendre rapidement les mesures nécessaires. La ministre s'étonne quelque peu du plaidoyer de M. De Roover en faveur du recours à la loi de 2007, compte tenu des nombreuses critiques formulées par la N-VA à ce sujet par le passé.

M. Peter De Roover (N-VA) relève toujours une contradiction entre l'article 3 du projet de loi et l'affirmation de la ministre selon laquelle rien n'empêchera le gouvernement d'agir immédiatement en cas d'urgence.

La ministre répète que des mesures pourront être prises dès le moment où les avis visés à l'article 3 démontrent qu'il existe un risque de situation d'urgence épidémique. Cette situation ne sera pas fondamentalement différente de la situation actuelle.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) observe qu'il s'agit d'un débat intéressant mais il estime que la ministre a répondu à la question posée par M. De Roover. Il renvoie au texte du projet de loi qui permet de prendre les mesures nécessaires pour faire face à l'urgence, comme la fermeture d'un aéroport. Il observe que la loi sur la sécurité civile du 15 mai 2007 a été appliquée depuis le début de la crise sanitaire. Dans ce cadre, des consultations ont été organisées notamment avec les entités fédérées, alors qu'elles ne sont pas imposées par la loi de 2007. Le présent projet de loi intègre ces bonnes pratiques et tend à garantir une plus grande transparence dans la prise de décision et à renforcer

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) leidt uit het betoog van de heer Verherstraeten af dat het wetsontwerp nutteloos is aangezien hij zelf stelt dat een pandemie zich niet van de ene op de andere dag voordoet. Derhalve staat niets in de weg dat het Parlement in plaats van de regering optreedt.

De heer Peter De Roover (N-VA) begrijpt dat, mocht zich in de toekomst een pandemische noodsituatie voordoen die een onmiddellijke sluiting van de luchthavens vereist, de regering pas daartoe zal kunnen beslissen na het doorlopen van een reeks opeenvolgende stappen (zie artikel 3 van het wetsontwerp) die tijdrovend zouden kunnen zijn en de regering zullen beletten snel op te treden. Hij begrijpt niet dat de mogelijkheid om een beroep te doen op de wet betreffende de civiele veiligheid volstrekt wordt uitgesloten. Die wet is er nochtans voor dergelijke situaties gekomen.

De minister verduidelijkt dat zelfs indien een beroep wordt gedaan op de wet betreffende de civiele veiligheid, er altijd voorafgaand overleg wordt georganiseerd. Zoals uit de praktijk van de jongste maanden is gebleken, heeft dergelijk overleg de regering niet belet om snel de nodige maatregelen te nemen. De minister is enigszins verbaasd door het pleidooi van de heer De Roover om een beroep te doen op de wet van 2007, daar de N-VA er in het verleden al veel kritiek op heeft geleverd.

De heer Peter De Roover (N-VA) merkt nog steeds een tegenstrijdigheid op tussen artikel 3 van het wetsontwerp en de bewering van de minister dat niets de regering zal beletten om in dringende omstandigheden meteen op te treden.

De minister herhaalt dat maatregelen zullen kunnen worden genomen zodra uit de in artikel 3 bedoelde adviezen een risico op een epidemische noodsituatie blijkt. Die situatie zal in wezen niet anders zijn dan de huidige situatie.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) wijst erop dat het debat interessant is, maar hij is van oordeel dat de minister de vraag van de heer De Roover heeft beantwoord. Hij verwijst naar de tekst van het wetsontwerp, op grond waarvan de nodige maatregelen (zoals de sluiting van een luchthaven) kunnen worden genomen om een noodsituatie het hoofd te bieden. Hij wijst erop dat de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid sinds het begin van de gezondheids crisis wordt toegepast. In dat verband heeft overleg plaatsgehad met onder meer de deelstaten, hoewel de wet van 2007 daar niet toe verplicht. Het voorliggende wetsontwerp omvat die goede praktijken en streeft ernaar meer transparantie

le contrôle démocratique et la sécurité juridique pour les citoyens.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) souligne que la concertation avec les entités fédérées et avec les experts est aussi prévue dans un arrêté royal d'exécution de la loi du 15 mai 2007. Si de nombreuses voix ont critiqué le recours à la loi de 2007, c'est parce que cette loi n'a pas vocation à être utilisée dans le cadre de la gestion d'une situation de crise s'étendant sur plusieurs mois. Elle est par contre un instrument indispensable pour faire face à une situation d'urgence nécessitant des mesures immédiates. L'intervenante ne comprend dès lors pas pourquoi le gouvernement se prive d'une tel instrument pour l'avenir.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) note que la concertation avec les entités fédérées et l'avis des experts ont effectivement été repris dans l'arrêté royal d'exécution de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile. Beaucoup plus fondamentale est la remarque des experts selon laquelle la loi relative à la sécurité civile n'est pas adaptée à la gestion des crises de longue durée. Cependant, personne n'a dit que la loi relative à la sécurité civile ne pouvait pas être utilisée pour des situations aiguës pendant les premières semaines de gestion de la crise. Pourquoi ne pourrait-on pas utiliser la loi relative à la sécurité civile dans le futur? On pourrait en effet y recourir au début d'une situation de crise. La difficulté réside dans la suspension des droits fondamentaux pour une longue période. Cela doit faire l'objet d'un débat. Au début on peut permettre l'application de la loi relative à la sécurité civile et cesser de l'appliquer une fois l'arrêté mère pris.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique qu'il a déjà relu plusieurs fois l'avis du Conseil d'État et que cet avis offre peu de marge de manœuvre et pousse à faire un certain choix. Il ressort de cet avis que si le Roi s'abstient de déclarer la situation d'urgence épidémique ou si l'arrêté royal est pris mais n'est pas confirmé par le Parlement, le ministre ne peut pas prendre de mesures administratives sur la base de la loi du 31 décembre 1963 et de la loi du 15 mai 2007. Le Conseil d'État est très clair à ce sujet. Les mesures administratives de lutte contre la pandémie ne peuvent être prises sur la base de la loi relative à la sécurité civile, même si, lors des auditions, d'aucuns - notamment la Ligue des droits de l'homme (DOC 55 1897/001) - ont fait preuve d'une certaine compréhension en ce sens. L'avis du Conseil d'État n'offre donc qu'une faible latitude au législateur.

M. Peter De Roover (N-VA) reconnaît que M. Van Hecke a raison dans les limites de l'architecture de

in de besluitvorming te waarborgen, het democratisch toezicht aan te scherpen en te voorzien in meer rechtszekerheid voor de burgers.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) benadrukt dat ook een koninklijk besluit tot uitvoering van de wet van 15 mei 2007 voorziet in het overleg met de deelstaten en met de experten. Indien veelvuldig kritiek werd geleverd op de toevlucht tot de wet van 2007, dan is dat omdat die wet niet bedoeld is om een meerdere maanden durende crisissituatie te beheren. Ze vormt daarentegen wel een onontbeerlijk instrument om het hoofd te bieden aan een noodsituatie die onmiddellijke maatregelen vereist. De spreekster begrijpt dan ook niet waarom de regering zich voor de toekomst een dergelijk instrument onzegt.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) merkt op dat het overleg met de deelstaten en het advies van de experts wel degelijk is opgenomen in het uitvoerings-KB van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid. Veel fundamenteeler is de opmerking van de experts dat de wet op de civiele veiligheid niet gepast is voor het beheren van langdurige crisissen. Niemand heeft echter gezegd dat de wet op de civiele veiligheid niet kan gebruikt worden voor acute situaties tijdens de eerste weken van het crisisbeheer. Waarom zou men de wet betreffende de civiele veiligheid in de toekomst niet kunnen gebruiken? Men kan hem wel degelijk aanwenden in het begin van een crisissituatie. Het knelpunt ligt in het langdurig opschorten van grondrechten. Hierover is wel een debat nodig. In het begin kan men toelaten de wet betreffende de civiele veiligheid toe te passen en men kan de toepassing ervan stopzetten wanneer het moeder-KB er is.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt dat hij het advies van de Raad van State reeds meerdere malen heeft herlezen, en dat advies biedt weinig manoeuvreerruimte en zet aan tot een bepaalde keuze. Uit het advies blijkt dat wanneer de Koning afziet om de epidemische noodsituatie af te kondigen of wanneer het koninklijk besluit is uitgevaardigd, maar het Parlement bekrachtigt het niet, de minister geen bestuurlijke maatregelen kan nemen op basis van de wet van 31 december 1963 en de wet van 15 mei 2007. De Raad van State is daarover zeer duidelijk. De bestuurlijke maatregelen om de pandemie te bestrijden, kunnen niet genomen worden op basis van de wet op de civiele veiligheid, ook al was er tijdens de hoorzittingen - bijvoorbeeld bij de Liga voor de Mensenrechten - begrip voor (DOC 55 1897/001). Het advies van de Raad van State biedt de wetgever dus weinig ruimte.

De heer Peter De Roover (N-VA) erkent dat de heer Van Hecke gelijk heeft binnen de perken van de architectuur

cette législation. L'architecture de la législation indique que nous devons prévoir des mesures en prévision d'une future pandémie. Si nous devons légiférer pour une pandémie spécifique, nous pourrions commencer immédiatement par des mesures d'une sorte d'arrêté royal mère et les rattacher immédiatement à la loi relative à la sécurité civile. Dans ce cas il n'y a aucun problème. On prévoit aujourd'hui un instrument pour un problème qui pourrait se poser un jour. Si la philosophie de la loi pandémie, en lien avec la remarque du Conseil d'État, n'offre pas de possibilités d'éviter ce grave problème de sécurité, alors il faut fondamentalement douter de ce projet de loi. Il y a alors à la fois un grave problème démocratique et un problème sanitaire. Le problème relatif à l'observation n° 54 de l'avis du Conseil d'État (DOC 55 1951/001, p. 86) ne se posera pas dans le cas de la proposition de loi présentée par le groupe N-VA (DOC 55 1814/001).

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui indique clairement qu'aucune application simultanée de la loi relative à la sécurité civile et de cette loi pandémie ne sera possible en cas de pandémie. La motivation de l'adoption de cette loi pandémie est d'agir rapidement en cas de pandémie. Cependant, l'architecture du projet de loi à l'examen constitue un obstacle à une action rapide. La ministre elle-même ne sait pas quelles mesures elle peut prendre sur la base du texte qui à l'examen. Des questions spécifiques ont été posées sur la base légale en vue de la fermeture d'un aéroport. Sur quels fondements juridiques peut-on y procéder? Dans cette loi, des pouvoirs spéciaux sont attribués en cas de pandémie. Dans ce contexte, l'intervenant souhaite entendre des arguments et une réponse claire aux questions posées.

M. Boukili répète que la loi pandémie supprimerait la possibilité de recourir à la loi relative à la sécurité civile en cas de pandémie. Dans ces circonstances, il est parfaitement possible d'agir rapidement. Le membre ne reproche pas à la ministre le fait que la loi relative à la sécurité civile ait été utilisée, mais bien qu'elle ait été utilisée pendant un an. Au début de la crise, la ministre aurait pu prendre rapidement des mesures sur la base de la loi de 2007, puis venir débattre au Parlement sur les mesures prises, concernant notamment le couvre-feu et les amendes infligées. La ministre a refusé ce débat et a longtemps utilisé la loi de 2007 destinée à faire face à une situation ponctuelle. Le projet de loi à l'examen est donc plus un problème qu'une solution. Il augmentera l'insécurité juridique. Quelle est l'utilité et la valeur ajoutée de la loi pandémie dans l'arsenal juridique? La ministre n'a pas encore répondu à cette question.

van deze wetgeving. De architectuur van de wetgeving stelt dat we nu al vooraf maatregelen moeten voorzien voor een toekomstige pandemie. Als men een wet zou voorzien voor een specifieke pandemie, zou men al dadelijk kunnen beginnen met maatregelen van een soort "moeder-KB" en die onmiddellijk laten aansluiten op de wet betreffende de civiele veiligheid. Dan stelt zich geen probleem. Nu wordt een instrument voorzien voor een probleem dat er ooit kan komen. Als de filosofie van de pandemiewet, gekoppeld aan de opmerking van de Raad van State, geen mogelijkheden biedt om dit ernstig veiligheidsprobleem te vermijden, dan moet fundamenteel aan dit wetsontwerp worden getwijfeld. Dan is er zowel een ernstig democratisch probleem als een gezondheidsprobleem. Het probleem aangaande opmerking nr. 54 van het advies van de Raad van State (DOC 55 1951/001, blz. 86) zal zich niet stellen bij het wetsvoorstel dat de N-VA-fractie heeft ingediend (DOC 55 1814/001).

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verwijst naar het advies van de Raad van State, dat duidelijk stelt er geen simultane toepassing van de wet betreffende de civiele veiligheid en deze pandemiewet mogelijk zal zijn in geval van een pandemie. De motivering om deze pandemiewet goed te keuren, is om snel op te treden bij een pandemie. De architectuur van het wetsontwerp vormt echter een rem om snel te kunnen optreden. De minister weet zelf niet welke maatregelen ze kan nemen op basis van de voorliggende tekst. Er werden specifieke vragen gesteld over de wettelijke basis voor het sluiten van een luchthaven. Op basis van welke rechtsgronden kan men hiertoe overgaan? Er worden in deze wet volmachten gegeven bij een pandemie. In dit kader wenst spreker argumenten en een duidelijk antwoord op de gestelde vragen.

De heer Boukili herhaalt dat de pandemiewet de mogelijkheid zou opheffen om de wet betreffende de civiele veiligheid te gebruiken ingeval van een pandemie. In die omstandigheden is het perfect mogelijk om snel op te treden. De spreker verwijt de minister niet dat de wet betreffende de civiele veiligheid werd gebruikt, maar wel dat dit gedurende een jaar is gebeurd. De minister had bij het begin van de crisis snel maatregelen kunnen nemen op basis van de wet van 2007 om daarna het debat te voeren in het Parlement over de genomen maatregelen aangaande onder meer de avondklok en de uitgedeelde boetes. De minister heeft geweigerd dat debat aan te gaan en heeft de wet van 2007 voor een punctuele situatie langdurig gebruikt. Dit wetsontwerp is dus eerder een probleem dan een oplossing. De rechtsonzekerheid zal nog toenemen. Wat is het nut en de toegevoegde waarde van de pandemiewet in het juridisch arsenaal? Op deze vraag heeft de minister vooralsnog geen antwoord gegeven.

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne que l'avis du Conseil d'Etat a bien expliqué l'articulation qui existera entre la loi de police administrative générale, à savoir les lois de base et la loi de police administrative spéciale, à savoir la future loi pandémie. Une fois adoptée la nouvelle loi "pandémie" exclura l'application des lois de base (2007, 1963). Il est donc pertinent que tous les éléments essentiels prévus dans les lois de base soient également intégrés dans la loi pandémie. Dans cette perspective, le ministre doit pouvoir continuer à exercer ses prérogatives en adoptant des mesures pour limiter la propagation du virus et ce le temps nécessaire à l'adoption de l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique (après avis du ministre de la Santé et l'analyse des risques). L'avantage de la loi sur la sécurité civile est qu'elle permet une intervention rapide et des mesures urgentes. Le groupe cdH ne critique pas l'invocation de la loi de 2007, mais s'oppose à la durée de la période pendant laquelle la loi de 2007 a été utilisée. La proposition du groupe cdH prévoit un amendement à la loi de 2007 pour permettre au gouvernement, en cas de situation d'urgence, de prendre des mesures sur la base d'arrêtés ministériels pour une courte période au début d'une pandémie (DOC 55 1823/001). Tant qu'il n'existe pas de loi pandémie permettant d'agir dans les premières heures, le gouvernement ne peut agir dans l'urgence et ne peut prendre les mesures rendues nécessaires par la pandémie. La prise de mesures ne peut être contestée par personne, étant entendu que pour d'autres mesures, le flambeau passe au Parlement après un certain temps.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) évoque l'exemple de la fermeture d'un aéroport. Une telle mesure suppose que la situation est grave, avec des risques de maladie, ce qui nécessite des mesures sérieuses pour protéger la santé publique. Une maladie dangereuse, détectée dans l'avion, sera déjà connue car elle est présente sur un autre continent. Les scientifiques voient venir une telle situation. Il y aura probablement déjà des avis et des rapports médicaux. On pourra donc bel et bien appliquer la loi pandémie en cas d'urgence afin de fermer un aéroport. Le gouvernement sera obligé de prendre l'arrêté royal et l'enverra au parlement pour demander sa confirmation sur la base des données disponibles. Il s'agit en effet d'une mesure de grande portée qui restreint les libertés et qui ne se produira que dans des circonstances extrêmement urgentes. Dans ce cas, la loi pandémie nous offre des garanties que la loi sur la sécurité civile n'offre pas. Dans une telle situation

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) benadrukt dat het advies van de Raad van State duidelijk de verhouding heeft uitgelegd tussen de algemene wetgeving op de bestuurlijke politie, te weten de basiswetten, en de bijzondere wetgeving op de bestuurlijke politie, zijnde de toekomstige pandemiewet. Eens de nieuwe "pandemiewet" is aangenomen, zal hij de toepassing van de basiswetten (van 1963 en 2007) uitsluiten. Het is bijgevolg aangewezen dat alle essentiële elementen die in de basiswetten voorzien zijn eveneens in de pandemiewet worden geïntegreerd. In dat opzicht moet de minister haar prerogatieven kunnen blijven uitoefenen aan de hand van het nemen van maatregelen tot inperking van de verspreiding van het virus, en dat gedurende de tijd die nodig is tot aan de goedkeuring van het koninklijk besluit tot afkondiging van de epidemische noodsituatie (na advies van de minister van Volksgezondheid en de risicoanalyses). De wet betreffende de civiele veiligheid heeft als voordeel dat men snel kan optreden en dringende maatregelen kan nemen. De cdH-fractie verwijt niet dat de wet van 2007 werd ingeroepen, maar verzet zich wel tegen de duur van de periode waarin de wet van 2007 werd aangewend. Het voorstel van de cdH-fractie voorziet in een aanpassing van de wet van 2007 om in geval van een noodsituatie de regering de mogelijkheid te bieden bij de aanvang van een pandemie maatregelen te nemen op basis van ministeriële besluiten voor een korte periode (DOC 55 1823/001). Zolang er geen pandemiewet is, waarbij men binnen de eerste uren kan handelen, kan de regering niet bij urgentie optreden en kan de regering geen maatregelen nemen die de pandemie noodzaakt te nemen. Het nemen van maatregelen kan niemand betwisten, met dien verstande dat voor de andere maatregelen na verloop van tijd de fakkel aan het Parlement wordt doorgegeven.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst naar het voorbeeld van de sluiting van een luchthaven. Een dergelijke maatregel veronderstelt dat de situatie ernstig is, met risico's op ziektes, waardoor er ernstige maatregelen noodzakelijk zijn om de volksgezondheid te beschermen. Een gevaarlijke ziekte, die vastgesteld is op het vliegtuig, zal al gekend zijn omdat die ziekte zich voordoet in een ander continent. De wetenschappers zien een dergelijke situatie aankomen. Er zullen wellicht al medische adviezen en rapporten zijn. Men zal dus wel, als het hoogdringend is, de pandemiewet kunnen toepassen om een luchthaven te sluiten. De regering zal verplicht zijn het koninklijk besluit te nemen en zal daarmee naar het Parlement komen en een bekrachtiging vragen op basis van de gegevens die voorhanden zijn. Het is inderdaad een verregaande maatregel die een inperking is op de vrijheden en die slechts in uiterst dringende omstandigheden zal voorkomen. In dit geval

critique, la loi pandémie peut donc être utilisée pour prendre des mesures.

Mme Nathalie Gilson (MR) confirme que le rôle du parlement, qui doit être renforcé, a été longuement discuté. Le gouvernement propose ici un instrument permettant de prendre des mesures radicales restreignant les libertés. Cela peut être décidé rapidement par un arrêté délibéré en Conseil des ministres. Le risque d'une crise pandémique ne se produit pas du jour au lendemain. Les mesures radicales sont prises après consultation d'experts. En tant que libérale, Mme Gilson est rassurée du fait que ces mesures seront prises sur la base d'avis d'experts, d'une évaluation approfondie et de consultations scientifiques. Ces mesures ne peuvent pas être introduites en un claquement de doigts, comme le souhaite l'opposition. L'argumentation de la ministre est convaincante. Si le parlement ne confirme pas l'arrêté royal, cela relèvera de la responsabilité démocratique de la Chambre des représentants. La Chambre aura alors décidé qu'aucune restriction ne doit être apportée aux libertés.

Mme Vanessa Matz (cdH) souhaite réfuter le fait que l'opposition demanderait que les mesures soient prises au pas de course. Toutefois, le texte à l'examen pose un problème lorsqu'il s'agit de prendre des mesures d'urgence en cas de pandémie. Mme Gilson se dit satisfaite que le Parlement soit consulté. C'est vraiment le *minimum minimorum*. Mme Matz demande que le Parlement soit associé à la prise de décision sur toutes les mesures, par exemple une mesure telle que la fermeture des frontières. Ni la loi de 2007, ni la loi pandémie ne sont parfaites. D'autres formules sont possibles: on peut par exemple prévoir qu'une fois l'urgence passée, le gouvernement passe le flambeau au parlement, ou bien inclure dans la loi pandémie des mesures de la loi de 2007 qui permettent au gouvernement d'agir en cas d'extrême urgence.

Selon *M. Peter De Roover (N-VA)*, la loi pandémie ne prévoit pas une intervention suffisante du parlement lorsque des droits fondamentaux sont en jeu en dehors de la situation d'urgence. L'intervenant est favorable à un large débat parlementaire. Ce dont nous discutons maintenant est quelque chose de complètement différent. Il s'agit des instruments qui doivent être en place à tout moment pour pouvoir agir. Il y a unanimité sur le fait qu'il ne peut y avoir aucune lacune juridique. Si nous apprenons que des passagers d'un vol présentent un problème épidémiologique, il faut pouvoir prendre une décision immédiatement. Selon la majorité, il semble y avoir une procédure pour cela. M. De Roover conteste

beschikken we met de pandemiewet over waarborgen die de wet betreffende de civiele veiligheid niet biedt. In een dergelijke acute situatie kan de pandemiewet dus worden gebruikt om maatregelen te nemen.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) bevestigt dat lang gesproken is over de rol van het Parlement, die versterkt moest worden. De regering legt hier een instrument voor om radicale maatregelen te nemen die de vrijheden beperken. Dit kan snel worden beslist via een in Ministerraad overlegd besluit. Een risico op een pandemiecrisis gebeurt niet van de ene dag op de andere. De radicale maatregelen worden genomen na raadpleging van deskundigen. Als liberaal is mevrouw Gilson gerustgesteld over het feit dat deze maatregelen genomen zullen worden op basis van deskundige adviezen, een grondige evaluatie en wetenschappelijke consultaties. Die maatregelen kunnen niet met een vingerknip ingevoerd, zoals de oppositie dat wenst. De argumentatie van de minister overtuigt wel. Als het Parlement het koninklijk besluit niet zou bekrachtigen, dan zal dit de democratische verantwoordelijkheid zijn van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De Kamer zal dan beslist hebben dat er geen restricties op de vrijheden moeten genomen worden.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) wenst te weerleggen dat de oppositie vraagt dat de maatregelen op een drafje moeten genomen worden. Wel stelt de voorliggende tekst een probleem wanneer er dringend noodmaatregelen moeten worden genomen in het geval van een pandemie. Mevrouw Gilson toont zich tevreden dat het Parlement zal worden geraadpleegd. Dit is echt het *minimum minimorum*. Mevrouw Matz vraagt dat het Parlement wordt betrokken bij de beslissingen over alle maatregelen, bijvoorbeeld over een maatregel zoals het sluiten van de grenzen. Noch de wet van 2007, noch de pandemiewet zijn perfect. Andere formules zijn mogelijk, waarbij na de urgentie de regering de fakkel doorgeeft aan het Parlement, ofwel komen er in de pandemiewet maatregelen uit de wet van 2007 waardoor de regering in een extreme noodsituatie kan optreden.

Volgens *de heer Peter De Roover (N-VA)* is er in de pandemiewet te weinig tussenkomst voor het Parlement voorzien als er grondrechten, buiten de urgente situatie, in het gedrang komen. De spreker is voorstander van een ruim parlementair debat. Waar we het nu over hebben, is iets totaal anders. Het gaat over de instrumenten die op elk moment aanwezig moeten zijn om te handelen. Er bestaat eensgezindheid over het feit dat er geen juridische lacune mag zijn. Als we vernemen dat er op een vlucht passagiers aanwezig zijn met een epidemiologische problematiek, dan moet meteen een beslissing kunnen worden genomen. Blijkbaar bestaat daar – aldus de meerderheid – een procedure voor. De

le fait qu'une décision puisse être prise dans un bref délai. Si tel était le cas, l'article 3 du projet de loi serait une base très mince à cet effet.

Si – comme certains l'affirment – ce n'est pas grave que la loi relative à la sécurité civile ne puisse plus être utilisée à partir de juillet 2021 dans des situations épidémiologiques, ce raisonnement doit dès lors également être appliqué à d'autres situations.

On parle énormément d'avis scientifiques. Si certains membres de la majorité s'estiment suffisamment versés – juridiquement et techniquement – pour affirmer qu'il n'y aura pas de vide juridique, M. De Roover demande alors qu'ils le reconnaissent et dans ce cas, ils doivent approuver la loi en projet. Dans le cas contraire, il est irresponsable de laisser subsister ce risque et de prendre cette décision maintenant. L'intervenant juge dès lors nécessaire d'entendre à ce propos des experts qui maîtrisent le sujet sur les plans juridique et technique et sur le terrain.

M. Khalil Aouasti (PS) estime que les questions soulevées par l'intervenant précédent ne relèvent pas du débat qui est actuellement mené. Dans l'exemple des passagers aériens, la ministre peut – tout comme les bourgmestres – prendre des mesures dans le cadre de sa compétence de police administrative de la salubrité publique qui inclut les questions de santé publique. Il n'est pas nécessaire de déclarer une situation d'urgence épidémique à cet effet. La loi pandémie ne fait pas obstacle à l'exercice de compétences de la ministre de l'Intérieur dans le cadre de la police administrative générale en l'absence de situation d'urgence épidémique. Dans l'exemple cité, la ministre peut, en vertu de ses compétences de police, interdire par arrêté ministériel l'atterrissage de l'avion ou imposer des mesures de quarantaine aux passagers. L'exemple cité par l'intervenant précédent n'est pas pertinent dans le cadre d'une situation d'urgence épidémique.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) renvoie à l'observation de M. Aouasti selon laquelle le cas des trois passagers malades ne nécessite pas une coordination nationale contre la menace. Quel est dès lors encore l'utilité de la loi pandémie?

M. Peter De Roover (N-VA) présume que la loi relative à la sécurité civile offre des possibilités spécifiques pour lesquelles aucune autre législation ne peut servir. Le projet de loi fait donc disparaître ces possibilités spécifiques dans le cadre de la gestion de situations d'urgence épidémique. Si l'application simultanée de la loi relative à la sécurité civile et de la loi pandémie

heer De Roover betwist dat binnen een korte tijd een beslissing kan worden genomen. Als dit wel het geval zou zijn, dan vormt artikel 3 van het wetsontwerp daartoe een wel erg magere basis.

Dat het – zoals sommigen beweren - in epidemiologische omstandigheden niet erg zou zijn dat vanaf juli 2021 de wet betreffende de civiele veiligheid niet meer kan worden gebruikt, dan moet men deze redenering ook toepassen voor alle andere omstandigheden.

Er wordt veel gesproken over wetenschappelijk advies. Als sommige leden van de meerderheid beweren dat ze voldoende onderlegd zijn – juridisch en technisch – om te beweren dat er geen juridische lacune zou bestaan, dan vraagt de heer De Roover dat zij dit erkennen en dan moeten ze deze wet goedkeuren. Als ze zich onvoldoende onderlegd achten, dan is het onverantwoord om het risico te laten bestaan en daar nu deze beslissing over te nemen. De spreker vindt het daarom nodig om experts, die juridisch, technisch en op het terrein onderlegd zijn, hierover te horen.

De heer Khalil Aouasti (PS) vindt dat de vragen, die de vorige spreker heeft opgeroepen, niet kaderen in het debat dat we vandaag voeren. Bij het voorbeeld van de vliegtuigpassagiers kan de minister – net zoals de burgemeesters – maatregelen nemen in het kader van haar bevoegdheid van bestuurlijke politie en de openbare gezondheid, waartoe de vragen over de volksgezondheid behoren. Daarvoor dient men geen epidemische noodsituatie uit te roepen. De pandemiewet staat de uitoefening van de bevoegdheden van de minister van Binnenlandse Zaken in het kader van de algemene bestuurlijke politie niet in de weg als het geen epidemische noodsituatie is. De minister kan – in het kader van dit voorbeeld – op dat moment bij MB op grond van haar politiebevoegdheden voor het vliegtuig een verbod uitvaardigen om te landen of zij kan aan de passagiers quarantainemaatregelen opleggen. Het voorbeeld van de vorige spreker is in het kader van een epidemische noodsituatie niet relevant.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verwijst naar de opmerking van de heer Aouasti dat de casus van drie zieke vliegtuigpassagiers geen nationale coördinatie tegen de dreiging behoeft. Waartoe dient de pandemiewet dan nog?

De heer Peter De Roover (N-VA) vermoedt dat de wet betreffende de civiele veiligheid specifieke mogelijkheden biedt waar geen andere wetgeving voor kan dienen. Deze specifieke mogelijkheden vallen met het wetsontwerp dus weg bij het beheer van epidemische noodsituaties. Als er geen simultane toepassing van de wet betreffende de civiele veiligheid en de pandemiewet

deviendra impossible, pourquoi ne prévoit-on pas que la législation sur la police administrative cessera de s'appliquer lorsque la loi pandémie entrera en vigueur?

Mme Vanessa Matz (cdH) prend l'exemple d'une propagation rapide de variants du COVID-19 provenant de l'étranger et nécessitant des mesures rapides. Que pourrait-on faire, sur la base du projet de loi à l'examen, dans une telle situation de propagation rapide?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime qu'en cas de propagation de variants du COVID-19, on sera généralement déjà dans une situation pandémique, où il y aura eu une loi et un arrêté royal – confirmé – et où des mesures auront été prises par arrêté royal ou par arrêté ministériel, en cas d'extrême urgence. Le cas des variants ne se présentera pas s'il n'existe pas déjà une pandémie.

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne qu'elle parle des variants du COVID-19. Actuellement, il n'y a pas d'arrêt et pourtant, des variants sont bien présents. Comment gérons-nous concrètement la situation actuelle?

M. Khalil Aouasti (PS) fait observer que selon l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, du projet de loi, en cas de péril imminent, les mesures qui ne peuvent souffrir aucun retard peuvent être prises par le ministre par arrêté ministériel délibéré en Conseil des ministres.

La situation normale est celle dans laquelle le Parlement peut débattre sur la base d'un arrêté royal, qui déclare la situation d'urgence épidémique en s'appuyant sur des données scientifiques. Le Parlement disposera alors d'un délai de deux semaines pour se prononcer et confirmer ou non cette situation. Il demeure toujours possible de prendre des mesures administratives par arrêté royal et de prévoir éventuellement des sanctions. C'est la procédure normale. L'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, permet, lorsque des mesures urgentes s'imposent, de déroger à la procédure normale par arrêté ministériel. Le ministre peut alors prendre des mesures exceptionnelles. On ne peut en effet pas perdre de temps s'il s'agit d'un péril imminent. La mesure doit en outre être explicitement motivée. Il faut justifier pourquoi le Parlement n'est pas impliqué dans ce cas. En cas de péril imminent dans le cadre d'une épidémie, la possibilité d'intervenir par arrêté ministériel reste donc ouverte. Ce n'est pas la situation idéale, mais cette porte de sortie doit être maintenue en cas d'urgence. Telle est l'interprétation de l'exception prévue par les mots "en cas de péril imminent".

mogelijk zal zijn, waarom bepaalt men dan niet dat de toepassing van de wetgeving op de bestuurlijke politie wordt stopgezet als de pandemiewet in werking treedt?

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) geeft het voorbeeld van een snelle verspreiding van COVID-19-varianten die uit het buitenland komen en snelle maatregelen vereisen. Wat zou men op grond van dit wetsontwerp kunnen doen bij een dergelijke situatie in het kader van een snelle verspreiding?

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) meent dat ingeval van COVID-19-varianten men meestal reeds in een pandemische situatie verkeert, waarbij er sprake zal zijn van een wet en een – bekrachtigd – koninklijk besluit en waarbij maatregelen worden genomen, bij koninklijk besluit of bij ministerieel besluit, als het hoogdringend is. De situatie van varianten zal zich niet voordoen als er nog geen pandemie is.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) merkt op dat zij het heeft over de COVID-19-varianten. Momenteel is er geen besluit en er zijn wel degelijk varianten. Hoe beheren we concreet de huidige situatie?

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat luidens artikel 4, § 1, derde lid, van het wetsontwerp, in geval van dreigend gevaar maatregelen die geen enkel uitstel dulden, kunnen worden genomen door de minister bij een ministerieel besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

De normale situatie is de situatie waarin het Parlement het debat kan voeren op basis van een koninklijk besluit waarbij de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd op basis van wetenschappelijke gegevens. Het Parlement zal dan twee weken de tijd hebben om zich uit te spreken en die toestand al dan niet te bevestigen. Er is nog altijd de mogelijkheid om bij koninklijk besluit bestuurlijke maatregelen te nemen en eventueel in sancties te voorzien. Dit is de normale procedure. Artikel 4, § 1, derde lid, van het wetsontwerp biedt de mogelijkheid om, wanneer dringende maatregelen zich opdringen, van de normale procedure af te wijken bij ministerieel besluit. Dan kan de minister uitzonderlijke maatregelen nemen. Men mag immers geen tijd verliezen als het gaat om een dreigend gevaar. De maatregel moet bovendien uitdrukkelijk worden gemotiveerd. Men moet uitleggen waarom het Parlement in dit geval niet betrokken wordt. Bij een dreigend gevaar in geval van een epidemie blijft dus de mogelijkheid bestaan om bij ministerieel besluit op te treden. Dit is niet de ideale situatie, maar die achterdeur moet blijven bestaan in geval van nood. Dit is de interpretatie van de uitzondering voorzien bij de woorden "bij een dreigend gevaar".

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique que l'exposé de M. Aouasti renvoie au cas où un arrêté pourrait être pris en raison d'un danger imminent. Cela ne change rien au fait qu'en cas de pandémie, un "arrêté royal principal" sera nécessaire pour agir. Ce qui est en cause en l'occurrence, c'est le délai dans lequel cet arrêté royal peut être pris, l'arrêté ministériel ne pouvant pas exister en l'absence d'arrêté royal. Le problème reste inchangé.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) évoque, d'une part, l'affirmation de certains membres de l'opposition selon laquelle la loi relative à la sécurité civile serait nécessaire pendant un certain temps pour prendre des mesures urgentes et, d'autre part, l'avis du Conseil d'État indiquant que l'application simultanée de la loi relative à la sécurité civile et de la loi pandémie n'est pas envisageable. Si, dans le cadre d'une future situation d'urgence, un gouvernement prenait un arrêté sur la base de la loi relative à la sécurité civile et qu'un citoyen saisissait le Conseil d'État d'une requête en annulation en extrême urgence dudit arrêté, le gouvernement prendrait un risque énorme. La loi pandémie à l'examen prévoit que, dans certaines conditions, une situation d'urgence épidémique pourra être déclarée et prendre effet immédiatement. Dans certaines circonstances exceptionnelles, le ministre de l'Intérieur pourra prendre les mesures nécessaires. Et le Conseil d'État a reconnu que cette procédure était envisageable dans certaines situations exceptionnelles. La nécessité de pouvoir agir de toute urgence sera ainsi satisfaite. Le choix proposé dans le projet de loi offrira plus de sécurité juridique et est préférable aux propositions de l'opposition.

M. Peter De Roover (N-VA) propose d'inviter des experts à exposer leurs points de vue à ce sujet au cours d'une prochaine réunion. D'un point de vue juridique, la situation est encore trop incertaine pour risquer un grand saut en avant.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) se rallie à cette demande. Ni le gouvernement ni les représentants de la majorité n'ont répondu de façon convaincante aux questions posées. Il est préférable d'entendre des experts à ce sujet.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime que la ministre a donné une réponse claire et complète aux questions posées. Les membres de la majorité ont également répondu de manière claire et convaincante. M. Van Hecke a l'impression que l'opposition ne sera jamais convaincue.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stelt dat de uiteenzetting van de heer Aouasti slaat op de omstandigheid waarbij een ministerieel besluit kan worden gebruikt in het kader van een dreigend gevaar. Dit neemt niet weg dat men bij een pandemie een "moeder-KB" nodig heeft om op te treden. Wat hier ter discussie staat is de snelheid waarmee dit koninklijk besluit kan worden uitgevaardigd. Het ministerieel besluit kan niet bestaan zonder dat een koninklijk besluit wordt uitgevaardigd. De problematiek blijft hetzelfde.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) verwijst enerzijds naar de bewering van bepaalde oppositieleden die stellen dat de wet betreffende de civiele veiligheid voor een bepaalde periode nodig is voor het nemen van dringende maatregelen, en anderzijds naar het advies van de Raad van State, die stelt dat geen simultane toepassing van de wet betreffende de civiele veiligheid en de pandemiewet mogelijk is. Als een regering bij een toekomstige noodsituatie een besluit zou uitvaardigen op basis van de wet betreffende de civiele veiligheid en als een burger hiertegen bij de Raad van State een verzoekschrift tot nietigverklaring van dit besluit indient bij uiterst dringende noodzakelijkheid, dan neemt de regering een enorm risico. Met deze pandemiewet wordt gesteld dat men onder bepaalde voorwaarden een epidemische noodsituatie kan afkondigen die onmiddellijk in werking treedt. In uitzonderlijke omstandigheden kan de minister van Binnenlandse Zaken de nodige maatregelen treffen en de Raad van State heeft erkend dat deze procedure in bepaalde uitzonderlijke situaties mogelijk is. Er wordt dus tegemoetkomen aan de nood om dringend te kunnen handelen. De keuze die in het wetsontwerp naar voor wordt geschoven, biedt meer rechtszekerheid en is te verkiezen boven de voorstellen van de oppositie.

De heer Peter De Roover (N-VA) stelt voor om in een volgende zitting deskundigen uit te nodigen, die hun visie hierover komen toelichten. Het ijs is op juridisch vlak immers te dun om thans de overtocht te wagen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) sluit zich aan bij dit verzoek. Noch de regering, noch de vertegenwoordigers van de meerderheid hebben overtuigend geantwoord op de gestelde vragen. Het valt te verkiezen om deskundigen te horen over deze zaak.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) meent dat de minister een duidelijk en uitvoerig antwoord gegeven op de gestelde vragen. Ook de leden van de meerderheid hebben duidelijk en overtuigend geantwoord. Het komt de heer Van Hecke voor dat de oppositie nooit overtuigd zal raken.

M. Peter De Roover (N-VA) estime que la loi relative à la sécurité civile a un champ d'application spécifique et que ne pas abolir cette loi signifie qu'elle couvre certaines situations qui ne seraient pas couvertes sans cette loi. Si le recours à cette loi prend fin dès la publication de la loi pandémie, et que la solution alternative ne prend effet que lors de la publication de l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique, il y aura un hiatus. Il ne s'agit pas d'une position politique, mais d'un raisonnement logique. M. de Roover souhaite organiser une audition pour obtenir des éclaircissements à propos de la durée de cette période. Dans certaines circonstances, il peut être trop long pour prendre les mesures nécessaires. A l'heure actuelle, le fait est qu'une période de l'indispensable gestion de la crise de la pandémie ne sera pas juridiquement couverte. Une réponse d'expert devrait être apportée à cette question.

L'intervenant affirme que personne ne niera que la question des hiatus n'a jamais été posée au cours des auditions sur l'avant-projet de loi (DOC 55 1897/001). Cette question ne surgit qu'aujourd'hui. Le fait que la majorité ne juge pas nécessaire de poser une question pertinente aux experts à propos d'un sujet qui n'a pas été discuté à l'époque témoigne d'une attitude très étroite.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) ajoute qu'il ne s'agit pas de questions politiques, mais de questions logiques et socialement pertinentes. Il est essentiel qu'une sécurité juridique totale soit assurée à cet égard.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

La commission a pris connaissance de la note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire.

Se fondant sur les amendements présentés, *Mme Yngvild Ingels (N-VA)* demande pourquoi la majorité ne donne pas suite à toutes les observations particulières des points 1 à 8 de la note du Service juridique.

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, indique qu'elle se rallie à toutes les observations de la note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire. Elle précise par ailleurs que les amendements nécessaires ont été présentés. Pour le surplus, il s'agit de corrections techniques. Elle les mentionnera lors de la discussion des articles concernés.

De heer Peter De Roover (N-VA) stelt dat de wet betreffende de civiele veiligheid een specifiek toepassingsgebied heeft. Het niet afschaffen van deze wet betekent dat hij bepaalde situaties afdekt die zonder deze wet niet worden afgedekt. Als het aanwenden van de wet wordt beëindigd op het moment dat de pandemiewet wordt gepubliceerd, en het alternatief gaat pas in bij het koninklijk besluit dat de epidemische noodsituatie inroept, dan is er een lacune. Dat is geen politieke stelling, maar een logisch opgebouwde redenering. De heer De Roover wenst tijdens een hoorzitting enige duiding over de duur van deze lacune. In bepaalde omstandigheden is de leemte wellicht te lang om de nodige maatregelen te nemen. Thans komt het voor dat een periode tijdens het noodzakelijk crisisbeheer rond een pandemie niet juridisch is afgedekt. Op die vraag moet een deskundig antwoord worden geboden.

De spreker stelt dat niemand zal ontkennen dat de vraag naar de lacunes nooit gesteld is tijdens de hoorzittingen over het voorontwerp van wet (DOC 55 1897/001). Deze vraag is nu pas opgedoken. Dat de meerderheid het niet nodig acht om een pertinente vraag te stellen aan de deskundigen over een kwestie die toen niet aan de orde was, getuigt van een erg verkrampde houding.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vult aan dat het niet gaat om politieke vragen, maar om logische en maatschappelijk relevante vragen. Het is van essentieel belang dat hieromtrent volledige rechtszekerheid wordt geboden.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De commissie heeft kennisgenomen van de nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) informeert waarom de meerderheid, blijkens de ingediende amendementen, niet ingaat op alle bijzondere opmerkingen uit de nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (randnummers 1 tot 8).

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, geeft aan akkoord te gaan met alle opmerkingen uit de nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie. Tegelijk wijst zij erop dat amendementen werden ingediend waar nodig. Voor het overige gaat het om technische correcties. Zij zal dit bij de betrokken artikelen aanstippen.

La ministre et la commission ne formulent aucune observation à propos des corrections de nature purement formelle ou linguistique visées aux points 9 à 17 de la note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire.

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} fixe le fondement constitutionnel du projet de loi.

Il ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 2

Dispositions relatives à la situation d'urgence épidémique

Art. 2

L'article 2 vise en particulier à définir la notion de "situation d'urgence épidémique".

Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 3

L'article 3 vise à définir la procédure de déclaration ou de prolongation de la situation d'urgence épidémique.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 4

L'article 4 décrit la procédure suivant laquelle le Roi, le ministre, le gouverneur ou le bourgmestre, selon le cas, pourra prendre des mesures de police administrative. Ces mesures devront être nécessaires, adéquates et proportionnelles à l'objectif poursuivi. En principe, elles resteront limitées dans le temps.

M. Peter De Roover et consorts présentent l'amendement n° 38 (DOC 55 1951/007) tendant à tenir compte de la remarque du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire formulée au point 3 de la note de légistique et à préciser que les arrêtés ministériels

De minister en de commissie formuleren geen opmerkingen bij de louter vormelijke verbeteringen en taalkundige verbeteringen, zoals neergelegd in de randnummers 9 tot 17 van de nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie.

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Artikel 1 bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK 2

Bepalingen betreffende de epidemische noodsituatie

Art. 2

Artikel 2 strekt er in het bijzonder toe het begrip "epidemische noodsituatie" te omschrijven.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 3

Artikel 3 strekt ertoe de procedure te beschrijven volgens welke de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd of verlengd.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 4

Artikel 4 beschrijft de procedure volgens welke de Koning, de minister, de gouverneur of de burgemeester, naargelang van het geval, maatregelen van bestuurlijke politie kan nemen. Die maatregelen moeten noodzakelijk en geschikt zijn, in verhouding staan tot de nagestreefde doelstelling en in beginsel beperkt blijven in de tijd.

De heer Peter De Roover c.s. dient amendement nr. 38 (DOC 55 1951/007) in, dat ertoe strekt rekening te houden met de opmerking onder punt 3 van de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie en te verduidelijken dat

visés à l'article 4, § 1^{er}, doivent eux aussi être communiqués avant leur publication au *Moniteur belge*.

Mme Vanessa Matz (cdH) présente l'*amendement n° 40* (DOC 55 1951/007) tendant à remplacer l'article 5, § 3, alinéa 2 et 3 du projet de loi. L'intervenante rappelle avoir déposé un amendement similaire au cours de la première lecture (voir amendement n° 9 – DOC 55 1951/002). Elle estime inopportun que des mesures de police administrative qui restreignent gravement les droits et libertés fondamentaux des citoyens soient systématiquement prises via un arrêté royal ou ministériel. Cette situation prive, en effet, ces mesures de la légitimité que leur conférerait un débat public et démocratique. L'amendement vise dès lors à limiter à une durée de quinze jours, renouvelable une fois, la durée de validité de ces mesures. Au-delà de ce délai, ce sont les procédures législatives et réglementaires normales qui doivent s'appliquer.

Mme Matz dépose également l'*amendement n° 41* (DOC 55 1951/007) qui vise à remplacer l'article 4, § 4, alinéa 3, du projet de loi pour donner suite à la remarque formulée par le service Affaires juridiques et Documentation parlementaire sous le point 3 de la note de légistique. L'amendement, qui est similaire à l'amendement n° 38 de M. De Roover et consorts, dispose que la communication des arrêtés ministériels visés à l'article 4, § 1^{er}, doit avoir lieu avant leur publication au *Moniteur belge*.

M. Servais Verherstraeten et consorts présentent l'*amendement n° 44* (DOC 55 1951/007) tendant à modifier l'article 4. L'auteur principal explique que l'amendement à l'examen donne suite aux points 1 à 3 de la note de légistique.

Art. 5

L'article 5 vise à définir les différentes mesures pouvant être prises en cas de situation d'urgence épidémique par les autorités publiques visées à l'article 4.

L'article contient également les dispositions relatives à la réquisition pouvant, selon le cas, être ordonnée par le Roi ou le ministre.

La ministre confirme la supposition formulée au point 4 de la note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire dans l'article 5, § 1^{er}, g., c'est chaque fois la conjonction "ou" qui doit être utilisée.

ook de in artikel 4, § 1 bedoelde ministeriële besluiten moeten worden meegedeeld vóór de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient *amendement nr. 40* (DOC 55 1951/007) in, tot vervanging van artikel 5, § 3, tweede en derde lid, van het wetsontwerp. De spreker wijst erop dat ze tijdens de eerste lezing een gelijkaardig amendement heeft ingediend (zie amendement nr. 9 – DOC 55 1951/002). Ze acht het niet opportuun dat maatregelen van bestuurlijke politie die de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers ingrijpend aantasten stelselmatig via een koninklijk of ministerieel besluit worden genomen. Daardoor ontberen die maatregelen immers de legitimiteit die ze via een publiek en democratisch debat wel zouden verkrijgen. Het amendement strekt er aldus toe de geldigheidsduur van die maatregelen te beperken tot een eenmaal verlengbare termijn van vijftien dagen. Na die termijn moeten de normale wetgevende en regelgevende procedures worden toegepast.

Mevrouw Matz dient tevens *amendement nr. 41* (DOC 55 1951/007) in, tot vervanging van artikel 4, § 4, derde lid, van het wetsontwerp, teneinde gevolg te geven aan de opmerking onder punt 3 van de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie. Het amendement is vergelijkbaar met amendement nr. 38 van de heer De Roover c.s. en strekt ertoe te bepalen dat de in artikel 4, § 1 bedoelde ministeriële besluiten moet worden meegedeeld vóór de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

De heer Servais Verherstraeten c.s. dient *amendement nr. 44* in (DOC 55 1951/007), tot wijziging van artikel 4. De hoofdindieners licht toe dat het amendement tegemoetkomt aan de randnummers 1 tot 3 van de wetgevingstechnische nota.

Art. 5

Artikel 5 beoogt de verschillende maatregelen te omschrijven die in een epidemische noodsituatie kunnen worden genomen door de in artikel 4 bedoelde overheden.

Voorts bevat het artikel de bepalingen in verband met de opvoering die naargelang van het geval kan worden bevolen door de Koning of de minister.

De minister bevestigt de in randnummer 4 van de nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie geformuleerde veronderstelling dat in artikel 5, § 1, g., telkens het voegwoord "of" dient te

Il s'agit d'une correction d'ordre technique et le texte devra être modifié en ce sens.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) indique que l'utilisation de la conjonction "ou" ou "et" n'est pas une question purement technique. Il s'agit plutôt d'un choix qui aura des conséquences en termes de contenu. Dès lors, un amendement est indiqué.

La ministre maintient qu'il s'agit d'une modification technique. Le choix en faveur de la conjonction "ou" dans l'article 5, § 1^{er}, g., harmonise la disposition avec la disposition de l'article 5, § 2, f.

Pour le surplus, elle considère l'observation du point 5 du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire comme une correction linguistique.

Art. 6

L'article 6 fixe les amendes et les peines pouvant être infligées en cas d'infractions aux mesures de police administrative.

Mme Vanessa Matz (cdH) dépose l'amendement n° 42 (DOC 55 1951/007) qui tend à modifier l'article 6, § 1^{er}. L'intervenante constate que l'article 6, tel qu'amendé par la commission à l'issue de la première lecture, ne précise pas quelle est l'autorité compétente pour établir la peine afférente à chaque type d'infraction. L'amendement proposé vise à préciser que c'est le Roi qui est habilité à le faire.

Par ailleurs, le projet de loi prévoit la possibilité pour les bourgmestres et les gouverneurs de prendre des "mesures renforcées" par rapport à celles adoptées au niveau fédéral ou des entités fédérées dans le cadre d'une situation d'urgence épidémique. Selon le libellé de l'article 6, le non-respect de ces mesures peut lui aussi donner lieu à de lourdes peines. L'intervenante est d'avis que de telles mesures sont des mesures administratives et devraient dès lors être sanctionnées comme telles et non comme des infractions pénales.

À titre subsidiaire, *Mme Matz* dépose l'amendement n° 43 (DOC 55 1951/007) qui reprend la proposition formulée à l'amendement n° 42 d'exclure du champ de l'article 6 le non-respect des "mesures renforcées" pouvant être prises par les bourgmestres et les gouverneurs.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) souligne, comme elle l'avait déjà fait au cours de la première lecture, que

worden gebruikt. Het gaat om een technische correctie die in die zin dient te worden aangepast.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) stelt dat de keuze voor het voegwoord "of" of "en" niet louter een technische kwestie is, maar wel degelijk een keuze is met inhoudelijke gevolgen. Bijgevolg is daaromtrent een amendement opportuun.

De minister blijft bij haar stelling dat het om een technische aanpassing gaat. Met de keuze voor het gebruik van het voegwoord "of" in artikel 5, § 1, g., wordt de bepaling consistent gemaakt met de bepaling van artikel 5, § 2, f.

Voorts beoordeelt zij de opmerking van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie onder randnummer 5 als een taalkundige verbetering.

Art. 6

Artikel 6 betreft de geldboeten en straffen die bij overtreding van de maatregelen van bestuurlijke politie kunnen worden uitgesproken.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) dient amendement nr. 42 (DOC 55 1951/007) in, tot wijziging van artikel 6, § 1. De spreekster wijst erop dat artikel 6, zoals gewijzigd door de commissie na de eerste lezing, niet verduidelijkt welke overheid bevoegd is om per type misdrijf de straf te bepalen. Dit amendement beoogt te verduidelijken dat de Koning daartoe gemachtigd is.

Voorts bepaalt het wetsontwerp dat de burgemeesters en de gouverneurs "strengere maatregelen" kunnen nemen dan de in een epidemische noodsituatie door het federale of deelstaatniveau aangenomen maatregelen. Volgens de bewoordingen van artikel 6 kan ook de niet-naleving van die maatregelen tot zware straffen leiden. De spreekster is van oordeel dat dergelijke maatregelen bestuurlijke maatregelen zijn en dat ze derhalve als zodanig en niet als strafbare feiten zouden moeten worden bestraft.

In bijkomende orde dient mevrouw Matz amendement nr. 43 (DOC 55 1951/007) in, tot overname van het in amendement nr. 42 geformuleerde voorstel om de niet-naleving van de "strengere maatregelen" die door de burgemeesters en de gouverneurs kunnen worden genomen uit te sluiten van het toepassingsgebied van artikel 6.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) benadrukt, zoals ze dat ook al tijdens de eerste lezing heeft gedaan,

le groupe MR accorde beaucoup d'importance à la hiérarchie des peines et à la prévisibilité de la loi pénale.

Ayant entendu la remarque de Mme Marghem concernant l'importance des principes de légalité et de prévisibilité de la loi pénale, *Mme Vanessa Matz (cdH)* invite Mme Marghem à soutenir les amendements n^os 42 et 43.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) rétorque qu'elle n'est pas favorable à la proposition de Mme Matz d'habiliter le Roi à établir la peine sanctionnant les infractions à la future loi.

Art. 7

L'article 7 vise à disposer que le gouverneur ou le bourgmestre pourra faire procéder d'office à l'exécution des mesures prises en application des articles 4 et 5, aux frais des réfractaires ou des défaillants.

Il n'appelle aucune observation.

Art. 8

L'article 8 énumère les services chargés d'assurer la surveillance du respect des mesures de police administrative prises en vertu de la loi à l'examen.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 9

L'article 9 vise à obliger le gouvernement et ses membres à faire rapport mensuellement à la Chambre des représentants au sujet de la déclaration ou du maintien de la situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative prises dans le cadre de celle-ci.

L'article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 10

L'article 10 vise à obliger le gouvernement à transmettre un rapport d'évaluation à la Chambre des représentants dans un délai de trois mois après la fin de la situation d'urgence épidémique (y compris la pandémie de coronavirus COVID-19). Ce rapport doit permettre de vérifier

dat de MR-fractie veel belang hecht aan de hiërarchie van de straffen en aan de voorspelbaarheid van het strafrecht.

Rekening houdend met de opmerking van mevrouw Marghem betreffende de beginselen inzake rechtmatigheid en voorspelbaarheid van het strafrecht verzoekt *mevrouw Vanessa Matz (cdH)* mevrouw Marghem om de amendementen nrs. 42 en 43 te steunen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) repliceert dat ze geen voorstander is van het voorstel van mevrouw Matz om de Koning ertoe te machtigen te bepalen welke straf voor de overtredingen van de toekomstige wet kan worden opgelegd.

Art. 7

Artikel 7 beoogt te bepalen dat de gouverneur of de burgemeester de krachtens de artikelen 4 en 5 genomen maatregelen van ambtswege kan doen uitvoeren op kosten van de weerspannige of in gebreke gebleven personen.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 8

Artikel 8 somt de diensten op die belast zijn met het toezicht op de naleving van de krachtens deze wet genomen maatregelen van bestuurlijke politie.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 9

Artikel 9 beoogt de regering en haar leden ertoe te verplichten elke maand verslag uit te brengen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over de afkondiging of de instandhouding van de epidemische noodsituatie en over de in dat kader genomen maatregelen van bestuurlijke politie.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 10

Artikel 10 beoogt de regering ertoe te verplichten binnen een termijn van drie maanden na het einde van een epidemische noodsituatie (met inbegrip van de COVID-19-pandemie) een evaluatierapport te bezorgen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dat rapport moet

si la loi respecte les objectifs poursuivis dans le cadre du respect des droits fondamentaux.

Il ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 3

Dispositions modificatives

Section 1^{re}

*Modification de la loi du 31 décembre 1963
sur la protection civile*

Art. 11

L'article 11 vise à modifier l'article 1^{er} de la loi du 13 décembre 1963 sur la protection civile afin de disposer que ladite loi ne s'appliquera plus aux situations d'urgence épidémique.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Section 2

*Modification de la loi du 15 mai 2007
relative à la sécurité civile*

Art. 12

L'article 12 vise à modifier l'article 3 de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile afin de disposer que ladite loi ne s'appliquera plus aux situations d'urgence épidémique.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Section 3

Modifications du Code pénal social

Art. 13

L'article 13 vise à mettre l'article 17, § 2, alinéa 1^{er}, du Code pénal social en conformité avec les dispositions du projet de loi.

La ministre indique que l'observation figurant au point 6 de la note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire, à laquelle elle se rallie, porte sur une correction de nature linguistique qui ne nécessite pas la présentation d'un amendement.

het mogelijk maken na te gaan of de wet de nagestreefde doelstellingen vervult in het licht van de inachtneming van de grondrechten.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingsbepalingen

Afdeling 1

*Wijziging van de wet van 31 december 1963
betreffende de civiele bescherming*

Art. 11

Artikel 11 strekt tot wijziging van artikel 1 van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, teneinde aan te geven dat die wet niet langer van toepassing zou zijn op de epidemische noodsituaties.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Afdeling 2

*Wijziging van de wet van 15 mei 2007
betreffende de civiele veiligheid*

Art. 12

Artikel 12 heeft tot doel artikel 3 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid te wijzigen, teneinde te bepalen dat die wet niet langer van toepassing zou zijn op de epidemische noodsituaties.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Afdeling 3

Wijzigingen van het Sociaal Strafwetboek

Art. 13

Artikel 13 strekt ertoe artikel 17, § 2, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek in overeenstemming te brengen met de bepalingen van het wetsontwerp.

De minister geeft aan dat de opmerking met randnummer 6 van de nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie, waarmee zij akkoord gaat, een taalkundige verbetering betreft die geen amendering behoeft.

Art. 14

L'article 14 vise à mettre l'intitulé du chapitre 12 du livre II du Code pénal social en conformité avec les dispositions du projet de loi.

Il n'appelle aucune observation.

Art. 15

L'article 14 vise à mettre l'article 238 du Code pénal social en conformité avec les dispositions du projet de loi.

La ministre indique que l'observation du point 7 de la note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire, à laquelle elle se rallie, porte sur une correction de nature linguistique qui ne nécessite pas la présentation d'un amendement.

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 16

L'article 16 règle l'entrée en vigueur du projet de loi.

M. Servais Verherstraeten et consorts présentent l'amendement n° 45 (DOC 55 1951/007) tendant à insérer un deuxième alinéa dans l'article 16. L'auteur principal explique que l'amendement à l'examen donne suite au point 8 de la note de légistique.

M. Peter De Roover et consorts présentent l'amendement n° 39 (DOC 55 1951/007).

Mme Yngvild Ingels (N-VA) indique que l'amendement à l'examen rétablit la formulation de l'avant-projet de loi (DOC 55 1897/001).

Il est donc proposé de faire entrer la loi en vigueur le lendemain de sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 14

Artikel 14 strekt ertoe het opschrift van hoofdstuk 12 van boek II van het Sociaal Strafwetboek in overeenstemming te brengen met de bepalingen van het wetsontwerp.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 15

Artikel 15 strekt ertoe artikel 238 van het Sociaal Strafwetboek in overeenstemming te brengen met de bepalingen van het wetsontwerp.

De minister geeft aan dat de opmerking in randnummer 7 van de nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie, waarmee zij akkoord gaat, een taalkundige verbetering betreft die geen amendering behoeft.

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 16

Artikel 16 regelt de inwerkingtreding van het wetsontwerp.

De heer Servais Verherstraeten c.s. dient amendement nr. 45 in (DOC 55 1951/007) tot invoeging van een tweede lid in artikel 16. De hoofdindiener licht toe dat het amendement tegemoetkomt aan randnummer 8 van de wetgevingstechnische nota.

De heer Peter De Roover c.s. dient amendement nr. 39 in (DOC 55 1951/007).

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) stelt dat met dit amendement wordt teruggekeerd naar de formulering die was gebruikt in het voorontwerp van wet (DOC 55 1897/001).

Er wordt daarom voorgesteld de wet in werking te doen treden op de dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

IV. — VOTES

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Dispositions relatives à la situation d'urgence épidémique

Art. 2

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 4

L'amendement n° 44 est adopté par 11 voix et 6 abstentions.

L'amendement n° 40 est rejeté par 14 voix contre 3.

Les amendements n° s 41 et 38 sont successivement rejetés par 11 voix contre 6.

L'article ainsi amendé est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 5

L'article 5 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 6

Les amendements n° s 42 et 43 sont successivement rejetés par 11 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'article 6 est ensuite adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

IV. — STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Bepalingen betreffende de epidemische noodsituatie

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 4

Amendement nr. 44 wordt aangenomen met 11 stemmen en 6 onthoudingen.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 41 en 38 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 6

De amendementen nrs. 42 en 43 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 6 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 7

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 8 à 10

Les articles 8 à 10 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

CHAPITRE 3

Dispositions modificatives**Section 1^{re}**

*Modification de la loi du 31 décembre 1963
sur la protection civile*

Art. 11

L'article 11 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Section 2

*Modification de la loi du 15 mai 2007
relative à la sécurité civile*

Art. 12

L'article 12 est adopté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

Section 3

Modifications du Code pénal social

Art. 13 à 15 (nouveaux)

Les articles 13 à 15 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 16 (ancien art. 13)

L'amendement n° 39 est rejeté par 12 voix contre 5.

Art. 7

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 8 tot 10

De artikelen 8 tot 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingsbepalingen**Afdeling 1**

*Wijziging van de wet van 31 december 1963
betreffende de civiele bescherming*

Art. 11

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 2

*Wijziging van de wet van 15 mei 2007
betreffende de civiele veiligheid*

Art. 12

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 3

Wijzigingen van het Sociaal Strafwetboek

Art. 13 tot 15 (nieuw)

De artikelen 13 tot 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 16 (vroeger art. 13)

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

L'amendement n° 45 est adopté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'article 16, ainsi amendé, est adopté par 11 voix contre 6.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique ou linguistique, est adopté par 11 voix contre 6.

Dès lors, les propositions de loi jointes deviennent sans objet.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Khalil Aouasti;

MR: Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem;

CD&V: Servais Verherstraeten;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

Ont voté contre:

N-VA: Yngvild Ingels, Joy Donné, Peter De Roover;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Se sont abstenus:

Nihil.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité le 19 mai 2021.

Les rapporteurs,

Peter DE ROOVER,
Nathalie GILSON
Hervé RIGOT

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

Amendement nr. 45 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 16 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevings-technisch of taalkundig verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Khalil Aouasti;

MR: Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem;

CD&V: Servais Verherstraeten;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Yngvild Ingels, Joy Donné, Peter De Roover;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Hebben zich onthouden:

nihil.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd op 19 mei 2021.

De rapporteurs,

Peter DE ROOVER,
Nathalie GILSON
Hervé RIGOT

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (article 78.2 du Règlement de la Chambre): Art. 3, Art. 4, Art. 5, Art. 16 (ancien art. 13).

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2, van het Reglement van de Kamer): art. 3; art. 4; art. 5; art. 16 (vroeger art. 13).



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA
MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES**

Numéro d'ordre : SJD/2021/0140

Date : 12/05/2021

Objet : Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi relatif aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique (DOC 55 1951/006)

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 4

1. Dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, de l'article en projet, il y a une discordance entre les versions française et néerlandaise : on a "extrême urgence" (= uiterste hoogdringendheid) en français et "hoogdringendheid" (= urgence) en néerlandais. Il convient d'éliminer cette discordance.

Lors de la suppression de cette discordance, il se recommande en outre que la commission, dans un souci de cohérence, harmonise la terminologie du paragraphe 1^{er}, alinéa 2, et du paragraphe 2 – où il est fait mention de "urgence" / "hoogdringendheid".

2. Dans le paragraphe 3, alinéa 3, de l'article en projet, on remplacera les mots "*de confirmation de l'arrêté royal qui en constitue le fondement*" / "*van de bekrachtiging van het koninklijk besluit dat er de grondslag van vormt*" par les mots "*de confirmation de l'arrêté royal déclarant ou maintenant la situation d'urgence épidémique*" / "*van bekrachtiging van het koninklijk besluit waarbij de epidemische noodtoestand wordt afgekondigd of in stand gehouden*".
(Les mots "qui en constitue le fondement" / "dat er de grondslag van vormt" peuvent prêter à confusion sur la portée de la disposition en projet, dès lors qu'il n'est pas immédiatement évident qu'est visé l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique, ou son maintien - et pas l'arrêté royal par lequel les mesures de police administrative sont prises. La modification proposée tend à dissiper cette ambiguïté.)

3. L'article 4, § 4, alinéa 3, du projet, prévoit la communication des arrêtés ministériels visés au paragraphe 1^{er} par le ministre au président de la Chambre des représentants. Il n'est toutefois pas précisé à quel moment cette communication doit intervenir, contrairement à l'article 4, § 4, alinéa 1^{er}, du projet, qui énonce que la communication des arrêtés royaux doit avoir lieu avant leur publication au *Moniteur belge*.

Pour qu'elle conserve une utilité, la communication des arrêtés ministériels concernés devrait également intervenir avant leur publication au *Moniteur belge*. Ne serait-il dès lors pas indiqué de compléter le texte en projet dans ce sens?



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

Art. 5

4. Dans l'article 5, § 1^{er}, g., du projet, il est question des "*commerces et des entreprises et services privés et publics nécessaires à la protection des intérêts vitaux de la Nation et aux besoins essentiels de la population*" / "*handelszaken, private en publieke bedrijven en diensten die noodzakelijk zijn voor de bescherming van de vitale belangen van de Natie en de essentiële behoeften van de bevolking*".

Dans l'article 5, § 2, f., du projet, il est question des "*commerces et des entreprises et services privés et publics nécessaires à la protection des intérêts vitaux de la Nation ou aux besoins essentiels de la population*" / "*handelszaken, private en publieke bedrijven en diensten die noodzakelijk zijn voor de bescherming van de vitale belangen van de Natie of de essentiële behoeften van de bevolking*".

Il nous paraît que le sens de la disposition requiert chaque fois la conjonction "ou".

5. Dans le paragraphe 1^{er}, h, de l'article en projet, on remplacera les mots "*dispositif de protection individuel*" / "*individueel beschermingsmiddel*" par les mots "*équipement de protection individuel*" / "*persoonlijk beschermingsmiddel*".
(Uniformisation de la terminologie, cf. l'article 2, 3^o, b., troisième tiret, du projet de loi)
Cette remarque vaut mutatis mutandis pour l'article 5, § 2, g., du projet de loi.

Art. 13 (nouveau)

6. Dans l'article en projet, *in fine*, on remplacera les mots "*en application de l'article 4*" / "*in toepassing van artikel 4*" par les mots "*en application des articles 4 et 5*" / "*met toepassing van de artikelen 4 en 5*".
(Précision : les mesures de police administrative dont question sont prises en application des articles 4 et 5 du projet de loi. Cf. les articles 6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 7, et 8, du projet de loi où il est chaque fois question des mesures qui ont été prises en application des articles 4 et 5.)
Cette remarque vaut mutatis mutandis pour l'article 15, 2^o et 3^o, du projet de loi.

Art. 15 (nouveau)

7. Dans la version néerlandaise du 2^o de l'article en projet, on insérera les mots "*voor de volksgezondheid*" entre les mots "*de epidemische noodsituatie*" et les mots "*te voorkomen of beperken*".
(Concordance avec le texte français: "... les conséquences de la situation d'urgence épidémique pour la santé publique ..." + uniformisation de la rédaction, cf. l'article 13 du projet de loi.)

Art. 16 (ancien art. 13)

8. L'article 16 du projet précise que la loi entre en vigueur "*à une date déterminée par le Roi par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, et au plus tard le trente-et-unième jour ouvrable à*



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

compter du [...] / "op een datum die door de Koning wordt bepaald bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, en uiterlijk op de eenendertigste werkdag te rekenen vanaf [...]".

L'emploi de l'adjectif "ouvrable" en français et de la notion de "werkdag" en néerlandais, risque de rendre inutilement difficile et incertaine la détermination de la date d'entrée en vigueur de la loi. D'une part, il devra être tenu compte des jours fériés, mais, d'autre part, il y aura aussi des jours dont le statut n'est pas déterminé. En effet, il n'existe pas de législation générale déterminant par exemple le statut du samedi.

Il n'est d'ailleurs pas d'usage de recourir aux notions de "jour ouvrable" / "werkdag" pour fixer la date d'entrée en vigueur d'un acte. Le Conseil d'État recommande plutôt de choisir une date facilement déterminable, qui n'engendre pas le moindre doute quant à l'identification exacte de la date¹.

Il serait dès lors indiqué de remplacer les mots *"au plus tard le trente-et-unième jour ouvrable à compter du premier jour ouvrable qui suit la publication de la présente loi au Moniteur belge" / "uiterlijk op de eenendertigste werkdag te rekenen vanaf de eerste werkdag na de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad"* par les mots *"au plus tard le trente-et-unième jour qui suit sa publication au Moniteur belge" / "uiterlijk op de eenendertigste dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad"* ou d'opter pour une formule plus usuelle.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 2

9. Dans l'article 2, alinéa 1^{er}, 3^o, a., du projet de loi, on remplacera les mots *"la santé" / "en er de gezondheid"* par les mots *"leur santé" / "en er hun gezondheid"*.
(Amélioration de la formulation.)

Art. 3

10. Dans la version néerlandaise du paragraphe 2, alinéa 2, de l'article en projet, on remplacera les mots *"vanaf diens inwerkingtreding"* par les mots *"vanaf de inwerkingtreding ervan"*.
(Correction linguistique.)
11. Dans le paragraphe 4 de l'article en projet, on remplacera les mots *"Lorsqu'une situation d'urgence épidémique est déclarée, si la phase fédérale de gestion de crise" / "Wanneer een epidemische noodsituatie wordt afgekondigd, indien de federale fase van het crisisbeheer"* par les mots *"Si, lorsque le Roi a déclaré la situation d'urgence épidémique, la phase fédérale de gestion de crise;" / "Indien, wanneer de Koning de epidemische noodsituatie heeft afgekondigd, de federale fase van het crisisbeheer"*.

¹ Conseil d'État, *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 93, n° 152.1.



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

(Uniformisation de la rédaction, cf. l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet de loi : "Lorsque le Roi a déclaré ... la situation d'urgence épidémique ..." / "Wanneer de Koning de epidemische noodsituatie heeft afgekondigd ..." + amélioration de la formulation.)

Art. 4

12. Dans la version néerlandaise du paragraphe 2 de l'article en projet, on remplacera la dernière phrase par ce qui suit :
"In elk geval worden de maatregelen beoogd door de burgemeester vastgesteld na overleg met de gouverneur, en worden deze beoogd door de gouverneur vastgesteld na overleg met de minister."
 (Correction linguistique.)

Art. 5

13. Dans la version néerlandaise de l'article 5, § 1^{er}, du projet de loi, on remplacera systématiquement le mot "*modaliteiten*" par les mots "*nadere regels*".
 (Correction linguistique.)
Cette remarque vaut *mutatis mutandis* pour l'article 5, § 2, du projet de loi.
14. Dans la version néerlandaise de l'article 5, § 1^{er}, b., du projet, on remplacera les mots : "*het bepalen van modaliteiten of voorwaarden van de toegang*" par les mots "*het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor de toegang*".
Cette remarque vaut *mutatis mutandis* pour la version néerlandaise de l'article 5, § 2, a., du projet.
 (Correction linguistique.)
15. Dans la version néerlandaise de l'article 5, § 1^{er}, h., et § 2, g., du projet de loi, on remplacera le mot "*opleggen*" par le mot "*bepalen*".
 (Mise en concordance des deux versions linguistiques.)

Art. 6

16. Dans la version française de l'article 6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, du projet, on remplacera les mots "*une peine sous surveillance électronique*" par les mots "*une peine de surveillance électronique*".
 (Correction linguistique ; cf. article 7 du Code pénal.)
17. Dans la version française de l'article 6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5^o, du projet, on remplacera les mots « *une peine de prison* » par les mots "*une peine d'emprisonnement*".
 (Correction linguistique ; cf. article 7 du Code pénal.)
18. Dans l'article 6, § 5, du projet, il convient de compléter la référence au Code d'instruction criminelle : "*du livre II, titre VII, chapitre 1^{er}*" / "*van boek II, titel VII, hoofdstuk I*".



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID, MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN

Volgnummer: SJD/2021/0140
Datum: 12/05/2021

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie (DOC 55 1951/006)

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

Art. 4

1. In paragraaf 1, tweede lid, van het ontworpen artikel stemmen de Franse en de Nederlandse tekst niet met elkaar overeen: tegenover “*extrême urgence*” (= uiterste hoogdringendheid) staat “*hoogdringendheid*” (=urgence). Deze discrepantie dient te worden weggewerkt.

Bij het wegwerken van deze discrepantie, verdient het bovendien aanbeveling dat de commissie, in een streven naar samenhang, de bewoordingen van paragraaf 1, tweede lid, en van paragraaf 2 – waar er sprake is van “urgence” / “hoogdringendheid” – op elkaar afstemt.

2. In paragraaf 3, derde lid, van het ontworpen artikel, vervange men de woorden “*van de bekrachtiging van het koninklijk besluit dat er de grondslag van vormt*” / “*de confirmation de l’arrêté royal qui en constitue le fondement*” door de woorden “*van bekrachtiging van het koninklijk besluit waarbij de epidemische noodtoestand wordt afgekondigd of in stand gehouden*” / “*de confirmation de l’arrêté royal déclarant ou maintenant la situation d’urgence épidémique*”. (De woorden “dat er de grondslag van vormt” / “qui en constitue le fondement” kunnen verwarring doen ontstaan over de strekking van de ontworpen bepaling aangezien het niet onmiddellijk duidelijk is dat het koninklijk besluit bedoeld wordt waarbij de epidemische noodtoestand, of de instandhouding ervan, afgekondigd wordt (en niet het koninklijk besluit waarbij de maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen). De voorgestelde wijziging heeft tot doel deze onduidelijkheid weg te nemen.)
3. Artikel 4, § 4, derde lid, van het wetsontwerp strekt ertoe dat de minister de ministeriële besluiten als bedoeld in paragraaf 1 meedeelt aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Anders dan in het eerste lid van artikel 4, § 4, dat erin voorziet dat de koninklijke besluiten worden meegedeeld voordat ze in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt, wordt in dit lid niet verduidelijkt wanneer die kennisgeving moet plaatsvinden.

De kennisgeving van de betrokken ministeriële besluiten is pas zinvol als zulks eveneens gebeurt voordat ze in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt. Dient de ontworpen tekst niet aldus te worden aangepast?

Art. 5

4. In artikel 5, § 1, g., van het wetsontwerp is sprake van "*commerces et des entreprises et services privés et publics nécessaires à la protection des intérêts vitaux de la Nation et aux besoins essentiels de la population*" / "*handelszaken, private en publieke bedrijven en diensten die noodzakelijk zijn voor de bescherming van de vitale belangen van de Natie en de essentiële behoeften van de bevolking*".

In artikel 5, § 2, f., van het wetsontwerp is sprake van "*commerces et des entreprises et services privés et publics nécessaires à la protection des intérêts vitaux de la Nation ou aux besoins essentiels de la population*" / "*handelszaken, private en publieke bedrijven en diensten die noodzakelijk zijn voor de bescherming van de vitale belangen van de Natie of de essentiële behoeften van de bevolking*".

Te oordelen naar de bedoeling van de bepaling dient ons inziens telkenmale het voegwoord "of" te worden gebruikt.

5. In paragraaf 1, h, van het ontworpen artikel, vervange men de woorden "*individueel beschermingsmiddel*" / "*dispositif de protection individuel*" door de woorden "*persoonlijk beschermingsmiddel*" / "*équipement de protection individuel*".
(Eenvormig taalgebruik, cf. artikel 2, 3°, b., derde streepje, van het wetsontwerp.)
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor artikel 5, § 2, g., van het wetsontwerp.

Art. 13 (nieuw)

6. *In fine* van het ontworpen artikel, vervange men de woorden "*in toepassing van artikel 4*" / "*en application de l'article 4*" door de woorden "*met toepassing van de artikelen 4 en 5*" / "*en application des articles 4 et 5*".
(Preciserend: de maatregelen van bestuurlijke politie waarvan sprake worden genomen met toepassing van de artikelen 4 en 5 van het wetsontwerp. Cf. de artikelen 6, § 1, eerste lid, 7, en 8, van het wetsontwerp waar er telkens sprake is van de maatregelen die met toepassing van de artikelen 4 en 5 werden genomen.)
Deze opmerking geldt mutatis mutandis voor artikel 15, 2° en 3°, van het wetsontwerp.

Art. 15 (nieuw)

7. In de Nederlandse tekst van de bepaling onder 2° van het ontworpen artikel, voeg men de woorden "*voor de volksgezondheid*" in tussen de woorden "*de epidemische noodsituatie*" en de woorden "*te voorkomen of beperken*".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "... les conséquences de la situation d'urgence épidémique pour la santé publique ..." + eenvormige redactie, cf. artikel 13 van het wetsontwerp.)

Art. 16 (vroeger art. 13)

8. Artikel 16 van het wetsontwerp beoogt te bepalen dat de wet in werking zou treden "*à une date déterminée par le Roi par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, et au plus tard le trente-et-unième jour ouvrable à compter du (...)*" / "*op een datum die door de Koning wordt bepaald bij*

een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, en uiterlijk op de eenendertigste werkdag te rekenen vanaf (...)”.

Het gebruik van het bijvoeglijk naamwoord “*ouvrable*” in het Frans en van het begrip “*werkdag*” in het Nederlands dreigt de vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de wet onnodig moeilijk en onzeker te maken. Er zal niet alleen met de feestdagen rekening moeten worden gehouden, maar ook met het feit dat van bepaalde dagen de status niet vastligt. Er bestaat immers geen algemene wetgeving die bijvoorbeeld de status van de zaterdag bepaalt.

Overigens is het niet gebruikelijk de begrippen “*jour ouvrable*” / “*werkdag*” te gebruiken om de datum van inwerkingtreding van een akte vast te leggen. De Raad van State beveelt aan veeleer te kiezen voor een gemakkelijk te bepalen datum, zodat er niet de minste twijfel bestaat over de precieze identificatie van die datum¹.

Bijgevolg strekt het tot aanbeveling de woorden “*au plus tard le trente-et-unième jour ouvrable à compter du premier jour ouvrable qui suit la publication de la présente loi au Moniteur belge*” / “*uiterlijk op de eenendertigste werkdag te rekenen vanaf de eerste werkdag na de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad*” te vervangen door de woorden “*au plus tard le trente-et-unième jour qui suit sa publication au Moniteur belge*” / “*uiterlijk op de eenendertigste dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad*” of voor een meer gebruikelijke formulering te kiezen.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 2

9. In artikel 2, eerste lid, 3°, a., van het wetsontwerp, vervange men de woorden “*en er de gezondheid*” / “*la santé*” door de woorden “*en er hun gezondheid*” / “*leur santé*”.

(Vlottere formulering.)

Art. 3

10. In de Nederlandse tekst van paragraaf 2, tweede lid, van het ontworpen artikel, vervange men de woorden “*vanaf diens inwerkingtreding*” door de woorden “*vanaf de inwerkingtreding er-
van”*.
 11. In paragraaf 4 van het ontworpen artikel, vervange men de woorden “*Wanneer een epidemische noodsituatie wordt afgekondigd, indien de federale fase van het crisisbeheer*” / “*Lorsqu’une situation d’urgence épidémique est déclarée, si la phase fédérale de gestion de crise*” door de woorden “*Indien, wanneer de Koning de epidemische noodsituatie heeft afgekondigd, de federale fase van het crisisbeheer*” / “*Si, lorsque le Roi a déclaré la situation d’urgence épidémique, la phase fédérale de gestion de crise*”.
- (Eenvormige redactie, cf. artikel 4, § 1, eerste lid, van het wetsontwerp: “Wanneer de Koning de epidemische noodsituatie heeft afgekondigd ...” / “Lorsque le Roi a déclaré ... la situation d’urgence épidémique ... + vlottere formulering.)

¹ Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 93, nr. 152.1.

Art. 4

12. In de Nederlandse tekst van paragraaf 2 van het ontworpen artikel, vervange men de laatste zin als volgt:
“In elk geval worden de maatregelen beoogd door de burgemeester vastgesteld na overleg met de gouverneur, en worden deze beoogd door de gouverneur vastgesteld na overleg met de minister.”
 (Taalverbetering.)

Art. 5

13. In de Nederlandse tekst van artikel 5, § 1, van het wetsontwerp vervange men het woord “modaliteiten” telkens door de woorden “nadere regels”.
 (Taalverbetering.)
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor artikel 5, § 2, van het wetsontwerp.
14. In de Nederlandse tekst van artikel 5, § 1, b., van het wetsontwerp, vervange men de woorden “het bepalen van modaliteiten of voorwaarden van de toegang” door de woorden “het bepalen van nadere regels of voorwaarden voor de toegang”.
Die opmerking geldt mutatis mutandis ook voor de Nederlandse tekst van artikel 5, § 2, a., van het wetsontwerp.
 (Taalverbetering.)
15. In de Nederlandse tekst van artikel 5, § 1, h., en § 2, g., van het wetsontwerp vervange men het woord “opleggen” door het woord “bepalen”.
 (Overeenstemming van beide taalversies.)

Art. 6

16. In de Franse tekst van artikel 6, § 1, eerste lid, 4°, van het wetsontwerp, vervange men de woorden “une peine sous surveillance électronique” door de woorden “une peine de surveillance électronique”.
 (Taalverbetering; zie artikel 7 van het Strafwetboek.)
17. In de Franse tekst van artikel 6, § 1, eerste lid, 5°, van het wetsontwerp, vervange men de woorden “une peine de prison” door de woorden “une peine d’emprisonnement”.
 (Taalverbetering; zie artikel 7 van het Strafwetboek.)
18. In artikel 6, § 5, van het wetsontwerp dient de verwijzing naar het Wetboek van strafvordering te worden aangevuld met wat volgt: “van boek II, titel VII, hoofdstuk I” / “du livre II, titre VII, chapitre 1^{er}”.

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.