

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 juin 2021

PROJET DE LOI**relatif aux mesures de police administrative
lors d'une situation d'urgence épidémique****AMENDEMENTS**déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 55 1951/ (2020/2021):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 004: Amendements.
- 005: Rapport de la première lecture.
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.
- 008: Rapport de la deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.
- 010: Amendements.
- 011: Avis du Conseil d'État.
- 012: Amendements.
- 013: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 juni 2021

WETSONTWERP**betreffende de maatregelen van bestuurlijke
politie tijdens een epidemische noodsituatie****AMENDEMENTEN**ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 55 1951/ (2020/2021):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 004: Amendementen.
- 005: Verslag van de eerste lezing.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 010: Amendementen.
- 011: Advies van de Raad van State.
- 012: Amendementen.
- 013: Advies van de Raad van State.

05011

N° 62 DE MME MATZ

Art. 4

Dans le paragraphe 3, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Ces mesures sont adoptées pour l’avenir et ne peuvent sortir leurs effets que pour autant que la situation d’urgence épidémique existe encore ou ait été maintenue conformément à l’article 3, § 1^{er}. Elles cessent de produire leurs effets le quinzième jour qui suit leur publication. Ce délai ne peut être prolongé qu’une seule fois pour une nouvelle durée de quinze jours au maximum. Ces mesures ne peuvent ensuite être ni renouvelées ni modifiées par leur auteur.”

JUSTIFICATION

Le projet permet au Roi ou au ministre de prendre par arrêté délibéré en Conseil des ministres des mesures attentatoires aux droits et libertés fondamentaux des citoyens pendant une durée de trois mois, indéfiniment renouvelable dès lors que l'on se trouve en situation d'urgence épidémique.

La durée maximale des mesures qu'il peut prendre est de trois mois, mais elles peuvent être indéfiniment prolongées par périodes de trois mois au maximum tant que dure la situation d'urgence épidémique.

Il est important qu'en cas de situation d'urgence épidémique des mesures puissent être prises très rapidement. Il est donc logique que, tant que dure l'épidémie, des délégations soient attribuées au Roi pour prendre les mesures qui s'imposent.

Les mesures ainsi prises dans l'urgence par le Roi ou le ministre ne bénéficient pas de la légitimité que leur conférerait une adoption par le Parlement au terme d'un débat public et démocratique. Un tel débat est en effet destiné à mettre en balance les différents intérêts en présence et les différentes valeurs en cause, comme la liberté individuelle et la protection de la santé.

Parce qu'elles sont dépourvues de légitimité, ces mesures ne peuvent être acceptées que pour une durée qui doit être limitée au temps nécessaire à l'adoption de ces mesures ou

Nr. 62 VAN MEVROUW MATZ

Art. 4

In paragraaf 3 het tweede lid vervangen als volgt:

“Deze maatregelen worden voor de toekomst aangenomen en hebben slechts uitwerking voor zover de epidemische noodsituatie nog bestaat of is gehandhaafd overeenkomstig artikel 3, § 1. Ze verliezen hun uitwerking de vijftiende dag na de bekendmaking ervan. Deze termijn kan slechts eenmaal worden verlengd met een termijn van hoogstens vijftien dagen. Daarna kunnen deze maatregelen niet nogmaals worden verlengd of gewijzigd.”

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp beoogt de Koning of de minister toe te staan bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad maatregelen uit te vaardigen die zwaar op de grondrechten en –vrijheden van de burgers ingrijpen, gedurende een termijn van drie maanden, die eindeloos kan worden verlengd zolang een epidemische noodsituatie van kracht is.

De maatregelen gelden maximaal drie maanden, maar die termijn kan eindeloos met periodes van hoogstens drie maanden worden verlengd zolang de epidemische noodsituatie aanhoudt.

In een epidemische noodsituatie is het belangrijk dat heel snel maatregelen kunnen worden genomen. Het is dan ook logisch dat zolang de epidemie duurt, de Koning wordt gemachtigd de vereiste maatregelen uit te vaardigen.

De aldus met spoed door de Koning of de minister uitgevaardigde maatregelen hebben niet de legitimiteit die ze zouden hebben gehad mochten ze in het Parlement zijn aangenomen na een openbaar en democratisch debat. Een dergelijk debat dient immers om een afweging te maken tussen de verschillende belangen en de waarden die op het spel staan, zoals de individuele vrijheid en de bescherming van de gezondheid.

Omdat het die maatregelen aan de vereiste legitimiteit ontbreekt, kan er slechts mee worden ingestemd voor de tijd die het Parlement nodig heeft om diezelfde dan wel andere

d'autres mesures par le Parlement. Au-delà de ce délai, elles doivent laisser place à des mesures adoptées par le Parlement qui peuvent être identiques à celles adoptées par le Roi ou le ministre ou être différentes de celles-ci.

Comme en cas d'urgence et de crise, une loi peut être votée en 15 jours, le présent amendement prévoit que les mesures prises par le Roi ou le ministre cesseront leurs effets après 15 jours. Cependant, par mesure de précaution, il est prévu que ce délai peut être prolongé une seule fois de 15 jours.

Il est également prévu que les mesures adoptées par le Roi ou le ministre ne peuvent être ni renouvelées ni modifiées par leur auteur au-delà de ces délais afin notamment d'éviter que l'on puisse contourner cette règle en adoptant successivement plusieurs arrêtés ayant un objet similaire mais différant légèrement les uns des autres au motif qu'il s'agirait prétendument de mesures différentes.

Le présent amendement ne vise donc en aucune manière à limiter la capacité d'adopter rapidement des mesures de lutte contre les pandémies, mais bien à rendre, dès que possible, au parlement son rôle de défenseur des droits et libertés des citoyens, qu'il représente, en limitant la durée des mesures prises en urgence par le Roi ou le ministre.

Vanessa MATZ (cdH)

maatregelen aan te nemen. Na die tijd moeten ze baan ruimen voor door het Parlement aangenomen maatregelen, die dezelfde kunnen zijn als die welke de Koning of de minister hebben uitgevaardigd, maar er ook van kunnen verschillen.

Aangezien in een nood- en crisissituatie een wet kan worden aangenomen in vijftien dagen tijd, voorziet dit amendement erin dat de door de Koning of de minister uitgevaardigde maatregelen na vijftien dagen niet langer uitwerking hebben. Uit voorzorg wordt er evenwel in voorzien dat die termijn eenmaal kan worden verlengd met vijftien dagen.

Voorts wordt erin voorzien dat de door de Koning of de minister uitgevaardigde maatregelen na afloop van die termijnen niet meer mogen worden verlengd of gewijzigd om te voorkomen dat de in uitzicht gestelde regel wordt omzeild door achtereenvolgens meerdere besluiten uit te vaardigen die weliswaar een soortgelijke strekking hebben maar die onderling enigszins van elkaar afwijken, onder het voorwendsel dat het zogenaamd om verschillende maatregelen gaat.

Dit amendement beoogt dus geenszins de mogelijkheid om ter bestrijding van een pandemie snel maatregelen te nemen aan banden te leggen, maar ervoor te zorgen dat het Parlement zo snel mogelijk zijn rol van verdediger van de rechten en vrijheden van de burgers, waar het de vertegenwoordiging van is, kan spelen door de duur van de met spoed door de Koning of de minister uitgevaardigde maatregelen te beperken.

N° 63 DE M. BOUKILI

Art. 5

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le paragraphe 1^{er}, compléter le f. par un alinéa rédigé comme suit:

“Dans le cadre de l’application de l’alinéa 1^{er}, le Roi ou le ministre prend préalablement l’avis du Conseil supérieur pour la prévention et la protection au travail, du Conseil national du travail, et, pour le cas où les mesures portent spécifiquement sur un secteur, de la commission paritaire concernée”;

b) dans le paragraphe 2, compléter le e. par un alinéa rédigé comme suit:

“ Dans le cadre de l’application de l’alinéa 1^{er}, le gouverneur ou le bourgmestre prend préalablement l’avis du Conseil supérieur pour la prévention et la protection au travail, du Conseil national du travail, et, pour le cas où les mesures portent spécifiquement sur un secteur, de la commission paritaire concernée.”.

JUSTIFICATION

Les points § 1^{er}, f. et § 2, e., de l’article 5 de la loi en projet permettent au gouvernement de prendre, comme mesures de police administrative lors d’une situation d’urgence épidémique, des mesures visant à “la fixation de conditions d’organisation du travail, sous réserve des mesures prises en application de l’article 4, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l’exécution de leur travail”.

Comme le souligne l’avis rendu par la CSC dans le cadre du débat sur l’avant-projet de loi, “Cette disposition porte atteinte aux prérogatives du Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au Travail d’émettre des avis sur la réglementation relative au bien-être ainsi qu’aux prérogatives du Conseil national du Travail (CNT) dans des matières de nature sociale qui concernent les travailleurs et les employeurs. Dans la mesure où les mesures portent spécifiquement sur un secteur, il convient de demander l’avis de la commission

Nr. 63 VAN DE HEER BOUKILI

Art. 5

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in paragraaf 1, het bepaalde onder f. aanvullen met een lid, luidende:

“In het kader van de toepassing van het eerste lid wint de Koning of de minister vooraf het advies in van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk, van de Nationale Arbeidsraad en, in de gevallen waarin de maatregelen specifiek op een sector betrekking hebben, van het betrokken paritair comité.”;

b) in paragraaf 2, het bepaalde onder e. aanvullen met een lid, luidende:

“In het kader van de toepassing van het eerste lid wint de gouverneur of de burgemeester vooraf het advies in van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het werk, van de Nationale Arbeidsraad en, in de gevallen waarin de maatregelen specifiek op een sector betrekking hebben, van het betrokken paritair comité.”.

VERANTWOORDING

Artikel 5, § 1, f. en § 2, e., van het wetsontwerp beogen de regering toe te staan om als maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie maatregelen te treffen voor “het vastleggen van de voorwaarden inzake arbeidsorganisatie, onder voorbehoud van de maatregelen genomen met toepassing van artikel 4, § 1, vierde lid, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk”.

In het advies dat het ACV in het kader van het debat over het voorontwerp van wet heeft uitgebracht, wordt het volgende gesteld: “Deze bepaling doet afbreuk aan de prerogatieven van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk om adviezen te verlenen inzake welzijnsreglementering en deze van de Nationale Arbeidsraad (NAR) inzake materies van sociale aard die de werknemers en werkgevers aanbelangen. In zover de bepalingen specifiek betrekking hebben op één sector, moet advies aan het betrokken paritair comité

paritaire concernée. Si nécessaire, il peut être spécifié que l'avis doit être rendu en urgence.”.

En l'état actuel, le projet de loi prévoit la possibilité pour le gouvernement, voire le seul ministre de l'intérieur, de modifier les conditions de travail sans aucune consultation préalable, ce qui est manifestement en contradiction avec les principes de la concertation sociale. Le présent amendement réintègre la compétence d'avis du conseil supérieur pour la prévention et la protection au travail, du conseil national du travail ainsi, le cas échéant, de la commission paritaire concernée.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

gevraagd worden. Waar nodig, kan voorzien worden dat het advies binnen een spoedtermijn gegeven moet worden.” (zie DOC 55 1897/001, blz. 620).

In de huidige stand van zaken voorziet het wetsontwerp in de mogelijkheid dat de regering, of zelfs alleen de minister van Binnenlandse Zaken, de arbeidsvoorwaarden wijzigt zonder enige voorafgaande raadpleging. Zulks druist overduidelijk in tegen de beginselen van het sociaal overleg. Dit amendement strekt ertoe de adviesbevoegdheid te herstellen van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk, van de Nationale Arbeidsraad en, in voorkomend geval, van het desbetreffende paritair comité.

N° 64 DE M. **BOUKILI**

Art. 5

Dans le paragraphe 3 apporter les modifications suivantes:

a) dans les alinéas 1 et 5, supprimer les mots “des personnes”;

b) dans l’alinéa 6, supprimer les mots “aux personnes et”;

c) supprimer l’alinéa 7.

JUSTIFICATION

L’amendement supprime la possibilité, prévue par l’article 5, § 3, du projet de loi, de réquisitionner des travailleurs dans le cadre des mesures de lutte contre la pandémie.

Une telle mesure ne respecte en effet pas la concertation sociale. Elle a d’ailleurs fait l’objet d’une véritable levée de boucliers par les syndicats lorsqu’elle a été activée par le gouvernement précédent.

Par ailleurs, cette possibilité fait double-emploi avec les dispositions de la loi du 19 août 1948 relative aux prestations d’intérêt général en temps de paix, laquelle prévoit déjà des mesures et détermine les prestations et services qui doivent être assurés pour faire face à certains besoins vitaux. Au contraire du présent projet, cette loi implique les commissions paritaires et assure dès lors le respect de la concertation sociale.

L’argumentation du projet selon laquelle il s’agirait “simplement” de la transposition d’une disposition déjà existante dans la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile n’est pas convaincante. En effet, le cadre et les conditions d’application de cette dernière loi, destinée à s’appliquer à des catastrophes ponctuelles, est beaucoup moins large de ceux du présent projet. Les mesures pouvant être prises en application de ce dernier sont beaucoup plus étendues dans le temps, dans l’espace, mais aussi dans leur nature. Ainsi, prévoir la réquisition de travailleurs pour des catastrophes à durée limitée et de portée locale est très différent que de prévoir cette même réquisition dans le cadre d’une situation

Nr. 64 VAN DE HEER **BOUKILI**

Art. 5

In paragraaf 3 de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in het eerste en het vijfde lid de woorden “personen en” weglaten;

b) in het zesde lid de woorden “personen en” weglaten;

c) het zevende lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt de weglating van de in artikel 5, § 3, van het wetsontwerp vervatte mogelijkheid om werknemers op te vorderen in het raam van de maatregelen ter bestrijding van de pandemie.

Een dergelijke maatregel neemt immers het sociaal overleg niet in acht. Hij heeft trouwens aanleiding gegeven tot fel protest vanwege de vakbonden toen de vorige regering hem in werking heeft gesteld.

Bovendien vormt die mogelijkheid een overlapping met de bepalingen van de wet van 19 augustus 1948 betreffende de prestaties van algemeen belang in vredetijd. Die wet voorziet al in maatregelen en bepaalt welke prestaties en diensten moeten worden verzekerd om het hoofd te bieden aan bepaalde vitale behoeften. In tegenstelling tot het onderhavige wetsontwerp impliceert die wet de paritaire comités en zorgt ze er dus voor dat het sociaal overleg in acht wordt genomen.

De argumentatie van de indieners van het wetsontwerp als zou het “gewoon” gaan om de omzetting van een al bestaande bepaling in de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid is niet overtuigend. Het kader en de toepassingsvoorwaarden van die wet, die bedoeld is om bij welbepaalde rampen te worden toegepast, zijn immers veel minder ruim dan die van het voorliggende wetsontwerp. De maatregelen die met toepassing van dat wetsontwerp zouden kunnen worden genomen, zijn veel ruimer wat de tijd en de ruimte betreft, maar ook op het vlak van de aard ervan. Bepalen dat werknemers kunnen worden opgevorderd voor lokale rampen van beperkte duur is iets helemaal anders

d'urgence épidémique qui, par définition, s'inscrit dans la durée et sur un territoire plus élargi.

Il est à noter que le § 3 amendé n'a pas été soumis à l'avis du Conseil d'État, dès lors qu'il n'existait pas dans l'avant-projet de loi. Il s'agit d'une disposition nouvelle qui touche au fond de la loi et qui doit, dès lors, être obligatoirement soumise à l'avis du Conseil.

Le présent amendement reprend le texte de l'amendement 51, précédemment déposé, en suivant l'avis du Conseil d'état sur l'adaptation de l'alinéa 6 de l'article 5, § 3.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

dan in diezelfde opvordering voorzien in het kader van een epidemische noodsituatie die, per definitie, lang zal duren en zich in een ruimer gebied zal voordoen.

Opgemerkt zij dat de geamendeerde § 3 niet voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd omdat hij niet in het voorontwerp van wet was opgenomen. Het gaat om een nieuwe bepaling die op de grond van de wet betrekking heeft en die dan ook verplicht voor advies aan de Raad van State moet worden voorgelegd.

Dit amendement herneemt de tekst van het eerder ingediende amendement nr. 51, en geeft gevolg aan het advies van de Raad van State inzake de aanpassing van het zesde lid van artikel 5, § 3.

N° 65 DE M. BOUKILI

Art. 5

Dans le paragraphe 3, entre les alinéas 4 et 5, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“Les commissions paritaires prévues par la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires déterminent et délimitent, pour les entreprises de leur ressort respectif, les mesures, prestations ou services à assurer dans le cadre d’une réquisition de personnes telle que visée au présent article.”

JUSTIFICATION

La réquisition de personnes, telle que prévue dans le projet de loi, ne prévoit aucune concertation sociale. Cet amendement tend à réinstaurer une concertation sociale obligatoire par l’inclusion, dans les conventions collectives, des mesures, prestations ou services à assurer dans le cadre d’une telle réquisition, sur le modèle de la loi du 19 août 1948 relative aux prestations d’intérêt général en temps de paix.

L’argumentation des auteurs du projet selon laquelle la possibilité de réquisitionner des personnes consisterait “simplement” en une disposition déjà existante dans la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile n’est pas convaincante. En effet, le cadre et les conditions d’application de cette dernière loi, destinée à s’appliquer à des catastrophes ponctuelles, est beaucoup moins large de ceux du présent projet. Les mesures pouvant être prises en application de ce dernier sont beaucoup plus étendues dans le temps, dans l’espace, mais aussi dans leur nature. Ainsi, prévoir la réquisition de travailleurs pour des catastrophes à durée limitée et de portée locale est très différent que de prévoir cette même réquisition dans le cadre d’une situation d’urgence épidémique qui, par définition, s’inscrit dans la durée et sur un territoire plus élargi.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

Nr. 65 VAN DE HEER BOUKILI

Art. 5

In paragraaf 3, tussen het vierde en het vijfde lid, een lid invoegen, luidende:

“De paritaire comités waarin bij de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten is voorzien en de paritaire comités bepalen en omlijnen voor de bedrijven die respectievelijk onder hen ressorteren, de maatregelen, prestaties of diensten die moeten worden verzekerd in het kader van een opvordering van personen zoals bedoeld in dit artikel.”

VERANTWOORDING

Aan de opvordering van personen waarin het wetsontwerp voorziet, is geen enkel sociaal overleg verbonden. Dit amendement strekt ertoe opnieuw een verplicht sociaal overleg in te stellen. Daartoe moeten de collectieve arbeidsovereenkomsten melding maken van de maatregelen, prestaties of diensten die in het kader van een dergelijke opvordering moeten worden verzekerd, naar het model van de wet van 19 augustus 1948 betreffende de prestaties van algemeen belang in vredetijd.

De argumentatie van de indieners van het wetsontwerp als zou het “gewoon” gaan om de omzetting van een al bestaande bepaling in de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid is niet overtuigend. Het kader en de toepassingsvoorwaarden van die wet, die bedoeld is om bij welbepaalde rampen te worden toegepast, zijn immers veel minder ruim dan die van het voorliggende wetsontwerp. De maatregelen die met toepassing van dat wetsontwerp zouden kunnen worden genomen, zijn veel ruimer wat de tijd en de ruimte betreft, maar ook op het vlak van de aard ervan. Bepalen dat werknemers kunnen worden opgevorderd voor lokale rampen van beperkte duur is iets helemaal anders dan in diezelfde opvordering voorzien in het kader van een epidemische noodsituatie die, per definitie, lang zal duren en zich in een ruimer gebied zal voordoen.

N° 66 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET DE MME INGELS

Art. 2

Dans le 3°, supprimer les mots “ou qui est susceptible d’entraîner”.

JUSTIFICATION

L’un des éléments utilisés pour définir une situation d’urgence épidémique est qu’il doit s’agir de “tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d’entraîner une menace grave suite à la présence d’un agent infectieux chez l’homme”. Nous estimons qu’il doit bel et bien s’agir en l’occurrence d’une menace concrète pour la santé publique. Dans la négative, le champ d’application de la loi sera bien trop étendu et trop peu contraignant. Le mot “menace” laisse encore la possibilité d’intervenir avant que les conséquences les plus graves ne se soient produites.

Nr. 66 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN MEVROUW INGELS

Art. 2

In de bepaling onder 3°, de woorden “of kan veroorzaken” **weglaten.**

VERANTWOORDING

Als één van de elementen om te spreken van een epidemi-sche noodsituatie, wordt aangehaald dat het moet gaan om “elke gebeurtenis die een ernstige bedreiging veroorzaakt of kan veroorzaken ingevolge de aanwezigheid van een infectieus agens bij mensen”. Het moet hier volgens ons wel degelijk gaan om een concrete bedreiging voor de volksgezondheid. Zo niet, is het toepassingsgebied van de wet veel te ruim omschreven en te vrijblijvend. Het woord “bedreiging” laat voldoende ruimte om al in te grijpen voor de meest ernstige gevolgen zich hebben voorgedaan.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 67 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET DE MME INGELS

Art. 3

Compléter le § 1^{er} par un alinéa rédigé comme suit:

“Le Roi constate la fin de la situation d’urgence épidémique.”

JUSTIFICATION

Comme l’indique la *Liga voor Mensenrechten*, il est nécessaire de constater également la fin de la situation d’urgence épidémique par arrêté royal. Pour gérer la pandémie actuelle de COVID-19, on a déjà publié un certain nombre d’arrêtés royaux qui régissent la collecte des données nécessaires au fonctionnement du suivi des contacts et de l’application Corona. Ces arrêtés royaux indiquent que les données qui sont collectées seront supprimées au plus tard cinq jours après la publication de l’arrêté royal déclarant la fin de la pandémie de COVID-19. Si ce projet ne prévoit pas que la fin d’une pandémie doit être déclarée par arrêté royal, le risque existe que ces données très sensibles soient conservées plus longtemps que nécessaire. Cela va à l’encontre du droit au respect de la vie privée et du droit relatif à la protection des données, ce qui sera aussi un sujet de préoccupation à l’avenir.

En outre, ce projet oblige le gouvernement à soumettre un rapport d’évaluation à la Chambre des représentants dans les trois mois suivant la fin d’une situation d’urgence épidémique. Le présent amendement définit clairement quand ce délai commence à courir

Nr. 67 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN MEVROUW INGELS

Art. 3

Paragraaf 1 aanvullen met een lid, luidende:

“De Koning stelt het einde van de epidemische noodsituatie vast.”

VERANTWOORDING

Zoals de Liga voor Mensenrechten aanhaalt, is het noodzakelijk om ook het einde van de epidemische noodsituatie vast te stellen bij koninklijk besluit. Voor het beheren van de actuele COVID-19-pandemie, zijn al een aantal koninklijke besluiten bekend gemaakt die de gegevensverzameling regelen die nodig is voor het functioneren van de contact tracing en de Corona-app. Deze koninklijke besluiten bepalen dat de gegevens die worden verzameld, zullen worden verwijderd ten laatste vijf dagen na bekendmaking van het koninklijk besluit dat het einde van de COVID-19-pandemie afkondigt. Indien dit ontwerp niet bepaalt dat het einde van een pandemie moet worden afgekondigd met een koninklijk besluit, bestaat het risico dat deze zeer gevoelige gegevens langer dan noodzakelijk zouden worden bijgehouden. Dat gaat in tegen ons recht op privacy en het databeschermingsrecht, wat in de toekomst ook een bezorgdheid zal zijn.

Bovendien legt het ontwerp de verplichting op aan de regering om binnen een termijn van drie maanden na het einde van een epidemische noodsituatie een evaluatierapport te overhandigen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dit amendement bepaalt duidelijk wanneer die termijn begint te lopen.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 68 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET
MME INGELS

Art. 3

Dans le § 2, alinéa 1^{er}, supprimer le mot “scientifiques”.

JUSTIFICATION

Comme l’ont également indiqué les auditions et l’avis du Conseil d’État, la terminologie utilisée est sujette à interprétation. Les données communiquées à la Chambre des représentants ne doivent pas se limiter aux seules données scientifiques. Il est important que le débat démocratique puisse avoir lieu sur la base de toutes les données sur lesquelles le gouvernement s’est appuyé pour prendre une décision. À cet égard, il convient donc de pouvoir tenir compte également des décisions politiques. La déclaration de la situation d’urgence épidémiologique a en effet pour conséquence que les libertés des citoyens peuvent être considérablement restreintes. Il est donc extrêmement important que la Chambre des représentants puisse disposer pleinement de l’ensemble des données disponibles.

Nr. 68 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN
MEVROUW INGELS

Art. 3

In § 2, eerste lid, het woord “wetenschappelijke” weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals ook aangegeven tijdens de hoorzittingen en in het advies van de Raad van State is de gebruikte terminologie voor interpretatie vatbaar. De gegevens die worden meege-deeld aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moeten ruimer gaan dan enkel de wetenschappelijke gegevens. Het is belangrijk dat het democratisch debat kan doorgaan op basis van alle gegevens waarop de regering zich heeft gebaseerd om een beslissing te nemen. Hierbij moet men dus ook rekening kunnen houden met beleidsbeslissingen. De afkondiging van de epidemiologische noodsituatie heeft immers tot gevolg dat de vrijheden van burgers aanzienlijk kunnen worden beperkt, dus het is uitermate belangrijk dat de Kamer in alle volledigheid over het geheel van beschikbare gegevens kan beschikken.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 69 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET
MME INGELS
(en ordre principal par rapport à l'amendement
n° 78)

Art. 4

Remplacer le § 1^{er}, alinéa 2, par ce qui suit:

“Dès que les mesures ont un impact direct sur des domaines politiques relevant de la compétence des Communautés ou des Régions, le gouvernement fédéral informe les Communautés ou les Régions concernées. Ces mesures ne peuvent sortir leurs effets que si elles reçoivent l’aval des Régions ou des Communautés concernées pour leurs domaines politiques respectifs.”

JUSTIFICATION

Nous estimons que le projet de loi à l'examen porte atteinte à l'autonomie des entités fédérées. Le gouvernement fédéral ne devrait se concerter avec les entités fédérées que sur les conséquences des mesures prises (et non sur les mesures elles-mêmes). Il est toutefois clair que les mesures en question relèvent en grande partie des compétences des Communautés et des Régions (la culture, les écoles, etc.). On quitte le fédéralisme pour retourner à l'État unitaire (contrairement à l'Allemagne par exemple). Nous remplaçons dès lors le deuxième alinéa par une disposition qui précise clairement que lorsque les mesures relèvent des compétences des Communautés ou des Régions, la décision à ce sujet revient à ces autorités.

Nr. 69 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN
MEVROUW INGELS
(in hoofdorde ten aanzien van amendement nr. 78)

Art. 4

In paragraaf 1, het tweede lid vervangen als volgt:

“Telkens de maatregelen een rechtstreekse weerslag hebben op beleidsdomeinen die binnen de bevoegdheid van de gemeenschappen of gewesten vallen, licht de federale regering de betrokken gemeenschappen of gewesten in. Deze maatregelen kunnen slechts uitwerking krijgen indien de betrokken gemeenschappen of gewesten akkoord gaan met de maatregelen voor hun respectievelijke beleidsdomeinen.”

VERANTWOORDING

Wij menen dat dit wetsontwerp een kader schept voor een mogelijke schending van de autonomie van gefedereerde entiteiten: de federale regering zou enkel een dialoog met de gefedereerde entiteiten moeten voeren over de gevolgen van de genomen maatregelen (en niet over de maatregelen zelf). Hierbij is het nochtans duidelijk dat de betrokken maatregelen in grote mate binnen de bevoegdheden van de gemeenschappen en gewesten vallen (cultuur, scholen, enz.). Men verlaat het federalisme voor een terugkeer naar de eenheidsstaat (in tegenstelling tot bijvoorbeeld Duitsland). Wij voeren daarom het hier voorgestelde tweede lid in dat duidelijk stelt dat, bij maatregelen die vallen binnen de bevoegdheden van de gemeenschappen of gewesten, deze overheden de beslissing hierover nemen.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 70 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET DE MME INGELS

Art. 4

Compléter le paragraphe 1^{er} par un alinéa rédigé comme suit:

“Cet arrêté est immédiatement soumis à la Chambre des représentants pour confirmation dans les sept jours. Si ledit arrêté n’est pas confirmé dans les sept jours, il est censé ne jamais avoir produit d’effets.”

JUSTIFICATION

Bien que nous soyons favorables à ce que les mesures proposées soient encore évaluées par la Chambre des représentants – avant leur entrée en vigueur –, afin que les restrictions radicales des droits fondamentaux puissent être soumises à un débat démocratique complet et équilibré, nous souhaitons néanmoins répondre, en insérant ce nouvel alinéa, à l’observation suivante du Conseil d’État: “Bien entendu, compte tenu du caractère radical des mesures, rien n’empêche le législateur de prévoir néanmoins une telle confirmation afin de renforcer l’assise démocratique des mesures”.

Nr. 70 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN MEVROUW INGELS

Art. 4

Paragraaf 1 aanvullen met een lid, luidende:

“Het besluit wordt onmiddellijk voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voor bekrachtiging binnen zeven dagen. Indien het besluit niet wordt bekrachtigd binnen zeven dagen wordt het geacht nooit uitwerking te hebben gehad.”

VERANTWOORDING

Hoewel wij er voorstander van zijn om de voorgestelde maatregelen nog te laten beoordelen door de Kamer van volksvertegenwoordigers – voor de inwerkingtreding van de maatregelen – zodat een volwaardig en evenwichtig democratisch debat kan doorgaan over ingrijpende grondrechtbeperkingen, willen wij met dit nieuwe lid toch al tegemoetkomen aan een opmerking van de Raad van State, namelijk: “Uiteraard belet niets de wetgever om, gelet op het ingrijpend karakter van de maatregelen, toch in een dergelijke bekrachtiging te voorzien, teneinde het democratisch draagvlak van de maatregelen te verhogen.”

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 71 DE MM. **DE ROOVER ET DONNÉ ET DE MME INGELS**

Art. 4

Compléter le § 4, alinéa 3, par les mots “, avant leur publication au *Moniteur belge*”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à une observation formulée dans la note de légistique du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire. Il est en effet précisé à l'article 4, § 4, alinéa 1^{er}, du projet de loi que les arrêtés royaux devront être communiqués à la Chambre des représentants avant leur publication au *Moniteur belge* dès lors qu'il serait inutile de les lui communiquer après leur publication.

Nr. 71 VAN DE HEREN **DE ROOVER EN DONNÉ EN MEVROUW INGELS**

Art. 4

Paragraaf 4, derde lid, aanvullen met de woorden “, voor hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan een opmerking van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie in de wetgevingstechnische nota. In artikel 4, § 4, eerste lid, van het wetsontwerp wordt immers wel verduidelijkt dat de koninklijke besluiten voor de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden meegedeeld. Een latere mededeling is immers nutteloos.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 72 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET
MME INGELS

Art. 4

Dans le § 3, alinéa 3, remplacer les mots “cessent de sortir leurs effets” **par les mots** “*sont censées ne jamais avoir sorti leurs effets*”.

JUSTIFICATION

Si l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique n'est pas confirmé par la Chambre des représentants, cela signifie que les mesures qui ont résulté de cet arrêté royal ont été prises à tort. Par conséquent, ces mesures doivent être considérées comme inexistantes, et ce, non seulement pour l'avenir, mais aussi de manière rétroactive. Cela renforce en outre la sécurité juridique. Un citoyen ne peut être sanctionné pénalement à cause d'une mesure instaurée à tort. D'éventuelles sanctions infligées pour non-respect de mesures qui se sont avérées inutiles par la suite doivent être considérées comme caduques.

Nr. 72 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN
MEVROUW INGELS

Art. 4

In § 3, derde lid, de woorden “treden buiten werking” **vervangen door de woorden** “*worden geacht nooit uitwerking te hebben gehad*”.

VERANTWOORDING

Indien het koninklijk besluit ter afkondiging van de epidemische noodsituatie niet wordt bekrachtigd door de Kamer van volksvertegenwoordigers betekent dit dat de maatregelen die uit dit koninklijk besluit zijn voortgevloeid onterecht zijn genomen. Bijgevolg moeten deze maatregelen worden beschouwd als onbestaande en dit niet enkel voor de toekomst, maar ook met terugwerkende kracht. Het komt bovendien de rechtszekerheid ten goede. Een burger mag niet strafrechtelijk worden gesanctioneerd voor een maatregel die onterecht werd ingevoerd. Eventuele sancties voor het overtreden van maatregelen die nadien niet noodzakelijk bleken, moeten komen te vervallen.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 73 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET DE
MME INGELS

Art. 5

Remplacer chaque fois les mots “, leur limitation ou leur interdiction” par les mots “ou leur limitation”.

JUSTIFICATION

Il n'existe pas encore en Belgique de cadre général qui permette de décréter une forme de situation d'urgence conférant plus de possibilités au gouvernement. Cette possibilité existe en revanche dans d'autres pays d'Europe, par exemple en France, au Portugal, en Pologne, en Espagne, etc. Et plusieurs traités internationaux contiennent une disposition explicite à cet effet. Par exemple, l'article 15 de la CEDH dispose ce qui suit: “en cas de guerre ou en cas d'autre danger public menaçant la vie de la nation, toute Haute Partie contractante peut prendre des mesures dérogeant aux obligations prévues par la présente Convention, dans la stricte mesure où la situation l'exige et à la condition que ces mesures ne soient pas en contradiction avec les autres obligations découlant du droit international.”. En Belgique, l'article 187 de la Constitution empêche de recourir à cette possibilité.

Cet article interdit en effet expressément de suspendre la Constitution. Cela signifie qu'en cas de crise, les autorités publiques doivent agir dans le cadre juridique existant. Cela ne signifie pas que les droits fondamentaux ne peuvent pas être restreints. L'emploi des mots “ou leur interdiction” impliquant une suspension de droits fondamentaux, force est de constater que le projet de loi viole l'article 187 de la Constitution.

Nr. 73 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN
MEVROUW INGELS

Art. 5

De woorden “of het verbod daarop” telkens weglaten.

VERANTWOORDING

In ons land bestaat er vooralsnog geen algemeen kader om een vorm van noodtoestand uit te roepen, waarbij de regering meer mogelijkheden zou krijgen. In verscheidene andere Europese landen bestaat deze mogelijkheid wel, zoals bijvoorbeeld in Frankrijk, Portugal, Polen, Spanje... Enkele internationale verdragen bevatten uitdrukkelijk een bepaling om dit mogelijk te maken. Zo bepaalt artikel 15 EVRM dat “in tijd van oorlog of in geval van enig andere algemene noodtoestand die het bestaan van het land bedreigt, iedere Hoge Verdragsluitende Partij maatregelen [kan] nemen die afwijken van zijn verplichtingen ingevolge dit Verdrag, voor zover de ernst van de situatie deze maatregelen strikt vereist en op voorwaarde dat deze niet in strijd zijn met andere verplichtingen die voortvloeien uit het internationale recht.” In België kan men door artikel 187 van de Grondwet geen gebruik maken van deze mogelijkheid.

Artikel 187 van de Grondwet verbiedt uitdrukkelijk de schorsing van de Grondwet. Dat betekent dat de overheid in een crisistoestand moet handelen binnen het bestaande juridische kader. Dit houdt niet in dat de grondrechten niet kunnen worden ingeperkt. De woorden “of het verbod erop” maken dat het wetsontwerp in strijd zou zijn met artikel 187 van de Grondwet, aangezien het wel een schorsing inhoudt van grondrechten.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 74 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET DE
MME INGELS
(retiré)

Art. 11

Compléter l'alinéa proposé par les mots:

“visées à l'article 2, 3°, de la loi du ... relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique”

JUSTIFICATION

Le projet de loi utilise le concept de “situation d'urgence épidémique” dans deux acceptions différentes. D'une part, l'article 2, 3°, du projet de loi indique ce qu'il convient d'entendre par “situation d'urgence épidémique”. Il désigne une situation de fait et énumère les conditions devant être remplies à cet effet. Mais, d'autre part, l'article 3, § 1^{er}, du projet de loi dispose que le Roi déclare la “situation d'urgence épidémique”, renvoyant ainsi à un acte.

Dans ces deux articles, la “situation d'urgence épidémique” se situe à des moments différents sur la ligne du temps. En effet, les conditions requises pour pouvoir parler d'une “situation d'urgence épidémique” de fait seront évidemment remplies à l'instant où la “situation d'urgence épidémique” sera déclarée.

Or, l'article 11 visant à empêcher tout chevauchement entre le champ d'application de la loi du 31 décembre 1963 et la “loi pandémie” en projet, il importe de déterminer le moment à partir duquel une situation sera qualifiée de “situation d'urgence épidémique”, car c'est à ce moment-là que les dispositions de la loi du 31 décembre 1963 concernant la police administrative cesseront de s'appliquer.

Les avis rendus par le Conseil d'État semblent indiquer que la loi du 31 décembre 1963 cessera de s'appliquer lorsque la situation de fait visée à l'article 2, 3°, se produira.

Nr. 74 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN
MEVROUW INGELS
(ingetrokken)

Art. 11

Het voorgestelde lid aanvullen met de woorden:

“bedoeld in artikel 2, 3°, van de wet van ... betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie”

VERANTWOORDING

Het begrip “epidemische noodsituatie” wordt in het wetsontwerp gebruikt op twee verschillende manieren. In artikel 2, 3°, van het wetsontwerp wordt gedefinieerd wat moet worden verstaan onder een “epidemische noodsituatie”, daarbij een feitelijke toestand aanduidend. In dat artikel worden tegelijk de voorwaarden opgesomd die horen vervuld te zijn. Artikel 3, § 1, van het wetsontwerp bepaalt dat de Koning de “epidemische noodsituatie” afkondigt, daarbij een handeling aanduidend.

De “epidemische noodsituatie” in beide artikelen moet worden gesitueerd op een verschillend moment in de tijd: de voorwaarden om feitelijk van een “epidemische noodsituatie” te spreken zijn uiteraard vervuld voor het ogenblik waarop de “epidemische noodsituatie” wordt afgekondigd.

Het opzet van artikel 11 is het toepassingsgebied van de wet van 31 december 1963 niet te laten overlappen met de voorliggende “pandemiewet”. Daarvoor is het van belang te bepalen wanneer we spreken van een “epidemische noodsituatie”, aangezien vanaf dat moment de bepalingen van de wet van 31 december 1963 betreffende de bestuurlijke politie niet langer van toepassing zullen zijn.

De verstrekte adviezen van de Raad van State lijken een indicatie te geven dat de wet van 31 december 1963 niet meer van toepassing is wanneer de feitelijke toestand beschreven in artikel 2, 3°, zich voordoet.

Afin d'éviter toute confusion et de garantir la sécurité juridique, il convient de l'indiquer explicitement dans le texte de la loi. C'est pourquoi nous proposons de renvoyer explicitement, à l'article 11, aux "situations d'urgence épidémiques visées à l'article 2, 3^o".

Teneinde verwarring te voorkomen en omwille van de rechtszekerheid is het aangewezen dit uitdrukkelijk te stellen in de wettekst. Vandaar dat wij voortellen om in artikel 11 uitdrukkelijk te verwijzen naar "epidemische noodsituaties bedoeld in artikel 2, 3^o".

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 75 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET
MME INGELS
(retiré)

Art. 12

Compléter l’alinéa proposé par les mots “visées à l’article 2, 3°, de la loi du... relative aux mesures de police administrative lors d’une situation d’urgence épidémique”.

JUSTIFICATION

La notion de “situation d’urgence épidémique” est utilisée de deux manières différentes dans le projet de loi. L’article 2, 3°, du projet de loi définit ce qu’il faut entendre par une “situation d’urgence épidémique” en désignant une situation de fait. Simultanément, les conditions qui doivent être remplies sont énumérées dans cet article. L’article 3, § 1^{er}, du projet de loi prévoit que le Roi déclare la “situation d’urgence épidémique” en désignant un acte.

La “situation d’urgence épidémique” dans les deux articles doit être située à un moment différent dans le temps: il va de soi que les conditions permettant de parler d’une “situation d’urgence épidémique” dans les faits sont remplies avant le moment où la “situation d’urgence épidémique” est déclarée.

Le but de l’article 12 est d’empêcher un chevauchement du champ d’application de la loi du 15 mai 2007 chevauche avec la “loi pandémie” à l’examen. Pour ce faire, il importe de préciser quand il est question d’une “situation d’urgence épidémique”, dès lors qu’à partir de ce moment, les dispositions de la loi du 15 mai 2007 relative à la police administrative ne seront plus d’application.

Les avis que le Conseil d’État a émis semblent indiquer que la loi du 15 mai 2007 ne sera plus d’application lorsque la situation de fait décrite dans l’article 2, 3°, se produira.

Par souci de clarté et de sécurité juridique, il s’indique d’expliciter ce point dans le texte de loi. Il est dès lors proposé de renvoyer expressément aux “situations d’urgence épidémique visées à l’article 2, 3°” dans l’article 12.

Nr. 75 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN
MEVROUW INGELS
(ingetrokken)

Art. 12

Het voorgestelde lid aanvullen met de woorden “bedoeld in artikel 2, 3°, van de wet van... betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie”.

VERANTWOORDING

Het begrip “epidemische noodsituatie” wordt in het wetsontwerp gebruikt op twee verschillende manieren. Artikel 2, 3°, van het wetsontwerp definieert wat moet worden verstaan onder een “epidemische noodsituatie”, daarbij een feitelijke toestand aanduidend. In dat artikel worden tegelijk de voorwaarden opgesomd die horen vervuld te zijn. Artikel 3, § 1, van het wetsontwerp bepaalt dat de Koning de “epidemische noodsituatie” afkondigt, daarbij een handeling aanduidend.

De “epidemische noodsituatie” in beide artikelen moet worden gesitueerd op een verschillend moment in de tijd: de voorwaarden om feitelijk van een “epidemische noodsituatie” te spreken zijn uiteraard vervuld voor het ogenblik waarop de “epidemische noodsituatie” wordt afgekondigt.

Het opzet van artikel 12 is het toepassingsgebied van de wet van 15 mei 2007 niet te laten overlappen met de voorliggende “pandemiewet”. Daarvoor is het van belang te bepalen wanneer we spreken van een “epidemische noodsituatie”, aangezien vanaf dat moment de bepalingen van de wet van 15 mei 2007 betreffende de bestuurlijke politie niet langer van toepassing zullen zijn.

De verstrekte adviezen van de Raad van State lijken een indicatie te geven dat de wet van 15 mei 2007 niet meer van toepassing is wanneer de feitelijke toestand beschreven in artikel 2, 3°, zich voordoet.

Teneinde verwarring te voorkomen en omwille van de rechtszekerheid is het aangewezen dit te expliciteren in de wettekst. Vandaar dat wordt voorgesteld om in artikel 12 uitdrukkelijk te verwijzen naar “epidemische noodsituaties bedoeld in artikel 2, 3°”.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)

N° 76 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET DE
MME INGELS

Art. 15/1 (*nouveau*)

Insérer un article 15/1 rédigé comme suit:

“Art. 15/1. Les modifications apportées par les articles 13, 14 et 15 de la présente loi sont sans effet à l’égard des infractions commises avant l’entrée en vigueur de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Dans son avis 69 435/AG du 3 juin 2021, le Conseil d’État indique qu’il serait souhaitable de prévoir des dispositions transitoires pour les articles 13, 14 et 15 du projet de loi. En l’absence d’un régime transitoire, il ne serait par exemple plus possible pour les inspecteurs sociaux, à partir de l’entrée en vigueur de la loi à adopter, d’accomplir encore certains actes d’instruction concernant les infractions aux arrêtés ministériels concernés qui ont été constatées avant l’entrée en vigueur de la loi.

N° 77 DE MM. DE ROOVER ET DONNÉ ET
MME INGELS

Art. 16

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 16. La présente loi entre en vigueur le lendemain de sa publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

La note de légistique du Service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire indique que la formulation actuelle de cet article pourrait engendrer des doutes quant à la date précise de l'entrée en vigueur de la loi, notamment en raison de l'utilisation de la notion de “jour ouvrable” à laquelle il n'est pas d'usage de recourir dans la législation.

Durant la discussion en première lecture, la ministre de l'Intérieur avait répondu comme suit à une question relative au flou concernant la date d'entrée en vigueur: “L'entrée en vigueur devrait avoir lieu dans les plus brefs délais. On travaille actuellement avec un arrêté ministériel sur la base de la loi relative à la sécurité civile. Une période transitoire est dès lors prévue afin que la transition se déroule de la manière la plus ordonnée possible. Il faut une déclaration, des avis, etc. Afin que la préparation ait lieu dans les meilleures conditions, il faut se préparer soigneusement et accorder une marge suffisante à la Chambre afin d'examiner les avis et de la laisser jouer son rôle le mieux possible.”.

Nous marquons notre accord sur le fait que la Chambre des représentants doit pouvoir exercer correctement les nouvelles compétences qui lui sont attribuées en vertu de cette loi. Toutefois, ce n'est qu'après l'entrée en vigueur de la loi que la situation d'urgence épidémique pourra être déclarée et que la Chambre pourra dès lors également examiner cette déclaration et les avis y afférents. En outre, l'entrée en vigueur de la loi n'a pas d'effet immédiat, dès lors qu'un arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique est exigé. Par conséquent, il ne nous semble pas nécessaire ou utile d'attendre encore trente et un “jours ouvrables” entre la publication de la loi et son entrée en vigueur.

Nr. 76 VAN DE HEREN DE ROOVER EN DONNÉ EN
MEVROUW INGELS

Art. 15/1 (nieuw)

Een artikel 15/1 invoegen, luidende:

“Art. 15/1. De wijzigingen doorgevoerd door de artikelen 13, 14 en 15 van deze wet hebben geen uitwerking ten aanzien van overtredingen begaan voor de inwerkingtreding van deze wet.”

VERANTWOORDING

De Raad van State bepaalt in advies nr. 69 435/AV van 3 juni 2021 dat het beter is om te voorzien in overgangsbepalingen voor de artikelen 13, 14 en 15 van dit wetsontwerp. Zonder overgangsbepaling zou het voor de sociaal inspecteurs bijvoorbeeld niet meer mogelijk zijn om nog bepaalde onderzoekshandelingen te stellen vanaf de inwerkingtreding van de aan te nemen wet met betrekking tot overtredingen van de betrokken ministeriële besluiten die zijn vastgesteld voor de inwerkingtreding van de wet.

Peter DE ROOVER (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)