

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mars 2022

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**visant à garantir la disponibilité et
l'accessibilité du vaccin contre le COVID-19
par une levée des brevets sur ce vaccin****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES
PAR
MMES **Gitta VANPEBORGH ET Karin JIROFLÉE****SOMMAIRE****Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteur principale de la proposition de résolution	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des considérants et du dispositif – Votes	9

*Voir:*Doc 55 **1967/ (2020/2021):**

001: Proposition de résolution de Mme Merckx et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 maart 2022

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**om de beschikbaarheid en toegankelijkheid
van het COVID-19-vaccin te garanderen
door de patenten op dit vaccin op te heffen****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR GEZONDHEID EN GELIJKE KANSEN
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Gitta VANPEBORGH EN Karin JIROFLÉE****INHOUD****Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindienster van het voorstel van resolutie	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Bespreking van de consideransen en van het verzoekend gedeelte – Stemmingen	9

*Zie:*Doc 55 **1967/ (2020/2021):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Merckx c.s.

06552

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Laurence Hennuy
PS	Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta
VB	Steven Creyelman, Dominiek Sneepe
MR	Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin
CD&V	Nathalie Muylle
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Robby De Caluwé
Vooruit	Karin Jiroflée

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N., Simon Moutquin, Nicolas Parent, Eva Platteau
Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Nathalie Gilson, Benoît Piedboeuf
Nawal Farih, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Tania De Jonge, Goedele Liekens
Gitta Vanpeborgh, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Catherine Fonck
-----	-----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 11, 25 et 26 mai 2021, 9 et 22 juin 2021, 6 juillet 2021 et 22 février 2022.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 11 mai 2021, *Mme Laurence Zanchetta (PS)* a demandé que la proposition de résolution visant à faire du vaccin contre le COVID-19 un bien de santé publique mondial accessible financièrement à tous (DOC 55 1815/001) soit jointe à la proposition de résolution visant à garantir la disponibilité et l'accessibilité du vaccin contre le COVID-19 par une levée des brevets sur ce vaccin (DOC 55 1967/001). Au cours de la réunion du 18 mai 2021, la commission a décidé de demander des avis et de procéder à des auditions les 25 et 26 mai 2021 (voir DOC 55 1815/003). Lors de la réunion du 6 juillet 2021, la commission a décidé, à la demande de *Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)*, de joindre ces deux propositions de résolution.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE RÉOLUTION

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) indique que onze vaccins contre le COVID-19 sont déjà disponibles et qu'une dizaine sont encore en cours de développement. Il s'agit d'un résultat extraordinaire que l'on doit aux efforts consentis par de nombreux scientifiques et aux milliards d'euros investis par les autorités publiques.

Aujourd'hui, le temps est venu de partager le résultat de cet effort collectif et de distribuer les vaccins le plus largement possible à travers le monde.

Les producteurs de vaccins actuels ont une capacité de production insuffisante pour fournir des vaccins au monde entier. Au rythme actuel, l'ensemble de la population mondiale ne sera vaccinée qu'en 2024. C'est problématique, car nous ne serons en sécurité que quand l'ensemble de la population mondiale aura été vaccinée.

Les épidémiologistes estiment que nous ne disposons que d'un an avant que les variants du coronavirus aient suffisamment muté pour que les vaccins de la première génération ne soient plus efficaces. Il convient donc d'agir d'urgence.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 11, 25 en 26 mei 2021, 9 en 22 juni 2021, 6 juli 2021 en 22 februari 2022.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 11 mei 2021 heeft *mevrouw Laurence Zanchetta (PS)* gevraagd dat het voorstel van resolutie waarbij wordt verzocht om van het COVID-19-vaccin een mondiaal publiek goed te maken (DOC 55 1815/001) wordt samengevoegd met het voorstel van resolutie om de beschikbaarheid en toegankelijkheid van het COVID-19-vaccin te garanderen door de patenten op dit vaccin op te heffen (DOC 55 1967/001). Tijdens de vergadering van 18 mei 2021 heeft de commissie beslist over te gaan tot het vragen van adviezen en het organiseren van hoorzittingen op 25 en 26 mei 2021 (zie DOC 55 1815/003). Tijdens de vergadering van 6 juli 2021 heeft de commissie, op verzoek van *mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)*, beslist de teksten los te koppelen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENSTER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) geeft aan dat reeds 11 vaccins tegen het coronavirus beschikbaar zijn, er zijn er nog een tiental in ontwikkeling. Dat is een enorme prestatie, die te danken is aan de inspanning van vele wetenschappers en miljarden euro's aan investeringen door overheden.

Nu is de tijd gekomen om het resultaat van deze collectieve inspanning te delen, en de vaccins zo breed mogelijk te verdelen in de wereld.

De huidige producenten van vaccins hebben te weinig productiecapaciteit om de hele wereld te voorzien van vaccins. Aan het huidige tempo zal de volledige wereldbevolking pas in 2024 gevaccineerd zijn. Dat is problematisch, want ook wij zullen pas veilig zijn als de hele wereldbevolking gevaccineerd is.

De epidemiologen schatten in dat we slechts een jaar hebben voordat de varianten van het coronavirus in die mate gemuteerd zijn dat de vaccins van de eerste generatie niet meer werkzaam zijn. De tijd dringt dus.

Du point de vue technique, il est possible de produire des vaccins plus rapidement et en plus grande quantité. Des entreprises du monde entier sont prêtes à lancer des lignes de production et attendent le feu vert à cet effet.

Pour que cela arrive, il conviendra de lever les droits de propriété intellectuelle sur les vaccins existants. Actuellement, de plus en plus de personnes réclament la levée des brevets, y compris, depuis peu, le président américain Biden. Les pays européens restent toutefois réticents.

La demande adressée au gouvernement par la proposition de résolution à l'examen est double. D'une part, le gouvernement est invité à adopter une position claire au sein de l'Organisation mondiale de la santé. D'autre part, la Belgique est invitée à adopter une position claire à l'égard de la Commission européenne. Les positions au sein du gouvernement fédéral belge sont actuellement partagées. L'intervenante propose dès lors de ne pas prendre position immédiatement, mais d'ouvrir le débat comme l'a proposé le premier ministre. La commission pourrait organiser une audition en vue d'affiner sa position.

*
* *

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Steven Creyelman (VB) souligne qu'il a fallu du temps avant que cette proposition de résolution soit réexaminée au sein de cette commission. L'intervenant approuve le point de départ de Mme Merckx. Le monde ne sera en sécurité face au coronavirus que quand tout le monde sera à l'abri. La plupart des occidentaux ont été vaccinés et il est maintenant temps d'aider d'autres pays. M. Creyelman se demande si la levée des brevets sur les vaccins est le moyen le plus efficace. Les auditions n'ont pas non plus apporté de réponse concluante. En Afrique du Sud, le code du vaccin Moderna a récemment été craqué. Toutefois, on se retrouve directement confronté aux limites de ce qui peut marcher. Malgré le déchiffrement de ce code, la production ne commencera qu'en 2024. L'intervenant souligne que la levée des brevets n'aboutit pas à une solution dans la pratique. M. Creyelman renvoie à son intervention précédente lors de la discussion sur la proposition de loi visant à faire du vaccin contre le COVID-19 un bien public mondial (DOC 55 1815/003). L'intervenant s'abstiendra lors du vote sur la proposition de résolution.

Technisch is het mogelijk om sneller en meer vaccins te produceren. Bedrijven in de hele wereld zijn klaar om productielijnen op te starten en wachten op groen licht.

Om dit mogelijk te maken moeten de intellectuele eigendomsrechten opgeheven worden. Vandaag is er steeds meer steun om dat te doen. De Amerikaanse president Biden was de laatste om zich aan te sluiten bij de oproep om te patenten op te heffen. De Europese landen blijven echter terughoudend.

Het verzoek aan de regering dat in het voorstel van resolutie is opgenomen is tweeledig: enerzijds moet de regering een duidelijk standpunt innemen binnen de Wereldgezondheidsorganisatie. Anderzijds moet ons land ook een duidelijk standpunt innemen ten opzichte van de Europese Commissie. Momenteel zijn de standpunten binnen de Belgische regering verdeeld. De spreker stelt dan ook voor om nog niet meteen stelling in te nemen, maar het debat te openen, zoals de eerste minister heeft voorgesteld. De commissie zou een hoorzitting kunnen organiseren om haar standpunt te verfijnen.

*
* *

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Steven Creyelman (VB) stelt dat het toch wat voeten in de aarde had voordat dit voorstel van resolutie opnieuw in deze commissie besproken wordt. De spreker onderschrijft het uitgangspunt van mevrouw Merckx. De wereld is inderdaad pas veilig voor het coronavirus wanneer iedereen veilig is. Het Westen is voor een groot deel gevaccineerd en nu is de tijd aangebroken om andere landen te helpen. De heer Creyelman betwijfelt of het opheffen van patenten daarvoor het meest efficiënte middel is. De hoorzittingen brachten daar ook geen uitsluitsel over. In Zuid-Afrika werd onlangs de code voor het Moderna-vaccin gekraakt. Toch stuit men dan direct op de grenzen van het werkbaar. Zelf met die gekraakte code wordt er maar effectief geproduceerd vanaf 2024. De spreker wijst erop dat het opheffen van patenten in de praktijk niet tot een oplossing leidt. De heer Creyelman verwijst naar zijn eerdere tussenkomst tijdens de bespreking van het voorstel van resolutie waarbij wordt verzocht om van het COVID-19-vaccin een mondiaal publiek goed te maken (DOC 55 1815/003). De spreker zal zich bij de stemming over het voorstel van resolutie onthouden.

Mme Karin Jiroflée (Vooruit) souligne que le débat sur la levée des brevets a déjà été mené. L'intervenante ne soutiendra pas la proposition de résolution. Une résolution (DOC 55 1805/006) a déjà été adoptée et invite à faire du vaccin contre le COVID-19 un bien mondial. Cette résolution a une portée plus large et ne se limite pas à la simple levée des brevets. L'intervenante précise que la résolution adoptée concerne également la mise en commun des connaissances.

Mme Meryame Kitir, ministre de la Coopération au développement, était l'une des premières à vouloir offrir des vaccins à l'Afrique. Dès le début, la ministre a soutenu la production locale de vaccins et les formations locales. Il est clair que cela ne suffit pas. On n'a pas besoin de charité, mais de justice. C'est pourquoi il faut partager les connaissances et le savoir-faire. Il faut surtout aussi augmenter la production de vaccins. Dès lors, Mme Jiroflée soutient l'initiative de l'Organisation Mondiale de la Santé de se servir d'un hub en Afrique du Sud pour développer une alternative face au monopole des vaccins ARN messenger des entreprises pharmaceutiques. Cette initiative a porté ses fruits. Il y a quelques semaines, le code de ces vaccins a été craqué. Il sera donc maintenant possible de produire des vaccins génériques dans le monde entier. Cela va évidemment prendre du temps. Par ailleurs, la levée des brevets ne sera pas non plus pour demain. Il ne suffit pas de les lever, il faut faire bien plus. L'intervenante ne votera pas la proposition de résolution. Il existe effectivement d'autres moyens pour atteindre cet objectif.

Mme Catherine Fonck (cdH) estime que la résolution adoptée (DOC 1815/006) ne va pas assez loin. La réalité est que ces six derniers mois, aucun progrès n'a été enregistré au niveau international en matière de vaccination dans les pays les moins riches. Tant que la situation ne s'améliorera pas dans ces pays, la situation sanitaire restera fragile dans le monde entier. Le risque de mutations continue d'exister.

L'intervenante ne comprend pas clairement comment le hub en Afrique du Sud est soutenu par la Belgique. Par ailleurs, il est peut-être positif d'offrir des vaccins, mais cela ne signifie pas que ces derniers sont effectivement administrés. Un grand déploiement logistique sera nécessaire à l'échelle mondiale pour endiguer le virus. On n'entend toutefois rien dire à ce sujet. Les initiatives prises ont été trop limitées. La Belgique ne prend pas position à cet égard. Cela aboutit à une situation paradoxale dans laquelle des vaccins sont acheminés vers d'autres pays sans être ensuite distribués ou administrés sur place. L'intervenante estime que les partis de la majorité représentés au sein de cette commission

Mevrouw Karin Jiroflée (Vooruit) beklemtoont dat het debat over het opheffen van patenten al gevoerd werd. De spreekster zal het voorstel van resolutie niet steunen. Er werd al een resolutie (DOC 55 1805/006) goedgekeurd die oproept om van het COVID-19-vaccin een mondiaal goed te maken. Die resolutie heeft een bredere draagwijdte en gaat verder dan enkel het vrijmaken van patenten. De spreekster onderstreept dat de goedgekeurde resolutie ook gaat over het poolen van kennis.

Mevrouw Meryame Kitir, minister van Ontwikkelingssamenwerking, was bij de eersten om Afrika vaccins te schenken. De minister heeft van in het begin de lokale productie van vaccins en lokale opleidingen gesteund. Het is duidelijk dat dit niet volstaat. Er is geen behoefte aan liefdadigheid, wel aan rechtvaardigheid. Daarom moet er kennis en expertise gedeeld worden. En er moeten vooral meer vaccins geproduceerd worden. Mevrouw Jiroflée steunt daarom het initiatief van de Wereldgezondheidsorganisatie om een hub in Zuid-Afrika een alternatief te laten ontwikkelen voor het monopolie van de mRNA-vaccins van de farmaceutische bedrijven. Dit heeft resultaten opgeleverd. Een aantal weken geleden werd de code van deze vaccins gekraakt. Er kunnen nu wereldwijd generische vaccins geproduceerd worden. Maar dit heeft natuurlijk tijd nodig. Het opheffen van patenten is trouwens ook niet voor morgen en het louter opheffen ervan volstaat niet. Er is immers meer voor nodig. De spreekster zal het voorstel van resolutie niet goedkeuren. Er zijn immers betere wegen om het doel te bereiken.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) is van oordeel dat de goedgekeurde resolutie (DOC 55 1805/006) een *light* versie. De realiteit is dat er internationaal gezien de laatste zes maanden geen vooruitgang werd geboekt bij de vaccinatie van de minstbedeelde landen. Zolang er voor deze landen geen beterschap is, blijft de hele wereld in een fragiele gezondheidssituatie. Het gevaar voor mutaties blijft bestaan.

Het is voor de spreekster niet duidelijk hoe de hub in Zuid-Afrika door België gesteund wordt. Verder is het misschien een goede zaak om vaccins te schenken, maar dit betekent niet dat de vaccins ook worden toegediend. Er is nood aan een grote logistieke ontplooiing op wereldschaal om het virus in te dammen. Hierover hoort men niets. Er zijn wel te beperkte initiatieven genomen. België spreekt zich daar niet over uit. Dit leidt tot een paradoxale situatie waarin vaccins naar een aantal landen worden verscheept maar die niet ter plaatse worden verdeeld of toegediend. De spreekster vindt dat de partijen van de meerderheid in de commissie zich te snel tevreden stelt en dat het bij mooie woorden blijft.

sont trop vite satisfaits et que l'on se contente de belles paroles. Mme Fonck constate que l'on ne parvient pas à rompre avec la logique de la participation.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) souligne que la résolution adoptée (DOC 55 1815/006) ne tenait pas compte des arguments soumis au cours des auditions. La levée des brevets ne constitue pas une solution en soi et doit s'accompagner de mesures telles que le transfert de la technologie et des connaissances et une aide sur le terrain. Il conviendra en outre de continuer à œuvrer en faveur de licences obligatoires. Le recours aux licences volontaires ne suffira pas pour atteindre l'égalité vaccinale mondiale. Cet apartheid vaccinal continue à exister et il a pour conséquence que personne n'est à l'abri de variants plus résistants du virus. L'intervenante déplore que le débat relatif à la levée des brevets ne soit pas rouvert. Elle soutient la proposition de résolution à l'examen.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) s'enquiert de la position du gouvernement à propos de la levée des brevets. La majorité ne discute même pas du projet de résolution à l'examen. Elle refuse de discuter d'une proposition de résolution déposée par le groupe PTB-PVDA.

L'intervenante souligne l'importance du secteur pharmaceutique en Flandre. Un large accès aux vaccins est indispensable, mais cet objectif est compatible avec des brevets protégés. La situation observée en Afrique aujourd'hui résulte des accords conclus avec le secteur pharmaceutique. Le "déchiffrement du code du vaccin" annoncé avec fracas est tout simplement le fruit d'une coopération avec le secteur pharmaceutique. Ce secteur a clairement indiqué que, dans le contexte de la crise sanitaire, il n'entreprendra pas de démarches juridiques pour protéger ses droits de propriété intellectuelle.

Mme Depoorter se félicite que les processus de production puissent être lancés en coopération avec le secteur pharmaceutique. L'intervenante espère que les premiers vaccins seront produits dans les deux années à venir et qu'ils satisferont aux critères de qualité. Elle indique par ailleurs que l'initiative COVAX se poursuivra mais que la proposition de résolution à l'examen ne sera pas nécessaire à cette fin. Selon l'intervenante, la levée des brevets menace l'innovation dans le secteur pharmaceutique.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) indique que son groupe s'est déjà prononcé à plusieurs reprises sur la levée des brevets. Un débat a d'ailleurs eu lieu il y a quelques semaines avec la ministre Kitir à propos du partage de technologie. En mai 2020, une proposition de résolution a été déposée par Mmes Hennuy et Creemers.

Mevrouw Fonck stelt vast dat men er niet in slaagt de logica van de participatie te doorbreken.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) onderstreept dat de gestemde resolutie (DOC 55 1815/006) geen rekening hield met de inzichten die tijdens de hoorzittingen naar voor werden gebracht. Het opheffen van de patenten op zich vormt geen oplossing maar moet gepaard gaan met begeleidende maatregelen zoals de overdracht van technologie en kennis en hulp op het terrein. Verder moet er verder gewerkt worden aan de dwanglicenties. Het mikken op vrijwillige licenties schiet tekort om de mondiale vaccingelijkheid te bereiken. Deze vaccinapartheid blijft bestaan en dus is niemand veilig voor meer resistente varianten van het virus. De spreker betreurt dat het debat niet opnieuw geopend wordt over het opheffen van de patenten. De spreker steunt het voorliggende voorstel van resolutie.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) vraagt zich af wat de visie van de regering is over het opheffen van patenten. Er wordt niet gediscussieerd over dit ontwerp van resolutie, men weigert om te spreken over een voorstel van resolutie dat door de PVDA werd ingediend.

De spreker benadrukt het belang van de farmaceutische sector in Vlaanderen. Het is noodzakelijk dat er een brede toegang is tot de vaccins, maar dit kan wel degelijk met beschermde patenten. Wat er vandaag in Afrika gebeurt, situeert zich in de context van de afspraken met de farmaceutische sector. Het met veel ophef aangekondigde "kraken van de code van het vaccin" is gewoonweg het resultaat van de samenwerking met de farmaceutische sector. Deze sector heeft duidelijk gesteld dat ze binnen de gezondheidscrisis geen juridische stappen zal ondernemen om hun intellectuele eigendomsrechten te beschermen.

Mevrouw Depoorter is tevreden dat in samenwerking met de farmaceutische sector die productieprocessen kunnen opgestart worden. De spreker hoopt dat de eerste vaccins binnen de twee jaar van de band rollen en dat ze kwalitatief voldoen. Ze stelt verder dat het COVAX-initiatief verder zal werken. Doch daarvoor is het voorliggende voorstel van resolutie niet nodig. Voor de spreker brengt het opheffen van patenten de innovatie in de farmaceutische sector in het gedrang.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) stelt dat haar fractie zich al meermaals heeft uitgesproken over het opheffen van patenten. Enkele weken geleden was er trouwens een debat met minister Kitir over het delen van technologie. In mei 2020 was er de resolutie (DOC 55 1167/005) van mevrouw Hennuy en mevrouw

Le groupe Ecolo-Groen a plaidé à plusieurs reprises au niveau européen en faveur d'une levée temporaire des brevets. Lors du dernier vote au Parlement européen, M. Benoît Lutgen (cdH) n'a pas voté en faveur de cette levée. L'intervenante se demande ce que Mme Fonck en pense.

L'intervenante fait observer que le gouvernement est favorable à des solutions. La Belgique se montre proactive en ce qui concerne la solidarité internationale en matière de brevets. Mme de Laveleye reconnaît que ces solutions ne sont pas parfaites et qu'elles ne vont peut-être pas assez loin. Il s'agit cependant de solutions concrètes, qu'il s'agisse de l'initiative COVAX ou du partage de connaissances et de technologie avec le Sud. La membre ajoute que ces solutions sont soutenues par l'ensemble des partis de la majorité.

M. Hervé Rigot (PS) rejoint Mme de Laveleye. La santé est un bien public mondial. Il est évident que personne ne sera protégé efficacement tant que tout le monde n'aura pas été vacciné. L'intervenant reconnaît que plusieurs étapes importantes doivent encore être franchies. En effet, seulement 6 % de la population est vaccinée en Afrique. Il faut faire mieux. L'initiative COVAX est active mais elle semble insuffisante et elle ne répond pas toujours aux besoins de la population. L'intervenant se réjouit que le code du vaccin ait pu être craqué, même si la suite du développement prendra encore du temps.

Des auditions ont été organisées au sein de cette commission et un texte de compromis a vu le jour. Il s'agit d'un bon début. Des avancées suivront. L'intervenant ne soutiendra pas la proposition de résolution à l'examen.

M. Daniel Bacquelaine (MR) indique que le débat sur la levée des brevets a déjà été mené. La proposition de résolution à l'examen n'y ajoute rien. L'intervenant estime que le taux de vaccination doit être relevé partout dans le monde car il s'agit de la seule protection efficace contre le virus. Des transferts de technologie sont nécessaires, mais ils devront avoir lieu sur la base d'accords de coopération. Il serait très dommageable de suspendre unilatéralement les droits de propriété intellectuelle. Cela nuirait à l'innovation. L'intervenant estime que cette mesure serait contreproductive.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) rappelle les propos de Mme Vicky Reynaert (Vooruit), qui a indiqué que les entreprises pharmaceutiques font des profits grâce aux vaccins et que la valeur de leurs actions augmente. Mme Reynaert estime qu'il est nécessaire de lever les brevets. Ce point de vue est également défendu par la ministre Kitir. Mme Merckx observe que le groupe Ecolo-Groen estime également que les brevets doivent être levés sur une base volontaire. L'intervenante ne

Creemers. De Ecolo-Groen-fractie heeft meermaals op Europees niveau geijverd voor het tijdelijk opheffen van patenten. Bij de laatste stemming in het Europees Parlement heeft de heer Benoît Lutgen (cdH) niet voor deze opheffing gestemd. De sprekerster vraagt zich af wat mevrouw Fonck daarvan vindt?

De sprekerster merkt op dat de regering oplossingen voorstaat. België is proactief met betrekking tot de internationale solidariteit over de patenten. Mevrouw de Laveleye beaamt dat die oplossingen niet perfect zijn en dat ze misschien niet ver genoeg strekken. Maar het gaat om concrete oplossingen, of het nu COVAX betreft of het delen van kennis en technologie met partners in het Zuiden. En deze oplossingen worden door alle partijen van de meerderheid gedragen.

De heer Hervé Rigot (PS) treedt mevrouw de Laveleye bij. Gezondheid is een mondiaal publiek goed. Het is evident dat niemand afdoende beschermd is zolang niet iedereen gevaccineerd is. De spreker erkent dat er nog belangrijke stappen te zetten zijn, in Afrika is slechts 6 % van de bevolking gevaccineerd. Dat moet beter. Het COVAX-initiatief is actief maar lijkt onvoldoende en beantwoordt niet altijd aan de noden van de bevolking. Het kraken van de vaccincode is goed nieuws, ook al zal de verdere ontwikkeling nog niet voor morgen zijn.

In deze commissie werden hoorzittingen georganiseerd en er kwam een compromistekst op tafel. Dit is toch een begin. Er zullen nog stappen volgen. De spreker zal het voorliggende voorstel van resolutie niet steunen.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) stelt dat het debat over het opheffen van patenten reeds gevoerd werd. Het voorliggende voorstel van resolutie voegt niets toe. De spreker meent dat de vaccinatiegraad in de hele wereld moet verhoogd worden want dit is de enige afdoende bescherming tegen het virus. Er zijn overdrachten van technologie nodig maar dit moet gebeuren via samenwerkingsakkoorden. Het eenzijdig opschorten van intellectuele eigendomsrechten is zeer nadelig en zal innovatie belemmeren. De spreker vindt dit contraproductief.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) herinnert aan de woorden van mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit) die stelde dat de farmaceutische bedrijven winst maken op de vaccins en dat de waarde van hun aandelen stijgt. Mevrouw Reynaert vindt het noodzakelijk de patenten op te heffen, een stelling die ook door minister Kitir verdedigd wordt. Mevrouw Merckx stelt vast dat de Ecolo-Groen-fractie ook vindt dat de patenten op vrijwillige basis vrijgemaakt moeten worden. De sprekerster

croit toutefois pas au caractère volontaire. Il faut dès lors aller plus loin. La demande de la levée des brevets enfle. Le Parlement européen s'est également exprimé en sa faveur mais la Commission européenne n'a pas donné suite à la demande du Parlement européen.

Mme Merckx ne comprend pas que le gouvernement cède face au lobby de l'industrie pharmaceutique alors que cinq partis de la majorité se sont exprimés en faveur de la levée des brevets. Le président sud-africain appelle également les États membres de l'Union européenne à lever les brevets et à ne pas céder en faveur des profits de l'industrie pharmaceutique.

Le soutien que la ministre Kitir apporte au hub en Afrique du Sud est positif en soi, mais il très insuffisant. Il faut en faire davantage. Craquer le code du virus ne résoudra pas la crise sanitaire en cours. Il faudra peut-être attendre jusqu'à 36 mois avant que ce vaccin soit approuvé. Moderna n'intente pas d'actions en justice à ce stade, mais cette entreprise pharmaceutique changera-t-elle son fusil d'épaule dans une phase ultérieure de la crise et traînera-t-elle l'entreprise sud-africaine devant les tribunaux? Nul ne le sait.

L'initiative COVAX n'est pas suffisante non plus car des vaccins périmés sont livrés.

L'intervenante invite à agir, car la levée des brevets est la seule manière de lutter efficacement contre le coronavirus.

La proposition de résolution demande:

— que la Belgique prenne position au sein de l'Organisation mondiale du commerce en tant qu'État membre individuel en faveur de la levée des brevets sur le vaccin contre le COVID-19;

— que la Belgique adopte la même position vis-à-vis de la Commission européenne.

L'intervenante appelle les membres de la commission à soutenir la proposition de résolution.

Mme Karin Jiroflée (Vooruit) souligne qu'elle s'engage à réaliser des avancées la plus efficacement possible. La crise sanitaire mondiale ne sera pas résolue en soutenant le dossier symbolique de la levée des brevets. Il est ressorti des auditions qu'il ne suffira pas de simplement lever les brevets et que davantage de mesures seront nécessaires. Les scientifiques et les politiques en conviennent. L'intervenante s'emploie à trouver des solutions efficaces.

geloofte echter niet in dit vrijwillig karakter. Daarom moet er verder gegaan worden. De vraag naar de opheffing van patenten neemt toe, ook het Europees Parlement spreekt zich daarvoor uit. Maar de Europese Commissie gaat niet in op de vraag van het Europees Parlement.

Mevrouw Merckx begrijpt niet dat de regering zwicht voor de lobby van de farmaceutische industrie terwijl 5 partijen van de meerderheid zich hebben uitgesproken voor het opheffen van de patenten. Ook de president van Zuid-Afrika roept de landen van de Europese Unie op de patenten vrij te maken en niet te zwichten voor het gewin van de farmaceutische industrie.

Het steunen van de hub in Zuid-Afrika door minister Kitir is op zich positief maar dit is te weinig. Er moet meer gedaan worden. Het kraken van de viruscode is geen alomvattende oplossing voor de heersende gezondheidscrisis. Het kan tot 36 maanden voordat dit vaccin goedgekeurd wordt. Voorlopig onderneemt Moderna geen juridische stappen, maar zal Moderna, in een latere fase van de gezondheidscrisis, het geweer van schouder veranderen en het bedrijf in Zuid-Afrika toch voor de rechter brengen? Niemand weet het.

Ook het COVAX-initiatief is niet toereikend, vervallen vaccins worden geleverd.

De spreekster dringt aan op actie, het opheffen van patenten is de enige manier om het coronavirus effectief te bestrijden.

Het voorstel van resolutie vraagt:

— dat België binnen de Wereldhandelsorganisatie als individuele lidstaat het standpunt inneemt voor het opheffen van het COVID-19-patent;

— dat België hetzelfde standpunt inneemt ten opzichte van de Europese Commissie.

De spreekster roept de leden van de commissie op het voorstel van resolutie te steunen.

Mevrouw Karin Jiroflée (Vooruit) stelt uitdrukkelijk dat ze zich inzet om op de meest efficiënte manier voortuitgang te boeken. De mondiale gezondheidscrisis wordt niet opgelost door het symbooldossier van het vrijmaken van patenten te steunen. Uit de hoorzittingen bleek dat het louter opheffen van patenten niet genoeg is, er moet meer gebeuren. Dit wordt door wetenschappers en beleids mensen beaamd. De spreekster probeert efficiënte oplossingen te vinden.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) souligne toutefois qu'un grand nombre d'experts, ainsi que de nombreuses organisations non gouvernementales, insistent sur la libération des brevets. L'intervenante trouve dommage que le débat ne soit pas mené. Elle constate que les partis de la majorité changent leur fusil d'épaule et optent pour une position pragmatique. Mais le pragmatisme implique précisément de reconnaître que les mesures prises sont insuffisantes. Il convient donc d'envisager d'autres pistes. L'intervenante plaide en faveur de la levée des brevets, mais en l'assortissant de mesures d'accompagnement. Le don de vaccins excédentaires n'est pas suffisant. Le déchiffrement du code du vaccin ne résoudra pas les problèmes existants.

IV. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DES POINTS DU DISPOSITIF – VOTES

A. Considérants

Considérants A et B

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A et B sont rejetés par 10 voix contre 6.

Considérants C et D

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants C et D sont rejetés par 10 voix contre 3 et 3 abstentions.

Considérants E à G

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants E à G sont rejetés par 13 voix contre une et 2 abstentions.

Considérant H

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) wijst erop dat er toch vele experten en ook vele niet gouvernementele organisaties aandringen op het vrijmaken van patenten. De spreker vindt het jammer dat het debat niet gevoerd wordt. Ze stelt vast dat de partijen van de meerderheid het geweer van schouder veranderden en opteren voor een pragmatische houding. Maar pragmatisme houdt precies in dat erkend wordt dat de genomen maatregelen tekort schieten. Er moeten dus andere pistes overwogen worden. De spreker pleit voor het opheffen van patenten maar met begeleidende maatregelen. Het schenken van vaccinoverschotten is niet voldoende. Het kraken van de vaccincode vormt geen oplossing voor de bestaande problemen.

IV. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSSEN EN VAN HET VERZOEKEND GEDEELTE – STEMMINGEN

A. Consideranssen

Consideranssen A en B

Over deze consideranssen worden geen opmerkingen gemaakt.

Consideranssen A en B worden verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Consideranssen C en D

Over deze consideranssen worden geen opmerkingen gemaakt.

Consideranssen C en D worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Consideranssen E tot G

Over deze consideranssen worden geen opmerkingen gemaakt.

Consideranssen E tot G worden verworpen met 13 tegen 1 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans H

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Le considérant H est rejeté par 13 voix contre 3.

Considérant I

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant I est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Considérant J

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant J est rejeté par 15 voix contre une.

Considérant K

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant K est rejeté par 13 voix contre 3.

Considérant L

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant L est rejeté par 10 voix contre 3 et 3 abstentions.

Considérant M

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant M est rejeté par 15 voix contre une.

Considérant N

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant N est rejeté par 10 voix contre 6.

Considerans H wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Considerans I

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans I wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans J

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans J wordt verworpen met 15 tegen 1 stemmen.

Considerans K

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans K wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Considerans L

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans L wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans M

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans M wordt verworpen met 15 tegen 1 stemmen.

Considerans N

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans N wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Considérant O

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant O est rejeté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

B. Dispositif

Demandes 1 et 2

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 1 et 2 sont rejetées par 13 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

Tous les considérants et les points du dispositif ayant été rejetés, l'ensemble de la proposition de résolution est par conséquent considéré comme rejeté.

Les rapporteures,

Le président,

Gitta VANPEBORGH
Karin JIROFLÉE

Thierry WARMOES

Considerans O

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans O wordt verworpen met 10 tegen 1 stemmen en 5 onthoudingen.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoeken 1 en 2

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoeken 1 en 2 worden verworpen met 13 tegen 1 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Aangezien alle consideransen en verzoeken worden verworpen, wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd.

De rapportrices,

De voorzitter,

Gitta VANPEBORGH
Karin JIROFLÉE

Thierry WARMOES