

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juin 2021

PROJET DE LOI

**portant opérationnalisation de la procédure
d'exécution des peines privatives de liberté
de trois ans ou moins**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MMES **Claire HUGON** ET **Sophie DE WIT**

SOMMAIRE

Pages

- I. Exposé introductif du vice-premier ministre et
ministre de la Justice et de la Mer du Nord..... 3
II. Discussion des articles et votes 4
III. Réunion en application de l'article 82.1
du Règlement 11

Voir:

Doc 55 **1979/ (2020/2021):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juni 2021

WETSONTWERP

**tot operationalisering van de procedure voor
de uitvoering van vrijheidsstraffen
van drie jaar of minder**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Claire HUGON** EN **Sophie DE WIT**

INHOUD

Blz.

- I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister
en minister van Justitie en Noordzee 3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 4
III. Vergadering met toepassing van artikel 82.1
van het Reglement 11

Zie:

Doc 55 **1979/ (2020/2021):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

04892

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut
N., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jirofée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkorting bij de numerering van de publicaties:
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 26 mai, 1^{er} et 9 juin 2021.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF
DE M. VINCENT VAN QUICKENBORNE,
VICE-PREMIER MINISTRE ET
MINISTRE DE LA JUSTICE ET
DE LA MER DU NORD**

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, précise que le projet de loi à l'examen vise à apporter un certain nombre d'adaptations ponctuelles dans la procédure d'octroi de modalités d'exécution de la peine aux condamnés à des peines privatives de liberté de trois ans ou moins prévue par la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine. Cette loi avait déjà été modifiée par la loi du 5 mai 2019. L'objectif de cette modification législative était d'améliorer l'application pratique de la procédure.

Toutefois, il a été constaté que, malgré cette modification de la loi en 2019, il convient d'apporter encore quelques modifications pour pouvoir garantir la mise en œuvre effective de la loi complète. En effet, à ce jour, la partie de la loi concernant les peines privatives de liberté de trois ans ou moins n'est toujours pas entrée en vigueur. Le 1^{er} décembre 2021, la loi complète sur le statut juridique externe entrera en vigueur.

Lors des débats parlementaires concernant la loi du 5 mai 2019, le législateur a décidé d'inclure la possibilité pour les personnes condamnées à une peine de trois ans ou moins de demander les modalités de la détention limitée et du placement sous surveillance électronique tout en étant en liberté.

Un groupe de travail multidisciplinaire a ensuite été créé en juin 2020 afin de pouvoir examiner avec l'ensemble des acteurs du terrain (les Communautés, l'administration pénitentiaire, la magistrature assise et debout) la manière dont la loi pourrait pleinement entrer en vigueur. Les discussions ont mis en lumière une lacune sur le terrain. En effet, personne n'est chargé de constituer le dossier pour le juge de l'application des peines dans le cas des personnes condamnées qui souhaitent immédiatement demander une détention limitée ou une surveillance électronique tout en restant en liberté, sans passer un seul jour en prison, une situation qui concerne

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 26 mei en 1 en 9 juni 2021.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING
VAN DE HEER VINCENT VAN QUICKENBORNE,
VICE-EERSTEMINISTER EN
MINISTER VAN JUSTITIE EN
NOORDZEE**

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, verduidelijkt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt tot een aantal punctuele aanpassingen in de procedure tot toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten aan veroordeelden tot een vrijheidsstraf van drie jaar of minder, als bedoeld in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten. Deze wet werd reeds gewijzigd bij de wet van 5 mei 2019. De bedoeling van deze wetswijziging was om de procedure beter uitvoerbaar te maken in de praktijk.

Er moet echter worden vastgesteld dat er, ondanks deze wetswijziging in 2019, toch nog een aantal wijzigingen noodzakelijk zijn om ervoor te zorgen dat de daadwerkelijke uitvoering van de volledige wet mogelijk zou zijn. Het is immers zo dat het deel van de wet dat betrekking heeft op de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder tot op heden nog steeds niet in werking is getreden. Op 1 december 2021 treedt de volledige wet externe rechtspositie volledig in werking.

Tijdens de parlementaire besprekingen van de wet van 5 mei 2019 besliste de wetgever om de mogelijkheid in te schrijven voor veroordeelden tot straffen van drie jaar of minder om de modaliteiten van beperkte detentie en elektronisch toezicht reeds vanuit vrijheid te kunnen aanvragen.

In juni 2020 werd vervolgens een multidisciplinaire werkgroep samengesteld zodat met alle actoren in het veld (gemeenschappen, gevangeniswezen, zetelende en staande magistratuur) kon worden nagegaan hoe de wet volledig in werking zou kunnen treden. De besprekingen hebben een lacune op het terrein aan het licht gebracht. Voor de veroordeelden die beperkte detentie of elektronisch toezicht onmiddellijk vanuit vrijheid wensen aan te vragen zonder een dag in de gevangenis door te brengen (*de facto* zijn dat – behalve een aantal uitzonderingen – alle veroordeelden tot een gevangenisstraf van 18 maanden of minder), is er namelijk niemand die

de facto – à quelques exceptions près – toutes les personnes condamnées à une peine d'emprisonnement de 18 mois ou moins. Cela signifierait concrètement que selon la législation actuelle, un juge de l'application des peines devrait évaluer l'octroi des modalités de la détention limitée ou de la surveillance électronique sans disposer d'un dossier. Le présent projet de loi résout ce problème en inscrivant une procédure pour que le juge de l'application des peines puisse tout de même disposer d'un dossier sur la base duquel il peut juger si la personne condamnée peut bénéficier des modalités d'exécution de la peine de la surveillance électronique et de la détention limitée. La responsabilisation de la personne condamnée joue à cet égard un rôle prépondérant, ce qui signifie que cette personne devra fournir elle-même plusieurs données essentielles pour la constitution de son dossier, comme la manière dont elle occupera utilement sa journée en cas d'octroi de la surveillance électronique.

Les interventions nécessaires sur le terrain pour permettre à la loi d'entrer pleinement en vigueur ne peuvent avoir lieu qu'une fois que ces dispositions légales seront également fixées. Il faut en effet éviter que ces efforts ne soient inutiles dans le cas où les modifications de loi proposées ne seraient pas adoptées ou si elles devaient changer de contenu. Il est important d'entamer ces travaux préparatoires au plus vite afin d'être prêts pour le 1^{er} décembre 2021.

Ensuite, le ministre annonce le dépôt d'amendements rédigés à la demande des Communautés et approuvés formellement lors de la Conférence interministérielle pour les maisons de justice du 31 mai 2021.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi.

Le ministre précise tout d'abord que les Communautés ont marqué leur accord concernant ce projet de loi ainsi que ses amendements.

het dossier voor de strafuitvoeringsrechter samenstelt. Dit zou concreet betekenen dat een strafuitvoeringsrechter de toekenning van de modaliteiten beperkte detentie of elektronisch toezicht volgens de huidige wetgeving zou moeten beoordelen zonder over een dossier te beschikken. Voorliggend wetsontwerp lost dit probleem op door een procedure in te schrijven zodat de strafuitvoeringsrechter toch over een dossier beschikt op basis waarvan hij kan oordelen of de veroordeelde in aanmerking komt voor de strafuitvoeringsmodaliteiten elektronisch toezicht en beperkte detentie. De responsabilisering van de veroordeelde staat daarbij centraal, waarmee wordt bedoeld dat hij zelf een aantal essentiële gegevens voor de samenstelling van zijn dossier zal moeten aanreiken, zoals bijvoorbeeld hoe hij zijn dag nuttig zal besteden bij de toekenning van elektronisch toezicht.

De noodzakelijke ingrepen op het terrein om de wet volledig in werking te laten treden, kunnen pas gebeuren nadat ook die wettelijke bepalingen vastliggen. Er moet immers worden vermeden dat deze inspanningen nutteloos zouden zijn indien de voorgestelde wetswijzigingen niet zouden worden goedgekeurd of een andere invulling zouden krijgen. Het is dus van groot belang dat de voorbereidingen spoedig kunnen aanvangen teneinde klaar te zijn voor 1 december 2021.

De minister kondigt voorts de indiening van amendementen aan die op vraag van de gemeenschappen tot stand zijn gekomen en die tijdens de Interministeriële Conferentie Justitiehuzen van 31 mei 2021 formeel gevalideerd zijn geworden.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag van het wetsontwerp.

De minister stipt aan dat de gemeenschappen akkoord gaan met het wetsontwerp en met de bijbehorende amendementen.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne que le projet de loi découle de mesures prises lors de la précédente législature, avec le soutien de son groupe. L'oratrice se réjouit du fait que les peines de moins de trois ans seront enfin exécutées.

Les peines d'emprisonnement de 18 mois ou plus donneront donc lieu à un séjour effectif en prison, alors qu'actuellement, les personnes condamnées à une peine d'emprisonnement de maximum 3 ans ne passent généralement pas un seul jour en prison. Il s'agit donc clairement d'une avancée.

Pour les peines allant jusqu'à 18 mois, il s'avère difficile dans la pratique d'envoyer, tout d'abord, les personnes condamnées en prison et de les libérer ensuite immédiatement après qu'elles ont introduit une demande de détention limitée ou de surveillance électronique. Ce type de procédure entraînerait de nombreux déplacements inutiles dans les prisons, ce qui provoquerait une hausse significative de la charge de travail sur le terrain.

Le membre se réjouit qu'il incombera à l'avenir à un juge, et non plus à l'administration, d'évaluer si une personne peut bénéficier d'une modalité d'exécution de la peine. Cette méthode permet de bien mieux respecter la décision judiciaire.

La personne condamnée se voit également confier la responsabilité de constituer son dossier avec exhaustivité et exactitude, ce qui l'incite à œuvrer à son reclassement. Si cet engagement fait défaut et si le dossier ainsi que la demande sont incomplets, le juge disposera d'un argument supplémentaire pour refuser la modalité d'exécution de la peine.

Il est ensuite positif de prévoir une exception pour les infractions terroristes et les infractions sexuelles.

Mme De Wit a déjà indiqué à plusieurs reprises par le passé que l'entrée en vigueur dans son intégralité de la loi de 17 mai 2006 relative au statut juridique externe aura également de grandes répercussions sur les entités fédérées. Elle déplore donc que ces dernières aient dû manifester leur mécontentement dans une lettre au Conseil d'État pour qu'il soit tenu compte de leurs observations.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) considère lui aussi que le fait de soumettre une demande de libération anticipée à un tribunal plutôt qu'à une administration constitue une garantie de sécurité juridique et permet un meilleur suivi. Cependant, l'orateur est inquiet concernant l'impact qu'aura cette loi sur la surpopulation carcérale. Si l'octroi des libérations pour les courtes peines

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) beklemtoont dat het wetsontwerp voortvloeit uit maatregelen die tijdens de vorige zittingsperiode met steun van haar fractie werden genomen. De spreekster is verheugd dat de straffen van minder dan drie jaar eindelijk zullen worden uitgevoerd.

Vanaf 18 maanden gevangenisstraf zal men aldus ook effectief naar de gevangenis gaan, terwijl als men nu tot een gevangenisstraf tot 3 jaar wordt veroordeeld, de betrokkene veelal geen enkele dag daarvan in de gevangenis doorbrengt. Er wordt dus duidelijk een stap vooruit gezet.

Voor straffen tot 18 maanden is het praktisch gezien moeilijk om die veroordeelden eerst naar de gevangenis te doen komen, om ze dan na hun aanvraag tot beperkte detentie of elektronisch toezicht onmiddellijk weer vrij te laten. Dit zou vele, onnodige bewegingen in en uit de gevangnissen veroorzaken, wat op het terrein heel wat extra werklust meebrengt.

Het lid is tevreden dat de inschatting of iemand in aanmerking komt voor een strafuitvoeringsmodaliteit in de toekomst door een rechter zal gebeuren en niet langer door de administratie. De rechterlijke uitspraak wordt op die manier veel beter gerespecteerd.

De veroordeelde krijgt ook de verantwoordelijkheid om zijn dossier volledig en correct samen te stellen en wordt zo aangezet om te werken aan zijn reclassering. Indien die inzet ontbreekt en het dossier en de aanvraag onvolledig zijn, is dit mede een argument voor de rechter om de strafuitvoeringsmodaliteit te weigeren.

Voorts is het een goede zaak dat voor terroristische misdrijven en seksuele misdrijven in een uitzondering wordt voorzien.

Mevrouw De Wit heeft in het verleden al meermaals aangekaart dat de volledige inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie ook een grote impact zal hebben op de deelstaten. Zij betreurt dan ook dat pas nadat de deelstaten in een brief aan de Raad van State hun ongenoegen hebben geuit, er met hun opmerkingen rekening wordt gehouden.

Ook *de heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* meent dat wanneer een verzoek om vervroegde invrijheidstelling tot een rechtbank en niet tot een overheidsdienst wordt gericht, zulks de rechtszekerheid waarborgt en een betere follow-up mogelijk maakt. De spreker is echter ongerust over de weerslag van deze wet op de overbevolking in de gevangnissen. Indien voor de korte

n'est plus automatique, on va créer un nouvel afflux de détenus alors que la situation dans les prisons est déjà dramatique. Il faudrait une réflexion globale sur le système pénitentiaire. La prison doit rester le dernier recours, alors que les derniers gouvernements vont dans le sens d'une application plus stricte des courtes peines. Le groupe de l'orateur veut au contraire une justice favorisant des sanctions réparatrices et éducatives, dans l'intérêt des victimes. Il faut aussi des institutions spécialisées, notamment pour les internés.

Le ministre a reconnu que la loi allait mener à une augmentation de l'afflux des détenus de 400 à 600 par jour. C'est énorme. Que va-t-on faire pour résoudre le problème de la surpopulation? L'orateur voudrait auditionner des experts pour voir comment agir face à cette problématique.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) rappelle que ce n'est pas le législateur qui détermine quelle peine sera appliquée, mais bien le juge. Son groupe considère bien entendu toujours la peine de prison comme le remède ultime. C'est prévu par l'accord du gouvernement.

Par ailleurs, la non-exécution des peines de moins de 3 ans a conduit à une augmentation de la durée des peines. Le but est donc d'arriver, après une probable période de transition, à mettre fin à cette inflation de la durée des peines. À long terme, on devrait donc en arriver à des peines plus courtes.

Il est donc totalement faux d'affirmer que ce gouvernement veut mettre plus de gens en prison, au contraire.

L'orateur considère positif en effet que le condamné puisse faire sa demande de détention limitée ou de surveillance électronique en étant libre. Il ne faut cependant pas sous-estimer le fait que pas mal de condamnés ne connaîtront pas ce système. Il faudra donc bien communiquer à ce sujet, afin d'éviter des complications inutiles. Il faudrait par exemple leur envoyer une brochure d'information pour qu'ils connaissent leurs droits.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne que ce qu'il a proposé, c'est d'avoir un débat global sur la politique pénale. En outre, l'application de cette loi va poser un problème pratique en termes de surpopulation carcérale. Que va-t-on mettre en place pour répondre à ce problème? Qu'en pensent les experts du terrain?

straffen niet langer automatisch invrijheidstellingen worden toegekend, wordt een nieuwe toestroom van gedetineerden op gang gebracht, terwijl de situatie in de gevangenissen nu al catastrofaal is. Er zou een alomvattende denkoefening over het penitentiair systeem moeten komen. De gevangenis moet de laatste remedie blijven, maar de jongste regeringen hebben ingezet op een striktere toepassing van de korte straffen. De fractie van de spreker wil daarentegen dat het gerecht de voorkeur geeft aan herstellende en opvoedende straffen, in het belang van de slachtoffers. Bovendien moeten er gespecialiseerde instellingen komen, in het bijzonder voor de geïnterneerden.

De minister heeft erkend dat de wet zal leiden tot 400 tot 600 bijkomende gedetineerden per dag. Dat zijn er enorm veel. Wat zal worden ondernomen om het overbevolkingsprobleem op te lossen? De spreker verzoekt om hoorzittingen met deskundigen om na te gaan hoe met dat knelpunt moet worden omgegaan.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) wijst erop dat niet de wetgever maar de rechter beslist welke straf zal worden toegepast. Zijn fractie is uiteraard nog steeds van oordeel dat de gevangenisstraf de allerlaatste oplossing moet zijn. Het regeerakkoord geeft dat aan.

Anderzijds heeft het niet uitvoeren van de straffen van minder dan drie jaar geleid tot langere straffen. De bedoeling is dan ook dat, wellicht na een overgangperiode, een einde wordt gesteld aan die inflatie van de strafduur. Op lange termijn zou men dus moeten komen tot kortere straffen.

Het is derhalve volstrekt onwaar dat deze regering meer mensen in de gevangenis wil, wel integendeel.

De spreker vindt het een goede zaak dat de veroordeelde zijn verzoek tot beperkte detentie of tot elektronisch toezicht kan indienen terwijl hij vrij is. Er mag echter niet worden onderschat dat veel veroordeelden die regeling niet kennen. Over dat onderwerp moet dus goed worden gecommuniceerd om onnodige verwickelingen te voorkomen. Zo zouden veroordeelden bijvoorbeeld via een informatiebrochure kunnen worden ingelicht over hun rechten ter zake.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) beklemtoont dat hij een alomvattend debat over het strafbeleid heeft voorgesteld. Bovendien zal de toepassing van deze wet leiden tot een praktisch probleem op het vlak van de overbevolking in de gevangenissen. Hoe zal dat probleem worden aangepakt? Wat vinden de deskundigen in het veld hiervan?

Le ministre rappelle que cela fait 15 ans qu'on parle de l'exécution de cette mesure, et qu'il est donc grand temps qu'elle soit mise en œuvre. L'ambition est d'y arriver au 1^{er} décembre 2021.

Une première raison, c'est qu'il y a un besoin que ces courtes peines soient effectivement exécutées. Le fait de ne pas le faire a causé de la méfiance envers la justice et a donné aussi un message erroné aux condamnés.

La seconde raison, c'est que cela cadre dans l'objectif que s'est donné le gouvernement d'aller vers une justice plus humaine. En effet, le but est d'arriver à ce que les juges prononcent la peine juste et non plus une peine trop élevée, car les plus courtes n'étaient pas exécutées.

C'est donc une bonne chose que la décision sera prise par un juge de l'application des peines et non plus par une administration. Cette décision doit revenir au pouvoir judiciaire dans son indépendance.

Après l'adoption de cette loi, il faudra s'assurer de son application effective sur le terrain. Le système devra pouvoir être opérationnel au 1^{er} décembre 2021. Il faut premièrement augmenter le cadre des tribunaux de l'exécution des peines. 17 places sur les 24 prévues sont remplies. Les personnes qui s'étaient portées candidates par le passé ont dû attendre plus de 10 ans avant que le système ne soit mis en place, car on était dans un "stop and go". Il y a encore un souci de places à remplir notamment à Mons, mais le ministre constate de manière générale une évolution positive. En outre, dans les greffes, 19 places sur 24 ont déjà été remplies.

Il faudra aussi prévoir les moyens nécessaires, ce qui a été prévu dans le plan pluriannuel et dans le budget pour 2021. À court terme, il y aura en effet plus de détenus. On va investir dans l'infrastructure pour résoudre ce problème: le ministre mentionne les maisons de transition, mais de nouvelles maisons de détentions seront aussi ouvertes. Des projets concrets sont en cours en collaboration avec les gouverneurs et bourgmestres. L'ouverture des nouvelles prisons de Haren et Dendermonde vont aussi augmenter le nombre de places. Il sera cependant difficile de combattre le problème de la surpopulation qui existe depuis des décennies, mais tous les efforts seront mis en œuvre pour y arriver.

Aux suggestions de M. Van Hecke, le ministre précise qu'il s'agira en fait d'un formulaire modèle à remplir par le condamné en liberté. Il devra remplir certaines données de base. Une brochure sera en effet envoyée afin que

De minister herinnert eraan dat de uitvoering van deze maatregel al vijftien jaar ter tafel ligt; het is bijgevolg hoog tijd er werk van te maken. Tegen 1 december 2021 zou een en ander rond moeten zijn.

Ten eerste is het nodig dat die korte straffen ook effectief worden uitgevoerd. Aangezien zulks niet het geval was, werd het wantrouwen jegens het gerecht gevoed en kregen veroordeelden een verkeerd signaal.

Ten tweede spoort wat voorligt met de doelstelling van de regering om justitie menselijker te maken. Het is immers de bedoeling dat de rechters een rechtvaardige straf opleggen en dus niet, zoals vaak in het verleden, een al te hoge straf omdat de kortere straffen toch niet werden uitgevoerd.

Het is bijgevolg een goede zaak dat een strafuitvoeringsrechter in plaats van een administratie de beslissing ter zake zal nemen. Dat oordeel valt de rechterlijke macht, in diens volstreckte onafhankelijkheid, toe.

Zodra de wet zal zijn aangenomen, moet over de daadwerkelijke tenuitvoerlegging ervan worden gewaakt. Naar verwachting zal het systeem op 1 december 2021 operationeel kunnen zijn. Een eerste taak is het optrekken van het aantal personeelsleden van de strafuitvoeringsrechtbanken. Van de 24 vacatures zijn er al 17 ingevuld. Zij die zich in het verleden kandidaat hadden gesteld, hebben meer dan tien jaar moeten wachten vóór het systeem operationeel was; door een "stop and go" kon dit niet vroeger. In Bergen is nog niet in alle functies voorzien, maar over het algemeen ziet de minister een positieve evolutie. Bovendien zijn in de griffies al 19 van de 24 vacante plaatsen toegewezen.

In overeenstemming met het meerjarenplan en de begroting voor 2021 zullen voorts de nodige middelen moeten worden vrijgemaakt. Op korte termijn zullen immers meer gedetineerden instromen. Om dit probleem op te lossen, zal worden geïnvesteerd in infrastructuur, onder meer in de door de minister vermelde transitiehuizen, maar er zullen ook nieuwe detentiehuizen worden geopend. Momenteel lopen er enkele projecten, in samenwerking met de gouverneurs en de burgemeesters. De nieuwe gevangenis van Haren en Dendermonde creëren extra plaatsen. Hoewel het niettemin moeilijk zal zijn het decennialange probleem van de overbevolking op te lossen, zal hiertoe alles in het werk zal worden gesteld.

Aangaande de suggesties van de heer Van Hecke verduidelijkt de minister dat het in werkelijkheid zal gaan om een modelformulier dat de in vrijheid gestelde veroordeelde moet invullen, in de eerste plaats met

la communication se fasse de manière optimale. *Sidis Suite* sera aussi adaptée.

Si cela peut sembler en effet peu naturel de faire cette demande en étant en liberté, ce n'est que le résultat de l'application de la loi. Il y a une exception pour le terrorisme et pour les infractions sexuelles. Il faut attendre la décision du tribunal de l'application des peines depuis la prison, car il y a un risque trop important pour ce type de profil. Il y a aussi une autre exception: lorsqu'une personne est condamnée et invitée à se présenter en prison, elle doit le faire dans les 5 jours. Si elle ne se présente pas dans ce délai, la police viendra la chercher et la conduire en prison et cela constitue donc également une exception à la règle selon laquelle la demande peut se faire en étant en liberté.

Enfin, le ministre indique que la loi devait entrer en vigueur au 1^{er} avril 2021 mais cela a dû être postposé en raison de la crise sanitaire. Une bonne collaboration a eu lieu avec les Communautés, même si on a dû travailler rapidement et faire quelques corrections, notamment reprises dans l'article 6 du projet de loi.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 2 à 5

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 2 à 5 sont successivement adoptés par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 6

L'article 6 tend à modifier l'article 29 de la loi du 17 mai 2006.

Mme Katja Gabriëls et consorts déposent l'*amendement n° 1* (DOC 55 1979/002) qui vise à compléter, au 3^o, la deuxième phrase du paragraphe 2/1, alinéa 2, en projet. Il est renvoyé à la justification.

basisgegevens. Met het oog op een optimale communicatie zal inderdaad een brochure worden verspreid. *Sidis Suite* wordt eveneens aangepast.

Hoewel het onwennig kan zijn die aanvraag te doen wanneer men in vrijheid is gesteld, is dit niets meer of minder dan de toepassing van de wet. Er geldt evenwel een uitzondering voor terrorisme en seksuele misdrijven. In die gevallen moet de gedetineerde vanuit de gevangenis de beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank afwachten aangezien met dit type profiel te grote risico's gepaard gaan. Er is nog een uitzondering: een veroordeelde die ertoe wordt opgeroepen zich te melden, moet dat binnen de vijf dagen doen. Zo niet zal de politie de persoon gaan ophalen en naar de gevangenis brengen. In dat geval geldt dus eveneens een uitzondering op de regel waarbij de aanvraag buiten de muren van de gevangenis kan gebeuren.

Tot slot wijst de minister erop dat de wet op 1 april 2021 in werking had moeten treden maar dat de gezondheidscrisis dit onmogelijk heeft gemaakt. Er is goed met de gemeenschappen samengewerkt, ondanks de tijdsdruk en de vereiste bijsturingen, in de eerste plaats met betrekking tot artikel 6.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 2 tot 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 6

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 29 van de wet van 17 mei 2006.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 55 1979/002) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 3^o, in de ontworpen § 2/1, tweede lid, de tweede zin aan te vullen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

L'amendement n° 1 et l'article 6 ainsi amendé sont successivement adoptés par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 7 à 10

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 7 à 10 sont successivement adoptés par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 11

L'article 11 tend à remplacer l'article 34 de la loi du 17 mai 2006.

Mme Katja Gabriëls et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 55 1979/002) qui vise à compléter le paragraphe 2, alinéa 2, en projet. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 2 et l'article 11 ainsi amendé sont successivement adoptés par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 12

L'article 12 tend à modifier l'article 43 de la loi du 17 mai 2006.

Mme Katja Gabriëls et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 55 1979/002) qui vise à insérer un 1° à l'article 12. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 2 et l'article 12 ainsi amendé sont successivement adoptés par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 13

Cet article ne fait l'objet d'aucune remarque.

L'article 13 est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 14

L'article 14 tend à compléter l'article 60 de la loi du 17 mai 2006.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 7 tot 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 tot 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 11

Artikel 11 strekt tot vervanging van artikel 34 van de wet van 17 mei 2006.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 1979/002) in, dat ertoe strekt de ontworpen § 2, tweede lid, aan te vullen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 2 en het aldus geamendeerde artikel 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 12

Artikel 12 strekt tot wijziging van artikel 43 van de wet van 17 mei 2006.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 1979/002) in, dat ertoe strekt in artikel 12 een bepaling onder 1° in te voegen.

Amendement nr. 3 en het aldus geamendeerde artikel 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 13 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 14

Artikel 14 strekt tot aanvulling van artikel 60 van de wet van 17 mei 2006.

Mme Katja Gabriëls et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 1979/002) qui vise à abroger l'article. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 4, qui vise à abroger l'article, est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 3

Disposition abrogatoire

Art. 15

Cet article ne fait l'objet d'aucune remarque.

L'article 15 est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 4

Disposition transitoire

Mme Katja Gabriëls et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 1979/002) qui vise à modifier l'intitulé du chapitre 4. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 5 et l'intitulé ainsi amendé successivement adoptés par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 15bis (nouveau)

Mme Katja Gabriëls et consorts déposent l'amendement n° 6 (DOC 55 1979/002) qui vise à insérer un article 15bis nouveau, qui tend à abroger l'arrêté royal du 29 janvier 2007 portant exécution de l'article 2, 6°, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine. Il est renvoyé à la justification.

Le ministre ajoute qu'un groupe de travail multidisciplinaire a été mis sur pieds lors de la précédente législature dans le cadre du réseau d'expertise de la politique des victimes et l'exécution des peines auprès du Collège des procureurs-généraux, où les Communautés sont aussi représentées. La rédaction de l'arrêté royal est en cours en collaboration avec les acteurs de terrain. Le groupe de travail se penche aussi sur une actualisation des pratiques en matière de déclaration des victimes et fiches de victimes.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 1979/002) in, dat ertoe strekt het artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

Opheffingsbepaling

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepaling

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 1979/002) in, dat ertoe strekt het opschrift van hoofdstuk 4 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 5 en het aldus geamendeerde opschrift worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 15bis (nieuw)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 6 in (DOC 55 1979/002), dat ertoe strekt een nieuw artikel 15bis in te voegen, teneinde het koninklijk besluit van 29 januari 2007 tot uitvoering van artikel 2, 6°, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten op te heffen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

De minister voegt eraan toe dat tijdens de vorige zittingsperiode bij de in het College van procureurs-generaal opgerichte expertisenetwerken inzake slachtofferbeleid en strafuitvoering een multidisciplinaire werkgroep in het leven is geroepen waarin de gemeenschappen eveneens zijn vertegenwoordigd. Het koninklijk besluit wordt momenteel met de actoren in het veld opgesteld. De werkgroep bekijkt ook hoe de praktijken inzake slachtofferverklaringen en -fiches bij de tijd kunnen worden gebracht.

L'amendement n° 6 est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 16

Cet article ne fait l'objet d'aucune remarque.

L'article 16 est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 5

Entrée en vigueur

Art. 17

Cet article ne fait l'objet d'aucune remarque.

L'article 17 est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

III. — RÉUNION EN APPLICATION DE L'ARTICLE 82.1 DU RÈGLEMENT DE LA CHAMBRE

Lors de la réunion du 9 juin 2021, les membres ont examiné la note de légistique rédigée par le service juridique de la Chambre.

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la Justice, rappelle les principes du Règlement. Si la commission qui a été convoquée pour voter, en vertu de l'article 82.1 du Règlement, sur l'ensemble du texte adopté, constate que des amendements s'imposent, elle peut décider à l'unanimité de revenir sur le vote émis précédemment. Pour le reste, la commission ne peut plus apporter que des corrections techniques.

Art. 6

Le Service juridique formule les observations suivantes à propos de cet article:

“- Au 3°, dans l'article 29, § 2/1, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, on remplacera, dans la deuxième phrase, les mots “au moment de

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 16 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtreding

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

III. — VERGADERING MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 82.1 VAN HET REGLEMENT

Tijdens de vergadering van 9 juni 2021 hebben de leden de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer besproken.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor Justitie, brengt de principes van het Reglement in herinnering. Indien de commissie die samengeroepen werd om op grond van artikel 82.1, van het Reglement te stemmen over het geheel van de aangenomen tekst, vaststelt dat amendementen noodzakelijk zijn, dan kan ze eenparig beslissen om terug te komen op de eerder uitgebrachte stemming. Voor het overige kan de commissie alleen nog technische verbeteringen aanbrengen.

Art. 6

Over dit artikel maakt de Juridische Dienst de volgende opmerkingen:

“- In het ontworpen artikel 29, § 2/1, tweede lid, 3°, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten vervangen men in de tweede zin de woorden “op het ogenblik van

l'entrée en force de chose jugée du jugement du juge de l'application des peines qui statue sur la demande" / "op het ogenblik van het in kracht van gewijsde treden van het vonnis van de strafuitvoeringsrechter die uitspraak doet over het verzoek" par les mots "le jour où le jugement du juge de l'application des peines qui statue sur la demande est passé en force de chose jugée" / "vanaf de dag dat het vonnis van de strafuitvoeringsrechter die uitspraak doet over het verzoek in kracht van gewijsde is gegaan".

(On aligne le libellé de la disposition en projet sur celui de l'article 60 de la loi).

Au 3°, dans le texte français de l'article 29, § 2/1, alinéa 3, premier tiret, en projet, de la même loi, on remplacera les mots "concernant des activités quotidiennes significatives" par les mots "sur la manière dont il entend occuper utilement ses journées".

(Assure une meilleure concordance entre les deux langues. Le mot "significative" ne peut être utilisé dans le sens de "adéquat").

Le ministre et la commission souscrivent à ces corrections de nature légistique.

Art. 12

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de l'article 12:

"Au 1°, on remplacera l'article 43, § 1^{er}, en projet, par ce qui suit: "§ 1^{er} Lorsqu'il se prononce sur la demande de détention limitée ou de surveillance électronique, le juge de l'application des peines peut, à la demande du condamné ou même d'office, statuer sur l'octroi d'un congé pénitentiaire." / "§ 1. Wanneer hij zich uitspreekt over het verzoek tot beperkte detentie of elektronisch toezicht, kan de strafuitvoeringsrechter, op verzoek van de veroordeelde of zelfs ambtshalve, beslissen over de toekenning van penitentiair verlof."

(Améliore la lisibilité de la disposition en faisant mieux apparaître que le juge de l'application des peines se prononce soit à la demande du condamné soit d'office sur l'octroi d'un congé pénitentiaire).

Le ministre propose à la commission de ne pas mettre en œuvre cette recommandation. En effet, l'insertion du mot "d'office" signifierait que le juge pourrait dans tous les cas décider d'octroyer un congé pénitentiaire, même lorsque cela ne lui est pas demandé. Et ce, alors que l'objectif est de n'autoriser le juge à le faire qu'au moment où le détenu le demande à l'audience. La Conférence

het in kracht van gewijsde treden van het vonnis van de strafuitvoeringsrechter die uitspraak doet over het verzoek" / "au moment de l'entrée en force de chose jugée du jugement du juge de l'application des peines qui statue sur la demande" door de woorden "vanaf de dag dat het vonnis van de strafuitvoeringsrechter die uitspraak doet over het verzoek in kracht van gewijsde is gegaan" / "le jour où le jugement du juge de l'application des peines qui statue sur la demande est passé en force de chose jugée".

(De formulering van de ontworpen bepaling wordt aldus afgestemd op die van artikel 60 van de wet).

In het ontworpen artikel 29, § 2/1, derde lid, 3°, eerste streepje, van dezelfde wet vervange men in de Franse tekst de woorden "concernant des activités quotidiennes significatives" door de woorden "sur la manière dont il entend occuper utilement ses journées".

(Dit zorgt voor een betere overeenstemming tussen de beide taalversies. Het woord "significative" kan niet worden gebruikt in de betekenis van "adéquat").

De minister en de commissie stemmen in met deze wetgevingstechnische verbeteringen.

Art. 12

Over artikel 12 maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

"In de bepaling onder 1° vervange men het ontworpen artikel 43, § 1, door wat volgt: "§ 1. Wanneer hij zich uitspreekt over het verzoek tot beperkte detentie of elektronisch toezicht, kan de strafuitvoeringsrechter, op verzoek van de veroordeelde of zelfs ambtshalve, beslissen over de toekenning van penitentiair verlof." / "§ 1^{er} Lorsqu'il se prononce sur la demande de détention limitée ou de surveillance électronique, le juge de l'application des peines peut, à la demande du condamné ou même d'office, statuer sur l'octroi d'un congé pénitentiaire."

(Dit maakt de bepaling bevattelijker. Er wordt immers duidelijker aangegeven dat de strafuitvoeringsrechter zich ofwel op verzoek van de veroordeelde, ofwel ambtshalve uitspreekt over de toekenning van penitentiair verlof).

De minister stelt de commissie voor om niet in te gaan op deze suggestie. Immers, het woord "ambtshalve" zou betekenen dat de rechter sowieso kan beslissen over de toekenning van een penitentiair verlof, ook al wordt hem dat niet gevraagd. Terwijl het de bedoeling is dat als de gedetineerde het pas op de zitting vraagt, de rechter het op dat ogenblik kan toestaan. Tijdens de

interministérielle Maisons de justice avait également fait tout à fait sciemment le choix de cette formulation.

Mme Marijke Dillen (VB) indique qu'en raison de problèmes techniques survenus durant la précédente réunion Zoom, le point de vue de son groupe n'avait pas pu être exposé, et qu'elle souhaiterait l'exposer brièvement séance tenante.

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente, accède à cette demande.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que son groupe ne peut pas souscrire au projet de loi à l'examen.

La membre constate que le gouvernement entend accorder aux personnes condamnées à des peines de courte durée la faveur de demander les modalités de la détention limitée et de la surveillance électronique tout en étant en liberté, ce qui est impossible aujourd'hui. Se pose à cet égard la question de savoir si cet objectif ne va pas à rebours des annonces faites par le ministre dans sa note de politique générale comme dans son exposé d'orientation politique en faveur d'une justice plus ferme, plus efficace et plus sévère, d'un durcissement de la lutte contre la récidive, d'une augmentation du nombre de peines exécutées, de l'exécution de chaque peine pouvant l'être, de la mise à disposition d'une capacité adéquate doté d'un niveau de sécurité plus faible pour pouvoir exécuter les peines de courte durée.

L'intervenante estime que le projet de loi à l'examen réduit à néant toutes ces belles promesses faites par le ministre au début de cette législature, lui qui avait promis aux citoyens qu'il lutterait avec fermeté et résolution contre toutes les formes de criminalité.

Or, le projet de loi à l'examen permettra aux condamnés à des peines de courte durée de demander les modalités de la détention limitée et de la surveillance électronique tout en étant en toute liberté, sans avoir dû être incarcéré pour une période limitée le temps du traitement de la procédure. L'intervenante estime qu'il s'agit d'un mauvais signal adressé au citoyen, qui est depuis longtemps déjà favorable à l'exécution effective des peines.

Il s'agit aussi d'un mauvais signal adressé à la magistrature. Les peines prononcées par les juges – quelle que soit leur portée et aussi courtes soient-elles, sont des peines mûrement réfléchies qui doivent être exécutées. Du moins si le ministre entend témoigner aux juges des tribunaux correctionnels le respect qui leur est dû.

Interministeriële Conferentie Justitiehuzen werd ook heel bewust gekozen voor deze bewoording.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat zij omwille van technische problemen tijdens de vorige Zoom-vergadering het standpunt van haar fractie niet heeft kunnen verwoorden en wenst dit nu kort te doen.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter, stemt hiermee in.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stipt aan dat haar fractie het ter bespreking voorliggende wetsontwerp niet kan bijtreden.

Het lid stelt vast dat de regering aan kortgestraften de gunst wil geven om de modaliteiten van beperkte detentie en elektronisch toezicht aan te vragen vanuit vrijheid, wat vandaag niet mogelijk is. Hierbij rijst de vraag of dit niet haaks staat op de door de minister in zowel zijn beleidsnota als beleidsbrief gedane aankondigingen in de zin van een straffere, kordatere en krachtigere justitie; van het hard aanpakken van recidive; van de verhoging van het aantal straffen dat wordt uitgevoerd; van de stelling dat straffen pas effectief zijn als ze ook worden uitgevoerd; van het uitvoeren van elke straf die kan worden uitgevoerd; van het voorzien in een aangepaste capaciteit met een lager veiligheidsniveau om korte straffen te kunnen uitvoeren.

Al deze straffe beloftes die de minister bij het begin van deze legislatuur heeft gedaan waarbij hij de burger beloofde om elke vorm van criminaliteit kordaat en straf aan te pakken, verdwijnen volgens haar in het niet met dit wetsontwerp.

Integendeel, kortgestraften moeten de modaliteiten van beperkte detentie en elektronisch toezicht kunnen aanvragen volledig vanuit de vrijheid zonder ook maar een beperkte periode in de gevangenis te hebben moeten verblijven om de procedure te doorlopen. Dit is volgens de spreker een totaal verkeerd signaal naar de burger toe, die al heel lang vragende partij is dat vonnissen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Het is ook een verkeerd signaal naar de magistratuur toe. Wanneer de rechter een bepaalde straf uitspreekt – wat ook de draagwijdte ervan is en hoe kort die straf ook mag zijn – het is een grondig overwogen straf die moet worden uitgevoerd; als de minister tenminste het nodige respect aan de dag wil leggen voor de rechters bij de correctionele rechtbanken.

En outre, le projet de loi envoie un mauvais signal aux victimes. La membre ne trouve d'ailleurs aucune trace d'une quelconque prise en compte des droits des victimes, alors qu'il ne faut pas perdre de vue que les faits en cause – même s'ils peuvent concerner objectivement et pénalement des formes moins graves de criminalité – restent graves pour la victime et peuvent potentiellement lui infliger de graves traumatismes.

Le projet de loi à l'examen envoie donc non seulement un très mauvais signal, mais rompt en outre les promesses faites par le ministre au début de son mandat. La membre aimerait dès lors savoir quelles initiatives le ministre a prises en matière de capacité adaptée.

Mme Dillen souligne que le ministre précise, dans l'exposé des motifs, que ce besoin d'opérationnalisation avait été signalé dans le cadre d'un groupe de travail pluridisciplinaire. Elle aimerait savoir qui siégeait dans ce groupe de travail, quel était son objectif et quels avis il a rendus. L'intervenante aimerait en outre connaître les résultats de la Conférence interministérielle consacrée aux maisons de justice.

Enfin, la membre regrette que l'analyse d'impact de la réglementation ait été rédigée de manière peu réfléchie. L'analyse d'impact n'aborde pas, par exemple, la question de l'égalité entre les femmes et les hommes, alors que l'on sait qu'il existe une énorme différence entre les nombres d'hommes et de femmes dans la population carcérale. En ce qui concerne l'emploi, l'analyse indique qu'il n'y aura pas d'impact, ce qui n'est pas du tout vrai. Lorsqu'une peine de prison – si courte soit-elle – est prononcée, le condamné risque en effet de perdre son emploi et donc de se retrouver au chômage.

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente, constate que l'intervention de Mme Dillen relève plutôt de la discussion générale plutôt que d'une réunion tenue conformément à l'article 82 du Règlement et indique qu'elle présume que la membre soumettra ses questions lors de la discussion en séance plénière.

Le ministre ne partage pas l'analyse de Mme Dillen, mais répondra lors de l'examen du projet de loi en séance plénière.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominal, par 13 voix contre 2 et une abstention.

Bovenal is het een verkeerd signaal naar de slachtoffers toe. Het lid vindt overigens geen spoor van enige aandacht die hierbij wordt besteed aan de rechten van slachtoffers. Terwijl niet uit het oog mag worden verloren dat voor een slachtoffer de feiten waarover het gaat – ook al zullen deze misschien objectief gezien en vanuit strafrechtelijk oogpunt vormen van minder zware criminaliteit betreffen – ernstig blijven en mogelijk bij hen zware trauma's kunnen veroorzaken.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp stuurt dus niet alleen een totaal verkeerd signaal uit, maar daarenboven is het een verbreken van de beloftes die de minister bij de aanvang van zijn mandaat heeft gedaan. Het lid had dan ook graag vernomen welke initiatieven de minister heeft genomen inzake de aangepaste capaciteit.

Mevrouw Dillen merkt op dat de minister in zijn schriftelijke toelichting verwijst naar het gegeven dat de nood tot operationalisering werd aangegeven in het kader van een multidisciplinaire werkgroep. Zij had graag vernomen wie in deze werkgroep zetelde, wat de doelstelling ervan was en welke adviezen er werden gegeven. De spreker had voorts graag kennis genomen van de resultaten van de Interministeriële Conferentie Justitiehuisen.

Tot slot betreurt het lid dat de regelgevingsimpactanalyse weinig doordacht werd opgesteld. Zo wordt bijvoorbeeld niet ingegaan op de kwestie van de gelijkheid van vrouwen en mannen, terwijl geweten is dat er een enorm verschil is tussen het aantal mannen en vrouwen binnen de gevangenispopulatie. Inzake werkgelegenheid wordt geantwoord dat er geen impact is, terwijl dit geenszins zo is. Bij een gevangenisstraf – hoe kort de duur ook mag zijn – bestaat immers het risico dat de gedetineerde zijn of haar werk zal verliezen en dus werkloos wordt.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter, stelt vast dat de uiteenzetting van mevrouw Marijke Dillen eerder thuishoort in de algemene bespreking dan in een vergadering met toepassing van artikel 82 van het Reglement, en gaat ervan uit dat het lid haar vragen tijdens de bespreking in de plenaire zitting zal aankaarten.

De minister deelt de analyse van mevrouw Marijke Dillen alvast niet, maar zal erop ingaan tijdens de behandeling van het wetsontwerp door de plenaire vergadering.

Het geheel van het aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Laurence Hennuy, Cécile Thibaut, Evita Willaert;

PS: Khalil Auasti, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta;

MR: Philippe Pivin;

CD&V: Koen Geens;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Karin Jiroflée.

Ont voté contre:

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen.

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Les rapporteures,

La présidente,

Claire HUGON
Sophie DE WIT

Kristien VAN VAERENBERGH

Articles qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— art. 10;

— art. 11.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Laurence Hennuy, Cécile Thibaut, Evita Willaert;

PS: Khalil Auasti, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta;

MR: Philippe Pivin;

CD&V: Koen Geens;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Karin Jiroflée.

Hebben tegengestemd:

VB: Katleen Bury, Marijke Dillen.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

De rapportrices,

De voorzitter,

Claire HUGON
Sophie DE WIT

Kristien VAN VAERENBERGH

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— art. 10;

— art. 11.