

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juin 2021

**LE RAPPORT DE LA COUR
DES COMPTES RELATIF À LA
RÉGULARISATION FISCALE**

**Échange de vues avec des représentants de
la Cour des comptes**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MME **Cécile CORNET**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Questions des membres	14
III. Réponses des orateurs	26
IV. Répliques et réponses complémentaires.....	31
Annexe : présentation de la Cour des comptes.....	33

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juni 2021

**HET RAPPORT VAN HET
REKENHOF INZAKE FISCALE
REGULARISATIE**

**Gedachtewisseling met vertegenwoordigers
van het Rekenhof**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Cécile CORNET**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Vragen van de leden	14
III. Antwoorden van de sprekers	26
IV. Replieken en aanvullende antwoorden	31
Bijlage: presentatie van het Rekenhof	33

04760

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a organisé cet échange de vue sur le rapport de la Cour des comptes relatif à la régularisation fiscale au cours de sa réunion du mardi 20 avril 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, expose d'abord le contexte général dans lequel s'inscrit l'audit relatif à la régularisation fiscale.

La raison principale qui a incité la Cour des comptes à réaliser cet audit était le constat d'une différence marquée entre les recettes budgétisées et les réalisations ces dernières années. Les recettes cumulées rapportées par la dernière opération de régularisation en date ne s'étant élevées qu'à un peu plus de la moitié des estimations budgétaires, il semblait intéressant de chercher à identifier les raisons de cette différence et de procéder en outre à une évaluation de l'ensemble du système.

À cet égard, l'orateur souligne toutefois au passage que les régularisations sont réparties à la hausse lors du premier trimestre de 2021 par rapport au même trimestre de l'année dernière, qu'il s'agisse de leur nombre ou de leur montant. Il est toutefois encore trop tôt pour en tirer des conclusions pour l'ensemble de l'année et pour en identifier les raisons.

L'audit de la Cour des comptes a évalué le cadre réglementaire et la procédure administrative, mais également les différents facteurs susceptibles de jouer un rôle dans le succès d'une opération de régularisation. La Cour s'est efforcée de donner un aperçu précis des régularisations (par exemple, en ce qui concerne leur nature, leur nombre, etc.) et d'identifier les principales pierres d'achoppement. L'ensemble de cette opération débouche sur la formulation de recommandations adressées à l'administration (au point de contact-régularisations ou, plus largement, au SPF Finances), aux ministres des Finances et de la Justice et au législateur. Certaines de ces recommandations concernent l'organisation administrative et peuvent être assez facilement mises en œuvre. D'autres – comme les réflexions relatives au renversement de la charge de la preuve ou à une éventuelle focalisation accrue sur les comptes bancaires belges – sont plutôt formulées en des termes prudents ou généraux, dès lors qu'il s'agit d'options stratégiques dont le choix final reviendra au gouvernement et au parlement. Chaque option présente des avantages et des inconvénients, et ce n'est évidemment pas à la Cour des comptes d'imposer un choix à cet égard et encore moins d'avancer des mesures concrètes. Au travers

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze gedachtewisseling over het rapport van het Rekenhof inzake fiscale regularisatie gehouden tijdens haar vergadering van dinsdag 20 april 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, geeft eerst een toelichting bij het algemeen kader waarin de audit over de fiscale regularisatie is tot stand gekomen.

De belangrijkste reden waarom het Rekenhof is overgegaan tot deze audit was het feit dat er de afgelopen jaren een duidelijk verschil was tussen de begrote ontvangsten en de realisaties. Voor de laatste regularisatieronde bedragen de gecumuleerde opbrengsten slechts iets meer dan de helft van de begrotingsramingen. Het leek dus interessant om op zoek te gaan naar de redenen hiervoor en daarbij het hele systeem aan een onderzoek te onderwerpen.

De spreker merkt hier terzijde wel op dat de regularisaties in het eerste kwartaal van 2021 terug stijgen en dit zowel qua aantal, als qua bedrag ten opzichte van hetzelfde kwartaal van vorig jaar. Het is echter nog te vroeg om hieruit conclusies te trekken voor het hele jaar of om de redenen hiervoor aan te duiden.

De audit van het Rekenhof evalueerde het reglementair kader en de administratieve procedure, maar ook de verschillende factoren die een rol kunnen spelen bij het succes van een regularisatieronde. Er werd getracht om een accuraat beeld te schetsen van de regularisaties (bijvoorbeeld qua aard, aantal enzovoort) en de belangrijkste knelpunten te identificeren. Het geheel resulteert in een aantal aanbevelingen op het niveau van de administratie (het contactpunt regularisatie of, ruimer, de FOD Financiën), de ministers van Financiën en Justitie en de wetgever. Sommige van die aanbevelingen hebben betrekking op de administratieve organisatie en zijn vrij makkelijk realiseerbaar. Andere – bijvoorbeeld de reflecties in verband met de omkering van de bewijslast of een eventuele sterkere focus op de Belgische bankrekeningen – zijn eerder voorzichtig of algemeen geformuleerd omdat dit beleidsopties zijn die finaal toekomen aan regering en parlement. Elke optie heeft voor- en nadelen en het is uiteraard niet aan het Rekenhof om hier een keuze op te dringen, laat staan om concrete maatregelen naar voor te schuiven. Het Rekenhof heeft wel geprobeerd om met deze audit een stuk informatie te verschaffen (bijvoorbeeld inzake het

de son audit, la Cour des comptes a cependant tenté de fournir des informations (par exemple en matière de potentiel budgétaire) qui devront permettre d'opérer en connaissance de cause les choix jugés appropriés.

Les poursuites judiciaires ont été exclues du champ d'évaluation de l'audit, la Cour des comptes n'étant pas compétente pour évaluer l'action du pouvoir judiciaire. Force est toutefois de constater que la politique de poursuite des parquets constitue un facteur important dans la réalisation ou la non-réalisation des objectifs, raison pour laquelle cette thématique est tout de même abordée en filigrane dans le rapport à l'examen. Il en va de même pour le rôle des banques qui sont placées sous la surveillance de la Banque nationale, qui est également chargée de la gestion du point de contact central dont le rôle sera renforcé dans un avenir proche à la suite des récentes modifications législatives.

Puis, *M. Koen Reniers, auditeur adjoint à la Cour des comptes*, qui était membre de l'équipe d'audit, commente les conclusions de l'audit à l'aide d'une présentation PowerPoint, qui est annexée au présent rapport.

M. Reniers indique qu'il entend passer brièvement en revue les questions que l'équipe a étudiées lors de la réalisation de cet audit, donner un bref aperçu du processus de régularisation fiscale et terminer en exposant quelques constatations effectuées par la Cour des comptes et les recommandations y afférentes.

Questions d'audit (slide 1)

Quatre questions ont été posées au début de l'audit. Il s'agissait d'abord de déterminer si la réglementation était cohérente et satisfaisante, puis de déterminer si les autorités fiscales parvenaient à traiter les demandes de régularisation de manière efficiente et le faisaient toujours dans le respect de l'égalité de traitement des contribuables. Troisièmement, il a été examiné si l'administration fiscale avait une vue suffisante du champ d'application de la DLU^{quater}. Enfin, il a été vérifié si tous les incitants possibles à la régularisation avaient été suffisamment utilisés.

Déroulement de la régularisation fiscale (slide 2)

En principe, la régularisation suppose que le contribuable dépose une déclaration-régularisation auprès des autorités. Pour la fiscalité fédérale, il s'agit du point de contact-régularisations, qui est un service spécial indépendant créé au sein du SPF Finances. Seule l'autorité qui détenait initialement le pouvoir d'imposition peut accorder la régularisation. Par conséquent, pour tout impôt prélevé par l'autorité fédérale à un moment

budgettaire potentiel) die het mogelijk moet maken om met nog meer kennis van zaken de keuzes te maken die men passend acht.

De gerechtelijke vervolging maakte geen deel uit van het onderzoek. Het Rekenhof is immers niet bevoegd om de rechterlijke macht te onderzoeken. Niettemin kan niet worden voorbijgegaan aan het feit dat het vervolgingsbeleid van de parketten een belangrijke factor vormt in het al dan niet bereiken van de doelstellingen en daarom komt het zijdelings toch aan bod in het verslag. Hetzelfde geldt voor de rol van de banken die onder het toezicht staan van de Nationale Bank. De Nationale Bank staat ook in voor het beheer van het centraal aanspreekpunt dat door de recente wetwijziging een grotere rol zal spelen in de nabije toekomst.

Vervolgens geeft *de heer Koen Reniers, adjunct-auditeur bij het Rekenhof*, die deel uitmaakte van het auditteam, aan de hand van een PowerPointpresentatie een bespreking van de resultaten van de audit. De presentatie wordt als bijlage gevoegd bij dit verslag.

De heer Reniers zal kort overlopen wat de onderzoeksvragen zijn die het onderzoeksteam heeft onderzocht bij het uitvoeren van deze audit, een korte weergave geven van het proces van een fiscale regularisatie, om te eindigen met een aantal vaststellingen die het Rekenhof heeft gedaan en daarbij horende aanbevelingen.

Onderzoeksvragen (slide 1)

Bij aanvang van de audit zijn er vier onderzoeksvragen vooropgesteld. Vooreerst werd nagegaan of de regelgeving coherent en toereikend is, vervolgens of de fiscus erin slaagt om de regularisatieaanvragen op een efficiënte manier te verwerken en of dat altijd met respect voor de gelijke behandeling van de belastingplichtige gebeurt. Ten derde werd onderzocht of de fiscus voldoende zicht heeft op het toepassingsveld waarop EBA^{quater} zich richt. En tot slot werd nagekeken of alle mogelijke instigatoren die tot een regularisatie kunnen aanzetten voldoende benut werden.

Verloop van de fiscale regularisatie (slide 2)

In principe komt een regularisatie erop neer dat de belastingplichtige een regularisatieaangifte doet bij de overheid. Voor de federale belastingen is dat bij het Contactpunt Regularisaties, een speciale onafhankelijke dienst binnen de FOD Financiën. Het is alleen de oorspronkelijke heffingsbevoegde overheid, die de regularisatie kan toestaan. Dus voor een belasting die

donné, la régularisation doit être demandée aux autorités fédérales.

La répartition des compétences est un programme en soi, mais ses grandes lignes sont aujourd'hui claires, depuis la publication des avis donnés par le Conseil d'État à l'occasion de l'élaboration de l'actuelle loi de régularisation.

Après sa déclaration, le contribuable doit payer l'impôt initial et un impôt supplémentaire. En échange, il reçoit une attestation qui lui accorde l'immunité fiscale et pénale. Ensuite, ni les autorités fiscales ni les tribunaux ne peuvent encore demander des comptes au contribuable.

Il importe de signaler d'emblée, à ce propos, que le point de contact-régularisations (PCR) ne détermine pas lui-même si la demande vise un blanchiment d'argent ou de capitaux d'origine criminelle, mais que cette obligation est imposée à la Cellule de traitement des informations financières (CTIF). Le PCR signale les régularisations à la CTIF et c'est elle qui procède à l'évaluation des risques et qui signale éventuellement le cas au parquet à partir de ces éléments. Il appartient alors aux parquets de demander éventuellement des informations au point de contact-régularisations et d'engager éventuellement des poursuites.

La Cour des comptes n'a pas relevé de problèmes majeurs dans le fonctionnement du point de contact-régularisations.

Pyramide de conformité (slide 5)

La pyramide de conformité est un concept mentionné dans une étude de l'OCDE de 2015 sur les *Voluntary Disclosure programmes* (programmes de déclaration volontaire), cette notion désignant les régularisations fiscales. De quoi s'agit-il? Ce concept distingue trois groupes de contribuables. Le premier groupe, qui est aussi le plus grand et se trouve la base de la pyramide, est le groupe des contribuables en conformité, c'est-à-dire des contribuables qui paient leurs impôts correctement. Le deuxième groupe, situé au sommet de la pyramide, est celui des fraudeurs obstinés. Et, entre ces deux groupes, se trouve un le groupe des contribuables qui n'ont pas payé correctement leurs impôts, mais qui hésitent à se mettre en règle en procédant à une régularisation fiscale ou d'une autre manière, par exemple au travers d'une transaction. Il est clair que pour ce groupe intermédiaire d'indécis, l'éventualité de poursuites administratives et/ou judiciaires est décisive. Si le risque de poursuites est grand, ils sont plus enclins à opter pour une régularisation.

op een bepaald moment in de tijd door de federale overheid geheven werd, moet men bij de federale overheid regulariseren.

De bevoegdheidsverdeling is een programma op zich, maar, na de verschillende adviezen van de Raad van State die werden gegeven naar aanleiding van het ontstaan van de huidige regularisatiewet, zijn de grote lijnen daarover nu wel duidelijk.

Nu, onze belastingplichtige zal na zijn aangifte de oorspronkelijke belasting en een bijkomende heffing moeten betalen. In ruil daarvoor krijgt hij een attest dat hem zowel fiscale als strafrechtelijke immunitéit verleent. Dus noch de fiscus, noch het gerecht kan de belastingplichtige nog aanspreken.

Het is belangrijk om hier al mee te geven dat het Contactpunt regularisaties zelf geen beoordeling maakt of er sprake is van witwas- of van misdaadgeld, maar dat die plicht wordt opgelegd aan de Cel Financiële Informatieverwerking, de CFI. Het CPR meldt de regularisaties aan de CFI en het is de CFI die de risico-controle doet en op basis daarvan eventueel de zaak meldt aan het parket. En het is dan aan de parketten om eventueel informatie op te vragen bij het Contactpunt fiscale regularisaties en eventueel een vervolging op te starten.

Het Rekenhof heeft bij de werking van het Contactpunt Fiscale regularisaties geen grote problemen vastgesteld.

Conformiteitspiramide (slide 5)

De conformiteitspiramide is een concept dat we terugvinden in een studie van de OESO over *Voluntary Disclosure programmes* uit 2015, een *voluntary disclosure programme* is de Engelse term voor een fiscale regularisatie. Waar gaat het nu om? Er zijn drie groepen van belastingplichtigen. Een eerste groep, dat is ook de grootste groep en de basis van de piramide, van belastingplichtigen die conform zijn, dat wil zeggen die hun belastingen betalen zoals het hoort. Dan is er een tweede groep die zich in de top van de piramide bevindt en dat zijn de hardleerse belastingontduikers. Daartussenin zit een groep van mensen die hun belastingen niet correct betaald hebben, maar die eraan twijfelen om zich al dan niet in de regel te stellen en te conformeren door middel van een fiscale regularisatie of een alternatieve manier zoals bijvoorbeeld een minnelijke schikking. Het is duidelijk dat voor die middengroep van twijfelaars de kans op administratieve en/of gerechtelijke vervolging erg bepalend zal zijn. Als er een grote kans bestaat op

La pyramide de conformité idéale (slide 6)

L'OCDE préconise aussi que la sanction soit proportionnelle à la situation du contribuable dans cette pyramide. Il ne faut évidemment pas pénaliser la base des contribuables en règle, mais il convient en revanche de faire en sorte qu'il soit aussi facile que possible d'être en règle et de le rester. Dans le groupe des indécis qui ne sont pas en règle, les contribuables qui procèdent volontairement à une régularisation doivent être punis moins sévèrement que les contribuables qui concluent une transaction et qui ont déjà eu besoin d'un incitant de la justice. Quant aux moyens les plus lourds que sont les poursuites et les sanctions judiciaires, elles doivent être réservés au sommet de la pyramide, et donc aux fraudeurs récalcitrants.

Une justice fiscale moyennant une approche cohérente (slides 7 et 8)

L'OCDE estime en outre que tout système de régularisation fiscale aménagé de la sorte dans l'arsenal fiscal global procure un sentiment de justice aux autres contribuables.

Notre système se fonde conceptuellement sur cette pyramide de conformité, les sanctions étant dès lors plus lourdes et plus coûteuses à mesure que le contribuable s'obstine à éluder l'impôt. En pratique, il apparaît qu'un obstacle empêche de toujours infliger les sanctions les plus lourdes aux fraudeurs les plus irréductibles.

Cet obstacle découle du fait que la somme prise en compte pour le calcul de l'impôt et de l'amende peut varier selon que le contribuable régularise ou est condamné pénalement, cette somme dépendant souvent de la question de savoir qui doit apporter quelles preuves.

En résumé, tout contribuable qui effectue une régularisation fiscale doit lui-même prouver quelle partie de ses capitaux a été déclarée, tandis qu'en cas de poursuites pénales, c'est le parquet qui doit prouver quelle partie des capitaux n'a pas été déclarée.

En cas de régularisation, le contribuable doit donc prouver que les impôts ont été normalement payés sur les capitaux et pour toutes les sommes pour lesquelles il est incapable de le prouver, il doit payer l'impôt normal et une pénalité en cas de régularisation.

En revanche, lorsque le juge pénal inflige une peine, il doit se limiter aux sommes dont les faits excluent toute origine légale possible. Le juge pénal ne peut donc se

vervolg, dan zullen zij eerder geneigd zijn om over te gaan tot een regularisatie.

De ideale conformiteitspiramide (slide 6)

De OESO schrijft ook voor dat de bestraffing zwaarder moet zijn naargelang een belastingplichtige zich hoger in de piramide bevindt. De basis van conforme belastingplichtigen moet natuurlijk niet gestraft worden, maar daar moet het daarentegen zo gemakkelijk mogelijk voor gemaakt worden om conform te zijn en te blijven. Bij de groep van de niet-conforme twijfelaars moeten diegene die vrijwillig regulariseren minder hard gestraft worden dan diegenen die een minnelijke schikking afsluiten en die dus eigenlijk al een aansporing door het gerecht nodig hebben gehad. De uiteindelijk zwaarste middelen, gerechtelijke vervolging en bestraffing, moeten worden voorbehouden voor de top van de piramide, namelijk die hardleerse belastingontduikers.

Fiscale rechtvaardigheid mits een consistente aanpak (slides 7 en 8)

De OESO zegt bovendien dat een systeem van fiscale regularisaties dat op die manier is ingebed in het globale fiscale geheel ook zorgt voor een gevoel van rechtvaardigheid bij de andere belastingplichtigen.

Conceptueel volgt ons systeem die conformiteitspiramide en die daarbij horende hardere/duurdere bestraffing naarmate men hardleerder is in het ontduiken van belastingen. Maar als we naar de realiteit kijken, dan zien we dat er toch een hindernis is die ervoor zorgt dat de meest hardleerse belastingontduikers niet altijd de zwaarste straf krijgen.

De hindernis zit erin dat de totale geldsom waarop de belasting en de boete zal worden berekend, kan verschillen naargelang u regulariseert of strafrechtelijk veroordeeld wordt. De grootte van die geldsom, zal in veel gevallen namelijk afhangen van wie wat moet bewijzen.

Kort gezegd, zal een belastingplichtige die een fiscale regularisatie doorvoert zelf moeten bewijzen welk deel van zijn vermogen wit is, terwijl bij een strafrechtelijke vervolging het aan het parket is om te bewijzen welk deel van het vermogen zwart is.

Bij een regularisatie zal de belastingplichtige met andere woorden moeten bewijzen dat de normale belastingen op zijn vermogen betaald zijn. Voor alle gelden waarvan hij dat niet kan bewijzen, zal hij bij een regularisatie de normale belasting moeten betalen en het boetetarief.

prononcer que sur la partie du patrimoine dont le caractère non déclaré a été démontré par le ministère public.

La Cour des comptes ne dispose pas de données à propos des pénalités infligées dans des affaires pénales fiscales. Toutefois, bien que les pénalités infligées par le juge pénal puissent être plus élevées que celles infligées par le point de contact, il arrive parfois, en raison du renversement de la charge de la preuve, que la partie du patrimoine sur laquelle se fonde le calcul des pénalités soit inférieure à la partie des capitaux sur laquelle se fonde le point de contact. Dans ce cas, l'impôt et les amendes finalement payées à la suite de la décision pénale peuvent être moins élevées.

Il faut dès lors s'attendre à ce que de nombreux contribuables fassent une analyse coûts-bénéfices s'ils ne peuvent pas prouver qu'une partie de leurs capitaux a été déclarée, et mettent en balance, pour ainsi dire, d'une part, le risque de poursuites par le parquet et les difficultés en matière de charge de la preuve pour le juge pénal et, d'autre part, le coût de la régularisation et l'immunité pénale et fiscale qui en découlent.

L'orateur mentionne brièvement à ce sujet l'arrêt de la Cour de cassation du 13 octobre 2020 selon lequel le juge pénal peut tenir compte de toutes les présomptions de fait. L'avenir nous dira si cela signifie que l'administration de la charge de la preuve sera ensuite moins lourde pour le ministère public. Il est trop tôt pour dire si la Cour de cassation maintiendra cette position, et surtout pour dire si cela changera quoi que ce soit à l'égard de l'administration de la preuve pour le juge du fond.

Incitants à la régularisation (slide 9)

La question des incitants à la régularisation a ensuite été examinée. Quels sont, en d'autres termes, les mesures qui incitent le contribuable en défaut à procéder à une régularisation fiscale?

Politique de conformité des banques (slide 10)

La politique de conformité des banques constitue un premier incitant important. La législation anti-blanchiment oblige les banques à exercer une vigilance accrue à l'égard d'opérations atypiques de leurs clients. Le point de contact-régularisations observe qu'il apparaît clairement que de nombreux contribuables optent pour une régularisation fiscale dès lors qu'ils y sont encouragés par leur établissement financier. Par exemple, en cas de rapatriement de capitaux étrangers, la banque

De strafrechter daarentegen moet zich bij het opleggen van een straf beperken tot die gelden waarvan de feiten elke mogelijke legale herkomst of oorsprong uitsluiten, met andere woorden: de strafrechter kan zich alleen uitspreken over dat deel van het vermogen waarvan het openbaar ministerie bewezen heeft dat het zwart geld is.

Het Rekenhof beschikt niet over gegevens met betrekking tot de opgelegde boetetarieven in fiscale strafzaken, maar hoewel het boetetarief bij de strafrechter hoger kan zijn dan bij het contactpunt, zal door deze omkering van de bewijslast in bepaalde gevallen het gedeelte van het vermogen waarop die tarieven worden berekend kleiner zijn dan het gedeelte van het vermogen waarop bij het contactpunt de tarieven worden berekend. Waardoor dus ook het uiteindelijk betaalde bedrag aan belasting en boetes bij de strafrechter kleiner kan zijn.

Uiteindelijk valt dus te verwachten dat veel belastingplichtigen wanneer zij van een gedeelte van hun vermogen het witte karakter niet kunnen aantonen een kosten-batenanalyse zullen maken, zij maken als het ware een afweging waarbij zij de vervolgingskans door het parket en de zwaardere bewijslast voor de strafrechter zullen afwegen tegenover de kostprijs van een regularisatie en de strafrechtelijke en fiscale immunitet die zij daarbij verkrijgen.

De spreker vermeldt hier kort het Cassatie-arrest van 13 oktober 2020 waarin het Hof heeft geoordeeld dat de strafrechter rekening mag houden met alle vermoedens van feitelijke aard. Of dat betekent dat de bewijsplicht voor het openbaar ministerie in het vervolg lichter zal uitvallen, moet de toekomst uitwijzen. Het is te vroeg om te bekijken of deze lijn aangehouden zal worden door het Hof, en vooral of dit iets zal veranderen voor de bewijsvoering voor de bodemrechter.

Instigatoren die moeten aanzetten tot regularisatie (slide 9)

Vervolgens werd nagegaan welke instigatoren eigenlijk aanzetten tot regularisatie, m.a.w. welke entiteiten beïnvloeden de niet-conforme belastingplichtige om over te gaan tot een fiscale regularisatie?

Compliance-beleid van de banken (slide 10)

Een eerste belangrijke instigator is het compliance-beleid van de banken. De antiwitwaswetgeving legt aan de banken een verhoogde waakzaamheid ten aanzien van atypische verrichtingen van hun cliënten. Het contactpunt regularisaties ervaart dat veel personen duidelijk een fiscale regularisatie doorvoeren omdat zij hiertoe aangezet worden door hun financiële instelling.

refuse le rapatriement lorsque la légalité ne peut pas être démontrée.

Registre UBO (slide 11)

Le groupe d'étude de la Cour des comptes a également examiné l'influence du registre UBO récemment mis en place. Cette influence est toutefois apparue limitée. Le registre UBO est européen. L'échange automatique des données conservées dans le registre UBO entre les États membres n'est pas prévu. Les données ne peuvent être échangées qu'en réponse à une demande spécifique d'une administration. Toute personne cherchant délibérément à éluder les impôts par le biais d'une construction juridique pourra contourner le registre UBO en établissant cette construction hors d'Europe.

Échange automatique de données au niveau international (slides 12 et 13)

Ensuite, le groupe d'étude a examiné l'influence de l'échange automatique de données au niveau international. Il va de soi qu'il s'agit du meilleur moyen de lutter contre la fraude fiscale internationale. Il existe trois initiatives importantes au niveau mondial: (i) la directive épargne européenne, (ii) le *Foreign Account Tax Compliance Act* (FATCA) aux États-Unis et (iii) la Norme commune de déclaration au niveau de l'OCDE.

En résumé, ces trois systèmes visent à échanger des données sur les revenus et le patrimoine des non-résidents dans un pays donné avec le pays où la personne est résidente. Il convient de noter que ces systèmes constituent une incitation majeure pour encourager la régularisation fiscale des personnes ayant des éléments de patrimoine ou des revenus illicites à l'étranger.

Il convient toutefois de noter que ce dispositif ne doit pas être surestimé car, l'échange d'informations ayant lieu au niveau des administrations fiscales, les parquets ne sont pas informés de l'existence de fonds qui sont déjà prescrits sur le plan fiscal.

Politique de poursuite des parquets (slides 14 et 15)

La clé de voûte de tout contrôle fiscal est bien entendu l'intervention des parquets, des cours et des tribunaux. Ce sont eux qui peuvent agir en dernière instance pour sanctionner le comportement délictueux du contribuable, et certainement lorsqu'il s'agit de capitaux noirs fiscalement prescrits. Il s'agit en fait de fonds pour lesquels le fisc ne dispose plus d'un pouvoir d'imposition, mais dont le délai de prescription pénale n'est souvent pas

Bijvoorbeeld, in het geval van de repatriëring van buitenlandse gelden zal de bank de aanname van de gelden weigeren wanneer het legale karakter van de gelden niet kan worden aangetoond.

UBO-register (slide 11)

Het onderzoeksteam van het Rekenhof heeft ook de invloed van het recent ingevoerde UBO-register onderzocht, maar eigenlijk is die invloed beperkt. Het UBO-register is een Europees gegeven en er is ook geen automatische uitwisseling van de gegevens in het UBO-register tussen de verschillende lidstaten. Er is alleen een uitwisseling van gegevens mogelijk naar aanleiding van een specifieke vraag van een administratie. Iemand met de bewuste bedoeling om belastingen te ontduiken door middel van een juridische structuur, zal het UBO-register kunnen omzeilen door die structuur dan buiten Europa op te zetten.

Internationale automatische gegevensuitwisseling (slides 12 en 13)

Vervolgens is het onderzoeksteam dan gaan kijken naar de invloed van de internationale automatische gegevensuitwisseling. Dat is natuurlijk het middel bij uitstek om internationale fiscale fraude tegen te gaan. Op wereldwijd vlak zijn er drie initiatieven van belang: (i) de Europese sp.richtlijn, (ii) de Amerikaanse *Foreign Account Tax Compliance Act* (FATCA) en (iii) de Common Reporting Standard op OESO-vlak.

Samengevat, hebben die drie systemen hebben tot doel om gegevens uit te wisselen over de inkomsten en het vermogen van niet-ingezetenen in een bepaald land met het land waar de persoon dan wel ingezetene is. Men merkt dat dergelijke systemen een belangrijke instigator zijn om aan te zetten tot fiscale regularisatie bij personen met illiciete vermogensbestanddelen of inkomsten in het buitenland.

Er dient wel op gewezen te worden dat dit niet overdreven mag worden omdat de gegevensuitwisseling zich situeert op niveau van de fiscale administraties, waardoor de parketten niet op de hoogte worden gebracht van het bestaan van gelden die fiscaal gezien reeds verjaard zijn.

Vervolgingsbeleid van de parketten (slides 14 en 15)

Het sluitstuk van elke fiscale handhaving ligt natuurlijk bij de parketten, de hoven en de rechtbanken. Het zijn zij die in laatste instantie kunnen optreden om het strafrechtelijk gedrag van de belastingplichtige te sanctioneren, en zeker wanneer we het hebben over de fiscaal verjaarde zwarte kapitalen. Dat zijn eigenlijk

encore écoulé. Dans ces cas, les parquets pourraient donc encore agir, alors que l'administration fiscale n'est plus en mesure de le faire.

M. Reniers rappelle que c'est la Cellule de traitement des informations financières qui effectue l'analyse des risques en ce qui concerne le blanchiment d'argent et transmet les dossiers au parquet, et qu'il appartient ensuite à ce dernier d'engager des poursuites. La Cour des comptes n'est pas compétente pour enquêter sur la politique de poursuite des parquets ou pour se prononcer à ce sujet. Il est cependant logique que, plus les risques de poursuites pénales sont élevés, plus l'incitation est forte pour amener le contribuable non conforme hésitant à régulariser sa situation fiscale.

Or, tant au cours des commissions d'enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale que durant la commission d'enquête "Panama papers", il a été souligné à plusieurs reprises que le parquet avait d'autres priorités urgentes et qu'il était souvent confronté à un manque de fiscalistes qualifiés. Dans la note de politique générale Finances de 2018, on constate que le ministre des Finances de l'époque avait l'intention, en concertation avec le ministre de la Justice, de prendre des initiatives supplémentaires pour accroître la lutte contre la fraude fiscale au sein des parquets. L'accord de gouvernement du 30 septembre 2020 contient l'intention d'adapter la Charte du contribuable afin que les agents du fisc et les enquêteurs judiciaires puissent effectuer des contrôles conjoints au sein d'équipes d'enquête multidisciplinaires. Cette initiative devrait répondre aux besoins de la lutte contre les formes plus importantes de criminalité fiscale.

DLUQuarter en chiffres (slide 16)

La présentation jointe en annexe donne un aperçu des thèmes traités dans cette partie de l'audit.

Profil des régularisations et des déclarants (slide 17)

Un profil de la personne "standard" ayant procédé à une régularisation fiscale dans le cadre de la DLUQuarter a également été établi. Il s'agit d'une personne âgée de 65 ans. On constate que le montant moyen déclaré est de 596 320 euros, tandis que le montant médian déclaré est arrondi à 156 000 euros. Cela signifie que certaines régularisations concernent des montants très importants, qui tirent la moyenne vers le haut.

La Cour des comptes a ensuite prélevé un échantillon aléatoire, en examinant 100 dossiers qui n'ont pu être déduits des statistiques présentées par le PCR ou d'autres sources d'information, comme par exemple l'origine des

gelden waarvoor de fiscus niet meer heffingsbevoegd is, maar waarvoor de strafrechtelijke verjaringstermijn vaak nog niet afgelopen is. In die gevallen zouden de parketten dus nog kunnen optreden, waar de fiscale administratie dat niet meer kan.

De heer Reniers herinnert eraan dat het de Cel Financiële Informatieverwerking is die de risicoanalyse met betrekking tot witwas doet en de dossiers meldt aan het parket en dat het dan de bevoegdheid is van het parket om over te gaan tot vervolging. Het Rekenhof is niet bevoegd om het vervolgingsbeleid van de parketten te onderzoeken of daar enige andere uitspraak over te doen. Maar het is logisch dat hoe hoger de kans op strafrechtelijke vervolging is, hoe hoger ook de stimulans is om de twijfelende niet-conforme belastingplichtige ertoe te brengen om fiscaal te regulariseren.

Nu is er zowel tijdens de parlementaire onderzoekscommissies "grote fiscale fraude" als de onderzoekscommissie "Panama papers" herhaaldelijk op gewezen dat het parket andere dringende prioriteiten heeft en vaak kampt met een gebrek aan geschoolde fiscalisten. In de algemene beleidsnota financiën uit 2018 zien we dat de toenmalige minister van financiën het voornemen had om in overleg met de minister van justitie bijkomende initiatieven te nemen om bij de parketten de strijd tegen de fiscale fraude te verhogen. Het regeerakkoord van 30 september 2020 bevat de intentie om het Charter van de belastingplichtige aan te passen, zodat fiscale ambtenaren en gerechtelijke onderzoekers samen controles kunnen uitvoeren in zogenaamde multidisciplinaire onderzoeksteams. Dat zou tegemoet moeten komen aan de noden die bestaan bij de bestrijding van grotere vormen van fiscale criminaliteit.

EBAQuarter in cijfers (slide 16)

De als bijlage gevoegde presentatie bevat een overzicht van de thema's die in dit deel van de audit werden behandeld.

Profiel van de regularisaties en de aangevers (slide 17)

Zo werd ook het profiel opgesteld van de "gemiddelde" persoon die een fiscale regularisatie heeft doorgevoerd in de EBAQuarter. Het gaat om een persoon van 65 jaar. Waarbij we zien dat het gemiddeld aangegeven bedrag 596 320 euro is, terwijl het mediaan aangegeven bedrag afgerond 156 000 euro is. Dat wijst erop dat er bepaalde regularisaties gaan over zeer grote bedragen, waardoor dat gemiddelde naar boven wordt gehaald.

Het Rekenhof heeft dan vervolgens een aselechte steekproef uitgevoerd, waarbij in 100 dossiers een aantal

comptes régularisés. On peut déduire de cet échantillon que les régularisations concernent principalement des épargnes, des successions, des donations ou des versements d'une assurance groupe. L'échantillon montre en outre que la plupart des dossiers ont un lien avec le Luxembourg ou la Suisse. À deux exceptions près, aucun compte belge n'a été régularisé. Dans ces deux cas, il s'agissait spécifiquement d'options sur action de travailleurs belges auprès de multinationales américaines, un problème concret qui est expliqué dans le rapport.

Si l'on examine ensuite la nature des fonds régularisés, on constate qu'il s'agit principalement de capitaux fiscalement prescrits, qui représentent un montant de 1,259 milliard d'euros. Les autres grandes catégories comprennent notamment les revenus professionnels non déclarés, dont 22,1 millions d'euros ont été régularisés, et les revenus mobiliers non déclarés, dont 90,5 millions d'euros ont été régularisés.

Produit attendu et produit effectif (slides 18 et 19)

La présentation en annexe montre le produit attendu et le produit réalisé pour la période 2016-2019. Il convient toutefois de noter à cet égard qu'en raison de la chute du gouvernement Michel, le budget 2019 n'a pas été adopté.

L'orateur sera très bref à ce sujet: étant donné qu'une multitude de facteurs influencent le nombre de régularisations et eu égard au rôle joué par les différents acteurs et au fait qu'il s'agit d'une procédure volontaire, il est extrêmement difficile d'estimer correctement les recettes d'un cycle de régularisation. Ce que l'on constate, c'est que le produit attendu pour la période 2016-2019 s'élevait à 850 millions d'euros, mais qu'en raison de la chute du gouvernement Michel, le budget 2019 n'a pas été approuvé et que seul un montant de 441 millions d'euros a été perçu. Ainsi, indépendamment de la difficulté d'estimer les recettes, la Cour des comptes recommande davantage de prudence dans les estimations futures. Cette recommandation a toutefois été formulée dans un contexte de politique inchangée, un contexte qui est désormais dépassé étant donné l'abandon annoncé de la DLUwater.

Objectif potentiel de la DLUwater (dias 20 à 22)

Une partie importante de l'audit consiste à examiner si les autorités fiscales belges ont effectivement une idée suffisante du volume qui peut encore être régularisé. Il convient de souligner en l'espèce que le rapport indique

zaken werden nagekeken die niet konden worden afgeleid uit de statistieken die ons bezorgd werden door het CPR of uit andere gegevensbronnen, zoals bijvoorbeeld de oorsprong van de rekeningen die werden geregulariseerd. Uit die steekproef kan worden afgeleid dat het voornamelijk gaat om spaargelden, erfenissen, schenkingen of de uitbetaling van een groepsverzekering. Bij het uitvoeren van die steekproef is ook vastgesteld dat de meeste dossiers een link hebben met Luxemburg of Zwitserland. Twee uitzonderingen niet te na gesproken, werd geen enkele Belgische rekening geregulariseerd. In die twee gevallen ging het specifiek over de aandelenopties van Belgische werknemers bij Amerikaanse multinationals, een concreet probleem dat in het rapport wordt verduidelijkt.

Wanneer dan wordt gekeken naar de aard van de gelden die worden geregulariseerd, dan zien we dat het toch voornamelijk gaat om fiscaal verjaarde kapitalen. Dat gaat dan om 1,259 miljard euro. Andere grote categorieën zijn bijvoorbeeld zwarte beroepsinkomsten, waarvan 22,1 miljoen euro werd geregulariseerd en zwarte roerende inkomsten, waarvan 90,5 miljoen euro werd geregulariseerd.

Verwachte versus effectieve opbrengst (slides 18 en 19)

In de als bijlage gevoegde presentatie kan men voor de periode 2016-2019 de verwachte en de gerealiseerde opbrengst geprojecteerd zien. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat door het vallen van de regering Michel, de begroting 2019 niet werd goedgekeurd.

Hier kan men eigenlijk zeer kort zijn: gelet op de veelheid aan factoren die het aantal regularisaties beïnvloedt, en gelet op de rol die de verschillende instigatoren spelen en daarenboven het feit dat het een vrijwillige procedure is, is het bijzonder moeilijk om een correcte raming te maken van de opbrengst van een regularisatieronde. Wat men wel ziet is dat er in de periode 2016 tot en met 2019 zo'n 850 miljoen euro opbrengst werd begroot, natuurlijk met de kanttekening dat door het vallen van de regering Michel de begroting 2019 niet is goedgekeurd, en dat daar 441 miljoen euro van werd geïnd. Dus, los van het moeilijk begrootbare karakter van de opbrengst, beveelt het Rekenhof toch aan om iets conservatiever te zijn bij toekomstige ramingen. Die aanbeveling werd echter gegeven in een context van ongewijzigd beleid, een context die vandaag achterhaald is gelet op de aangekondigde stopzetting van de EBAwater.

Potentieel doelbereik van de EBAwater (slides 20 tot 22)

Een belangrijk onderdeel van de audit is het onderzoeken of de Belgische fiscus eigenlijk voldoende zicht

explicitement que le transfert d'avoirs à l'étranger n'est pas toujours motivé par des raisons illégales. Mais une étude de la Commission européenne montre que l'objectif poursuivi est souvent d'éluder l'impôt. La loi de régularisation vise spécifiquement – mais pas exclusivement – le patrimoine qui n'est pas (entièrement) déclaré de particuliers sur des comptes étrangers.

Il existe déjà des estimations des avoirs des Belges à l'étranger. Ainsi, une étude de la Commission européenne estime les avoirs des particuliers belges à l'étranger à 63 milliards d'euros.

Il ressort de l'échange de données fiscales au niveau international que les soldes des comptes de Belges à l'étranger pour l'année de revenus 2018 s'élevaient au total à 161,8 milliards d'euros. Ce montant comprend toutefois aussi les comptes de sociétés; la comparaison est donc difficile.

Ce qui suit (dias 21 et 22) a fait couler beaucoup d'encre dans la presse et n'a pas toujours été présenté correctement. La Cour des comptes a procédé à un calcul du levier. Ainsi, lors du deuxième cycle de régularisation, les capitaux sous-jacents n'ont pas pu être régularisés, et lors du troisième cycle, la régularisation était facultative: le contribuable pouvait régulariser les capitaux sous-jacents, mais il pouvait aussi choisir de ne régulariser que ses revenus mobiliers. En d'autres termes, dans le cycle actuel de la *DLUquater*, le contribuable est tenu de procéder à une régularisation complète incluant donc les capitaux fiscalement prescrits et toutes les autres sommes telles que les revenus mobiliers. Eu égard à l'obligation actuelle, il est donc possible de vérifier combien d'euros de capitaux fiscalement prescrits ont été régularisés pour chaque euro de revenus mobiliers régularisés.

Pour la *DLUquater*, le levier s'élève à 12. Cela signifie concrètement que pour chaque euro de revenus mobiliers régularisés, 12 euros de capitaux fiscalement prescrits ont été régularisés. À titre de comparaison: lors du troisième cycle de régularisation, où la régularisation des capitaux fiscalement prescrits était volontaire, ce levier était égal à 1,35, ce qui est nettement inférieur.

Ce calcul n'est pas entièrement satisfaisant, car il y a bien entendu également dans le cadre de la *DLUquater* beaucoup de dossiers dans lesquels seuls des capitaux fiscalement prescrits ont été régularisés: il s'agit dans ce cas d'une finalisation de dossiers qui avaient déjà fait l'objet, lors d'un cycle précédent, d'une régularisation incomplète limitée aux revenus mobiliers. Ces dossiers peuvent ainsi donner une image faussée du calcul du levier.

heeft op de gelden die nog vatbaar zijn voor regularisatie. Daarbij moet toch worden benadrukt dat het rapport expliciet stelt dat het onderbrengen van vermogen in het buitenland niet altijd is ingegeven door illegale redenen. Maar uit een studie van de Europese Commissie volgt dat dit toch vaak gebeurde om belastingen te ontduiken. De regularisatiewet richt zich specifiek, maar niet exclusief, op het zwarte of grijze vermogen van particulieren op buitenlandse rekeningen.

Er bestaan reeds ramingen van het vermogen van Belgen in het buitenland. Zo is er een studie van de Europese Commissie die het vermogen van particuliere Belgen in het buitenland raamt op 63 miljard euro.

Uit de internationale gegevensuitwisseling van fiscale gegevens blijkt dat de buitenlandse rekeningensaldi van Belgen voor het inkomstenjaar 2018 in totaal 161,8 miljard euro bedroegen, maar dat cijfer omvat ook de rekeningen van vennootschappen, dus dat is moeilijk te vergelijken.

Nu, wat volgt (slides 21 en 22), is zeer veel in de pers geweest en niet per se altijd correct weergegeven. Het Rekenhof is overgegaan tot een hefboomberekening. Wat houdt dat nu precies in: tijdens de tweede regularisatieronde kon het onderliggende kapitaal niet mee geregulariseerd worden en in de derde ronde was dat optioneel: de belastingplichtige kon het onderliggende kapitaal mee regulariseren, maar hij kon er ook voor kiezen om enkel zijn roerende inkomsten te regulariseren. Voor alle duidelijkheid: in de huidige ronde *EBAquater*, moet de belastingplichtige verplicht een volledige regularisatie doorvoeren, dus inclusief fiscaal verjaarde kapitalen en alle andere gelden zoals roerende inkomsten. Gelet op de huidige verplichting kunnen we dus nagaan hoeveel euro's fiscaal verjaard kapitaal geregulariseerd werden per euro roerende inkomsten die geregulariseerd werd.

Voor de *EBAquater* geeft die berekening een hefboom van 12, met andere woorden, voor elke euro aan roerende inkomsten die werd geregulariseerd, werd 12 euro aan fiscaal verjaard kapitaal geregulariseerd. Ter vergelijking: in de derde regularisatieronde, waar het mee regulariseren van het fiscaal verjaarde kapitaal vrijwillig was, is die hefboom bijvoorbeeld 1,35. Wat dus beduidend lager is.

Die berekening was niet helemaal bevredigend, omdat er natuurlijk tijdens de *EBAquater* ook een heleboel dossiers zijn waar enkel fiscaal verjaard kapitaal werd geregulariseerd, omdat dat vervolledigingen zijn van dossiers die al tijdens een vorige ronde geregulariseerd hebben, maar dat toen onvolledig hebben gedaan en dus enkel de roerende inkomsten hebben geregulariseerd. Die dossiers vertekenen natuurlijk onze hefboomberekening.

Le même exercice a ensuite été réalisé dans les dossiers dans lesquels avaient été déclarés à la fois des capitaux fiscalement prescrits et des revenus mobiliers. Concrètement, le levier a été calculé séparément pour chaque dossier et la médiane a été calculée ensuite. Cette médiane s'élève à 10,5.

Si l'on se penche sur les revenus mobiliers régularisés lors des cycles précédents et actuel, on constate qu'au total, 4,26 milliards de revenus mobiliers ont été déclarés. En multipliant ce montant par le levier, on obtient un chiffre de 44,7 milliards d'euros de capitaux sous-jacents. Or, on sait grâce aux chiffres de l'actuel et des précédents cycles de régularisation que sur ces capitaux fiscalement prescrits, "seuls" 2,51 milliards d'euros ont été régularisés.

Finalisation des régularisations incomplètes (dia 23)

L'un des objectifs explicites de la loi de régularisation actuelle est de finaliser des régularisations précédentes incomplètes. En d'autres termes, le législateur souhaite que les personnes qui ont déjà effectué une régularisation mais qui possèdent encore d'autres capitaux non déclarés ou qui, par exemple, n'ont pas inclus les capitaux sous-jacents non déclarés dans leur régularisation, le fassent maintenant. Et bien qu'il s'agisse d'une estimation, le calcul du levier montre qu'il y a encore du potentiel. Nous tenons toutefois à souligner que les capitaux sous-jacents ne sont pas systématiquement des capitaux non déclarés.

Comptes belges (dias 24, 25 et 26)

Quoi qu'il en soit, on a constaté lors des précédents cycles de régularisation qu'une régularisation incomplète était souvent suffisante aux yeux des banques pour autoriser le rapatriement de la totalité des capitaux en Belgique, même si le contribuable n'avait régularisé que les revenus mobiliers.

La confusion règne donc quant au statut – déclaré, partiellement déclaré ou non déclaré – de certains capitaux rapatriés sur des comptes bancaires belges.

Les fonds détenus sur les comptes bancaires belges sont également soumis au secret bancaire fiscal belge, ce qui signifie qu'ils échappent au regard du fisc, celui-ci n'ayant accès aux comptes bancaires belges ainsi qu'aux soldes et aux opérations que s'il peut prouver une forme de fraude.

Indépendamment du caractère rapatrié, l'échantillon montre également la faible motivation pour régulariser les comptes bancaires belges. Seuls deux des cent

Er is dan eigenlijk dezelfde oefening gemaakt, maar alleen in die dossiers waar zowel fiscaal verjaard kapitaal als roerende inkomsten werden aangegeven. Concreet werd per dossier de hefboom berekend en vervolgens werd daarvan de mediaan berekend. Op die manier berekend, bedraagt de mediaanhefboom 10,5.

Wordt dan gekeken naar de in de vorige en huidige rondes geregulariseerde roerende inkomsten, dan zien we dat er in totaal 4,26 miljard aan roerende inkomsten werd aangegeven. Als dat bedrag wordt vermenigvuldigd met onze hefboom, dan krijgen we een bedrag van 44,7 miljard euro onderliggend kapitaal. We weten echter uit de cijfers van de huidige en de vorige regularisatierondes dat er "slechts" 2,51 miljard euro van dat fiscaal verjaard kapitaal is geregulariseerd.

Vervolledigen vroegere onvolledige regularisaties (slide 23)

Eén van de expliciete doelstellingen van de huidige regularisatiewet is het vervolledigen van de vroegere onvolledige regularisaties. De wetgever wil met andere woorden dat mensen die al een regularisatie gedaan hebben, maar nog andere zwarte gelden hebben of bijvoorbeeld het onderliggende zwarte kapitaal niet hebben mee-geregulariseerd, wel dat die mensen dat nu alsnog doen. En hoewel het een raming is, blijkt uit onze hefboomberekening toch dat er daar nog potentieel is. Al willen we wel benadrukken dat het in niet in elk dossier zo zal zijn dat het onderliggende kapitaal zwart geld is.

Belgische rekeningen (slides 24, 25 en 26)

Nu, hoe dan ook: een belangrijk gevolg van de vorige regularisatierondes is dat een onvolledige regularisatie voor de banken vaak voldoende was om het volledige kapitaal terug naar België te halen, dus ook als de belastingplichtige alleen de roerende inkomsten had geregulariseerd.

Er is nu dus een situatie waarbij er een aantal kapitalen gerepatriëerd zijn naar Belgische bankrekeningen, maar waarvan het statuut – zwart, grijs of wit – onduidelijk is.

De gelden die op de Belgische bankrekeningen staan, die vallen ook onder het Belgisch fiscaal bankgeheim, waardoor zij eigenlijk buiten het zicht van fiscus blijven, want de fiscus heeft slechts toegang tot de Belgische bankrekeningen met de saldi en verrichtingen voor zover hij een vorm van fraude kan bewijzen.

Los van het gerepatriëerde karakter blijkt ook uit de steekproef dat er weinig animo is om Belgische bankrekeningen te regulariseren. Slechts twee van de

dossiers concernaient un compte belge, et ce, dans le cadre d'une problématique bien connue d'options sur actions.

Dans sa réponse à la Cour des comptes, le ministre des Finances a renvoyé à la récente loi-programme du 20 décembre 2020, par laquelle les soldes des comptes bancaires belges sont transférés au Point de contact central. Toutefois, la consultation de ces données par les agents du fisc n'est pas inconditionnelle.

Alternative: transaction (slide 27)

Enfin, le lien est fait avec les transactions conclues en matière fiscale. Une transaction a en effet le même résultat qu'une régularisation fiscale: le contribuable part d'une situation dans laquelle il n'a pas rempli ses obligations fiscales et, en versant une somme d'argent, il régularise sa situation. Afin d'avoir une idée précise des régularisations fiscales et de leur succès ou non, la Cour des comptes aurait également souhaité avoir un aperçu du nombre de transactions conclues en matière fiscale par les parquets. Malheureusement, le logiciel utilisé par le parquet ne lui permet pas de fournir ces informations à la Cour des comptes. On n'a donc toujours pas de vue centralisée du nombre de transactions conclues en matière fiscale, ce qui est évidemment dommage car cela empêche de tirer des enseignements politiques de ces données, non seulement pour les transactions elles-mêmes, mais aussi pour notre sujet d'aujourd'hui, les régularisations fiscales permanentes.

Recommandations (slides 28 à 31)

Le rapport contient un certain nombre de recommandations qui sont résumées dans un tableau à la fin du document. La Cour des comptes recommande de rendre publiques les décisions de principe du point de contact-régularisations, par exemple en les incluant dans le rapport annuel. Le point de contact s'est depuis lors engagé à le faire à l'avenir.

La Cour des comptes recommande également de renforcer la capacité des parquets et d'évaluer la question de la charge de la preuve, d'accorder plus d'attention aux capitaux non déclarés sur les comptes belges et d'estimer de manière plus prudente le produit des régularisations à politique inchangée.

honderd dossiers gingen over een Belgische rekening en dat was dan nog binnen een gekende problematiek van aandelenopties.

De minister van Financiën heeft in zijn antwoord aan het Rekenhof verwezen naar de recente programmawet van 20 december 2020, waarbij de saldi van de Belgische bankrekeningen overgemaakt worden aan het Centraal Aanspreekpunt. De consultatie van die gegevens door ambtenaren van de fiscus is echter niet voorwaardenvrij.

Alternatief: minnelijke schikking (slide 27)

Tot slot wordt het verband gelegd met de minnelijke schikkingen in fiscale zaken. Een minnelijke schikking heeft immers hetzelfde resultaat als een fiscale regularisatie: de belastingplichtige vertrekt vanuit een situatie waarin hij niet aan zijn fiscale verplichtingen heeft voldaan en door het betalen van een geldsom stelt hij zijn toestand terug in de regel. Om een duidelijk beeld te krijgen van de fiscale regularisaties en het al dan niet succesvol zijn daarvan had het Rekenhof ook graag een beeld gehad van het aantal minnelijke schikkingen in fiscale zaken dat werd afgesloten door de parketten. Jammer genoeg is het softwarematig niet mogelijk voor de parketten om die informatie aan het Rekenhof te bezorgen. Er is dus eigenlijk nog steeds geen centraal zicht op het aantal afgesloten minnelijke schikkingen in fiscale zaken, wat natuurlijk jammer is omdat dit belet dat er beleidsmatige lessen uit die gegevens kunnen worden getrokken, niet alleen voor de minnelijke schikkingen zelf, maar ook voor ons onderwerp van vandaag de permanente fiscale regularisaties.

Aanbevelingen (slides 28 tot 31)

Het rapport bevat een aantal aanbevelingen die op het einde worden weergegeven in een samenvattende tabel. Het Rekenhof beveelt aan om principesbeslissingen van het contactpunt regularisaties publiek te maken, bijvoorbeeld door opname in het jaarverslag. Het contactpunt heeft ondertussen bevestigd dit te zullen doen.

Het Rekenhof beveelt ook aan om de parketten meer slagkracht te geven en om een evaluatie te maken over de problematiek van de bewijslast en om meer aandacht te hebben voor de zwarte gelden die zich op de Belgische rekeningen bevinden en om de opbrengsten van de regularisaties bij ongewijzigd beleid conservatiever te ramen.

II. — QUESTIONS DES MEMBRES

M. Joy Donné (N-VA) souhaite attirer l'attention sur les quatre points suivants dans son intervention:

La capacité du parquet: discordance entre les régularisations de capitaux francophones et néerlandophones

La Cour des comptes souligne que le succès de la régularisation dépend de la coopération entre l'administration fiscale et le parquet, qui doivent assurer un risque suffisamment élevé d'être pris. La Cour des comptes recommande de renforcer capacité du parquet et du tribunal en matière fiscale de manière à permettre une politique de poursuite plus active en matière de fraude fiscale. M. Donné se demande si c'est la solution pour le nœud du problème dans ce pays. M. Donné cite le rapport (p. 53):

“Dans la DLUter, le choix du déclarant d'inclure les capitaux sous-jacents variait de manière significative en fonction de la langue du dossier. Parmi les dossiers en néerlandais, 47 % portaient sur des régularisations de capitaux, contre seulement 6 % des dossiers en français¹. Cela pèse lourd dans les résultats, étant donné qu'il y a eu deux fois plus de dossiers régularisés en français qu'en néerlandais. Parmi les 5 095 régularisations incomplètes dans la DLU ter, 1 076 dossiers étaient en néerlandais et 4 019 étaient en français. Vu le retard important de la régularisation des capitaux dans la DLU ter, on pouvait s'attendre à un mouvement de rattrapage en ce qui concerne les dossiers en français. La Cour des comptes a examiné s'il a bien eu lieu dans la pratique.

Même si l'augmentation de la part des capitaux déclarés est relativement plus forte dans les dossiers en français, les capitaux déclarés restent significativement plus importants dans les dossiers en néerlandais, que ce soit en chiffres absolus ou proportionnellement aux revenus déclarés. Le rattrapage attendu du côté francophone ne s'est donc pas produit.

Le risque de poursuites par le parquet est différent selon les juridictions. L'analyse de risques qu'effectue le contribuable qui veut régulariser ne s'appuie donc pas seulement sur l'importance de son capital prescrit mais aussi sur la juridiction dont il ressort.”

La recommandation de la Cour des comptes est de renforcer la capacité du parquet et du tribunal en matière fiscale. Est-ce la solution qui convient pour remédier à

¹ La Cour des comptes renvoie à la question parlementaire n° 1301, de M. Robert Van de Velde, du 24 novembre 2016, *Questions et réponses*, Chambre, 2016-17, n° 54-103, p. 290.

II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

De heer Joy Donné (N-VA) wenst in zijn betoog volgende vier punten onder de aandacht te brengen:

De slagkracht van het parket: discrepantie tussen Franstalige en Nederlandstalige regularisaties met kapitaal

Het Rekenhof benadrukt dat het succes van de regularisatie afhangt van de samenwerking tussen fiscus en parket die moeten zorgen voor een voldoende grote pakkans. Het Rekenhof beveelt aan dat de fiscale slagkracht van het parket en het gerecht best wordt versterkt zodat een actiever vervolgingsbeleid voor fiscale fraude mogelijk wordt. De heer Donné vraagt zich af of dat wel de oplossing is voor de kern van het probleem in dit land? De heer Donné citeert uit het rapport (blz. 53):

“In EBAter verschilde de keuze van de aangever in het meenemen van het onderliggende kapitaal merkbaar naargelang van de taal van het dossier. In de Nederlandstalige dossiers werd in 47 % het kapitaal mee geregulariseerd, in de Franstalige dossiers slechts in 6 %.¹ In de resultaten weegt dit zwaar door vermits er dubbel zoveel Franstalige als Nederlandstalige dossiers werden geregulariseerd. Van de 5 095 onvolledige regularisaties in EBA Ter waren er 1 076 Nederlandstalige en 4 019 Franstalige. Door de grote achterstand bij het regulariseren van kapitaal in EBA Ter, kon voor de Franstalige dossiers een inhaalbeweging worden verwacht. Het Rekenhof onderzocht of dit in de praktijk ook het geval was.

Hoewel relatief gezien de stijging in de groei van het aangegeven kapitaal sterker is in de Franstalige dossiers, blijft het aangegeven kapitaal zowel in absolute cijfers, als in verhouding tot de aangegeven inkomsten merkkelijk hoger in de Nederlandstalige dossiers. De verwachte inhaalbeweging langs Franstalige kant heeft zich dus niet voorgedaan.

Het risico op vervolging door het parket verschilt tussen de rechtsgebieden. De risicoanalyse die de belastingplichtige die wil regulariseren maakt, is dus niet enkel gebaseerd op de omvang van zijn verjaard kapitaal maar ook op het rechtsgebied waaronder hij ressorteert.”

De aanbeveling van het Rekenhof luidt dat de fiscale slagkracht van het parket en het gerecht zou moeten worden versterkt. Is dit de oplossing voor deze

¹ Het Rekenhof verwijst naar de parlementaire vraag (Vr. nr. 1301, Robert Van de Velde, 24 november 2016), *Vr. en Antw.*, Kamer, 2016-17, nr. 54-103, blz. 290.

ce déséquilibre entre les régularisations francophones et néerlandophones sans et avec capital? Quelle est la cause de ce déséquilibre, et, surtout, comment y remédier? On a l'impression qu'il est lié à des différences dans la politique menée en matière de poursuites.

L'accent mis sur les capitaux non déclarés sur les comptes bancaires belges

La Cour des comptes a calculé que, lors des opérations précédentes, sur les 44,6 milliards d'euros de capitaux rapatriés, seulement 2,59 milliards d'euros ont fait l'objet de prélèvements. Selon la Cour des comptes, l'accent devrait être mis davantage sur les capitaux non déclarés détenus sur les comptes bancaires belges.

M. Donné demande si l'intention explicite du législateur n'était pas de rapatrier les capitaux dans le cadre de la DLU (2005). Il était alors possible de régulariser à un taux de 6 % moyennant un réinvestissement en Belgique. La DLUter a été la première régularisation dans le cadre de laquelle le contribuable a explicitement pu choisir entre une régularisation avec ou sans capital. Si les partis des gouvernements successifs ont promis l'immunité pénale aux contribuables qui rapatrieraient leurs capitaux en Belgique en cas de régularisation à 6 % et 9 % des revenus mobiliers éludés pour la première DLU et à 15 % dans une première phase de la DLUbis (taux normal du précompte mobilier à l'époque), les partis politiques doivent-ils revenir sur ce point vingt ans plus tard?

Si la Cour des comptes recommande maintenant d'envisager une adaptation de la législation en matière de régularisation et de prévention du blanchiment de capitaux pour porter plus d'attention aux capitaux non déclarés détenus sur les comptes bancaires belges, jusqu'où la politique doit-elle remonter dans le temps, selon la Cour des comptes, pour détecter les cas de fraude fiscale? Le droit établit un équilibre entre la justice et la sécurité juridique. La justice s'exprime sur le plan juridique au travers du principe d'égalité. La sécurité juridique est quant à elle liée aux délais. Les délais protègent les éléments de preuve et l'intérêt public. Ces règles s'appliquent à ceux qui doivent payer des taxes comme à ceux qui doivent recevoir de l'argent des autorités publiques. La Cour des comptes peut-elle préciser pendant combien de temps les contribuables sont légalement tenus, selon elle, de conserver leurs relevés bancaires? Si les autorités fiscales et le parquet doivent se concentrer sur les comptes bancaires belges, pendant combien de temps les institutions financières seront-elles légalement tenues de conserver les relevés des opérations bancaires? Comment la recommandation de la Cour des comptes se concilie-t-elle avec ces délais?

wanverhouding tussen Franstalige en Nederlandstalige regularisaties zonder en met kapitaal? Wat is de oorzaak van deze wanverhouding en, vooral, hoe lost men dat op? De indruk is dat hier één en ander te maken heeft met een verschil in vervolgingsbeleid.

De focus op zwarte gelden op Belgische bankrekeningen

Het Rekenhof berekent dat in de vorige rondes er 44,6 miljard euro aan kapitaal mee werd gerepatriëerd waarop slechts 2,59 miljard euro heffingen werden betaald. De focus zou volgens het Rekenhof meer moeten liggen op de zwarte gelden die zich bevinden op de Belgische bankrekeningen.

De heer Donné vraagt of het niet uitdrukkelijk de bedoeling van de wetgever was dat het kapitaal werd gerepatriëerd onder de EBA (2005). Men kon regulariseren aan 6 % mits herinvestering in België. De EBAter was de eerste regularisatie waarbij de belastingplichtige uitdrukkelijk kon kiezen tussen een regularisatie met of zonder kapitaal. Als de opeenvolgende regeringspartijen strafrechtelijke immuniteit beloofden aan belastingplichtigen die hun geld terug naar België repatriëerden bij regularisatie van de ontdoken roerende inkomsten aan 6 en 9 % tijdens de eerste EBA en in een eerste fase 15 % (het normale tarief roerende voorheffing destijds) bij EBAbis, moet het beleid dan 20 jaar na datum hierop terugkomen?

Als het Rekenhof nu de aanbeveling formuleert om een bijsturing van de regularisatie- en witwaswetgeving te overwegen zodat de focus verschuift naar de zwarte gelden die zich bevinden op de Belgische bankrekeningen, hoe ver moet volgens het Rekenhof het beleid teruggaan in de tijd om fiscale fraude op te sporen? Het recht is een evenwicht tussen rechtvaardigheid en rechtszekerheid. De rechtvaardigheid uit zich juridisch in het gelijkheidsbeginsel. De rechtszekerheid heeft met termijnen te maken. Termijnen beschermen de bewijsgegevens en het openbaar belang. Dat geldt zowel voor wie moet betalen aan de overheid, als voor wie geld moet krijgen van de overheid. Kan het Rekenhof verduidelijken hoe lang volgens haar belastingplichtigen wettelijk verplicht zijn om bancaire rekeninguittreksels bij te houden? Als fiscus en parket zich moeten focussen op Belgische bankrekeningen, hoe lang dienen financiële instellingen de bewijsstukken van bancaire verrichtingen wettelijk bij te houden? Hoe verhoudt de aanbeveling van het Rekenhof zich tot deze termijnen?

La transaction pénale en matière fiscale

La Cour des comptes recommande de séparer les statistiques sur les transactions fiscales et de prévoir un signalement automatique aux autorités fiscales par le parquet.

La Cour des comptes a-t-elle une idée du rapport entre les nombres de transactions fiscales du côté francophone et du côté néerlandophone? Y a-t-il un déséquilibre similaire au déséquilibre observé, en ce qui concerne les dossiers de régularisation, dans le cadre de la DLUter? Si le risque de poursuites par le parquet diffère entre les juridictions, cela devrait également se refléter dans le nombre de transactions conclues du côté francophone et du côté néerlandophone.

M. Donné cite le rapport de la Cour des comptes (p. 56):

“L’instruction visant à accroître la transparence des transactions conclues est donc restée lettre morte dans la pratique. Pourtant, le ministre des Finances de l’époque a souligné dans la partie concernant la fraude fiscale de sa note de politique générale de 2015 l’importance d’un tel rapportage en s’engageant à vérifier, en concertation avec le ministre de la Justice, si une instruction de ce type de la part du ministère public pouvait être envisagée. Il est clair qu’aucune suite n’a été donnée à ce projet jusqu’à présent, de sorte qu’il n’y a toujours pas de vue centrale des transactions conclues dans des dossiers fiscaux”.

Quelles mesures faut-il prendre, selon la Cour des comptes, pour faire bouger la justice?

M. Donné s’enquiert ensuite de l’objectif visé par la Cour des comptes au travers de ce signalement automatique. Les poursuites pénales sont en effet annulées par la transaction.

La DLUquater est-elle plus coûteuse qu’une transaction ou une condamnation pénale?

M. Donné renvoie à l’évaluation réalisée par la Cour des comptes à partir de la pyramide de conformité proposée par l’OCDE. La Cour des comptes a indiqué qu’il lui était difficile de procéder à une comparaison complète entre la voie fiscale et la voie pénale dès lors qu’elle ne disposait pas d’informations détaillées sur la politique ou sur les instructions suivies par les parquets dans ces dossiers.

L’intervenant renvoie aux auditions des substituts du parquet de Gand organisées dans le cadre de la Commission spéciale *Panama papers*, auditions au

De strafrechtelijke minnelijke schikking in fiscale zaken

Het Rekenhof beveelt aan statistieken over fiscale minnelijke schikking apart te houden en te voorzien in een automatische melding door het parket aan de fiscus.

Heeft het Rekenhof een idee over de verhouding tussen Franstalige en Nederlandstalige minnelijke schikkingen in fiscale zaken? Is er ook zo een scheeftrekking zoals bij de regularisatiedossiers in EBAter? Als het risico op vervolging door het parket verschilt tussen de rechtsgebieden, zou zich dat ook moeten uiten in het aantal Franstalige en Nederlandstalige minnelijke schikkingen die worden afgesloten.

De heer Donné citeert uit het rapport van het Rekenhof (blz. 56):

“De instructie die werd opgesteld om meer transparantie te geven aan de gesloten minnelijke schikkingen, is in de praktijk dus dode letter gebleken. Nochtans benadrukte de toenmalige minister van Financiën in zijn beleidsnota fiscale fraude van 2015 het belang van zo’n rapportering door zich ertoe te verbinden met de minister van Justitie na te gaan of een gelijkaardige instructie vanwege het Openbaar Ministerie kon overwogen worden. Het is duidelijk dat hieraan tot nu toe geen gevolg is gegeven, zodat er nog steeds geen enkel centraal zicht is op de gesloten minnelijke schikkingen in fiscale zaken.”

Wat is er volgens het Rekenhof nodig om justitie tot beweging te brengen?

Voorts vraagt de heer Donné wat het Rekenhof beoogt met deze automatische melding. De strafvervolgning vervalt door de minnelijke schikking.

Is EBAquater duurder dan strafrechtelijke minnelijke schikking of veroordeling?

De heer Donné verwijst naar de toetsing door het Rekenhof aan de door de OESO vooropgestelde conformiteitspiramide. Het Rekenhof meldde dat het moeilijk is om een volledige vergelijking tussen de fiscale en de strafrechtelijke piste te kunnen maken omdat het Rekenhof niet zou beschikken over de details van de beleidslijn of van de instructies die de parketten volgen in deze dossiers.

De spreker verwijst naar de hoorzittingen in de bijzondere commissie Panama met de substituten bij het parket van Gent waar sprake was van een vaste

cours desquelles il a été question d'une ligne politique bien définie s'articulant autour de trois axes (Panama Papers Report – DOC 54 2749/002, p. 121).

Compte tenu de ce qui précède, M. Donné demande si la Cour des comptes estime toujours que la voie pénale est plus légère que la voie fiscale.

Mme Cornet (Ecolo-Groen) remercie la Cour des comptes pour son exposé et les recommandations formulées dans son rapport. Elle s'étonne du montant élevé de 42 milliards d'euros de capitaux non régularisés qui dormiraient sur des comptes belges alors que la Belgique est confrontée à des défis majeurs en raison de la crise sanitaire du COVID-19. Il est inacceptable que de l'argent non déclaré continue à dormir sur des comptes.

Une politique fiscalement juste est une situation où un maximum de contribuables se trouvent dans le bas de la pyramide de conformité, c'est-à-dire aussi peu de contribuables indécis ou fraudeurs que possible. Une différence dans le degré de conformité entraîne une perte de recettes fiscales. Par exemple, une augmentation de 15 % du groupe qui n'est pas en conformité entraînerait une perte de recettes fiscales de 20 %.

On parle de 42 milliards sur les comptes belges. La Cour des comptes dispose-t-elle d'une estimation du montant non régularisé encore présent sur des comptes à l'étranger?

Mme Cornet rappelle que suite à une requête introduite dans le cadre des Panama papers, un juge belge s'est récemment heurté au refus des autorités luxembourgeoises de mettre les documents demandés à disposition.

Que pourrions-nous potentiellement récupérer avec la *DLUquater*?

On parle de fraudeurs de plus en plus obstinés. Le risque de poursuite doit être suffisamment élevé.

Dans la *DLUquater*, les régularisations se concentrent sur la fraude historique. La *DLUter* offrait la possibilité de régulariser les capitaux sous-jacents. La *DLUquater* offrait à nouveau la possibilité de régulariser ces capitaux noirs. Cet argent (42 Mia) appartient donc à ceux qui ont fait le choix une seconde fois de ne pas régulariser leur situation. Sauf pour les capitaux rapatriés qui avaient déjà été régulièrement taxés.

beleidslijn die drie krachtlijnen omvat (Verslag Panama Papers – DOC 54 2749/002, blz. 121).

Als we dit in rekening brengen, vraagt de heer Donné of het Rekenhof nog steeds van mening is dat de strafrechtelijke piste lichter is dan de fiscale piste.

Mevrouw Cornet (Ecolo-Groen) dankt het Rekenhof voor de uiteenzetting en de aanbevelingen in het rapport. Zij uit haar verbazing over het hoge bedrag van 42 miljard euro aan gelden die niet geregulariseerd zijn en slapen op Belgische rekeningen, dit terwijl België voor grote uitdagingen staat met de covid19-gezondheids crisis. Het is onaanvaardbaar dat zwart geld op rekeningen blijft slapen.

Een rechtvaardig fiscaal beleid is een situatie waarbij zoveel mogelijk belastingplichtigen zich in het onderste gedeelte van de conformiteitspiramide bevinden, dat wil zeggen dat zo weinig mogelijk mensen onbeslist zijn of frauderen. Een verschil in conformiteitsgraad leidt tot belastinginkomstenverlies. Zo zou een stijging van de non-conformiteitsgroep met 15 % leiden tot 20 % minder belastinginkomsten.

Er is sprake van 42 miljard euro op de Belgische rekeningen. Beschikt het Rekenhof over een schatting van het nog niet geregulariseerde bedrag op buitenlandse rekeningen?

Mevrouw Cornet wijst erop dat een Belgisch rechter naar aanleiding van een verzoek in het kader van de Panama papers onlangs botste op een weigering van de Luxemburgse overheid om de documenten ter beschikking te stellen.

Wat zouden we potentieel kunnen recupereren met *EBAquater*?

Er wordt op gewezen dat fraudeurs almaar harderleenser worden. Het risico op vervolging moet daarom voldoende hoog zijn.

Bij *EBAquater* focussen de regularisaties zich op historische fraude. De *EBA ter* bood de mogelijkheid om het onderliggende kapitaal te regulariseren. De *EBAquater* biedt opnieuw de mogelijkheid om dat zwart kapitaal te regulariseren. Met uitzondering van de reeds teruggekeerde bedragen die volgens de regels werden belast, is dat geld (42 miljard euro) dus eigendom van diegenen die er een tweede keer voor hebben gekozen om hun toestand niet te regulariseren.

Il faut arriver à décider ces fraudeurs indécis à faire le pas avant le 31 décembre 2023.

La régularisation doit rester attractive pour ceux qui sont indécis, et la sanction assez lourde pour ne pas heurter ceux qui ont spontanément régularisé.

Il faut sanctionner plus sévèrement le fraudeur invétéré. Alors soit on diminue les taux de prélèvement sur les régularisations pour les rendre plus attractifs, soit on augmente le risque encouru d'être sanctionné. C'est cette dernière option qui a la préférence du groupe Ecolo-Groen.

Une meilleure politique en matière de poursuite et de communication s'impose.

Le rapport souligne que "L'OCDE souligne à ce sujet l'importance d'un risque suffisamment élevé de poursuites administratives et judiciaires". On pense généralement que la criminalité en col blanc est moins grave, mais Mme Cornet estime que ce n'est pas le cas. La criminalité en col blanc sape les fondements de l'État de droit. Les peines doivent être appliquées de manière stricte de manière à ce que les contributions de chacun soient perçues correctement.

Quelles sont les pistes pour renforcer la capacité du parquet et du tribunal à poursuivre plus activement en matière fiscale? Davantage d'experts? Les experts devraient-ils être mieux formés?

Un des objectifs explicites de l'actuelle opération était de finaliser des régularisations précédentes incomplètes. La Cour des comptes constate que cet objectif n'a pas été atteint. Cela signifie donc que des capitaux noirs dorment sur des comptes belges, alors que si ces capitaux étaient détenus sur des comptes étrangers, l'échange automatique de données ferait que cette info arriverait aux oreilles du fisc (directive CRS common reporting standard = échange automatique des données). Le secret bancaire belge en matière fiscale, tel qu'il existe actuellement, a mis ces fonds à l'abri des regards du fisc. Monsieur Vanden Berghe, président du service de ruling, indiquait que la solution résidait dans la levée du secret bancaire. Quel est l'avis de la Cour des comptes?

Le système doit être efficient. La Cour constate que le fonctionnement du PCR contribue autant que possible à un traitement uniforme des déclarations. Mme Cornet se réjouit que l'évaluation du fonctionnement du point de contact soit positive.

Men moet erin slagen die aarzelende fraudeurs ertoe te overhalen om vóór 31 december 2023 de stap te zetten.

De regularisatie moet aantrekkelijk blijven voor wie aarzelt en de sanctie moet zwaar genoeg zijn om diegenen die spontaan tot regularisatie zijn overgegaan, niet voor het hoofd te stoten.

De doorwinterde fraudeur moet strenger worden gestraft. Derhalve moet men ofwel de op de regularisaties toegepaste heffingsvoet verhogen, teneinde ze aantrekkelijker maken, ofwel het risico op sanctiëring groter maken. Deze laatste optie geniet de voorkeur van Ecolo-Groen.

Een beter vervolgings- en communicatiebeleid dringt zich op.

In het verslag wordt beklemtoond dat de OESO nadrukkelijk wijst op "het belang van een voldoende hoge pakkans door de administratie en de parketten". Meestal denken we dat witteboordencriminaliteit minder zwaar is, maar mevrouw Cornet is van mening dat dit niet zo is. De witteboordencriminaliteit ondermijnt de basis van de rechtstaat. Straffen moeten strikt worden toegepast opdat de bijdragen van iedereen correct worden geïnd.

Welke mogelijkheden zijn er om ervoor te zorgen dat de parketten en rechtbanken fiscale misdrijven actiever kunnen vervolgen? Denkt men meer deskundigen in te zetten? Moeten de experts beter opgeleid worden?

Eén van de uitdrukkelijk nagestreefde doelstellingen van de huidige operatie bestond erin de voorgaande onvolledige regularisaties af te werken. Het Rekenhof stelt vast dat die doelstelling niet werd waargemaakt. Dat betekent dus dat er zwart kapitaal op Belgische rekeningen slaapt; mocht dat kapitaal echter op buitenlandse rekeningen staan, dan zou de automatische gegevensuitwisseling ervoor zorgen dat die informatie bij de fiscus terecht zou komen (aangezien de CRS-richtlijn (*common reporting standard*) voorziet in automatische gegevensuitwisseling. Door het huidige Belgische fiscale bankgeheim bleven deze gelden uit het zicht van de fiscus. De voorzitter van de rulingdienst, de heer Vanden Berghe, heeft aangegeven dat de oplossing schuilt in de opheffing van het bankgeheim. Wat is het standpunt van het Rekenhof ter zake?

De regeling moet doelmatig zijn. Het Rekenhof stelt vast dat het Contactpunt regularisatie (CPR) zoveel mogelijk bijdraagt tot een eenvormige afwikkeling van de aangiften. Mevrouw Cornet verheugt er zich over dat de analyse van de werking van het contactpunt positief is.

Les dossiers ayant fait l'objet d'une demande de *pre-filing* sont examinés en réunion. L'intervenant constate cependant que la plupart des demandes émanent de conseillers fiscaux. En termes d'égalité de traitement, Mme Cornet se demande si la procédure est suffisamment accessible pour les citoyens qui souhaitent régulariser des montants inférieurs.

Il existe un label spécial pour les dossiers difficiles. Le point de contact entend mettre en œuvre une politique d'information plus active concernant les principes de régularisation, ce qui est positif pour la transparence des décisions fiscales.

En ce qui concerne l'efficacité et la coopération avec les régions, la Cour des comptes constate qu'il est parfois impossible de procéder à une régularisation en raison d'un manque de coopération entre les entités fédérées. La Cour des comptes a-t-elle des propositions ou des recommandations concrètes à cet égard?

Il est important que les transactions soient rendues publiques et que les informations à cet égard puissent être communiquées correctement. Il a été dit que les applications informatiques utilisées ne permettent pas aux parquets de dresser la liste des transactions, ce qui est quand même problématique.

Pour les dossiers où il y a une suspicion d'opérations de blanchiment d'argent et dans lesquels la Cellule de Traitement des Informations Financières doit intervenir, le schéma de fraude pourrait être plus clair: cela permettrait d'avoir une meilleure idée des risques de blanchiment. La Cour des comptes a-t-elle une idée des données qui pourraient être incluses dans ce schéma de fraude?

Lorsqu'on a modifié la réglementation sur le PCC, Mme Cornet a signalé que c'était un bon premier pas vers la levée du secret bancaire. Aujourd'hui nous entendons des arguments en faveur de la levée du secret bancaire. Quelle est la position de la Cour des comptes à cet égard?

Monsieur Hugues Bayet (PS) veut tout d'abord remercier la Cour des Comptes pour leur travail.

Ce rapport ne fait pas défaut et nous démontre encore une fois l'importante différence de transparence à l'égard de l'administration fiscale entre ce qui concerne les revenus du travail et du capital.

Plus personne ne peut le nier et il faudrait que ce Parlement, et notre gouvernement, trouvent des solutions pour rétablir et une vraie transparence et une vraie justice fiscale.

De Prefiling-dossiers worden besproken tijdens vergaderingen. De spreekster stelt evenwel vast dat de Prefiling dossiers meestal worden aangevraagd door raadgevers. Op het vlak van de gelijkheid van behandeling vraagt mevrouw Cornet zich af of de procedure laagdrempelig genoeg is voor de burgers die lagere bedragen wensen te regulariseren.

Er is een speciaal label voor moeilijke dossiers. Het contactpunt neemt zich voor een actiever informatiebeleid te organiseren over de principes van de regularisatie en dit is een positieve zaak voor de transparantie van fiscale beslissingen.

Wat de efficiëntie betreft en de samenwerking met de gewesten stelt het Rekenhof vast dat het soms onmogelijk is te regulariseren bij gebrek aan samenwerking tussen de entiteiten. Heeft het Rekenhof hierover concrete voorstellen of aanbevelingen?

Het is belangrijk dat de minnelijke schikkingen openbaar worden gemaakt en de informatieverstrekking hierover correct kan verlopen. Er werd gezegd dat de ICT-toepassingen het niet mogelijk maken voor de parketten om de minnelijke schikkingen op te lijsten. Dit is toch problematisch.

Voor dossiers waar de vraag bestaat over het al dan niet bestaan van witwasoperaties en waar de Cel voor de Financiële Informatieverwerking moet tussenkomen, zou het fraudeschema duidelijker kunnen zijn om een beter idee te hebben van de risico's op witwassen. Heeft het Rekenhof een idee over de gegevens die in dit fraudeschema kunnen worden opgenomen?

Toen de regelgeving inzake het Centraal Aanspreekpunt (CAP) werd gewijzigd, heeft mevrouw Cornet aangegeven dat dit een goede eerste stap in de richting van de opheffing van het bankgeheim was. Vandaag liggen argumenten op tafel om het bankgeheim op te heffen. Wat is de zienswijze van het Rekenhof hierover?

De heer Hugues Bayet (PS) wil vooreerst het Rekenhof danken voor het geleverde werk.

Dit verslag schenkt voldoening en toont nogmaals aan dat tussen de inkomsten uit arbeid en de inkomsten uit kapitaal een diepe kloof gaapt op het vlak van transparantie ten aanzien van de belastingdiensten.

Niemand kan dat ontkennen en dit Parlement, alsook de regering, zouden oplossingen moeten vinden om opnieuw een daadwerkelijke transparantie en fiscale rechtvaardigheid tot stand te brengen.

Autre élément important, la Cour souligne, à nouveau, le manque criant d'effectifs au sein de nos administrations pour traiter les informations reçues. Cela devient une constante. La Cour a déjà signalé ce manque d'effectifs dans son rapport sur l'échange d'informations fiscales entre États en 2019.

Il y a beaucoup d'éléments intéressants dans le rapport. L'orateur va se concentrer sur 2 recommandations, la recommandation 7 et la recommandation 10.

Recommandation 10:

La Cour des comptes a calculé les actifs rapatriés et non déclarés présents sur des comptes bancaires belges. Elle estime qu'il y en a autour de 44 milliards. Pour rappel, Monsieur Van Den Berghe est venu dire en commission des Finances (en juillet 2020) qu'il y avait selon lui 50 milliards de capitaux "noirs" sur les comptes bancaires belges. La Cour est dans le même ordre d'estimation avec quelques 44 milliards d'euros.

La question est donc: "que doit-on faire avec tous ces milliards non déclarés"?

Il y a deux possibilités: soit les parquets ouvrent de manière systématique des enquêtes mais alors ils doivent se saisir des dossiers au SDA; soit on met en place, via une législation, un prélèvement systématique sur les avoirs non déclarés.

La Cour émet une recommandation sur cette 2^{ème} option relative à "une nouvelle adaptation éventuelle de la législation de régularisation spécifiquement sur ces avoirs". La Cour peut-elle revenir sur cette recommandation? Comment techniquement elle voit les choses? Il ne s'agirait pas techniquement d'une nouvelle régularisation mais plutôt d'une imposition, forfaitaire, par rapport aux montants présents sur ces comptes belges?

La Cour émet également l'idée d' "envisager d'étendre l'obligation de vigilance de la législation anti-blanchiment aux opérations historiques dans le cadre d'opérations de régularisation précédentes". Peut-on également avoir plus de détails par rapport à cette idée de la Cour? Comment techniquement le législateur pourrait avancer?

Le ministre des finances a mis en avant le fait que ce gouvernement a fait voter un projet pour que les soldes des comptes soient communiqués au PCC. Évidemment, il s'agit d'une avancée, mais ce PCC n'est consulté qu'en cas d'indice de fraude; hors la Cour semble évoquer une

Het Rekenhof beklemtoont opnieuw een ander belangrijk element, namelijk het schrijnend gebrek aan personeel binnen onze overheidsdiensten om de ontvangen informatie te verwerken. Zulks wordt telkens opnieuw vastgesteld. Het Rekenhof heeft in 2019 in zijn verslag over de uitwisseling van belastinginformatie tussen Staten al op dat personeelsgebrek gewezen.

In het verslag komen talrijke interessante aspecten aan bod. De spreker zal focussen op twee aanbevelingen, namelijk aanbeveling 7 en aanbeveling 10.

Aanbeveling 10:

Het Rekenhof heeft berekend welk bedrag aan gerepatrieerde en niet-aangegeven tegoeden op de Belgische bankrekeningen staat. Het totaalbedrag wordt op ongeveer 44 miljard euro geraamd. Er zij op gewezen dat de heer Van Den Berghe in de commissie voor Financiën en Begroting (in juli 2020) heeft voorgerekend dat er volgens hem 50 miljard euro aan "zwart kapitaal" op de Belgische bankrekeningen stond. De raming van het Rekenhof ten belope van ongeveer 44 miljard euro ligt in dezelfde lijn.

Wat moet er met al die niet-aangegeven miljarden gebeuren?

Er zijn twee mogelijkheden: ofwel stellen de parketten systematisch een onderzoek in (dan moeten ze de dossiers bij de DVB in behandeling nemen) ofwel wordt via de wetgeving een systematische heffing op de niet-aangegeven tegoeden ingevoerd.

Het Rekenhof heeft een aanbeveling inzake die tweede optie en stelt dat "een eventuele verdere bijsturing van de regularisatiewetgeving zich specifiek op deze tegoeden [zou] kunnen richten". Kan het Rekenhof die aanbeveling toelichten? Hoe ziet ze de technische uitwerking ervan? Technisch gesproken zou het geen nieuwe regularisatie betreffen, maar veeleer een op die bedragen op de Belgische rekeningen te heffen vaste belasting?

Het Rekenhof stelt voorts het volgende: "Hierbij kan onder meer worden gedacht aan de uitbreiding van de waakzaamheidsverplichting uit de witwaswetgeving tot historische verrichtingen in het kader van eerdere regularisatierondes". Zou het Rekenhof ook dat voornemen kunnen toelichten? Hoe zou de wetgever technisch voortgang kunnen maken?

De minister van Financiën heeft benadrukt dat onder deze regering een wetsontwerp werd aangenomen teneinde de rekeningsaldi bij het CAP te melden. Dat is uiteraard een stap in de goede richting, maar dat CAP wordt alleen in geval van aanwijzingen van fraude

piste systématique afin de récupérer de l'impôt sur les montants rapatriés. On n'est pas tout à fait dans le même cas de figure. Comment la Cour réagit-elle à la réponse du ministre des finances sur ce point (voir page 52 du rapport)?

Dans le même temps, ou en parallèle à l'étude d'une législation pour taxer les capitaux rapatriés, la Cour sait-elle si les parquets ce sont saisis des dossiers logés au sein du SDA et qui concernent ces régularisations? Comme dit dans le rapport, il y a une prescription fiscale... ce qui empêche l'administration fiscale d'enquêter mais, la prescription pénale est plus longue, donc, pourquoi les parquets ne se saisissent pas des dossiers?

Recommandation 7:

La Cour recommande de renforcer la capacité du parquet et du tribunal dans les dossiers fiscaux afin de permettre une politique plus active en matière de lutte contre la fraude.

Quid alors de la mise en place d'un parquet financier (comme en France) avec des magistrats qui seraient spécialisés en matières fiscales et financières et qui ne feraient plus de droit commun?

Le gouvernement veut renforcer les équipes de police, justice et administration fiscale pour lutter plus efficacement contre la fraude. La Cour a-t-elle une estimation du renforcement nécessaire en termes d'effectifs?

M. Benoît Piedboeuf (MR) félicite la Cour des comptes pour cet excellent rapport. Sa seule remarque a trait à l'intervention M. Donné, qui revêt un caractère communautaire. Il s'en étonne et se dit curieux d'entendre les réponses de la Cour aux questions de M. Donné.

M. Steven Matthei (CD&V) estime que le rapport de la Cour des comptes est très intéressant. On en retient notamment l'estimation du montant des capitaux non déclarés, qui s'élèverait à plus de 40 milliards d'euros. Il est positif que la Cour des comptes ait examiné si la mise en œuvre du régime de régularisation remplit les critères de la pyramide de conformité. La fiscalité doit être perçue comme juste. Les régularisations fiscales s'inscrivent dans le cadre d'une politique axée sur le renforcement de la justice financière. Le référencement systématique des incitants, qui sont les facteurs qui poussent à procéder à une régularisation, a été très bien expliqué. Depuis la finalisation du rapport à l'examen, plusieurs initiatives ont été prises, dont on peut se

géraadpleegd; het Rekenhof lijkt echter eerder in de richting van een systematische invordering van de belasting op de gerepatrieerde bedragen te denken. Dat zijn twee verschillende situaties. Hoe luidt het standpunt van het Rekenhof inzake het antwoord van de minister van Financiën ter zake (zie blz. 52 van het verslag)?

Weet het Rekenhof voorts, of parallel met het onderzoek naar wetgeving om de gerepatrieerde kapitalen te belasten, of de parketten de dossiers bij de DVB inzake die regularisaties in behandeling hebben genomen? In het verslag wordt op de fiscale verjaring gewezen... waardoor de belastingdienst geen onderzoek meer mag voeren, maar het duurt langer vooraleer de strafrechtelijke verjaring intreedt. Waarom nemen de parketten de dossiers dan niet in behandeling?

Aanbeveling 7:

Het Rekenhof roept op tot een uitbreiding van de slagkracht van het parket en van de rechtbank in fiscale dossiers, teneinde een actiever fraudebestrijdingsbeleid mogelijk te maken.

Quid met de oprichting van een financieel parket (zoals in Frankrijk), met in fiscale en financiële zaken gespecialiseerde magistraten die geen gemeenschappelijke zaken meer zouden behandelen?

De regering beoogt te voorzien in meer personeel voor de politieteam, het gerecht en de belastingdienst om fraude effectiever te bestrijden. Heeft het Rekenhof geraamd hoeveel extra personeelsleden nodig zouden zijn?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) feliciteert het Rekenhof met dit uitstekend verslag. Hij plaatst één kanttekening bij het betoog van de heer Donné, die een communautair karakter had. Hij verbaast zich hierover en is benieuwd naar de antwoorden die het Rekenhof op de vragen van de heer Donné zal geven.

De heer Steven Matthei (CD&V) vindt het rapport van het Rekenhof zeer interessant. Het bedrag van meer dan 40 miljard euro aan potentieel zwart kapitaal springt in het oog. Het is goed dat het Rekenhof de uitwerking van het regularisatiesysteem toetste aan de criteria van de conformiteitspiramide. De fiscaliteit moet rechtvaardig overkomen. De fiscale regularisatie maakt deel uit van een beleid dat gericht is op meer financiële rechtvaardigheid. Het systematisch oplijsten van de instigatoren, dat wil zeggen de factoren die de mensen aanzetten tot regularisatie, is mooi uiteengezet. Intussen zijn sinds het afronden van het rapport een aantal initiatieven genomen waarvan men zich kan afvragen of ze ook als een instigator kunnen worden

demander si elles ne pourraient pas, elles aussi, être qualifiées d'incitants. La suppression de la possibilité de régularisation constituera sans doute aussi un incitant, tout comme l'élargissement du PCC, ce qui incitera des contribuables à entamer une procédure de régularisation s'ils disposent encore de capitaux non déclarés. Dans ce contexte, il est positif de lire que le ministre des Finances indique clairement que des mesures et des modifications sont en préparation et que les recommandations figurant dans le rapport à l'examen seront reprises par le Comité ministériel pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale. Le rapport à l'examen arrive donc à point nommé et servira à apporter des améliorations effectives en la matière. Tout le monde peut souscrire au rapport à l'examen, si bien que nous pourrions avancer sur le chemin d'une plus grande justice fiscale.

M. Matthei demande si la Cour des comptes est déjà en mesure d'évaluer l'incidence de l'élargissement du PCC. Comment faire pour que cette mesure incite encore davantage de contribuables à procéder à une régularisation?

Les banques pourraient jouer un rôle dans le cadre de la problématique du blanchiment d'argent. La Banque nationale consulte actuellement les banques en vue de définir une ligne stratégique précisant la marche à suivre en cas de rapatriement d'argent de l'étranger. Quelle incidence cette ligne stratégique aura-t-elle? Constituera-t-elle également un incitant?

La modification de la Charte du contribuable est importante. Comment pourrait-on miser davantage sur les accords de coopération entre le fisc et le parquet?

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) indique que l'amnistie fiscale prendra fin en 2023, comme cela a été décidé récemment par le Parlement fédéral. La DLU^{quater} n'est plus unique, dès lors qu'elle a acquis un caractère permanent. Nous constatons une évolution dans la terminologie utilisée, ce qui était unique étant devenu permanent. Cela dit, certains fiscalistes prévoient déjà que ce gouvernement ou un gouvernement suivant va créer une DLU⁵. Ce rapport permet de mettre en évidence les points sur lesquels il faut agir.

1. Régularisations incomplètes

L'information la plus importante concerne l'estimation des capitaux sous-jacents qui ont été rapatriés sur des comptes belges au cours des DLU, DLU^{bis} et DL^{ter} sans être eux-mêmes régularisés puisqu'il s'agissait de régularisation dites incomplètes.

gekwalficeerd. De stopzetting van de regularisatiemogelijkheid zal wellicht ook een aanzet zijn, net zoals de uitbreiding van het CAP, waardoor mensen getriggerd worden om de regularisatie aan te vatten als ze nog zwarte kapitalen bezitten. In dat opzicht is het goed om te lezen dat de minister van Financiën duidelijk aangeeft dat er maatregelen en aanpassingen in de pijplijn zitten en dat de aanbevelingen, die het rapport bevat, zullen worden meegenomen door het ministerieel comité voor de bestrijding van de fiscale en de sociale fraude. Zo komt dit rapport op het juiste moment om er effectief mee aan de slag te gaan. Iedereen kan achter dit verslag staan zodat we vooruit kunnen gaan in de richting van meer fiscale rechtvaardigheid.

De heer Matthei wenst te weten of het Rekenhof zicht heeft op het effect van de uitbreiding van het CAP. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat dit nog meer kan fungeren als een aanzet om tot regularisatie over te gaan?

De banken kunnen een rol spelen bij de problematiek van het witwassen. De Nationale Bank is momenteel bezig met een consultatie met de banken om een beleidslijn uit te werken waarbij wordt verduidelijkt wat er moet gebeuren als er geld uit het buitenland wordt gerepatriëerd. Wat zal het effect hiervan zijn? Is dit ook een instigator?

De aanpassing van het Charter van de belastingplichtige is belangrijk. Hoe kan men verder inzetten op de samenwerkingsverbanden tussen fiscus en parket?

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wijst erop dat de fiscale amnestie stopt in 2023, zoals dit onlangs werd beslist in het federaal parlement. De EBA^{quater} is niet langer eenmalig, het is een permanente regularisatie. We merken dat er een evolutie is in de terminologie. Wat éénmalig is, wordt permanent. Sommige belastingdeskundigen voorspellen evenwel al dat deze of een volgende regering een EBA^{quinquies} zal uitwerken. Dit verslag doet uitkomen welke punten verdere actie behoeven.

1. Onvolledige regularisaties

De belangrijkste informatie betreft de raming van het potentieel onderliggende kapitaal van tegoeden die krachtens EBA, EBA^{bis} en EBA^{ter} naar Belgische rekeningen werden gerepatriëerd zonder zelf te worden geregulariseerd, daar het zogenaamde onvolledige regularisaties betrof.

La Cour calcule que ces capitaux sous-jacents devaient s'élever à 44,63 milliards dont seuls 2,59 milliards ont été régularisés, soit seulement 6 % du potentiel.

Un des objectifs de la DLU^{quater} était de finaliser des régularisations précédentes incomplète et la Cour constate que cet objectif n'a pas été atteint, et ces capitaux restent hors de vue de l'administration fiscale et des parquets.

Cela conduit au paradoxe belge: le patrimoine des Belges est davantage à l'abri sur un compte bancaire belge que sur un compte bancaire à l'étranger.

Il est plus que temps d'agir pour mettre fin au secret bancaire en Belgique.

Pourquoi les recettes ne sont que la moitié des estimations budgétaires: parce qu'avec le maintien du secret bancaire, il n'y a pas l'incitant majeur pour obliger à régulariser.

Mais la Vivaldi l'a annoncé clairement: pas touche au secret bancaire. La fin de la complaisance envers les fraudeurs, ce ne sera pas avec ce gouvernement.

La Cour nous donne les chiffres et nous montre ce qu'il en coûte de maintenir le secret bancaire.

La Cour suggère d'imposer aux banques belges une obligation de vigilance qui se concentrerait spécifiquement sur les patrimoines accumulés historiquement de manière atypique.

Selon M Van Hees, la réponse du ministre, qui est publiée en annexe du rapport, est totalement insuffisante. Le ministre renvoie à la loi-programme du 20 décembre 2020, qui prévoit l'élargissement des données du point de contact central tenu par la Banque nationale, notamment, aux soldes des comptes en banque et des contrats financiers belges. Mais cela ne permettra pas de reconstituer l'historique d'accumulation du capital. Or, c'est cet historique qui permettra d'identifier les comptes suspects sur lesquels il faudra enquêter de manière plus approfondie.

2. Transactions pénales

En ce qui concerne les transactions pénales, M. Van Hees souhaite revenir sur l'intervention de M. Donné, qui évoquait l'existence de différences entre le Nord et le Sud.

Het Rekenhof heeft berekend dat dit onderliggende kapitaal 44,63 miljard euro zou moeten bedragen, waarvan slechts 2,59 miljard euro werd geregulariseerd, of slechts 6 % van het potentieel.

EBA^{quater} beoogde onder meer de eerdere onvolledige regularisaties volledig af te ronden. Het Rekenhof stelt vast dat die doelstelling niet werd bereikt, en dat dit kapitaal buiten het bereik van de belastingdiensten en van de parketten blijft.

Dit leidt tot de Belgische paradox die erin bestaat dat het patrimonium van de Belgen beter buiten schot blijft op een Belgische bankrekening dan op een buitenlandse bankrekening.

Het is hoog tijd dat er actie wordt ondernomen om het bankgeheim in België op te heffen.

De reden waarom de fiscale ontvangsten slechts de helft van dat van de begrotingsramingen bedragen, is dat er geen echte stimulans voor een verplichte regularisatie is, zolang het bankgeheim blijft bestaan.

Maar de Vivaldi-regering heeft duidelijk aangekondigd dat er niet aan het bankgeheim zou worden geraakt. Aan de inschikkelijkheid jegens de fraudeurs zal dus niet onder deze regering een einde worden gesteld.

Het Rekenhof geeft ons de cijfers en toont aan wat het behoud van het bankgeheim ons kost.

Het Rekenhof stelt voor om aan de Belgische banken een vorm van waakzaamheidsplicht op te leggen die zich specifiek zou focussen op historisch atypisch bijeengebrachte vermogens.

Volgens de heer Van Hees is het antwoord van de minister, dat als bijlage bij het verslag gaat, over de hele lijn onvoldoende. De minister verwijst naar de programwet van 20 december 2020, die voorziet in de verruiming van de gegevens die worden bijgehouden door het Centraal Aanspreekpunt, onder meer tot de saldi van de bankrekeningen en van de Belgische financiële contracten. Dat zal het echter niet mogelijk maken te achterhalen hoe het kapitaal werd bijeengebracht. Het is nochtans op die manier dat de verdachte rekeningen kunnen worden opgespoord waarover een grondiger onderzoek zal moeten worden gevoerd.

2. Minnelijke schikkingen

De heer Van Hees wenst aangaande de minnelijke schikkingen terug te komen op het betoog van de heer Donné, die het heeft gehad over de verschillen tussen het noorden en het zuid van het land.

Dans le cas de la transaction pénale élargie, la commission d'enquête a montré que les défenseurs de criminels en col blanc se trouvaient tant au Nord qu'au Sud, puisque la transaction pénale élargie est le fruit du lobby du kazakhgate (au sud) et du lobby des diamantaires (au nord). Et on se souvient que c'est M Jambon qui présidait le diamantclub ici à la Chambre.

L'amnistie fiscale au niveau du SPF Finances a son volet au niveau de la Justice: la transaction pénale. M Van Hees ne reviendra pas ici sur la Justice de classe et l'entre-soi opaque que crée ce système.

Mais la Cour critique l'opacité de ce système. Elle signale qu'elle n'a pas pu estimer le montant de ces capitaux sous-jacents qui auraient pu être régularisés par le billet d'une transaction pénale car l'information n'est pas disponible.

Il y a donc besoin de plus de transparence, ou à tout le moins, d'adapter les applications informatiques pour avoir accès à des informations sur les transactions pénales relative à la fraude fiscale et sur les montants visés par ces transactions.

3. Rôle du parquet et du tribunal

Un des points que la Cour met aussi en avant, c'est la nécessité de renforcer la capacité du parquet et du tribunal en matière fiscale de manière à permettre une politique de poursuite plus active en matière de fraude fiscale.

Le risque de poursuites par le parquet est différent selon les juridictions. L'analyse de risques qu'effectue le contribuable qui veut régulariser ne s'appuie donc pas seulement sur l'importance de son capital prescrit mais aussi sur la juridiction dont il ressort.

4. Assurance-vie

Enfin, la Cour signale encore qu'il faut s'intéresser aussi aux contrats d'assurance vie à l'étranger:

Les contrats d'assurance-vie ne relevaient pas du champs d'application de la directive européenne sur l'épargne. Suite à l'introduction de celle-ci, les comptes étrangers ont été massivement convertis en contrats d'assurance vie.

In het geval van de verruimde minnelijke schikking heeft de onderzoekscommissie ter zake aangetoond dat men zowel in het noorden als in het zuiden van het land verdedigers van witteboordencriminelen vindt. De verruimde minnelijke schikking is er immers gekomen door het gelobby in het kader van Kazachgate (in het zuiden) én dat van de diamantairs (in het noorden). En men is niet vergeten dat het de heer Jambon zelf was die hier in de Kamer de "diamantclub" voorzat.

De fiscale amnestie op het niveau van de FOD Financiën heeft een tegenhanger op het niveau van het gerecht, namelijk de minnelijke schikking. De heer Van Hees wil niet terugkomen op de klassenjustitie en op de hermetische onderonsjes die door het systeem worden gecreëerd.

Het Rekenhof stelt de ondoorgroondelijkheid van dit systeem aan de kaak. Het Rekenhof geeft te kennen dat het het bedrag van dat onderliggende kapitaal dat via een minnelijke schikking had kunnen worden geregulariseerd niet heeft kunnen ramen omdat de informatie niet beschikbaar is.

Er is dus nood aan een grotere transparantie of op zijn minst aan een aanpassing van de informaticatoepassingen teneinde toegang te krijgen tot informatie betreffende de minnelijke schikkingen in zaken van fiscale fraude en betreffende de bedragen waarover het bij schikkingen gaat.

3. Rol van het parket en van de rechtbank

Nog een ander punt dat door het Rekenhof wordt aangehaald, is de noodzakelijke versterking van de capaciteit van het parket en van de rechtbanken aangaande fiscale aangelegenheden zodat inzake fiscale fraude een actiever vervolgingsbeleid kan worden gevoerd.

Het risico op vervolging door het parket verschilt naargelang het rechtsgebied. De risicoanalyse die de belastingplichtige die wil regulariseren maakt, is dus niet enkel gebaseerd op de omvang van zijn verjaard kapitaal maar ook op het rechtsgebied waaronder hij ressorteert.

4. Levensverzekering

Tot slot merkt het Rekenhof eveneens op dat men ook de levensverzekeringscontracten in het buitenland onder de loop moet nemen.

De levensverzekeringscontracten vielen buiten het toepassingsgebied van de Europese sp.richtlijn. Met de komst van die richtlijn werden de buitenlandse rekeningen massaal omgezet in levensverzekeringscontracten.

M. Van Hees remercie la Cour pour ces analyses toujours très utiles. Maintenant, il attend de voir les actions que le ministre entreprendra suite à la réception de ce rapport. Car il y a du travail et il faut la volonté politique. L'orateur n'est pas sûr qu'elle soit présente.

M. Joy Donné (N-VA) souhaite réagir à l'observation de M. Van Hees. Il souligne qu'il n'est pas un enragé communautaire et souhaite uniquement se baser sur le rapport de la Cour des comptes. Or, la Cour des comptes indique que: *"Le risque de poursuites par le parquet est différent selon les juridictions. L'analyse de risques qu'effectue le contribuable qui veut régulariser ne s'appuie donc pas seulement sur l'importance de son capital prescrit mais aussi sur la juridiction dont il ressort."* Cette observation lui semble pertinente et importante. Puisque cette opération de régularisation sera la dernière, il est encore plus pertinent de poser la question du traitement de ces dossiers par les parquets et la justice, dès lors qu'il s'agira du seul traitement qui pourra encore mis en œuvre à partir de 2024. Cette question est donc cruciale dans le cadre de la politique qui sera menée à l'avenir.

M. Christian Leysen (Open Vld) constate que pragmatisme et principes convergent souvent dans ce dossier. La régularisation fait parfois penser à la pratique des indulgences de la tradition médiévale. Plusieurs interventions portaient sur le potentiel budgétaire de la régularisation. Il est essentiel de faire preuve de pragmatisme. Nous avons parcouru un long chemin en renonçant à une tradition faisant peu de cas du respect des règles fiscales et en optant pour un meilleur respect des bonnes pratiques fiscales. C'est une bonne chose que le système de régularisation soit abandonné en 2023 et que la priorité soit donnée aux poursuites judiciaires, assorties ou non de transactions pénales.

Nous devons être réalistes. L'intervenant souhaite nuancer la perte potentielle de 40 milliards d'euros en soulignant que ce montant ne constitue que 75 % du déficit fiscal de l'année dernière.

S'agissant de la lutte contre la fraude, l'intervenant souhaite attirer l'attention sur le rôle et l'ampleur des organisations criminelles qui opèrent à travers le monde et l'impact des cryptomonnaies. Nous devons agir de manière adéquate et accorder aux instances judiciaires les moyens qui s'imposent.

Le rapport de la Cour des comptes est utile: il fixe un cadre. Il faut que l'administration fiscale et les cours et tribunaux fassent le nécessaire pour que l'on aboutisse à une imposition équitable. Et la route est encore longue à cet égard.

De heer Van Hees dankt het Rekenhof voor zijn analyses, die steeds zeer nuttig zijn. Hij wacht nu op de acties die de minister naar aanleiding van dit verslag zal ondernemen. Want er is werk en de politieke wil moet er zijn. De spreker twijfelt eraan of die er wel is.

De heer Joy Donné (N-VA) wenst te reageren op de opmerking van de heer Van Hees. Hij zegt geen communautaire scherpslijper te zijn en wenst zich enkel te baseren op het rapport van het Rekenhof. Het Rekenhof stelt: *"Het risico op vervolging door het parket verschilt tussen de rechtsgebieden. De risicoanalyse die de belastingplichtige die wil regulariseren maakt, is dus niet enkel gebaseerd op de omvang van zijn verjaard kapitaal maar ook op het rechtsgebied waaronder hij ressorteert."* Dit lijkt hem een relevante en pertinente opmerking. Omdat deze regularisatie de laatste zal zijn, is het nog meer relevant de vraag te stellen naar de manier waarop de parketten en justitie deze dossiers aanpakken. Want dit zal vanaf 2024 de enige manier zijn om het nog te doen. Deze vraag is dus zeer belangrijk in het kader van toekomstig beleid.

De heer Christian Leysen (open Vld) merkt op dat pragmatisme en principes elkaar dikwijls vinden in dit dossier. De regularisatie doet soms denken aan de praktijk van de aflaten in de middeleeuwse traditie. Er zijn betogen geweest over het begrotingspotentieel van de regularisatie. Pragmatisme is essentieel. Er is een lange weg afgelegd van een traditie die getuigde van weinig gedisciplineerd belastinggedrag naar een betere navolging van de goede belastingpraktijken. Het is een goede zaak dat van het regularisatiesysteem wordt afgestapt in 2023, en dat we de gerechtelijke opvolging vooropstellen, al dan niet gepaard gaande met minnelijke schikkingen.

We moeten realistisch zijn. De spreker wenst het potentieel verlies van 40 miljard euro te nuanceren door te stellen dat dit bedrag slechts 75 % uitmaakt van het belastingdeficit van vorig jaar.

De spreker wenst bij de fraudebestrijding de aandacht te vestigen op de rol en de omvang van de criminele organisaties die wereldwijd opereren en het effect van de cryptomunten. We moeten juist handelen en de gerechtelijke instanties de juiste middelen geven.

Het rapport van het Rekenhof is nuttig. Het rapport stelt een kader. Het nodige moet worden gedaan door de fiscale administratie en de gerechtshoven en de rechtbanken, om tot een situatie te komen waarbij een billijke belasting wordt geheven. Er is nog een hele weg af te leggen.

III. — RÉPONSES DES ORATEURS

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, répond d'abord aux questions relatives au renforcement des parquets. L'orateur précise que la recommandation de la Cour des comptes de renforcer les parquets se fonde sur plusieurs éléments qui indirectement révèlent des problèmes. Dans le cadre de dossiers en néerlandais, la régularisation de capitaux fiscalement prescrits serait huit fois plus fréquente que dans les dossiers en français. À cet égard, aucun mouvement de rattrapage n'a été observé dans le cadre de la *DLUquater*. Ces informations ont été recueillies par l'équipe d'audit de la Cour des comptes au cours d'entretiens avec des fonctionnaires du SPF Finances, informations qui ont été corroborées par des déclarations d'avocats dans les médias selon lesquelles ces derniers tiennent bel et bien compte de la politique menée par les différents parquets en matière de poursuites. L'orateur fait toutefois observer à cet égard que la Cour des comptes n'est pas en mesure d'étayer ce constat, dès lors qu'elle n'est pas compétente pour examiner en détail le fonctionnement des parquets. La question que la Cour des comptes a adressée au Collège des procureurs généraux sur les données statistiques n'a reçu qu'une réponse partielle. Selon lui, la divergence entre les dossiers en néerlandais et en français est essentiellement imputable à un manque de moyens et à une différence en matière de politique des poursuites.

L'orateur aborde ensuite les questions relatives aux capitaux fiscalement prescrits transférés de l'étranger vers la Belgique et détenus sur des comptes d'épargne belges. La Cour a du mal à estimer les conséquences concrètes de la modification de la loi-programme du 20 décembre 2020, par laquelle les soldes des comptes bancaires belges doivent être communiqués au Point de contact central. D'une part, il sera plus facile pour le fisc de demander les soldes des comptes bancaires. D'autre part, la transparence reste limitée puisque le fisc doit démontrer qu'il existe des indices de fraude avant de pouvoir demander les comptes bancaires et les soldes. Dans d'autres pays, en revanche, il y a souvent un échange entièrement automatique de données des soldes des comptes bancaires avec le fisc, ce qui explique que le recours au datamining et à l'analyse des risques est beaucoup plus fréquent. À ce stade, il est difficile de savoir avec quelle rigueur les conditions d'accès du fisc au point de contact central seront interprétées et appliquées dans la pratique. En l'espèce, il s'agit principalement de démontrer la suspicion de fraude.

M. Moens souligne que le fait que l'accent soit mis désormais sur des comptes belges est principalement un choix politique, où il s'agit de mettre le potentiel budgétaire en balance avec le niveau de sanction considéré

III. — ANTWOORDEN VAN DE SPREKERS

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, antwoordt vooreerst op de vragen in verband met de versterking van de parketten. De spreker verduidelijkt dat de aanbeveling van het Rekenhof om de parketten te versterken gebaseerd is op een aantal indirecte aanwijzingen van knelpunten. In Nederlandstalige dossiers werd vastgesteld dat er acht keer vaker fiscaal verjaard kapitaal werd mee geregulariseerd dan in Franstalige dossiers. In *EBAquater* werd daarbij geen inhaalbeweging waargenomen. Het auditteam van het Rekenhof heeft deze informatie bekomen via interviews met ambtenaren van de FOD Financiën. Deze informatie wordt ook bevestigd door verklaringen van advocaten in de media dat zij wel degelijk rekening houden met het vervolgingsbeleid van de verschillende parketten. De spreker maakt hierbij wel de kanttekening dat het Rekenhof deze vaststelling niet kan onderbouwen omdat het Rekenhof niet bevoegd is om in detail de werking van de parketten te onderzoeken. De vraag die het Rekenhof heeft gesteld aan het College van procureurs-generaal met betrekking tot statistische gegevens werd maar gedeeltelijk beantwoord. Volgens de heer Moens is de discrepantie tussen de Nederlandstalige en de Franstalige dossiers vooral te wijten aan een gebrek aan middelen en een verschil in vervolgingsbeleid.

Vervolgens gaat de spreker in op de vragen over de fiscaal verjaarde kapitalen die vanuit het buitenland naar België getransfereerd zijn en die zich op Belgische spaarrekeningen bevinden. Het Rekenhof kan moeilijk inschatten wat de concrete gevolgen zullen zijn van de wetswijziging van de programmawet van 20 december 2020 waardoor ook de banksaldi aan het Centraal Aanspreekpunt moet worden gemeld. Enerzijds zal het voor de fiscus makkelijker zijn om de banksaldi op te vragen. Anderzijds blijft de transparantie beperkt omdat de fiscus moet aantonen dat er aanwijzingen van fraude zijn alvorens de bankrekeningen en de saldi kunnen worden opgevraagd. In het buitenland is er daarentegen vaak een volledige automatische gegevensuitwisseling van banksaldi met de fiscus waardoor veel meer gebruik kan gemaakt worden van datamining en risico-analyse. Het is voorlopig onduidelijk hoe strikt de voorwaarden voor de fiscus om toegang te krijgen tot het Centraal Aanspreekpunt in de praktijk zullen worden geïnterpreteerd en toegepast. Hierbij gaat het voornamelijk om het aantonen van het vermoeden van fraude.

De heer Moens benadrukt dat het verleggen van de focus naar binnenlandse rekeningen voornamelijk een politieke beleidskeuze is waarbij het budgettaire potentieel moet worden afgewogen tegen het verantwoord geacht

comme justifié. La Cour des comptes n'est donc pas en mesure de se prononcer sur la question de savoir jusqu'à quand il faut remonter dans le temps pour mener éventuellement des poursuites en cas de capitaux non déclarés. L'orateur fait observer que les intéressés ont déjà été sanctionnés par le biais de la régularisation partielle. Il incombe aux responsables politiques de juger s'il est opportun d'infliger des sanctions supplémentaires sur la base des informations provenant du point de contact central.

Il n'est pas exclu que la modification récente de la législation concernant le point de contact central ait déjà eu un impact sur les régularisations déclarées: celles-ci semblent en forte augmentation ces derniers temps. L'orateur présume que la pression plus forte exercée par les banques pour régulariser les capitaux n'est pas étrangère à cette brusque augmentation.

Quant aux transactions, M. Moens répond que la Cour des comptes ne dispose pas d'informations sur leur répartition entre les différentes juridictions. En raison du logiciel utilisé, le Collège des procureurs généraux n'a pas été à même de répondre aux questions de la Cour. M. Moens souligne que la Cour des comptes ne peut apprécier le respect et le suivi du concept de renforcement répressif de l'OCDE que si toutes les informations sont disponibles: les sanctions infligées dans le cadre de régularisations, les décisions de justice et les transactions. Or, pour l'instant, la Cour des comptes ne peut se prononcer sur cette question, dès lors que les informations sur les transactions sont manquantes.

Quant au renversement de la charge de la preuve, qui fait peser celle-ci sur le déclarant dans le cadre de la DLU quater, M. Moens répond qu'il s'agit d'une arme importante pour le fisc. La suppression du renversement de la charge de la preuve compliquerait donc sérieusement la tâche de l'administration fiscale. D'autre part, l'alourdissement des règles en matière de charge de la preuve conjugué à la majoration des taux et à l'obligation de régulariser également les capitaux sous-jacents pourrait également dissuader les régularisateurs potentiels, ceux-ci préférant alors risquer une procédure judiciaire. D'un point de vue purement conceptuel à la lumière de la pyramide de conformité de l'OCDE, la procédure de régularisation est plus stricte que la transaction ou la procédure judiciaire où le renversement de la charge de la preuve n'est pas d'application. Par conséquent, la Cour des comptes recommande au gouvernement d'évaluer si la procédure actuelle de la DLU quater, et en particulier la réglementation de la charge de la preuve, répond suffisamment à la norme de l'OCDE. En termes budgétaires, il est difficile de prédire quel serait l'effet de la suppression du renversement de la charge de la

bestraffingsniveau. Het Rekenhof kan zich daarom niet uitspreken over de vraag hoever er in de tijd moet worden teruggedaan bij de eventuele vervolging voor niet aangegeven kapitalen. De spreker wijst erop dat de betrokken personen al een sanctie hebben gekregen via de gedeeltelijke regularisatie. Het is aan de politici om te oordelen of het opportuun is om nog bijkomende sancties op te leggen op basis van de informatie die afkomstig is uit het Centraal Aanspreekpunt.

Mogelijks heeft de recente wetswijziging inzake het Centraal Aanspreekpunt al enige invloed op de aangegeven regularisaties: recent lijkt het aantal aangegeven regularisaties sterk te stijgen. De spreker vermoedt dat de sterkere druk vanuit de banken om kapitalen te regulariseren ook een belangrijke rol speelt in de plotse toename van de regularisaties.

Wat de minnelijke schikkingen betreft antwoordt de heer Moens dat het Rekenhof geen informatie heeft over de verdeling ervan over de verschillende rechtsgebieden. Omwille van de gebruikte software was het College van procureurs-generaal niet bij machte om op de vragen van het Rekenhof te antwoorden. De heer Moens wijst erop dat het Rekenhof de naleving en opvolging in België van het concept van de strengere bestraffing van de OESO alleen maar kan beoordelen als alle informatie beschikbaar is: de sancties in het kader van regularisaties, de gerechtelijke uitspraken en de minnelijke schikkingen. Momenteel kan het Rekenhof daar geen uitspraak over doen omdat de informatie over de minnelijke schikkingen ontbreekt.

Met betrekking tot de omkering van de bewijslast waarbij de bewijslast bij de aangever wordt gelegd in het kader van EBAquater antwoordt de heer Moens dat dit een belangrijk wapen is voor de fiscus. De afschaffing van de omkering van de bewijslast zou de taak van de fiscus dus serieus moeilijker maken. Anderzijds kan de zwaardere bewijslastregeling in combinatie met de hogere tarieven en de verplichting om ook het onderliggende kapitaal mee te regulariseren ook potentiële kandidaat-regulariseerders afschrikken waardoor zij het risico op een eventuele gerechtelijke procedure verkiezen. Vanuit een puur conceptueel oogpunt in het licht van de OESO-conformiteitspiramide is de regularisatieprocedure strenger dan de minnelijke schikking of de gerechtelijke procedure waar de omkering van de bewijslast niet geldt. Daarom beveelt het Rekenhof de regering aan om te evalueren of de huidige procedure van EBAquater, en de regeling over de bewijslast in het bijzonder, voldoende beantwoorden aan de OESOnorm. Budgettair is het moeilijk te voorspellen wat het effect zou zijn van de afschaffing van de omkering van de bewijslast. Het is onduidelijk of een toename van het

preuve. Il n'est pas possible de savoir précisément si une hausse du nombre de déclarations compenserait la diminution de la base imposable moyenne.

La Cour des comptes n'est pas en mesure de fournir des informations supplémentaires sur les capitaux, appartenant à des ressortissants belges, qui n'ont pas été régularisés et qui sont détenus sur des comptes étrangers. Force est toutefois de constater que les capitaux détenus sur des comptes étrangers diminuent petit à petit en raison de la pression accrue des banques et de l'échange automatique de données, ce qui rend les capitaux étrangers de plus en plus visibles.

Ensuite, l'orateur communique différentes données chiffrées relatives aux demandes de régularisation. Durant le premier trimestre de 2020, 39 demandes de régularisation ont été introduites pour un montant de 22 millions d'euros. Durant le premier trimestre de 2021, on comptait déjà 73 dossiers pour un montant total de 95 millions d'euros, soit une multiplication par plus de quatre en l'espace d'un an. Selon le PCR, cette augmentation serait principalement due à la pression accrue des banques pour se régulariser.

En termes de perception, les régularisations ont généré 31 millions d'euros sous forme de taxes au cours des deux premiers mois de 2021, soit 13,6 millions d'euros de plus que ce qui a été perçu au cours de la même période en 2020. Sur ce point, on observe donc une nette augmentation également.

Le total des recettes réalisées au titre des régularisations en 2020 s'élève à 105 millions d'euros, contre 97,5 millions d'euros en 2019. L'orateur constate que ces montants sont fort éloignés du rendement annuel attendu de 200 millions d'euros.

En ce qui concerne le calcul du levier qui a conduit à l'hypothèse que les capitaux non régularisés détenus sur des comptes belges s'élèveraient à environ 40 milliards d'euros, l'orateur souligne que ce calcul doit plutôt être considéré comme une estimation au doigt mouillé qui comporte une grande marge d'erreur. Le résultat de ce calcul peut donc différer considérablement de la réalité. L'orateur précise également qu'il ne s'agit pas de 40 milliards d'euros de revenus potentiels, mais d'environ 40 % de ce montant dans le meilleur des cas, soit la sanction pour capitaux prescrits. La Cour des comptes ne peut pas formuler de recommandations sur les choix politiques posés en termes de sanctions, ni sur jusqu'où il convient de remonter dans le temps pour les capitaux fiscalement prescrits.

aantal aangiftes de daling van de gemiddelde belastbare basis zou compenseren.

Wat de kapitalen van Belgen betreft die niet geregulariseerd zijn en zich op buitenlandse rekeningen bevinden kan het Rekenhof geen bijkomende informatie verschaffen. Wel kan worden vastgesteld dat dat kapitaal op buitenlandse rekeningen geleidelijk slinkt door de verhoogde druk van de banken en de automatische gegevensuitwisseling waardoor buitenlands kapitaal als maar zichtbaarder wordt.

Vervolgens vermeldt de spreker een aantal cijfergegevens in verband met de regularisatie-aanvragen. In het eerste trimester van 2020 zijn er 39 regularisatiedossiers aangegeven voor een bedrag van 22 miljoen euro. In het eerste trimester van 2021 ging het al om 73 dossiers voor een totaal bedrag van 95 miljoen euro. Dit is meer dan een verviervoudiging op 1 jaar tijd. Volgens het CPR is deze stijging voornamelijk te wijten aan een verhoogde druk vanuit de banken om te regulariseren.

Wat de inningen betreft is er voor de eerste twee maanden van 2021 31 miljoen euro aan belastingen geïnd afkomstig van regularisaties. Dit is 13,6 miljoen euro meer dan wat in dezelfde periode in 2020 werd geïnd. Ook wat betreft de inningen is dus een duidelijke stijging merkbaar.

De totale gerealiseerde opbrengst van de regularisaties in 2020 bedraagt 105 miljoen euro, wat hoger is dan 2019 toen de opbrengst 97,5 miljoen euro bedroeg. De spreker stelt vast dat deze bedragen ver verwijderd zijn van de jaarlijkse verwachte opbrengst van 200 miljoen euro.

Wat de hefboomberekening betreft die heeft geleid tot de hypothese dat er ongeveer 40 miljard euro aan niet geregulariseerd kapitaal op Belgische rekeningen zou staan benadrukt de spreker dat deze berekening eerder moet worden gezien als een vingeroefening die een grote foutenmarge bevat. Het resultaat van deze berekening kan dus ver afwijken van de realiteit. De spreker wijst er ook op dat het ook niet gaat om 40 miljard euro potentiële inkomsten, maar in het beste geval om 40 % ervan, namelijk de sanctie voor verjaard kapitaal. Het Rekenhof kan geen aanbevelingen doen inzake beleidskeuzes over de sancties of over hoever er moet worden teruggegaan in de tijd voor de fiscaal verjaarde kapitalen.

M. Koen Reniers, auditeur adjoint à la Cour des comptes, ajoute, en ce qui concerne la discordance entre les régularisations francophones et néerlandophones, que le demandeur a le choix de la langue dans laquelle la demande de régularisation est présentée, quel que soit son lieu de résidence. On ne sait pas si ce fait a un impact sur la discordance.

Il existe également une différence notable entre les doctrines francophone et néerlandophone. Alors que la doctrine néerlandophone a souvent souligné les dangers d'une déclaration incomplète, à savoir le risque de poursuites pénales pour blanchiment d'argent, ce point a été considéré comme beaucoup moins problématique par la doctrine francophone. Cela pourrait expliquer pourquoi les francophones ont régularisé beaucoup moins de capital.

En ce qui concerne les transactions, l'orateur indique que, lors d'une audition de la Commission spéciale Panama Papers, le parquet de Gand a en effet précisé le montant des amendes infligées dans le cadre des transactions. Toutefois, il s'agit des seules informations dont dispose la Cour des comptes. En raison de problèmes de logiciel, le Collège des procureurs généraux n'a pas pu fournir à la Cour des comptes des informations statistiques sur les transactions.

Quant à la question relative aux capitaux non régularisés sur des comptes étrangers, M. Reniers souligne que la Cour des comptes n'est pas en mesure de fournir des informations. Cependant, un certain nombre d'études internationales ont été publiées sur ce sujet.

D'une manière générale, l'orateur indique que chaque incitant peut contribuer à une régularisation accrue et à un comportement plus conforme de la part du contribuable. Dans ce contexte, on peut certainement mentionner la politique de conformité des banques, qui devient de plus en plus stricte sous l'influence de la Banque Nationale de Belgique (BNB). À cet égard, l'orateur fait référence à une nouvelle directive de la BNB sur le rapatriement des fonds étrangers. La politique de poursuite des parquets n'est donc certainement pas le seul incitant qui peut avoir un effet.

Concernant les *prefilings* et l'accessibilité de la procédure de régularisation, l'orateur répond que le PCR a indiqué que l'on donnerait plus de notoriété aux *prefilings*. La Cour des comptes n'est pas en mesure d'évaluer si cela pourrait rendre la procédure plus accessible.

Étant donné que les régularisations au niveau régional ne sont plus possibles et que celles au niveau fédéral

De heer Koen Reniers, adjunct-auditeur bij het Rekenhof, vult met betrekking tot de discrepantie tussen Franstalige en Nederlandstalige regularisaties aan dat de indiener zelf de keuze heeft in welke taal de regularisatieaanvraag wordt ingediend ongeacht zijn of haar woonplaats. Het is niet bekend of dit gegeven enige impact heeft op de discrepantie.

Ook is er een verschil merkbaar in de Franstalige en Nederlandstalige rechtsleer. Terwijl in de Nederlandstalige rechtsleer vaak werd gewezen op de gevaren van een onvolledige aangifte, namelijk het risico op strafrechtelijke vervolging voor witwassen, werd dit in de Franstalige rechtsleer veel minder als een probleem ervaren. Dit kan een verklaring zijn waarom er langs Franstalige kant veel minder kapitaal werd geregulariseerd.

Wat de minnelijke schikkingen betreft geeft de spreker aan dat het parket van Gent tijdens een hoorzitting van de bijzondere commissie Panama Papers inderdaad duidelijkheid heeft verschaft over de hoogte van de boetes die werden opgelegd in het kader van de minnelijke schikkingen. Dit is echter de enige informatie waarover het Rekenhof beschikt. Het College van procureurs-generaal kon omwille van softwareproblemen geen statische informatie over de minnelijke schikkingen verstrekken aan het Rekenhof.

Wat de vraag over het niet geregulariseerd kapitaal op buitenlandse rekeningen betreft wijst de heer Reniers erop dat het Rekenhof geen informatie kan verschaffen. Over dit onderwerp zijn echter wel een aantal internationale studies gepubliceerd.

In het algemeen stelt de spreker dat elke instigator kan bijdragen tot een verhoogde regularisatie en verhoogd conformiteitsgedrag van de belastingplichtige. In dat kader kan zeker het compliance-beleid van de banken worden genoemd dat als maar strenger wordt onder invloed van de Nationale Bank van België (NBB). De spreker verwijst in dat verband naar een nieuwe richtlijn van de NBB inzake de repatriëring van buitenlandse gelden. Het vervolgingsbeleid van de parketten is dus zeker niet de enige instigator die effect kan ressorteren.

Wat de *prefilings* en toegankelijkheid van de regularisatieprocedure betreft antwoordt de spreker dat het CPR heeft aangegeven dat er meer ruchtbaarheid zal worden gegeven aan de *prefilings*. Het Rekenhof kan niet oordelen of dit de procedure toegankelijker kan maken.

Gezien het feit dat regularisaties op gewestelijk vlak niet meer mogelijk zijn en de regularisaties op federaal

sont appelées à disparaître, il ne semble plus opportun de conclure un accord de coopération.

Selon M. Reniers, il est actuellement encore trop tôt pour faire des déclarations sur les conséquences de la fin de la régularisation fiscale. La DLU *quater* actuelle court jusqu'à la fin de 2023, ce qui signifie que son impact ne pourra être pleinement analysé qu'en 2025.

M. Marc Stas, premier auditeur-réviseur à la Cour des comptes, répond qu'une bonne combinaison entre les incitants est importante pour que la DLU *quater* soit une réussite. En ce qui concerne l'échange automatique de données, il n'y a plus grand-chose à améliorer. Toutefois, la politique de poursuite des parquets et la politique de conformité des banques pourraient être intensifiées.

En ce qui concerne la question de savoir jusqu'où l'on doit pouvoir remonter dans le temps, l'orateur souligne que les infractions de blanchiment sont des infractions continues. Des voix s'élèvent pour limiter cette durée à 20 ans. Pour de nombreux contribuables, c'est un véritable problème de trouver des preuves de l'origine légale de leur capital en remontant plus loin dans le temps. Par exemple, il n'est pas facile de trouver des preuves pour des comptes remontant à plus de 30 ans. Pour certains contribuables, cela constitue un obstacle à la régularisation.

En ce qui concerne les transactions, l'orateur répète que la Cour des comptes n'a pas pu obtenir les informations nécessaires. Il rappelle que le fisc doit donner son accord pour les transactions élargies. Quoi qu'il en soit, force est de constater que la communication des parquets à l'égard du fisc ne se passe pas correctement.

En ce qui concerne l'extension du Point de contact central (PCC) aux soldes bancaires, l'orateur s'attend à ce que cette extension change peu de choses en pratique. Avant l'introduction de cette extension, le fisc devait d'abord envoyer une demande d'information au contribuable lui-même s'il soupçonnait une fraude de la part de ce dernier. Ce n'est que si le contribuable ne répondait pas à la demande que le fisc pouvait contacter le PCC en cas d'indices de fraude. Avec les informations du PCC, le fisc pouvait demander les soldes des comptes aux banques. L'extension a seulement supprimé cette dernière étape, permettant au fisc de consulter les soldes bancaires directement dans le PCC. En pratique, donc, peu de choses changent. Le fisc doit toujours pouvoir démontrer l'existence d'indices de fraude pour avoir accès au PCC.

niveau uitdovend zijn lijkt het niet meer opportuun om nog een samenwerkingsakkoord af te sluiten.

Momenteel is het volgens de heer Reniers nog te vroeg om uitspraken te doen over de gevolgen van de stopzetting van de fiscale regularisatie. De huidige EBA*quater* loopt nog tot eind 2023 waardoor het effect ervan maar volledig zal kunnen worden geanalyseerd in 2025.

De heer Marc Stas, eerste auditeur-revisor bij het Rekenhof, antwoordt dat een goed samenspel tussen de instigatoren van belang is om een succes te maken van de EBA*quater*. Wat de automatische gegevensuitwisseling betreft is niet veel verbetering meer mogelijk. Op het vlak van het vervolgingsbeleid van de parketten en het compliance-beleid van de banken is een verdere intensifiëring nog wel mogelijk.

Wat de vraag betreft over hoe ver men moet kunnen teruggaan in de tijd wijst de spreker erop dat witwasmdrijven voortdurende misdrijven zijn. Er gaan stemmen op om het teruggaan in de tijd te beperken tot 20 jaar. Voor veel belastingplichtigen vormt het een reëel probleem om bewijsstukken te vinden voor de legale oorsprong van hun kapitaal die verder teruggaan in de tijd. Zo is het niet evident om bewijsstukken te vinden voor rekeningen die soms meer dan 30 jaar teruggaan. Dit vormt voor sommige belastingplichtigen een obstakel om tot regularisatie over te gaan.

Wat de minnelijke schikkingen betreft herhaalt de spreker dat het Rekenhof de noodzakelijke informatie niet heeft kunnen bekomen. Hij wijst erop dat de fiscus zijn instemming moet verlenen bij de verruimde minnelijke schikkingen. Alleszins kan worden vastgesteld dat de communicatie van de parketten naar de fiscus niet vlot verloopt.

Met betrekking tot de uitbreiding van het Centraal Aanspreekpunt (CAP) met de banksaldi verwacht de spreker dat deze uitbreiding weinig zal veranderen in de praktijk. Voor de invoering van deze uitbreiding moest de fiscus bij een vermoeden van fraude in hoofde van een belastingplichtige eerst een vraag om inlichtingen richten naar de belastingplichtige zelf. Pas als de belastingplichtige niet op de vraag inging, kon de fiscus zich richten tot het CAP in geval er aanwijzingen waren van fraude. Met de informatie uit het CAP kon de fiscus naar de banken gaan om daar de saldi van de rekeningen op te vragen. De uitbreiding heeft enkel deze laatste stap weggehaald waardoor de fiscus de banksaldi rechtstreeks kan raadplegen in het CAP. In de praktijk verandert er dus niet zoveel. De fiscus moet nog steeds aanwijzingen van fraude kunnen aantonen om toegang te krijgen tot het CAP.

La Cour des comptes ne dispose d'aucune information sur les initiatives que le comité ministériel de lutte contre la fraude fiscale et sociale prendra sur la base de ce rapport d'audit.

En ce qui concerne la politique de conformité des banques, le PCR rapporte que les banques sont devenues très actives ces derniers mois, encourageant leurs clients à se régulariser. L'orateur souligne que l'effet de cette politique de conformité active n'est pas encore visible dans les chiffres de régularisation. En effet, il faut beaucoup de temps avant que les clients des banques soumettent effectivement une demande de régularisation. L'augmentation du produit des régularisations par rapport à l'année précédente serait principalement due à un certain nombre de gros dossiers de régularisation.

Mme Annelies De Bruyne, auditeure adjointe à la Cour des comptes, répond que sur les 73 dossiers de régularisation introduits en 2021, 6 contenaient également des capitaux sur des comptes belges. Dans l'échantillon de la Cour des comptes, il ne s'agissait que de 2 dossiers sur 100. Une augmentation est donc tout de même déjà perceptible.

En ce qui concerne le calcul des 44 milliards d'euros de capital prescrit, l'oratrice note qu'il s'agit en fait d'une sous-estimation, car deux formes de régularisation n'ont pas été incluses dans ce calcul. Il n'y a pas de chiffres centralisés disponibles pour la DLU 1, de sorte que l'on ne sait pas combien de capitaux sont venus de l'étranger lors de ce cycle de régularisation. De plus, les rectifications effectuées par les services de contrôle locaux entre le 1^{er} janvier 2014 et août 2016, date du début de la DLU *quater*, n'ont pas non plus été incluses dans le calcul.

En ce qui concerne les transactions, l'oratrice souligne que conformément à une instruction, les parquets devaient, à partir de 2013, transmettre au fisc des informations sur les modalités des transactions. Selon une enquête menée auprès de l'administration fiscale, ce transfert d'informations est resté lettre morte jusqu'à présent.

IV. — RÉPLIQUES

M. Benoît Piedboeuf (MR) revient sur la disparité entre les régularisations avec capital francophones et néerlandophones. Qu'entend la Cour des comptes exactement par les dossiers incomplets dans le cadre de la DLU *Ter*? S'agit-il de dossiers dans lesquels le capital n'a pas été régularisé? La politique de poursuites des

Het Rekenhof heeft geen informatie over de initiatieven die het ministerieel comité voor de bestrijding van de fiscale en sociale fraude zal nemen op basis van dit auditrapport.

Wat het compliance-beleid van de banken betreft meldt het CPR dat de banken de laatste maanden zeer actief zijn geworden en hun klanten aanzetten om te regulariseren. De spreker wijst erop dat het effect van dit actief compliance-beleid echter nog niet in de cijfers van de regularisaties merkbaar is. Het duurt immers een hele tijd vooraleer bankklanten effectief een regularisatieaanvraag indienen. De stijging van de opbrengst uit regularisaties ten opzichte van vorig jaar zou vooral te wijten zijn aan een aantal grote regularisatiedossiers.

Mevrouw Annelies De Bruyne, adjunct-auditeur bij het Rekenhof, antwoordt dat van de 73 regularisatiedossiers die in 2021 werden ingediend er 6 ook kapitaal op Belgische rekeningen bevatten. In de steekproef van het Rekenhof ging het maar om 2 op de 100 dossiers. Er is dus toch al een stijging merkbaar.

Wat de berekening betreft van de 44 miljard euro aan verjaard kapitaal merkt de spreker op dat het eigenlijk gaat om een onderschatting omdat twee vormen van regularisaties niet zijn meegenomen in deze berekening. Zo zijn er geen centrale cijfers beschikbaar over EBA 1 waardoor niet gekend is hoeveel kapitaal er met deze regularisatieronde is meegekomen uit het buitenland. Bovendien werden de rechtzettingen die gedaan werden door de lokale controlediensten tussen 1 januari 2014 en augustus 2016 toen de EBA *quater* begon, ook niet mee opgenomen in de berekening.

Wat de minnelijke schikkingen betreft wijst de spreker erop dat conform een instructie de parketten vanaf 2013 informatie over de modaliteiten van de minnelijke schikkingen zouden moeten overmaken aan de fiscus. Navraag bij fiscus heeft aangegeven dat deze informatieoverdracht tot op vandaag dode letter is gebleven.

IV. — REPLIEKEN

De heer Benoît Piedboeuf (MR) komt terug op de discrepantie tussen de Franstalige en de Nederlandstalige regularisaties met kapitaal. Wat bedoelt het Rekenhof juist met de onvolledige dossiers in het kader van EBA *ter*? Gaat het dan om dossiers waarbij het kapitaal niet werd geregulariseerd? Is het vervolgingsbeleid van

différents parquets ne dépend-elle pas également de l'importance des capitaux noirs?

M. Christian Leysen (Open Vld) se réjouit de l'augmentation des demandes de régularisation par rapport à l'année dernière. C'est la preuve que la stratégie du gouvernement consistant à inciter les banques à prendre au sérieux la politique de conformité fonctionne bel et bien.

M. Koen Reniers, auditeur adjoint à la Cour des comptes, précise que l'on entend par régularisation incomplète une régularisation qui n'inclut pas le capital sous-jacent.

La rapporteure,

Cécile CORNET

La présidente,

Marie-Christine MARGHEM

de verschillende parketten ook niet afhankelijk van de grootte van de zwarte kapitalen?

De heer Christian Leysen (Open Vld) is verheugd met de stijging van de regularisatieaanvragen ten opzichte van vorig jaar. Dit is een bewijs dat de strategie van de regering om de banken aan te zetten om het compliance-beleid ernstig te nemen wel degelijk werkt.

De heer Koen Reniers, adjunct-adviseur bij het Rekenhof, verduidelijkt dat onder een onvolledige regularisatie een regularisatie verstaan wordt waarvan het onderliggend kapitaal geen deel uitmaakt.

De rapporteur,

Cécile CORNET

De voorzitter,

Marie-Christine MARGHEM

ANNEXE - BIJLAGE



Cour des comptes



Rekenhof



Régularisations fiscales permanentes

Organisation et application



Permanente fiscale regularisaties

Organisatie en toepassing



1. Questions d'audit

- La réglementation est-elle cohérente et satisfaisante ?
- L'administration fiscale parvient-elle à traiter les demandes de régularisation de manière efficiente ?
- L'administration fiscale a-t-elle une vue suffisante du champ d'application de la DLU quater ?
- Les incitants à la régularisation sont-ils suffisamment exploités ?

3

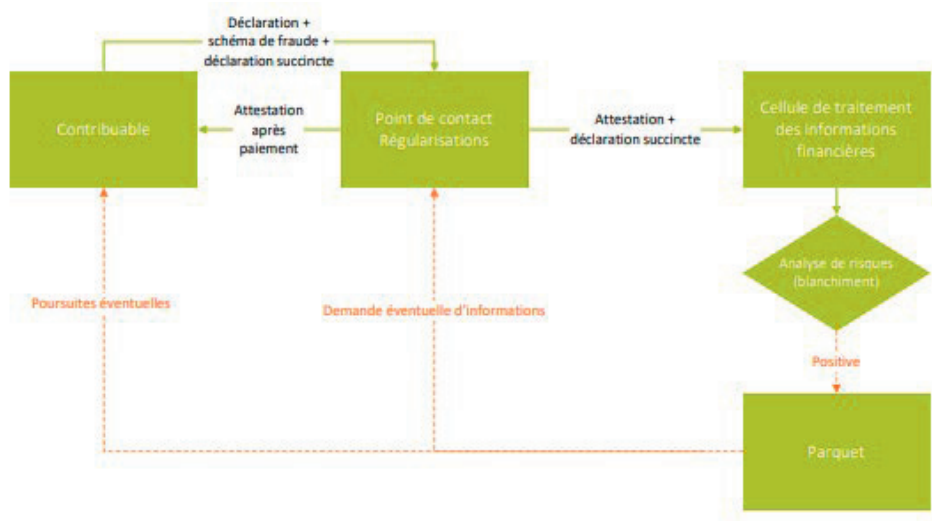


1. Onderzoeksvragen

- Is de regelgeving coherent en toereikend?
- Slaagt de fiscus erin om de regularisatieaanvragen op een efficiënte manier te verwerken?
- Heeft de fiscus voldoende zicht op het toepassingsveld van EBAquater?
- Worden de instigatoren die aanzetten tot regularisatie voldoende benut?

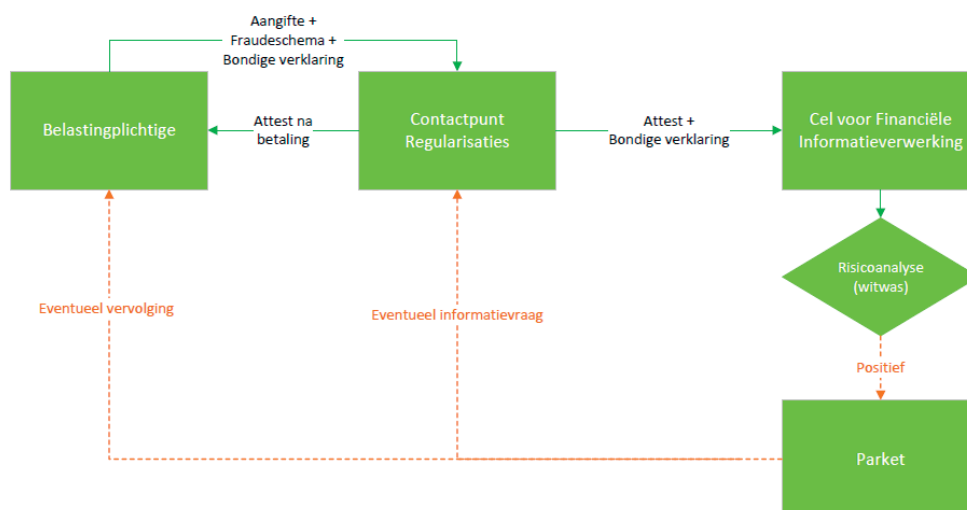
3

2. Déroulement de la régularisation fiscale



4

2. Verloop fiscale regularisatie



4



3. Pyramide de conformité



Source : OCDE

Koen Reniers

5



3. Conformiteitspiramide

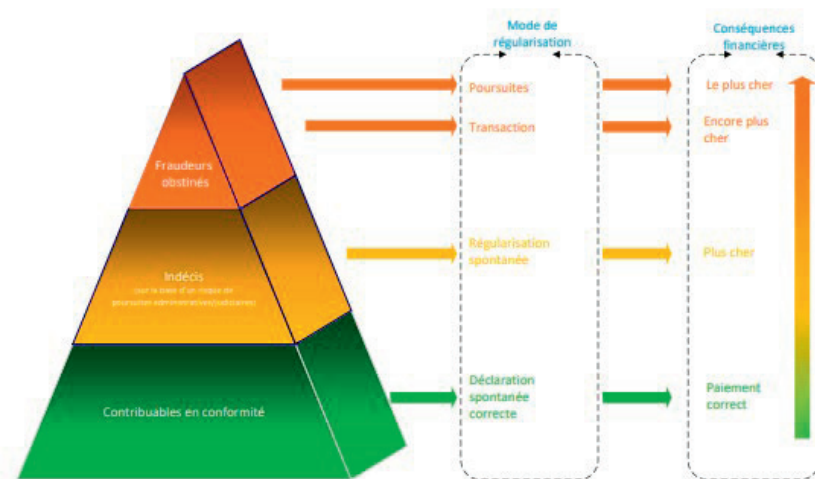


Bron: OESO

5



3.1 Pyramide de conformité idéale

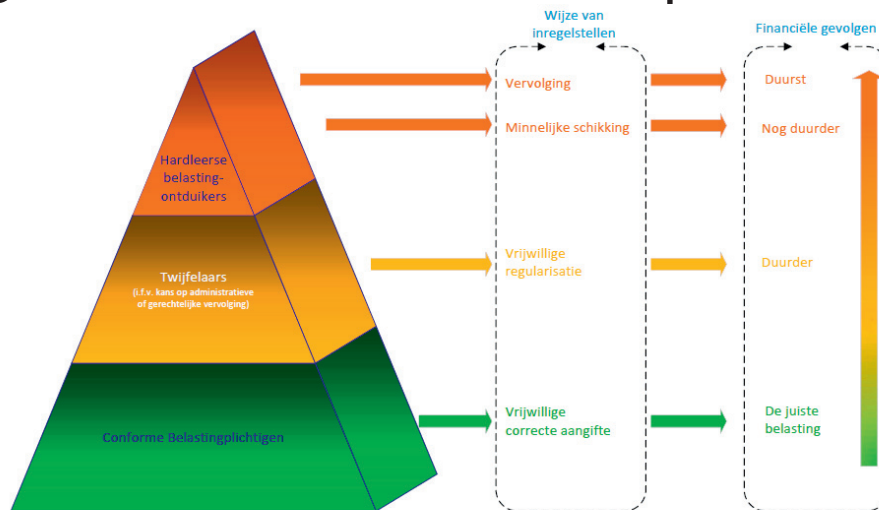


Source : Cour des comptes à partir de données de l'OCDE

6



3.1 Ideale conformiteitspiramide



Bron: Rekenhof, op basis van gegevens van de OESO

6



3.2 Justice fiscale – approche cohérente

- La régularisation/sanction doit être plus chère/sévère selon que le fraudeur est obstiné.
- Le système belge est majoritairement conforme à la pyramide, toutefois : renversement de la charge de la preuve.

7



3.2 Fiscale rechtvaardigheid – consistente aanpak

- Inregelstelling/bestrafing moet duurder/zwaarder zijn naarmate belastingontduiker hardleerser is.
- Belgisch systeem is grotendeels conform de piramide, evenwel: omkering bewijslast.

7



- PCR : le contribuable doit démontrer que les capitaux ont été soumis au régime fiscal ordinaire.
- Juge pénal : le ministère public doit démontrer que les faits excluent toute origine légale possible.
- Analyse coûts-bénéfices : probabilité de poursuites et charge de la preuve dans le chef du parquet *versus* immunité et charge de la preuve dans le chef du contribuable en cas de régularisation.

8



- CPR: belastingplichtige moet aantonen dat gelden hun normale belastingregime hebben ondergaan.
- Strafrechter: openbaar ministerie moet aantonen dat de feiten elke mogelijke legale herkomst of oorsprong uitsluiten.
- Kosten-batenanalyse: vervolgingskans en bewijslevering door parket vs. immunititeit en eigen bewijsplicht bij regularisatie.

8



4. Incitants

- Politique de conformité des banques
- Registre UBO
- Échange automatique de données au niveau international
- Politique de poursuites du parquet

9



4. Instigatoren

- Compliance-beleid banken
- UBO-register
- Internationale automatische gegevensuitwisseling
- Vervolgingsbeleid parket

9



4.1 Politique de conformité des banques

- La législation anti-blanchiment impose une vigilance accrue de la part des banques.
- Expérience PCR : les contribuables régularisent leur situation à la demande de leur banque.
- Exemple : démontrer la légalité des capitaux étrangers lors de leur rapatriement.

10



4.1 Compliance-beleid banken

- Antiwitwaswetgeving legt verhoogde waakzaamheid op aan de banken.
- Ervaring CPR dat belastingplichtigen regulariseren op vraag van hun bank.
- Voorbeeld: legaal karakter aantonen bij repatriëring buitenlandse gelden.

10



4.2 Registre UBO

- Données européennes
- Pas d'échange automatique de données
- Influence limitée

11



4.2 UBO-register

- Europees gegeven.
- Geen automatische uitwisseling gegevens.
- Invloed beperkt.

11



4.3 Échange automatique de données au niveau international

- Trois systèmes ont leur importance :
 - la directive épargne européenne ;
 - la *Foreign Account Tax Compliance Act* (VSA) ;
 - la norme commune de déclaration (OCDE).

12



4.3 Internationale automatische gegevensuitwisseling

- Drie systemen van belang
 - De Europese Spaarrichtlijn
 - Foreign Account Tax Compliance Act (VSA)
 - Common Reporting Standard (OESO)

12



- Objectif : échange de données sur les revenus et le patrimoine des contribuables non-résidents avec le pays où ceux-ci ont leur résidence
- Incitant important pour les personnes ayant des éléments de patrimoine ou des revenus illicites à l'étranger
- Limitation au niveau des administrations

13



- Doel: gegevens uitwisselen over inkomsten en vermogen niet-ingezetenen met land waar belastingplichtige wel ingezetene is.
- Belangrijke instigator voor personen met illiciete vermogensbestanddelen of inkomsten in het buitenland.
- Beperkt tot niveau administraties.

13



4.4 Politique de poursuites des parquets

- Pièce finale de l'application de la législation fiscale, surtout en ce qui concerne les capitaux fiscalement prescrits.
- La CTIF procède à des analyses de risques, qu'elle communique aux parquets.
- Il appartient aux parquets de décider de l'opportunité d'entamer des poursuites.

14



4.4 Vervolgingsbeleid parketten

- Sluitstuk fiscale handhaving, zeker m.b.t. fiscaal verjaarde kapitalen.
- CFI voert risicoanalyse uit en meldt door aan parket.
- Opportuniteit vervolging is bevoegdheid parket.

14



- Plus le risque de poursuites pénales est élevé, plus le contribuable sera incité à régulariser sa situation.
- Évolution récente : adaptation de la « Charte du contribuable » pour permettre la création d'équipes de recherche multidisciplinaires.

15



- Hoe groter de kans op strafrechtelijke vervolging, hoe hoger de stimulans om over te gaan tot regularisatie.
- Recente evolutie: aanpassing Charter van de belastingplichtige om multidisciplinaire onderzoeksteams mogelijk te maken.

15



5. La DLU quater en chiffres

- Profil des régularisations et des déclarants
- Produit attendu et produit réalisé
- Objectif potentiel de la DLU quater
- Finalisation de régularisations précédentes incomplètes
- Comptes belges

16



5. EBAquater in cijfers

- Profiel van de regularisaties en de aangevers
- Verwachte versus effectieve opbrengst
- Potentieel doelbereik EBAquater
- Vervolledigen vroegere onvolledige regularisaties
- Belgische rekeningen

16



5.1 Profil des régularisations et des déclarants

- 65 ans
- Montant déclaré moyen : 596.000 euros
- Montant déclaré médian : 156.000 euros
- Échantillon :
 - épargnes, successions, donations ou versements d'une assurance groupe ;
 - Luxembourg, Suisse.

17



5.1 Profiel van de regularisaties en de aangevers

- 65 jaar
- Gemiddeld aangegeven bedrag 596k euro
- Mediaan aangegeven bedrag 156k euro
- Steekproef
 - Spaargelden, erfenissen, schenkingen of uitbetaling groepsverzekering
 - Luxemburg, Zwitserland

17



5.2 Produit attendu et produit réalisé

Tableau 8 – Aperçu du produit attendu et du produit réalisé (en milliers d'euros)

Exercice	Produit attendu	Produit réalisé	Différence
2016 ⁽¹⁾	250.000	35.171	-214.829
2017	200.000	127.516	-72.484
2018	200.000	181.088	-18.912
2019 ⁽²⁾	200.000	97.581	-102.419
Total	850.000	441.356	-408.644

18



5.2 Verwachte versus effectieve opbrengst

Tabel 8 – Overzicht verwachte opbrengst en gerealiseerde opbrengst (in duizend euro)

Begrotingsjaar	Verwachte opbrengst	Gerealiseerde opbrengst	Verschil
2016 ⁽¹⁾	250.000	35.171	-214.829
2017	200.000	127.516	-72.484
2018	200.000	181.088	-18.912
2019 ⁽²⁾	200.000	97.581	-102.419
Totaal	850.000	441.356	-408.644

18



- Difficile à estimer vu la multiplicité des facteurs d'influence
- Surestimation néanmoins systématique
- Recommandation : estimation plus conservatrice à politique inchangée

19



- Moeilijk om te ramen, gelet op veelheid aan factoren die invloed hebben.
- Maar systematische overschatting.
- Aanbeveling om conservatiever te ramen, bij ongewijzigd beleid.

19



5.3 Objectif potentiel de la DLU quater

- La loi de régularisation vise le patrimoine à l'étranger qui n'est pas (entièrement) déclaré, mais pas exclusivement.
- Estimations existantes :
 - CE : 63 milliards d'euros
 - Échange automatique de données fiscales au niveau international : 161,8 milliards d'euros (y compris les sociétés)

20



5.3 Potentieel doelbereik EBAquater

- Regularisatiewet richt zich op zwarte of grijze vermogens in het buitenland, maar niet exclusief.
- Bestaande ramingen:
 - EC: 63 mia
 - AUIG: 161,8 mia (incl. vennootschappen)

20



- Calcul du levier : calcul du rapport entre les capitaux fiscalement prescrits régularisés et les revenus mobiliers régularisés dans la DLU quater
- DLU quater : 12 (DLU ter : 1,35)
- Affinement du calcul uniquement sur la base de dossiers tant avec des CFP que des RM
- Levier médian : 10,5

21



- Hefboomberekening: berekening verhouding geregulariseerd verjaard fiscaal kapitaal t.o.v. geregulariseerde roerende inkomsten in EBAquater.
- EBAquater: 12 (EBAter: 1,35)
- Verfijnde berekening enkel op basis van dossiers met zowel FVK als RI.
- Mediaanhefboom: 10,5.

21



- Jusqu'au 31/12/2019, des RM à hauteur de 4,26 milliards d'euros ont été déclarés.
- Total RM déclarés * levier = estimation du capital sous-jacent total
- 4,26 milliards d'euros * 10,5 = 44,7 milliards d'euros
- Seul un capital de 2,51 milliards d'euros a été régularisé.

22



- Tot 31/12/2019 werd 4,26 mia aan RI aangegeven.
- Totaal aangegeven RI*hefboom = raming totaal onderliggend kapitaal
- 4,26 mia * 10,5 = 44,7 mia euro
- Slechts 2,51 mia euro aan kapitaal werd geregulariseerd.

22



5.4 Finalisation des régularisations incomplètes

- Un des objectifs explicites de la loi de régularisation actuelle
- Régularisation de fonds ou de capitaux sous-jacents qui ne l'ont pas été lors d'une opération précédente

23



5.4 Vervolledigen onvolledige regularisaties

- Eén van de expliciete doelstellingen van de huidige regularisatiewet.
- Alsnog regulariseren van gelden of onderliggende kapitalen die in een vorige ronde niet werden meegeregulariseerd.

23



5.5 Comptes belges

- Les régularisations incomplètes sont souvent suffisantes aux yeux des banques belges pour autoriser le rapatriement de capitaux.
- Le statut de capitaux rapatriés n'est pas toujours clair.

24



5.5 Belgische rekeningen

- Onvolledige regularisaties vaak voldoende voor Belgische banken om repatriëring gelden toe te laten.
- Statuut gerepatrieerde gelden niet altijd duidelijk.

24



- L'administration fiscale a uniquement accès aux comptes bancaires et aux opérations et soldes pour autant qu'elle puisse attester d'une forme de fraude.
- Échantillon : faible motivation pour régulariser les comptes belges.

25



- Fiscus heeft slechts toegang tot bankrekeningen met verrichtingen en saldi voor zover hij een vorm van fraude kan bewijzen.
- Steekproef: weinig animo om Belgische rekeningen te regulariseren.

25



- Loi-programme récente du 20 décembre 2020
- Soldes des comptes bancaires belges à transférer au PCC
- Le PCC n'est toutefois pas en consultation libre pour les agents de l'administration fiscale.

26



- Recente programmawet van 20 december 2020
- Saldi Belgische Bankrekeningen over te maken aan CAP.
- Maar CAP is niet vrij consulteerbaar voor ambtenaren fiscus.

26



6. Possibilité alternative : la transaction

- La mesure du succès des régularisations fiscales doit également tenir compte des transactions en matière fiscale.
- Il n'existe pas de logiciel permettant d'obtenir l'information : pas de vue centrale du nombre de transactions conclues en matière fiscale.

27



6. Alternatief: minnelijke schikking

- Succesmeting fiscale regularisaties moet minnelijke schikkingen in fiscale zaken ook bekijken.
- Softwarematig niet mogelijk om informatie te verkrijgen: er is geen centraal zicht op het aantal afgesloten minnelijke schikkingen in fiscale zaken.

27



	Recommandation	Acteurs concernés	Point dans le rapport
	Fonctionnement du point de contact Régularisations		
1	Augmenter la garantie d'un traitement uniforme et de la sécurité juridique en intégrant dans le rapport annuel un relevé des décisions de principe prises par le PCR (dans sa réaction au projet de rapport, le SPF Finances s'engage à le faire à l'avenir)	PCR	4.3.2
2	Remplacer la déclaration succincte et le schéma de fraude par un seul document dont l'objectif et le contenu minimal sont fixés légalement	Législateur	4.3.1.2
3	Mener une politique d'information plus active concernant la possibilité de « <i>prefilings</i> » officiels, par exemple en reprenant plus clairement cette possibilité dans les FAQ sur le site web (dans sa réaction au projet de rapport, le SPF Finances annonce qu'il clarifiera la procédure de <i>prefiling</i> par une lettre d'information et dans le rapport annuel)	PCR	4.3.3

28



	Aanbeveling	Betrokken actoren	Punt in het verslag
	Werking van het Contactpunt Regularisaties		
1	Verhoog de garantie op een uniforme behandeling en de rechtszekerheid, door in het jaarverslag een overzicht van principesbeslissingen genomen door het CPR op te nemen. (In zijn reactie op het ontwerpverslag engageert de FOD Financiën zich ertoe dit in de toekomst te zullen doen.)	CPR	4.3.2
2	Vervang de bondige verklaring en het fraudeschema door één document waarvan de doelstelling en de minimuminhoud wettelijk worden vastgelegd.	Wetgever	4.3.1.2
3	Voer een actievere informatiepolitiek i.v.m. de mogelijkheid tot officiële <i>prefilings</i> , bijvoorbeeld door deze mogelijkheid duidelijker op te nemen in de FAQ op de website. (In zijn reactie op het ontwerpverslag stelt de FOD Financiën de <i>prefiling</i> procedure te zullen belichten in een nieuwsbrief en in het jaarverslag.)	CPR	4.3.3

28



	Régularisations fiscales régionales		
4	Organiser une concertation avec les régions pour vérifier si une prolongation de la possibilité de régularisation des impôts régionaux est envisageable	Législateur (fédéral et régions)	3.4
5	Veiller à ce que l'approche différente appliquée par les régions en vertu de leur autonomie fiscale n'influence pas la possibilité de régularisation complète et n'entraîne pas une différence de traitement non justifiable entre les contribuables	Législateur (fédéral et régions)	3.1 et 3.2

29



	Gewestelijke fiscale regularisaties		
4	Organiseer overleg met de gewesten om na te gaan of een verlenging van de mogelijkheid tot het regulariseren van gewestbelastingen mogelijk is.	Wetgever (federaal en gewesten)	3.4
5	Zorg ervoor dat de verschillende aanpak die de gewesten op basis van hun fiscale autonomie hanteren, geen invloed heeft op de mogelijkheid tot volledige regularisatie en geen onverantwoord verschil in behandeling tussen belastingplichtigen veroorzaakt.	Wetgever (federaal en gewesten)	3.1 en 3.2

29



	Pyramide de conformité		
6	Évaluer si la procédure actuelle, et en particulier la réglementation relative à la charge de la preuve, répond suffisamment à la norme de l'OCDE	Législateur et ministère public	2.2 et 5.4
7	Renforcer la capacité du parquet et du tribunal en matière fiscale de manière à permettre une politique de poursuite plus active en matière de fraude fiscale	Législateur (fédéral)	2.3.4
8	Veiller à ce que le parquet donne un retour d'informations à la CTIF conformément à la législation anti-blanchiment concernant les actions et les résultats à la suite des attestations transmises	Ministère public	1.4.2
9	Établir une instruction imposant le signalement automatique par le parquet au CAF de transactions dans des affaires pénales	Ministre des Finances, ministre de la Justice, SPF Finances, ministère public	5.4

30



	Conformiteitspiramide		
6	Evalueer of de huidige procedure, en de regeling over de bewijslast in het bijzonder, voldoende beantwoorden aan de OESO-norm.	Wetgever en Openbaar Ministerie	2.2 en 5.4
7	Versterk de fiscale slagkracht van het parket en het gerecht zodat een actiever vervolgingsbeleid voor fiscale fraude mogelijk wordt.	Wetgever (federaal)	2.3.4
8	Zorg dat het parket conform de antiwitwaswetgeving feedback geeft aan de CFI over de acties en de resultaten ingevolge de doorgestuurde attesten.	Openbaar Ministerie	1.4.2
9	Stel een instructie op waarbij de automatische melding van minnelijke schikkingen in fiscale zaken door het parket aan de CAF wordt opgelegd.	Minister van Financiën, minister van Justitie, FOD Financiën, Openbaar Ministerie	5.4

30



	Recommandation	Acteurs concernés	Point dans le rapport
	Objectif potentiel		
10	Envisager une adaptation de la législation de régularisation et de la législation anti-blanchiment de manière à se concentrer sur les capitaux non déclarés se trouvant sur des comptes bancaires belges	Législateur, ministre des Finances	5.3.4
	Confection du budget		
11	Veiller à ce que le produit estimé des régularisations fiscales soit évalué de manière plus prudente lors de la confection du budget afin d'éviter les surestimations systématiques du passé	SPF Finances, SPF Bosa	5.2

31



	Aanbeveling	Betrokken actoren	Punt in het verslag
	Potentieel doelbereik		
10	Overweeg een bijsturing van de regularisatie- en witwaswetgeving zodat de focus verschuift naar de zwarte gelden die zich bevinden op Belgische bankrekeningen.	Wetgever, minister van Financiën	5.3.4
	Begrotingsopmaak		
11	Waak erover dat de geraamde opbrengsten van de fiscale regularisaties bij de begrotingsopmaak conservatiever worden geraamd om de systematische overschattingen uit het verleden te vermijden.	FOD Financiën, BOSA	5.2

Voornaam Naam

31



Cour des comptes



Rekenhof