

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

22 février 2022

PROJET DE LOI**modifiant le Code pénal
en ce qui concerne le droit pénal sexuel****AMENDEMENTS**

*Voir:***Doc 55 2141/ (2020/2021):**

001: Projet de loi.
002 à 005: Amendements.
006: Rapport de la première lecture.
007: Articles adoptés en première lecture.
008: Avis du Conseil d'État.
009 à 015: Amendements.

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

22 februari 2022

WETSONTWERP**houdende wijzigingen aan het Strafwetboek
met betrekking tot het seksueel strafrecht****AMENDEMENTEN**

*Zie:***Doc 55 2141/ (2020/2021):**

001: Wetsontwerp.
002 tot 005: Amendementen.
006: Verslag van de eerste lezing.
007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
008: Advies van de Raad van State.
009 tot 015: Amendementen.

06426

N° 129 DE MME **MATZ**
(en remplacement de l'amendement n° 128)

Art. 6

À l'article 417/6 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° compléter le paragraphe 3, 2°, par les mots "ou si";

2° compléter le paragraphe 3 par un 3°, rédigé comme suit:

"3° l'acte est considéré comme un acte de débauche ou un acte de prostitution visé dans la sous-section 2 de la section 2 intitulée "De l'exploitation sexuelle de mineurs à des fins de prostitution".

JUSTIFICATION

L'ajout des mots "ou si" à la fin du 2° du paragraphe 3 vise à faire apparaître que le 3° ajouté par ce même amendement n'est pas une condition cumulative mais bien une hypothèse supplémentaire.

Au surplus, l'ajout d'un point 3° au paragraphe 3 vise à affirmer expressément qu'un mineur ne peut jamais consentir à un acte de débauche et de prostitution, même si celui-ci a atteint l'âge de seize ans.

La référence aux termes de "débauche" et de "prostitution" garantit la cohérence avec les incriminations prévues aux articles 417/25, 417/27, 417/29, 417/31, 417/33 et 417/35, et relatives aux infractions liées la débauche ou de la prostitution d'un mineur de plus de seize ans.

Nr. 129 VAN MEVROUW **MATZ**
(ter vervanging van amendement nr. 128)

Art. 6

In het voorgestelde artikel 417/6 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° paragraaf 3, 2°, aanvullen met het woord " , of":

2° paragraaf 3 aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

"3° de daad wordt beschouwd als een daad van ontucht of prostitutie als bedoeld in onderafdeling 2 van afdeling 2, luidende "Seksuele uitbuiting van minderjarigen voor prostitutie.".

VERANTWOORDING

De toevoeging van het woord "of" op het einde van de bepaling onder 2° van § 3 beoogt duidelijk te maken dat het bepaalde onder 3° dat dit amendement beoogt toe te voegen, geen cumulatieve voorwaarde is, maar een bijkomende hypothese.

Voor het overige wordt met de toevoeging van een bepaling onder 3° in paragraaf 3 beoogd om uitdrukkelijk aan te geven dat een minderjarige nooit kan instemmen met een daad van ontucht of prostitutie, zelfs wanneer die minderjarige de leeftijd van zestien jaar heeft bereikt.

Het gebruik van de termen "ontucht en prostitutie" waarborgt de samenhang met de strafbaarstellingen vermeld in de artikelen 417/25, 417/27, 417/29, 417/31, 417/33 en 417/35, betreffende de misdrijven in verband met ontucht of prostitutie van een minderjarige ouder dan zestien jaar.

Cette précision permettra de mieux protéger les mineurs en évitant des discussions sur le consentement du mineur devant les tribunaux. Elle permettra aussi d'informer clairement les mineurs (et plus généralement le grand public) sur les limites de leur droit à l'auto-détermination sexuelle, à des fins de prévention.

Vanessa MATZ (cdH)

Dankzij die verduidelijking zullen de minderjarigen beter kunnen worden beschermd en zal kunnen worden voorkomen dat voor de rechtbanken discussies ontstaan over de instemming van de minderjarige. Voorts zal de bepaling er, met het oog op preventie, voor zorgen dat de minderjarigen (en meer algemeen de burgers) duidelijker worden geïnformeerd over de ingestelde beperkingen van hun recht op seksuele zelfbeschikking.

N° 130 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 17

Dans l'article 417/15, deuxième tiret, proposé, remplacer les mots "réclusion de quinze ans à vingt ans" par les mots "réclusion de dix ans à quinze ans".

JUSTIFICATION

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet de loi voté en première lecture, l'OVV indique que voyeurisme est puni de la réclusion de dix ans à quinze ans ou de quinze ans à vingt ans pour toute infraction aggravée. L'OVV considère qu'il s'agit d'une sanction disproportionnée par rapport à la définition large du voyeurisme donnée par le projet de loi et se demande si ces infractions méritent le même niveau de sanction que, par exemple, les cas d'atteinte à l'intégrité sexuelle. L'OVV indique également que le voyeurisme avec circonstances aggravantes est puni aussi sévèrement, voire plus sévèrement, que le viol sans circonstances aggravantes.

La disposition relative à la peine élevée a été insérée afin de prévoir au moins une peine plus lourde (après correctionnalisation) par rapport à l'infraction de base de voyeurisme, pour laquelle la peine est de six mois à cinq ans et aucune correctionnalisation ne s'applique.

En réponse au remarque de l'OVV, nous prévoyons désormais une substitution de la peine pour le voyeurisme au préjudice d'une personne dans une situation de vulnérabilité.

La peine de réclusion de quinze ans à vingt ans est remplacée par la peine de réclusion de dix ans à quinze ans.

Nr. 130 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 17

In het voorgestelde artikel 417/15, tweede streepje, de woorden "opsluiting van vijftien jaar tot twintig jaar" vervangen door de woorden "opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar".

VERANTWOORDING

In zijn advies over het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp stelt de OVB dat op voyeurisme een gevangenisstraf van tien tot vijftien jaar staat of een gevangenisstraf van vijftien tot twintig jaar voor elk verzwaard misdrijf. De OVB vindt dit een onevenredige straf in verhouding tot de ruime definitie van voyeurisme in het wetsontwerp en vraagt zich af of op deze misdrijven dezelfde straf dient te staan als aantasting van de seksuele integriteit. De OVB wijst er ook op dat voyeurisme met verzwarende omstandigheden even zwaar of zwaarder bestraft wordt als verkrachting zonder verzwarende omstandigheden.

De hoge strafbepaling was erin gekomen om zeker een strafverzwaring te hebben (na correctionalisering) ten opzichte van het basismisdrijf voyeurisme waar de strafmaat zes maanden tot vijf jaar is en er geen correctionalisering van toepassing is.

Naar aanleiding van de opmerking van de OVB voorzien we nu in een vervanging van de strafmaat voor voyeurisme ten nadele van een persoon die in een kwetsbare toestand verkeert.

De gevangenisstraf van vijftien jaar tot twintig jaar wordt vervangen door een gevangenisstraf van tien jaar tot vijftien jaar.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 131 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 18

Dans l'article 417/16, deuxième tiret, proposé, remplacer les mots "réclusion de quinze ans à vingt ans" par les mots "réclusion de dix ans à quinze ans".

JUSTIFICATION

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet de loi voté en première lecture, l'OVB indique que voyeurisme est puni de la réclusion de dix ans à quinze ans ou de quinze ans à vingt ans pour toute infraction aggravée. L'OVB considère qu'il s'agit d'une sanction disproportionnée par rapport à la définition large du voyeurisme donnée par le projet de loi et se demande si ces infractions méritent le même niveau de sanction que, par exemple, les cas d'atteinte à l'intégrité sexuelle. L'OVB indique également que le voyeurisme avec circonstances aggravantes est puni aussi sévèrement, voire plus sévèrement, que le viol sans circonstances aggravantes.

La disposition relative à la peine élevée a été insérée afin de prévoir au moins une peine plus lourde (après correctionnalisation) par rapport à l'infraction de base de voyeurisme, pour laquelle la peine est de six mois à cinq ans et aucune correctionnalisation ne s'applique.

En réponse au remarque de l'OVB, nous prévoyons désormais une substitution de la peine pour le voyeurisme au préjudice d'un mineur de moins de seize ans accomplis.

La peine de réclusion de quinze ans à vingt ans est remplacée par la peine de réclusion de dix ans à quinze ans. C'est ce qui est également prévu dans le code pénal actuel.

Nr. 131 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 18

In het voorgestelde artikel 417/16, tweede streepje, de woorden "opsluiting van vijftien jaar tot twintig jaar" vervangen door de woorden "opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar".

VERANTWOORDING

In het advies over het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp stelt de OVB dat op voyeurisme een gevangenisstraf van tien tot vijftien jaar staat of een gevangenisstraf van vijftien tot twintig jaar voor elk verzwaard misdrijf. De OVB vindt dit een onevenredige straf in verhouding tot de ruime definitie van voyeurisme in het wetsontwerp en vraagt zich af of op deze misdrijven dezelfde straf dient te staan als aantasting van de seksuele integriteit. De OVB wijst er ook op dat voyeurisme met verzwarende omstandigheden even zwaar of zwaarder bestraft wordt als verkrachting zonder verzwarende omstandigheden.

De hoge strafbepaling was erin gekomen om zeker een strafverzwaring te hebben (na correctionalisering) ten opzichte van het basismisdrijf voyeurisme waar de strafmaat zes maanden tot vijf jaar is en er geen correctionalisering van toepassing is.

Naar aanleiding van de opmerking van de OVB voorzien we nu in een vervanging van de strafmaat voor voyeurisme ten nadele van een minderjarige die geen volle zestien jaar oud is.

De gevangenisstraf van vijftien jaar tot twintig jaar wordt vervangen door een gevangenisstraf van tien jaar tot vijftien jaar. Dit is wat vandaag ook is bepaald in het strafwetboek.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 132 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 19

Dans l'article 417/17, deuxième tiret, proposé, remplacer les mots "réclusion de dix ans à quinze ans" par les mots "réclusion de cinq ans à dix ans".

JUSTIFICATION

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet de loi voté en première lecture, l'OVb indique que voyeurisme est puni de la réclusion de dix ans à quinze ans ou de quinze ans à vingt ans pour toute infraction aggravée. L'OVb considère qu'il s'agit d'une sanction disproportionnée par rapport à la définition large du voyeurisme donnée par le projet de loi et se demande si ces infractions méritent le même niveau de sanction que, par exemple, les cas d'atteinte à l'intégrité sexuelle. L'OVb indique également que le voyeurisme avec circonstances aggravantes est puni aussi sévèrement, voire plus sévèrement, que le viol sans circonstances aggravantes.

La disposition relative à la peine élevée a été insérée afin de prévoir au moins une peine plus lourde (après correctionnalisation) par rapport à l'infraction de base de voyeurisme, pour laquelle la peine est de six mois à cinq ans et aucune correctionnalisation ne s'applique.

En réponse au commentaire de l'OVb, nous prévoyons désormais une substitution de la peine pour le voyeurisme au préjudice d'un mineur de plus de seize ans accomplis.

La peine de réclusion de dix ans à quinze ans est remplacée par la peine de réclusion de cinq ans à dix ans. C'est ce qui est également prévu dans le code pénal actuel.

Nr. 132 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 19

In het voorgestelde artikel 417/17, tweede streepje, de woorden "opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar" vervangen door de woorden "opsluiting van vijf jaar tot tien jaar".

VERANTWOORDING

In het advies over het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp stelt de OVb dat op voyeurisme een gevangenisstraf van tien tot vijftien jaar staat of een gevangenisstraf van vijftien tot twintig jaar voor elk verzwaard misdrijf. De OVb vindt dit een onevenredige straf in verhouding tot de ruime definitie van voyeurisme in het wetsontwerp en vraagt zich af of op deze misdrijven dezelfde straf dient te staan als aantasting van de seksuele integriteit. De OVb wijst er ook op dat voyeurisme met verzwarende omstandigheden even zwaar of zwaarder bestraft wordt als verkrachting zonder verzwarende omstandigheden.

De hoge strafbepaling was erin gekomen om zeker een strafverzwaring te hebben (na correctionalisering) ten opzichte van het basismisdrijf voyeurisme waar de strafmaat zes maanden tot vijf jaar is en er geen correctionalisering van toepassing is.

Naar aanleiding van de opmerking van de OVb voorzien we nu in een vervanging van de strafmaat voor voyeurisme ten nadele van een minderjarige boven de volle leeftijd van zestien jaar.

De gevangenisstraf van tien jaar tot vijftien jaar wordt vervangen door een gevangenisstraf van vijf jaar tot tien jaar. Dit is wat vandaag ook voorzien is in het strafwetboek.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 133 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 20

Dans l'article 417/18, deuxième tiret, proposé, remplacer les mots "réclusion de quinze ans à vingt ans" par les mots "réclusion de dix ans à quinze ans".

JUSTIFICATION

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet de loi voté en première lecture, l'OVB indique que voyeurisme est puni de la réclusion de dix ans à quinze ans ou de quinze ans à vingt ans pour toute infraction aggravée. L'OVB considère qu'il s'agit d'une sanction disproportionnée par rapport à la définition large du voyeurisme donnée par le projet de loi et se demande si ces infractions méritent le même niveau de sanction que, par exemple, les cas d'atteinte à l'intégrité sexuelle. L'OVB indique également que le voyeurisme avec circonstances aggravantes est puni aussi sévèrement, voire plus sévèrement, que le viol sans circonstances aggravantes.

La disposition relative à la peine élevée a été insérée afin de prévoir au moins une peine plus lourde (après correctionnalisation) par rapport à l'infraction de base de voyeurisme, pour laquelle la peine est de six mois à cinq ans et aucune correctionnalisation ne s'applique.

C'est pour répondre à la remarque de l'OVB que le présent amendement prévoit de remplacer la peine qui sanctionne les faits de voyeurisme commis dans le cadre d'un inceste.

La peine de réclusion de quinze ans à vingt ans est remplacée par la peine de réclusion de dix ans à quinze ans.

Nr. 133 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 20

In het voorgestelde artikel 417/18, tweede streepje, de woorden "opsluiting van vijftien jaar tot twintig jaar" vervangen door de woorden "opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar".

VERANTWOORDING

In het advies over het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp stelt de OVB dat op voyeurisme een gevangenisstraf van tien tot vijftien jaar staat of een gevangenisstraf van vijftien tot twintig jaar voor elk verzwaard misdrijf. De OVB vindt dit een onevenredige straf in verhouding tot de ruime definitie van voyeurisme in het wetsontwerp en vraagt zich af of op deze misdrijven dezelfde straf dient te staan als aantasting van de seksuele integriteit. De OVB wijst er ook op dat voyeurisme met verzwarende omstandigheden even zwaar of zwaarder bestraft wordt als verkrachting zonder verzwarende omstandigheden.

De hoge strafbepaling was erin gekomen om zeker een strafverzwaring te hebben (na correctionalisering) ten opzichte van het basismisdrijf voyeurisme waar de strafmaat zes maanden tot vijf jaar is en er geen correctionalisering van toepassing is.

Teneinde te antwoorden op de opmerking van de OVB voorziet het huidige amendement in een vervanging van de strafmaat voor voyeurisme in de context van incest.

De opsluiting van vijftien jaar tot twintig jaar wordt vervangen door een opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 134 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 21

Dans l'article 417/19, deuxième tiret, proposé, remplacer les mots "réclusion de dix ans à quinze ans" par les mots "réclusion de cinq ans à dix ans".

JUSTIFICATION

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet de loi voté en première lecture, l'OVV indique que voyeurisme est puni de la réclusion de dix ans à quinze ans ou de quinze ans à vingt ans pour toute infraction aggravée. L'OVV considère qu'il s'agit d'une sanction disproportionnée par rapport à la définition large du voyeurisme donnée par le projet de loi et se demande si ces infractions méritent le même niveau de sanction que, par exemple, les cas d'atteinte à l'intégrité sexuelle. Il indique également que le voyeurisme avec circonstances aggravantes est puni aussi sévèrement, voire plus sévèrement, que le viol sans circonstances aggravantes.

La disposition relative à la peine élevée a été insérée afin de prévoir au moins une peine plus lourde (après correctionnalisation) par rapport à l'infraction de base de voyeurisme, pour laquelle la peine est de six mois à cinq ans et aucune correctionnalisation ne s'applique.

C'est pour répondre à la remarque de l'OVV que le présent amendement prévoit de remplacer la peine qui sanctionne les faits de voyeurisme commis dans un contexte intrafamilial.

La peine de réclusion de dix ans à quinze ans est remplacée par une peine de réclusion de cinq ans à dix ans.

Nr. 134 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 21

In het voorgestelde artikel 417/19, tweede streepje, de woorden "opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar" vervangen door de woorden "opsluiting van vijf jaar tot tien jaar".

VERANTWOORDING

In het advies over het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp stelt de OVB dat op voyeurisme een gevangenisstraf van tien tot vijftien jaar staat of een gevangenisstraf van vijftien tot twintig jaar voor elk verzwaard misdrijf. De OVB vindt dit een onevenredige straf in verhouding tot de ruime definitie van voyeurisme in het wetsontwerp en vraagt zich af of op deze misdrijven dezelfde straf dient te staan als aantasting van de seksuele integriteit. De OVB wijst er ook op dat voyeurisme met verzwarende omstandigheden even zwaar of zwaarder bestraft wordt als verkrachting zonder verzwarende omstandigheden.

De hoge strafbepaling was erin gekomen om zeker een strafverzwaring te hebben (na correctionalisering) ten opzichte van het basismisdrijf voyeurisme waar de strafmaat zes maanden tot vijf jaar is en er geen correctionalisering van toepassing is.

Teneinde te antwoorden op de opmerking van de OVB voorziet dit amendement in een vervanging van de strafmaat voor voyeurisme in intrafamiliale context.

De opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar wordt vervangen door een opsluiting van vijf jaar tot tien jaar.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUSTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 135 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 22

Dans l'article 417/20, deuxième tiret, proposé, remplacer les mots "réclusion de dix ans à quinze ans" par les mots "réclusion de cinq ans à dix ans".

JUSTIFICATION

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet de loi voté en première lecture, l'OVB indique que le voyeurisme est puni de la réclusion de dix ans à quinze ans ou de quinze ans à vingt ans pour toute infraction aggravée. L'OVB considère qu'il s'agit d'une sanction disproportionnée par rapport à la définition large du voyeurisme donnée par le projet de loi et se demande si ces infractions méritent le même niveau de sanction que, par exemple, les cas d'atteinte à l'intégrité sexuelle. Il indique également que le voyeurisme avec circonstances aggravantes est puni aussi sévèrement, voire plus sévèrement, que le viol sans circonstances aggravantes.

La disposition relative à la peine élevée a été insérée afin de prévoir au moins une peine plus lourde (après correctionnalisation) par rapport à l'infraction de base de voyeurisme, pour laquelle la peine est de six mois à cinq ans et aucune correctionnalisation ne s'applique.

C'est pour répondre à la remarque de l'OVB que le présent amendement prévoit de remplacer la peine qui sanctionne les faits de voyeurisme commis avec un mobile discriminatoire.

La peine de réclusion de dix ans à quinze ans est remplacée par une peine de réclusion de cinq ans à dix ans

Nr. 135 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 22

In het voorgestelde artikel 417/20, tweede streepje, de woorden "opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar" vervangen door de woorden "opsluiting van vijf jaar tot tien jaar".

VERANTWOORDING

In het advies over het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp stelt de OVB dat op voyeurisme een gevangenisstraf van tien tot vijftien jaar staat of een gevangenisstraf van vijftien tot twintig jaar voor elk verzwaard misdrijf. De OVB vindt dit een onevenredige straf in verhouding tot de ruime definitie van voyeurisme in het wetsontwerp en vraagt zich af of op deze misdrijven dezelfde straf dient te staan als aantasting van de seksuele integriteit. De OVB wijst er ook op dat voyeurisme met verzwarende omstandigheden even zwaar of zwaarder bestraft wordt als verkrachting zonder verzwarende omstandigheden.

De hoge strafbepaling was erin gekomen om zeker een strafverzwaring te hebben (na correctionalisering) ten opzichte van het basismisdrijf voyeurisme waar de strafmaat zes maanden tot vijf jaar is en er geen correctionalisering van toepassing is.

Teneinde te antwoorden op de opmerking van het OVB voorziet dit amendement in de vervanging van de straf voor voyeurisme gepleegd vanuit een discriminerende drijfveer.

De opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar wordt vervangen door een opsluiting van vijf jaar tot tien jaar.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUSTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 136 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 23

Dans l'article 417/21, deuxième tiret, proposé, remplacer les mots "réclusion de dix ans à quinze ans" par les mots "réclusion de cinq ans à dix ans".

JUSTIFICATION

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet de loi voté en première lecture, l'OVb indique que voyeurisme est puni de la réclusion de dix ans à quinze ans ou de quinze ans à vingt ans pour toute infraction aggravée. L'OVb considère qu'il s'agit d'une sanction disproportionnée par rapport à la définition large du voyeurisme donnée par le projet de loi et se demande si ces infractions méritent le même niveau de sanction que, par exemple, les cas d'atteinte à l'intégrité sexuelle. Il indique également que le voyeurisme avec circonstances aggravantes est puni aussi sévèrement, voire plus sévèrement, que le viol sans circonstances aggravantes.

La disposition relative à la peine élevée a été insérée afin de prévoir au moins une peine plus lourde (après correctionnalisation) par rapport à l'infraction de base de voyeurisme, pour laquelle la peine est de six mois à cinq ans et aucune correctionnalisation ne s'applique.

C'est pour répondre à la remarque de l'OVb que le présent amendement prévoit de remplacer la peine qui sanctionne les faits de voyeurisme commis par une personne qui se trouve en position d'autorité ou de confiance à l'égard de la victime.

La peine de réclusion de dix ans à quinze ans est remplacée par une peine de réclusion de cinq ans à dix ans.

Nr. 136 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 23

In het voorgestelde artikel 417/21, tweede streepje, de woorden "opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar" vervangen door de woorden "opsluiting van vijf jaar tot tien jaar".

VERANTWOORDING

In zijn advies over het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp stelt de OVb dat op voyeurisme een gevangenisstraf van tien tot vijftien jaar staat of een gevangenisstraf van vijftien tot twintig jaar voor elk verzwaard misdrijf. De OVb vindt dit een onevenredige straf in verhouding tot de ruime definitie van voyeurisme in het wetsontwerp en vraagt zich af of op deze misdrijven dezelfde straf dient te staan als aantasting van de seksuele integriteit. De OVb wijst er ook op dat voyeurisme met verzwarende omstandigheden even zwaar of zwaarder bestraft wordt als verkrachting zonder verzwarende omstandigheden.

De hoge strafbepaling was erin gekomen om zeker een strafverzwaring te hebben (na correctionalisering) ten opzichte van het basismisdrijf voyeurisme waar de strafmaat zes maanden tot vijf jaar is en er geen correctionalisering van toepassing is.

Teneinde te beantwoorden aan de opmerking van de OVb voorziet dit amendement in de vervanging van de straf voor voyeurisme gepleegd door een persoon die zich in een gezags- of vertrouwenspositie bevindt ten aanzien van het slachtoffer.

De opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar wordt vervangen door een opsluiting van vijf jaar tot tien jaar.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 137 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 24

Dans l'article 417/22, deuxième tiret, proposé, remplacer les mots "réclusion de dix ans à quinze ans" par les mots "réclusion de cinq ans à dix ans".

JUSTIFICATION

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet de loi voté en première lecture, l'OVB indique que voyeurisme est puni de la réclusion de dix ans à quinze ans ou de quinze ans à vingt ans pour toute infraction aggravée. L'OVB considère qu'il s'agit d'une sanction disproportionnée par rapport à la définition large du voyeurisme donnée par le projet de loi et se demande si ces infractions méritent le même niveau de sanction que, par exemple, les cas d'atteinte à l'intégrité sexuelle. L'OVB indique également que le voyeurisme avec circonstances aggravantes est puni aussi sévèrement, voire plus sévèrement, que le viol sans circonstances aggravantes.

La disposition relative à la peine élevée a été insérée afin de prévoir au moins une peine plus lourde (après correctionnalisation) par rapport à l'infraction de base de voyeurisme, pour laquelle la peine est de six mois à cinq ans et aucune correctionnalisation ne s'applique.

C'est pour répondre à la remarque de l'OVB que le présent amendement prévoit de remplacer la peine qui sanctionne les faits de voyeurisme commis avec l'aide ou en présence d'une ou de plusieurs personnes.

La peine de réclusion de dix ans à quinze ans est remplacée par une peine de réclusion de cinq ans à dix ans.

Nr. 137 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 24

In het voorgestelde artikel 417/22, tweede streepje, de woorden "opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar" vervangen door de woorden "opsluiting van vijf jaar tot tien jaar".

VERANTWOORDING

In zijn advies over het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp stelt de OVB dat op voyeurisme een gevangenisstraf van tien tot vijftien jaar staat of een gevangenisstraf van vijftien tot twintig jaar voor elk verzwaard misdrijf. De OVB vindt dit een onevenredige straf in verhouding tot de ruime definitie van voyeurisme in het wetsontwerp en vraagt zich af of op deze misdrijven dezelfde straf dient te staan als aantasting van de seksuele integriteit. De OVB wijst er ook op dat voyeurisme met verzwarende omstandigheden even zwaar of zwaarder bestraft wordt als verkrachting zonder verzwarende omstandigheden.

De hoge strafbepaling was erin gekomen om zeker een strafverzwaring te hebben (na correctionalisering) ten opzichte van het basismisdrijf voyeurisme waar de strafmaat zes maanden tot vijf jaar is en er geen correctionalisering van toepassing is.

Teneinde te beantwoorden aan de opmerking van de OVB voorziet dit amendement in de vervanging van de straf voor voyeurisme gepleegd met de hulp of in aanwezigheid van een of meer personen.

De opsluiting van tien tot vijftien jaar wordt vervangen door een opsluiting van vijf jaar tot tien jaar.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUSTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 138 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 60

Dans l'article 417/51 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans l'intitulé et dans l'alinéa 1^{er}, remplacer chaque fois le mot "messages" par le mot "contenus";

2° dans l'alinéa 2, remplacer le mot "message" par le mot "contenu".

JUSTIFICATION

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet de loi voté en première lecture, le Collège des procureurs généraux indique que l'article 417/51 utilise le substantif "message", ce qui conduit à penser qu'il s'agirait uniquement de messages écrits ou vocaux à l'exclusion des supports visuels.

+

Pour répondre à cet avis, il est proposé de remplacer le mot "message" par le terme "contenu" dans cet article.

Ce mot a une portée plus générale et permet de couvrir un champ de situations plus large que ce que permet la notion de message. Il pourra aussi de répondre à des évolutions technologiques futures.

Nr. 138 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 60

In het voorgestelde artikel 417/51, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het opschrift en in het eerste lid, het woord "boodschappen" telkens vervangen door het woord "inhoud";

2° in het tweede lid, het woord "boodschap" vervangen door het woord "inhoud".

VERANTWOORDING

In het advies dat het College van procureurs-generaal heeft gegeven over het wetsontwerp goedgekeurd in eerste lezing, merkt het College op dat artikel 417/51 het zelfstandig naamwoord "boodschap" gebruikt, wat ertoe kan leiden dat men zou kunnen denken dat het enkel gaat over geschreven of mondelinge boodschappen met uitsluiting van visuele dragers.

Om op dit advies te antwoorden wordt er voorgesteld om het woord "boodschap" in dit artikel te vervangen door de term "inhoud".

Dit woord heeft een meer algemene draagwijdte en zorgt ervoor om ruimere situaties te dekken dan als de notie "boodschap". Het zal dan kunnen antwoorden op de toekomstige technologische evoluties.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 139 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 61

Dans l'article 417/52 proposé, remplacer chaque fois le mot "messages" par le mot "contenus".

JUSTIFICATION

Dans l'avis qu'il a rendu sur le projet de loi voté en première lecture, le Collège des procureurs généraux indique que l'article 417/51 utilise le substantif "message", ce qui conduit à penser qu'il s'agirait uniquement de messages écrits ou vocaux à l'exclusion des supports visuels.

Pour répondre à cet avis, il est proposé de remplacer le mot "message" par le terme "contenu" dans l'article 417/52 également.

Ce mot a une portée plus générale et permet de couvrir un champ de situations plus large que ce que permettent la notion de message. Il pourra aussi de répondre à des évolutions technologiques futures.

Nr. 139 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 61

In het voorgestelde artikel 417/52, het woord "boodschappen" telkens vervangen door het woord "inhoud";

VERANTWOORDING

In het advies over het in eerste lezing goedgekeurde wetsontwerp stelt het College van procureurs-generaal dat artikel 417/51 het zelfstandig naamwoord "boodschap" gebruikt, wat ertoe kan leiden dat men zou kunnen denken dat het enkel gaat over geschreven of mondelinge boodschappen met uitsluiting van visuele dragers.

Om op dit advies te antwoorden wordt er voorgesteld om ook het woord "boodschap" in artikel 417/52 te vervangen door de term "inhoud".

Dit woord heeft een meer algemene draagwijdte en zorgt ervoor om ruimere situaties te dekken dan als de notie "boodschap". Het zal er ook voor zorgen om op de toekomstige technologische evoluties te kunnen antwoorden.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 140 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 77

Dans l'article 433quater/2 proposé, remplacer le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, par les alinéas suivants :

“La publicité pour la prostitution d'un majeur est interdite.

L'interdiction n'est pas applicable:

— *à l'égard d'un majeur qui fait de la publicité pour ses propres services sexuels derrière une vitrine dans un lieu qui est destiné spécifiquement à la prostitution;*

— *à l'égard d'un majeur qui place de la publicité pour ses propres services sexuels sur une plateforme internet ou un autre support ou une partie d'un support, destinés spécifiquement à cet effet;*

— *à l'égard d'un fournisseur de plateforme internet, de tout autre support ou partie de support, destinés spécifiquement à cet effet, qui diffuse de la publicité pour des services à caractère sexuel ou pour un lieu dédié à l'offre de services à caractère sexuel par des majeurs, lorsqu'il prend des mesures pour protéger le travailleur du sexe et pour éviter l'abus de la prostitution et la traite des êtres humains en signalant immédiatement les éventuels cas d'abus ou d'exploitation aux services de police ou aux autorités judiciaires, et en se conformant aux modalités fixées par le Roi.*

Le Roi détermine ce qu'il y a lieu d'entendre par plateforme internet ou tout autre support ou partie de support, destinés spécifiquement à cet effet.”

JUSTIFICATION

Faisant suite aux remarques du Conseil d'État dans son avis du 3 février dernier, relatives à l'article 77 en projet, l'amendement remplace le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, relatif aux formes de publicité autorisées.

Nr. 140 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 77

In het voorgestelde artikel 433quater/2, paragraaf 2, het eerste lid, vervangen als volgt:

“Reclame maken voor prostitutie van een meerderjarige is verboden.

Het verbod is niet van toepassing:

— *ten aanzien van een meerderjarige die reclame maakt voor eigen seksuele diensten achter een raam in een ruimte die specifiek voor prostitutie is bestemd;*

— *ten aanzien van een meerderjarige die reclame plaatst voor eigen seksuele diensten op een internetplatform of enig ander medium of een onderdeel ervan, die specifiek voor dit doel zijn bestemd;*

— *ten aanzien van de aanbieder van een internetplatform of enig ander medium of een onderdeel ervan, die specifiek voor dit doel zijn bestemd, die reclame voor diensten van seksuele aard of voor een plaats gewijd aan het aanbieden van diensten van seksuele aard door meerderjarigen publiceert, voor zover hij maatregelen neemt ter bescherming van de sekswerker en ter voorkoming van misbruik van prostitutie en mensenhandel, door mogelijke gevallen van misbruik en uitbuiting onmiddellijk aan de politiediensten of gerechtelijke overheden te melden en door zich te houden aan de modaliteiten die door de Koning zijn vastgesteld.*

De Koning bepaalt wat wordt begrepen onder internetplatform of enig ander medium of onderdeel ervan die specifiek voor dit doel zijn bestemd.”

VERANTWOORDING

Dit amendement geeft gevolg aan de opmerkingen van de Raad van State in het advies van 3 februari laatstleden over het voorgestelde artikel 77 en vervangt paragraaf 2, eerste lid, betreffende de toegestane vormen van reclame.

Tout d'abord, l'amendement reprend la proposition du Conseil d'État de viser explicitement les rubriques spécifiques d'un support, pour permettre de publier légalement une annonce pour ses propres offres de services à caractère sexuel dans la rubrique spécifique d'un support (point 4.2.2.). Par support, on entend les publicités via internet, les journaux ou les magazines destinés spécifiquement à cet effet. Il s'agit donc de sites web spécifiques ou d'une rubrique de petites annonces.

Ensuite, afin de mieux respecter le principe de la légalité des incriminations et de garantir une plus grande sécurité juridique, il distingue clairement trois cas.

En premier lieu, le cas du travailleur du sexe qui fait de la publicité pour ses propres services derrière une vitrine dans un lieu spécialement prévu pour le travail du sexe. Un lieu pour le travail du sexe doit être interprété de manière restrictive.

En deuxième lieu, le cas du travailleur du sexe qui fait de la publicité pour ses propres services par le biais d'une plateforme internet ou d'un support ou d'une partie d'un support, spécialisés à cet effet. Le texte de l'article 433*quater*/2, § 2, en projet a été complété pour viser un support ou une partie de celui-ci, spécifiquement destinés à cet usage. La publicité pour du travail du sexe est donc autorisée dans un journal accessible au grand public, mais alors sur la page appropriée (par exemple la page des petites annonces et non en première page du journal).

Le Roi peut, par exemple, déterminer (de manière non exhaustive) la dimension maximale des publicités pour le travail du sexe.

Ensuite, le cas du fournisseur d'une plateforme internet ou de tout autre support spécialisés qui publient des publicités pour des services à caractère sexuel, ou pour des établissements dans lesquels ces services sont proposés. Les publicités par ce dernier sont licites si le fournisseur peut démontrer qu'il prend des mesures pour protéger les travailleurs du sexe et pour prévenir les abus de la prostitution en signalant immédiatement les soupçons d'abus ou d'exploitation aux services de police ou aux autorités judiciaires, et en

In de eerste plaats neemt dit amendement het voorstel over van de Raad van State om uitdrukkelijk te verwijzen naar de specifieke rubrieken van een medium, om het mogelijk te maken op wettelijke wijze een advertentie voor een eigen aanbod van diensten van seksuele aard te publiceren in de gespecialiseerde rubriek van een medium (punt 4.2.2.). Onder medium wordt begrepen advertenties via internet, kranten of tijdschriften die specifiek voor dit doel zijn bestemd. We hebben het dus over specifieke websites of een zoekertjesrubriek.

Vervolgens wordt, met het oog op een betere naleving van het legaliteitsbeginsel van strafbaarstellingen en een grotere rechtszekerheid, een duidelijk onderscheid gemaakt tussen drie gevallen.

In de eerste plaats de sekswerker die reclame maakt voor eigen diensten achter een raam in een ruimte die specifiek bedoeld is voor sekswerk. Een ruimte voor sekswerk dient restrictief te worden geïnterpreteerd.

In de tweede plaats het geval van de sekswerker die reclame maakt voor eigen diensten via een internetplatform, een medium of een onderdeel ervan die specifiek voor dit doel bestemd zijn. De tekst van het voorgestelde artikel 433*quater*/2, § 2, is aangevuld om te verwijzen naar een medium of een onderdeel ervan, die specifiek voor dit doel zijn bestemd. Reclame maken voor sekswerk is dus toegelaten in een krant die voor het algemene publiek toegankelijk is, maar dan wel op de pagina die daarvoor dient (bijvoorbeeld de bladzijde zoekertjes en niet op de voorpagina van de krant).

De Koning kan bijvoorbeeld (niet-limitatief) de maximale grootte van reclame voor sekswerk bepalen.

Vervolgens het geval van de aanbieder van een specifiek internetplatform of een ander specifiek medium, die reclame voor diensten van seksuele aard of voor inrichtingen waar dergelijke diensten worden aangeboden, publiceert. Reclame die wordt gepubliceerd door deze laatste zijn rechtmatig indien de aanbieder kan aantonen dat hij maatregelen neemt om de sekswerkers te beschermen en om misbruik van prostitutie en mensenhandel tegen te gaan door mogelijke gevallen van misbruik en uitbuiting onmiddellijk aan de politiediensten of

se conformant aux mesures fixées par le Roi. Le mot “tous” est biffé pour tenir compte de la remarque du Conseil d’État au point 4.3. Le Roi peut fixer d’autres conditions que les fournisseurs doivent respecter.

gerechtelijke overheden te melden en door zich te conformeren aan de voorwaarden bepaald door de Koning. Het woord “alle” is geschrapt gezien de opmerking van de Raad van State in punt 4.3. De Koning kan nadere voorwaarden bepalen die de aanbieders in acht moeten nemen.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUSTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 141 DE MME DE WIT

Art. 84

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 84. Dans l’article 34ter du même Code, inséré par la loi du 26 avril 2007 et modifié par la loi du 5 février 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans la phrase liminaire, les mots “et de quinze ans maximum” sont abrogés;

2° cet article est complété par un 4° rédigé comme suit:

“4° Les condamnations fondées sur les articles 417/7 à 417/52 inclus.””

JUSTIFICATION

La mise à disposition du tribunal d’application des peines est une peine complémentaire qui doit ou peut être prononcée dans les cas prévus par la loi aux fins de protection de la société à l’égard de personnes ayant commis certains faits graves portant atteinte à l’intégrité de personnes. Cette peine complémentaire prend cours à l’expiration de l’emprisonnement principal effectif ou de la réclusion (article 34bis du Code pénal). Le condamné est donc placé sous la surveillance du tribunal d’application des peines.

Conformément à l’article 34ter du Code pénal, la mise à disposition est obligatoire en cas de condamnation pour un crime si l’auteur avait déjà été condamné auparavant pour un crime, ou en raison de la commission de l’une des infractions suivantes: infraction terroriste, viol ou attentat à la pudeur, torture ou enlèvement d’un mineur, chaque fois que l’infraction a causé la mort de la victime. Le juge répressif peut également infliger la mise à disposition de manière facultative, notamment en cas de violations graves du droit humanitaire, de meurtre, de traitements inhumains avec circonstances aggravantes, de traite des êtres humains si elle a causé la mort de la victime, etc. (article 34quater du Code pénal).

Nr. 141 VAN MEVROUW DE WIT

Art. 84

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 84. In artikel 34ter van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 26 april 2007 en gewijzigd bij de wet van 5 februari 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de inleidende zin worden de woorden “en maximum vijftien” opgeheven;

2° dit artikel word aangevuld met een bepaling onder 4°, luidende:

“4° De veroordelingen op grond van de artikelen 417/7 tot en met 417/52.””

VERANTWOORDING

De terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank is een bijkomende straf die in de door de wet bepaalde gevallen moet of kan worden uitgesproken met het oog op de bescherming van de maatschappij tegen personen die bepaalde ernstige strafbare feiten plegen die de integriteit van personen aantasten. Deze straf gaat in na het verstrijken van de hoofdgevangenisstraf of van de opsluiting (artikel 34bis Strafwetboek). De veroordeelde komt dan onder het toezicht van de strafuitvoeringsrechtbank te staan.

Overeenkomstig artikel 34ter van het Strafwetboek is de terbeschikkingstelling verplicht bij de veroordeling voor een misdaad indien men voorheen reeds voor een misdaad werd veroordeeld, of wegens het plegen van een van de volgende misdrijven: terroristisch misdrijf, verkrachting of aanranding van de eerbaarheid, foltering, of ontvoering van een minderjarige, telkens wanneer door het misdrijf de dood van het slachtoffer werd veroorzaakt. De strafrechter kan de terbeschikkingstelling ook facultatief opleggen, onder meer bij ernstige schendingen van het humanitair recht, doodslag, moord, onmenselijke behandeling met verzwarende omstandigheden, mensenhandel indien het de dood van het slachtoffer heeft veroorzaakt, enzoverder (artikel 34quater van het Strafwetboek).

La mise à disposition du tribunal de l'application des peines est précieuse car elle offre une possibilité juridiquement solide de continuer à exercer un contrôle sur des individus qui représentent un danger pour la société, même après la fin de leurs peines. Le champ d'application actuel et la durée maximale de la mise à disposition du tribunal de l'application des peines sont toutefois trop limités. La mise à disposition ne peut être appliquée qu'à titre exceptionnel, certainement en ce qui concerne les infractions sexuelles. Or, les infractions sexuelles sont, par définition, des "faits graves portant atteinte à l'intégrité de personnes". En outre, on sait qu'un traitement et un accompagnement spécialisés sont souvent déterminants pour éviter que les auteurs d'infractions sexuelles ne récidivent pas. À cet égard, la mise à disposition peut constituer le moyen de pression nécessaire. Elle permet en effet de continuer à suivre les délinquants sexuels qui choisissent de se soustraire à toute forme d'accompagnement avant la fin de leurs peines. En outre, suivre une thérapie spécialisée peut être une condition pour pouvoir bénéficier d'une libération sous surveillance. C'est pourquoi le présent amendement propose de permettre la mise à disposition pour toutes les infractions relatives aux violences sexuelles et de toujours prononcer cette peine complémentaire en cas de condamnation pour des infractions de ce type.

Par ailleurs, il est souhaitable de porter à la perpétuité l'actuelle période de quinze ans au maximum durant laquelle la mise à disposition peut être imposée. Dès lors qu'il s'agit de condamnés qui ont commis des faits graves et qui demeurent dangereux pour la société, il convient de garantir leur suivi et leur contrôle. Cela ne doit pas signifier que le condamné restera automatiquement plus longtemps en prison. Le tribunal de l'application des peines demeurera en effet pleinement compétent pour évaluer le moment auquel la libération sous surveillance pourra être accordée. En outre, le tribunal de l'application des peines doit d'office examiner chaque année la possibilité d'accorder une libération sous surveillance. Par ailleurs, il convient de souligner que le tribunal de l'application des peines peut mettre fin anticipativement à la mise à disposition s'il apparaît que la situation du condamné a évolué favorablement. Le condamné conservera donc toujours la perspective d'être libéré.

De terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank is van grote waarde omdat het de mogelijkheid biedt om op een juridisch sluitende manier ook na strafeinde nog controle te behouden op individuen die een gevaar betekenen voor de maatschappij. Het huidige toepassingsgebied en de maximale duur waarvoor de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank kan worden opgelegd, zijn echter te beperkt. Zeker wat betreft de seksuele misdrijven kan de terbeschikkingstelling slechts uitzonderlijk worden toegepast. Nochtans zijn seksuele misdrijven bij uitstek "ernstige strafbare feiten die de integriteit van personen aantasten". Daarenboven blijkt dat gespecialiseerde behandeling en begeleiding vaak cruciaal zijn om te voorkomen dat daders van seksuele misdrijven nieuwe feiten plegen. De terbeschikkingstelling kan daarbij de noodzakelijke stok achter de deur zijn. Het zorgt er immers voor dat ook zedendelinquenten die bewust kiezen voor strafeinde om te ontsnappen aan iedere begeleiding, toch verder kunnen worden opgevolgd. Bovendien kan het volgen van gespecialiseerde therapie dan als voorwaarde gelden om in aanmerking te komen voor de invrijheidstelling onder toezicht. Daarom stelt dit amendement voor om de terbeschikkingstelling mogelijk te maken voor alle misdrijven van seksueel geweld en bij een veroordeling daarvoor ook steeds deze bijkomende straf uit te spreken.

Verder is het aangewezen om de bestaande termijn van vijftien jaar waarvoor de terbeschikkingstelling maximaal kan gelden op te trekken naar een levenslange duur. Aangezien het gaat om een context van veroordeelden die ernstige strafbare feiten hebben gepleegd en die gevaarlijk blijven voor de samenleving, moet opvolging en controle worden gegarandeerd. Dit hoeft niet te betekenen dat de veroordeelde automatisch langer in de gevangenis zal zitten. De strafuitvoeringsrechtbank behoudt immers volledige beoordelingsbevoegdheid over wanneer de invrijheidstelling onder toezicht wordt toegekend. Bovendien moet de strafuitvoeringsrechtbank ambtshalve jaarlijks de mogelijkheid van het toekennen van een invrijheidstelling onder toezicht onderzoeken. Daarnaast dient er ook op gewezen te worden dat de strafuitvoeringsrechtbank voortijdig een einde kan stellen aan de terbeschikkingstelling indien blijkt dat de situatie van de veroordeelde gunstig geëvolueerd is. De veroordeelde blijft dus steeds uitzicht behouden op invrijheidstelling.

Sophie DE WIT (N-VA)

N° 142 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 5

Remplacer l'article 417/5 proposé par ce qui suit:

“Art. 417/5. Le consentement suppose que celui-ci a été donné librement. Ceci est apprécié au regard des circonstances de l'affaire. Le consentement ne peut pas être déduit de la simple absence de résistance de la victime. Le consentement peut être retiré à tout moment avant ou pendant l'acte à caractère sexuel.

Il n'y a pas de consentement lorsque l'acte à caractère sexuel a été commis en profitant de la situation de vulnérabilité de la victime due notamment à un état de peur, à l'influence de l'alcool, de stupéfiants, de substances psychotropes ou de toute autre substance ayant un effet similaire, à une maladie ou à une situation de handicap, altérant le libre arbitre.

En tout état de cause, il n'y a pas de consentement si l'acte à caractère sexuel résulte d'une menace, de violences physiques ou psychologiques, d'une contrainte, d'une surprise, d'une ruse ou de tout autre comportement punissable.

En tout état de cause, il n'y a pas de consentement lorsque l'acte à caractère sexuel a été commis au préjudice d'une victime inconsciente ou endormie.”

JUSTIFICATION

Cet amendement clarifie davantage les différentes situations dans lesquelles l'exigence de consentement est centrale.

Nous remplaçons l'ensemble de l'article afin de rendre la structure plus claire.

Comme précisé au premier alinéa, la situation est toujours appréciée à la lumière des circonstances de l'affaire.

Le deuxième alinéa traite des cas dans lesquels la vulnérabilité d'une victime altère le libre arbitre. Le juge, comme

Nr. 142 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 5

Het voorgestelde artikel 417/5 vervangen als volgt:

“Art. 417/5. Toestemming veronderstelt dat deze uit vrije wil is gegeven. Dit wordt beoordeeld in het licht van de omstandigheden van de zaak. De toestemming kan niet worden afgeleid uit de loutere ontstentenis van verweer van het slachtoffer. De toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik voor of tijdens de seksuele handeling.

Toestemming is er niet wanneer de seksuele handeling is gepleegd door gebruik te maken van de kwetsbare toestand van het slachtoffer ten gevolge van onder meer angst, invloed van alcohol, verdovende middelen, psychotrope stoffen of enige andere substantie met een soortgelijke uitwerking, een ziekte of een handicapsituatie, waardoor de vrije wil is aangetast.

Toestemming is er in ieder geval niet indien de seksuele handeling het gevolg is van een bedreiging, fysiek of psychisch geweld, dwang, verrassing, list of van enige andere strafbare gedraging.

Toestemming is er in ieder geval niet wanneer de seksuele handeling is gepleegd ten nadele van een bewusteloos of slapend slachtoffer.”

VERANTWOORDING

Met dit amendement worden de verschillende situaties waarin de toestemmingspremissie centraal staat, verder verduidelijkt.

We vervangen het volledig artikel om de structuur duidelijker te kunnen maken.

Zoals gepreciseerd in het eerste lid wordt de situatie steeds beoordeeld in het licht van de omstandigheden van de zaak.

Het tweede lid gaat over de gevallen waarin de kwetsbaarheid van een slachtoffer de vrije wil aantast. De rechter zal,

il a déjà été mentionné, jugera toujours en fonction des circonstances de l'affaire. Par exemple, nous pensons ici, à une situation où l'on boit un ou deux verres d'alcool, ce qui, chez la plupart des personnes, n'entraînera pas une altération du libre arbitre, mais chez certaines personnes (par exemple, une personne atteinte d'une certaine maladie ou prenant certains médicaments et réagissant donc plus fortement à l'alcool), ce sera bien le cas. Nous tenons également à souligner à nouveau qu'il n'est pas question de remettre en cause la capacité des personnes en situation de handicap (physique et/ou mental) à vivre une sexualité consentie. Ici également, le juge apprécie la situation au regard des circonstances de l'affaire.

Avocats.be a suggéré dans son avis de remplacer l'expression "au préjudice de" par "en abusant de". Nous considérons que ceci alourdirait la charge de la preuve, ce qui n'est pas souhaitable dans ces situations de vulnérabilité. Cependant, afin de confirmer qu'il n'y a pas de renversement complet de la charge de la preuve, nous optons désormais pour le terme: "en profitant de".

De plus, nous remplaçons les termes "infirmité" et "déficience" par le terme "en situation de handicap" par souci de cohérence avec l'article 22^{ter} de la Constitution, qui stipule que toute personne en situation de handicap a droit à une pleine inclusion dans la société, en référence à l'article 19 de la Convention des Nations Unies relative aux droits des personnes handicapées. Par personnes en situation de handicap on entend des personnes qui présentent des incapacités physiques, mentales, intellectuelles ou sensorielles durables dont l'interaction avec diverses barrières peut faire obstacle à leur pleine et effective participation à la société sur la base de l'égalité avec les autres. Cette notion élargie du handicap comprend le handicap moteur, les maladies chroniques ou invalidantes, le handicap visuel, le handicap auditif, le handicap intellectuel, le polyhandicap, les troubles psychiques, les troubles du spectre autistiques, les troubles de l'apprentissage. La notion de handicap est évolutive et systémique. En effet, le handicap évolue en fonction des adaptations ou des obstacles environnementaux.

zoals reeds gezegd, steeds oordelen naar de omstandigheden van de zaak. We denken hier bv. aan de situatie van het drinken van een tot twee glazen alcohol, wat bij de meeste personen er niet zal toe leiden dat de vrije wil aangetast is, maar bij sommige personen (bv. iemand die een bepaalde ziekte heeft of bepaalde geneesmiddelen neemt en daardoor sterker reageert op alcohol) wel. We willen hierbij opnieuw benadrukken dat er geen sprake is van het in twijfel trekken van het vermogen van mensen in een handicapsituatie (fysiek en/of mentaal) om seksualiteit met wederzijdse toestemming te beleven. Ook hier is het aan de rechter om de situatie in het licht van de omstandigheden van de zaak te beoordelen.

Avocats.be suggereerde in haar advies om de term "ten nadele van" te vervangen door "misbruik gemaakt van". Wij zijn van mening dat dit de bewijslast zou verzwaren, hetgeen in deze kwetsbare situaties niet wenselijk is. Om echter niet te hoeven bevestigen dat er geen sprake is van een volledige omkering van de bewijslast, kiezen we nu voor de term: "gebruik maken van".

Ten slotte vervangen we hier ook de termen "gebrek of onvolwaardigheid" door de term "in een handicapsituatie" om in overeenstemming te zijn met artikel 22^{ter} GW, dat stelt dat iedere persoon in een handicapsituatie recht heeft op volledige inclusie in de samenleving, hierbij verwijzend naar artikel 19 van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van personen met een handicap. Personen in een handicapsituatie worden in het VN-verdrag gedefinieerd als personen met langdurige fysieke, mentale, intellectuele of zintuiglijke beperkingen die hen in wisselwerking met diverse drempels kunnen beletten volledig, effectief en op voet van gelijkheid met anderen te participeren in de samenleving. Deze brede opvatting van handicap omvat motorische handicap, chronische ziekte of aandoening, visuele handicap, auditieve handicap, verstandelijke handicap, meervoudige handicap, psychische stoornissen, autismespectrumstoornis, leerstoornissen. Het begrip "handicap" is veranderlijk en systemisch. Een handicap evolueert immers naargelang de aanpassingen of belemmeringen in de omgeving.

Au quatrième alinéa, nous mentionnons qu'il n'y a pas de consentement dans les cas où la victime est dans un état de sommeil ou d'inconscience. Nous visons ici également une situation dans laquelle la victime est dans un état comateux. La victime n'a pas de libre arbitre dans ces cas-là.

Katja GABRIELS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Nathalie GILSON (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Vanessa MATZ (cdH)

In het vierde lid vermelden we dat er geen toestemming is in de gevallen waarin een slachtoffer zich in een toestand van slaap of bewusteloosheid bevindt. We viseren hier ook een situatie waarin een slachtoffer zich in een comateuze toestand bevindt. Het slachtoffer kan in deze gevallen niet over de vrije wil beschikken.