

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 octobre 2021

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 juillet 2016
portant exécution
du Règlement (UE) n° 98/2013
du Parlement européen et
du Conseil du 15 janvier 2013
sur la commercialisation et
l'utilisation de précurseurs d'explosifs**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
MME **Anneleen VAN BOSSUYT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion.....	5
III. Votes.....	15

*Voir:*Doc 55 **2163/ (2020/2021):**

- 001: Projet de loi.
002: Rapport.
003: Texte adopté par la commission.
004 et 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 oktober 2021

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 15 juli 2016
tot uitvoering van
de Verordening (EU) nr. 98/2013
van het Europees Parlement en
de Raad van 15 januari 2013
over het op de markt brengen en
het gebruik van precursoren voor explosieven**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Anneleen VAN BOSSUYT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting.....	3
II. Bespreking.....	5
III. Stemmingen.....	15

*Zie:*Doc 55 **2163/ (2020/2021):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Verslag.
003: Tekst aangenomen door de commissie.
004 en 005: Amendementen.

05524

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	N., Stefaan Van Hecke, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
PS	Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Eva Platteau, Olivier Vajda, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Nathalie Gilson, Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Maxime Prévot
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa séance plénière du 28 octobre 2021, la Chambre des représentants a décidé, en application de l'article 93, § 1^{er}, de son Règlement, de renvoyer à votre commission les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 55 2163/004) présentés par M. Patrick Prévot et consorts (CRIV 55 PLEN 136, p. 7). Votre commission a ensuite examiné ces amendements au texte du projet de loi adopté par la commission (DOC 55 2163/003) au cours de sa réunion du 28 octobre 2021.

Au cours de cette réunion, les membres de l'opposition ont vivement déploré que les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 55 2163/004), nonobstant l'article 90, § 1^{er}, du Règlement de la Chambre, ne présentaient aucun lien avec le projet de loi sur lequel ils portaient (DOC 55 2163/003). Ces membres ont ensuite déploré que la procédure choisie par le gouvernement et la majorité prive la commission de la possibilité de soumettre la réglementation à l'examen à une deuxième lecture. Ils ont par ailleurs critiqué l'absence d'avis du Conseil d'État au sujet desdits amendements, bien que ceux-ci contiennent une réglementation à la fois vaste et complexe.

À la fin de la discussion, M. Stefaan Van Hecke, président, a confirmé, au nom de la commission, que cette manière de procéder ne pouvait pas se reproduire et qu'elle ne pouvait en aucun cas tenir lieu de précédent.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Patrick Prévot (PS), auteur principal, présente les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 55 2163/004) qui ont pour objet de proposer un prêt aux organisateurs de voyages pour le remboursement des vouchers "coronavirus".

L'arrêté ministériel du 19 mars 2020 relatif au remboursement des voyages à forfait annulés a autorisé les organisateurs de voyages à remettre des bons à valoir (ou "vouchers coronavirus") aux voyageurs dont le voyage a été annulé en raison de la crise sanitaire du COVID-19, plutôt que de les rembourser. Ces vouchers coronavirus devaient être émis à partir du 20 mars 2020 jusqu'au 19 juin 2020 et devaient correspondre à la valeur totale des montants payés par chaque voyageur. Or, il apparaît que de nombreux vouchers n'ont pas été utilisés depuis leur émission, et doivent maintenant être remboursés. Ces vouchers peuvent représenter une charge financière importante pour les entreprises. Il a donc été décidé de proposer la création d'un mécanisme

DAMES EN HEREN,

Tijdens de plenaire vergadering van 28 oktober 2021 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers beslist om de door de heer Patrick Prévot c.s. ingediende amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 55 2163/004), met toepassing van artikel 93, § 1, van het Kamerreglement, naar uw commissie terug te verwijzen (CRIV 55 PLEN 136, p. 7). Uw commissie heeft vervolgens deze amendementen op de door de commissie aangenomen tekst van het wetsontwerp (DOC 55 2163/003) besproken tijdens haar vergadering van 28 oktober 2021.

Tijdens deze vergadering hekelden de leden van de oppositie dat de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 55 2163/004), in weerwil van artikel 90, § 1, van het Kamerreglement, geen enkel verband vertoonden met het wetsontwerp waarop ze werden ingediend (DOC 55 2163/003). Daarnaast betreurden deze leden dat de door de regering en de meerderheid gekozen procedure de commissie de mogelijkheid ontnaemt omtrent de voorliggende regeling een tweede lezing te houden. Tevens bekritiseerden zij het ontbreken van een advies van de Raad van State omtrent deze amendementen, niettegenstaande het feit dat zij een omvangrijke en complexe regeling inhouden.

Aan het einde van de bespreking bevestigde de heer Stefaan Van Hecke, voorzitter, namens de commissie dat deze manier van werken niet voor herhaling vatbaar is en dat hieraan geenszins precedentswaarde mag worden gehecht.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Hoofdindienster Patrick Prévot (PS) dient de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 55 2163/004) in, die ertoe strekken de reisorganisatoren een lening aan te bieden voor de terugbetaling van de "coronavouchers".

Op grond van het ministerieel besluit van 19 maart 2020 betreffende de terugbetaling van opgezegde pakketreizen mochten de reisorganisatoren tegoedbonnen (ook "coronavouchers" genoemd) geven aan de reizigers wier reis werd geannuleerd wegens de door COVID-19 veroorzaakte gezondheidscrisis, in plaats van die reizigers terug te betalen. Die coronavouchers moesten tussen 20 maart 2020 en 19 juni 2020 zijn uitgeschreven en moesten beantwoorden aan de totale waarde van het door elke reiziger betaalde bedrag. Het blijkt echter dat talrijke vouchers sinds de uitschrijving ervan niet werden benut en nu moeten worden terugbetaald. Die vouchers kunnen voor de ondernemingen een grote financiële last vormen. Daarom werd beslist de instelling van een

de prêts, afin d'éviter que ces remboursements entraînent la faillite de nombreux organisateurs de voyages.

L'élaboration de cette solution a nécessité de nombreux contacts, et de très longues négociations avec les assureurs contre l'insolvabilité, les fédérations du secteur des voyages, mais également la Banque nationale.

M. Prévot souligne que le travail pour trouver une formule qui convient à chacune des parties impliquées, tout en respectant "l'encadrement temporaire européen" de la Commission européenne, a été délicat. En particulier, le mécanisme proposé comporte une garantie à première demande apportée par les assureurs, pour laquelle il a été nécessaire d'obtenir leur assentiment, ainsi que celui de la Banque nationale. La garantie à première demande restreint les risques financiers de l'État. La garantie des assureurs est cependant limitée en fonction de deux plafonds: un plafond sur la garantie à apporter sur chaque prêt, ainsi qu'un plafond sur le taux de défauts sur le portefeuille des prêts. Au-delà de ces plafonds, l'État supportera une partie des défauts.

En ce qui concerne le mécanisme de prêt lui-même, l'amendement n° 3 détaille une série de conditions que devront remplir les entreprises du secteur, ainsi que les conditions des prêts. Le prêt est octroyé au taux d'intérêt annuel de 3 %, et a une durée de cinq ans. Le montant total des prêts pour un organisateur de voyages sera limité à 80 % du total des vouchers coronavirus émis par l'organisateur de voyages mais qui n'ont pas encore été remboursés ou qui n'ont pas encore été utilisés par les voyageurs. La gestion et le contrôle de ce mécanisme de prêt seront assurés par le SPF Économie. La Trésorerie se chargera, de son côté, du paiement effectif des prêts.

M. Prévot observe qu'un calendrier très serré a été prévu, et que tout report pourrait mettre un terme au mécanisme. Il recommande vivement son adoption, dans l'intérêt des entreprises et des travailleurs du secteur, qui attendent un soutien de la part de l'État.

M. Prévot rappelle que le gouvernement doit également obtenir l'aval de la Commission européenne, au regard de l'encadrement temporaire, avant que le mécanisme ne puisse être mis en œuvre.

leningsregeling voor te stellen, teneinde te voorkomen dat die terugbetalingen tot het faillissement van talrijke reisorganisatoren zouden leiden.

Voor de uitwerking van die oplossing zijn talrijke contacten nodig geweest, alsook heel lange onderhandelingen met de insolventieverzekeraars en met de federaties van de reissector, maar ook met de Nationale Bank.

De heer Prévot benadrukt dat het een heikele klus was om een formule uit te dokteren waarmee elke betrokken partij kan leven, terwijl toch de Europese tijdelijke kaderregeling van de Europese Commissie in acht wordt genomen. De voorgestelde regeling omvat meer bepaald een door de verzekeraars verstrekte garantie op eerste verzoek, waarvoor het akkoord van die verzekeraars, alsook van de Nationale Bank moest worden verkregen. De garantie op eerste verzoek beperkt de financiële risico's voor de Staat. De garantie vanwege de verzekeraars wordt wel beperkt door twee plafonds, namelijk een plafond voor de op elke lening te verstrekken garantie en een plafond voor het aandeel van de wanbetalingen binnen de leningenportefeuille. Boven die plafonds zal de Staat een deel van de wanbetalingen ten laste nemen.

Wat de eigenlijke leningsregeling betreft, werden in amendement nr. 3 een aantal voorwaarden opgenomen die de ondernemingen uit de sector moeten vervullen, en daarnaast ook de voorwaarden voor de leningen. De lening wordt toegekend voor een duur van vijf jaar en aan een jaarlijkse interestvoet van 3 %. Het totale bedrag van de leningen aan een reisorganisator zou worden beperkt tot 80 % van de totale waarde van de door de reisorganisator uitgeschreven coronavouchers die nog niet werden terugbetaald of die door de reizigers nog niet werden benut. Het beheer van en het toezicht op die leningsregeling zouden worden uitgeoefend door de FOD Economie. De Schatkist zou worden belast met de daadwerkelijke uitbetaling van de leningen.

De heer Prévot merkt op dat een heel strikt tijdspad werd vastgelegd en dat elke vertraging het einde van de regeling zou kunnen betekenen. Hij beveelt derhalve aan dat een en andere wordt aangenomen, in het belang van de ondernemingen en de werknemers van de sector, want die verwachten steun vanwege de Staat.

De heer Prévot wijst erop dat de regering ook nog groen licht moet krijgen van de Europese Commissie, rekening houdend met de Europese tijdelijke kaderregeling, alvorens de regeling ten uitvoer kan worden gelegd.

II. — DISCUSSION

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) critique vivement la manière dont le gouvernement et la majorité organisent le traitement parlementaire du dossier des *vouchers* corona. S'il s'avère ultérieurement que cette législation comporte des lacunes ou n'est pas cohérente, la responsabilité en incombera uniquement au gouvernement et à la majorité. Elle reproche également à la majorité de faire une lecture opportuniste du Règlement.

La membre souligne par ailleurs que le gouvernement a lui-même créé l'urgence dans ce dossier. Elle rappelle que le groupe N-VA a présenté dès janvier 2021 une proposition de résolution relative à la création d'une banque des *vouchers* corona (DOC 55 1745/001). Sa demande de traitement d'urgence, motivée par le fait que le secteur du voyage devait commencer à rembourser les premiers *vouchers* dans les deux mois, a été rejetée par la majorité (CRIV 55 PLEN 084, p. 90).

Depuis l'émission des *vouchers* corona, en mars 2020, la N-VA est convaincue de la grande importance de ce dossier tant pour le secteur que pour le consommateur. Des membres de son groupe ont adressé à la Secrétaire d'État à la Protection des consommateurs de nombreuses questions parlementaires sur le suivi de ce dossier.

Mme Van Bossuyt réfute formellement que le dispositif à l'examen a déjà fait l'objet d'un débat approfondi au sein de cette commission, comme l'a suggéré l'auteur principal. Le groupe N-VA a interrogé les ministres compétents, mais les choses en sont restées là.

Sur le fond, la membre constate que le dispositif conçu correspond dans une large mesure à ce que la N-VA avait en tête. Le budget proposé de 210 millions d'euros doit en principe suffire. Afin d'éviter que le dispositif ne soit considéré comme une aide d'État interdite, il est logique que les prêts ne soient pas sans intérêt.

La membre propose toutefois d'apporter deux modifications au dispositif proposé. À cette fin, Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente les amendements n^{os} 4 et 5 (DOC 55 2163/005), qui sont des sous-amendements à l'amendement n^o 3 (DOC 55 2163/004).

L'amendement n^o 4 (DOC 55 2163/005) tend, dans le 4^o de l'article 7 proposé par l'amendement n^o 3 (DOC 55 2163/004), à insérer les mots “, le bon à valoir qui a déjà fait l'objet d'un remboursement depuis le 20 septembre 2021,” entre les mots “le bon à valoir qui n'a pas déjà fait l'objet d'un remboursement” et les mots “ou qui n'a pas encore été utilisé par le voyageur”.

II. — BESPREKING

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) uit hevige kritiek op de manier waarop de regering en de meerderheid de parlementaire behandeling van het dossier van de coronavouchers organiseren. Als later zou blijken dat deze wetgeving hierdoor tekortkomingen bevat of niet sluitend is, zal dat alleen op het conto van de regering en de meerderheid kunnen worden geschreven. Zij verwijt de meerderheid voorts een opportunistische lezing van het Reglement.

Daarnaast wijst zij erop dat de regering de urgentie in dit dossier zelf heeft gecreëerd. Het lid herinnert eraan dat de N-VA-fractie reeds in januari 2021 een voorstel van resolutie tot het oprichten van een coronavoucherbank (DOC 55 1745/001) indiende. Haar vraag om een urgente behandeling daarvan, ingegeven door het feit dat de reissector binnen twee maanden de eerste vouchers zou moeten beginnen terug te betalen, werd door de meerderheid verworpen (CRIV 55 PLEN 084, blz. 90).

De N-VA is sinds de uitgifte van de coronavouchers, in maart 2020, doordrongen van het grote belang van dit dossier voor zowel de sector als de consument. Fractieleden hebben omtrent de opvolging van dit dossier de afgelopen periode tal van parlementaire vragen gericht aan de staatssecretaris bevoegd voor Consumentenbescherming.

Mevrouw Van Bossuyt ontkent formeel dat er over de voorliggende regeling reeds uitvoerig werd gedebatteerd in deze commissie, zoals de hoofdindieners voorhield. De N-VA-fractie heeft de bevoegde ministers onderzocht, maar daar bleef het bij.

Ten gronde merkt het lid op dat de ontworpen regeling grotendeels overeenkomt met wat de N-VA voor ogen had. Het vooropgestelde budget van 210 miljoen euro moet in principe volstaan. Om te vermijden dat de regeling als verboden staatssteun zou worden aanzien, is het logisch dat de leningen niet renteloos zijn.

Wel stelt het lid voor de ontworpen regeling op twee punten aan te passen. Hiertoe dient mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) amendementen nrs. 4 en 5 (DOC 55 2163/005) in, subamendementen op amendement nr. 3 (DOC 55 2163/004).

Amendement nr. 4 (DOC 55 2163/005) strekt ertoe, in de bepaling onder 4^o van het door amendement nr. 3 (DOC 55 2163/004) voorgestelde artikel 7, tussen de woorden “de tegoedbon die nog niet werd terugbetaald” en de woorden “of die nog niet werd gebruikt door de reiziger”, de volgende woorden in te voegen: “, de tegoedbon die al werd terugbetaald sinds 20 september 2021”.

L'intervenante signale que les bons à valoir devaient être émis à partir du 20 mars 2020 jusqu'au 19 juin 2020. Tout bon à valoir non utilisé par le voyageur dans le délai d'un an après son émission est remboursé à la demande de ce voyageur. Dans ce cas, l'organisateur de voyages dispose d'un délai de six mois pour effectuer le remboursement à compter du jour où le voyageur a sollicité ce remboursement. La banque des vouchers corona aurait donc dû entrer en service en septembre 2021 au plus tard, mais ce ne fut pas le cas.

Par conséquent, les organisateurs de voyages ont déjà remboursé ces dernières semaines plusieurs bons à valoir conformément aux demandes (justifiées) de leurs consommateurs, parfois même avec leurs fonds propres.

Ces organisateurs de voyages ne peuvent pas être sanctionnés pour avoir respecté leurs obligations. C'est pourquoi il convient de prendre non seulement en compte, pour la souscription d'un prêt, les bons à valoir qui n'ont pas encore fait l'objet d'un remboursement ou qui n'ont pas encore été utilisés par le voyageur, mais aussi les bons à valoir qui ont déjà fait l'objet d'un remboursement depuis le 20 septembre 2021.

L'amendement n° 5 (DOC 55 2163/005) tend à compléter l'article 9 proposé dans par l'amendement n° 3 (DOC 55 2163/004) par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“Si les montants totaux et cumulés des prêts sont inférieurs à 210 millions d'euros, le solde, dans le secteur des voyages, est affecté au financement d'une assurance contre l'insolvabilité ou d'une réduction sur une assurance contre l'insolvabilité.”

L'organisateur, le détaillant ou le professionnel qui propose une prestation de voyage liée doit, en vertu de la réglementation européenne, être en mesure de garantir une solvabilité suffisante. Il doit donc obligatoirement souscrire une assurance couvrant le risque d'insolvabilité. Celle-ci sert donc à protéger l'argent du consommateur en cas de faillite de l'organisateur.

Toutefois, la validité des assurances insolvabilité actuelles prend fin le 31 décembre 2021. L'incertitude à l'égard de l'assurance contre l'insolvabilité obligatoire persiste bien que cette assurance soit une obligation européenne. Les nouveaux dossiers seront évalués par *MS Amlin Insurance* en collaboration avec l'association des organisateurs de voyages flamands, mais sans la transparence nécessaire et sans paramètres objectifs. De nombreux organisateurs de voyages sont actuellement en mauvaise posture. S'ils peuvent souscrire une police

De spreekster wijst erop dat de tegoedbonnen dienden te worden uitgegeven vanaf 20 maart 2020 tot en met 19 juni 2020. De tegoedbon die niet door de reiziger wordt gebruikt binnen een jaar na uitgifte ervan, wordt op verzoek van de reiziger terugbetaald. In dat geval beschikt de reisorganisator over een termijn van zes maanden om de terugbetaling te verrichten te rekenen vanaf de dag waarop de reiziger om deze terugbetaling heeft verzocht. De coronavoucherbank had dus ten laatste in september 2021 in werking moeten treden, maar dat was niet het geval.

Dientengevolge hebben sommige reisorganisatoren, daartoe (terecht) verzocht door de consument, de afgelopen weken al verschillende tegoedbonnen terugbetaald, soms zelfs met hun eigen vermogen.

Deze reisorganisatoren mogen niet gestraft worden voor het nakomen van hun reglementaire verplichtingen. Om die reden is het opportuun om niet alleen de tegoedbonnen die nog niet werden terugbetaald of die nog niet werden gebruikt door de reiziger in aanmerking te laten komen voor het aangaan van een lening, maar ook de reeds terugbetaalde tegoedbonnen sinds 20 september 2021.

Amendement nr. 5 (DOC 55 2163/005) strekt ertoe het door amendement nr. 3 (DOC 55 2163/004) voorgestelde artikel 9 aan te vullen met een tweede lid, luidende:

“Indien het totale en gecumuleerde bedrag van de leningen lager is dan 210 miljoen euro, wordt het resterende bedrag binnen de reissector aangewend om een insolventieverzekering of een korting op een insolventieverzekering te krijgen.”

De organisator, doorverkoper of professioneel die een gekoppeld reisarrangement aanbiedt, is er op grond van Europese regelgeving toe gehouden een toereikende kredietwaardigheid te kunnen garanderen. Hij moet daarom verplicht een verzekering afsluiten die het insolventieitsrisico dekt. Deze dient dus om het geld van de consument te beschermen voor het geval de organisator failliet gaat.

De huidige insolventieverzekeringen zijn evenwel maar geldig tot 31 december 2021. De onzekerheid over de verplichte insolventieverzekering blijft aanhouden, terwijl de insolventieverzekering nochtans een Europese verplichting is. De nieuwe dossiers zullen door *MS Amlin Insurance*, in samenwerking met de Vereniging van Vlaamse Reisorganisatoren, geëvalueerd worden, doch zonder de nodige transparantie en zonder objectieve parameters. Vele reisorganisatoren zitten momenteel in slechte papieren. Als ze al een insolventiepolis kunnen

d'assurance contre l'insolvabilité, ce sera probablement à des conditions moins avantageuses.

Mme Van Bossuyt propose, par conséquent, d'affecter le solde – étant donné qu'environ 130 millions d'euros de bons à valoir restent actuellement à payer, il s'agit de plus ou moins 80 millions d'euros – afin de soutenir les opérateurs économiques concernés à souscrire une assurance contre l'insolvabilité.

Mme Van Bossuyt indique enfin que différents instruments sont à sa disposition afin de s'assurer que le système proposé ne présente pas de failles sur les plans juridique et réglementaire mais qu'elle ne s'en servira pas vu l'urgence organisée par le gouvernement lui-même et dans l'intérêt tant du secteur du voyage que du consommateur. Elle espère que c'est la dernière fois que le gouvernement recourra à de tels artifices.

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) explique qu'il n'est pas ravi de traiter de cette façon le problème des vouchers non remboursés mais estime qu'il est important de voter les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 55 2163/004).

Il observe que les assurances ont trainé dans le dossier.

Le groupe Ecolo-Groen approuvera ces amendements car il souhaite que l'économie soit soutenue.

M. Erik Gilissen (VB) fait observer que l'amendement n^o 3 (DOC 55 2163/004) n'a aucun rapport du tout avec le projet de loi initial et constitue un projet de loi distinct en réalité. Il se rallie à la critique de Mme Van Bossuyt au sujet de l'organisation des travaux parlementaires concernant le dispositif à l'examen, en soulignant que le gouvernement est lui-même à l'origine de l'urgence.

Sur le fond, le dispositif à l'examen est toutefois nécessaire afin d'empêcher que les agences de voyage fassent faillite et que les consommateurs perdent la valeur de leurs vouchers corona. Le groupe VB soutiendra dès lors les amendements n^{os} 1 à 3.

Mme Vanessa Matz (cdH) salue la volonté d'intervention de la majorité. Les consommateurs souhaitent pouvoir récupérer leurs acomptes versés. Les amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 55 2163/004) y contribueront. De même, un certain nombre d'organiseurs de voyages souhaitaient avoir les moyens de rembourser ces vouchers (alors qu'ils ne les ont pas forcément). Elle rappelle que le secteur des voyages est l'un des plus impactés par la crise du COVID-19 (-75 % de chiffre d'affaires

onderschrijven, zal dat wellicht tegen minder gunstige voorwaarden zijn.

Om die reden stelt mevrouw Van Bossuyt voor om het resterende bedrag – aangezien er momenteel voor ca. 130 miljoen euro tegoedbonnen openstaan, gaat het om ongeveer 80 miljoen euro – aan te wenden om de betrokken marktdeelnemers te ondersteunen bij het afsluiten van een insolventieverzekering.

Tot besluit van haar betoog stelt mevrouw Van Bossuyt dat haar verschillende middelen ter beschikking staan om zich ervan te verzekeren dat de voorgestelde regeling juridisch en reglementair sluitend is, maar dat zij zich hiervan – gezien de door de regering zelf georganiseerde urgentie en in het belang van zowel de reissector als de consument – niet zal bedienen. Zij hoopt dat het de laatste keer is dat de regering dergelijke kunstgrepen uithaalt.

De heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen) is ontevreden met de wijze waarop de bespreking van het vraagstuk inzake de niet-terugbetaalde vouchers plaatsvindt, maar meent dat het belangrijk is de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 55 2163/004) aan te nemen.

Hij merkt op dat de verzekeraars in dit dossier geen spoed hebben gemaakt.

De Ecolo-Groenfractie zal de voorliggende amendementen steunen, omdat ze wil dat de economie wordt ondersteund.

De heer Erik Gilissen (VB) merkt op dat amendement nr. 3 (DOC 55 2163/004) volledig losstaat van het initiële wetsontwerp en eigenlijk een apart wetsontwerp uitmaakt. Hij deelt de kritiek van mevrouw Van Bossuyt op de manier waarop de parlementaire behandeling van de voorliggende regeling wordt georganiseerd, daarbij benadrukkend dat de regering de hoofddringendheid zelf heeft doen ontstaan.

Inhoudelijk is de voorliggende regeling evenwel noodzakelijk om te vermijden dat reisbureaus overkop gaan en consumenten de waarde van hun coronavouchers verliezen. Om die reden zal de VB-fractie de amendementen nrs. 1 tot 3 steunen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) vindt het een goede zaak dat de regering wil ingrijpen. De consumenten willen hun voorschotten kunnen recupereren. De amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 55 2163/004) zullen dat mee mogelijk maken. Evenzo willen sommige reisorganisatoren over de middelen kunnen beschikken om die vouchers te kunnen terugbetalen (terwijl ze die niet noodzakelijk hebben). De spreekster wijst erop dat de reissector tot de sectoren behoort die het zwaarst door

en 2020 par rapport à 2019). Elle salue dès lors la démarche sur le fond.

Mme Matz s'interroge sur le fait que le dossier arrive très tardivement, alors qu'il était connu depuis longtemps que la question du remboursement des vouchers allait poser problème. Elle renvoie à une question orale déposée en mai 2021 par Mme Catherine Fonck à laquelle le vice-premier ministre Dermagne répondait qu'il travaillait à une aide spécifique pour garantir le remboursement de ces bons, sans mettre à mal la trésorerie du secteur et assurer des liquidités (CRIV 55 COM 462, p. 21-24). Elle estime que si le gouvernement avait pris la mesure de l'urgence dès mai, nous ne serons pas aujourd'hui dans une précipitation telle que l'avis du Conseil d'État n'est pas sollicité.

Mme Matz soulève par ailleurs la question de la compétence fédérale en la matière. Elle se demande s'il ne faut pas considérer ce mécanisme comme une aide aux entreprises. Si oui, n'était-ce pas aux entités fédérées de prendre cette mesure? Elle souhaiterait savoir si ces dernières ont été consultées.

S'il s'agit d'une aide dans le cadre de la compétence fédérale de protection des consommateurs, le montant de 210 millions d'euros permettra-t-il de rembourser tous les consommateurs? Elle relève que l'émission de vouchers a entraîné des litiges et se demande quelle sera l'interférence avec le mécanisme prévu dans les amendements. Pour ces raisons, l'intervenante fait remarquer que l'avis du Conseil d'État aurait été pertinent.

Mme Matz se demande aussi s'il ne fallait pas solliciter l'avis de la Commission européenne sur le dispositif au regard des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne et plus particulièrement le règlement (UE) n° 1407/2013 relatif aux aides d'état *de minimis*. Une communication de l'Union européenne a eu lieu pour suspendre temporairement ces dispositions et pour prolonger les mécanismes d'aides dans le cadre de la crise du COVID-19 jusqu'au 31 décembre 2021, mais cette communication ne suspend pas les obligations des États. Dans ce cadre, Mme Matz relève qu'il eut été utile de solliciter l'avis de la Commission européenne, ce que d'autres gouvernements européens ont fait.

Sur le mécanisme, Mme Matz souligne que cela permet d'octroyer des prêts à cinq ans. Sachant que le secteur des voyages est particulièrement touché, elle

de COVID-19-crisis zijn getroffen (omzetverlies van 75 % in 2020 ten opzichte van 2019). Inhoudelijk is zij het dus met dit initiatief eens.

Mevrouw Matz heeft daarentegen vragen bij het feit dat dit dossier zeer laat ter tafel komt, terwijl allang bekend was dat de terugbetaling van de vouchers problemen zou opleveren. Zij verwijst naar een mondelinge vraag die mevrouw Catherine Fonck in mei 2021 heeft gesteld aan vice-eersteminister Dermagne, waarop deze laatste heeft geantwoord dat hij aan een specifieke steunregeling werkte waarmee die vouchers kunnen worden terugbetaald zonder de cashflow van de sector te ondermijnen, en waarmee de ondernemingen over voldoende liquide middelen kunnen beschikken (CRIV 55 COM 462, blz. 21-24). Zij is van oordeel dat wanneer de regering de noodmaatregel al in mei zou hebben genomen, vandaag niet zodanig haastwerk moet worden geleverd dat de Raad van State niet om advies wordt gevraagd.

Voorts gaat mevrouw Matz in op het vraagstuk van de federale bevoegdheid ter zake. Zij vraagt zich af of dit mechanisme niet als ondernemingssteun moet worden gezien. Zo ja, was het dan niet aan de deelstaten om deze maatregel te nemen? Zij wenst te vernemen of die laatste werden geraadpleegd.

Gaat het daarentegen om steun binnen de federale bevoegdheid inzake consumentenbescherming, dan rijst de vraag of het bedrag van 210 miljoen euro zal volstaan om al die consumenten terug te betalen. Zij merkt op dat de uitgifte van vouchers tot geschillen heeft geleid, en vraagt zich af welke interferentie er zal ontstaan met het mechanisme waarin de amendementen voorzien. Om die redenen geeft de spreekster aan dat het advies van de Raad van State wel degelijk relevant ware geweest.

Mevrouw Matz vraagt tevens of over de regeling niet het advies van de Europese Commissie moest worden ingewonnen, in het licht van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en van meer bepaald Verordening (EU) nr. 1407/2013 met betrekking tot de-minimissteun. De Europese Unie heeft een mededeling uitgevaardigd om die bepalingen tijdelijk op te schorten en om de steunmechanismen in het kader van de COVID-19-crisis te verlengen tot 31 december 2021, maar die mededeling schort de verbintenissen van de lidstaten niet op. Volgens mevrouw Matz ware het zinvol geweest het advies van de Europese Commissie in te winnen, wat andere Europese regeringen trouwens hebben gedaan.

Wat het mechanisme betreft, benadrukt mevrouw Matz dat er leningen over vijf jaar mee kunnen worden toegekend. Aangezien de reissector bijzonder zwaar getroffen

se demande s'il sera possible de rembourser en cinq ans et s'il n'aurait pas fallu prévoir un prêt à plus long terme. Elle s'interroge sur les délais proposés: sont-ils réalistes? Que se passera-t-il en cas de non-respect? Y aura-t-il une sanction en cas d'une semaine de retard?

En ce qui concerne la constitution d'une sûreté (garantie à première demande) à concurrence de maximum 3 millions d'euros, la membre s'interroge sur le cas de figure où plusieurs prêts auraient été octroyés. Elle se demande pourquoi une différence de traitement a été prévue entre les petits et les grands organisateurs et si cela n'expose pas l'État.

L'intervenante relève que pour chaque organisateur de voyages, le prêt consenti ne peut dépasser 80 % de la valeur des bons émis. Elle souligne qu'il existe d'autres critères de limites fixés dans le texte. Elle s'interroge sur la pertinence de certains de ces critères comme le double de la masse salariale.

Par ailleurs, l'intervenante rappelle que des litiges sont en cours quant aux arrêtés ministériels du 19 mars 2020 et du 3 avril 2020. Le Conseil d'État ne semble pas avoir été saisi d'une demande en annulation, mais des juridictions devront statuer sur la base de l'article 159 de la Constitution. Que se passera-t-il si des tribunaux belges déclarent *a posteriori* que les arrêtés ministériels sont entachés d'illégalités? Les prêts seront-ils remis en cause?

Sur la question de la protection des consommateurs, Mme Matz se demande comment les consommateurs seront informés de la signature d'une convention de prêt entre le SPF Économie et l'émetteur de bons à valoir afin d'obtenir sans délai le remboursement des sommes dues. De même, elle s'interroge sur les cas des demandeurs déboutés par voie de sentence arbitrale par la commission litiges voyages ainsi que des dossiers arrivés à échéance et pour lesquels les consommateurs n'ont pas sollicité de remboursement.

En conclusion, Mme Matz estime que ce texte pose beaucoup de questions. Elle répète son incompréhension du fait que la majorité presse le pas. Elle demande une réponse sur les points précis évoqués et souligne l'amateurisme de la présentation de ce dossier.

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) ne s'oppose pas totalement à l'amendement n° 4 (DOC 55 2163/005) de Mme Van Bossuyt, mais considère qu'il n'est pas compatible avec la communication de la commission

is, demande la spreekster zich af of het wel mogelijk zal zijn over een periode van vijf jaar terug te betalen en of niet in een lening met een langere looptijd had moeten worden voorzien. Zij heeft vragen bij de voorgestelde termijnen: zijn die realistisch? Wat gebeurt er ingeval ze niet in acht worden genomen? Volgt een sanctie wanneer men een week later betaalt?

Met betrekking tot de zekerheidsstelling (garantie op eerste verzoek) ten belope van maximaal 3 miljoen euro vraagt het lid zich af hoe het zit wanneer meerdere leningen zouden zijn toegekend. Zij vraagt waarom kleine en grote organisatoren anders worden behandeld, en of de Staat hier geen risico loopt.

De spreekster merkt op dat de toegestane lening voor elke reisorganisator niet hoger mag liggen dan 80 % van de waarde van de uitgegeven vouchers. Zij benadrukt dat in de tekst andere begrenzingscriteria worden vastgelegd. Zij heeft vragen bij de relevantie van sommige criteria, zoals het dubbele van de jaarlijkse loonkosten.

Voorts herinnert de spreekster eraan dat er geschilprocedures lopen met betrekking tot de ministeriële besluiten van 19 maart en 3 april 2020. Bij de Raad van State is kennelijk geen vordering tot vernietiging ingesteld, maar rechtscolleges zullen zich moeten uitspreken op basis van artikel 159 van de Grondwet. Wat zal gebeuren wanneer Belgische rechtbanken *a posteriori* oordelen dat in de ministeriële besluiten onwettigheden vervat zijn? Zullen de leningen dan op de helling komen te staan?

Op het stuk van de consumentenbescherming vraagt mevrouw Matz hoe de consumenten in kennis zullen worden gesteld van het sluiten van een leningsovereenkomst tussen de FOD Economie en de uitgever van de voucher, zodat zij de verschuldigde sommen onverwijld terugbetaald kunnen krijgen. Tegelijkertijd vraagt zij hoe een en ander zal verlopen voor de aanvragers die via de arbitrageprocedure door de Geschillencommissie Reizen zijn afgewezen, alsook voor de dossiers die zijn verstreken en waarvoor de consumenten niet om terugbetaling hebben verzocht.

Tot besluit stelt mevrouw Matz dat deze tekst veel vragen doet rijzen. Zij geeft nogmaals aan er geen begrip voor te hebben dat de regering zo snel voortgang wil maken. Zij verzoekt om een antwoord op de aangehaalde specifieke punten en benadrukt dat dit dossier zeer amateuristisch voorgesteld is.

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) is het amendement nr. 4 (DOC 55 2163/005) van mevrouw Van Bossuyt niet geheel ongenegen, maar meent dat het onverenigbaar is met de Mededeling van de Commissie "Tijdelijke

relative à l'encadrement temporaire des mesures d'aide d'État visant à soutenir l'économie dans le contexte actuel de la flambée de COVID-19. Elle ne soutiendra dès lors pas l'amendement.

M. Patrick Prévot (PS) explique qu'il comprend l'agacement de l'opposition: la manière de travailler n'est pas celle qui est souhaitable et même le gouvernement aurait souhaité un autre traitement. Ce dernier mène cette discussion depuis le printemps. L'accord avec le secteur n'est arrivé que très tardivement.

En ce qui concerne le budget disponible, M. Prévot précise que le gouvernement avait prévu 250 millions d'euros lors de la révision de la provision corona au printemps 2021 et que ce montant a été revu par la suite à 210 millions d'euros.

Sur les amendements de Mme Van Bossuyt, l'équilibre est fragile et il a fait l'objet de nombreuses négociations: il est compliqué de venir en bout de course avec des changements. Pour lui, l'amendement n° 4 (DOC 55 2163/005) est intéressant mais il générerait une difficulté, ce pourquoi il ne pourra pas être soutenu.

En ce qui concerne la question de la compétence fédérale, M. Prévot ajoute que les régions n'ont pas été consultées mais que le gouvernement fédéral a reçu des questions des régions, en ce qui concerne le soutien à apporter aux entreprises du secteur.

Sur la durée du prêt et la période de remboursement, il précise qu'elles sont limitées par l'encadrement temporaire et qu'il est difficile d'y toucher.

Sur les délais pour les organisateurs de voyage prévus par le mécanisme, le membre observe que les entreprises ont déjà été prévenues par le SPF Économie: un courrier daté du 25 octobre 2021 leur a été envoyé pour se préparer, pour autant que le mécanisme soit approuvé.

Quant aux critères pour obtenir le prêt (le double de la masse salariale), M. Prévot rappelle qu'ils sont très largement définis par la Commission européenne et que le gouvernement ne peut y déroger.

Pour la validité des vouchers, il serait compliqué d'attendre que les entreprises soient en faillite pour agir, d'où l'utilité et l'urgence du texte.

kaderregeling inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak". Om die reden zal ze het amendement niet steunen.

De heer Patrick Prévot (PS) begrijpt de ergernis van de oppositie: de werkwijze is niet die welke wenselijk is en zelfs de regering had liever een andere behandeling gezien. De regering voert dit debat al sinds de lente en het akkoord met de sector is pas heel laat tot stand gekomen.

Wat het beschikbare budget betreft, verduidelijkt de heer Prévot dat de regering bij de herziening van de coronaprovisie in de lente van 2021 250 miljoen euro had uitgetrokken en dat dit bedrag vervolgens werd verlaagd tot 210 miljoen euro.

In verband met de amendementen van mevrouw Van Bossuyt wijst de spreker erop dat het gaat om een fragiel evenwicht waarover veel werd onderhandeld; het is dus niet eenvoudig om op het einde van de rit nog wijzigingen aan te brengen. Amendement nr. 4 (DOC 55 2163/005) is volgens de spreker weliswaar interessant, maar het zou een moeilijkheid scheppen en daarom kan het niet worden gesteund.

Wat de federale bevoegdheid betreft, voegt de heer Prévot eraan toe dat de gewesten niet werden geraadpleegd, maar dat zij de federale regering vragen hebben gesteld over de steun die moet worden geboden aan de ondernemingen van de sector.

De spreker verduidelijkt dat de duur van de lening en de terugbetalingsperiode beperkt zijn door de tijdelijke regeling en dat daar moeilijk verandering in kan worden gebracht.

In verband met de termijnen voor de reisorganisatoren waarin de regeling voorziet, merkt het lid op dat de ondernemingen al op de hoogte werden gebracht door de FOD Economie: op 25 oktober 2021 werd hun een brief bezorgd opdat ze zich kunnen voorbereiden voor het geval de regeling wordt goedgekeurd.

Betreffende de criteria voor het verkrijgen van een lening (het dubbele van de loonkosten) wijst de heer Prévot erop dat die in ruime mate door de Europese Commissie worden bepaald en dat de regering er niet van kan afwijken.

Omwille van de geldigheid van de vouchers kan maar moeilijk worden gewacht tot de ondernemingen bankroet zijn om te handelen; daarom is dit wetsontwerp zinvol en dringend.

Sur la question des litiges en cours, il répète qu'on ne peut pas attendre ces décisions, des mesures doivent être prises aujourd'hui.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) ne comprend toujours pas clairement pour quel motif la majorité a voté contre l'urgence de sa proposition à l'époque (DOC 55 1745/001).

M. Prévot a fait valoir que les négociations concernant le dispositif à l'examen avaient déjà commencé au printemps 2021. Mme Van Bossuyt renvoie à cet égard au fait que la banque des vouchers corona néerlandaise était déjà opérationnelle à cette époque.

La membre ne perçoit pas de soutien pour son amendement n° 4 (DOC 55 2163/005) dans la majorité. M. Prévot estime que cet amendement pourrait compromettre l'équilibre délicat qui a été atteint après de longues négociations. Considère-t-il équilibré et équitable que les organisateurs de voyages, qui ont déjà respecté leurs obligations, seront désormais sanctionnés en raison des attermoissements du gouvernement?

La Commission européenne a adopté un encadrement temporaire en mars 2020 de manière à ce que les États membres puissent pleinement profiter de la flexibilité offerte par les règles en matière d'aides d'État afin de soutenir l'économie dans le contexte de la pandémie de COVID-19. Mme Van Bossuyt craint que notre pays ait manqué l'opportunité de l'utiliser en raison du retard accumulé.

Mme Eva De Bleeker, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, précise à l'intention de M. Gilissen, que l'assurance contre l'insolvabilité interviendra si les agences de voyage font faillite. Dans ce cas également, le consommateur pourra encore obtenir le remboursement de ses bons à valoir.

La secrétaire d'État confirme que la première réunion que le cabinet a organisée au sujet de cette problématique a déjà eu lieu le 8 octobre 2020. Une multitude de réunions ont suivi avec toutes les parties prenantes possibles.

Les efforts se sont concentrés premièrement sur la viabilité des assureurs contre l'insolvabilité. Ceux-ci devaient être suffisamment solides pour offrir une couverture en cas de faillites éventuelles. Des doutes avaient déjà été formulés au sujet de la solidité d'une des deux compagnies d'assurance. Cette crainte s'est finalement avérée non fondée, mais l'enquête en la matière a nécessité beaucoup de temps.

Wat de lopende geschillen betreft, herhaalt de spreker dat er niet kan worden gewacht op een uitspraak; er moeten nu maatregelen worden genomen.

Het is *mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* nog steeds onduidelijk waarom de meerderheid destijds tegen de urgente behandeling van haar voorstel DOC 55 1745/001 stemde.

De heer Prévot beriep zich op het feit dat de onderhandelingen over de voorliggende regeling reeds in de lente van 2021 een aanvang namen. Dienaangaande verwijst mevrouw Van Bossuyt naar het feit dat de Nederlandse coronavoucherbank op dat moment reeds operationeel was.

Het lid ontwaart bij de meerderheid geen steun voor haar amendement nr. 4 (DOC 55 2163/005). Volgens de heer Prévot zou dit amendement het delicate evenwicht dat na langdurige onderhandelingen werd bereikt, kunnen onderuithalen. Vindt hij het dan evenwichtig en billijk dat reisorganisatoren die hun verplichtingen reeds hebben nagekomen, nu gestraft zullen worden, omwille van het getalm van de regering?

De Europese Commissie heeft in maart 2020 een tijdelijke kaderregeling aangenomen zodat de lidstaten de door de staatssteunregels geboden flexibiliteit volledig kunnen benutten om de economie te ondersteunen in de context van de uitbraak van COVID-19. Mevrouw Van Bossuyt vreest dat ons land door de opgelopen vertraging de kans heeft gemist om daarvan gebruik te maken.

Mevrouw Eva De Bleeker, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, verduidelijkt, aan het adres van de heer Gilissen, dat wanneer reisbureaus failliet zouden gaan, de insolventieverzekering zal spelen. Ook in dat geval zal de consument zijn tegoedbonnen dus nog steeds terugbetaald kunnen krijgen.

De staatssecretaris bevestigt dat de eerste vergadering die het kabinet omtrent deze problematiek heeft belegd, reeds op 8 oktober 2020 plaatsvond. Daarop zijn talloze vergaderingen gevolgd met alle mogelijke belanghebbende partijen.

De inspanningen hebben zich in eerste instantie toegespitst op de leefbaarheid van de insolventieverzekeraars. Die moesten voldoende sterk zijn om bij eventuele faillissementen dekking te kunnen bieden. Over de robuustheid van één van de twee verzekeringsmaatschappijen waren twijfels gerezen. Uiteindelijk bleek die vrees ongegrond, maar het onderzoek daaromtrent vergde veel tijd.

Ensuite, l'accent a été mis sur la mise en place d'un mécanisme de prêt. La secrétaire d'État déplore vivement qu'il ait fallu attendre longtemps avant que la question de la gestion administrative de ces prêts soit réglée. Ce long délai ne peut aucunement être imputé aux efforts fournis par le cabinet (relativement restreint). En effet, les membres du cabinet ont consacré une partie importante de leur temps à ce dossier.

La secrétaire d'État souligne que les Pays-Bas appliquent un autre régime. En Belgique, le risque de non-remboursement des bons à valoir corona en cas de faillite est couvert par une assurance contre l'insolvabilité, tandis qu'aux Pays-Bas, les pouvoirs publics se portent garants en dernier ressort. Ce régime a permis aux Néerlandais d'agir plus rapidement.

Enfin, la secrétaire d'État réagit à l'amendement n° 4 (DOC 55 2163/005) de Mme Van Bossuyt. L'encadrement temporaire de la Commission européenne prévoit que les entreprises ayant besoin d'un soutien peuvent bénéficier d'une aide. Il peut être soutenu – et ce sont les indications que le cabinet reçoit actuellement de la part de la Commission européenne – que les agences de voyages qui ont déjà remboursé les bons à valoir corona ne sont pas dans le besoin, et que le soutien de ces entreprises s'apparente dès lors à l'octroi d'aides d'État illégales. L'amendement à l'examen risque dès lors de compromettre l'ensemble du mécanisme de prêt, ce qu'il convient évidemment d'éviter à tout prix.

La secrétaire d'État reconnaît que la présentation de ce dossier au Parlement a laissé à désirer et indique qu'il conviendra de trouver une autre méthode de travail à l'avenir. Elle a un profond respect pour le Parlement et apprécie les efforts fournis par les membres de la commission afin de faire avancer ce dossier particulièrement important pour le secteur et les consommateurs.

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail exprime son respect pour le Parlement et pour la fonction de député et s'excuse au nom du gouvernement pour les conditions dans lesquelles le travail parlementaire concernant le régime à l'examen a été organisé. Cette situation ne pourra en aucun cas se reproduire à l'avenir.

Il renvoie également aux négociations difficiles qui furent à l'origine du mécanisme de prêt et souligne la différence fondamentale avec le régime néerlandais.

Le vice-premier ministre répète que le mécanisme de prêt proposé répond aux besoins du secteur et peut compter sur l'approbation de ce dernier.

Daarna is de focus verschoven naar het opzetten van een leningsmechanisme. Tot ergernis van de staatssecretaris heeft het lang geduurd vooraleer de kwestie van het administratief beheer van die leningen uitgeklaard was. Aan de inspanningen van het (relatief kleine) kabinet heeft het zeker niet gelegen; een substantieel deel van de tijd van de kabinetsmedewerkers werd aan dit dossier besteed.

De staatssecretaris wijst erop dat Nederland met een ander systeem werkt. Anders dan in België, waar het risico van niet-terugbetaling van de coronavouchers om reden van faillissement wordt opgevangen door de insolventieverzekering, is in Nederland de overheid de ultieme garantieggever. Dit systeem liet onze noorderburen toe om sneller te handelen.

Tot slot gaat de staatssecretaris in op het amendement nr. 4 (DOC 55 2163/005) van mevrouw Van Bossuyt. De tijdelijke kaderregeling van de Europese Commissie bepaalt dat bedrijven in nood geholpen mogen worden. Men kan argumenteren – en dit zijn de indicaties die het kabinet thans ontvangt van de Europese Commissie – dat reisbureaus die reeds coronavouchers terugbetaald hebben, niet in nood verkeren, en dat dientengevolge een ondersteuning van die bedrijven neerkomt op het gegeven van illegale staatssteun. Het amendement dreigt dus het hele leningsmechanisme op drijfzand zetten, wat uiteraard te allen prijze moet worden voorkomen.

De staatssecretaris erkent dat de manier waarop dit dossier bij het Parlement werd aangebracht geen schoonheidsprijs verdient, en geeft aan dat dit in de toekomst best niet meer zo gebeurt. Ze heeft veel respect voor het Parlement en apprecieert de inspanningen van de commissieleden om dit voor de sector en de consument erg belangrijke dossier vooruit te helpen.

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, betuigt zijn respect voor het Parlement en voor de functie van parlementslid, en verontschuldigt zich in naam van de regering voor de manier waarop de parlementaire behandeling van de voorliggende regeling wordt georganiseerd, die geenszins voor herhaling vatbaar is.

Ook verwijst hij naar de moeizame onderhandelingen die aan de basis liggen van het leningsmechanisme en benadrukt hij het fundamentele verschil met de Nederlandse regeling.

De vice-eersteminister beklemtoint dat het voorgestelde leningsmechanisme beantwoordt aan de noden van de sector en op de goedkeuring van die laatste kan rekenen.

Mme Vanessa Matz (cdH) estime que faute avouée est à moitié pardonnée. Elle revient sur la question de la sûreté sous forme de garantie (maximum 3 millions d'euros) et souligne une différence de traitement entre petits et grands organisateurs. Cette différence de traitement n'engage-t-elle pas l'État?

Mme Matz reste interrogative quant à l'enveloppe budgétaire prévue: elle était de 250 millions euros, puis revue à la baisse à 210 millions. Elle se demande si ce sera suffisant.

Elle observe que ce n'est pas toujours facile de négocier avec les assureurs. Elle répète que l'avis du Conseil d'État aurait permis de conforter le dispositif, qui reste fragile. Pour elle, il ne s'agirait pas qu'à l'occasion d'un litige (qui fragiliserait les deux arrêtés ministériels de base), celui-ci soit également fragilisé.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) exprime sa reconnaissance pour les nombreux efforts déployés dans ce dossier par la secrétaire d'État à la Protection des consommateurs.

Selon la secrétaire d'État, l'amendement n° 4 (DOC 55 2163/005) serait contraire à l'encadrement temporaire en ce que les agences de voyages ayant déjà remboursé les bons à valoir ne pourraient pas être considérées comme des entreprises ayant besoin d'un soutien. L'intervenante souligne que ces agences de voyages ont procédé à ces remboursements car elles y étaient juridiquement tenues, et souvent à partir de capitaux privés. Il serait particulièrement affligeant que ces entreprises doivent désormais constater qu'elles auraient dû attendre quelques mois avant de procéder au remboursement pour pouvoir obtenir un prêt sur la base du régime à l'examen.

La secrétaire d'État comprend l'argument de Mme Van Bossuyt, mais demande également de faire preuve de compréhension à l'égard de la position du gouvernement, qui estime que l'amendement n° 4 risque de compromettre le mécanisme de prêt et qu'il ne peut dès lors pas s'y rallier.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) réplique que le gouvernement devra expliquer aux agences de voyages concernées qu'à cause de ses attermolements, elles ont dû engager leurs capitaux privés et qu'elles ne pourront pas recourir au mécanisme de prêt.

Le vice-premier ministre indique que la manière dont ce dossier a été présenté au Parlement découle des

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) is van oordeel dat wie schuld bekend, half heeft geboet. Ze brengt de zekerheid in de vorm van een waarborg (van maximum drie miljoen euro) ter sprake en benadrukt dat kleine organisatoren anders worden behandeld dan grote. Heeft de Staat geen verantwoordelijkheid inzake dat verschil in behandeling?

Mevrouw Matz stelt zich nog steeds vragen bij de geplande begrotingsenveloppe: die bedroeg aanvankelijk 250 miljoen euro en werd later neerwaarts herzien tot 210 miljoen euro. Ze vraagt zich af of dat bedrag zal volstaan.

Ze merkt op dat het niet altijd eenvoudig is met de verzekeraars te onderhandelen. Ze blijft erbij dat het advies van de Raad van State de nog steeds fragiele regeling kracht had kunnen bijzetten. Er kan volgens haar geen sprake van zijn dat die regeling zou worden verzwakt door een geschil (dat de beide ministeriële basisbesluiten zou verzwakken).

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) spreekt haar waardering uit voor de talrijke inspanningen die de staatssecretaris bevoegd voor Consumentenbescherming in dit dossier heeft geleverd.

Volgens de staatssecretaris zou het amendement nr. 4 (DOC 55 2163/005) op gespannen voet staan met de tijdelijke kaderregeling, vermits de reisbureaus die reeds overgingen tot terugbetaling van tegoedbonnen niet als bedrijven in nood zouden kunnen aanzien worden. Het lid wijst erop dat die reisbureaus dat deden omdat ze daartoe juridisch verplicht waren én vaak met privékapitaal. Het is toch wel bijzonder wrang dat die bedrijven nu moeten vaststellen dat ze beter enkele maanden hadden gewacht met de terugbetaling om dan, via de voorliggende regeling, een beroep te kunnen doen op een lening.

De staatssecretaris begrijpt het argument van mevrouw Van Bossuyt, maar vraagt ook begrip voor de positie van de regering, namelijk dat amendement nr. 4 het leningsmechanisme op losse schroeven dreigt te zetten en om die reden niet kan worden gesteund.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) repliceert dat de regering aan de betrokken reisbureaus zal moeten uitleggen dat, door haar getalm, zij hun privékapitaal hebben moeten aanspreken, zonder nu een beroep te kunnen doen op het leningsmechanisme.

De vice-eersteminister geeft aan dat de manier waarop dit dossier bij het Parlement wordt aangebracht verband

circonstances dans lesquelles ce régime été mis en place, et non d'une quelconque tactique du gouvernement. La meilleure preuve en est que le régime à l'examen peut compter sur un large soutien de la commission.

Le vice-premier ministre confirme ensuite que les autorités européenne ont déjà informées du régime à l'examen.

En ce qui concerne la compétence, le vice-premier ministre souligne qu'elle n'a jamais été remise en question lors de la mise en place du régime de bons à valoir par le ministre de l'Économie précédent. Les litiges actuellement pendants en la matière ne concernent que les tribunaux civils, et non le Conseil d'État. L'incidence de leurs décisions sur le régime des bons à valoir et sur le mécanisme de prêt sera donc limitée.

La compétence fédérale en la matière est incontestable. Comme l'a indiqué M. Prévot, la Région flamande et la Région wallonne ont explicitement demandé au gouvernement fédéral d'élaborer une solution pour résoudre ce problème.

Le ministre conclut son intervention en répétant que le régime à l'examen est soutenu par les organisations sectorielles en Flandre, en Wallonie et à Bruxelles.

Mme Vanessa Matz (cdH) reprend ses interrogations sur la juste évaluation de l'enveloppe, sur la question de la garantie et sur la différence de traitement entre petites et grandes agences de voyage.

La secrétaire d'État répond qu'actuellement, le montant total des bons à valoir à rembourser est estimé à 135 millions d'euros. Ce montant s'appuie sur une enquête de l'Inspection économique.

La provision s'élève à 210 millions d'euros. Le gouvernement a donc choisi de constituer une réserve.

Chaque entreprise pourra emprunter le montant de ses vouchers. Si ce montant excède 3 millions d'euros, et que l'entreprise reste en défaut de rembourser son emprunt, l'intervention des assureurs sera limitée à 3 millions d'euros. L'excédent sera alors pris en charge par l'État.

Le montant maximal pouvant être emprunté variera en fonction de la taille de l'entreprise.

Mme Vanessa Matz (cdH) relève qu'il y a donc bien un risque pour l'État concernant les grandes entreprises.

La secrétaire d'État répond par l'affirmative.

houdt met de omstandigheden waarin de regeling tot stand kwam, en geenszins berust op enige tactiek van de regering; het beste bewijs daarvan is dat de voorliggende regeling kan rekenen op commissiebrede steun.

De vice-eersteminister bevestigt voorts dat de Europese autoriteiten reeds gevat werden omtrent de voorliggende regeling.

Wat de bevoegdheid betreft, wijst de vice-eersteminister erop dat die nooit in vraag werd gesteld ten tijde van het opzetten van de voucherregeling door de vorige minister van Economie. De geschillen die hieromtrent momenteel aanhangig zijn, zijn dat enkel voor burgerlijke rechtbanken, en niet voor de Raad van State; de impact van de uitspraken op de voucherregeling en het leningsmechanisme zal dus beperkt zijn.

De federale bevoegdheid ter zake staat niet ter discussie. Zoals aangehaald door de heer Prévot hebben zowel het Vlaamse en het Waalse gewest de federale regering expliciet gevraagd om een oplossing uit te werken voor de onderhavige problematiek.

Tot besluit van zijn betoog herhaalt de minister dat de voorliggende regeling de goedkeuring wegdraagt van de sectororganisaties in Vlaanderen, Wallonië en Brussel.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) komt terug op haar vragen over de juiste evaluatie van de enveloppe, over de waarborg en over het verschil in behandeling tussen kleine en grote reisagentschappen.

De staatssecretaris antwoordt dat er op dit moment voor naar schatting 135 miljoen euro tegoedbonnen openstaan. Dit bedrag is gebaseerd op een enquête van de Economische Inspectie.

De provisie bedraagt 210 miljoen euro. De regering heeft er dus voor gekozen om een buffer in te bouwen.

Elk bedrijf kan het bedrag van zijn vouchers ontlelen. Als dat bedrag groter is dan 3 miljoen euro, en het bedrijf blijft in gebreke om de lening terug te betalen, dan zal de interventie van de verzekeraars beperkt zijn tot 3 miljoen euro. Het excès wordt dan ten laste genomen door de Staat.

Het maximaal te ontlelen bedrag verschilt niet naargelang de grootte van de onderneming.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) wijst erop dat er inzake de grote ondernemingen wel degelijk een risico bestaat voor de Staat.

De staatssecretaris bevestigt dat.

Le vice-premier ministre ajoute que le gouvernement est conscient de ce risque et qu'il ne le prend pas à la légère. La fixation du seuil d'intervention a fait l'objet de longues négociations, l'enjeu étant de trouver un équilibre entre les responsabilités des différentes parties.

III. — VOTES

L'amendement n° 1 remplaçant l'intitulé est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 2 insérant, avant l'article 1^{er}, un nouveau titre 1^{er} et, après l'article 1^{er}, un nouveau titre 2, est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'amendement n° 3 insérant un titre 3 contenant les articles 7 à 43 et une annexe, un vote scindé est demandé:

En ce qui concerne l'insertion d'un nouveau titre 3, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 4, sous-amendement à l'amendement n° 3, est rejeté par 11 voix contre 4.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 7, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 8, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 5, sous-amendement à l'amendement n° 3, est rejeté par 11 voix contre 4.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 9, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 10, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 11, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 12, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

De vice-eersteminister voegt eraan toe dat de regering zich bewust is van dit risico en dit niet bagatelliseert. Over het vastleggen van de interventiedrempel hebben lange onderhandelingen plaatsgehad, waarbij het erop aankwam een evenwicht te vinden tussen de verantwoordelijkheden van de verschillende partijen.

III. — STEMMINGEN

Amendement nr. 1 tot vervanging van het opschrift wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 2 tot invoeging, voor artikel 1, van een nieuwe titel 1 en na artikel 1, van een nieuwe titel 2, wordt eenparig aangenomen.

Voor amendement nr. 3 tot invoeging van een titel 3 die de artikelen 7 tot 43 en een bijlage bevat, wordt de gesplitste stemming gevraagd:

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuwe titel 3, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 4, subamendement op amendement nr. 3, wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 7, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 8, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 5, subamendement op amendement nr. 3, wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 9, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 10, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 11, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 12, wordt eenparig aangenomen.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 13, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 14, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 15, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 16, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 17, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 18, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 19, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 20, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 21, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 22, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 23, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 24, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 25, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 26, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 13, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 14, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 15, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 16, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 17, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 18, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 19, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 20, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 21, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 22, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 23, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 24, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 25, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 26, wordt eenparig aangenomen.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 27, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 28, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 29, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 30, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 31, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 32, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 33, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 34, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 35, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 36, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 37, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 38, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 39, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 40, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 27, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 28, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 29, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 30, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 31, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 32, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 33, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 34, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 35, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 36, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 37, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 38, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 39, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 40, wordt eenparig aangenomen.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 41, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 42, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'un nouvel article 43, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

En ce qui concerne l'insertion d'une annexe, l'amendement n° 3 (*partim*) est adopté à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, y compris son annexe, est adopté à l'unanimité par vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Sophie Thémont, Patrick Prévot, Chanelle Bonaventure;

VB: Erik Gilissen;

MR: Florence Reuter;

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus: nihil.

La rapporteure,

Le président,

Anneleen VAN BOSSUYT

Stefaan VAN HECKE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): article 6.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 41, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 42, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 43, wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 3 (*partim*), met betrekking tot de invoeging van een bijlage, wordt eenparig aangenomen.

Het geheel van het wetsontwerp, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, met inbegrip van de bijlage, wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Sophie Thémont, Patrick Prévot, Chanelle Bonaventure;

VB: Erik Gilissen;

MR: Florence Reuter;

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapportrice,

De voorzitter,

Anneleen VAN BOSSUYT

Stefaan VAN HECKE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, Rgt.): artikel 6.