

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

7 septembre 2021

PROJET DE LOI

**transposant la directive 2019/633/UE
du Parlement européen et du Conseil
du 17 avril 2019 sur les pratiques
commerciales déloyales dans les relations
interentreprises au sein de la chaîne
d'approvisionnement agricole et alimentaire
et modifiant le Code de droit économique**

SOMMAIRE	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet	38
Analyse d'impact	48
Avis du Conseil d'État	62
Projet de loi	72

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

7 september 2021

WETSONTWERP

**tot omzetting van Richtlijn 2019/633/EU
van het Europees Parlement en de Raad
van 17 april 2019 inzake oneerlijke
handelspraktijken in de relaties
tussen ondernemingen in de landbouw- en
voedselvoorzieningsketen en tot wijziging van
het Wetboek van economisch recht**

INHOUD	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	38
Impactanalyse	55
Advies van de Raad van State.....	62
Wetsontwerp	72

05320

<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 7 septembre 2021.</i>	<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 7 september 2021 ingediend.</i>
<i>Le "bon à tirer" a été reçu à la Chambre le 23 septembre 2021.</i>	<i>De "goedkeuring tot drukken" werd op 23 september 2021 door de Kamer ontvangen.</i>

<i>N-VA</i>	<i>: Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>Ecolo-Groen</i>	<i>: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<i>PS</i>	<i>: Parti Socialiste</i>
<i>VB</i>	<i>: Vlaams Belang</i>
<i>MR</i>	<i>: Mouvement Réformateur</i>
<i>CD&V</i>	<i>: Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>PVDA-PTB</i>	<i>: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
<i>Open Vld</i>	<i>: Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<i>Vooruit</i>	<i>: Vooruit</i>
<i>cdH</i>	<i>: centre démocrate Humaniste</i>
<i>DéFI</i>	<i>: Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
<i>INDEP-ONAFH</i>	<i>: Indépendant - Onafhankelijk</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
<i>DOC 55 0000/000</i>	<i>Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi</i>	<i>DOC 55 0000/000</i>	<i>Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>	<i>CRIV</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het deft nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
<i>PLEN</i>	<i>Séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM</i>	<i>Réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beige kleurig papier)</i>

RÉSUMÉ

Le présent projet de loi transpose la directive (UE) 2019/633 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur les pratiques commerciales déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire (ci-après, la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire).

La directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire vise à protéger les fournisseurs de produits agricoles et alimentaires, en particulier les agriculteurs, contre les pratiques commerciales déloyales qui leur sont imposées par leurs acheteurs. La directive contient une liste minimale de pratiques du commerce interdites entre les acheteurs et les fournisseurs au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, ainsi que des règles minimales sur le contrôle.

Le choix a été fait d'intégrer les mesures de transposition de cette directive dans le livre VI du Code de droit économique (ci-après CDE), dans lequel des dispositions spécifiques relatives aux pratiques déloyales entre entreprises et aux clauses abusives ont été insérées par la loi du 4 avril 2019 modifiant le Code de droit économique en ce qui concerne les abus de dépendance économique, les clauses abusives et les pratiques du marché déloyales entre entreprises (la loi "b2b"). Par ailleurs, de cette manière, l'Inspection économique du SPF Économie, naturellement compétente pour le contrôle des dispositions du livre VI CDE sera l'autorité d'application chargée de faire respecter la directive.

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp zet de richtlijn (EU) 2019/633 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake oneerlijke handelspraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen (hierna de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen).

De richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen wil leveranciers van voedings- en landbouwproducten, in het bijzonder de landbouwers, beschermen tegen oneerlijke handelspraktijken die hen worden opgelegd door hun afnemers. De richtlijn bevat een minimumlijst van verboden oneerlijke handelspraktijken tussen afnemers en leveranciers in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen, alsmede minimumregels voor de handhaving.

Er is voor gekozen om de omzettingsmaatregelen van deze richtlijn te integreren in boek VI van het Wetboek van economisch recht (hierna WER), waar specifieke bepalingen betreffende de oneerlijke praktijken tussen ondernemingen en betreffende onrechtmatige bedingen werden ingevoerd door de wet van 4 april 2019 houdende wijziging van het Wetboek van economisch recht met betrekking tot misbruiken van economische afhankelijkheid, onrechtmatige bedingen en oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen (de zogenaamde "b2b"-wet). Zo wordt overigens de Economische Inspectie van de FOD Economie, normaal bevoegd voor de controle op de bepalingen van boek VI van het WER, de bevoegde overheid belast met de naleving van de richtlijn.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

1. La directive (UE) 2019/633: historique, ratio legis et objectifs

La directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne d'agroalimentaire a un long historique. En effet, déjà en 2009, la Commission européenne avait attiré l'attention sur l'existence de pratiques commerciales déloyales dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire résultant d'une asymétrie dans le pouvoir de négociation entre les fournisseurs de produits agricoles et alimentaires et leurs acheteurs¹.

Cette communication a été suivie d'un Livre vert sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire et non-alimentaire interentreprises en Europe (COM (2013) 37). Dans ce document, la Commission envisageait de réguler l'ensemble des pratiques commerciales déloyales dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire et non alimentaire entre entreprises en Europe. Toutefois, à la suite d'une résolution du Parlement européen du 7 juin 2016 sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire, 2015/2065 (INI) et des conclusions du Conseil de l'Union européenne sur le renforcement de la position des agriculteurs dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire et la lutte contre les pratiques commerciales déloyales, une approche limitée aux pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire a été décidée.

La chaîne d'approvisionnement agroalimentaire relie trois secteurs importants de l'économie européenne: le secteur agricole, l'industrie agroalimentaire et le secteur de la distribution.

La vulnérabilité particulière de ce secteur est expliquée en détail dans l'analyse d'impact de la Commission européenne qui accompagne la proposition de directive².

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

1. De (EU) 2019/633 richtlijn: totstandkoming, ratio legis, en opzet

De richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen heeft een lange voorgeschiedenis. Reeds in 2009 heeft de Europese Commissie gewezen op de oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen die het gevolg zijn van een asymmetrie in de onderhandelingsmacht tussen leveranciers van landbouw- en voedingsproducten en hun afnemers¹.

Deze mededeling werd gevolgd door een Groenboek inzake oneerlijke handelspraktijken in de food- en non-food toeleveringsketen tussen ondernemingen in Europa (COM (2013) 37). In dit document overwoog de Commissie het geheel van oneerlijke handelspraktijken in de food en de non-food toeleveringsketen tussen ondernemingen in Europa aan te pakken. Uiteindelijk is beslist enkel op te treden tegen oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen, na een resolutie van het Europees Parlement van 7 juni 2016 over oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen, 2015/2065 (INI) en conclusies van de Raad van de Europese Unie over de versterking van de positie van landbouwers in de voedselvoorzieningsketen en het aanpakken van oneerlijke handelspraktijken.

De voedselvoorzieningsketen verbindt drie belangrijke sectoren van de Europese economie: de landbouwsector, de voedselverwerkende industrie en de distributiesector.

Dat deze sector bijzonder kwetsbaar is, wordt uitvoerig uitgelegd in de impactanalyse van de Europese Commissie op het Voorstel van Richtlijn².

¹ Communication de la Commission au Parlement européen, au Conseil, Comité économique et social européen et au Comité des régions "Une chaîne d'approvisionnement alimentaire plus performante en Europe", COM (2009), 28/10/2009, 591 final, p. 5.

² Commission staff working document, Impact assessment, Initiative to improve the food supply chain (unfair trading practices), 12 avril 2018, (2018) 92 final, pp. 8-11.

¹ Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's. "Een beter werkende voedselvoorzieningsketen in Europa", COM (2009), 28/10/2009, 591, blz.5

² Commission staff working document, Impact assessment, Initiative to improve the food supply chain (unfair trading practices), 12 april 2018, (2018) 92 final, blz. 8-11.

Différents facteurs rendent la chaîne d'approvisionnement agroalimentaire particulièrement vulnérable aux pratiques déloyales.

D'une part, les réformes successives de la politique agricole commune et le changement de paradigme du soutien des prix – qui a basculé vers le soutien du revenu des agriculteurs – tout comme la suppression des barrières commerciales, ont rendu l'agriculture compétitive mais aussi soumise à l'instabilité du marché mondial, ce qui a rendu les revenus des agriculteurs très volatils.

D'autre part, le risque commercial des fournisseurs de produits alimentaires et agricoles est particulièrement élevé puisque leurs rendements dépendent fortement des conditions météorologiques, un facteur qui ne s'est pas avéré être le partenaire le plus prévisible dans la crise climatique actuelle. Ainsi, si l'offre de produits agricoles peut être très variable en raison des conditions météorologiques, au contraire leur demande reste globalement constante. Les fournisseurs ne pourront dès lors pas vendre davantage si les prix s'effondrent.

Par ailleurs, l'agriculture nécessite également un long temps de planification et de production, avec une connaissance anticipée limitée du marché. Par exemple, il faut deux ans pour qu'une vache laitière produise du lait. De même, comme il s'agit souvent de produits périssables, la possibilité de commercialisation alternative des produits agricoles et alimentaires est pratiquement inexistante.

En outre, les caractéristiques de la chaîne d'approvisionnement alimentaire mettent les fournisseurs et les producteurs de ces produits dans une position vulnérable: alors qu'ils sont généralement encore organisés de manière fragmentée, leurs acheteurs en aval (commerce de détail et industrie manufacturière) sont très concentrés. Dans la mesure où, il s'agit d'un marché structuré de manière très verticale, la dépendance vis-à-vis des acheteurs est accentuée.

Tous ces facteurs ont conduit le législateur européen à adopter une directive visant à protéger un groupe d'opérateurs économiques particulièrement vulnérables, à savoir les fournisseurs de produits agricoles et alimentaires.

Dans la mesure où la base légale de cette directive est l'article 43 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), son objectif premier s'inscrit dans le cadre de la Politique agricole commune et dès lors de l'article 39 TFUE afin notamment d'assurer un niveau de vie équitable à la population agricole (voir le considérant 7

Verschillende factoren maken de voedselvoorzieningsketen bijzonder kwetsbaar voor oneerlijke marktpraktijken.

Er zijn vooreerst de opeenvolgende hervormingen van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid en de paradigmashift van prijs- naar inkomenssteun van landbouwers en het opheffen van de handelsbarrières, waardoor de landbouw competitief is geworden, maar ook onderworpen wordt aan de globale marktinstabiliteit, waardoor het inkomen van landbouwers heel volatiel kan zijn.

Het bedrijfsrisico bij leveranciers van voedings- en landbouwproducten is daarenboven bijzonder hoog, nu ze voor hun opbrengst in belangrijke mate afhangen van het weer, wat in de huidige klimaatcrisis niet de meest voorspelbare partner gebleken is. Waar het aanbod dus heel variabel kan zijn wegens de weersomstandigheden, is de vraag daarentegen heel inelastisch, waardoor leveranciers niet méér kunnen verkopen indien de prijzen ineen zouden storten.

Landbouw vergt ten derde ook soms een lange planning en productietijdsverloop vooraf met een beperkte kennis *ex ante* van de markt. Er is bijvoorbeeld twee jaar nodig vóór een melkkoe melk produceert. Bovendien is de mogelijkheid om alternatieve landbouw- en voedingsproducten te commercialiseren praktisch bijna onbestaande aangezien het in veel gevallen om bederfelijke producten gaat.

Daarnaast is er de marktsituatie zelf in de voedselvoorzieningsketen: leveranciers van landbouw- en voedingsproducten zitten in een kwetsbare positie aangezien de leveranciers en de producenten van landbouw- en voedingsproducten over het algemeen nog altijd heel atomistisch en gefragmenteerd georganiseerd zijn, terwijl stroomafwaarts hun afnemers (retail en verwerkingsindustrie) sterk geconcentreerd zijn. In de mate dat het gaat om een zeer verticaal georganiseerde markt wordt de afhankelijkheid ten aanzien van afnemers nog meer vergroot.

Al deze factoren hebben ervoor gezorgd dat de Europese wetgever een Richtlijn heeft uitgevaardigd die de bescherming van een groep ondernemers beoogt die in het bijzonder kwetsbaar zijn, namelijk de leveranciers van landbouw- en voedingsproducten.

Deze richtlijn is genomen op basis van artikel 43 van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), waardoor haar eerste doelstelling zich dus inschrijft in het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid waarbij ook rekening moet worden gehouden met artikel 39 VWEU, dat hierbij uitdrukkelijk als doel stelt de

de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire).

Les pratiques commerciales déloyales ne portent pas seulement atteinte aux intérêts économiques des personnes concernées, mais sont également préjudiciables à une économie transparente et efficace, car elles entraînent une mauvaise affectation des recettes et poussent des acteurs sains et compétitifs à quitter le marché en raison de pressions illicites.

Toutefois, il ne s'agit pas uniquement de pratiques commerciales déloyales qui touchent directement les producteurs agricoles et leurs organisations agissant en tant que "fournisseurs". Celles-ci ont également un effet domino, qui peut affecter indirectement l'ensemble des différents maillons de la chaîne, à savoir les producteurs et les transformateurs de denrées alimentaires. C'est pourquoi l'interdiction des pratiques commerciales déloyales est applicable à l'ensemble des relations de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire. Les différents stades de la production, de la transformation, de la commercialisation, de la distribution et de la vente au détail des produits agricoles et alimentaires sont ainsi visés.

L'intervention du législateur européen dans les transactions entre entreprises est très exceptionnelle, puisqu'il n'existe que deux directives en ce sens:

— d'une part, la directive 2011/7/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2011 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales (refonte de la directive 2000/35/CE). L'objectif de cette directive était d'éviter les manques de liquidités des commerçants, qui découlent parfois de délais de paiement trop longs et d'indemnités trop faibles en cas de retard de paiement des sommes dues dans le cadre des transactions commerciales;

— d'autre part, la directive 2006/114/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 en matière de publicité trompeuse et de publicité comparative (refonte de la directive 84/450/CE).

Il convient encore de souligner que la Commission européenne a longtemps considéré qu'il lui suffisait de jouer un rôle de soutien dans la lutte contre les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire. Elle s'est ainsi, au départ, limitée à soutenir des initiatives volontaires telles que la "*Supply Chain Initiative*" (la Concertation de la chaîne) aux niveaux européen et nationaux. Celles-ci ont, entre autres, élaboré un code de conduite et tenté de résoudre les problèmes

landbouwbevolking een redelijke levensstandaard te verzekeren (zie de 7^e overweging bij de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen).

Oneerlijke handelspraktijken ondernemen echter niet enkel de economische belangen van de getroffen personen, maar ze zijn ook schadelijk voor een transparante en efficiënt werkende economie, doordat ze een foute allocatie van inkomsten tot gevolg heeft en gezonde en competitieve marktspelers door ongeoorloofde druk uit de markt verdrijft.

Het gaat hier niet alleen om oneerlijke handelspraktijken waarbij landbouwproducenten en hun organisaties die als "leveranciers" handelen, rechtstreeks getroffen worden. Het gaat ook om een cascade-effect waardoor verschillende schakels in de voedselvoorzieningsketen, de producenten en de verwerkers van levensmiddelen, indirect getroffen worden. Om deze reden is het verbod van oneerlijke handelspraktijken van toepassing op het geheel van de landbouw- en voedselvoorzieningsketen. Zo worden de verschillende stadia van de productie, verwerking, commercialisering, distributie en de detailverkoop van landbouw- en voedingsproducten, inbegrepen.

Dat de Europese wetgever tussenkomt in b2b-transacties is zeer uitzonderlijk, gezien er slechts twee richtlijnen ter zake bestaan:

— enerzijds is er Richtlijn 2011/7/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 betreffende bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties (herschikking van Richtlijn 2000/35/EG). Deze richtlijn wou liquiditeitstekorten van handelaars tegengaan, die soms resulteren in te lange betalingstermijnen en te lage vergoedingen voor laattijdige betaling van uit handelstransacties verschuldigde sommen;

— anderzijds de Richtlijn 2006/114/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 inzake misleidende reclame en vergelijkende reclame tussen ondernemingen (herschikking van Richtlijn 84/450/EG).

Merken we nog op dat de Europese Commissie lange tijd van oordeel was dat het volstond een ondersteunende rol te bieden bij het bestrijden van oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen, en dat ze zich beperkte tot vrijwillige initiatieven zoals het "*Supply Chain Initiative*" op Europees vlak en op nationaal vlak (het Ketenoverleg) die onder meer een Gedragscode uitwerkten en problemen inzake oneerlijke handelspraktijken proberen op te lossen tussen hun leden. Deze

liés aux pratiques commerciales déloyales entre leurs membres. Si ces initiatives volontaires ont prouvé leur utilité, elles n'ont pas suffi à mettre un terme aux pratiques néfastes. Par ailleurs, une vingtaine d'États membres n'avaient pas attendu une initiative européenne et dans ce cadre avaient déjà adopté une législation nationale pour lutter contre les pratiques commerciales déloyales interentreprises³.

Une approche européenne s'est dès lors avérée nécessaire pour assurer un niveau de protection minimal harmonisé compte tenu de la disparité des protections prévues par les législations nationales. Cette législation européenne a ainsi pour objectif de fixer des garanties minimales pour le respect de telles pratiques. De même, l'établissement de listes noire et grise de pratiques commerciales déloyales interdites offre l'avantage de la sécurité juridique dans tous les États membres. Les pratiques commerciales énumérées dans cette directive sont le résultat d'un vaste cycle d'études et de consultations.

Par ailleurs, afin de garantir que la lutte contre les pratiques commerciales déloyales aient un effet dissuasif réel, la directive prévoit que chaque État membre désigne une autorité d'application qui dispose de pouvoirs d'enquête et de sanctions. En outre, la coopération entre les autorités nationales d'application et l'échange des "best practices" en la matière sont également prévus.

2. La transposition de la directive en droit belge: options et enjeux

La Belgique ne s'est dotée que très récemment d'une réglementation relative aux relations entre entreprises en adoptant la loi du 4 avril 2019 modifiant le Code de droit économique en ce qui concerne les abus de dépendance économique, les clauses abusives et les pratiques du marché déloyales entre entreprises (*Moniteur belge* du 24 mai 2019).

Dans la mesure où la directive (UE) 2019/633 précitée vise les relations entre entreprises, il a été choisi d'intégrer ces mesures de protection dans le chapitre du livre VI du CDE qui reprend les dispositions relatives aux pratiques du marché déloyales entre entreprises. À cette fin, une section 4 est insérée dans le titre 4, chapitre 2 du livre VI du Code de droit économique.

vrijwillige initiatieven hebben hun nut bewezen maar zijn om verschillende redenen niet genoeg om een einde te stellen aan schadelijke praktijken. Daarom ook hebben een twintigtal lidstaten niet gewacht op een Europees initiatief en hebben ze nationale wetgeving uitgevaardigd om oneerlijke handelspraktijken tussen ondernemingen te bestrijden³.

Een Europese overkoepelende aanpak is echter noodzakelijk gebleken om een minimumstandaard aan bescherming te bieden gelet op de dispariteit in nationaalrechtelijke bescherming. Deze Europese regelgeving moet ook een aantal minimale waarborgen vastleggen inzake handhaving van dergelijke praktijken. Het opmaken van een zwarte en grijze lijst met oneerlijke handelspraktijken biedt hierbij het voordeel van rechtszekerheid over de verschillende lidstaten heen. De in deze richtlijn opgesomde handelspraktijken zijn het resultaat van een uitgebreide cyclus van studies en consultaties.

Teneinde te waarborgen dat de strijd tegen oneerlijke handelspraktijken een reëel ontraden effect zou hebben, voorziet de richtlijn overigens dat iedere lidstaat een handhavingsautoriteit aanduidt die over opsporings- en sanctiebevoegdheden beschikt. Bovendien is samenwerking tussen de nationale handhavingsautoriteiten en een uitwisseling van "best practices" ter zake eveneens voorzien.

2. Omzetting van de richtlijn in Belgisch recht: opties en inzet

België is pas heel recentelijk uitgerust met een globale wetgeving inzake relaties tussen ondernemingen met de aanname van de wet van 4 april 2019 houdende wijziging van het Wetboek van economisch recht met betrekking tot misbruiken van economische afhankelijkheid, onrechtmatige bedingen en oneerlijke marktpaktijken tussen ondernemingen (*Belgisch Staatsblad* 24 mei 2019).

In de mate de voornoemde Richtlijn (EU) 2019/633 de relaties tussen ondernemingen beoogt, is ervoor gekozen deze beschermingsmaatregelen te integreren in het hoofdstuk van boek VI van het WER dat de bepalingen inzake oneerlijke marktpaktijken tussen ondernemingen herneemt. Er wordt te dien einde een afdeling 4 ingevoegd in titel 4, hoofdstuk 2 van boek VI van het Wetboek van economisch recht.

³ Rapport de la Commission européenne au Parlement européen et au Conseil sur les pratiques commerciales déloyales interentreprises dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire, 29 janvier 2016, COM (2016) 32 final.

³ Verslag van de Europese Commissie aan het Europees Parlement en de Raad over oneerlijke handelspraktijken tussen ondernemingen in de voedselvoorzieningsketen, 29 januari 2016, COM (2016) 32 final.

Les dispositions introduites par la loi du 4 avril 2019 sont principalement des normes générales ouvertes, à savoir l'interdiction des pratiques du marché trompeuses (art. VI.105 à VI.109 CDE), et des pratiques du marché agressives (art. VI.109/1 à VI.109/3 CDE). Elles complètent l'interdiction générale de l'article VI.104 CDE qui vise "tout acte contraire aux pratiques honnêtes du marché par lequel une entreprise porte atteinte ou peut porter atteinte aux intérêts professionnels d'une ou de plusieurs autres entreprises". Les dispositions spécifiques à la chaîne agroalimentaire viennent s'ajouter aux normes générales existantes.

Dès lors, les pratiques du marché déloyales trompeuses ou agressives, qui ne relèvent pas des pratiques spécifiques interdites par la directive sur les pratiques commerciales déloyales au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire pourront toujours être abordées par le biais de la norme générale de l'article VI.104 CDE et des interdictions de pratiques de marché trompeuses ou agressives.

À cet égard, une remarque terminologique s'impose. Dans le cadre du livre VI du CDE, on a choisi de faire la différence entre la notion de "pratiques commerciales" réservée aux pratiques d'entreprises à l'égard des consommateurs (b2c) et celle de "pratiques du marché" utilisée pour désigner les pratiques des entreprises à l'égard d'autres entreprises (b2b). Dès lors, dans un souci de concordance, la notion de pratique du marché est reprise également pour les mesures visant la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire et ce alors que la directive utilise la terminologie "pratiques commerciales".

La directive (UE) 2019/633 précitée ne fait pas de différence entre les pratiques déloyales et les clauses contractuelles, pour mieux pouvoir appréhender l'ensemble des transactions du secteur agricole, qui ne font pas toujours l'objet d'un écrit. Toutefois, il convient de souligner que les "pratiques (du marché)" diffèrent des "clauses contractuelles". En ce qui concerne les pratiques, il est en effet question de comportements unilatéraux, qui n'ont pas nécessairement de lien avec un accord contractuel. Une clause contractuelle concerne quant à elle une condition, qui a été convenue ou que l'autre partie est réputée avoir acceptée, le cas échéant dans le cadre d'un contrat type.

Bien que leurs conséquences soient les mêmes dans de nombreux cas, les pratiques du marché interdites dans le secteur agroalimentaire peuvent être abordées à la fois via la législation sur les pratiques du marché déloyales et via l'interdiction des clauses abusives dans les contrats entre entreprises insérée par la loi du 4 avril 2019. En effet, comme le montrera la liste des pratiques

De bepalingen ingevoerd door de wet van 4 april 2019 zijn voornamelijk algemene open normen, namelijk het verbod van misleidende marktpaktijken (art. VI.105 tot VI.109 WER), en agressieve marktpaktijken (art. VI.109/1 tot VI.109/3 WER). Zij vervolledigen de algemene norm van art. VI.104 WER die "elke met de eerlijke marktpaktijken strijdige daad beoogt, waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schaden". De voor de agroalimentaire keten specifieke bepalingen komen bovenop de bestaande algemene normen.

Misleidende of agressieve marktpaktijken die niet onder de specifieke verboden handelspraktijken van de richtlijn oneerlijke handelspraktijken in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen vallen, kunnen dus nog altijd via de algemene norm van artikel VI.104 WER en de verbodsbeperkingen van misleidende of agressieve marktpaktijken aangepakt worden.

In dit verband dient een terminologische opmerking gemaakt te worden. In het kader van boek VI van het WER is ervoor gekozen om de term "handelspraktijken" voor te behouden aan iedere praktijk van ondernemingen jegens consumenten (b2c). Er is gekozen voor de term "marktpaktijken" voor praktijken van ondernemingen ten aanzien van andere ondernemingen (b2b). Bijgevolg wordt om redenen van concordantie de notie marktpaktijk eveneens gebruikt voor de maatregelen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen waar de richtlijn de terminologie "handelspraktijken" gebruikt.

De voornoemde Richtlijn 2019/633/EU maakt geen onderscheid tussen oneerlijke praktijken en contractuele bedingen, om beter het geheel van de transacties in de landbouwsector te vatten, welke niet altijd het voorwerp uitmaken van een geschrift. Het mag niettemin worden onderlijnd dat "(markt)praktijken" verschillen van "contractuele bedingen". Bij praktijken is er sprake van een eenzijdige gedragingen die niet noodzakelijk een band hebben met een contractuele afspraak. Een contractueel beding betreft van zijn kant een voorwaarde die afgesproken is of waarmee de tegenpartij wordt geacht in te stemmen bijvoorbeeld in het kader van een standaardovereenkomst.

Hoewel het effect in veel gevallen hetzelfde is, kunnen in de agroalimentaire sector verboden marktpaktijken tegelijk via de wetgeving inzake oneerlijke marktpaktijken aangepakt worden, als via het verbod van onrechtmatige bedingen in de overeenkomsten tussen ondernemingen, ingevoerd door de wet van 4 april 2019. Zoals hierna zal blijken uit de lijst van verboden praktijken, kunnen

interdites, certaines d'entre elles peuvent relever autant d'un contrat que d'un comportement unilatéral. Ainsi, les clauses qui "contractualisent" certaines pratiques interdites peuvent être considérées abusives au sens des articles VI.91/1 et suivants du CDE.

Dès lors, si des clauses contractuelles entre fournisseurs et acheteurs ont le même effet que les pratiques énumérées, il va de soi que la sanction appropriée aux clauses abusives devra être appliquée, à savoir qu'elles sont interdites et doivent être déclarées nulles.

Cette directive est une directive minimale, ce qui signifie que les États membres peuvent adopter des mesures plus protectrices des fournisseurs de denrées agricoles et alimentaires. Dans le cadre de la présente transposition, les choix suivants ont été fait:

- absence de seuils intermédiaires basés sur le chiffre d'affaires

Le champ d'application personnel de la directive, qui est basé sur un champ d'application progressif, déterminé par le chiffre d'affaires relatif du fournisseur vis-à-vis de l'acheteur, n'est pas repris. D'une part, il nous semble difficilement praticable pour les parties prenantes de devoir vérifier chaque fois le chiffre d'affaire de l'autre partie. D'autre part, ce chiffre est susceptible de changer annuellement. Ce qui transformera une pratique licite en une pratique susceptible d'être interdite l'année suivante.

- plafond de 350 millions euros de chiffre d'affaires du fournisseur, excepté les organisations de producteurs reconnues

L'objectif de la directive consiste à protéger les fournisseurs qui se trouvent, par définition, dans une position de faiblesse à l'égard de leurs acheteurs. Dans cette optique, la directive part de l'idée que des fournisseurs qui ont un chiffre d'affaires de plus de 350 millions d'euros ne sont pas à considérer comme des parties faibles et ne doivent pas être protégés explicitement. Le présent projet de loi reprend cette approche.

Les organisations de producteurs reconnues sont toutefois dispensées de ce plafond de chiffre d'affaires annuel. En effet, comme expliqué dans l'exposé général, les agriculteurs, en tant que premier maillon de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, sont particulièrement vulnérables. L'un des objectifs centraux de cette directive est précisément d'améliorer le niveau de vie des agriculteurs. À cet égard, l'Europe a encouragé les agriculteurs à s'unir afin d'améliorer leur position de négociation, dans le même but. La protection contre les

bepaalde hier verboden praktijken zowel volgen uit een overeenkomst als uit een eenzijdige gedraging. Zo zullen bedingen die bepaalde praktijken "contractualiseren", onrechtmatig kunnen bevonden worden in de zin van de artikelen VI.91/1 en verder van het WER.

Indien bedingen in de contractvoorwaarden tussen leveranciers en afnemers hetzelfde gevolg hebben als de opgesomde praktijken, dan spreekt het voor zich dat hieraan de aan oneerlijke of onrechtmatige bedingen gepaste sanctie verbonden wordt, met name dat ze verboden zijn en nietig moeten verklaard worden.

Deze richtlijn is een minimumrichtlijn, wat betekent dat de lidstaten verdergaande maatregelen ter bescherming van de leveranciers van landbouw- en voedingsmiddelen kunnen aannemen. In het kader van deze omzetting, werd ervoor gekozen om:

- geen tussendempels qua omzetcijfer op te nemen

Het personele toepassingsgebied van de richtlijn, dat is gebaseerd op een progressief toepassingsgebied dat bepaald wordt op basis van de relatieve omzet van de leverancier vs. de afnemer, wordt dus niet overgenomen. Enerzijds zou het te moeilijk en omslachtig zijn om telkens het omzetcijfer van de andere partij na te gaan. Anderzijds verandert dit omzetcijfer ook jaarlijks waardoor mogelijks het ene jaar een bepaalde praktijk als oneerlijk zou moeten worden beschouwd en het andere jaar niet.

- plafond van 350 miljoen euro omzetcijfer leverancier, de erkende producentenorganisaties uitgezonderd

De bedoeling van de richtlijn bestaat erin om leveranciers die per definitie in een zwakke positie staan ten aanzien van afnemers te beschermen. In die optiek gaat ook de richtlijn ervan uit dat leveranciers met een omzetcijfer van meer dan 350 miljoen euro niet als zwakke partijen te beschouwen zijn en dus niet expliciet beschermd hoeven te worden. Dit wetsontwerp herneemt deze benadering.

Erkende producentenorganisaties worden echter uitgezonderd van dit maximum jaarlijks omzetcijfer. Zoals reeds in de algemene toelichting is uitgelegd, zijn landbouwers immers als eerste schakel in de landbouw-e voedselvoorzieningsketen bijzonder kwetsbaar. Eén van de centrale doelstellingen van deze richtlijn bestaat er juist in de levensstandaard van landbouwers te verbeteren. Europa moedigde in dit opzicht, met hetzelfde doel voor ogen, de landbouwers aan zich te verenigen teneinde hun onderhandelingspositie te verbeteren.

pratiques commerciales déloyales s'inscrit dans la même ligne et il ne serait dès lors pas logique d'y déroger alors que d'autres législations l'encouragent dans le même but (notamment le Règlement (UE) 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 portant organisation commune des marchés dans le secteur des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) n° 922/72, (CEE) n° 234/79, (CE) n° 1037/2001 et (CE) n° 1234/2007 (ci-après le règlement OCM)).

- possibilité de compléter la liste des pratiques (présumées) interdites

Il a été décidé de se limiter aux pratiques noires et grises (déloyales sauf preuve du contraire) énumérées dans la directive. Néanmoins, la possibilité est donnée au Roi de modifier ou de compléter ces listes, sur la proposition conjointe des ministres qui ont l'Économie, les Classes moyennes et l'Agriculture dans leurs attributions, et après avis des Régions.

- l'ensemble des produits agricoles et alimentaires sont visés

Le fournisseur de produits agricoles ne sait pas directement si son produit sera transformé en vue d'être utilisé dans l'alimentation humaine ou animale. Afin d'éviter des difficultés d'application, l'interdiction des pratiques déloyales dans la chaîne agricole et alimentaire s'applique dès que le produit fourni est destiné à l'alimentation.

- régime identique pour les produits périssables et non-périssables

La notion de produit périssable est très difficile à délimiter et dès lors risque d'être une source de confusion et de contestation entre les parties. Dans la mesure où la directive prévoit un régime différent pour ces produits et afin de garantir une meilleure protection des fournisseurs, la présente transposition ne reprend pas la distinction entre les produits périssables et les produits non périssables. Les pratiques déloyales interdites en toutes circonstances visent dès lors tant les produits périssables que les produits non périssables.

De bescherming tegen oneerlijke handelspraktijken ligt in dezelfde lijn en het zou dan ook niet logisch zijn om hier af te wijken waar in andere wetgeving (met name de Verordening (EU) 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad (hierna de GMO-Verordening)) dit met hetzelfde doel voor ogen aangemoedigd wordt.

- mogelijkheid om de (vermoedelijke) verboden praktijken aan te vullen

Er is voor gekozen om zich te beperken tot de in de richtlijn opgesomde zwarte en grijze (oneerlijk behoudens bewijs van het tegendeel) praktijken. Wel wordt er voorzien in de mogelijkheid door de Koning om, op de gemeenschappelijke voordracht van de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw, en na advies van de gewesten, deze lijsten te wijzigen of aan te vullen.

- alle landbouw- en voedingsproducten worden beoogd

De leverancier van landbouwproducten weet niet onmiddellijk of zijn product zal worden verwerkt om voor menselijke dan wel dierlijke doeleinden te worden gebruikt. Teneinde toepassingsmoeilijkheden te vermijden, wordt het verbod op oneerlijke praktijken in de voedselvoorzieningsketen toegepast zodra het geleverde product bestemd is voor voeding.

- identiek regime voor bederfelijke en niet-bederfelijke producten

De notie van bederfelijk product is heel moeilijk af te bakenen en kan een bron van verwarring en betwisting vormen tussen partijen. In de mate dat de richtlijn in een verschillend regime voorziet voor deze producten, en teneinde een betere bescherming van leveranciers te waarborgen, wordt in deze omzetting geen onderscheid gemaakt tussen bederfelijke en niet-bederfelijke producten. De in alle omstandigheden verboden oneerlijke praktijken beogen dus zowel de bederfelijke als niet-bederfelijke producten.

COMMENTAIRE DES ARTICLES**CHAPITRE 2****Modifications du Code de droit économique****Section 1^e**

Modifications du livre 1^{er} du Code de droit économique

Art. 2

Un nouvel article I.8/1 CDE est inséré afin de rendre les définitions spécifiques des pratiques du marché déloyales dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire applicables uniquement à la nouvelle section qui est insérée par l'article 4. Les définitions de l'article I.8 s'appliquent à la nouvelle section; mais les définitions de la nouvelle section ne s'appliquent pas au reste du livre VI. Pour cette raison, les notions de l'article I.8 qui visent autre chose que ce qui est prévu dans la nouvelle section sont exclues. Cela concerne en particulier les termes "fournisseur" (article I.8, 20^o) et la notion de "dénomination enregistrée" (article I.8, 4^o, qui fait référence aux "produits agricoles", et pour lequel un lien avec les produits agricoles visés par la nouvelle section pourrait être établi erronément). Dans ce nouvel article I.8/1 CDE sont insérées quatre nouvelles définitions.

Avant d'examiner concrètement les définitions, on peut pointer la large portée des notions de "pratiques commerciales" et "pratiques de marché" dans le contexte B2B en droit belge. La directive sur les pratiques commerciales déloyales décrit les "pratiques commerciales (déloyales)" à l'article 1.1 comme "des pratiques qui s'écartent nettement de la bonne conduite commerciale, sont contraires à la bonne foi et à la loyauté et sont imposées de manière unilatérale par un partenaire commercial à un autre". Ce qui est important, c'est que la notion de "pratiques" s'entende, comme c'est aussi le cas à l'article I.8, 23^o CDE en ce qui concerne les relations "B2C" en droit belge, comme "toute action, omission, conduite, démarche ou communication commerciale, y compris la publicité et le marketing, de la part d'une entreprise, en relation directe avec la promotion, la vente ou la fourniture d'un produit". En outre, il s'agit ici des pratiques avant, pendant et après une transaction (voir, par analogie, l'article VI.92 CDE pour les transactions B2C).

Par exemple, si certaines pratiques interdites surviennent dans le cadre de négociations entre des acheteurs – ou des acheteurs qui se sont associés lors des négociations ("retail alliances") – et des fournisseurs,

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN**HOOFDSTUK 2****Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht****Afdeling 1**

Wijzigingen van boek I van het Wetboek van economisch recht

Art. 2

Een nieuw artikel I.8/1 WER wordt ingevoegd teneinde de definities eigen aan de oneerlijke marktpraktijken in de voedselvoorzieningsketen enkel van toepassing te maken op de nieuwe afdeling die bij artikel 4 wordt ingevoegd. De definities van artikel I.8 gelden voor de nieuwe afdeling; maar de definities van de nieuwe afdeling gelden niet voor het overige van boek VI. Om die reden worden begrippen uit artikel I.8, die iets anders beogen dat de nieuwe afdeling, geweerd. Het gaat met name om de begrippen "aanbieder" (artikel I.8, 20^o) en het begrip "geregistreerde benaming" (artikel I.8, 4^o, dat een verwijzing maakt naar "landbouwproducten", en waaruit verkeerdelijk een verband met de landbouwproducten bedoeld in de nieuwe afdeling zou kunnen worden gelegd). In dit nieuwe I.8/1 WER worden vier nieuwe definities ingevoegd.

Vooraleer de definities concreet te bespreken, kan worden gewezen op de ruime draagwijdte van het begrip "handelspraktijken" en "marktpraktijken" in de b2b-context naar Belgisch recht. De richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken omschrijft "(oneerlijke) handelspraktijken" in artikel 1.1. als zijnde "praktijken die sterk afwijken van goed handelsgedrag, die in strijd zijn met de goede trouw en een eerlijke behandeling en die door één handelspartner eenzijdig worden opgelegd aan een andere handelspartner". Belangrijk is dat de notie "praktijken", zoals deze ook in artikel I.8, 23^o WER voor wat "b2c"-relaties in de Belgische wetgeving betreft, heel ruim moet begrepen worden als zijnde "iedere handeling, omissie, gedraging, voorstelling van zaken of commerciële communicatie, met inbegrip van reclame en marketing, van een onderneming, die rechtstreeks verband houdt met de verkoopbevordering, verkoop of levering van een product". Het gaat hierbij bovendien zowel om praktijken vóór, gedurende, en na een transactie (zie bij analogie artikel VI.92 WER voor b2c-transacties).

Indien bijvoorbeeld bepaalde verboden praktijken naar voor komen in het kader van onderhandelingen tussen afnemers – of afnemers die zich verenigd hebben bij het voeren van onderhandelingen ("retail alliances")

ces pratiques relèvent alors également de cette directive. Ce qui compte lors de telles pratiques est donc le fait d'influencer le comportement économique au sens large de la personne à qui la pratique est adressée, indépendamment du fait que ces pratiques aboutissent à l'accord de fourniture. La définition d'"acheteur" comme la personne qui achète des produits agricoles et alimentaires délimite donc uniquement cette personne *ratione personae*, sans que cela n'ait de conséquences *ratione materiae*: les pratiques ne doivent donc certainement pas se trouver dans l'accord de fourniture.

Les pratiques du marché interdites énumérées concernent non seulement les comportements interdits (tels que les menaces de représailles, l'utilisation illégale de secrets d'affaires), mais également les accords que l'acheteur doit respecter au minimum, tels qu'une période de paiement minimale, la répartition des risques, les indemnités à facturer, etc. Il va de soi que les fournisseurs et les acheteurs doivent tenir compte non seulement, dans les accords individuels de fourniture, mais également, dans les accords de fourniture communs plus large, de ces accords minimaux, tels qu'ils résultent de la directive et de la législation de transposition. Comme il s'agit ici d'obligations découlant d'une directive européenne, il faudra également en tenir compte dans les accords dits interprofessionnels entre les organisations agricoles représentatives et les organisations professionnelles représentatives des acheteurs concernés.

Art. I.8/1, 1°, CDE: "produits agricoles et alimentaires"

Cette définition reprend essentiellement la définition de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire, mais l'étend également afin d'éviter des problèmes d'application.

En ce qui concerne la notion de "produits agricoles et alimentaires", il est renvoyé à l'annexe I du TFUE, qui constitue la référence pour le secteur agricole afin de délimiter les produits agricoles et horticoles au sein du marché unique européen. Elle vise à la fois les animaux, les produits d'origine animale tels que le lait, les poissons, les plantes, les fruits, ainsi que les préparations à la base de ces produits. Tout produit, dès lors qu'il se trouve dans ladite annexe, entre donc dans la notion de "produits agricoles et alimentaires". Cette annexe ne se limite pas à des produits issus de l'agriculture classique, mais elle inclut les produits de la pêche et de l'aquaculture.

La directive vise également les produits qui sont composés de produits repris dans cette annexe ou issus de la transformation de ceux-ci lorsqu'ils sont destinés à l'alimentation humaine, comme par exemple le chocolat,

- en leveranciers, dan vallen dergelijke praktijken ook onder de regeling van deze richtlijn. Het gaat bij deze praktijken dus om beïnvloeding van het economische gedrag in de ruime zin van diegene tot wie de praktijk gericht is, ongeacht of deze gedragingen ook resulteren in de leveringsovereenkomst. De definitie van "afnemer" als diegene die landbouw- en voedingsproducten koopt, bakent dus enkel deze persoon *ratione personae* af, zonder dat dit *ratione materiae* gevolgen heeft: de praktijken moeten zich dus zeker niet bevinden in de leveringsovereenkomst.

Het gaat in de opgesomde verboden marktpaktijken niet enkel om verboden gedragingen (zoals dreigen met vergeldingsmaatregelen, onrechtmatig gebruiken van bedrijfsgeheimen), maar ook om afspraken waaraan de afnemer minimaal moet voldoen, zoals een minimale betalingstermijn, risico-allocatie, aan te rekenen vergoedingen, enz. Het spreekt voor zich dat leveranciers en afnemers niet enkel in de individuele leveringsovereenkomsten, maar ook in ruimere gezamenlijke afspraken met deze minimale regelingen zoals deze uit de richtlijn en de omzettingswetgeving voortvloeien rekening moeten houden. Aangezien het hier gaat om verplichtingen die uit een Europese richtlijn voortvloeien, zal hiermee ook rekening moeten worden gehouden bij zogenaamde interprofessionele afspraken tussen representatieve landbouworganisaties en representatieve beroepsorganisaties van de betrokken afnemers.

Art. I.8/1, 1°, WER: "landbouw- en voedingsproducten"

Deze definitie herneemt in essentie de definitie van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen, maar breidt ze ook uit om toepassingsproblemen te vermijden.

Voor de notie "landbouw- en voedingsproducten" wordt verwezen naar bijlage I bij het VWEU, die steeds de referentie is om land- en tuinbouwproducten af te bakenen binnen de één gemaakte Europese markt. Het gaat zowel om dieren, dierlijke producten zoals melk, vissen, planten, fruit, als bereidingen van deze producten. Elk product dat zich bevindt in deze bijlage, valt dus onder het begrip "landbouw- en voedingsproducten". De bijlage beperkt zich niet tot producten van de klassieke landbouw, maar ze omvat ook visproducten en producten uit de aquacultuur.

De richtlijn beoogt ook producten die samengesteld zijn uit producten in deze bijlage of uit de verwerking ervan en bestemd zijn voor menselijk gebruik, zoals bijvoorbeeld chocolade, koekjes, sauzen, bereide schotels, enz. Dit

les biscuits, les sauces, les plats préparés etc. Ce critère de la destination à l'alimentation humaine ne vise que les produits transformés.

Les produits agricoles et alimentaires peuvent aussi être transformés pour l'alimentation des animaux (les céréales transformées en biscuits pour chiens par exemple). Comme, au moment de la livraison, la destination des produits agricoles et alimentaires n'est pas toujours claire, le champ d'application de cette transposition est étendu à la fourniture de tous les produits agricoles et alimentaires, tant ceux destinés à un usage humain qu'à ceux destinés aux animaux (*food et feed*). Ceci afin d'éviter des difficultés de mise en œuvre et de permettre aux fournisseurs de produits agricoles ou alimentaires destinés à être transformés pour l'alimentation des animaux d'avoir la même protection.

C'est pour cette raison que la terminologie de la directive: "en vue d'être utilisés dans l'alimentation humaine" a été modifiée par "en vue d'être utilisé dans l'alimentation". Dans cette définition élargie, l'alimentation englobe l'alimentation tant humaine ("*food*") qu'animale ("*feed*"), non seulement en ce qui concerne la composition originale (renvoi à l'annexe I TFUE) mais aussi en ce qui concerne la transformation.

Art. 1.8/1, 2°, CDE: "acheteur":

Cette définition reprend la définition de l'article 2, 2), de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire. L'acheteur de produits agricoles et alimentaires, qui est donc considéré comme la partie forte dans le cadre de la directive, est défini comme étant toute personne physique ou morale, quel que soit son lieu d'établissement, quelle que soit sa taille relative, qui achète des produits agricoles et alimentaires. Comme il ressort également de la définition, un groupe de personnes physiques ou morales achetant des produits agricoles et alimentaires peut également relever de la définition "d'acheteur".

Les autorités publiques peuvent également être considérées comme des acheteurs. À cet égard, le considérant 11 indique explicitement que la directive devrait s'appliquer aux transactions commerciales, qu'elles soient effectuées entre entreprises ou entre entreprises et autorités publiques, car les autorités publiques doivent respecter les mêmes règles lors de l'achat de produits agricoles et alimentaires. Le terme "autorités publiques" est défini par ailleurs.

Comme cela sera expliqué plus en détail *infra*, cette directive a un champ d'application territorial très large. La

criterium van bestemming voor menselijk gebruik heeft enkel betrekking op de verwerkte producten.

Landbouw- en voedingsproducten kunnen ook verwerkt worden tot dierenvoeding (bv. verwerkte granen in hondenkoekjes). Aangezien bij de levering niet altijd duidelijk is welke bestemming landbouw- en voedingsproducten hebben, is het toepassingsgebied van deze omzetting uitgebreid tot alle landbouw- en voedingsproducten, zowel bestemd voor menselijk als voor dierlijk gebruik (*food en feed*). Dit teneinde moeilijkheden inzake toepasbaarheid te vermijden en toe te staan aan leveranciers van landbouw- en voedingsproducten bestemd om verwerkt te worden tot dierenvoeding om diezelfde bescherming te genieten.

Om die reden wordt in de definitie in de plaats van de in de richtlijn gehanteerde terminologie "teneinde te worden verwerkt als levensmiddel" vervangen door de woorden "teneinde te worden verwerkt als voedingsmiddel". Niet enkel voor de oorspronkelijke samenstelling (verwijzing naar bijlage I VWEU) maar ook voor de verwerking geldt in deze verruimde definitie dus dat voeding zowel voeding voor menselijk ("*food*") of dierlijk gebruik ("*feed*") omvat.

Art. 1.8/1, 2°, WER: "afnemer "

Deze definitie herneemt de definitie van artikel 2, 2), van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen. De afnemer van landbouw- en voedingsproducten, die in het kader van de richtlijn dus als de sterke partij wordt beschouwd, wordt gedefinieerd als iedere natuurlijke of rechtspersoon, ongeacht zijn plaats van vestiging, ongeacht zijn relatieve grootte, die landbouw- en voedingsproducten aankoopt. Zoals eveneens uit de definitie blijkt, kan ook een groepering van natuurlijke of rechtspersonen die landbouw- en voedingsproducten aankopen, onder de definitie van "afnemer" vallen.

Ook overheidsinstanties kunnen als afnemer beschouwd worden. In overweging 11 wordt in dit opzicht uitdrukkelijk gesteld dat de richtlijn van toepassing moet zijn op handelstransacties, ongeacht of deze worden uitgevoerd tussen ondernemingen of tussen ondernemingen en overheidsinstanties, aangezien overheidsinstanties bij de aankoop van landbouw- en voedingsproducten dezelfde normen moeten respecteren. Het begrip "overheidsinstanties" wordt hierna gedefinieerd.

Zoals hierna nog nader zal worden toegelicht, heeft deze richtlijn een heel ruim territoriaal toepassingsgebied.

définition précise en effet qu'elle s'applique indépendamment du lieu d'établissement de la personne physique ou morale. À cet égard, le considérant 12 précise que "Les fournisseurs établis dans l'Union devraient être protégés non seulement contre les pratiques commerciales déloyales des acheteurs qui sont établis dans le même État membre que le fournisseur ou dans un État membre différent de celui du fournisseur, mais aussi contre les pratiques commerciales déloyales des acheteurs établis à l'extérieur de l'Union. Une telle protection permettrait d'éviter d'éventuels effets indésirables, tels que le choix du lieu d'établissement en fonction des règles applicables.".

Art. I.8/1, 3°, CDE: "autorités publiques"

Cette définition reprend la définition de l'article 2, 3), de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire.

Le concept d'"autorité publique" est important car les acheteurs "publics" sont également couverts par la directive, comme cela a déjà été clarifié dans la discussion sur la notion d'acheteur. Il a également été précisé que le terme "acheteur" ne se limite pas aux acheteurs belges, mais que le système de protection s'applique quelle que soit la localisation de l'acheteur. Les autorités publiques nationales étrangères sont donc également visées par ce régime de protection des fournisseurs.

Dans notre contexte belge, les autorités publiques nationales sont les autorités publiques fédérales.

Art. I.8/1, 4°, CDE: "fournisseur"

Cette définition reprend la définition de l'article 2, 4), de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire.

Comme cela est précisé à l'article VI.109/4, dans la section relative aux pratiques commerciales déloyales concernées dans le secteur de l'approvisionnement agricole et alimentaire, la protection du fournisseur est en principe limitée aux fournisseurs dont le chiffre d'affaires annuel ne dépasse pas 350 millions d'euros.

Il a donc été opté pour protéger dans la présente section uniquement les fournisseurs dont le chiffre d'affaires annuel ne dépasse pas 350 000 000 euros. En ce qui concerne ce chiffre d'affaires, l'article 1, paragraphe 2, deuxième alinéa, de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire fait référence à la Recommandation de la Commission du 6 mai 2003 concernant la définition des micro, petites

De definitie verduidelijkt namelijk dat ze van toepassing is ongeacht de plaats van vestiging van die natuurlijke of rechtspersoon. In overweging 12 wordt in dit opzicht verduidelijkt dat "leveranciers in de Unie niet alleen moeten worden beschermd tegen oneerlijke handelspraktijken van afnemers die zijn gevestigd in dezelfde lidstaat als de leverancier of in een andere lidstaat dan de leverancier, maar ook tegen oneerlijke handelspraktijken van afnemers die buiten de Unie zijn gevestigd. Eventuele onbedoelde gevolgen, zoals de keuze van de vestigingsplaats op basis van de toepasselijke regels, zouden door een dergelijke bescherming worden vermeden."

Art. I.8/1, 3°, WER: "overheidsinstanties"

Deze definitie herneemt de definitie van artikel 2, 3), van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen.

Het begrip "overheidsinstanties" is van belang omdat ook "publieke" afnemers onder de richtlijn vallen zoals dit reeds is verduidelijkt bij de besprekking van het begrip afnemer. Daarin is ook besproken dat de term "afnemer" niet beperkt is tot Belgische afnemers maar de beschermingsregeling geldt "ongeacht de plaats van vestiging van de afnemer". Nationale buitenlandse publieke entiteiten dienen dus ook de beschermingsregeling voor leveranciers te respecteren.

In onze Belgische context zijn nationale overheidsinstanties federale overheidsinstanties.

Art. I.8/1, 4°, WER: "leverancier"

Deze definitie herneemt de definitie van artikel 2, 4), van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen.

Zoals verder in artikel VI.109/4, bij de eigenlijke afdeling die betrekking heeft op de betrokken oneerlijke marktpraktijken in de landbouw- en voedselvoorzieningssector wordt verduidelijkt, is de bescherming van de leverancier in principe beperkt tot die leveranciers met een jaarlijks omzetcijfer van maximaal 350 miljoen euro.

Er is dus voor gekozen om in deze afdeling enkel de leveranciers te beschermen waarvan de jaaromzet 350 000 000 euro niet overschrijdt. Wat dit omzetcijfer betreft, verwijst artikel 1, lid 2, tweede alinea, van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen naar de Aanbeveling 2003/361/EG van de Commissie van 6 mei 2003 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en

et moyennes entreprises (*Journal officiel* n° L 124 du 20/05/2003 p. 36-41), et en particulier aux articles 3, 4 et 6 de son annexe, y compris les définitions d’”entreprise autonome”, “entreprise partenaire” et “entreprise liée”, ainsi que d’autres questions relatives au chiffre d’affaires annuel. Il s’agit donc du chiffre d’affaires annuel consolidé de l’entreprise et non du chiffre d’affaire national conformément à ce qui est décrit en détail à l’article 6 de l’annexe à la Recommandation.

Toutefois, ce chiffre d’affaires annuel maximal ne s’applique pas aux organisations de producteurs reconnues en vertu de l’article 152 du règlement OCM, ni aux associations d’organisations de producteurs reconnues en vertu de l’article 156 du même Règlement.

Comme cela a été évoqué à plusieurs reprises, les producteurs sont, en tant que premier maillon de la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire, particulièrement vulnérables à toute distorsion dans la chaîne et l’un des objectifs centraux sur lesquels la directive est fondée, est l’amélioration du niveau de vie de la population agricole (voir fondement de cette directive, art. 43, paragraphe 2, TFUE et voir considérants 6 et 7 de la directive). Le considérant 10 stipule expressément que la protection de cette directive s’applique aussi aux organisations de producteurs, reconnues ou non, ainsi qu’aux associations, reconnues ou non, d’organisations de producteurs, avec toutefois la limite maximale de 350 millions de chiffre d’affaires annuel.

Cependant, il s’agit d’une directive minimale et, comme cela a déjà été dit dans le commentaire général, l’Union européenne a expressément souhaité, entre autres via le règlement OCM, que les producteurs s’unissent afin d’avoir une position de négociation plus forte. L’interdiction de certaines pratiques déloyales poursuit précisément le même objectif: lutter contre les pratiques commerciales déloyales qui sont une conséquence de la situation du marché. La taille relative, indiquée ici en chiffre d’affaires annuel brut, n’est qu’un indicateur de la puissance de marché relative d’une partie par rapport à l’autre. Contrairement aux autres maillons (intermédiaires) dans la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire, les (organisations de) producteurs sont confronté(e)s, aussi bien directement qu’indirectement (effet “cascade”), à de telles pratiques commerciales déloyales.

Pour cette raison, il est indiqué de ne pas intégrer de seuil en ce qui concerne les organisations de producteurs reconnues en tant que personne à protéger. L’article 152 du Règlement OCM prévoit une série de critères que ces organisations de producteurs doivent remplir pour être reconnues, entre autres que l’organisation doit être

micro-ondernemingen (Publicatieblad nr. L 124 van 20/05/2003, p. 36-41), en met name naar de artikelen 3, 4 en 6, van haar bijlage, met inbegrip van de definities van “onafhankelijke onderneming”, “partneronderneming” en “verbonden onderneming”, en andere met de jaarlijkse omzet verbonden kwesties. Het gaat dus om het jaarlijks geconsolideerd omzetcijfer van de onderneming en niet om het nationale omzetcijfer, en dit overeenkomstig wat in detail is beschreven in artikel 6 van de bijlage bij de Aanbeveling.

Deze maximale jaarlijkse omzet geldt evenwel niet voor producentenorganisaties die erkend zijn krachtens artikel 152 van de GMO-Verordening, en de krachtens artikel 156 van dezelfde Verordening erkende unies van producentenorganisaties.

Zoals reeds meermaals besproken is, zijn de producenten als eerste schakel in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen bijzonder kwetsbaar voor elke distorsie in de keten en bestaat één van de centrale doelstellingen op basis waarvan deze richtlijn is uitgevaardigd uit de verbetering van de levensstandaard van de landbouwbevolking (zie de grondslag van deze richtlijn, art. 43, lid 2 VWEU en zie de overwegingen 6 en 7 bij de richtlijn). Overweging 10 stelt vervolgens uitdrukkelijk dat de bescherming van deze richtlijn ook betrekking heeft op al dan niet erkende producentenorganisaties en al dan niet erkende verenigingen van producentenorganisaties, weliswaar met de maximumgrens van 350 miljoen jaarlijks omzetcijfer.

Het gaat hier echter om een minimumrichtlijn, en zoals in de algemene besprekking reeds becommentarieerd, heeft de Europese Unie onder meer met de GMO-Verordening uitdrukkelijk gewild dat producenten zich verenigen ten einde een sterkere onderhandelingspositie te hebben. Het verbod tegen bepaalde oneerlijke praktijken heeft juist hetzelfde doel voor ogen, namelijk oneerlijke handelspraktijken die een gevolg zijn van de marktsituatie tegengaan. De relatieve grootte, hier weergegeven in jaarlijks bruto omzetcijfer, is hierbij maar één indicator van de relatieve marktmacht van één partij ten aanzien van de andere. En in tegenstelling tot alle andere (tussen)schakels in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen hebben de (organisaties van) producenten zowel rechtstreeks als onrechtstreeks (“cascade”-effect) te maken met dergelijke oneerlijke marktpraktijken.

Om die reden is het aangewezen geen drempel in te bouwen voor wat de erkende producentenorganisaties betreft als te beschermen persoon. Artikel 152 van de GMO-Verordening voorziet in een aantal criteria waaraan dergelijke producentenorganisaties moeten voldoen teneinde erkend te zijn, onder meer dat de organisatie

composée de et contrôlée par des producteurs du secteur agricole. Étant donné que les associations d'organisations de producteurs peuvent, selon le Règlement OCM (voir l'art. 156 règlement OCM), accomplir les mêmes tâches que les organisations de producteurs, la protection est également étendue à ces associations.

En outre, la reconnaissance découlant des critères de reconnaissance objectifs de l'article 152 du Règlement OCM s'applique aux organisations de producteurs belges dans la même mesure qu'aux organisations de producteurs étrangères.

Lors de la transposition de cette directive, certains États membres (comme la France) optent apparemment pour un champ d'application général sans chiffre d'affaires maximum pour le fournisseur, et l'Allemagne, par exemple, choisit d'augmenter considérablement le chiffre d'affaires maximum, mais uniquement pour les producteurs de lait, de fruits et légumes et de viande. La question de savoir si la protection ne doit pas (encore) être étendue sera un élément à surveiller, notamment à l'occasion de l'évaluation de cette législation.

La personne à protéger, le fournisseur de produits agricoles et alimentaires, est également définie indépendamment de son lieu d'établissement. Il est dès lors également possible de prendre des mesures, en cas de pratiques du marché déloyales, vis-à-vis de fournisseurs de pays tiers. La directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire précise sur ce point au considérant 12: "Les fournisseurs établis à l'extérieur de l'Union devraient également bénéficier d'une protection contre les pratiques commerciales déloyales lorsqu'ils vendent des produits agricoles et alimentaires à l'intérieur de l'Union. Non seulement ces fournisseurs sont susceptibles d'être tout autant vulnérables à ce genre de pratiques commerciales déloyales mais une protection plus large pourrait également éviter une réorientation non désirée des flux commerciaux vers des fournisseurs non protégés qui anéantirait la protection des fournisseurs à l'intérieur de l'Union."

Un groupement de ces producteurs agricoles ou un groupement de ces personnes physiques et morales est également protégé, comme les coopératives, les organisations de producteurs, les fournisseurs d'organisations de produits agricoles et alimentaires et les associations de ces organisations.

Le présent projet de loi ne reprend pas la définition de produits agricoles et alimentaires périsposables, que l'on trouve à l'article 2, 5), de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire.

bestaat uit en gecontroleerd wordt door producenten uit de landbouwsector. Aangezien unies van producentenorganisaties volgens de GMO-Verordening dezelfde taken kunnen uitvoeren als producentenorganisaties (zie art. 156 GMO-Verordening), wordt de bescherming ook tot dergelijke unies uitgebreid.

De erkenning zoals die voortvloeit uit de objectieve erkenningscriteria van artikel 152 GMO-Verordening is bovendien in dezelfde mate van toepassing op Belgische als desgevallend buitenlandse producentenorganisaties.

Bij de omzetting van deze richtlijn kiezen sommige lidstaten (zoals Frankrijk) blijkbaar voor een algemeen toepassingsgebied zonder maximum omzetcijfer in hoofde van de leverancier, en kiest Duitsland er bijvoorbeeld voor om het maximum omzetcijfer aanzienlijk te verhogen, maar dan enkel ten aanzien van producenten van melk, fruit, groenten en vlees. Of de bescherming al dan niet (verder) uitgebreid moet worden, zal een element zijn dat onder de aandacht moet blijven, onder meer naar aanleiding van de evaluatie van deze wetgeving.

De te beschermen persoon, de leverancier van landbouw- en voedingsproducten, wordt eveneens gedefinieerd ongeacht zijn plaats van vestiging. Er kan dus ook opgetreden worden bij oneerlijke marktpraktijken jegens leveranciers uit derde landen. De richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen stelt in overweging 12 hieromtrent het volgende: "Buiten de Unie gevestigde leveranciers moeten ook bescherming genieten tegen oneerlijke handelspraktijken bij de verkoop van landbouw- en voedingsproducten in de Unie. Niet alleen zijn dergelijke leveranciers mogelijk even kwetsbaar voor oneerlijke handelspraktijken, maar een ruimer toepassingsgebied zou tevens de onbedoelde verlegging van de handel naar niet-beschermde leveranciers, hetgeen de bescherming van leveranciers in de Unie zou ondergraven, kunnen voorkomen."

Ook een groepering van dergelijke landbouwproducenten of een groepering van dergelijke natuurlijke personen en rechtspersonen wordt beschermd, zoals coöperatieën, producentenorganisaties, leveranciers van landbouw- en voedingsproductenorganisaties en verenigingen van dergelijke organisaties.

Dit wetsontwerp herneemt niet de definitie van bederfelijke landbouw- en voedingsproducten, zoals men kan vinden in artikel 2, 5), van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen.

Un produit y est défini comme "périsable" lorsqu'il est susceptible de devenir impropre à la vente dans un délai de trente jours après la récolte, la production ou la transformation. Une telle définition ne permettant pas toujours une délimitation claire entre les produits périsables et non périsables, il est préférable de ne pas faire cette distinction dans le cadre de la transposition de la directive, et de protéger de la même manière les fournisseurs de produits périsables et non périsables.

Art. 3

L'article I.20 est complété par la définition de "plaignant de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire", ce qui découle de l'article 5 de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire. Une définition spécifique est nécessaire afin de permettre une délimitation claire. Le Conseil d'État a fait remarquer à juste titre dans son avis que la formulation de la version néerlandaise ne correspondait pas à la formulation du français. Les deux versions sont maintenant mieux harmonisées.

Section 2

Modifications du livre VI du Code de droit économique

Art. 4

Comme déjà indiqué dans l'exposé général, dans le livre VI, titre 4, chapitre 2. Pratiques du marché déloyales entre entreprises, une section 4 est insérée couvrant les pratiques de marché interdites en vertu de la transposition de la présente directive, intitulée "Pratiques du marché déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire".

Cette nouvelle section vient après le régime général sur les pratiques du marché déloyales entre entreprises, qui contient notamment la norme générale interdisant les pratiques du marché déloyales, les pratiques du marché trompeuses et les pratiques du marché agressives auxquelles on peut avoir recours le cas échéant, pour les situations qui ne relèvent pas de la liste noire ou grise de la section 4.

Art. 5

Ces dispositions spécifiques s'appliquent sans préjudice des dispositions générales relatives aux pratiques

Een product wordt daar gedefinieerd als "bederfelijk" wanneer het binnen dertig dagen na de oogst, productie of verwerking ongeschikt voor verkoop kan worden bevonden. Aangezien een dergelijke definitie niet altijd duidelijk aflijnt tussen bederfelijke en niet-bederflijke producten, werd er de voorkeur aan gegeven dit onderscheid niet te maken bij de omzetting van deze richtlijn en de leveranciers van bederflijke en niet-bederflijke producten op dezelfde manier te beschermen.

Art. 3

Het artikel I.20 wordt aangevuld met een definitie van "klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen", wat volgt uit het artikel 5 van richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen. Een specifieke definiëring is noodzakelijk om een duidelijke afbakening mogelijk te maken. De Raad van State merkte in zijn advies terecht op dat de formulering van de Nederlandse versie niet overeenstemde met de formulering in het Frans. Beide versies zijn nu beter op elkaar afgestemd.

Afdeling 2

Wijzigingen van boek VI van het Wetboek van economisch recht

Art. 4

Zoals reeds aangegeven in de algemene toelichting, wordt in boek VI, titel 4, hoofdstuk 2. Oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen een afdeling 4 ingevoegd, die de krachtens de omzetting van deze richtlijn verboden handelspraktijken omvat, met als titel "Oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen".

Deze nieuwe afdeling komt na de algemene, regeling inzake oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen, met onder meer de algemene norm inzake oneerlijke marktpraktijken, misleidende marktpraktijken en agressieve marktpraktijken, waar desgevallend een beroep kan worden gedaan voor situaties die niet onder de zwarte of grijze lijst van afdeling 4 vallen.

Art. 5

Deze specifieke bepalingen zijn van toepassing onverminderd de algemene bepalingen betreffende oneerlijke

de marché déloyales entre entreprises et sans préjudice des dispositions introduites par la loi du 4 avril 2019.

L'article VI.109/4 CDE précise ainsi que les pratiques qui ne relèvent pas de la liste noire ou grise, ou qui se produisent entre des entreprises qui ne relèvent pas du champ d'application personnel du régime spécifique, peuvent, le cas échéant, être abordées via les normes générales reprises aux articles VI.104 à VI.109/3.

Par ailleurs, comme souligné précédemment, la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire ne fait pas de distinction entre les "pratiques" et les "clauses". Les pratiques interdites énumérées pourront également être considérées en droit belge comme des clauses interdites en application du titre 3/1 du livre VI CDE, qui vise les clauses abusives dans les contrats conclus entre entreprises.

Une restriction importante du champ d'application *ratione personae* de la directive concerne l'importance du chiffre d'affaire des acteurs en présence.

En effet, il a été décidé, comme dans la plupart des autres États membres, de ne pas appliquer les limitations du champ d'application *ratione personae* de la directive lorsque celui-ci fait référence aux chiffres d'affaires relatifs des fournisseurs vis-à-vis de leurs acheteurs. En effet, ces différents paliers créés par la directive sont difficilement contrôlables par les parties en présence et risquent de créer de nombreuses difficultés d'interprétation et de mise en œuvre de la protection. Les acheteurs de la chaîne agroalimentaire, quant à eux, doivent respecter l'interdiction des pratiques du marché énumérées, quel que soit leur chiffre d'affaire annuel.

Il a par ailleurs été décidé de reprendre le seuil maximal du champ d'application de la protection pour le fournisseur, à savoir le maximum de 350 millions euros de chiffre d'affaires annuel. En effet, on peut supposer que les fournisseurs, qui disposent d'un tel chiffre d'affaires disposent d'un pouvoir de négociation suffisant face à leurs acheteurs. Et si tel n'était pas le cas, les normes générales sur les pratiques du marché déloyales et les clauses abusives pourront être invoquées. Ainsi, le cas échéant, si certaines grandes coopératives agricoles, susceptibles d'être considérées comme des fournisseurs pourront y faire appel lorsqu'elles s'estiment victimes de pratiques du marché déloyales.

L'article VI.109/4, troisième alinéa, définit le champ d'application territorial et prévoit que le présent projet de loi s'applique dès lors que le fournisseur ou l'acheteur, ou les deux, sont établis en Belgique. Il a déjà été

marktpaktijken tussen ondernemingen en onverminderd de bepalingen die bij de wet van 4 april 2019 werden ingevoerd.

Artikel VI.109/4 WER bepaalt dus dat praktijken die niet onder de zwarte of grijze lijst vallen, of die zich voordoen tussen ondernemingen die niet onder het personele toepassingsgebied van de specifieke regeling vallen, desgevallend via de algemene normen kunnen aangepakt worden, vermeld in de artikelen VI.104 tot VI.109/3.

Bovendien, zoals hierboven ook werd aangegeven, maakt de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen het onderscheid niet tussen "praktijken" en "bedingen". De hier opgesomde verboden praktijken kunnen eveneens naar Belgisch recht als verboden bedingen worden beschouwd, in toepassing van titel 3/1 van boek VI WER die onrechtmatige bedingen beoogd in overeenkomsten gesloten tussen ondernemingen.

Een belangrijke beperking *ratione personae* van het toepassingsgebied van deze richtlijn betreft het belang van de omvang van de omzet van de betrokken spelers.

Er werd inderdaad beslist, zoals overigens ook in de meeste andere lidstaten, om het toepassingsgebied *ratione personae* van de richtlijn op basis van de relatieve omzet van respectievelijk leveranciers ten aanzien van afnemers niet toe te passen. Deze door de richtlijn in het leven geroepen verschillende niveaus zijn voor de betrokken partijen immers moeilijk te controleren en zullen waarschijnlijk tot talrijke moeilijkheden leiden bij de interpretatie en de toepassing van de bescherming. Afnemers in de voedselvoorzieningsketen moeten van hun kant het verbod op de vermelde marktpaktijken naleven, ongeacht de grootte van hun jaaromzet.

Er is overigens voor gekozen om de maximumdrempel voor de toepassing van de bescherming van de leverancier, namelijk maximaal 350 miljoen euro jaaromzet, wel over te nemen. Er mag immers verondersteld worden dat leveranciers met een dergelijk omzetcijfer, wel over een voldoende onderhandelingsmacht beschikken ten opzichte van hun afnemers. En zou dit niet het geval zijn, dan kan nog altijd een beroep gedaan worden op de algemene normen inzake oneerlijke marktpaktijken en onrechtmatige bedingen. Dus, indien nodig, kunnen bepaalde grote coöperaties die ook als leverancier zijn te beschouwen, hierop beroep doen wanneer zij het slachtoffer zijn van oneerlijke marktpaktijken.

Artikel VI.109/4, derde lid, omschrijft het territoriale toepassingsgebied en bepaalt dat dit wetsontwerp van toepassing is indien de leverancier of de afnemer, of beide, in België gevestigd zijn. Hierboven werd er al op

souligné plus haut que la notion de "fournisseur" et celle d'"acheteur" s'applique indépendamment de leur lieu d'établissement.

Dès lors qu'il s'agit d'un système de protection obligatoire des fournisseurs, il n'est pas normal du point de vue du droit international privé que les acheteurs d'autres États membres et même ceux établis en dehors de l'Union européenne doivent également se conformer à ce système de protection, comme la première partie du considérant 12 de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire l'indique clairement: "Les fournisseurs établis dans l'Union devraient être protégés non seulement contre les pratiques commerciales déloyales des acheteurs qui sont établis dans le même État membre que le fournisseur ou dans un État membre différent de celui du fournisseur, mais aussi contre les pratiques commerciales déloyales des acheteurs établis à l'extérieur de l'Union.".

Cependant, cette directive va encore plus loin au niveau *ratione loci* et précise que les fournisseurs en dehors de l'Union européenne doivent également bénéficier d'une protection lorsqu'ils vendent des produits agricoles et alimentaires au sein de l'Union. Le législateur européen reprend ce qui suit dans la deuxième partie du considérant 12: "Non seulement ces fournisseurs sont susceptibles d'être tout autant vulnérables à ce genre de pratiques commerciales déloyales mais une protection plus large pourrait également éviter une réorientation non désirée des flux commerciaux vers des fournisseurs non protégés qui anéantirait la protection des fournisseurs à l'intérieur de l'Union.". À cet égard, on veillera à sensibiliser suffisamment sur l'application de cette loi aux fournisseurs de pays tiers.

Il ne s'agit pas seulement de protéger le fournisseur, mais plus généralement de supprimer les pratiques du marché qui sont déloyales afin d'éliminer toutes les conséquences négatives et les éventuels effets en cascade de ces pratiques.

Pour que la législation belge puisse être invoquée, un lien avec la Belgique est toujours nécessaire, soit parce que le fournisseur, soit parce que l'acheteur, est établi en Belgique.

Art. 6

L'article 6 introduit un nouvel article VI.109/5 CDE, qui inclut la liste noire des pratiques du marché déloyales interdites en toutes circonstances des acheteurs vis-à-vis des fournisseurs au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire.

gewezen dat zowel het begrip "leverancier" als "afnemer" toepasselijk is ongeacht hun plaats van vestiging.

Aangezien het hier gaat om een dwingende beschermingsregeling van de leverancier, is het in het licht van internationaal privaatrecht niet abnormaal dat ook afnemers uit andere lidstaten en zelfs buiten de Europese Unie gevestigd zich moeten houden aan deze beschermingsregeling, zoals het eerste deel van overweging 12 bij de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen ook duidelijk aangeeft: "Leveranciers in de Unie moeten niet alleen worden beschermd tegen oneerlijke handelspraktijken van afnemers die zijn gevestigd in dezelfde lidstaat als de leverancier of in een andere lidstaat dan de leverancier, maar ook tegen oneerlijke handelspraktijken van afnemers die buiten de Unie zijn gevestigd."

Deze richtlijn gaat echter nog een stapje verder *ratione loci*, en stelt, dat ook leveranciers buiten de Europese Unie bescherming moeten genieten bij de verkoop van landbouw- en voedingsproducten binnen de Unie. De Europese wetgever stelt in het tweede deel van overweging 12 in dat opzicht het volgende: "Niet alleen zijn dergelijke leveranciers mogelijk even kwetsbaar voor oneerlijke handelspraktijken, maar een ruimer toepassingsgebied zou tevens de onbedoelde verlegging van de handel naar niet-beschermde leveranciers, hetgeen de bescherming van leveranciers in de Unie zou ondergraven, kunnen voorkomen.". Er zal in dit opzicht over gewaakt worden dat de nodige bewustwording gecreëerd wordt rond de toepassing van deze wet op leveranciers uit derde landen.

Het gaat immers niet enkel om een bescherming van de leverancier, maar meer in het algemeen om het verwijderen van marktpraktijken die oneerlijk zijn teneinde alle negatieve gevolgen en eventuele cascade-effecten van dergelijke praktijken uit de weg te helpen.

Opdat de Belgische wetgeving kan worden ingeroepen, is wel nog een verband met België vereist, hetzij doordat de leverancier, hetzij doordat de afnemer in België is gevestigd.

Art. 6

Artikel 6 voegt een nieuw artikel VI.109/5 WER in, dat de zwarte lijst van onder alle omstandigheden verboden oneerlijke marktpraktijken van afnemers ten aanzien van leveranciers in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen omvat.

1° Délai de paiement maximal de trente jours pour les produits agricoles et alimentaires périssables et non périssables

Comme l'a montré l'action du législateur européen en matière de lutte contre les retards de paiement dans les transactions commerciales (directive 2011/7/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2011 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales) des délais de paiement raisonnables sont essentiels pour assurer la santé financière et garantir une situation de liquidité adéquate des fournisseurs. Cette directive prévoit un délai de paiement minimal de trente jours si aucune disposition contractuelle n'a été prise (art. 3, paragraphe 3, b), de la directive 2011/7/UE). Dans tous les cas, le délai de paiement fixé dans le contrat ne peut pas excéder soixante jours civils, à moins qu'il ne soit expressément stipulé autrement et pourvu que cela ne constitue pas un abus manifeste (art. 3, paragraphe 5, de la directive 2011/7/UE). Onze États membres, parmi lesquels l'Allemagne et la France, prévoient, un délai de paiement maximal de trente jours, sans possibilité de prolongation⁴.

Tenant compte de la vulnérabilité des fournisseurs de produits agricoles et alimentaires, des difficultés d'interprétation de la notion de produits périssables et de la transposition de la directive 2011/7/UE sur les retards de paiement dans les transactions commerciales dans nos pays voisins, il a été décidé de ne pas faire de distinction entre les produits agricoles et alimentaires périssables et non périssables en ce qui concerne les délais de paiement. Dans tous les cas, un délai de paiement maximal de trente jours est d'application.

Les paiements effectués plus de trente jours après la livraison ou, lorsque les produits sont livrés de manière régulière, trente jours après l'expiration d'un délai de livraison convenu, ou trente jours après la date d'établissement du montant à payer, sont considérés comme des pratiques déloyales en toutes circonstances.

Ce régime de paiement est un régime spécifique par rapport à celui établi par les dispositions en matière de délais de paiement de la directive 2011/7/UE précitée. Cela signifie donc qu'en dehors du délai de paiement strictement établi par le présent projet de loi pour le secteur d'approvisionnement agroalimentaire, les autres dispositions relatives au retard de paiement pour les transactions commerciales ne sont pas affectées. D'un autre côté, ces dispositions ne doivent pas porter atteinte aux accords concernant des clauses de répartition de la valeur au sens de l'article 172 bis du

⁴ Analyse d'impact de la Commission européenne sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne alimentaire, SWD/2018/092 final – 2018/082 (COD), p. 43 et annexe D.

1° Betalingstermijn van maximaal dertig dagen voor zowel bederfelijke als niet-bederflijke landbouw- en voedingsproducten

Zoals reeds is gebleken in het optreden van de Europese wetgever inzake de strijd tegen de betalingsachterstand voor handelstransacties (Richtlijn 2011/7/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 betreffende bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties), zijn redelijke betalingstermijnen essentieel voor de financiële gezondheid en het waarborgen van een afdoende liquiditeitssituatie van leveranciers. Deze richtlijn voorziet in een betalingstermijn van minimum dertig dagen indien contractueel niets voorzien werd (art. 3, lid 3, b), van de Richtlijn 2011/7/EU). In elk geval mag de vastgestelde betalingstermijn niet meer bedragen dan zestig kalenderdagen, tenzij uitdrukkelijk anders zou overeengekomen zijn en daarbij geen sprake zou zijn van kennelijke onbillijkheid (art. 3, lid 5, van de Richtlijn 2011/7/EU). Elf van de lidstaten, waaronder Duitsland en Frankrijk, voorzien in een maximale betalingstermijn van dertig dagen, zonder mogelijkheid tot verlenging⁴.

Rekening houdend met de kwetsbaarheid van de leveranciers van landbouw- en voedingsproducten, de moeilijkheden bij de interpretatie van het begrip bederflijke producten en de omzetting van de Richtlijn 2011/7/EU inzake betalingsachterstand bij handelstransacties in onze buurlanden, werd er besloten om geen onderscheid te maken tussen bederflijke en niet-bederflijke landbouw- en voedingsproducten voor wat de betalingstermijnen betreft. In ieder geval geldt een maximale betalingstermijn van dertig dagen.

Betalingen die later worden verricht dan dertig dagen na de levering, dertig dagen na het einde van de overeengekomen leveringstermijn indien producten op regelmatige basis worden geleverd, of dertig dagen na de datum waarop het te betalen bedrag is vastgesteld worden onder alle omstandigheden als oneerlijk geacht.

Deze betalingsregeling is een specifieke regeling ten opzichte van de in de voornoemde Richtlijn 2011/7/EU vastgestelde bepalingen inzake betalingstermijnen. Dit betekent bijgevolg dat buiten de in dit wetsontwerp strikt vastgestelde betalingstermijn voor de voedselvoorzieningssector, de andere bepalingen inzake betalingsachterstand handelstransacties onverminderd blijven gelden. Langs de andere kant mogen deze bepalingen geen invloed hebben op overeenkomsten over clausules betreffende waardeverdeling in de zin van artikel 172 bis van Verordening (EU) 1308/2013 van het Europees

⁴ Impact Assessment van de Europese Commissie over de richtlijn oneerlijke handelspraktijken voedselvoorzieningsketen, SWD/2018/092 final – 2018/082 (COD), p. 43 en Annex D.

règlement (UE) 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 portant organisation commune des marchés des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) n° 922/72, (CEE) n° 234/79, (CE) n° 1037/2001 et (CE) n° 1234/2007 du Conseil. Comme indiqué au considérant 18 de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire, ces règles ne s'appliquent pas non plus au programme à destination des écoles conformément à l'article 23 du règlement (UE) 1308/2013, notamment aux paiements effectués par un acheteur (c'est-à-dire un demandeur d'aide) à un fournisseur dans le cadre du programme destiné aux écoles.

Ce régime ne s'applique pas non plus aux paiements effectués par des entités publiques dispensant des soins de santé au sens de l'article 4, paragraphe 4, b), de la directive 2011/7/UE précitée (cfr. considérant 18 directive (EU) 2019/633). Cette disposition a été transposée par l'article 4, § 2, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002 relative à la lutte contre les retards de paiement dans les transactions commerciales.

Enfin, des délais de paiement spécifiques sont d'application pour le raisin et le moût destinés à la production de vin, en raison de leur cycle de production spécifique. Les contrats types utilisés par les fournisseurs et les acheteurs prévoient des délais de paiement par tranche auxquels la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire n'entend pas déroger (cfr considérant 19). Le projet de loi n'y déroge pas non plus.

2° Délais d'annulation inférieurs à trente jours pour les produits agricoles et alimentaires

Quand des commandes de produits agricoles et alimentaires sont annulées à très court terme, les fournisseurs ne sont plus en mesure de trouver des alternatives de vente pour leurs produits, si bien qu'ils essuient presque à coup sûr une perte à concurrence des commandes passées par leurs acheteurs. De telles pratiques, qui transfèrent complètement sur le fournisseur le risque commercial en cas de non-vente, constituent un exemple manifeste de pratiques de marché déloyales. Un délai de moins de trente jours de l'échéance de livraison doit être considéré comme une pratique déloyale. La directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire limite cette pratique interdite aux produits agricoles et alimentaires périssables. Dans la mesure où la distinction entre produits agricoles et alimentaires périssables et non périssables n'est pas reprise dans le présent projet de loi, une interdiction générale d'annulation de commande à moins de trente jours de l'échéance de livraison est prévue.

Parlement en de Raad van 17 decembre 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad. Zoals ook in overweging 18 van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedingsvoorzieningsketen aangehaald, gelden deze regelen evenmin in het geval van de schoolregeling op grond van artikel 23 van Verordening (EU) 1308/2013 en met name de betalingen die door een afnemer (d.w.z. steunaanvrager) aan een leverancier in het kader van de schoolregeling worden verricht.

Deze regeling geldt evenmin voor betalingen verricht door overheidsorganisaties die gezondheidszorg verstrekken in de zin van artikel 4, lid 4, b), van voorname Richtlijn 2011/7/EU (zie overweging nr. 18 van de Richtlijn (EU) 2019/633). Deze bepaling is omgezet in artikel 4, § 2, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties.

Tenslotte gelden voor druiven en most bestemd voor wijnbereiding, gelet op hun specifieke productiecyclus, specifieke betalingstermijnen. De typecontracten die gehanteerd worden door leveranciers en de afnemers voorzien in betalingstermijnen met tranches waarvan de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen niet tot doel heeft af te wijken (zie overweging 19). Het wetsontwerp wijkt er ook niet van af.

2° Annuleringstermijn korter dan dertig dagen voor landbouw- en voedingsproducten

Het op te korte termijn annuleren van bestellingen van landbouw- en voedingsproducten leidt ertoe dat leveranciers geen alternatieve afzet meer kunnen vinden voor hun producten, zodat zij een quasi-zeker verlies lijden voor de reeds door afnemers gevraagde bestellingen. Dergelijke praktijken leggen het ondernemingsrisico van de leverancier voor niet-verkoop volledig op de leverancier en zijn een manifest voorbeeld van oneerlijke marktpraktijken. Een termijn van minder dan dertig dagen vóór de uiterste datum van levering moet als oneerlijk worden bestempeld. In de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen wordt deze verboden praktijk beperkt tot bederfelijke landbouw- en voedingsproducten. Aangezien het onderscheid tussen bederflijke en niet-bederflijke landbouw- en voedingsproducten in dit wetsontwerp niet werd hernomen, wordt er een algemeen verbod tot annulering van een bestelling minder dan dertig dagen vóór de uiterste datum van levering, voorzien.

Toutefois, le Roi peut interdire des délais d'annulation inférieurs à trente jours pour les produits ou secteurs qu'il détermine.

3° Modification unilatérale des conditions essentielles du contrat de fourniture

Le fait que des accords conclus ne puissent pas être modifiés unilatéralement par une partie est une caractéristique essentielle du droit des contrats.

Ce principe est ici élargi aux pratiques et comportements consistant à modifier unilatéralement les délais de livraison, la fréquence, la méthode, le lieu, le calendrier ou le volume de la livraison de produits agricoles et alimentaires, les normes de qualité, les conditions de paiement ou les prix, ou les prestations de services qui y sont associés et qui apparaissent dans la liste grise, tels que faire de la publicité pour des produits agricoles et alimentaires de l'acheteur. Par contre, stipuler spécifiquement et préalablement que le client pourra définir plus précisément, à un moment ultérieur, un élément spécifique de la transaction relative à des commandes futures, ne constitue pas une pratique du marché déloyale. Il peut s'agir par exemple des quantités commandées. Cela doit avoir été convenu en termes clairs et dépourvus d'ambiguïté dans l'accord de fourniture ou dans tout accord ultérieur entre le fournisseur de produits agricoles et alimentaires et l'acheteur de produits agricoles et alimentaires (voir plus de détails à ce sujet dans le commentaire sur la liste "grise" des pratiques du marché déloyales).

Les organisations agricoles représentatives et les organisations professionnelles représentatives peuvent, au moyen d'accords interprofessionnels, uniquement décrire de manière plus stricte et, non assouplir, les conditions essentielles des accords de fourniture prévues dans cette loi.

4° Demandes de paiements qui ne sont pas en lien avec la vente de produits agricoles et alimentaires du fournisseur

L'acheteur fournit également des services au fournisseur puisqu'il fait en sorte que les produits soient vendus. Les paiements en lien avec ce type de services, y compris l'inclusion dans l'assortiment, les actions marketing et promotionnelles, font donc certainement l'objet de négociations. Toutefois, lorsqu'un acheteur facture au fournisseur des montants qui ne sont pas liés à une opération de vente, il y a lieu de considérer cette pratique comme déloyale et de l'interdire.

Dans les principes de la *Supply Chain Initiative*, on parle à ce sujet de l'obligation d'une des parties de

De Koning kan evenwel annuleringstermijnen korter dan dertig dagen verbieden voor producten of sectoren die hij bepaalt.

3° Eenzijdige wijziging van essentiële voorwaarden leveringsovereenkomst

Het behoort tot de essentie van het contractenrecht dat gemaakte afspraken niet zomaar eenzijdig door een partij mogen worden gewijzigd.

Het gaat hier om het eenzijdig wijzigen van leverings-termijnen, de frequentie, de methode, de plaats, de timing of het volume van de levering van de landbouw- en voedingsproducten, de kwaliteitsnormen, de betalingsvoorwaarden of de prijzen, of de verlening van diensten die ermee gepaard gaan en die voorkomen in de grijze lijst, zoals het maken van reclame voor landbouw- en voedingsproducten van de afnemer. Indien daarentegen specifiek voorafgaandelijk is vastgelegd dat de afnemer een concreet element van de transactie met betrekking tot toekomstige bestellingen in een later stadium nader kan bepalen, gaat het niet om een oneerlijke marktpraktijk. Dit zou bijvoorbeeld betrekking kunnen hebben op de bestelde hoeveelheden. Dit moet dan wel op duidelijke en ondubbelzinnige wijze zijn overeengekomen in de leveringsovereenkomst of in een daaropvolgende overeenkomst tussen de leverancier van landbouw- en voedingsproducten en de afnemer van landbouw- en voedingsproducten (zie hierover meer uitgebreid bij de besprekking van de "grijze" lijst oneerlijke marktpraktijken).

Representatieve landbouworganisaties en representatieve beroepsorganisaties kunnen door middel van interprofessionele afspraken de essentiële voorwaarden van leveringsovereenkomsten die in deze wet bepaald zijn enkel strikter omschrijven, en niet versoepelen.

4° Het vragen van betalingen die geen verband houden met de verkoop van landbouw- en voedingsproducten van de leverancier

Ook de afnemer levert diensten aan de leverancier: hij zorgt ervoor dat zijn producten verkocht geraken. Betalingen die hiermee verband houden, waaronder opname in het assortiment, marketing en promotieacties, maken dus zeker het voorwerp uit van onderhandelingen. Wanneer een leverancier een afnemer echter betalingen aanrekt die geen verband houden met een verkooptransactie, moet dit als oneerlijk worden beschouwd en worden verboden.

In de beginselen van goede praktijken van het *Supply Chain Initiative* wordt er in dit verband gesproken over

financer les activités commerciales d'une autre partie. Une des pratiques rapportée est par exemple que les producteurs sont parfois obligés de participer aux frais de l'ouverture d'une nouvelle filiale de l'acheteur.

5° Transfert des coûts de perte ou de détérioration des produits agricoles et alimentaires par l'acheteur au fournisseur

Une catégorie de pratiques de marché déloyales consiste à transférer de manière injustifiée les risques commerciaux à l'autre partie. Lorsque l'acheteur exige du fournisseur que celui-ci paie pour la détérioration ou la perte, ou les deux, de produits agricoles et alimentaires qui se trouvent chez l'acheteur, lorsque cette détérioration ou cette perte ne résulte pas de la négligence ou de la faute du fournisseur, constitue un tel cas de pratique déloyale.

Le Conseil d'État fait remarquer dans son avis que, dans le projet de loi qui lui est soumis, le texte français a une portée plus large que le texte néerlandais. En français, il fait référence à une "faute" de la part du fournisseur, tandis que le texte néerlandais parle d'une "négligence". Étant donné que d'autres versions de la directive, par exemple également la version anglaise, font également référence à "fault", la formulation néerlandaise a été adaptée en conséquence.

6° Refus de confirmer par écrit les conditions du contrat de fourniture

Comme il ressort du Livre vert sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire et non-alimentaire interentreprises en Europe⁵, il sera plus vite question de pratiques de marché déloyales lorsque des accords n'ont pas été formalisés par écrit, étant donné que les parties ne disposent pas de preuves durables des conditions convenues: *Verba volent, scripta manent*. Dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire, il n'est pas toujours possible d'avoir une trace écrite de toutes les transactions mais, à la demande du fournisseur, une telle trace écrite ou une confirmation écrite des accords conclus ou des conditions en vigueur doit toujours être donnée. Le refus de fournir un écrit constitue une pratique du marché déloyale de la liste noire.

Dans son avis, le Conseil d'État s'est demandé comment un refus de confirmation écrite pouvait être prouvé. En réponse, le mandataire a rappelé les obligations d'information et de transparence du titre 3, chapitre 1^{er},

de verplichting aan één van de partijen om de zakelijke activiteiten van een andere partij te financieren. Eén van de gerapporteerde praktijken bestaat er bijvoorbeeld in dat producenten soms worden verplicht bij te dragen tot de kosten voor het openen van een nieuw filiaal van de afnemer.

5° Afwentelen kosten verlies of bederf van landbouw- en voedingsproducten bij afnemer op de leverancier

Een categorie van oneerlijke marktpaktijken bestaat in het ontrecht afwentelen van commerciële risico's op de andere partij. Wanneer de afnemer van de leverancier eist om te betalen voor het bederf of verlies, of beide, van landbouw- en voedingsproducten die zich bij de afnemer bevinden zonder dat dit bederf of verlies toe te rekenen is aan de nalatigheid of fout van de leverancier van landbouw- en voedingsproducten, gaat het om een oneerlijke praktijk.

De Raad van State merkt in haar advies op dat in het zijn voorgelegde wetsontwerp de Franse tekst een ruimere draagwijdte heeft dan de Nederlandse tekst. In het Frans wordt gesproken van "fout" van de leverancier, terwijl de Nederlandse tekst het over "nalatigheid" heeft. Aangezien andere versies van de richtlijn, bijvoorbeeld ook de Engelse versie, het eveneens over "fault" hebben, wordt de Nederlandse bewoording in die zin aangepast.

6° Weigering van schriftelijke bevestiging van de voorwaarden van de leveringsovereenkomst

Zoals ook al in het Groenboek inzake oneerlijke handelspraktijken in de food- en non-food toeleveringsketen tussen ondernemingen in Europa naar voor kwam⁵, zal er vlugger van oneerlijke marktpaktijken sprake zijn wanneer afspraken niet schriftelijk worden vastgelegd, aangezien partijen geen blijvend bewijs hebben van de overeengekomen voorwaarden: "*Verba volent, scripta manent*". In de voedselvoorzieningsketen is het niet altijd mogelijk om van alle transacties een schriftelijke weerslag te hebben, maar op vraag van de leverancier moet altijd een schriftelijke weerslag of bevestiging gegeven worden van gemaakte afspraken of geldende voorwaarden. De weigering om dit te geven is een oneerlijke marktpaktijk van de zwarte lijst.

De Raad van State vroeg zich in zijn advies af op welke manier een weigering tot schriftelijke bevestiging kan worden bewezen. In antwoord hierop is door de gemachtigde gewezen op de informatie- en transparantieverplichtingen

⁵ COM (2013) 37 final, p. 20.

⁵ COM (2013) 37 final, p. 20.

section 1^{re} du livre III du CDE. L'article III.74, § 1^{er}, 4^o, CDE, prévoit à cet égard que toute entreprise doit, entre autres, mettre à disposition ses coordonnées, y compris son adresse de courrier électronique, permettant d'entrer en contact rapidement et de communiquer directement et efficacement avec elle. Si l'acheteur ne réagit pas, par exemple, à un e-mail pour confirmer les conditions convenues par écrit, il existe une preuve de ce refus.

Le texte de loi précise en outre que cette obligation ne s'applique pas aux fournitures effectuées par un membre d'une organisation de produits telle qu'une coopérative, à condition que les statuts prévoient des dispositions similaires à celles du contrat de fourniture.

Les considérants de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire préconisent l'échange et la promotion de *best practices* en matière de conclusion de contrats à long terme afin de renforcer la position de négociation des producteurs dans la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire.

7° Obtention, utilisation et divulgation illicites de secrets d'affaires

L'obtention, l'utilisation et la divulgation illicites de secrets d'affaires sont des pratiques de marché déloyales typiques. La directive (UE) 2016/943 du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2016 sur la protection des savoir-faire et des informations commerciales non divulgués (secrets d'affaires) contre l'obtention, l'utilisation et la divulgation illicites, a défini cette pratique.

La directive sur les secrets d'affaires a été transposée par la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des secrets d'affaires. Cette loi a modifié le Code de droit économique, le Code judiciaire et la loi du 3 juillet 1978 sur les contrats de travail. Par conséquent, il est généralement fait référence à cette loi pour l'interprétation de ce que signifie obtenir, utiliser ou divulguer des secrets commerciaux.

8° La menace d'actions de représailles

Les fournisseurs qui sont en position de dépendance vis-à-vis de leurs acheteurs n'oseront généralement pas invoquer leurs droits contractuels ou légaux, ou n'oseront pas faire appel aux tribunaux ou aux autorités d'application, par crainte de mettre en danger le contrat de fourniture qui les lie. Il s'agit du *fear factor*. La menace d'actions de représailles de la part de l'acheteur doit

in titel 3, hoofdstuk 1, afdeling 1 van boek III van het WER. Artikel III.74, § 1, 4^o, WER, bepaalt in dit opzicht dat iedere onderneming onder meer haar adresgegevens, met inbegrip van haar eventueel e-mailadres, die een snel contact en effectieve communicatie met haar mogelijk maken, ter beschikking moet stellen van de wederpartij. Indien de afnemer dus niet reageert op bijvoorbeeld een e-mail om de afgesproken voorwaarden schriftelijk te bevestigen, is er een bewijs van dergelijke weigering.

De wettekst preciseert nog dat deze verplichting niet geldt voor leveringen van een lid van een productenorganisatie zoals een coöperatie, aan de organisatie, op voorwaarde dat de statuten voorzien in bepalingen van vergelijkbare strekking als de voorwaarden van de leveringsovereenkomst.

In de overwegingen bij de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen wordt nog aangedrongen op het uitwisselen en bevorderen van *best practices* met betrekking tot het sluiten van langetermijncontracten om de onderhandelingspositie van producenten in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen te versterken.

7° Onrechtmatig verkrijgen, gebruiken of openbaar maken van bedrijfsgeheimen

Het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken van bedrijfsgeheimen is een typische oneerlijke marktpraktijk. Richtlijn (EU) 2016/943 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende de bescherming van niet-openbaar gemaakte knowhow en bedrijfsinformatie (bedrijfsgeheimen) tegen het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en openbaar maken daarvan, heeft deze praktijk gedefinieerd.

De richtlijn bedrijfsgeheimen is omgezet bij wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen. Deze wet wijzigde zowel het Wetboek van economisch recht, het Gerechtelijk Wetboek, als de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten. Er wordt dan ook in het algemeen verwezen naar deze wet voor de interpretatie van wat het verkrijgen, het gebruiken, of het openbaar maken van bedrijfsgeheimen inhoudt.

8° Het dreigen met vergeldingsmaatregelen

Leveranciers die zich in een afhankelijke positie bevinden van hun afnemers zullen zich doorgaans niet durven te beroepen op hun contractuele of wettelijke rechten, of zullen geen beroep durven in te dienen bij de rechter of bij handhavingsautoriteiten omdat ze anders hun leveringsovereenkomst in gevaar zouden kunnen zien komen. Dit is de *fear factor*. Het dreigen

donc être considérée comme une pratique "noire" du marché, car particulièrement déloyale. La suppression de produits de l'assortiment, la diminution de la quantité de produits commandés ou encore la cessation de services déterminés de l'acheteur au bénéfice du fournisseur, parmi lesquels des actions marketing et promotionnelles sur des produits du fournisseur, sont autant d'exemples de mesures de représailles.

9° Exiger une compensation au bénéfice de l'acheteur pour le coût de l'examen de plaintes de clients non imputables au fournisseur

Si le fournisseur doit payer le coût induit par l'examen des plaintes des clients malgré l'absence de négligence ou de faute de la part du fournisseur, il s'agit là aussi d'un transfert déloyal du risque industriel sur le fournisseur.

Art. 7

Le nouvel article VI.109/6 CDE introduit une liste grise de pratiques du marché qui sont présumées déloyales, à moins qu'elles n'aient été préalablement convenues en termes clairs et dépourvus d'ambiguïté dans l'accord de fourniture ou dans tout accord ultérieur entre le fournisseur et l'acheteur. Il reprend l'article 3, paragraphe 2 et 3, de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire.

C'est donc à la personne qui affirme que les pratiques correspondant à l'une des catégories énumérées ici qu'il revient de démontrer qu'elles ne sont pas déloyales, et cela doit se faire en des termes clairs et dépourvus d'ambiguïté dans l'accord de fourniture, tel que prévu expressément dans la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire. A cet égard, il convient de rappeler que le refus de l'acheteur de fournir une confirmation écrite des conditions du contrat de fourniture, à la demande du fournisseur, est considéré comme une pratique interdite en toutes circonstances (voir ci-dessus, art. VI.109/5, 6°, CDE).

1° Retour de produits invendus sans aucune compensation

La pratique selon laquelle le fournisseur de produits agricoles et alimentaires doit couvrir intégralement les pertes causées par les produits invendus, ou supporter le coût total de l'élimination, est un exemple de répartition inéquitable des risques. De cette manière, l'acheteur n'a aucune incitation à promouvoir ces produits.

met vergeldingsmaatregelen door de afnemer dient dan ook als een "zwarte" oneerlijke marktpraktijk te worden aangezien. Als voorbeelden van dergelijke vergeldingsmaatregelen worden het schrappen van producten uit het assortiment, het verlagen van de hoeveelheid bestelde producten of het niet langer verlenen van bepaalde diensten door de afnemer aan de leverancier, waaronder marketing of promotieacties voor producten van de leverancier, gegeven.

9° Het eisen van een vergoeding voor de kosten voor het onderzoeken van klachten van klanten aan de afnemer, niet toerekenbaar aan leverancier

Indien de leverancier moet betalen voor de kosten die gepaard gaan met het onderzoeken van klachten van klanten die niet toe te rekenen zijn aan de nalatigheid of schuld van de leverancier, dan gaat het ook hier om een oneerlijke overdracht van bedrijfsrisico op de leverancier.

Art. 7

Het nieuwe art. VI.109/6 WER voert een grijze lijst in met marktpraktijken die vermoed worden oneerlijk te zijn tenzij zij eerder op duidelijke en ondubbelzinnige wijze zijn overeengekomen in de leveringsovereenkomst of in een daaropvolgende overeenkomst tussen de leverancier en de afnemer. Het herneemt het artikel 3, lid 2 en 3, van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen.

Het behoort dus aan diegene die beweert dat de praktijken die beantwoorden aan één van de hier opgesomde categorieën om aan te tonen dat deze niet oneerlijk zijn, en dit dient te gebeuren aan de hand van duidelijke en ondubbelzinnige bewoeringen in de leveringsovereenkomst, zoals dit in de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen uitdrukkelijk bepaald is. Er wordt in dat opzicht aan herinnerd dat de weigering van de afnemer tot het afleveren van een schriftelijke bevestiging van de voorwaarden van de leveringsovereenkomst, op vraag van de leverancier, als een in alle omstandigheden verboden praktijk wordt beschouwd (zie hoger, art. VI.109/5, 6°, WER).

1° Retourneren van onverkochte producten zonder enige vergoeding

De praktijk waarbij de leverancier van landbouw- en voedingsproducten volledig moet instaan voor het verlies veroorzaakt door onverkochte producten, of er de verwijderingskosten integraal van moet dragen, is een voorbeeld van oneerlijke risico-allocatie. Op die manier heeft de afnemer ook geen enkele incentive om die producten ook maar enigszins te promoten.

2° Paiement pour le stockage, l'exposition, le référencement ou la mise à disposition

Normalement, c'est à l'acheteur qu'il appartient de commercialiser les produits. Les pratiques dans lesquelles des paiements sont réclamés au fournisseur (*slotting allowances, pay to stay fees, etc.*) renversent ce principe et peuvent être considérées comme déloyales, à moins qu'il puisse être démontré que cela a été librement convenu à l'avance.

3° (Co)financement des actions promotionnelles sur des produits

Si l'acheteur souhaite organiser une action promotionnelle déterminée pour un produit donné, il doit *a priori* en supporter les coûts. Exiger du fournisseur qu'il (co)finance ces coûts est donc, en principe, une pratique du marché déloyale, à moins qu'il ne s'agisse d'une action mise en place conjointement. Dès lors, une telle pratique n'est pas jugée abusive si l'acheteur et le fournisseur y recourent de commun accord et si l'acheteur donne également une idée des coûts escomptés et précise, avant l'action promotionnelle, la période pendant laquelle la promotion a lieu ainsi que la quantité escomptée de produits agricoles et alimentaires qui seront commandés au prix obtenu après déduction du rabais.

Afin d'éviter que le fournisseur se voit imposer une telle action promotionnelle le présent projet de loi prévoit que l'acheteur doit fournir préalablement à chaque action promotionnelle une estimation écrite du montant à payer par le fournisseur et/ou des éléments sur lesquels cette estimation est basée. En outre, le fournisseur doit donner son accord exprès à ces coûts comme condition de son engagement. À défaut, il n'est pas tenu de les supporter. En effet, il est considéré qu'une simple obligation d'information n'offre pas une protection suffisante au fournisseur.

4° et 5° Prévoir le paiement par le fournisseur du coût de publicité et/ou de marketing des produits agricoles et alimentaires

Demander une contribution générale aux coûts de publicité et/ou de marketing des produits agricoles et alimentaires peut aussi être considéré comme un transfert déloyal du risque commercial: il n'appartient normalement pas au fournisseur de payer pour la publicité ou le marketing que l'acheteur effectuera.

S'il peut être démontré qu'un accord préalable a été conclu à ce sujet, avec une estimation du coût de publicité où sont précisés les paramètres sur lesquels cette estimation est fondée, cette présomption peut être renversée (cf. *infra*).

2° Vergoeding voor opslag, uitstalling, opname of aanbieding

Normaliter is het aan de afnemer om de producten te marketen. Praktijken waarbij vergoedingen gevraagd worden aan de leverancier (*slotting allowances, pay to stay fees, etc.*) keren dit principe om, en kunnen als oneerlijk beschouwd worden, tenzij kan aangetoond worden dat dit voorafgaand vrijelijk overeengekomen was.

3° (Mede)financieren van kosten van promotieactie op producten

Indien de afnemer een bepaalde promotieactie wil opzetten rond een bepaald product, spreekt het voor zich dat hij de kosten daarvoor draagt. Het eisen dat de leverancier die kosten (mede)financiert, is dus in principe een oneerlijke marktpraktijk, tenzij het om een gezamenlijk opgezette actie zou gaan. Een dergelijke praktijk wordt bijgevolg niet oneerlijk geacht indien dit in onderling overleg en akkoord gebeurt, en de afnemer eveneens een idee geeft van de te verwachten kosten en vóór een promotieactie de periode waarin de promotie plaatsvindt alsook de verwachte hoeveelheid landbouw- en voedingsproducten die zal worden besteld tegen de na aftrek van de korting verkregen prijs, specificeert.

Teneinde te vermijden dat de leverancier een dergelijke promotieactie "opgedrongen" wordt, voorziet dit wetsontwerp dat de afnemer vóór iedere promotionele actie een schriftelijke raming van het door de leverancier te betalen bedrag en/of van de elementen waarop deze raming is gebaseerd verstrekt. Bovendien dient de leverancier zijn uitdrukkelijk akkoord te geven met die kosten als voorwaarde van zijn gebondenheid. Gebeurt dat niet, dan dient hij deze kosten niet te dragen. Een louter informatieverplichting biedt immers niet voldoende bescherming aan de leverancier.

4° en 5° Vragen dat leverancier betaalt voor reclamekosten en/of marketingkosten voor de landbouw- en voedingsproducten

Ook het vragen van een algemene bijdrage voor reclamekosten en/of marketingkosten voor de landbouw- en voedingsproducten kan als een oneerlijke overdracht van commercieel risico worden bestempeld: het behoort normaliter niet aan de leverancier om te betalen voor de reclame of marketing die de afnemer zal voeren.

Indien kan aangetoond worden dat hierover een voorafgaandelijk akkoord werd bereikt, met een raming van het reclamebedrag en de parameters waarop deze raming is gebaseerd is, kan dit vermoeden weerlegd worden (cf. *infra*).

6° Demander le paiement du personnel utilisé pour l'aménagement des espaces destinés à la vente des produits du fournisseur

Faire contribuer le fournisseur au paiement du personnel employé dans les points de vente où sont commercialisés les produits du fournisseur est une pratique souvent rapportée. Il s'agit également d'un coût qui incombe logiquement à l'acheteur et qui ne peut pas être répercuté sur le fournisseur.

S'il peut être démontré qu'un accord préalable a été conclu à ce sujet, avec une estimation du coût où sont précisés les paramètres sur lesquels cette estimation est fondée, cette présomption peut être renversée (cf. *infra*).

Les points 2° à 6° de la liste grise se rapportent chaque fois aux coûts ou aux compensations qui sont normalement à la charge de l'acheteur mais dont le fournisseur supporte néanmoins les coûts. Comme indiqué ci-dessus, les pratiques énumérées ne seront pas considérées comme déloyales s'il est démontré que le fournisseur conservait la liberté de choix et de commerce nécessaire dans le cadre de la contribution à ces coûts ou compensations.

Si le fournisseur décide de contribuer aux coûts ou compensations dans le cadre des pratiques énumérées aux points 2 à 6°, il est essentiel qu'il puisse connaître à l'avance, dans le cadre de cette décision, le montant de cette contribution. Il est donc expressément stipulé que l'acheteur doit fournir au fournisseur, à la demande de celui-ci, une estimation écrite du montant à payer, à l'unité ou au total, selon le cas. Pour les situations visées aux points 2°, 4°, 5° ou 6°, en ce qui concerne les contributions plus générales aux frais ou honoraires normalement supportés par l'acheteur, l'acheteur est tenu de fournir une estimation écrite des coûts supportés par le fournisseur de produits agricoles et alimentaires et des éléments sur lesquels cette estimation est fondée.

Art. 8

Les pratiques du marché peuvent rapidement changer. Il faut donc pouvoir trouver une réponse rapidement à des comportements économiques interdits changeants. Afin de pouvoir lutter efficacement contre certaines pratiques du marché déloyales, il a été jugé approprié que le Roi puisse, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition conjointe des ministres qui ont l'Économie, les Classes moyennes et l'Agriculture dans leurs attributions, et après avis du Conseil supérieur

6° Vragen om betaling van personeel dat voor de inrichting van ruimten bestemd voor verkoop van producten van de leverancier wordt gebruikt

Een vaak gerapporteerde praktijk is dat leveranciers soms moeten bijdragen tot het betalen van het personeel dat in de verkooppunten waar producten van de leverancier worden aangeboden tewerk worden gesteld. Ook dit is een kost die logischerwijs op de afnemer valt, en niet mag afgewenteld worden op de leverancier.

Indien kan aangetoond worden dat hierover een voorafgaandelijk akkoord werd bereikt, met een raming van het bedrag en de parameters waarop deze raming is gebaseerd is, kan dit vermoeden weerlegd worden (cf. *infra*).

De punten 2° tot 6° van de grijze lijst betreffen telkens kosten of vergoedingen die normaliter ten laste vallen van de afnemer maar waarbij de leverancier toch kosten draagt. Zoals reeds aangehaald zullen de opgesomde praktijken niet als oneerlijk worden aangemerkt, indien aangetoond wordt dat de leverancier de nodige keuzes en handelsvrijheid behield bij het bijdragen in die kosten of vergoedingen.

Indien de leverancier beslist bij te dragen in de kosten of vergoedingen bij praktijken opgesomd in de punten 2° tot en met 6°, dan is een essentieel element in die beslissing dat hij op voorhand moet kunnen weten hoeveel die bijdrage bedraagt. Daarom wordt uitdrukkelijk bepaald dat de afnemer de leverancier, indien deze laatste daarom vraagt, een schriftelijke raming van het te betalen bedrag, per stuk of in totaal naargelang wat passend is, moet verstrekken. Voor de situaties als bedoeld in 2°, 4°, 5°, of 6°, waar het gaat om meer algemene bijdrages in kosten of vergoedingen die normaliter op de afnemer rusten, wordt de afnemer verplicht op vraag van de leverancier een schriftelijke raming van de kosten gedragen door de leverancier van landbouw- en voedingsproducten en van de elementen waarop die raming is gebaseerd, te verstrekken.

Art. 8

Marktpraktijken kunnen vlug veranderen. Er moet dus op een vlugge manier een antwoord kunnen worden geboden aan veranderende economische verboden gedragingen. Teneinde bepaalde nieuw opkomende oneerlijke marktpraktijken efficiënt te kunnen aanpakken, werd het daarom aangewezen geacht dat de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit, na gemeenschappelijke voordracht van zowel de ministers bevoegd voor Economie, als die van Middenstand en Landbouw, en

des indépendants et des PME et du Conseil central de l'Économie, modifier ou compléter la liste noire ainsi que la liste grise. L'article VI.109/7 prévoit une telle délégation par arrêté royal.

Dans la version originale de cet article, l'objectif d'une telle délégation n'était pas explicitement mentionné dans cette disposition d'habilitation. Comme il s'agit en l'occurrence d'une législation de transposition dont l'objectif est clairement défini dans la directive, à savoir la lutte contre des pratiques qui s'écartent nettement de la bonne conduite commerciale, qui sont contraires à la bonne foi et à la loyauté et sont imposées de manière unilatérale par un partenaire commercial à un autre (voir article 1^{er} de la directive, voir également le premier considérant), une référence explicite à cet objectif n'avait pas été jugée nécessaire. En outre, un certain nombre de garanties pour l'application correcte de cette compétence étaient déjà prévues, à savoir les suivantes:

- (1) sur la proposition conjointe des ministres qui ont l'Économie, les Classes moyennes et l'Agriculture dans leurs attributions;
- (2) par arrêté délibéré en Conseil des ministres;
- (3) les avis préalables du Conseil supérieur des indépendants et des PME et du Conseil central de l'économie;
- (4) la compétence porte uniquement sur la possibilité de compléter ou modifier les listes.

Le Conseil d'État estime que ces garanties ne peuvent cependant pas justifier la compétence accordée au Roi de modifier ou de compléter la loi. Conformément au guide sur les principes de technique législative du Conseil d'État, il est donc expressément prévu dans cette disposition que cette compétence ne peut être exercée "qu'en vue d'assurer la loyauté des relations commerciales entre les acteurs de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire". En effet, conformément à l'article 105 de la Constitution et à l'article 78 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le législateur peut confier à l'exécutif le règlement de matières qui ne sont ni réservées au législateur ni attribuées à l'exécutif. Toutefois, dans ce cas, le législateur doit régler les choix politiques essentiels de la matière elle-même (voir p. 23 du Guide de la technique législative du Conseil d'État, sous-section 3). C'est pourquoi il est expressément ajouté à cette disposition d'habilitation que cette compétence ne peut être utilisée "qu'en vue d'assurer la loyauté des

na advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, de zwarte en/of de grijze lijst kan wijzigen of aanvullen. Het voorgestelde artikel VI.109/7 voorziet in zo'n delegatie bij koninklijk besluit.

In de oorspronkelijke versie van dit artikel werd het doel van een dergelijke delegatie niet uitdrukkelijk vermeld in deze machtingbepaling. Aangezien het hier om een omzettingswetgeving gaat met een in de richtlijn duidelijk omschreven oogmerk, namelijk het bestrijden van praktijken die sterk afwijken van goed handelsgedrag, die in strijd zijn met de goede trouw en een eerlijke behandeling en die door één handelspartner eenzijdig worden opgelegd aan een andere handelspartner (zie artikel 1 van de richtlijn, zie ook de eerste overweging), werd een expliciete vermelding van deze doelstelling niet nodig geacht. Bovendien golden reeds een aantal waarborgen voor een correcte toepassing van deze bevoegdheid, namelijk:

- (1) op gezamenlijke voordracht door de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw;
- (2) bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad;
- (3) de voorafgaandelijke adviezen van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven;
- (4) de bevoegdheid behelst enkel het aanvullen of het wijzigen van de lijsten.

Deze waarborgen kunnen de aan de Koning verleende bevoegdheid om de wet te wijzigen of aan te vullen echter niet billijken volgens de Raad van State. Overeenkomstig de handleiding met de beginselen van wetgevingstechniek van de Raad van State, is dan ook uitdrukkelijk in deze bepaling opgenomen dat deze bevoegdheid enkel kan uitgeoefend worden "teneinde de eerlijkheid van de handelsrelaties tussen de actoren van de landbouw- en voedselvoorzieningsketen te verzekeren". De wetgever kan immers overeenkomstig artikel 105 van de Grondwet en artikel 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen de regeling van aangelegenheiten die niet voorbehouden zijn aan de wetgevende macht, noch opgedragen zijn aan de uitvoerende macht, opdragen aan de uitvoerende macht. Maar in dat geval moet de wetgever echter de essentiële beleidskeuzes van de aangelegenheid zelf regelen (zie p. 23 van de Handleiding beginselen wetgevingstechniek van de Raad van State, onderafdeling 3). Om die reden is aan deze

relations commerciales entre les acteurs de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire".

Art. 9

L'article VI.109/8 prévoit explicitement que les pratiques de marché qui correspondent aux dispositions de la liste noire (art. VI.109/5) ou de la liste grise, (art. VI.109/6), sont interdites.

Comme indiqué précédemment, les pratiques interdites répertoriées dans les listes noire et grise peuvent également se présenter sous forme de clauses, c'est-à-dire sous la forme d'accords contractuels. Par exemple, si l'accord contractuel, même non écrit, fixe un délai de paiement supérieur à trente jours (art. VI.109/ 5, 1°, CDE), ou prévoit que l'acheteur se réserve le droit de modifier unilatéralement les conditions essentielles du contrat de fourniture (art. VI.109/ 5, 3 °, CDE), ce sont des pratiques interdites, mais aussi des clauses qui ont le même effet que les pratiques listées. Dès lors qu'il s'agit également de clauses contractuelles qui désavantagent manifestement le fournisseur, c'est-à-dire créent un déséquilibre manifeste entre les droits et obligations des parties (clauses abusives), il est logique d'appliquer la sanction civile relatives aux clauses abusives. Ces clauses sont donc considérées par le deuxième alinéa de l'article VI.109/8 comme interdites et nulles.

Section 3

Modifications du livre XV du Code de droit économique

Art. 10

Cette disposition constitue une transposition de l'article 5 de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire et porte sur les plaintes et le traitement confidentiel des informations dans ce contexte.

Avant d'entrer dans le détail de cette disposition, il convient de se référer à l'article 7 de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne d'approvisionnement alimentaire, qui encourage les États membres à promouvoir le recours volontaire à des mécanismes efficaces et indépendants de règlement extrajudiciaire des litiges, tels que la médiation, en vue de résoudre les litiges entre fournisseurs et acheteurs

machtigingsbepaling uitdrukkelijk toegevoegd dat deze bevoegdheid enkel kan "teneinde de eerlijkheid van de handelsrelaties tussen de actoren van de landbouw- en voedselvoorzieningsketen te verzekeren".

Art. 9

Het voorgestelde artikel VI.109/8 bepaalt uitdrukkelijk dat de marktpraktijken die beantwoorden aan de bepalingen van de zwarte lijst (artikel VI.109/5) of de grijze lijst (art. VI.109/6), verboden zijn.

Zoals hoger naar voor kwam, kunnen de in de zwarte en de grijze lijst opgesomde verboden praktijken ook in de vorm van bedingen voorkomen, met andere woorden contractuele afspraken. Indien bijvoorbeeld een contractuele afspraak, zelfs niet schriftelijk, een betalingstermijn van langer dan dertig dagen vastlegt (zie art. VI.109/5, 1°, WER), of voorziet dat de afnemer zich het recht voorbehoudt om eenzijdig essentiële voorwaarden van de leveringsovereenkomst te wijzigen (zie art. VI.109/5, 3°, WER), dan gaat het om verboden praktijken, maar ook om bedingen die hetzelfde gevolg teweegbrengen als de opgesomde praktijken. Aangezien het hier eveneens gaat om contractvoorwaarden die de leverancier kennelijk benadelen, met andere woorden een kennelijk onevenwicht scheppen tussen de rechten en plichten van de partijen (onrechtmatige bedingen), is het logisch om hierop de burgerlijke sanctie op onrechtmatige bedingen toe te passen. Dergelijke bedingen worden dus volgens het tweede lid van het voorgestelde artikel VI.109/8 WER als verboden en nietig beschouwd.

Afdeling 3

Wijzigingen van boek XV van het Wetboek van economisch recht

Art. 10

Deze bepaling vormt een omzetting van het artikel 5 van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen en heeft betrekking op klachten en het vertrouwelijk omgaan met informatie in die context.

Vooraleer nader op deze bepaling in te gaan, past het te wijzen op artikel 7 van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen, dat de lidstaten aanmoedigt het vrijwillige gebruik te bevorderen van doeltreffende en onafhankelijke alternatieve geschillenbeslechtingsmechanismen, zoals bemiddeling, met het oog op de beslechting van geschillen tussen leveranciers en afnemers inzake het gebruik van

en ce qui concerne la mise en œuvre, par l'acheteur, de pratiques commerciales déloyales. Lors de l'implémentation de cette législation, il conviendra donc d'encourager les initiatives existantes telles que la "Concertation de la chaîne", qui a déjà fait ses preuves, ou éventuellement d'introduire ou de soutenir de nouvelles initiatives en concertation avec toutes les parties prenantes.

Le premier paragraphe de l'article XV.16/3 CDE explique à qui les plaignants de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire peuvent adresser leur plainte. Il s'agit en première instance de la Direction générale de l'Inspection économique du Service public fédéral Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, qui, en exécution de l'article XV.2, sur la base de l'article 1^{er} de l'arrêté ministériel du 25 avril 2014 désignant les agents chargés de rechercher et de constater les infractions prévues à l'article XV.2 du Code de droit économique, a une compétence générale pour veiller au respect des dispositions du Code de droit économique (à l'exception de la législation sur la concurrence prévue au livre IV).

La Direction générale de l'Inspection économique reçoit chaque année de nombreux signalements venant de consommateurs et d'entreprises. En 2019, il y en a eu plus de 42 000. La directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire exige toutefois une approche très stricte et spécifique pour les plaintes concernant la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire. Afin de veiller à ce qu'il soit possible de donner suite de façon adaptée aux plaintes, la possibilité est donnée au Roi dans ses attributions de déterminer la façon dont les plaintes peuvent être transmises.

À l'origine, une délégation au ministre était prévue pour déterminer la manière dont une plainte peut être transmise. Le Conseil d'État préfère que cette compétence soit déléguée au Roi. L'objectif principal est que les plaignants puissent déposer leur plainte de manière simple. Il s'agit donc, comme le précise le Conseil d'État, d'abord de la simplification procédurale, et non de la nécessité de pouvoir intervenir rapidement. La recommandation du Conseil d'État de donner au Roi une délégation pour déterminer le mode de transmission des plaintes est donc suivie.

Il est essentiel à cet égard que les plaignants puissent transmettre leur plainte de manière simple afin que cette législation ne reste pas lettre morte. Les fournisseurs de pays tiers devront également être en mesure de déposer facilement des plaintes. Comme nous l'expliquerons plus loin, le "facteur peur" doit en outre toujours être pris en compte dans les pratiques commerciales déloyales entre

oneerlijke handelspraktijken door de afnemer. Er zal bij het invoeren van deze wetgeving dan ook de nodige aandacht besteed worden aan het aanmoedigen van bestaande initiatieven zoals het "Ketenoverleg", dat zijn waarde reeds bewezen heeft, of het eventueel, in overleg met alle stakeholders, invoeren of ondersteunen van nieuwe initiatieven.

De eerste paragraaf van artikel XV.16/3 WER verduidelijkt aan wie klagers in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen hun klacht kunnen richten. Dit is in eerste instantie de Algemene Directie Economische Inspectie van de Federale Overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie die in uitvoering van het artikel XV.2, op grond van artikel 1 van het ministerieel besluit van 25 april 2014 tot aanstelling van de ambtenaren die belast zijn met de opsporing en de vaststelling van de inbreuken bepaald in artikel XV.2 van het Wetboek van economisch recht, een algemene bevoegdheid heeft om toezicht te houden op de naleving van de bepalingen van het Wetboek van economisch recht (met uitzondering van de mededingingswetgeving voorzien in boek IV).

De Algemene Directie Economische Inspectie ontvangt jaarlijks heel wat meldingen van zowel consumenten als ondernemingen. In 2019 waren dit er meer dan 42 000. De richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen vereist echter een zeer strikte en specifieke aanpak voor de klachten in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen. Om ervoor te zorgen dat op gepaste wijze gevolg gegeven kan worden aan de klachten, wordt aan de Koning de mogelijkheid geboden om te regelen op welke wijze de klachten overgemaakt kunnen worden.

Oorspronkelijk werd in een delegatie aan de minister voorzien om de wijze te bepalen waarop een klacht kan worden overgemaakt. De Raad van State geeft er de voorkeur aan dat deze bevoegdheid aan de Koning wordt gedelegeerd. De hoofdbedoeling bestaat er in dat klagers op een eenvoudige manier hun klacht moeten kunnen overmaken. Het gaat dus, zoals de Raad van State stelt, in de eerste plaats om procedurele vereenvoudiging, en niet om de noodzaak snel te kunnen optreden. De aanbeveling van de Raad van State om de Koning delegatie te geven voor het vaststellen van de wijze van overmaking van klachten wordt dus gevuld.

Essentieel hierbij is dat klagers op een eenvoudige manier hun klacht moeten kunnen overmaken, wil deze wetgeving geen dode letter blijven. Ook leveranciers uit derde landen zullen op een gemakkelijke manier klacht moeten kunnen indienen. Zoals hierna verder uitgelegd wordt, dient bij oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen bovendien altijd rekening gehouden worden

entreprises: les fournisseurs ne déposeront probablement pas facilement une plainte par crainte de perdre leur contrat de fourniture. C'est pourquoi la confidentialité et l'anonymat des données du plaignant sont un élément important et nécessaire dont il faut tenir compte.

Dans son rapport annuel, la Direction générale de l'Inspection économique devra donc consacrer une attention particulière aux plaintes signalées au titre de cette législation et à leur traitement.

Il doit exister une suspicion d'infractions aux dispositions que le projet de loi rend punissables, telles que visées à l'article XV.83, 15°/1, pour qu'une enquête puisse être menée. Les agents visés à l'article XV.2 analysent les plaintes reçues et doivent, conformément au paragraphe 2, informer le plaignant dans un délai de soixante jours après réception de la plainte s'il est donné suite à celle-ci ou non. S'il n'est pas donné suite à la plainte, il faut en communiquer la raison au plaignant. Si les agents visés à l'article XV.2 sont d'avis que les motifs sont suffisants pour donner suite à la plainte et qu'il n'y a pas d'autres raisons de ne pas y donner suite, ils mènent une enquête. Conformément au considérant 28 de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire, il peut y avoir différentes raisons de ne pas donner suite à une plainte: les motifs peuvent être insuffisants mais les propres priorités (administratives) des agents concernés peuvent également être une raison de ne pas donner suite.

La recherche et la constatation des infractions dans la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire peuvent également avoir lieu à l'initiative de l'autorité compétente elle-même, sans plainte. Ce principe général, qui est prévu au livre XV du Code de droit économique, est expliqué au paragraphe 3.

Afin d'éviter des représailles commerciales ou tout autre préjudice potentiel, les plaignants peuvent demander aux agents visés à l'article XV.2, en tant qu'autorité d'application compétente, d'assurer la confidentialité de leur identité ou d'autres informations sensibles. Dans ce contexte, on peut se référer à l'article XV.6/1, qui prévoit un secret professionnel pour les agents visés à l'article XV.2. Il y a toutefois plusieurs procédures qui prévoient une possibilité de révéler des informations, comme par exemple la transmission d'une copie d'un procès-verbal conformément à l'article XV.2, § 2. Dans ces cas, l'identité ou d'autres informations sensibles peuvent être supprimées des documents qui sont transmis à l'acheteur ou rendus publics d'une autre manière.

met de "fear-factor": leveranciers zullen waarschijnlijk niet vlug klacht indienen uit vrees hun leveringsovereenkomst te verliezen. Om die reden is de nodige vertrouwelijkheid en anonimiteit van de gegevens van de klager een belangrijk element waarmee rekening gehouden moet worden.

De Algemene Directie Economische Inspectie zal in haar jaarverslag dan ook over de in het kader van deze wetgeving gemelde klachten en de behandeling ervan de nodige aandacht moeten besteden.

Er moet een vermoeden bestaan van inbreuken op de bepalingen die het wetsontwerp strafbaar stelt, zoals bedoeld in het artikel XV.83, 15°/1, om een onderzoek te kunnen voeren. De ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 analyseren de ontvangen klachten en moeten, overeenkomstig paragraaf 2, binnen een termijn van zestig dagen na ontvangst van de klacht de klager op de hoogte brengen of er al dan niet gevolg aan wordt gegeven. Indien geen gevolg wordt gegeven aan de klacht, moet aan de klager meegedeeld worden waarom. Als de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 van oordeel zijn dat er voldoende grond is om gevolg te geven aan de klacht en er geen andere redenen zijn om geen gevolg te geven, voeren ze een onderzoek uit. In overeenstemming met overweging 28 van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen, kunnen er verschillende redenen zijn om geen gevolg te geven aan een klacht: er kan onvoldoende grond zijn maar ook de eigen (administratieve) prioriteiten van de betrokken ambtenaren kunnen een reden zijn om er geen gevolg aan te geven.

Het opsporen en vaststellen van inbreuken in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen kan ook gebeuren op initiatief van de bevoegde autoriteit zelf, zonder klacht. Dit algemeen principe dat voorzien is in het boek XV van het Wetboek van economisch recht, is verduidelijkt in paragraaf 3.

Om commerciële vergeldingsacties of andere potentiële schade te vermijden, kunnen de klagers de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2, als bevoegde handhavingsautoriteit, verzoeken om hun identiteit of andere gevoelige informatie vertrouwelijk te houden. Er kan in deze context verwezen worden naar het artikel XV.6/1 dat in een beroepsgeheim voorziet voor de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2. Er zijn echter een aantal procedures die voorzien in een mogelijke openbaarmaking van informatie, zoals bijvoorbeeld bij het overmaken van een afschrift van een proces-verbaal in overeenstemming met het artikel XV.2, § 2. In die gevallen kan de identiteit of andere gevoelige informatie geschrapt worden in de documenten die overgemaakt worden aan de afnemer of op een andere wijze openbaar gemaakt worden.

Art. 11

À chaque fois qu'une infraction est constatée aux dispositions visées à l'article XV.83, 15°/1, à savoir les infractions aux dispositions en matière de pratiques de marché déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, les agents visés à l'article XV.2 doivent mettre l'acheteur en demeure de mettre fin à l'acte. Pour ce faire, la procédure d'avertissement visée à l'article XV.31 CDE est utilisée. Étant donné que, conformément à l'alinéa 2 de la disposition en projet, une intervention en vue de l'application de la loi est possible même si l'acheteur donne suite à l'avertissement/la mise en demeure, une série de dérogations sont prévues à la procédure standard prévue à l'article XV.31.

Indépendamment de la cessation de la pratique par l'acheteur concerné, des infractions peuvent faire l'objet de la procédure de transaction visée à l'article XV.61, de poursuites pénales ou d'une poursuite administrative, conformément à l'article XV.60/1, § 1^{er}.

Lorsqu'il existe un risque que l'identité du plaignant ou d'autres informations sensibles soient divulguées alors que le plaignant a demandé la confidentialité, les agents visés à l'article XV.2 peuvent déroger à la règle prévoyant qu'un procès-verbal est dressé quand des infractions sont constatées. Ceci ne fait toutefois pas obstacle à l'application de la procédure et des poursuites visées à l'article VI.60/1, § 1^{er}.

Enfin, l'avertissement peut être rendu public dans tous les cas, même si l'acheteur n'y a pas donné suite.

Art. 12

Cet article transpose l'article 8 de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire qui prévoit la coopération entre les autorités d'application nationales.

Art. 13 et 14

L'article 6, paragraphe 1^{er}, f), de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire exige entre autres que les décisions d'infliger des sanctions, telles que des amendes, puissent être publiées.

Dans le cadre de l'amende administrative récemment insérée dans le Code de droit économique par la loi du

Art. 11

Telkens een inbreuk wordt vastgesteld op de in artikel XV.83, 15°/1 bedoelde bepalingen, met name inbreuken op de bepalingen inzake oneerlijke marktpraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen, dienen de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 de betrokken afnemer aan te manen tot stopzetting van de handeling. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de waarschuwingsprocedure bedoeld in artikel XV.31 WER. Aangezien, overeenkomstig het tweede lid van de ontworpen bepaling, handhavend opgetreden kan worden ook als de afnemer gevolg geeft aan de waarschuwing/aanmaning, zijn een aantal afwijkingen voorzien op de standaardprocedure voorzien in artikel XV.31.

Onafhankelijk van het al dan niet stopzetten van de praktijk door de betrokken afnemer, kunnen inbreuken het voorwerp uitmaken van de transactieprocedure bedoeld in artikel XV.61, van een strafrechtelijke vervolging of van een administratieve vervolging, in overeenstemming met het artikel XV.60/1, § 1.

Indien er een risico bestaat dat de identiteit van de klager of andere gevoelige informatie openbaar wordt gemaakt, terwijl de klager om vertrouwelijkheid heeft verzocht, kunnen de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 afwijken van de regel dat een waarschuwing wordt opgesteld indien inbreuken zijn vastgesteld. Dit staat echter de toepassing van de procedure en vervolgingen bedoeld in artikel XV.60/1, § 1 niet in de weg.

Tenslotte kan de waarschuwing in alle gevallen openbaar worden gemaakt, ook als er geen gevolg werd gegeven door de afnemer.

Art. 12

Dit artikel zet artikel 8 van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen om en voorziet in de samenwerking tussen de betrokken handhavingsautoriteiten.

Art. 13 en 14

Artikel 6, lid 1, f), van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen vereist onder meer dat de besluiten tot het opleggen van sancties, zoals geldboetes, gepubliceerd kunnen worden.

In het kader van de administratieve geldboete, die recentelijk algemeen werd ingevoerd in het Wetboek van

29 septembre 2020, une possibilité générale de publication est prévue sous certaines conditions.

La publication des décisions visant à infliger des sanctions existe dans presque tous les domaines. La plus évidente est la publication ayant lieu dans le cadre des jugements des cours et tribunaux. Cela s'appuie sur les articles 148 et 149 de la Constitution et sur l'article 6.1 de la CEDH. La philosophie à la base de cette publication, à savoir permettre un contrôle démocratique, peut être étendue aux décisions administratives. Spécifiquement pour le Conseil d'État, en tant que plus haute juridiction administrative, la publication est prévue à l'article 28 des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Le mode de publication est fixé spécifiquement par un arrêté royal du 7 juillet 1997.

D'autres instances administratives qui procèdent à la publication des décisions administratives sont par exemple l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, qui publie ses résultats d'inspection, et l'Autorité des services et marchés financiers et la Banque nationale, qui publient les décisions d'infliger des sanctions administratives sur leurs sites web respectifs.

Dans ce contexte, on peut signaler la jurisprudence de la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs, qui, dans un avis du 1^{er} avril 2020 (avis 2020-30), a jugé que les amendes administratives infligées pouvaient faire l'objet d'une publication.

La publication de décisions doit entre autres permettre au justiciable de prendre connaissance des conséquences pouvant être liées au non-respect d'une législation précise et garantit la transparence et la clarté des procédures appliquées. Dans cette optique, cela s'intègre dans le cadre des obligations générales de publicité des autorités publiques. Elle permet également qu'une jurisprudence spécifique puisse être développée dans le domaine du droit économique. Entre autres pour ces motifs, afin de ne créer aucune situation inégale et en raison du lien entre infractions, une différence selon le type d'infraction, par exemple uniquement pour les infractions visées à l'article XV.83, 15°/1, ne peut être justifiée.

La disposition en projet s'appuie sur l'article 36/11, § 6, de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque Nationale de Belgique, qui opère également une distinction entre les publications nominatives,

economisch recht door de wet van 29 september 2020, wordt voorzien in een algemene publicatiemogelijkheid, onder bepaalde voorwaarden.

De openbaarmaking van beslissingen tot het opleggen van sancties bestaat in bijna alle domeinen. De meest voor de hand liggende is de openbaarmaking die gebeurt in het kader van de uitspraken van de hoven en rechtbanken. Dit is gebaseerd op de artikelen 148 en 149 van de Grondwet en het artikel 6.1 EVRM. De filosofie die aan de grondslag ligt voor die openbaarmaking, met name om een democratische controle mogelijk te maken, kan doorgetrokken worden naar administratieve beslissingen. Specifiek voor de beslissingen van de Raad van State, als hoogste administratief rechtscollege, is de publicatie voorzien in het artikel 28 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De wijze van publicatie is specifiek vastgelegd in een koninklijk besluit van 7 juli 1997.

Andere administratieve instanties die overgaan tot de publicatie van de administratieve beslissingen zijn bijvoorbeeld het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen die zijn inspectieresultaten publiceert, ook de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten en de Nationale Bank die de beslissingen tot het opleggen van administratieve sancties publiceren op hun respectievelijke website.

Er kan in deze context gewezen worden op rechtspraak van de commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, die in een advies van 1 april 2020 (advies 2020-30) oordeelde dat opgelegde administratieve boetes het voorwerp kunnen uitmaken van openbaarmaking.

Het openbaar maken van beslissingen moet het voor de rechtsonderhorige onder meer mogelijk maken om kennis te nemen van de gevolgen die aan het niet naleven van bepaalde wetgeving gekoppeld kan worden en zorgt voor transparantie en duidelijkheid over de procedures die toegepast worden. In dat opzicht past het in de algemene openbaarmakingsverplichtingen van overheidsdiensten. Ze zorgt er tevens voor dat er specifieke rechtspraak ontwikkeld kan worden in het domein van het economisch recht. Onder meer om die redenen, om geen ongelijke situaties te creëren en omwille van de samenhang tussen inbreuken, kan een onderscheid per type inbreuk, bijvoorbeeld enkel voor de inbreuken bedoeld in artikel XV.83, 15°/1, niet verantwoord worden.

De ontworpen bepaling is gebaseerd op artikel 36/11, § 6, van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, waar ook een onderscheid wordt gemaakt tussen

avec les données d'identification, et les publications non nominatives.

Une publication ou communication de la décision d'infliger une amende administrative n'est possible qu'à l'issue du délai de recours, à savoir soixante jours après notification de la décision.

Une publication intégrale et nominative est la règle. Lorsque la vie privée peut toutefois être gravement compromise ou que la publication peut avoir un impact sur des procédures ou enquêtes pénales en cours ou risque de causer un préjudice disproportionné aux personnes ou entreprises concernées, les données relatives à l'identité sont anonymisées et/ou les passages pertinents sont supprimés ou rendus illisibles.

En cas de recours, seule une publication non nominative est possible, dans l'attente de l'issue de la procédure de recours.

Le Conseil d'État estime dans son avis que l'avis de l'Autorité de protection des données doit être sollicité concernant la publication nominative de données. Ceci n'a pas été jugé nécessaire, et l'avis n'a donc pas été suivi pour les motifs suivants:

- la publication nominative des données concerne, vu la situation du marché décrite plus haut, *de facto*, toujours des entreprises qui sont des personnes morales et non des personnes physiques. Seules les données d'identification de l'entreprise sont mentionnées;

- les décisions d'imposer une amende administrative (ou une transaction) ne reprennent pas non plus les données personnelles des notifiants/plaignants. Le nombre de notifiants ou de plaignants peut être indiqué, mais tous les détails du dossier ne sont pas repris dans la décision;

- si toutefois il s'agissait de données dont la publication pourrait porter atteinte à la vie privée des personnes, l'alinéa 2 de l'article XV.60/21 en projet prévoit qu'une publication non nominative sera effectuée;

- l'objectif de la publication nominative est d'informer les consommateurs et les entreprises afin d'éviter des dommages (supplémentaires) et de prévoir des sanctions suffisamment dissuasives. Cela découle des obligations européennes.

nominatieve, (met de identificatiegegevens) en niet-nominatieve bekendmakingen.

Een publicatie of bekendmaking van de beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete is pas mogelijk na verloop van de beroepstermijn, namelijk zestig dagen na kennisgeving van de beslissing.

De regel is een integrale en nominatieve publicatie. Indien de persoonlijke levenssfeer echter ernstig in het gedrang kan komen, de publicatie een impact kan hebben op lopende strafrechtelijke onderzoeken of procedures of een onevenredig nadeel dreigt te berokkenen aan de betrokken personen of ondernemingen, worden de identiteitsgegevens ganonimiseerd en/of worden de relevante passages geschrapt of onleesbaar gemaakt.

Indien beroep wordt ingesteld, is enkel een niet-nominatieve publicatie mogelijk, in afwachting van de uitslag van de beroepsprocedure.

De Raad van State is in zijn advies van mening dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet worden gevraagd met betrekking tot de nominatieve publicatie van gegevens. Dit wordt niet nodig geacht en dit advies is dus niet gevolgd om de volgende redenen:

- de nominatieve publicatie van gegevens heeft gezien de hoger beschreven marktsituatie *de facto* altijd betrekking op ondernemingen die rechtspersonen zijn en geen natuurlijke personen. Enkel de identificatiegegevens van de onderneming worden vermeld;

- in de beslissingen tot het opleggen van een administratieve geldboete (of transactie) worden ook geen persoonlijke gegevens opgenomen van melders/klagers. Er kan mogelijk sprake zijn van het aantal melders of klagers, maar niet alle details van het dossier zijn hermenen in de beslissing;

- mochten er toch gegevens zijn waarvan de publicatie een aantasting kan inhouden van de persoonlijke levenssfeer van personen, dan voorziet het tweede lid van het ontwerpen artikel XV.60/21 dat overgegaan wordt tot een niet-nominatieve publicatie;

- de nominatieve publicatie heeft tot doel consumenten en ondernemingen te verwittigen om zo (bijkomende) schade te vermijden en om voldoende afschrikwekkende sancties te voorzien. Het is ingegeven door Europese verplichtingen.

Art. 15

Conformément aux exigences de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire, une possibilité de publication est également prévue pour la transaction telle que visée à l'article XV.61, par analogie avec la publication prévue pour l'amende administrative, à l'exception des règles dans le cadre de la procédure de recours. Aucun recours n'est en effet possible contre la transaction étant donné qu'il n'y a pas d'obligation de paiement. En cas de non-paiement, le dossier est transmis au ministère public.

La possibilité de publication est limitée aux infractions en matière de pratiques de marché déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire. La procédure de transaction est utilisée en vue d'une régularisation rapide des infractions plus légères et éteint l'action publique. Prévoir une publication dans tous les cas mettrait en péril l'efficacité de la procédure. En principe, en cas de non-paiement de la transaction, il ne sera pas procédé à une publication étant donné que cela peut compromettre une procédure pénale.

Art. 16

Cette disposition prévoit la sanction applicable en cas d'infractions par les acheteurs de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire. Il s'agit d'une sanction de niveau 2, comme pour les infractions à d'autres pratiques déloyales.

Étant donné que les dispositions relatives aux pratiques du marché déloyales sont reprises dans le Code de droit économique, les fonctionnaires désignés par le ministre en vertu de l'article XV.2 CDE (sans préjudice des compétences générales des fonctionnaires de police) sont compétents pour rechercher et constater des infractions à ces dispositions légales. Les compétences de ces fonctionnaires, à savoir la Direction générale de l'Inspection économique du Service public fédéral Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, sont définies au livre XV, titre 1^{er}, du Code de droit économique. Outre l'établissement de procès-verbaux jusqu'à preuve du contraire (art. XV.2, § 2, CDE), ces fonctionnaires peuvent également adresser un avertissement aux contrevenants (art. XV.31 CDE). Ces fonctionnaires peuvent également proposer le paiement d'une somme qui éteint l'action publique (article XV.61 CDE).

Nous notons également que, dans le cadre du Code de droit économique, il est toujours possible d'intenter une action en cessation d'actes constituant une infraction aux dispositions du Code de droit économique (voir

Art. 15

In overeenstemming met de vereisten van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen, wordt ook voorzien in een publicatiemogelijkheid van de transactie, zoals bedoeld in artikel XV.61. Dit naar analogie met de publicatie voorzien voor de administratieve geldboete, met uitzondering voor de regeling in het kader van de beroepsprocedure. Er is namelijk geen beroep mogelijk tegen de transactie, aangezien er geen verplichting is tot betaling. Bij niet-betaling wordt het dossier overgezonden aan het openbaar ministerie.

De publicatiemogelijkheid wordt beperkt tot de inbreuken inzake oneerlijke marktpraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen. De transactieprocedure wordt gebruikt voor een snelle regularisatie van kleinere inbreuken en doet de strafvordering vervallen. Het voorzien in een publicatie in alle gevallen, zou de efficiëntie van de procedure in het gedrang brengen. Bij niet-betaling van de transactie, zal in principe niet overgegaan worden tot publicatie, aangezien dit een strafrechtelijke procedure in het gedrang kan brengen.

Art. 16

Deze bepaling voorziet in de bestraffing van inbreuken door afnemers in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen. Het betreft een sanctie van niveau 2, net zoals voor inbreuken op andere oneerlijke praktijken.

Doordat de bepalingen inzake oneerlijke marktpraktijken opgenomen zijn in het Wetboek van economisch recht, zijn de door de minister aangewezen ambtenaren krachtens artikel XV.2 WER (onverminderd de algemene bevoegdheden van de politieambtenaren) bevoegd voor de opsporing en vaststelling van inbreuken op deze wettelijke bepalingen. De bevoegdheden van deze ambtenaren, zijnde de Algemene Directie Economische Inspectie van de Federale Overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie zijn vastgelegd in boek XV, titel 1, van het Wetboek van economisch recht. Naast het opstellen van processen-verbaal tot bewijs van het tegendeel (art. XV.2, § 2, WER) kunnen deze ambtenaren ook een waarschuwingsprocedure richten tot overtreders (art. XV.31 WER). Deze ambtenaren kunnen ook een geldsom voorstellen waarvan de betaling de strafvordering doet vervallen (art. XV.61 WER).

Noteren we ook dat het binnen het kader van het Wetboek van economisch recht altijd mogelijk is om een vordering tot staking van daden die een inbreuk uitmaken op bepalingen van het Wetboek van economisch recht

art. XVII.1 et suivant CDE). Les ministres compétents et le directeur général de la Direction générale de l'Inspection économique peuvent le cas échéant intenter une telle action (voir art. XVII.7 CDE).

CHAPITRE 3

Dispositions finales

Art. 17

L'article 12, alinéa 1, de la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire prévoit que la Commission européenne doit procéder à une première évaluation de la directive au plus tard le 1^{er} novembre 2025 et soumettre un rapport au Parlement européen, au Conseil, ainsi qu'au Comité économique et social européen et au Comité des régions sur les principales conclusions de cette évaluation. Cette évaluation devrait inclure au moins (a) l'efficacité des mesures mises en place au niveau national pour lutter contre les pratiques de marché déloyales dans la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, et (b) l'efficacité de la coopération entre les autorités compétentes et identifier, le cas échéant, des moyens pour améliorer cette collaboration.

À l'instar de la directive, la présente loi prévoit que les ministres chargés de l'Économie, des Classes Moyennes et de l'Agriculture évaluent l'application du présent projet de loi au plus tard le 1^{er} décembre 2024. Cette évaluation devrait ainsi permettre à la Belgique de participer efficacement à l'évaluation qui sera faite par la Commission européenne en 2025. L'efficacité des dispositions devra être vérifiée. Il y sera également mentionné à quel point il a été tenu compte de la protection des fournisseurs des pays tiers. L'évolution de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire sera également prise en compte. À cette fin, les ministres soumettront un rapport à la Chambre des représentants.

Il va de soi que les ministres peuvent formuler des propositions de modification de la législation dans cette évaluation et dans le rapport. Dans le projet de loi initial, cela a été explicitement repris dans le texte de loi. Mais comme le Conseil d'État l'a indiqué dans son avis, la référence aux "propositions de loi" à déposer par le pouvoir exécutif est soit fautive, soit superflue et doit de préférence être abandonnée.

in te stellen (zie art. XVII.1 en volgende WER). Ook de bevoegde ministers alsook de directeur-generaal van de Algemene Directie Economische Inspectie kunnen desgevallend een dergelijke vordering instellen (zie art. XVII.7 WER).

HOOFDSTUK 3

Slotbepalingen

Art. 17

Artikel 12, lid 1, van de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen voorziet dat de Europese Commissie ten laatste op 1 november 2025 een eerste evaluatie van deze richtlijn moet maken en aan het Europees Parlement, aan de Raad, alsmede aan het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's verslag moet uitbrengen over de belangrijkste bevindingen van die evaluatie. Die evaluatie zou minstens (a) de doeltreffendheid van de op nationaal niveau ingevoerde maatregelen ter bestrijding van oneerlijke marktpraktijken in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen, en (b) de doeltreffendheid van de samenwerking tussen bevoegde handhavingsautoriteiten moeten omvatten en brengt, in voorkomend geval, manieren in kaart om die samenwerking te verbeteren.

Er wordt voorzien dat de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw, de toepassing van dit wetsontwerp uiterlijk tegen 1 december 2024 zullen evalueren. Deze evaluatie zou aan België moeten toelaten om efficiënt aan de evaluatie die door de Europese Commissie in 2025 zal worden verricht deel te nemen. De doeltreffendheid van de bepalingen zal moeten worden nagegaan. Hierbij wordt ook vermeld in hoeverre rekening werd gehouden met de bescherming van leveranciers uit derde landen. De evolutie van de landbouw- en voedselvoorzieningsketen zal eveneens in rekening worden genomen. De ministers leggen hiertoe een verslag voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Het spreekt voor zich dat de ministers bij deze evaluatie en in het verslag voorstellen tot aanpassing van de wetgeving kunnen formuleren. In het oorspronkelijke wetsontwerp werd dit uitdrukkelijk in de wettekst opgenomen. Maar zoals de Raad van State aangaf in zijn advies, is de verwijzing naar "wetsvoorstellen" door de uitvoerende macht in te dienen ofwel foutief, ofwel overbodig, en worden deze bewoordingen best weggelaten.

Art. 18

Comme prévu par la directive sur les pratiques commerciales déloyales dans la chaîne agroalimentaire, les dispositions nationales transposant la directive devraient entrer en vigueur le 1^{er} novembre 2021. Le présent projet de loi ne s'applique pas immédiatement aux accords en cours, mais les accords de fourniture existant au moment de l'entrée en vigueur du présent projet de loi doivent être mis en conformité avec le présent projet de loi au plus tard un an après cette date. Cela signifie donc que les parties concernées disposent d'un an pour adapter leurs accords de fourniture existants aux exigences découlant de cette législation. En effet, certaines coutumes et conditions actuelles existent depuis longtemps, et une large période de transition a donc été acceptée comme raisonnable par le législateur (européen).

Enfin, le Conseil d'État fait encore remarquer à juste titre que cette période transitoire d'un an s'applique à partir de la date de publication de la loi transposant la directive et non à partir du 1^{er} novembre, date fixée par le législateur européen comme date limite d'entrée en vigueur de ces dispositions. Le texte de loi a été adapté en ce sens.

Le ministre de l'Économie,

Pierre-Yves DERMAGNE

*Le ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et
de l'Agriculture,*

David CLARINVAL

Art. 18

Zoals in de richtlijn inzake oneerlijke handelspraktijken in de voedselvoorzieningsketen is bepaald, dienen de nationale bepalingen ter omzetting van deze richtlijn tegen 1 november 2021 in werking te zijn getreden. Dit wetsontwerp geldt niet onmiddellijk voor lopende overeenkomsten, maar op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit wetsontwerp bestaande leveringsovereenkomsten dienen uiterlijk een jaar na deze datum in overeenstemming gebracht te worden met dit wetsontwerp. Dit betekent dus dat de betrokken partijen één jaar de tijd hebben om hun bestaande leveringsovereenkomsten aan te passen aan de vereisten die uit deze wetgeving voortvloeien. Bepaalde gebruiken en gangbare voorwaarden bestaan immers al sinds lang, en een ruime overgangsperiode werd daarom door de (Europese) wetgever als redelijk aanvaard.

De Raad van State merkt tenslotte nog terecht op dat deze overgangsperiode van één jaar geldt vanaf de datum van bekendmaking van de wet tot omzetting van de richtlijn, en niet vanaf 1 november, welke datum is vastgesteld door de Europese wetgever als uiterste datum van inwerkingtreding van die bepalingen. De wettekst is in die zin aangepast.

De minister van Economie,

Pierre-Yves DERMAGNE

*De minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en
Landbouw,*

David CLARINVAL

AVANT-PROJET DE LOI**Soumis à l'avis du Conseil d'État****CHAPITRE 1^{er}. – Disposition générale**

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

La présente loi transpose la directive 2019/633/UE du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur les pratiques commerciales déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire.

CHAPITRE 2. – Modifications du Code de droit économique**Section 1^{ère}. – Modifications du livre I^{er} du Code de droit économique**

Art. 2. Dans le livre I^{er}, titre 2, chapitre 4, du Code de droit économique, inséré par la loi du 21 décembre 2013, il est inséré un article I.8/1, rédigé comme suit:

“Art. I.8/1. Sans préjudice de l'article I.8, à l'exclusion des 4° et 20°, les définitions suivantes sont applicables au livre VI, titre 4, chapitre 2, section 4:

1° produits agricoles et alimentaires: les produits énumérés à l'annexe I du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, ainsi que les produits ne figurant pas dans ladite annexe, mais qui sont transformés en vue d'être utilisés dans l'alimentation en recourant à des produits énumérés dans ladite annexe;

2° acheteur: toute personne physique ou morale, indépendamment du lieu d'établissement de cette personne, ou toute autorité publique dans l'Union, qui achète des produits agricoles et alimentaires; le terme “acheteur” peut englober un groupe de personnes physiques ou morales appartenant à cette catégorie, y compris les autorités publiques;

3° autorité publique: les autorités nationales, régionales ou locales, les organismes de droit public ou les associations formées par une ou plusieurs de ces autorités ou un ou plusieurs de ces organismes de droit public;

4° fournisseur: tout producteur agricole ou toute personne physique ou morale, indépendamment de son lieu d'établissement, qui vend des produits agricoles et

VOORONTWERP VAN WET**Onderworpen aan het advies van de Raad van State****HOOFDSTUK 1. – Algemene bepaling**

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Deze wet zet de richtlijn 2019/633/EU van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake oneerlijke handelspraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen om.

HOOFDSTUK 2. – Wijzigingen van het Wetboek van economisch recht**Afdeling 1. – Wijzigingen van boek I van het Wetboek van economisch recht**

Art. 2. In boek I, titel 2, hoofdstuk 4, van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013, wordt een artikel I.8/1 ingevoegd, luidende:

“Art. I.8/1. Onverminderd artikel I.8, met uitzondering van de bepalingen onder 4° en 20°, gelden voor boek VI, titel 4, hoofdstuk 2, afdeling 4, de volgende definities:

1° landbouw- en voedingsproducten: de producten die zijn vermeld in bijlage I bij het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, alsmee producten die niet in die bijlage zijn vermeld maar op basis van in die bijlage vermelde producten zijn verwerkt voor gebruik als voedingsmiddel;

2° afnemer: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, ongeacht de plaats van vestiging van die persoon, of een overheidsinstantie in de Unie, die landbouw- en voedingsproducten koopt; de term “afnemer” kan een groepering van die natuurlijke of rechtspersonen omvatten, met inbegrip van overheidsinstanties;

3° overheidsinstantie: nationale, regionale of lokale overheidsinstanties, publiekrechtelijke instellingen of samenwerkingsverbanden bestaande uit een of meer van dergelijke overheidsinstanties of een of meer van dergelijke publiekrechtelijke instellingen;

4° leverancier: een landbouwproducent of een natuurlijke of rechtspersoon, ongeacht hun plaats van vestiging, die landbouw- en voedingsproducten verkoopt; de

alimentaires; le terme “fournisseur” peut englober un groupe de producteurs agricoles ou de personnes physiques et morales appartenant à cette catégorie, tel que des organisations de producteurs, des organisations de fournisseurs et des associations de ces organisations.”.

Art. 3. L'article I.20 du même Code, inséré par la loi du 17 juillet 2013 et modifié par les lois du 1^{er} décembre 2016 et du 15 avril 2018, est complété par un 9°, rédigé comme suit:

“9° plaignant de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire: tout fournisseur de produits agricoles et alimentaires confronté à un acheteur de produits agricoles et alimentaires soupçonné de commettre les infractions visées à l'article XV.83, 15°/1, toute organisation de producteurs, toute organisation de fournisseurs, toute organisation dont un producteur ou un fournisseur est membre et toute autre organisation ayant un intérêt légitime à représenter les fournisseurs, pour autant qu'il s'agisse d'une personne morale indépendante sans but lucratif.”.

Section 2. – Modifications du livre VI du Code de droit économique

Art. 4. Dans le livre VI, titre 4, chapitre 2, du même Code, remplacé par la loi du 4 avril 2019, il est inséré une section 4 intitulée:

“Section 4. Pratiques du marché déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire”.

Art. 5. Dans la section 4, insérée par l'article 4, il est inséré un article VI.109/4 rédigé comme suit:

“Art. VI.109/4. Sans préjudice de l'application des dispositions du titre 3/1 du présent livre et des sections 1 à 3 du présent chapitre, les dispositions de la présente section s'appliquent aux relations, au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, entre les acheteurs d'une part et les fournisseurs dont le chiffre d'affaires annuel ne dépasse pas 350.000.000 euros d'autre part.

Le chiffre d'affaires annuel des fournisseurs visé à l'alinéa 1^{er} s'entend conformément aux parties pertinentes de l'annexe à la recommandation 2003/361/CE de la Commission du 6 mai 2003 concernant la définition des micro, petites et moyennes entreprises , et en particulier aux articles 3, 4 et 6 de cette annexe, y compris les définitions d’“entreprise autonome”, “entreprise partenaire” et “entreprise liée”, ainsi que d'autres questions relatives au chiffre d'affaires annuel.

term “leverancier” kan een groepering van dergelijke landbouwproducenten of een groepering van dergelijke natuurlijke personen en rechtspersonen omvatten, zoals producentenorganisaties, leveranciersorganisaties en verenigingen van dergelijke organisaties.”.

Art. 3. Artikel I.20 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 juli 2013 en gewijzigd bij de wetten van 1 december 2016 en 15 april 2018, wordt aangevuld met een bepaling onder 9°, luidende:

“9° klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen: leveranciers van landbouw- en voedingsproducten die geconfronteerd worden met een afnemer van landbouw- en voedingsproducten van wie wordt vermoed dat hij zich schuldig maakt aan de in artikel XV.83, 15°/1 bedoelde inbreuken, producentenorganisaties, een organisatie waar een leverancier lid van is, verenigingen van organisaties waar een leverancier lid van is en andere organisaties die een rechtmatig belang hebben bij de vertegenwoordiging van leveranciers voor zover het een onafhankelijke rechtspersoon zonder winstoogmerk betreft.”.

Afdeling 2. – Wijzigingen van boek VI van het Wetboek van economisch recht

Art. 4. In boek VI, titel 4, hoofdstuk 2 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 4 april 2019, wordt een afdeling 4 ingevoegd, luidende:

“Afdeling 4. Oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen”.

Art. 5. In afdeling 4, ingevoegd bij artikel 4, wordt een artikel VI.109/4 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.109/4. Onvermindert de toepassing van de bepalingen van titel 3/1 van dit boek en van de afdelingen 1 tot 3 van dit hoofdstuk, zijn de in deze afdeling opgenomen bepalingen van toepassing op de verhoudingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen, tussen enerzijds de afnemers en anderzijds de leveranciers waarvan de jaaromzet 350.000.000 euro niet overschrijdt.

De in het eerste lid bedoelde jaarlijkse omzet van leveranciers wordt begrepen overeenkomstig de desbetreffende delen van de bijlage bij aanbeveling 2003/361/EG van de Commissie van 6 mei 2003 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen , en met name de artikelen 3, 4 en 6, met inbegrip van de definities van “onafhankelijke onderneming”, “partneronderneming” en “verbonden onderneming”, en andere met de jaarlijkse omzet verbonden kwesties.

Le chiffre d'affaires annuel maximal visé à l'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux organisations de producteurs reconnues en vertu de l'article 152 du règlement 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 portant organisation commune des marchés dans le secteur des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) no 922/72, (CEE) no 234/79, (CE) no 1037/2001 et (CE) no 1234/2007, ni aux associations d'organisations de producteurs reconnues en vertu de l'article 156 du même règlement.

Elles s'appliquent aux ventes pour lesquelles soit le fournisseur, soit l'acheteur, ou les deux, sont établis en Belgique.”.

Art. 6. Dans la même section 4, il est inséré un article VI.109/5 rédigé comme suit:

“Art. VI.109/5. Sont déloyales, les pratiques du marché suivantes:

1° l'acheteur paie le fournisseur:

- a) lorsque l'accord de fourniture prévoit la livraison de produits de manière régulière, plus de trente jours après l'expiration d'un délai de livraison convenu, qui ne peut dépasser un mois, au cours duquel les livraisons ont été effectuées, ou plus de trente jours après la date d'établissement du montant à payer pour ce délai de livraison, la plus tardive de ces deux dates étant retenue;
- b) lorsque l'accord de fourniture ne prévoit pas la livraison de produits de manière régulière, plus de trente jours après la date de livraison ou plus de trente jours après la date d'établissement du montant à payer, la plus tardive de ces deux dates étant retenue;

Lorsque l'acheteur établit le montant à payer:

- les délais de paiement visés au a) commencent à courir à l'expiration d'un délai de livraison convenu au cours duquel les livraisons ont été effectuées, et
- les délais de paiement visés au b) commencent à courir à compter de la date de livraison.

La présente disposition s'applique sans préjudice:

- des conséquences des retards de paiement et des voies de recours prévues par la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales,

Het in het eerste lid vastgestelde maximale jaaromzetcijfer voor leveranciers geldt niet voor producentenorganisaties die erkend zijn krachtens artikel 152 van de Verordening 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad, en de krachtens artikel 156 van dezelfde Verordening erkende unies van producentenorganisaties.

Ze zijn van toepassing op verkopen waarbij de leverancier of de afnemer, of beide, in België gevestigd zijn.”.

Art. 6. In dezelfde afdeling 4 wordt een artikel VI.109/5 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.109/5. Worden als oneerlijk beschouwd, de volgende marktpraktijken:

1° de afnemer betaalt de leverancier:

- a) indien in de leveringsovereenkomst wordt bepaald dat de producten op regelmatige basis worden geleverd, later dan dertig dagen na het einde van een overeengekomen leveringstermijn waarbinnen leveringen zijn verricht, die niet langer dan één maand mag duren, of later dan dertig dagen na de datum waarop het te betalen bedrag voor die leveringstermijn is vastgesteld, naargelang welke datum later valt;
- b) indien in de leveringsovereenkomst niet wordt bepaald dat de producten op regelmatige basis worden geleverd, later dan dertig dagen na de leveringsdatum of later dan dertig dagen na de datum waarop het te betalen bedrag is vastgesteld, naargelang welke datum later valt;

Indien de afnemer het te betalen bedrag vaststelt:

- gaat de in de bepaling onder a) bedoelde betalingstermijn in vanaf het einde van een overeengekomen leveringstermijn waarbinnen de leveringen zijn verricht; en
- gaat de in de bepaling onder b) bedoelde betalingstermijn in vanaf leveringsdatum.

Deze bepaling geldt onverminderd:

- de gevolgen van betalingsachterstanden en rechtsmiddelen voorzien door de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties,

- de la possibilité dont disposent un acheteur et un fournisseur de se mettre d'accord sur une clause de répartition de la valeur au sens de l'article 172 bis du règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 portant organisation commune des marchés des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) no 922/72, (CEE) no 234/79, (CE) no 1037/2001 et (CE) no 1234/2007 du Conseil.

L'interdiction visée dans la présente disposition ne s'applique pas aux paiements:

- effectués par un acheteur à un fournisseur, lorsque ces paiements interviennent dans le cadre du programme à destination des écoles conformément à l'article 23 du règlement (UE) n° 1308/2013 précité;
- effectués par des entités publiques dispensant des soins de santé au sens de l'article 4, § 2, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales;
- effectués dans le cadre d'accords de fourniture entre des fournisseurs de raisins ou de moût destinés à la production de vin et leurs acheteurs directs, pour autant que:

I) les conditions de paiement spécifiques aux opérations de vente soient contenues dans des contrats types qui ont été rendus obligatoires par les États membres conformément à l'article 164 du règlement (UE) n° 1308/2013 précité avant le 1^{er} janvier 2019, et que l'extension de contrats types soit renouvelée par les États membres à compter de cette date sans modification significative des conditions de paiement au détriment des fournisseurs de raisins ou de moût, et

II) les accords de fourniture entre les fournisseurs de raisins ou de moût de raisins destinés à la production de vin et leurs acheteurs directs soient pluriannuels ou deviennent pluriannuels;

2^o l'acheteur annule des commandes de produits agricoles et alimentaires à si brève échéance que l'on ne peut raisonnablement s'attendre à ce qu'un fournisseur trouve une autre solution pour commercialiser ou utiliser ces produits. Un délai inférieur à trente jours est toujours considéré comme une brève échéance.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et sur la proposition conjointe des ministres qui ont l'Économie, les Classes moyennes et l'Agriculture dans leurs attributions, fixer des délais inférieurs à trente jours pour les secteurs qu'il détermine;

3^o l'acheteur modifie unilatéralement les conditions d'un accord de fourniture de produits agricoles et alimentaires qui concernent la fréquence, la méthode, le lieu, le calendrier ou le volume des approvisionnements ou des livraisons de

- de la possibilité dont disposent un acheteur et un fournisseur de se mettre d'accord sur une clause de répartition de la valeur au sens de l'article 172 bis du règlement (EU) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 portant organisation commune des marchés des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) no 922/72, (CEE) no 234/79, (CE) no 1037/2001 et (CE) no 1234/2007 du Conseil.

Het in deze bepaling bedoelde verbod geldt niet voor betalingen:

- van een afnemer aan een leverancier, indien dergelijke betalingen worden gedaan in het kader van de schoolregeling op grond van artikel 23 van vernoemde verordening (EU) nr. 1308/2013;
- van overheidsorganisaties die gezondheidszorg verstrekken in de zin van artikel 4, § 2, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties;
- die worden gedaan krachtens leveringsovereenkomsten tussen leverancier van landbouw- en voedingsproducten van druiven of most voor wijnbereiding en hun directe afnemers van landbouw- en voedingsproducten, op voorwaarde:

I) dat de specifieke betalingsvoorraarden voor de verkooptransacties worden opgenomen in standaardcontracten die op grond van artikel 164 van vernoemde verordening (EU) nr. 1308/2013 vóór 1 januari 2019 verbindend zijn verklaard door de lidstaten, en dat die uitbreiding van de standaardcontracten vanaf die datum door de lidstaten wordt verlengd zonder significante wijzigingen van de betalingsvoorraarden ten nadele van leverancier van landbouw- en voedingsproducten van druiven of most, en

II) dat de leveringsovereenkomsten tussen leveranciers van landbouw- en voedingsproducten van druiven of most voor wijnbereiding en hun directe afnemers van landbouw- en voedingsproducten meerjarig zijn of meerjarig worden;

2^o de afnemer annuleert een bestelling van landbouw- en voedingsproducten op zodanig korte termijn dat niet redelijkerwijs kan worden verwacht dat de leverancier van landbouw- en voedingsproducten een alternatief kan vinden voor het verhandelen of het gebruik van die producten. Een termijn van minder dan dertig dagen wordt altijd als een te korte termijn beschouwd.

De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en op de gemeenschappelijke opdracht van de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw, termijnen van minder dan dertig dagen vaststellen voor de sectoren die Hij bepaalt;

3^o de afnemer wijzigt eenzijdig de voorwaarden van een leveringsovereenkomst voor landbouw- en voedingsproducten die verband houden met de frequentie, de methode, de plaats, de timing of het volume van de levering van de

produits agricoles et alimentaires, les normes de qualité, les conditions de paiement ou les prix ou en ce qui concerne la fourniture de services dans la mesure où ceux-ci sont explicitement visés à l'article VI.109/6;

4° l'acheteur demande au fournisseur qu'il effectue des paiements qui ne sont pas en lien avec la vente de produits agricoles et alimentaires du fournisseur;

5° l'acheteur demande au fournisseur qu'il paie pour la détérioration ou la perte de produits agricoles et alimentaires ou pour la détérioration et la perte qui se produisent dans les locaux de l'acheteur ou après le transfert de propriété à l'acheteur, lorsque cette détérioration ou cette perte ne résulte pas de la négligence ou de la faute du fournisseur;

6° l'acheteur refuse de confirmer par écrit les conditions d'un accord de fourniture entre l'acheteur et le fournisseur au sujet desquelles le fournisseur a demandé une confirmation écrite.

Cette disposition ne s'applique pas lorsque l'accord de fourniture porte sur des produits devant être livrés par un membre d'une organisation de producteurs, y compris une coopérative, à l'organisation de producteurs dont le fournisseur de produits agricoles et alimentaires est membre dès lors que les statuts de cette organisation de producteurs ou les règles et décisions prévues par ces statuts ou en découlant contiennent des dispositions produisant des effets similaires à ceux des conditions de l'accord de fourniture;

7° l'acheteur obtient, utilise ou divulgue de façon illicite des secrets d'affaires du fournisseur au sens de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des secrets d'affaires;

8° l'acheteur menace de procéder ou procède à des actions de représailles commerciales à l'encontre du fournisseur si le fournisseur exerce ses droits contractuels ou légaux, y compris en déposant une plainte auprès des autorités d'application ou en coopérant avec les autorités d'application au cours d'une enquête;

9° l'acheteur demande une compensation au fournisseur pour le coût induit par l'examen des plaintes des clients en lien avec la vente des produits du fournisseur malgré l'absence de négligence ou de faute de la part du fournisseur.”

Art. 7. Dans la même section 4, il est inséré un article VI.109/6 rédigé comme suit:

landbouw- en voedingsproducten, de kwaliteitsnormen, de betalingsvooraarden of de prijzen, of met de verlening van diensten, voor zover die uitdrukkelijk worden vermeld in artikel VI.109/6;

4° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij betalingen doet die geen verband houden met de verkoop van de landbouw- en voedingsproducten van de leverancier van landbouw- en voedingsproducten;

5° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij betaalt voor het bederf of verlies, of beide, van landbouw- en voedingsproducten, dat zich voordoet bij de afnemer of nadat de eigendom is overgedragen aan de afnemer, en dat niet aan nalatigheid of verzuim van de leverancier is toe te schrijven;

6° de afnemer weigert om de voorwaarden van een leveringsovereenkomst tussen de afnemer en de leverancier schriftelijk te bevestigen, ook al heeft de leverancier om een schriftelijke bevestiging verzocht.

Deze bepaling geldt niet wanneer de leveringsovereenkomst betrekking heeft op producten die door een lid van een producentenorganisatie, met inbegrip van een coöperatie, moeten worden geleverd aan de productenorganisatie waarbij de leverancier van landbouw- en voedingsproducten is aangesloten, op voorwaarde dat in de statuten van die producentenorganisatie of in de bij deze statuten vastgestelde of daaruit voortvloeiende voorschriften en besluiten bepalingen zijn opgenomen van vergelijkbare strekking als de voorwaarden van de leveringsovereenkomst;

7° de afnemer verkrijgt onrechtmatig bedrijfsgeheimen van de leverancier, gebruikt deze onrechtmatig of maakt deze onrechtmatig openbaar, in de zin van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen;

8° de afnemer dreigt met of gaat over tot commerciële vergeldingsmaatregelen tegen de leverancier indien de leverancier zijn contractuele of wettelijke rechten uitoefent, met inbegrip van de indiening van een klacht bij de handhavingsautoriteiten of de samenwerking met de handhavingsautoriteiten tijdens een onderzoek;

9° de afnemer verlangt van de leverancier een vergoeding voor de kosten die gepaard gaan met het onderzoeken van klachten van klanten in verband met de verkoop van de producten van de leverancier, ondanks het ontbreken van nalatigheid of schuld van de leverancier.”

Art. 7. In dezelfde afdeling 4 wordt een artikel VI.109/6 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.109/6. Sont présumées déloyales, à moins qu’elles n’aient été préalablement convenues en termes clairs et dépourvus d’ambiguïté dans l’accord de fourniture ou dans tout accord ultérieur entre le fournisseur et l’acheteur, les pratiques du marché suivantes:

1° l’acheteur renvoie des produits agricoles et alimentaires invendus au fournisseur sans payer pour ces invendus ou sans payer pour l’élimination de ces produits;

2° le fournisseur est tenu d’effectuer un paiement pour que ses produits agricoles et alimentaires soient stockés, exposés ou référencés ou mis à disposition sur le marché;

3° l’acheteur demande au fournisseur qu’il supporte tout ou partie des coûts liés à toutes remises sur les produits agricoles et alimentaires qui sont vendus par l’acheteur dans le cadre d’actions promotionnelles.

Une telle pratique n'est toutefois pas considérée comme déloyale si, l'acheteur, avant une action de promotion dont il est à l'initiative, précise sa durée et la quantité de produits agricoles et alimentaires qu'il prévoit de commander à prix réduit.

L'acheteur fournit préalablement à chaque action promotionnelle une estimation écrite du montant à payer par le fournisseur et/ou des éléments sur lesquels cette estimation est basée.

Le fournisseur donne son accord exprès sur ces coûts. A défaut, celui-ci n'est pas tenu de les supporter;

4° l’acheteur demande au fournisseur qu’il paie pour la publicité faite par l’acheteur pour les produits agricoles et alimentaires;

5° l’acheteur demande au fournisseur qu’il paie pour la commercialisation de produits agricoles et alimentaires par l’acheteur;

6° l’acheteur fait payer par le fournisseur le personnel chargé d’aménager les locaux utilisés pour la vente des produits de ce fournisseur.

Lorsque l’acheteur demande un paiement dans les situations visées à l’alinéa 1^{er}, 2^o, 3^o, 4^o, 5^o et 6^o, l’acheteur présente par écrit au fournisseur, une estimation des paiements par unité ou des paiements globaux, selon le cas, et, en ce qui

‘Art.VI.109/6. Worden als oneerlijk beschouwd, tenzij zij eerder op duidelijke en ondubbelzinnige wijze zijn overeengekomen in de leveringsovereenkomst of in een daaropvolgende overeenkomst tussen de leverancier en de afnemer, de volgende marktpraktijken:

1° de afnemer retourneert onverkochte landbouw- en voedingsproducten aan de leverancier zonder betaling voor die onverkochte producten of zonder betaling voor de verwijdering van die producten;

2° van de leverancier wordt een vergoeding verlangd voor de opslag, de uitstalling of de opname in het assortiment van zijn landbouw- en voedingsproducten, of voor het op de markt aanbieden van dergelijke producten;

3° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij alle of een deel van de kosten draagt van kortingen voor landbouw- en voedingsproducten die in het kader van een promotieactie door de afnemer zijn verkocht.

Een dergelijke praktijk wordt echter niet oneerlijk geacht indien de afnemer vóór een promotieactie op zijn eigen initiatief de periode waarin de promotie plaatsvindt en de verwachte hoeveelheid landbouw- en voedingsproducten die zal worden besteld tegen de na aftrek van de korting verkregen prijs, specificeert.

De afnemer verstrekt voorafgaand aan elke promotionele actie een schriftelijke raming van het door de leverancier te betalen bedrag en/of de elementen waarop deze raming is gebaseerd.

De leverancier gaat uitdrukkelijk akkoord met deze kosten. Is dit niet het geval, dan dient hij deze niet te dragen;

4° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij betaalt voor het maken van reclame voor landbouw- en voedingsproducten door de afnemer;

5° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij betaalt voor de marketing van landbouw- en voedingsproducten door de afnemer;

6° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij personeel betaalt voor de inrichting van de ruimten die voor de verkoop van de producten van deze leverancier worden gebruikt.

Indien door de afnemer een vergoeding voor de in het eerste lid onder 2^o, 3^o, 4^o, 5^o en 6^o, omschreven situaties wordt verlangd, dan verstrekt de afnemer de leverancier een schriftelijke raming van het te betalen bedrag, per stuk of in

concerne les situations visées aux 2°, 4°, 5°, ou 6°, de l'alinéa 1^{er} il présente également par écrit une estimation des coûts au fournisseur, et les éléments sur lesquels se fonde cette estimation.”.

Art. 8. Dans la même section 4, il est inséré un article VI.109/7 rédigé comme suit:

“Art. VI.109/7. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition conjointe des ministres qui ont l’Économie, les Classes moyennes et l’Agriculture dans leurs attributions, modifier ou compléter les articles VI.109/5 et VI.109/6.

Avant de proposer un arrêté en application de l’alinéa 1^{er}, le ministre consulte le Conseil supérieur des indépendants et des PME et le Conseil central de l’Économie et fixe le délai raisonnable dans lequel l’avis doit être donné. Passé ce délai, l’avis n’est plus requis.”.

Art. 9. Dans la même section 4, il est inséré un article VI.109/8 rédigé comme suit:

“Art. VI.109/8. Les pratiques du marché déloyales entre un acheteur et un fournisseur sont interdites.

Les clauses contractuelles qui ont pour objet des pratiques du marché déloyales entre un acheteur et un fournisseur sont interdites et nulles. Le contrat reste contraignant pour les parties s'il peut subsister sans la clause contractuelle interdite.”.

Section 3. – Modifications du livre XV du Code de droit économique

Art. 10. Dans le livre XV, titre 1^{er}, chapitre 2, section 1^{ère}, du même Code, insérée par la loi du 21 décembre 2013, il est inséré un article XV.16/3, rédigé comme suit:

“Art. XV.16/3. § 1^{er}. Un plaignant de la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire peut adresser une plainte aux agents visés à l’article XV.2 lorsqu’il existe des raisons de soupçonner l’existence d’infractions aux dispositions visées à l’article XV.83, 15°/1. Le ministre peut déterminer les modalités selon lesquelles la plainte peut être transmise.

§ 2. Dans un délai de soixante jours après réception de la plainte visée au paragraphe 1^{er}, les agents visés à l’article XV.2 informent le plaignant visé au paragraphe 1^{er} de la manière dont ils ont l’intention de donner suite à la plainte.

totaal naargelang wat passend is, alsmede voor zover het gaat om de situaties als bedoeld in 2°, 4°, 5°, of 6° van het eerste lid, een schriftelijke raming van de kosten voor de leverancier en van de elementen waarop die raming is gebaseerd.”.

Art. 8. In dezelfde afdeling 4 wordt een artikel VI.109/7 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.109/7. De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op de gemeenschappelijke voordracht van de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw, de artikelen VI.109/5 en VI.109/6 wijzigen of aanvullen.

Alvorens een besluit ter uitvoering van het eerste lid voor te stellen, raadpleegt de minister de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en bepaalt de redelijke termijn waarbinnen het advies moet worden gegeven. Eenmaal deze termijn is verstrekken, is het advies niet meer vereist.”.

Art. 9. In dezelfde afdeling 4 wordt een artikel VI.109/8 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.109/8. De oneerlijke marktpraktijken tussen een afnemer en een leverancier zijn verboden.

Contractuele bedingen die oneerlijke marktpraktijken tussen een afnemer en een leverancier tot gevolg hebben, zijn verboden en nietig. De overeenkomst blijft bindend voor de partijen indien ze zonder de contractuele bedingen kan voortbestaan.”.

Afdeling 3. – Wijzigingen van boek XV van het Wetboek van economisch recht

Art. 10. In boek XV, titel 1, hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013, wordt een artikel XV.16/3 ingevoegd, luidende:

“Art. XV.16/3. § 1. Een klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen kan een klacht richten aan de in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren wanneer er een vermoeden bestaat van inbreuken op de in artikel XV.83, 15°/1 bedoelde bepalingen. De minister kan de wijze bepalen waarop de klacht overgemaakt kan worden.

§ 2. Binnen een termijn van zestig dagen na ontvangst van de in paragraaf 1 bedoelde klacht, stellen de in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren de in paragraaf 1 bedoelde klager in kennis van de manier waarop zij voornemens zijn gevolg te geven aan de klacht.

§ 3. Lorsque les agents visés à l'article XV.2 considèrent que les motifs ne sont pas suffisants pour donner suite à une plainte, ils informent le plaignant visé au paragraphe 1^{er} des raisons qui motivent leur décision dans le délai visé au paragraphe 2.

Sans préjudice de la possibilité de rechercher et de constater de leur propre initiative des infractions aux dispositions visées à l'article XV.83, 15°/1, les agents visés à l'article XV.2 mènent une enquête sur la plainte dans un délai raisonnable après la notification visée au paragraphe 2, pour autant qu'ils considèrent que les motifs sont suffisants pour donner suite à la plainte.

§ 4. Dans le cadre de la recherche, de la constatation, de la poursuite et de la sanction des infractions aux dispositions visées à l'article XV.83, 15°/1, les agents visés à l'article XV.2 prennent les mesures nécessaires pour assurer la protection de l'identité ou des intérêts du plaignant de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire ou, le cas échéant, de ses membres, et ce pour autant que le plaignant en ait fait la demande et ait indiqué les informations pour lesquelles il demande un traitement confidentiel.

Les mesures nécessaires visées à l'alinéa 1^{er} peuvent entre autres consister en la suppression de l'identité du plaignant de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, ou de toute autre information dont la divulgation serait préjudiciable à ses intérêts, de la copie du procès-verbal remise au contrevenant telle que visée à l'article XV.2, § 2.”.

Art. 11. Dans la même section 1^{ère}, il est inséré un article XV.16/4, rédigé comme suit:

“Art. XV.16/4. Lorsqu'une infraction est constatée aux dispositions visées à l'article XV.83, 15°/1, les agents visés à l'article XV.2 adressent à l'acheteur de produits agricoles et alimentaires un avertissement le mettant en demeure de mettre fin à l'acte, conformément à la procédure prévue à l'article XV.31, sans les mentions visées à l'article XV.31, § 1^{er}, alinéa 4, 3^o et 4^o.

Par dérogation à l'article XV.31, § 2, les agents visés à l'article XV.2 peuvent dresser un procès-verbal pouvant faire l'objet de la procédure et des poursuites visées à l'article XV.60/1, § 1^{er}.

Les agents visés à l'article XV.2 peuvent s'abstenir d'adresser un avertissement au contrevenant s'il y a un risque de révéler l'identité d'un plaignant de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire ou de divulguer toute information qui serait, de l'avis de ce dernier, préjudiciable à ses intérêts, et

§ 3. Indien de in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren van oordeel zijn dat er onvoldoende grond is om gevolg te geven aan de klacht, brengen ze in paragraaf 1 bedoelde klager binnen de termijn bedoeld in paragraaf 2 in kennis van de redenen daarvoor.

Onverminderd de mogelijkheid om op eigen initiatief inbreuken op de in artikel XV.83, 15°/1 bedoelde bepalingen op te sporen en vast te stellen, voeren de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 binnen een redelijke termijn na de kennisgeving bedoeld in paragraaf 2 een onderzoek van de klacht uit, voor zover ze van oordeel zijn dat er voldoende grond is om gevolg te geven aan de klacht.

§ 4. De in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren nemen de noodzakelijke maatregelen in het kader van de opsporing, vaststelling, vervolging en bestrafing van de inbreuken op de in artikel XV.83, 15°/1 bedoelde bepalingen, met het oog op de bescherming van de identiteit of de belangen van de klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen of, in voorkomend geval, diens leden, en dit voor zover de klager daarom heeft verzocht en heeft aangegeven voor welke informatie vertrouwelijkheid wordt verzocht.

De in het eerste lid bedoelde noodzakelijke maatregelen kunnen onder meer bestaan uit het schrappen van de identiteit van de klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen of enige andere informatie waarvan de openbaarmaking schadelijk zou kunnen zijn voor de belangen van de klager, uit het afschrift van het proces-verbaal dat aan de overtreder wordt overgemaakt, zoals bedoeld in artikel XV.2, § 2.”.

Art. 11. In dezelfde afdeling 1 wordt een artikel XV.16/4 ingevoegd, luidende:

“Art. XV.16/4. Wanneer een inbreuk wordt vastgesteld op de in artikel XV.83, 15°/1 bedoelde bepalingen, richten de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 een waarschuwing aan de afnemer van landbouw- en voedingsproducten waarbij die tot stopzetting van de handeling wordt aangemaand, overeenkomstig de procedure voorzien in artikel XV.31, zonder de vermeldingen bedoeld in artikel XV.31, § 1, vierde lid, 3^o en 4^o.

In afwijking van artikel XV.31, § 2, kunnen de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 een proces-verbaal opstellen die het voorwerp kan uitmaken van de procedure en vervolgingen bedoeld in artikel XV.60/1, § 1.

De in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren kunnen afzien van het richten van een waarschuwing aan de overtreder indien er een risico bestaat op de openbaarmaking van de identiteit van een klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen of van enige andere informatie waarvan die klager meent

à condition que le plaignant ait indiqué les informations pour lesquelles il demande un traitement confidentiel.

Les agents visés à l'article XV.2 peuvent rendre public l'avertissement visé à l'alinéa 1^{er}, même si l'acheteur de produits agricoles et alimentaires n'y donne pas suite.”.

Art. 12. Dans la même section 1^{ère}, il est inséré un article XV.16/5, rédigé comme suit:

“Art. XV.16/5. Les agents visés à l'article XV.2 collaborent avec les autorités d'application désignées des autres États membres visées à l'article 4, paragraphe 1^{er} de la directive (UE) 2019/633 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur les pratiques commerciales déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, afin de se prêter mutuellement assistance lors de l'exécution d'enquêtes ayant une dimension transfrontalière.”.

Art. 13. Dans le livre XV, titre 1/2, du même Code, inséré par la loi du 29 septembre 2020, il est inséré un chapitre 7 intitulé: “CHAPITRE 7. - Publication”

Art. 14. Dans le chapitre 7 inséré par l'article 13, il est inséré un article XV.60/21 rédigé comme suit:

“Art. XV.60/21. La décision infligeant une amende administrative peut être rendue publique de façon nominative par les agents visés à l'article XV.60/4 sur le site web du Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie au plus tôt à l'issue du délai de recours visé à l'article XV.60/15.

Le cas échéant, il est procédé à une publication non nominative et/ou limitée si l'intérêt de la publication ne l'emporte pas sur la protection de la vie privée ou si la publication risque de compromettre une enquête ou procédure pénale en cours ou de causer un préjudice disproportionné aux personnes ou entreprises concernées.

En cas de recours tel que visé à l'article XV.60/15, la publication est, s'il échel, non nominative dans l'attente de l'issue de la procédure de recours.”.

Art. 15. L'article XV.61 du même Code, inséré par la loi du 20 novembre 2013 et modifié par les lois du 29 juin 2016 et du 18 avril 2017, est complété par un paragraphe 4, rédigé comme suit:

dat de openbaarmaking zijn belangen zou schaden, en op voorwaarde dat de klager heeft aangegeven voor welke informatie vertrouwelijkheid wordt verzocht.

De ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 kunnen de in het eerste lid bedoelde waarschuwing openbaar maken, ook als er geen gevolg aan is gegeven door de afnemer van landbouw- en voedingsproducten.”.

Art. 12. In dezelfde afdeling 1 wordt een artikel XV.16/5 ingevoegd, luidende:

“Art. XV.16/5. De in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren werken samen met de aangewezen handhavingsautoriteiten van andere lidstaten, bedoeld in artikel 4, lid 1, van richtlijn (EU) 2019/633 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake oneerlijke handelspraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen, om elkaar wederzijdse bijstand te verlenen bij het verrichten van onderzoeken met een grensoverschrijdende dimensie.”.

Art. 13. In boek XV, titel 1/2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 29 september 2020, wordt een hoofdstuk 7 ingevoegd, luidende: “HOOFDSTUK 7. - Bekendmaking”

Art. 14. In hoofdstuk 7 ingevoegd bij artikel 13, wordt een artikel XV.60/21 ingevoegd, luidende:

“Art. XV.60/21. De beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete kan nominatief worden bekendgemaakt door de ambtenaren bedoeld in artikel XV.60/4 op de website van de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie en dit ten vroegste na de beroepstermijn bedoeld in artikel XV.60/15.

In voorkomend geval wordt overgegaan tot een niet-nominatieve en/of beperkte bekendmaking, indien de bekendmaking niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopende strafrechtelijke procedure in het gedrang dreigt te brengen of een onevenredig nadeel dreigt te berokkenen aan de betrokken personen of ondernemingen.

Indien er een beroep is ingesteld, zoals bedoeld in artikel XV.60/15, is de bekendmaking, in voorkomend geval, in afwachting van de uitslag van de beroepsprocedure, niet-nominatief.”.

Art. 15. Artikel XV.61 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 20 november 2013 en gewijzigd bij de wetten van 29 juni 2016 en 18 april 2017, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. La décision de proposer une somme telle que visée au paragraphe 1^{er} peut, pour ce qui concerne les infractions visées à l'article XV.83, 15°/1, être rendue publique. Le cas échéant, la publication est non nominative si son intérêt ne l'emporte pas sur la protection de la vie privée ou si elle risque de compromettre une enquête ou procédure pénale en cours ou de causer un préjudice disproportionné aux personnes ou entreprises concernées.”.

Art. 16. Dans l'article XV.83 du même Code, inséré par la loi du 21 décembre 2013 et modifié en dernier lieu par la loi du 4 avril 2019, il est inséré un 15°/1 rédigé comme suit:

“15°/1 des articles VI.109/5 et VI.109/6 relatifs aux pratiques du marché déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire;”.

CHAPITRE 3. – Dispositions finales

Art. 17. Au plus tard le 1^{er} décembre 2024, les ministres qui ont l'Économie, les Classes moyennes et l'Agriculture dans leurs attributions évaluent l'application de la présente loi. Ils soumettent un rapport à la Chambre des représentants, assorti le cas échéant de propositions législatives.

Art. 18. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} novembre 2021.

Les accords de fourniture conclus avant le 1^{er} novembre 2021 sont mis en conformité avec la présente loi dans un délai de douze mois à compter de cette date.

“§ 4. De beslissing tot het voorstellen van een geldsom zoals bedoeld in paragraaf 1 kan, voor wat de inbreuken bedoeld in XV.83, 15°/1 betreft, openbaar worden gemaakt. De openbaarmaking, in voorkomend geval, is niet-nominatief indien ze niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopende strafrechtelijke procedure in het gedrang dreigt te brengen of een onevenredig nadeel dreigt te berokkenen aan de betrokken personen of ondernemingen.”.

Art. 16. In artikel XV.83 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 4 april 2019, wordt een bepaling onder 15°/1 ingevoegd, luidende:

“15°/1 van de artikelen VI.109/5 en VI.109/6 betreffende oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen;”.

HOOFDSTUK 3. – Slotbepalingen

Art. 17. Uiterlijk op 1 december 2024 evalueren de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw, de toepassing van deze wet. Ze leggen een verslag voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, in voorkomend geval vergezeld van wetsvoorstellen.

Art. 18. Deze wet treedt in werking op 1 november 2021.

Leveringsovereenkomsten die vóór 1 november 2021 zijn gesloten, moeten binnen twaalf maanden na die datum in overeenstemming worden gebracht met deze wet.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Ministre de l'économie et du travail Pierre-Yves Dermagne et Ministre des classes moyennes, PME et agriculture David Clarinval
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Nathan Lallemand, Nathan.Lallemand@dermagne.fed.be, +32 (0) 473 38 34 59
Administration compétente	SPF Economie
Contact administration (nom, email, tél.)	Paul Cambie, paul.cambie@economie.fgov.be, 02/277.84.63

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi transposant la directive 2019/633/UE du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur les pratiques commerciales déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire et modifiant le Code de droit économique	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Ce projet de loi transpose la directive 2019/633/UE du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur les pratiques commerciales déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire. Cette directive vise à protéger les fournisseurs de produits agricoles et alimentaires contre certaines pratiques commerciales déloyales commises par leurs clients. À cette fin, la directive introduit une liste noire de pratiques commerciales déloyales interdites dans tous les cas et une liste grise de pratiques commerciales interdites en l'absence de preuve du contraire.	
Analyses d'impact déjà réalisées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : <u> </u>

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Consultation informelle de toutes les parties prenantes et rapport au Groupe de travail permanent de la Conférence interministérielle de Politique agricole.
---	---

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	Commission européenne: COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT IMPACT ASSESSMENT Initiative to improve the food supply chain (unfair trading practices) Accompanying the document Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on unfair trading practices in business-to-business relationships in the food supply chainSWD/2018/092 final - 2018/082 (COD)
---	---

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

20-5-2021

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes.

Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème.

S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs, expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.**

Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées.

Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Toutes les entreprises](#)

↓ Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

[Pas de différences sur base du genre](#)

↓ S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

L'un des objectifs est de remédier à la position vulnérable des fournisseurs de produits agricoles et alimentaires en interdisant les pratiques déloyales des acheteurs de produits agricoles et alimentaires à l'encontre des fournisseurs. Cela devrait conduire à des conditions économiques plus équitables.

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

L'interdiction des pratiques commerciales déloyales s'applique à l'ensemble de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire. Les pratiques commerciales déloyales ne portent pas seulement atteinte aux intérêts économiques des personnes concernées, mais elles nuisent également à un fonctionnement transparent et efficace de l'économie en entraînant une mauvaise répartition des revenus et en évitant du marché des acteurs sains et compétitifs par des pressions indues.

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

L'interdiction de certaines pratiques commerciales déloyales devrait conduire à une plus grande transparence du marché.

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

Impact positif Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Cette législation protège les "fournisseurs de produits agricoles et alimentaires", à savoir un producteur agricole ou une personne physique ou morale, quel que soit son lieu d'établissement, qui vend des produits agricoles et alimentaires ; le terme "fournisseur" peut inclure un groupe de ces producteurs agricoles ou un groupe de ces personnes physiques ou morales, comme les organisations de producteurs, les organisations de fournisseurs et les associations de ces organisations. Seuls les fournisseurs dont le chiffre d'affaires annuel ne dépasse pas 350 000 000 EUR sont visés. Une exception à cette limitation s'applique aux organisations de producteurs reconnues au titre de l'article 152 du règlement 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 portant organisation commune des marchés des produits agricoles. Ils bénéficient également, quel que soit leur chiffre d'affaires, de la protection introduite par cette loi.

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Impact positif : les pratiques spécifiques (telles que les délais de paiement excessivement longs, le transfert de risques, etc.) qui désavantageant indûment les fournisseurs sont explicitement interdites.

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

Oui, les PME en particulier doivent être protégées. Certes, le chiffre d'affaires peut être un indicateur important du pouvoir de négociation du fournisseur. Mais cette influence est limitée. Les produits agricoles et alimentaires - par leur nature même - créent déjà une position de dépendance.

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

Oui, seules certaines pratiques spécifiques sont expressément interdites.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation. S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. Il n'y a pas de formalités directement applicables, b.
mais cette législation a des effets indirects en termes d'obligations. Les acheteurs de produits agricoles et alimentaires, par exemple les chaînes de distribution, devront adapter leurs conditions de livraison, y compris les conditions de paiement, aux exigences minimales de cette directive.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. Aucun b.

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a. * b. **

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

a. * b. **

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

Impact positif Impact négatif  Expliquez. Pas d'impact

Ressources naturelles .16.

Gestion efficiente des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

Impact positif Impact négatif Expliquez. Pas d'impact

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

<input type="radio"/> sécurité alimentaire <input type="radio"/> santé et accès aux médicaments <input type="radio"/> travail décent <input type="radio"/> commerce local et international	<input type="radio"/> revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation) <input type="radio"/> mobilité des personnes <input type="radio"/> environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre) <input type="radio"/> paix et sécurité
---	--

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

Cette législation a une large portée territoriale et vise à protéger les fournisseurs des pays en développement contre les pratiques commerciales déloyales. Non seulement ces fournisseurs sont potentiellement aussi vulnérables aux pratiques commerciales déloyales, mais un champ d'application plus large pourrait également empêcher le détournement involontaire du commerce vers des fournisseurs non protégés, ce qui compromettrait la protection des fournisseurs de l'Union.

S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.vereenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Minister van Economie, Pierre-Yves Dermagne en Minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw David Clarinval
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Nathan Lallemand, Nathan.Lallemand@dermagne.fed.be, +32 (0) 473 38 34 59
Overheidsdienst	FOD Economie
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Paul Cambie, paul.cambie@economie.fgov.be, 02/277.84.63

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet tot omzetting van Richtlijn 2019/633/EU van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake oneerlijke handelspraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen en tot wijziging van het 'Wetboek van economisch recht'
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Dit wetsontwerp zet de richtlijn 2019/633/EU van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake oneerlijke handelspraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen om. Deze richtlijn wil leveranciers van landbouw- en voedingsproducten beschermen tegen bepaalde oneerlijke handelspraktijken gepleegd door hun afnemers. Hierdoor wordt in de richtlijn een zwarte lijst van in alle gevallen verboden oneerlijke handelspraktijken, en een grijze lijst van behoudens bewijs van het tegendeel verboden handelspraktijken ingevoerd.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	<input type="checkbox"/> Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: <u> </u> <input checked="" type="checkbox"/> Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Informele consultatie met alle stakeholders en rapportering aan de Permanente Werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid
--	--

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	Europese Commissie: COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT IMPACT ASSESSMENT Initiative to improve the food supply chain
--	---

RIA formulier - v2 - oct. 2014

(unfair trading practices) Accompanying the document **Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on unfair trading practices in business-to-business relationships in the food supply chain** SWD/2018/092 final - 2018/082 (COD)

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

20-5-2021

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.



Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's 3, 10, 11 en 21, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit.

Geen impact

--

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

Positieve impact Negatieve impact Leg uit.

Geen impact

--

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Alle ondernemingen

Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Geen verschil tussen mannen en vrouwen

Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

--

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

Eén van de doelstellingen bestaat erin de kwetsbare positie waarin leveranciers van landbouw- en voedingsproducten zitten te verhelpen door het verbieden van oneerlijke praktijken door afnemers van landbouw- en voedingsproducten ten aanzien van leveranciers. Dit zou moeten leiden tot billijker economische voorwaarden.

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

Het verbod van oneerlijke handelspraktijken is van toepassing op het geheel van de landbouw- en voedselvoorzieningsketen. Oneerlijke handelspraktijken ondermijnen niet enkel de economische belangen van de getroffen personen, maar ze zijn ook schadelijk voor een transparante en efficiënt werkende economie, doordat ze een foute allocatie van inkomsten tot gevolg heeft en gezonde en competitieve marktspelers door ongeoorloofde druk uit de markt verdrijft.

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingsscherheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

Het verbieden van bepaalde oneerlijke handelspraktijken zou moeten leiden tot meer markttransparantie.

Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuren), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

--

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

Positieve impact Negatieve impact ↓ Leg uit.

Geen impact

--

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Deze wetgeving beschermt "leveranciers van landbouw- en voedingsproducten", zijnde een landbouwproducent of een natuurlijke of rechtspersoon, ongeacht hun plaats van vestiging, die landbouw- en voedingsproducten verkoopt; de term "leverancier" kan een groepeering van dergelijke landbouwproducenten of een groepeering van dergelijke natuurlijke personen en rechtspersonen omvatten, zoals producentenorganisaties, leveranciersorganisaties en verenigingen van dergelijke organisaties. Enkel leveranciers waarvan de jaaromzet 350.000.000 euro niet overschrijdt worden beoogd. Een uitzondering voor deze beperking geldt voor producentenorganisaties die erkend zijn krachtens artikel 152 van de Verordening 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten. Ook zij genieten, ongeacht het omzetcijfer, van de bescherming ingevoerd door deze wet.

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

Positieve impact: Specifieke praktijken (zoals te lange betalingstermijnen, afwenteling van risico's, enz.) die de leveranciers te zeer benadeleden, worden uitdrukkelijk verboden.

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

Ja, vooral KMO's moeten worden beschermd. Weliswaar kan het omzetcijfer een belangrijke indicator zijn van de onderhandelingsmacht van de leverancier. Maar deze invloed is beperkt. Landbouw- en voedingsproducten zorgen -door de aard van de producten- op zich reeds voor een afhankelijke positie.

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

Ja, enkel specifieke praktijken worden uitdrukkelijk verboden.

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

- a. Er zijn geen rechtstreeks van toepassing zijnde formaliteiten, deze wetgeving heeft wel onrechtstreekse effecten qua verplichtingen. Afnemers van landbouw- en voedingsproducten, bijvoorbeeld distributieketens, zullen hun leveringsvoorraarden, en o.m. desgevallend de betaaltermijnen, moeten aanpassen aan de minimumvereisten van deze richtlijn.
- b.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. Geen b.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. — * b. — **

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. — * b. — **

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingsszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

Positieve impact Negatieve impact  Leg uit. Geen impact

—

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

—

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

Positieve impact Negatieve impact Geen impact

- 2 -

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

—

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

Positieve impact Negatieve impact Leg uit. Geen impact

—

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	↓ Leg uit.	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact
— —			

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermd zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsactieën in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	↓ Leg uit.	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact
— —			

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	↓ Leg uit.	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact
— —			

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	↓ Leg uit.	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact
— —			

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

- Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:
 - voedselveiligheid
 - gezondheid en toegang tot geneesmiddelen
 - waardig werk
 - lokale en internationale handel
 - inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)
 - mobiliteit van personen
 - leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)
 - vrede en veiligheid
 Indien er geen enkele ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Deze wetgeving heeft een ruim territoriaal toepassingsgebied en wil ook leveranciers uit ontwikkelingslanden beschermen tegen oneerlijke handelspraktijken. Niet alleen zijn dergelijke leveranciers mogelijk even kwetsbaar voor oneerlijke handelspraktijken, maar een ruimer toepassingsgebied zou tevens de onbedoelde verlegging van de handel naar niet-beschermde leveranciers, hetgeen de bescherming van leveranciers in de Unie zou ondergraven, kunnen voorkomen.

↓ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.
- Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

— —

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

- Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

— —

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 69.545/1 DU 8 JUILLET 2021

Le 8 juin 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘transposant la directive 2019/633/UE du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur les pratiques commerciales déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire et modifiant le Code de droit économique’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 1^{er} juillet 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Chantal BAMPS et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Cedric JENART, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 juillet 2021.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹, et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de transposer en droit interne la directive 2019/633/UE du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 ‘sur les pratiques commerciales déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire’. Cette directive vise à protéger les fournisseurs de produits agricoles et alimentaires, en particulier les agriculteurs, contre les pratiques commerciales déloyales qui leur sont imposées par leurs acheteurs et instaure à cet effet une liste dite noire de pratiques commerciales déloyales interdites en toutes circonstances, outre une liste dite grise de pratiques commerciales présumées déloyales, à moins qu'elles n'aient été préalablement convenues en termes clairs et dépourvus d'ambiguïté. Pour transposer la directive précitée, diverses modifications sont apportées au Code de droit économique.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, il faut entendre par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 69.545/1 VAN 8 JULI 2021

Op 8 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot omzetting van richtlijn 2019/633/EU van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake oneerlijke handelspraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen en tot wijziging van het Wetboek van economisch recht’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 1 juli 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Chantal BAMPS en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Cedric JENART, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 juli 2021.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe om richtlijn 2019/633/EU van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 ‘inzake oneerlijke handelspraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen’ in het interne recht om te zetten. Deze richtlijn beoogt leveranciers van voedings- en landbouwproducten, in het bijzonder landbouwers, te beschermen tegen oneerlijke handelspraktijken die hen worden opgelegd door hun afnemers, en voert daartoe een zogeheten “zwarte lijst” in met onder alle omstandigheden verboden oneerlijke handelspraktijken, benevens een “grijze lijst” met vermoedelijk oneerlijke handelspraktijken tenzij deze eerder op een duidelijke en ondubbelzinnige wijze zijn overeengekomen. Met het oog op de omzetting van de vooroemde richtlijn worden diverse wijzigingen aangebracht in het Wetboek van economisch recht.

¹ Aangezien het gaat om een voorontwerp van wet, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

COMPÉTENCE

3. La directive 2019/633/UE du 17 avril 2019 à transposer vise, en vue de lutter contre des pratiques qui s'écartent nettement de la bonne conduite commerciale, sont contraires à la bonne foi et à la loyauté et sont imposées de manière unilatérale par un partenaire commercial à un autre, à établir une liste minimale de pratiques commerciales déloyales interdites dans les relations entre acheteurs et fournisseurs dans la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, ainsi que des règles minimales concernant l'application de ces interdictions et des règles de coordination entre les autorités d'application².

Si la directive précitée vise à prévoir une protection supplémentaire contre les pratiques commerciales déloyales dans les relations entre acheteurs et fournisseurs dans le secteur spécifique de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, cela ne signifie pas pour autant que la réglementation en projet, qui vise à transposer la directive concernée en droit interne, devrait ainsi être considérée comme une réglementation concernant une matière relative à la politique agricole au sens de l'article 6, § 1^{er}, V, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' et qui devrait relever des compétences régionales. La réglementation en projet demeure en effet intrinsèquement une réglementation qui vise à lutter contre des pratiques commerciales déloyales, même si les acheteurs et les fournisseurs concernés appartiennent à un secteur spécifique pour lequel il est jugé nécessaire de prévoir des garanties particulières en matière de pratiques commerciales. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, il relève de la compétence du législateur fédéral de régler l'application du "droit des pratiques du commerce", mentionné dans cette disposition, à un secteur d'activités spécifique tel que celui de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire.

FORMALITÉS

4. L'avant-projet de loi comporte un certain nombre de dispositions qui concernent le traitement des données à caractère personnel. Mentionnons, notamment, la règle qui, en matière de publication de la décision d'imposer une amende administrative, est énoncée à l'article XV.60/21, en projet, du Code de droit économique (article 14 de l'avant-projet).

L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après: RGPD), combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, impose l'obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données, visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant

BEVOEGDHEID

3. De om te zetten richtlijn 2019/633/EU van 17 april 2019 strekt ertoe om, ter bestrijding van praktijken die sterk afwijken van goed handelsgedrag, die in strijd zijn met de goede trouw en een eerlijke behandeling en die door één handelspartner eenzijdig worden opgelegd aan een andere handelspartner, een minimumlijst vast te stellen van verboden oneerlijke handelspraktijken in verhoudingen tussen afnemers en leveranciers in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen, alsmede minimumregels voor de handhaving van die verbodsbeperkingen en regels voor de coördinatie tussen de handhavingsautoriteiten.²

Beoogt weliswaar de voornoemde richtlijn in een bijkomende bescherming te voorzien tegen oneerlijke handelspraktijken in de verhouding tussen afnemers en leveranciers in de specifieke sector van de landbouw- en voedselvoorzieningsketen, dan betekent dit niet dat de ontworpen regeling die de betrokken richtlijn in het interne recht beoogt om te zetten daardoor zou moeten worden beschouwd als een regeling die betrekking heeft op een aangelegenheid betreffende het landbouwbeleid in de zin van artikel 6, § 1, V, eerste lid, 1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' en die tot de gewestbevoegdheden zou moeten worden gerekend. De ontworpen regeling blijft immers intrinsiek een regeling die oneerlijke handelspraktijken beoogt tegen te gaan, zij het dat de desbetreffende afnemers en leveranciers behoren tot een specifieke sector ten aanzien van dewelke het nodig wordt geacht om in bijzondere waarborgen inzake handelspraktijken te voorzien. Het behoort op grond van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, tot de bevoegdheid van de federale wetgever om de toepassing van het in die bepaling vermelde "recht inzake de handelspraktijken" op een specifieke activiteitensector zoals die van de landbouw- en voedselvoorzieningsketen te regelen.

VORMVEREISTEN

4. Het voorontwerp van wet bevat een aantal bepalingen die betrekking hebben op het verwerken van persoonsgegevens. Zo valt onder meer melding te maken van de regeling die inzake bekendmaking van de beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete is uitgewerkt in het ontworpen artikel XV.60/21 van het Wetboek van economisch recht (artikel 14 van het voorontwerp).

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)' (hierna: AVG), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast

² Article premier, paragraphe 1, de la directive 2019/633/UE du 17 avril 2019.

² Artikel 1, lid 1, van richtlijn 2019/633/EU van 17 april 2019.

être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

Il a été demandé au délégué si l'avis de l'Autorité de protection des données a été sollicité concernant la réglementation en projet. Le délégué a répondu à cette question en ces termes:

"Een advies van de Gegevenbeschermingsautoriteit lijkt niet nodig. De DPO van de Fod Economie bevestigde dat dit niet hoeft omwille van volgende redenen:

— de nominatieve publicatie van gegevens heeft steeds betrekking op rechtspersonen (ondernemingen) en niet op de gegevens van natuurlijke personen aangezien de inbreuken begaan worden door ondernemingen. Enkel de identificatiegegevens van de onderneming worden vermeld. Dit kan misschien nog verduidelijkt worden in de memorie van toelichting;

— in de beslissingen tot het opleggen van een administratieve geldboete (of transactie) worden ook geen persoonlijke gegevens opgenomen van melden/klagers. Er kan mogelijk sprake zijn van het aantal melden/klagers, maar niet alle details van het dossier zijn hernoemd in de beslissing;

— mochten er toch gegevens zijn waarvan de publicatie een aantasting kan inhouden van de persoonlijke levenssfeer van personen, dan voorziet het tweede lid van het ontwerpen artikel XV.60/21 dat overgegaan wordt tot een niet-nominatieve publicatie;

— de nominatieve publicatie heeft tot doel consumenten en ondernemingen te verwittigen om zo (bijkomende) schade te vermijden en om voldoende afschrikwekkende sancties te voorzien. Het is ook ingegeven door Europese verplichtingen (...)".

Les entreprises peuvent, elles aussi, être des personnes physiques, tandis que des activités professionnelles peuvent également relever de la sphère privée et le règlement général sur la protection des données ne prévoit pas d'exception pour le traitement de données à caractère personnel qui auraient également le caractère de données professionnelles³. En outre, l'obligation de consultation prévue à l'article 36, paragraphe 4, du RGPD ne dépend pas d'éléments tels que le nombre de données personnelles ou le fait qu'une publication non nominative est également prévue et que cette publication poursuit un but légitime.

³ Voir également à cet égard, notamment, l'avis C.E. 67.692/1/V du 4 août 2020 sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la lutte contre la tuberculose bovine', point 5; l'avis C.E. 68.711/1 du 18 février 2021 sur un projet d'arrêté royal 'concernant le stockage, la fabrication, le transport, la cession et l'emploi des explosifs', point 8. Voir également Cour eur. D.H., 16 février 2000, *Amann c. Suisse*, § 65; Cour eur. D.H., 4 mai 2000, *Rotaru c. Roumanie*, § 43; C.J., 20 mai 2003, *Österreichischer Rundfunk e.a.*, C-465/00, C-138/01 et C-139/01, point 73; C.J., 9 novembre 2010, *Volker und Markus Schecke GbR et Hartmut Eifert c. Land Hessen*, C-92/09 et C-93/09, ECLI:EU:C:2010:662, point 59.

te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Aan de gemachtigde werd gevraagd of de Gegevenbeschermingsautoriteit met betrekking tot de ontworpen regeling om een advies werd verzocht. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

"Een advies van de Gegevenbeschermingsautoriteit lijkt niet nodig. De DPO van de Fod Economie bevestigde dat dit niet hoeft omwille van volgende redenen:

— de nominatieve publicatie van gegevens heeft steeds betrekking op rechtspersonen (ondernemingen) en niet op de gegevens van natuurlijke personen aangezien de inbreuken begaan worden door ondernemingen. Enkel de identificatiegegevens van de onderneming worden vermeld. Dit kan misschien nog verduidelijkt worden in de memorie van toelichting;

— in de beslissingen tot het opleggen van een administratieve geldboete (of transactie) worden ook geen persoonlijke gegevens opgenomen van melden/klagers. Er kan mogelijk sprake zijn van het aantal melden/klagers, maar niet alle details van het dossier zijn hernoemd in de beslissing;

— mochten er toch gegevens zijn waarvan de publicatie een aantasting kan inhouden van de persoonlijke levenssfeer van personen, dan voorziet het tweede lid van het ontwerpen artikel XV.60/21 dat overgegaan wordt tot een niet-nominatieve publicatie;

— de nominatieve publicatie heeft tot doel consumenten en ondernemingen te verwittigen om zo (bijkomende) schade te vermijden en om voldoende afschrikwekkende sancties te voorzien. Het is ook ingegeven door Europese verplichtingen (...)".

Ook ondernemingen kunnen natuurlijke personen uitmaken, terwijl ook beroepsactiviteiten tot de persoonlijke levenssfeer kunnen behoren en de algemene verordening gegevenbescherming geen uitzondering maakt voor de verwerking van persoonsgegevens die tevens het karakter zouden aannemen van bedrijfsgegevens.³ De adviesverplichting in artikel 36, lid 4, van de AVG hangt voorts niet af van elementen zoals het aantal persoonsgegevens of het gegeven dat ook in een niet-nominatieve publicatie wordt voorzien en dat aan de publicatie een legitiem doel ten grondslag ligt.

³ Zie in dit verband o.m. adv.RvS 67.692/1/V van 4 augustus 2020 over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de bestrijding van rundertuberculose', randnummer 5; adv.RvS 68.711/1 van 18 februari 2021 over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de opslag, de fabricatie, het transport, de afgifte en het gebruik van springstoffen', randnummer 8. Zie eveneens EHRM 16 februari 2000, *Amann v. Zwitserland*, § 65; EHRM 4 mei 2000, *Rotaru v. Roemenië*, § 43; HvJ 20 mei 2003, *Österreichischer Rundfunk e.a.*, C-465/00, C-138/01 en C-139/01, punt 73; HvJ 9 november 2010, *Volker und Markus Schecke GbR en Hartmut Eifert v. Land Hessen*, C-92/09 en C-93/09, ECLI:EU:C:2010:662, punt 59.

L'avis de l'Autorité de protection des données devra encore être sollicité à propos de l'avant-projet de loi. Si le texte de l'avant-projet, tel qu'il est soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation, devait ultérieurement encore subir des modifications à la suite de l'avis de l'Autorité de protection des données, ces modifications, ainsi que les éventuels ajouts devront eux-aussi encore être soumis pour avis à la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

5. À l'article I.20, 9^o, en projet, du Code de droit économique, le membre de phrase “toute organisation de producteurs, toute organisation de fournisseurs, toute organisation dont un producteur ou un fournisseur est membre”, figurant dans le texte français, ne correspond pas au membre de phrase “producentenorganisaties, een organisatie waar een leverancier lid van is, verenigingen van organisaties waar een leverancier lid van is”, figurant dans le texte néerlandais. Cette discordance doit être éliminée.

Article 6

6. L'article VI.109/5, en projet, du Code de droit économique est une disposition de grande ampleur, caractérisée par une structure complexe, des phrases introducives devant souvent être lues en combinaison avec des énumérations comportant diverses divisions et sous-divisions. Des dispositions de cette nature compliquent sensiblement l'accessibilité de la réglementation en projet⁴. C'est d'autant plus vrai lorsque certaines divisions auraient pu être formulées plus clairement ou sont formulées différemment dans les textes français et néerlandais. On peut par exemple se demander si le membre de phrase “naargelang welke datum later valt”, figurant à la fin du texte néerlandais de l'article VI.109/5, 1^o, alinéa 1^{er}, a) et b), en projet, du Code de droit économique, est aussi clair que le membre de phrase “la plus tardive de ces deux dates étant retenue”, figurant à la fin du texte du français de cette même disposition en projet, et s'il correspond à celui-ci. On peut aussi, par exemple, s'interroger sur l'utilité, dans le texte néerlandais de la phrase introductory de l'article VI.109/5, 1^o, alinéa 4, troisième tiret, en projet, de la double mention de “landbouw- en voedingsproducten”, outre le fait que la lisibilité

Er zal ook met betrekking tot het voorontwerp van wet alsnog om het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moeten worden verzocht. Mocht de tekst van het voorontwerp, zoals deze om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, naderhand als gevolg van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit nog worden gewijzigd, zullen die wijzigingen en eventuele aanvullingen overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ook nog aan de afdeling Wetgeving om advies moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

5. In het ontworpen artikel I.20, 9^o, van het Wetboek van economisch recht, stemt de zinsnede “producentenorganisaties, een organisatie waar een leverancier lid van is, verenigingen van organisaties waar een leverancier lid van is”, in de Nederlandse tekst, niet overeen met de zinsnede “toute organisation de producteurs, toute organisation de fournisseurs, toute organisation dont un producteur ou un fournisseur est membre”, in de Franse tekst. Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 6

6. Het ontworpen artikel VI.109/5 van het Wetboek van economisch recht is een bijzonder omvangrijke bepaling die wordt gekenmerkt door een complexe structuur waarbij inleidende zinnen niet zelden moeten worden gelezen in samenhang met opsommingen met diverse onderdelen en sub-onderdelen. Bepalingen van die aard bemoeilijken ten zeerste de toegankelijkheid van de ontworpen regeling.⁴ Dit geldt des te meer wanneer bepaalde onderdelen duidelijker konden worden geformuleerd of op een verschillende wijze worden geformuleerd in de Nederlandse en de Franse tekst. Zo kan men zich afvragen of de zinsnede “naargelang welke datum later valt”, aan het einde van de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel VI.109/5, 1^o, eerste lid, a) en b), van het Wetboek van economisch recht, even duidelijk is en overeenstemt met de zinsnede “la plus tardive de ces deux dates étant retenue”, aan het einde van de Franse tekst van het ontworpen artikel VI.109/5, 1^o, eerste lid, a) en b). Ook kan men zich bijvoorbeeld afvragen waartoe in de Nederlandse tekst van de inleidende zin van het ontworpen artikel VI.109/5, 1^o, vierde lid, derde streepje, de dubbele vermelding van

⁴ On peut se demander si, en l'occurrence, on ne s'écarte quand-même pas trop de la recommandation n° 57 des *Principes de la technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be), et qui énonce: “Donnez à l'article une structure simple qui reflète l'organisation logique des idées développées et dans laquelle le lecteur ne risque pas de se perdre”. Mieux vaudrait ne pas passer outre à cette recommandation pour le seul motif que l'article 3 correspondant de la directive 2019/633/UE du 17 avril 2019 présente une même structure complexe et une même ampleur.

⁴ Het is zeer de vraag of *in casu* toch niet al te ver wordt afgeweken van aanbeveling nr. 57 in de *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, zoals te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be), en die luidt: “Geef het artikel een eenvoudige structuur die de logische ordening van de uitgewerkte ideeën weerspiegelt en die goed te volgen is voor de lezer”. Aan die aanbeveling wordt het best niet voorbij gegaan om de enkele reden dat het overeenkomstige artikel 3 van richtlijn 2019/633/EU van 17 april 2019 getuigt van eenzelfde complexe structuur en omvang.

du texte néerlandais de l'avant-projet s'en trouve ainsi rendue encore plus difficile sur ce point⁵.

Il appartient au législateur d'examiner si, au regard des motifs exposés ci-dessus, la réglementation en projet ne devrait pas être rendue plus transparente.

7. Dans le texte néerlandais de l'article VI.109/5, 2°, alinéa 2, du Code de droit économique, on remplacera les mots "op de gemeenschappelijke opdracht van de ministers bevoegd voor" par les mots "op de gemeenschappelijke voordracht van de ministers bevoegd voor" ("sur la proposition conjointe des ministres qui ...").

8. Alors que dans le texte français de l'article VI.109/5, 3°, en projet, du Code de droit économique, il est écrit "le volume des approvisionnements ou des livraisons de produits agricoles et alimentaires", le texte néerlandais mentionne "het volume van de levering van de landbouw- en voedingsproducten". Il conviendrait de mieux harmoniser les deux textes.

9. À l'article VI.109/5, 4°, en projet, du Code de droit économique, il est fait mention de paiements "qui ne sont pas en lien avec la vente de produits agricoles et alimentaires du fournisseur". On n'aperçoit pas clairement quels paiements sont précisément visés, d'autant que les exemples que l'exposé des motifs donne à cet égard concernent exclusivement des paiements qui sont effectivement liés à la vente de produits agricoles et alimentaires.

Invité à donner des précisions à ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit:

"Uit gesprekken met belanghebbenden werd als voorbeeld gegeven dat bepaalde producenten soms worden verplicht bij te dragen tot de kosten voor het openen van een nieuw filiaal van de afnemer, willen zij nog verder als leverancier kunnen gelden".

Il est recommandé de compléter les exemples actuellement donnés dans l'exposé des motifs par des exemples de paiements non liés à la vente des produits agricoles et alimentaires du fournisseur. L'exemple donné par le délégué est une amorce qui va dans ce sens.

10. À la fin de l'article VI.109/5, 5°, en projet, du Code de droit économique, les mots "la négligence ou (...) la faute du fournisseur", figurant dans le texte français, ont une portée plus étendue que les mots "nalatigheid of verzuim van de leverancier", figurant à la fin du texte néerlandais. La notion de faute n'est en effet pas nécessairement limitée à une "nalatigheid"

"landbouw- en voedingsproducten" dient, afgezien van het feit dat de leesbaarheid van de Nederlandse tekst van het voorontwerp erdoor op dat punt extra wordt bemoeilijkt.⁵

Het staat aan de wetgever om er zich over te bezinnen of de ontworpen regeling om de voorgaande redenen niet transparanter zou moeten worden gemaakt.

7. In het ontworpen artikel VI.109/5, 2°, tweede lid, van het Wetboek van economisch recht, vervangt men de woorden "op de gemeenschappelijke opdracht van de ministers bevoegd voor" door de woorden "op de gemeenschappelijke voordracht van de ministers bevoegd voor" (sur la proposition conjointe des ministres qui ...").

8. Waar in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel VI.109/5, 3°, van het Wetboek van economisch recht, in de Nederlandse tekst melding wordt gemaakt van "het volume van de levering van de landbouw- en voedingsproducten", wordt in de Franse tekst geschreven "le volume des approvisionnements ou des livraisons de produits agricoles et alimentaires". Beide teksten zouden beter op elkaar moeten worden afgestemd.

9. In het ontworpen artikel VI.109/5, 4°, van het Wetboek van economisch recht, wordt melding gemaakt van betalingen "die geen verband houden met de verkoop van de landbouw- en voedingsproducten van de leverancier". Het is niet duidelijk welke betalingen precies worden bedoeld, temeer daar de voorbeelden die in dat verband in de memorie van toelichting worden gegeven uitsluitend betrekking hebben op betalingen die wel verband houden met de verkoop van landbouw- en voedingsproducten.

Hieromtrent om nadere uitleg verzocht, deelde de gemachttige het volgende mee:

"Uit gesprekken met belanghebbenden werd als voorbeeld gegeven dat bepaalde producenten soms worden verplicht bij te dragen tot de kosten voor het openen van een nieuw filiaal van de afnemer, willen zij nog verder als leverancier kunnen gelden."

Het verdient aanbeveling om de voorbeelden die nu in de memorie van toelichting worden gegeven, aan te vullen met voorbeelden van betalingen die geen verband houden met de verkoop van de landbouw- en voedingsproducten van de leverancier. Het door de gemachttige gegeven voorbeeld vormt daartoe een goede aanzet.

10. Aan het einde van het ontworpen artikel VI.109/5, 5°, van het Wetboek van economisch recht, hebben de woorden "la négligence ou (...) la faute du fournisseur", in de Franse tekst, een ruimere draagwijdte dan de woorden "nalatigheid of verzuim van de leverancier", aan het einde van de Nederlandse tekst. Het foutbegrip blijft immers niet noodzakelijk beperkt tot

⁵ Pareille mention n'apparaît pas dans le texte français correspondant. Voir également l'article VI.109/5, 1°, alinéa 4, troisième tiret, i) et ii), en projet.

⁵ Dergelijke vermelding komt niet voor in de overeenkomstige Franse tekst. Zie ook het ontworpen artikel VI.109/5, 1°, vierde lid, derde streepje, i) en ii).

ou au “verzuim” de la part du fournisseur⁶. La différence de portée entre les deux textes devra être éliminée et ne peut pas être justifiée par référence au texte de la disposition correspondante de la directive à transposer.

11. L'article VI.109/5, 6°, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique vise le cas dans lequel l'acheteur refuse de confirmer par écrit les conditions d'un accord de fourniture entre l'acheteur et le fournisseur. Il a été demandé au délégué comment la preuve de ce refus sera apportée. Le délégué a répondu à cette question en ces termes:

“Artikel III.74, 3° WER bepaalt dat iedere onderneming onder meer haar adresgegevens, met inbegrip van haar eventueel e-mailadres, die een snel contact en een rechtstreekse en effectieve communicatie met haar mogelijk maken, ter beschikking moet stellen van de wederpartij. Indien de afnemer dus niet reageert op bijvoorbeeld een e-mail om de afgesproken voorwaarden schriftelijk te bevestigen, is er een bewijs van een dergelijke weigering”.

Il est recommandé d'intégrer également cette précision dans l'exposé des motifs.

12. Dans le texte néerlandais de l'article VI.109/5, 6°, alinéa 2, en projet, le mot “productenorganisatie” doit être remplacé par le mot “producentenorganisatie”.

Article 8

13. L'article VI.109/7, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique, s'énonce comme suit:

“Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition conjointe des ministres qui ont l'Économie, les Classes moyennes et l'Agriculture dans leurs attributions, modifier ou compléter les articles VI.109/5 et VI.109/6”.

Pareille habilitation permettant au Roi de modifier ou de compléter des dispositions légales n'est admissible que lorsqu'elle est de nature plutôt technique et qu'une marge de manœuvre peu importante est laissée au Roi en ce qui concerne les adaptations qui doivent être apportées⁷.

En ce qui concerne l'habilitation en projet, le délégué a souligné ce qui suit:

“Handelspraktijken of in de terminologie van het WER marktpraktijken kunnen vlug veranderen. Er moet dus op een vlugge manier een antwoord kunnen worden geboden aan

⁶ L'article VI.109/5, 9°, en projet, du Code du droit économique comporte les mots “nalatigheid of schuld van de leverancier” (“négligence ou (...) faute de la part du fournisseur”).

⁷ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 7.1.4; voir notamment également J. VAN NIEUWENHOVE, ‘Besluit wijzigt wet’, *TvW* 2012, pp. 195-197.

een “nalatigheid” of het “verzuim” door de leverancier.⁶ Het verschil in draagwijdte tussen beide teksten zal moeten worden weggewerkt en kan niet worden gebillikt met verwijzing naar de tekst van de overeenstemmende bepaling in de om te zetten richtlijn.

11. In het ontworpen artikel VI.109/5, 6°, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, wordt het geval beoogd waarin de afnemer weigert om de voorwaarden van een leveringsovereenkomst tussen de afnemer en de leverancier schriftelijk te bevestigen. Aan de gemachtigde werd gevraagd op welke manier die weigering zal worden bewezen. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

“Artikel III.74, 3° WER bepaalt dat iedere onderneming onder meer haar adresgegevens, met inbegrip van haar eventueel e-mailadres, die een snel contact en een rechtstreekse en effectieve communicatie met haar mogelijk maken, ter beschikking moet stellen van de wederpartij. Indien de afnemer dus niet reageert op bijvoorbeeld een e-mail om de afgesproken voorwaarden schriftelijk te bevestigen, is er een bewijs van een dergelijke weigering.”

Het verdient aanbeveling om ook deze verduidelijking in de memorie van toelichting te integreren.

12. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel VI.109/5, 6°, tweede lid, moet het woord “productenorganisatie” worden vervangen door het woord “producentenorganisatie”.

Artikel 8

13. Het ontworpen artikel VI.109/7, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, luidt:

“De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op de gemeenschappelijke voordracht van de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw, de artikelen VI.109/5 en VI.109/6 wijzigen of aanvullen”.

Een dergelijke machtiging van de Koning om wetsbepalingen te wijzigen of aan te vullen is enkel aanvaardbaar wanneer de machtiging veeleer technisch van aard is en er weinig beleidsruimte wordt gelaten aan de Koning wat betreft de aanpassingen die moeten worden aangebracht.⁷

Door de gemachtigde werd met betrekking tot de ontworpen machtingsbepaling op het volgende gewezen:

“Handelspraktijken of in de terminologie van het WER marktpraktijken kunnen vlug veranderen. Er moet dus op een vlugge manier een antwoord kunnen worden geboden aan

⁶ In het ontworpen artikel VI.109/5, 9°, van het Wetboek van economisch recht, komen de woorden “nalatigheid of schuld van de leverancier” voor (“négligence ou (...) faute de la part du fournisseur”).

⁷ *BeginseLEN van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 7.1.4; zie o.m. ook J. VAN NIEUWENHOVE, ‘Besluit wijzigt wet’, *TvW* 2012, 195-197.

veranderende economische verboden gedragingen. Er is in verschillende waarborgen voorzien opdat deze bevoegdheid van de uitvoerende macht zo objectief mogelijk gebeurt:

- (1) Gezamenlijke voordracht door de ministers van Economie, en Middenstand en Landbouw;
- (2) Na overleg in Ministerraad voorgedragen koninklijk besluit
- (3) Voorafgaandelijk advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven
- (4) De bevoegdheid behelst enkel het aanvullen of het wijzigen van de lijsten.

Een gelijkaardige bevoegdheid komt bijvoorbeeld ook voor in artikel VI.85 WER (onrechtmatige bedingen voor bepaalde producten/sectoren in overeenkomsten met consumenten), en artikel VI.91/7 WER (onrechtmatige bedingen b2b)".

Les garanties que le délégué mentionne ne peuvent de toute évidence justifier le fait que le pouvoir conféré au Roi de modifier ou de compléter la loi est trop large, ni qu'une référence à d'autres dispositions analogues qui figureraient déjà dans le Code de droit économique suffit à cet égard. Au contraire, ce sont la nature du pouvoir conféré au Roi et la mesure dans laquelle il lui est laissé une marge de manœuvre pour apprécier dans quel sens il modifiera ou complètera la loi, qui seront déterminantes pour l'admissibilité de l'habilitation en projet. Sur ce point, on ne peut que constater qu'un pouvoir qui n'est pas précisément délimité est délégué au Roi afin de modifier ou de compléter les articles VI.109/5 et VI.109/6 du Code de droit économique. Compte tenu de l'étendue de la portée des dispositions légales citées en dernier, il faut en outre considérer que leurs modifications ou ajouts ne pourront plus simplement être considérés comme étant de nature purement technique.

Il résulte de ce qui précède que l'article VI.109/7, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique contient une habilitation trop vague et ne répond pas aux conditions d'admissibilité auxquelles pareilles dispositions doivent satisfaire. Pour ce motif, la disposition concernée ne peut être maintenue telle quelle dans l'avant-projet.

Article 10

14. L'article XV.16/3, § 1^{er}, en projet, du Code de droit économique charge le ministre de déterminer les modalités "selon lesquelles la plainte peut être transmise", ce qui revient à attribuer directement un pouvoir réglementaire à un ministre par le législateur.

Bien que la Constitution elle-même n'attribue pas de pouvoirs au ministre, le Conseil d'État, section de législation,

veranderende economische verboden gedragingen. Er is in verschillende waarborgen voorzien opdat deze bevoegdheid van de uitvoerende macht zo objectief mogelijk gebeurt:

- (1) Gezamenlijke voordracht door de ministers van Economie, en Middenstand en Landbouw;
- (2) Na overleg in Ministerraad voorgedragen koninklijk besluit
- (3) Voorafgaandelijk advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven
- (4) De bevoegdheid behelst enkel het aanvullen of het wijzigen van de lijsten.

Een gelijkaardige bevoegdheid komt bijvoorbeeld ook voor in artikel VI.85 WER (onrechtmatige bedingen voor bepaalde producten/sectoren in overeenkomsten met consumenten), en artikel VI.91/7 WER (onrechtmatige bedingen b2b)".

De waarborgen die de gemachtigde vermeldt, kunnen uiteraard niet het gegeven billijken dat de aan de Koning verleende bevoegdheid om de wet te wijzigen of aan te vullen te ruim is, noch volstaat in dat verband een verwijzing naar andere gelijkaardige bepalingen die al in het Wetboek van economisch recht zouden voorkomen. Het zijn integendeel de aard van de bevoegdheid die aan de Koning wordt verleend en de mate waarin hem een beleidsvrijheid wordt gelaten om erover te oordelen in welke zin hij de wet zal wijzigen of aanvullen, die determinerend zullen zijn voor de toelaatbaarheid van de ontworpen machtingsbepaling. Wat dat betreft, kan niet anders dan worden vastgesteld dat aan de Koning een niet nader afgabakte bevoegdheid wordt gedelegeerd om de artikelen VI.109/5 en VI.109/6 van het Wetboek van economisch recht te wijzigen of aan te vullen. Rekening houdend met de verstrekende draagwijdte van de laatstgenoemde wetsbepalingen moet er daarenboven van worden uitgegaan dat wijzigingen of aanvullingen ervan niet zonder meer als zijnde louter technisch van aard zullen kunnen worden beschouwd.

Uit wat voorafgaat volgt dat het ontworpen artikel VI.109/7, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, een te onbepaalde machting bevat en niet beantwoordt aan de toelaatbaarheidsvooraarden waaraan dergelijke bepalingen moeten voldoen. Om die reden kan de betrokken bepaling niet ongewijzigd in het voorontwerp worden behouden.

Artikel 10

14. In het ontworpen artikel XV.16/3, § 1, van het Wetboek van economisch recht, wordt de minister opgedragen om de wijze te bepalen "waarop de klacht overgemaakt kan worden", hetgeen neerkomt op een rechtstreekse toewijzing van regelgevende bevoegdheid door de wetgever aan de minister.

Hoewel de Grondwet zelf geen bevoegdheden toekent aan de minister, is de Raad van State, afdeling Wetgeving, van

estime qu'une délégation d'ordre accessoire ou de détail à un ministre n'est pas exclue, mais qu'il appartient en principe au Roi et non au législateur d'accorder une telle délégation. En effet, l'octroi par le législateur d'une délégation directe de tels pouvoirs à un ministre signifierait que le législateur empiéterait sur une prérogative qui revient au Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral (article 37 de la Constitution). Il n'en demeure pas moins que le Conseil d'État, section de législation, a néanmoins admis dans le passé, à titre exceptionnel, une telle délégation accordée par la loi au ministre lorsque l'on se trouve en présence de motifs objectifs qui requièrent une intervention urgente du pouvoir exécutif.⁸

En ce qui concerne la délégation que l'article XV.16/3, § 1^{er}, en projet, confère au ministre, le délégué a communiqué ce qui suit:

“De bedoeling bestaat erin, zoals in de Memorie van Toelichting is aangegeven (p. 33), dat klagers op een eenvoudige manier hun klacht moeten kunnen overmaken. Het leek hiervoor dan ook het meest aangewezen dat dit op een zo eenvoudig mogelijke manier moet kunnen worden aangepast, dus via de minister. Indien dit nodig blijkt, kunnen we de delegatie aan de minister vervangen door een delegatie aan de Koning”.

Le délégué se fonde dans sa communication sur le souci de simplification procédurale et pas tant sur la nécessité de pouvoir agir rapidement. Pour cette raison, mieux vaudrait en effet déléguer le pouvoir concerné au Roi et non au ministre.

15. Dans un souci de lisibilité, on écrira à la fin du texte néerlandais de l'article XV.16/3, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de droit économique “voor welke informatie om vertrouwelijkheid wordt verzocht” au lieu de “voor welke informatie vertrouwelijkheid wordt verzocht”.

Article 17

16. L'article 17 de l'avant-projet dispose qu'au plus tard le 1^{er} décembre 2024, les ministres qui ont l'Économie, les Classes moyennes et l'Agriculture dans leurs attributions évaluent l'application de la loi en projet et soumettent un rapport à la Chambre des représentants, “assorti le cas échéant de propositions législatives”.

Force est de constater que la portée du membre de phrase “in voorkomend geval vergezeld van wetsvoorstellen”, dans le texte néerlandais, peut recevoir une autre interprétation que dans le texte français, qui mentionne “assorti le cas échéant de propositions législatives”, termes qui ne visent pas tant des “propositions de loi” au sens formel de ces termes, mais plutôt par exemple des suggestions d'adaptation de la législation.

⁸ Voir, par exemple, récemment encore l'avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet de loi ‘relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique’, point 60.

oordeel dat een delegatie van bijkomstige of detailmatige aard aan een minister niet uitgesloten is, maar dat het in beginsel aan de Koning toekomt om zulk een delegatie te verlenen en niet aan de wetgever. Een rechtstreekse delegatie van zulke bevoegdheden aan een minister door de wetgever komt in principe immers neer op een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht (artikel 37 van de Grondwet) toebehoort. Dat neemt niet weg dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden een dergelijke delegatie bij wet aan de minister uitzonderlijk toch heeft aanvaard ingeval er objectieve redenen vorhanden zijn die een dringend optreden van de uitvoerende macht vereisen.⁸

De gemachtigde deelde in verband met de opdracht die in het ontworpen artikel XV.16/3, § 1, aan de minister wordt verleend, het volgende mee:

“De bedoeling bestaat erin, zoals in de Memorie van Toelichting is aangegeven (p. 33), dat klagers op een eenvoudige manier hun klacht moeten kunnen overmaken. Het leek hiervoor dan ook het meest aangewezen dat dit op een zo eenvoudig mogelijke manier moet kunnen worden aangepast, dus via de minister. Indien dit nodig blijkt, kunnen we de delegatie aan de minister vervangen door een delegatie aan de Koning.”

De gemachtigde gaat in zijn mededeling uit van het streven naar procedurele vereenvoudiging en niet zozeer van de noodzaak om snel te kunnen optreden. Om die reden wordt de desbetreffende bevoegdheid inderdaad het best aan de Koning in plaats van aan de minister gedelegeerd.

15. Ter wille van de leesbaarheid schrijft men aan het einde van de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel XV.16/3, § 4, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, “voor welke informatie om vertrouwelijkheid wordt verzocht” in plaats van “voor welke informatie vertrouwelijkheid wordt verzocht”.

Artikel 17

16. In artikel 17 van het voorontwerp wordt bepaald dat de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw, uiterlijk op 1 december 2024 de toepassing van de ontworpen wet evalueren en dat ze een verslag voorleggen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, “in voorkomend geval vergezeld van wetsvoorstellen”.

Vastgesteld moet worden dat de draagwijdte van de zinsnede “in voorkomend geval vergezeld van wetsvoorstellen”, in de Nederlandse tekst, anders kan worden begrepen dan in de Franse tekst waarin wordt geschreven “assorti le cas échéant de propositions législatives”, welke woorden niet zozeer duiden op “wetsvoorstellen” in de formele betekenis van het woord, maar veeleer op bijvoorbeeld suggesties tot aanpassing van de wetgeving.

⁸ Zie bijv. recent nog in adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, randnummer 60.

Indépendamment de cette constatation, il faut observer que les ministres ne peuvent évidemment pas soumettre de propositions de loi à la Chambre des représentants. C'est en outre le Roi qui peut prendre des initiatives législatives par le biais de projets de loi, en vertu des articles 36 et 75 de la Constitution. Il est inutile de le confirmer expressément, dès lors qu'il n'appartient pas au législateur de paraphraser des dispositions de la Constitution, sauf s'il existe un fondement constitutionnel à cet effet, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

Il résulte de ce qui précède que, quel que soit le sens dans lequel la référence aux "propositions législatives" ("wetsvoorstellen") figurant à la fin de l'article 17 de l'avant-projet est interprétée, celle-ci est soit erronée, soit superflue et doit être omise.

Article 18

17. L'article 18, alinéa 2, de l'avant-projet dispose que les accords de fourniture conclus avant le 1^{er} novembre 2021 doivent être mis en conformité avec la loi dans un délai de douze mois à compter de cette date. Cette disposition fait écho à l'article 1^{er}, paragraphe 4, de la directive 2019/633/UE du 17 avril 2019 dont il résulte que les accords de fourniture conclus avant la date de publication des mesures transposant cette directive conformément à l'article 13, paragraphe 1, premier alinéa, de la directive, sont mis en conformité avec cette directive dans un délai de douze mois à compter de cette date de publication.

La question se pose néanmoins de savoir quelle est la portée précise de l'exigence de la "mise en conformité" des accords avec la loi. Cette exigence implique-t-elle que le nouveau dispositif légal s'applique certes déjà à partir du 1^{er} novembre 2021 aux accords conclus avant le 1^{er} novembre 2021, mais qu'un délai de douze mois est encore prévu pour adapter les accords concernés, même formellement, aux nouvelles règles légales, ou l'exigence concernée implique-t-elle que le dispositif en projet ne s'applique pas déjà le 1^{er} novembre 2021 aux accords conclus avant le 1^{er} novembre 2021, mais que tel ne sera le cas qu'une fois que ces accords auront été mis en conformité avec la loi dans le délai de douze mois mentionné à l'article 18, alinéa 2, de l'avant-projet? La réponse à ces questions devrait pouvoir être déduite avec davantage de clarté du texte de l'avant-projet⁹.

Afgezien daarvan dient te worden opgemerkt dat ministers uiteraard geen wetsvoorstellen kunnen voorleggen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het is bovendien de Koning die wetgevende initiatieven kan nemen aan de hand van wetsontwerpen krachtens de artikelen 36 en 75 van de Grondwet. Het heeft geen zin om zulks uitdrukkelijk te bevestigen aangezien het niet aan de wetgever staat om bepalingen uit de Grondwet te parafraseren behoudens in geval van een grondwettelijke grondslag, die te dezen niet vorhanden is.

Uit wat voorafgaat volgt dat, in welke zin de verwijzing naar de "wetsvoorstellen" ("propositions législatives") aan het einde van artikel 17 van het voorontwerp ook wordt begrepen, deze ofwel foutief, ofwel overbodig is en moet worden weggelaten.

Artikel 18

17. In artikel 18, tweede lid, van het voorontwerp, wordt bepaald dat leveringsovereenkomsten die vóór 1 november 2021 zijn gesloten binnen twaalf maanden na die datum, in overeenstemming moeten worden gebracht met de wet. Deze bepaling sluit aan bij artikel 1, lid 4, van richtlijn 2019/633/EU van 17 april 2019 waaruit volgt dat leveringsovereenkomsten die vóór de datum van bekendmaking van de maatregelen tot omzetting van deze richtlijn overeenkomstig artikel 13, lid 1, eerste alinea, van de richtlijn, zijn gesloten, uiterlijk twaalf maanden na die datum van bekendmaking in overeenstemming met deze richtlijn worden gebracht.

Desalniettemin rijst de vraag welke de precieze draagwijdte is van het vereiste van het "in overeenstemming brengen" van de overeenkomsten met de wet. Impliceert dit vereiste dat de nieuwe wettelijke regeling weliswaar reeds vanaf 1 november 2021 van toepassing is op overeenkomsten die vóór 1 november 2021 zijn gesloten, maar dat er nog twaalf maanden worden gelaten om de betrokken overeenkomsten ook nog formeel aan te passen aan de nieuwe wettelijke regels, of houdt het betrokken vereiste in dat de ontworpen regeling niet reeds op 1 november 2021 van toepassing wordt op overeenkomsten die vóór 1 november 2021 zijn gesloten, maar dat dit pas het geval is eenmaal die overeenkomsten in overeenstemming zullen zijn gebracht met de wet binnen de in artikel 18, tweede lid, van het voorontwerp, vermelde termijn van twaalf maanden? Het antwoord op deze vragen zou duidelijker moeten kunnen worden afgeleid uit de tekst van het voorontwerp.⁹

⁹ À l'heure actuelle, seul le commentaire que l'exposé des motifs consacre à l'article 18, alinéa 2, de l'avant-projet mentionne que "[l]e présent projet de loi ne s'applique pas immédiatement aux accords en cours".

⁹ Nu wordt uitsluitend in de commentaar die bij artikel 18, tweede lid, van het voorontwerp, wordt gegeven in de memorie van toelichting, vermeld "dat dit wetsontwerp (...) niet onmiddellijk [geldt] voor lopende overeenkomsten".

La date du 1^{er} novembre 2021 tient lieu de date de référence pour le délai de douze mois prévu à l'article 18, alinéa 2, de l'avant-projet. Or, conformément à l'article 1^{er}, paragraphe 4, précité, de la directive 2019/633/UE du 17 avril 2019, il devrait s'agir de la date de publication de la loi en projet, date qui, le cas échéant, précédera celle du 1^{er} novembre 2021. Sur ce point, le régime des délais prévu à l'article 18, alinéa 2, de l'avant-projet, n'est pas conforme à la directive à transposer.

Als referentiedatum voor de termijn van twaalf maanden, in artikel 18, tweede lid, van het voorontwerp, geldt 1 november 2021. Overeenkomstig het reeds aangehaalde artikel 1, lid 4, van richtlijn 2019/633/EU van 17 april 2019 zou dat evenwel de datum van bekendmaking van de ontworpen wet moeten zijn, welke datum in voorkomend geval aan die van 1 november 2021 zal voorafgaan. De termijnregeling in artikel 18, tweede lid, van het voorontwerp, is op dat punt niet in overeenstemming met de om te zetten richtlijn.

Le greffier,

Greet VERBERCKMOES

Le président,

Marnix VAN DAMME

De griffier,

Greet VERBERCKMOES

De voorzitter,

Marnix VAN DAMME

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de l'Économie et du ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de l'Économie et le ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

La présente loi transpose la directive 2019/633/UE du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur les pratiques commerciales déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire.

CHAPITRE 2**Modifications
du Code de droit économique****Section 1^{re}**

*Modifications du livre I^{er}
du Code de droit économique*

Art. 2

Dans le livre I^{er}, titre 2, chapitre 4, du Code de droit économique, inséré par la loi du 21 décembre 2013, il est inséré un article I.8/1, rédigé comme suit:

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Economie en de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's en Landbouw,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Economie en de minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's en Landbouw zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Deze wet zet de Richtlijn 2019/633/EU van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake oneerlijke handelspraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen om.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen
van het Wetboek van economisch recht****Afdeling 1**

*Wijzigingen van boek I
van het Wetboek van economisch recht*

Art. 2

In boek I, titel 2, hoofdstuk 4, van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013, wordt een artikel I.8/1 ingevoegd, luidende:

"Art. I.8/1. Sans préjudice de l'article I.8, à l'exclusion des 4° et 20°, les définitions suivantes sont applicables au livre VI, titre 4, chapitre 2, section 4:

1° produits agricoles et alimentaires: les produits énumérés à l'annexe I du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, ainsi que les produits ne figurant pas dans ladite annexe, mais qui sont transformés en vue d'être utilisés dans l'alimentation en recourant à des produits énumérés dans ladite annexe;

2° acheteur: toute personne physique ou morale, indépendamment du lieu d'établissement de cette personne, ou toute autorité publique dans l'Union, qui achète des produits agricoles et alimentaires; le terme "acheteur" peut englober un groupe de personnes physiques ou morales appartenant à cette catégorie, y compris les autorités publiques;

3° autorité publique: les autorités nationales, régionales ou locales, les organismes de droit public ou les associations formées par une ou plusieurs de ces autorités ou un ou plusieurs de ces organismes de droit public;

4° fournisseur: tout producteur agricole ou toute personne physique ou morale, indépendamment de son lieu d'établissement, qui vend des produits agricoles et alimentaires; le terme "fournisseur" peut englober un groupe de producteurs agricoles ou de personnes physiques et morales appartenant à cette catégorie, tel que des organisations de producteurs, des organisations de fournisseurs et des associations de ces organisations".

Art. 3

L'article I.20 du même Code, inséré par la loi du 17 juillet 2013 et modifié par les lois du 1^{er} décembre 2016 et du 15 avril 2018, est complété par un 9°, rédigé comme suit:

"9° plaignant de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire: tout fournisseur de produits agricoles et alimentaires confronté à un acheteur de produits agricoles et alimentaires soupçonné de commettre les infractions visées à l'article XV.83, 15°/1, toute organisation de producteurs, toute organisation de fournisseurs, toute organisation dont un producteur ou un fournisseur est membre et toute autre organisation ayant un intérêt légitime à représenter les fournisseurs, pour autant qu'il s'agisse d'une personne morale indépendante sans but lucratif.".

"Art. I.8/1. Onverminderd artikel I.8, met uitzondering van de bepalingen onder 4° en 20°, gelden voor boek VI, titel 4, hoofdstuk 2, afdeling 4, de volgende definities:

1° landbouw- en voedingsproducten: de producten die zijn vermeld in bijlage I bij het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, alsmede producten die niet in die bijlage zijn vermeld maar op basis van in die bijlage vermelde producten zijn verwerkt voor gebruik als voedingsmiddel;

2° afnemer: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, ongeacht de plaats van vestiging van die persoon, of een overheidsinstantie in de Unie, die landbouw- en voedingsproducten koopt; de term "afnemer" kan een groepering van die natuurlijke of rechtspersonen omvatten, met inbegrip van overheidsinstanties;

3° overheidsinstantie: nationale, regionale of lokale overheidsinstanties, publiekrechtelijke instellingen of samenwerkingsverbanden bestaande uit een of meer van dergelijke overheidsinstanties of een of meer van dergelijke publiekrechtelijke instellingen;

4° leverancier: een landbouwproducent of een natuurlijke of rechtspersoon, ongeacht hun plaats van vestiging, die landbouw- en voedingsproducten verkoopt; de term "leverancier" kan een groepering van dergelijke landbouwproducenten of een groepering van dergelijke natuurlijke personen en rechtspersonen omvatten, zoals producentenorganisaties, leveranciersorganisaties en verenigingen van dergelijke organisaties".

Art. 3

Artikel I.20 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 17 juli 2013 en gewijzigd bij de wetten van 1 december 2016 en 15 april 2018, wordt aangevuld met een bepaling onder 9°, luidende:

"9° klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen: leveranciers van landbouw- en voedingsproducten die geconfronteerd worden met een afnemer van landbouw- en voedingsproducten van wie wordt vermoed dat hij zich schuldig maakt aan de in artikel XV.83, 15°/1, bedoelde inbreuken, producentenorganisaties, organisaties van leveranciers, een organisatie waar een producent of leverancier lid van is, verenigingen van organisaties waar een leverancier lid van is en ieder andere organisatie die een rechtmatig belang heeft bij de vertegenwoordiging van leveranciers voor zover het een onafhankelijke rechtspersoon zonder winstoogmerk betreft.".

Section 2

Modifications du livre VI du Code de droit économique

Art. 4

Dans le livre VI, titre 4, chapitre 2, du même Code, remplacé par la loi du 4 avril 2019, il est inséré une section 4 intitulée:

“Section 4. Pratiques du marché déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire”.

Art. 5

Dans la section 4, insérée par l’article 4, il est inséré un article VI.109/4 rédigé comme suit:

“Art. VI.109/4. Sans préjudice de l’application des dispositions du titre 3/1 du présent livre et des sections 1 à 3 du présent chapitre, les dispositions de la présente section s’appliquent aux relations, au sein de la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire, entre les acheteurs d’une part et les fournisseurs dont le chiffre d’affaires annuel ne dépasse pas 350 000 000 euros d’autre part.

Le chiffre d’affaires annuel des fournisseurs visé à l’alinéa 1^{er} s’entend conformément aux parties pertinentes de l’annexe à la recommandation 2003/361/CE de la Commission du 6 mai 2003 concernant la définition des micro, petites et moyennes entreprises , et en particulier aux articles 3, 4 et 6 de cette annexe, y compris les définitions d’”entreprise autonome”, “entreprise partenaire” et “entreprise liée”, ainsi que d’autres questions relatives au chiffre d’affaires annuel.

Le chiffre d’affaires annuel maximal visé à l’alinéa 1^{er} ne s’applique pas aux organisations de producteurs reconnues en vertu de l’article 152 du règlement 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 portant organisation commune des marchés dans le secteur des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) n° 922/72, (CEE) n° 234/79, (CE) n° 1037/2001 et (CE) n° 1234/2007, ni aux associations d’organisations de producteurs reconnues en vertu de l’article 156 du même règlement.

Elles s’appliquent aux ventes pour lesquelles soit le fournisseur, soit l’acheteur, ou les deux, sont établis en Belgique.”.

Afdeling 2

Wijzigingen van boek VI van het Wetboek van economisch recht

Art. 4

In boek VI, titel 4, hoofdstuk 2 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 4 april 2019, wordt een afdeling 4 ingevoegd, luidende:

“Afdeling 4. Oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen”.

Art. 5

In afdeling 4, ingevoegd bij artikel 4, wordt een artikel VI.109/4 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.109/4. Onverminderd de toepassing van de bepalingen van titel 3/1 van dit boek en van de afdelingen 1 tot 3 van dit hoofdstuk, zijn de in deze afdeling opgenomen bepalingen van toepassing op de verhoudingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen, tussen enerzijds de afnemers en anderzijds de leveranciers waarvan de jaaromzet 350 000 000 euro niet overschrijdt.

De in het eerste lid bedoelde jaarlijkse omzet van leveranciers wordt begrepen overeenkomstig de desbetreffende delen van de bijlage bij aanbeveling 2003/361/EG van de Commissie van 6 mei 2003 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen , en met name de artikelen 3, 4 en 6, met inbegrip van de definities van “onafhankelijke onderneming”, “partneronderneming” en “verbonden onderneming”, en andere met de jaarlijkse omzet verbonden kwesties.

Het in het eerste lid vastgestelde maximale jaaromzetcijfer voor leveranciers geldt niet voor producentenorganisaties die erkend zijn krachtens artikel 152 van de Verordening 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad, en de krachtens artikel 156 van dezelfde Verordening erkende unies van producentenorganisaties.

Ze zijn van toepassing op verkopen waarbij de leverancier of de afnemer, of beide, in België gevestigd zijn.”.

Art. 6

Dans la même section 4, il est inséré un article VI.109/5 rédigé comme suit:

“Art. VI.109/5. Sont déloyales, les pratiques du marché suivantes:

1° l'acheteur paie le fournisseur:

a) lorsque l'accord de fourniture prévoit la livraison de produits de manière régulière, plus de trente jours après l'expiration d'un délai de livraison convenu, qui ne peut dépasser un mois, au cours duquel les livraisons ont été effectuées, ou plus de trente jours après la date d'établissement du montant à payer pour ce délai de livraison, la plus tardive de ces deux dates étant retenue;

b) lorsque l'accord de fourniture ne prévoit pas la livraison de produits de manière régulière, plus de trente jours après la date de livraison ou plus de trente jours après la date d'établissement du montant à payer, la plus tardive de ces deux dates étant retenue;

Lorsque l'acheteur établit le montant à payer:

— les délais de paiement visés au a) commencent à courir à l'expiration d'un délai de livraison convenu au cours duquel les livraisons ont été effectuées, et

— les délais de paiement visés au b) commencent à courir à compter de la date de livraison.

La présente disposition s'applique sans préjudice:

— des conséquences des retards de paiement et des voies de recours prévues par la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales,

— de la possibilité dont disposent un acheteur et un fournisseur de se mettre d'accord sur une clause de répartition de la valeur au sens de l'article 172 bis du règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 portant organisation commune des marchés des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) n° 922/72, (CEE) n° 234/79, (CE) n° 1037/2001 et (CE) n° 1234/2007 du Conseil.

L'interdiction visée dans la présente disposition ne s'applique pas aux paiements:

— effectués par un acheteur à un fournisseur, lorsque ces paiements interviennent dans le cadre du programme

Art. 6

In dezelfde afdeling 4 wordt een artikel VI.109/5 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.109/5. Worden als oneerlijk beschouwd, de volgende marktpraktijken:

1° de afnemer betaalt de leverancier:

a) indien in de leveringsovereenkomst wordt bepaald dat de producten op regelmatige basis worden geleverd, later dan dertig dagen na het einde van een overeengekomen leveringstermijn waarbinnen leveringen zijn verricht, die niet langer dan één maand mag duren, of later dan dertig dagen na de datum waarop het te betalen bedrag voor die leveringstermijn is vastgesteld, naargelang welke datum later valt;

b) indien in de leveringsovereenkomst niet wordt bepaald dat de producten op regelmatige basis worden geleverd, later dan dertig dagen na de leveringsdatum of later dan dertig dagen na de datum waarop het te betalen bedrag is vastgesteld, naargelang welke datum later valt;

Indien de afnemer het te betalen bedrag vaststelt:

— gaat de in de bepaling onder a) bedoelde betalingstermijn in vanaf het einde van een overeengekomen leveringstermijn waarbinnen de leveringen zijn verricht; en

— gaat de in de bepaling onder b) bedoelde betalingstermijn in vanaf de leveringsdatum.

Deze bepaling geldt onverminderd:

— de gevolgen van betalingsachterstanden en rechtsmiddelen voorzien door de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties,

— de mogelijkheid voor een afnemer en een leverancier om een clausule betreffende waardeverdeling in de zin van artikel 172 bis van Verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad overeen te komen.

Het in deze bepaling bedoelde verbod geldt niet voor betalingen:

— van een afnemer aan een leverancier, indien dergelijke betalingen worden gedaan in het kader van de

à destination des écoles conformément à l'article 23 du règlement (UE) n° 1308/2013 précité;

— effectués par des entités publiques dispensant des soins de santé au sens de l'article 4, § 2, alinéa 3, de la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales;

— effectués dans le cadre d'accords de fourniture entre des fournisseurs de raisins ou de moût destinés à la production de vin et leurs acheteurs directs, pour autant que:

i) les conditions de paiement spécifiques aux opérations de vente soient contenues dans des contrats types qui ont été rendus obligatoires par les États membres conformément à l'article 164 du règlement (UE) n° 1308/2013 précité avant le 1^{er} janvier 2019, et que l'extension de contrats types soit renouvelée par les États membres à compter de cette date sans modification significative des conditions de paiement au détriment des fournisseurs de raisins ou de moût, et

ii) les accords de fourniture entre les fournisseurs de raisins ou de moût de raisins destinés à la production de vin et leurs acheteurs directs soient pluriannuels ou deviennent pluriannuels;

2° l'acheteur annule des commandes de produits agricoles et alimentaires à si brève échéance que l'on ne peut raisonnablement s'attendre à ce qu'un fournisseur trouve une autre solution pour commercialiser ou utiliser ces produits. Un délai inférieur à trente jours est toujours considéré comme une brève échéance.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et sur la proposition conjointe des ministres qui ont l'Économie, les Classes moyennes et l'Agriculture dans leurs attributions, fixer des délais inférieurs à trente jours pour les secteurs qu'il détermine;

3° l'acheteur modifie unilatéralement les conditions d'un accord de fourniture de produits agricoles et alimentaires qui concernent la fréquence, la méthode, le lieu, le calendrier ou le volume des approvisionnements ou des livraisons de produits agricoles et alimentaires, les normes de qualité, les conditions de paiement ou les prix ou en ce qui concerne la fourniture de services dans la mesure où ceux-ci sont explicitement visés à l'article VI.109/6;

schoolregeling op grond van artikel 23 van vernoemde verordening (EU) nr. 1308/2013;

— van overheidsorganisaties die gezondheidszorg verstrekken in de zin van artikel 4, § 2, derde lid, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties;

— die worden gedaan krachtens leveringsovereenkomsten tussen leveranciers van druiven of most voor wijnbereiding en hun directe afnemers, op voorwaarde:

i) dat de specifieke betalingsvoorwaarden voor de verkooptransacties worden opgenomen in standaardcontracten die op grond van artikel 164 van vernoemde verordening (EU) nr. 1308/2013 vóór 1 januari 2019 verbindend zijn verklaard door de lidstaten, en dat die uitbreiding van de standaardcontracten vanaf die datum door de lidstaten wordt verlengd zonder significante wijzigingen van de betalingsvoorwaarden ten nadele van leverancier van landbouw- en voedingsproducten van druiven of most, en

ii) dat de leveringsovereenkomsten tussen leveranciers van landbouw- en voedingsproducten van druiven of most voor wijnbereiding en hun directe afnemers van landbouw- en voedingsproducten meerjarig zijn of meerjarig worden;

2° de afnemer annuleert een bestelling van landbouw- en voedingsproducten op zodanig korte termijn dat niet redelijkerwijs kan worden verwacht dat de leverancier van landbouw- en voedingsproducten een alternatief kan vinden voor het verhandelen of het gebruik van die producten. Een termijn van minder dan dertig dagen wordt altijd als een te korte termijn beschouwd.

De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en op de gemeenschappelijke voordracht van de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw, termijnen van minder dan dertig dagen vaststellen voor de sectoren die Hij bepaalt;

3° de afnemer wijzigt eenzijdig de voorwaarden van een leveringsovereenkomst voor landbouw- en voedingsproducten die verband houden met de frequentie, de methode, de plaats, de timing of het volume van de bevoorrading of de levering van de landbouw- en voedingsproducten, de kwaliteitsnormen, de betalingsvoorwaarden of de prijzen, of met de verlening van diensten, voor zover die uitdrukkelijk worden vermeld in artikel VI.109/6;

4° l'acheteur demande au fournisseur qu'il effectue des paiements qui ne sont pas en lien avec la vente de produits agricoles et alimentaires du fournisseur;

5° l'acheteur demande au fournisseur qu'il paie pour la détérioration ou la perte de produits agricoles et alimentaires ou pour la détérioration et la perte qui se produisent dans les locaux de l'acheteur ou après le transfert de propriété à l'acheteur, lorsque cette détérioration ou cette perte ne résulte pas de la négligence ou de la faute du fournisseur;

6° l'acheteur refuse de confirmer par écrit les conditions d'un accord de fourniture entre l'acheteur et le fournisseur au sujet desquelles le fournisseur a demandé une confirmation écrite.

Cette disposition ne s'applique pas lorsque l'accord de fourniture porte sur des produits devant être livrés par un membre d'une organisation de producteurs, y compris une coopérative, à l'organisation de producteurs dont le fournisseur de produits agricoles et alimentaires est membre dès lors que les statuts de cette organisation de producteurs ou les règles et décisions prévues par ces statuts ou en découlant contiennent des dispositions produisant des effets similaires à ceux des conditions de l'accord de fourniture;

7° l'acheteur obtient, utilise ou divulgue de façon illicite des secrets d'affaires du fournisseur au sens de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des secrets d'affaires;

8° l'acheteur menace de procéder ou procède à des actions de représailles commerciales à l'encontre du fournisseur si le fournisseur exerce ses droits contractuels ou légaux, y compris en déposant une plainte auprès des autorités d'application ou en coopérant avec les autorités d'application au cours d'une enquête;

9° l'acheteur demande une compensation au fournisseur pour le coût induit par l'examen des plaintes des clients en lien avec la vente des produits du fournisseur malgré l'absence de négligence ou de faute de la part du fournisseur.”.

Art. 7

Dans la même section 4, il est inséré un article VI.109/6 rédigé comme suit:

4° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij betalingen doet die geen verband houden met de verkoop van de landbouw- en voedingsproducten van de leverancier van landbouw- en voedingsproducten;

5° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij betaalt voor het bederf of verlies, of beide, van landbouw- en voedingsproducten, dat zich voordoet bij de afnemer of nadat de eigendom is overgedragen aan de afnemer, en dat niet aan nalatigheid of fout van de leverancier is toe te schrijven;

6° de afnemer weigert om de voorwaarden van een leveringsovereenkomst tussen de afnemer en de leverancier schriftelijk te bevestigen, ook al heeft de leverancier om een schriftelijke bevestiging verzocht.

Deze bepaling geldt niet wanneer de leveringsovereenkomst betrekking heeft op producten die door een lid van een producentenorganisatie, met inbegrip van een coöperatie, moeten worden geleverd aan de producentenorganisatie waarbij de leverancier van landbouw- en voedingsproducten is aangesloten, op voorwaarde dat in de statuten van die producentenorganisatie of in de bij deze statuten vastgestelde of daaruit voortvloeiende voorschriften en besluiten bepalingen zijn opgenomen van vergelijkbare strekking als de voorwaarden van de leveringsovereenkomst;

7° de afnemer verkrijgt onrechtmatig bedrijfsgeheimen van de leverancier, gebruikt deze onrechtmatig of maakt deze onrechtmatig openbaar, in de zin van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen;

8° de afnemer dreigt met of gaat over tot commerciële vergeldingsmaatregelen tegen de leverancier indien de leverancier zijn contractuele of wettelijke rechten uitoeft, met inbegrip van de indiening van een klacht bij de handhavingsautoriteiten of de samenwerking met de handhavingsautoriteiten tijdens een onderzoek;

9° de afnemer verlangt van de leverancier een vergoeding voor de kosten die gepaard gaan met het onderzoeken van klachten van klanten in verband met de verkoop van de producten van de leverancier, ondanks het ontbreken van nalatigheid of schuld van de leverancier.”.

Art. 7

In dezelfde afdeling 4 wordt een artikel VI.109/6 ingevoegd, luidende:

"Art. VI.109/6. Sont présumées déloyales, à moins qu'elles n'aient été préalablement convenues en termes clairs et dépourvus d'ambiguïté dans l'accord de fourniture ou dans tout accord ultérieur entre le fournisseur et l'acheteur, les pratiques du marché suivantes:

1° l'acheteur renvoie des produits agricoles et alimentaires invendus au fournisseur sans payer pour ces invendus ou sans payer pour l'élimination de ces produits;

2° le fournisseur est tenu d'effectuer un paiement pour que ses produits agricoles et alimentaires soient stockés, exposés ou référencés ou mis à disposition sur le marché;

3° l'acheteur demande au fournisseur qu'il supporte tout ou partie des coûts liés à toutes remises sur les produits agricoles et alimentaires qui sont vendus par l'acheteur dans le cadre d'actions promotionnelles.

Une telle pratique n'est toutefois pas considérée comme déloyale si, l'acheteur, avant une action de promotion dont il est à l'initiative, précise sa durée et la quantité de produits agricoles et alimentaires qu'il prévoit de commander à prix réduit.

L'acheteur fournit préalablement à chaque action promotionnelle une estimation écrite du montant à payer par le fournisseur et/ou des éléments sur lesquels cette estimation est basée.

Le fournisseur donne son accord exprès sur ces coûts. À défaut, celui-ci n'est pas tenu de les supporter;

4° l'acheteur demande au fournisseur qu'il paie pour la publicité faite par l'acheteur pour les produits agricoles et alimentaires;

5° l'acheteur demande au fournisseur qu'il paie pour la commercialisation de produits agricoles et alimentaires par l'acheteur;

6° l'acheteur fait payer par le fournisseur le personnel chargé d'aménager les locaux utilisés pour la vente des produits de ce fournisseur.

Lorsque l'acheteur demande un paiement dans les situations visées à l'alinéa 1^{er}, 2^o, 3^o, 4^o, 5^o et 6^o, l'acheteur présente par écrit au fournisseur une estimation des paiements par unité ou des paiements globaux, selon le cas, et, en ce qui concerne les situations visées aux 2^o, 4^o, 5^o, ou 6^o de l'alinéa 1^{er}, il présente également

"Art. VI.109/6. Worden als oneerlijk beschouwd, tenzij zij eerder op duidelijke en ondubbelzinnige wijze zijn overeengekomen in de leveringsovereenkomst of in een daaropvolgende overeenkomst tussen de leverancier en de afnemer, de volgende marktpraktijken:

1° de afnemer retourneert onverkochte landbouw- en voedingsproducten aan de leverancier zonder betaling voor die onverkochte producten of zonder betaling voor de verwijdering van die producten;

2° van de leverancier wordt een vergoeding verlangd voor de opslag, de uitstalling of de opname in het assortiment van zijn landbouw- en voedingsproducten, of voor het op de markt aanbieden van dergelijke producten;

3° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij alle of een deel van de kosten draagt van kortingen voor landbouw- en voedingsproducten die in het kader van een promotieactie door de afnemer zijn verkocht.

Een dergelijke praktijk wordt echter niet oneerlijk geacht indien de afnemer vóór een promotieactie op zijn eigen initiatief de periode waarin de promotie plaatsvindt en de verwachte hoeveelheid landbouw- en voedingsproducten die zal worden besteld tegen de na aftrek van de korting verkregen prijs, specificeert.

De afnemer verstrekt voorafgaand aan elke promotionele actie een schriftelijke raming van het door de leverancier te betalen bedrag en/of de elementen waarop deze raming is gebaseerd.

De leverancier gaat uitdrukkelijk akkoord met deze kosten. Is dit niet het geval, dan dient hij deze niet te dragen;

4° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij betaalt voor het maken van reclame voor landbouw- en voedingsproducten door de afnemer;

5° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij betaalt voor de marketing van landbouw- en voedingsproducten door de afnemer;

6° de afnemer verlangt van de leverancier dat hij personeel betaalt voor de inrichting van de ruimten die voor de verkoop van de producten van deze leverancier worden gebruikt.

Indien door de afnemer een vergoeding voor de in het eerste lid onder 2^o, 3^o, 4^o, 5^o en 6^o, omschreven situaties wordt verlangd, dan verstrekt de afnemer de leverancier een schriftelijke raming van het te betalen bedrag, per stuk of in totaal naargelang wat passend is, alsmede voor zover het gaat om de situaties als bedoeld in 2^o,

par écrit une estimation des coûts au fournisseur, et les éléments sur lesquels se fonde cette estimation.”.

Art. 8

Dans la même section 4, il est inséré un article VI.109/7 rédigé comme suit:

“Art. VI.109/7. En vue d’assurer la loyauté des relations commerciales entre les acteurs de la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition conjointe des ministres qui ont l’Économie, les Classes moyennes et l’Agriculture dans leurs attributions, modifier ou compléter les articles VI.109/5 et VI.109/6.

Avant de proposer un arrêté en application de l’alinea 1^{er}, le ministre consulte le Conseil supérieur des indépendants et des PME et le Conseil central de l’Économie et fixe le délai raisonnable dans lequel l’avis doit être donné. Passé ce délai, l’avis n’est plus requis.”.

Art. 9

Dans la même section 4, il est inséré un article VI.109/8 rédigé comme suit:

“Art. VI.109/8. Les pratiques du marché déloyales entre un acheteur et un fournisseur sont interdites.

Les clauses contractuelles qui ont pour objet des pratiques du marchés déloyales entre un acheteur et un fournisseur sont interdites et nulles. Le contrat reste contraignant pour les parties s’il peut subsister sans la clause contractuelle interdite.”.

Section 3

Modifications du livre XV du Code de droit économique

Art. 10

Dans le livre XV, titre 1^{er}, chapitre 2, section 1^{re}, du même Code, insérée par la loi du 21 décembre 2013, il est inséré un article XV.16/3, rédigé comme suit:

“Art. XV.16/3. § 1^{er}. Un plaignant de la chaîne d’approvisionnement agricole et alimentaire peut adresser une plainte aux agents visés à l’article XV.2 lorsqu’il existe des raisons de soupçonner l’existence d’infractions aux

4°, 5°, of 6° van het eerste lid, een schriftelijke raming van de kosten voor de leverancier en van de elementen waarop die raming is gebaseerd.”.

Art. 8

In dezelfde afdeling 4 wordt een artikel VI.109/7 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.109/7. Teneinde de eerlijkheid van de handelsrelaties tussen de actoren van de landbouw- en voedselvoorzieningsketen te verzekeren kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op de gemeenschappelijke voordracht van de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw, de artikelen VI.109/5 en VI.109/6 wijzigen of aanvullen.

Alvorens een besluit ter uitvoering van het eerste lid voor te stellen, raadpleegt de minister de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en bepaalt de redelijke termijn waarbinnen het advies moet worden gegeven. Eenmaal deze termijn is verstreken, is het advies niet meer vereist.”.

Art. 9

In dezelfde afdeling 4 wordt een artikel VI.109/8 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.109/8. De oneerlijke marktpraktijken tussen een afnemer en een leverancier zijn verboden.

Contractuele bedingen die oneerlijke marktpraktijken tussen een afnemer en een leverancier tot gevolg hebben, zijn verboden en nietig. De overeenkomst blijft bindend voor de partijen indien ze zonder de contractuele bedingen kan voortbestaan.”.

Afdeling 3

Wijzigingen van boek XV van het Wetboek van economisch recht

Art. 10

In boek XV, titel 1, hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013, wordt een artikel XV.16/3 ingevoegd, luidende:

“Art. XV.16/3. § 1. Een klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen kan een klacht richten aan de in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren wanneer er een vermoeden bestaat van inbreuken op de in artikel

dispositions visées à l'article XV.83, 15°/1. Le Roi peut déterminer les modalités selon lesquelles la plainte peut être transmise.

§ 2. Dans un délai de soixante jours après réception de la plainte visée au paragraphe 1^{er}, les agents visés à l'article XV.2 informent le plaignant visé au paragraphe 1^{er} de la manière dont ils ont l'intention de donner suite à la plainte.

§ 3. Lorsque les agents visés à l'article XV.2 considèrent que les motifs ne sont pas suffisants pour donner suite à une plainte, ils informent le plaignant visé au paragraphe 1^{er} des raisons qui motivent leur décision dans le délai visé au paragraphe 2.

Sans préjudice de la possibilité de rechercher et de constater de leur propre initiative des infractions aux dispositions visées à l'article XV.83, 15°/1, les agents visés à l'article XV.2 mènent une enquête sur la plainte dans un délai raisonnable après la notification visée au paragraphe 2, pour autant qu'ils considèrent que les motifs sont suffisants pour donner suite à la plainte.

§ 4. Dans le cadre de la recherche, de la constatation, de la poursuite et de la sanction des infractions aux dispositions visées à l'article XV.83, 15°/1, les agents visés à l'article XV.2 prennent les mesures nécessaires pour assurer la protection de l'identité ou des intérêts du plaignant de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire ou, le cas échéant, de ses membres, et ce pour autant que le plaignant en ait fait la demande et ait indiqué les informations pour lesquelles il demande un traitement confidentiel.

Les mesures nécessaires visées à l'alinéa 1^{er} peuvent entre autres consister en la suppression de l'identité du plaignant de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, ou de toute autre information dont la divulgation serait préjudiciable à ses intérêts, de la copie du procès-verbal remise au contrevenant telle que visée à l'article XV.2, § 2.”.

Art. 11

Dans la même section 1^{re}, il est inséré un article XV.16/4, rédigé comme suit:

“Art. XV.16/4. Lorsqu'une infraction est constatée aux dispositions visées à l'article XV.83, 15°/1, les agents visés à l'article XV.2 adressent à l'acheteur de produits agricoles et alimentaires un avertissement le mettant en demeure de mettre fin à l'acte, conformément à la

XV.83, 15°/1 bedoelde bepalingen. De Koning kan de wijze bepalen waarop de klacht overgemaakt kan worden.

§ 2. Binnen een termijn van zestig dagen na ontvangst van de in paragraaf 1 bedoelde klacht, stellen de in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren de in paragraaf 1 bedoelde klager in kennis van de manier waarop zij voornemens zijn gevolg te geven aan de klacht.

§ 3. Indien de in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren van oordeel zijn dat er onvoldoende grond is om gevolg te geven aan de klacht, brengen ze in paragraaf 1 bedoelde klager binnen de termijn bedoeld in paragraaf 2 in kennis van de redenen daarvoor.

Onverminderd de mogelijkheid om op eigen initiatief inbreuken op de in artikel XV.83, 15°/1, bedoelde bepalingen op te sporen en vast te stellen, voeren de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 binnen een redelijke termijn na de kennisgeving bedoeld in paragraaf 2 een onderzoek van de klacht uit, voor zover ze van oordeel zijn dat er voldoende grond is om gevolg te geven aan de klacht.

§ 4. De in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren nemen de noodzakelijke maatregelen in het kader van de opsporing, vaststelling, vervolging en bestrafting van de inbreuken op de in artikel XV.83, 15°/1, bedoelde bepalingen, met het oog op de bescherming van de identiteit of de belangen van de klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen of, in voorkomend geval, diens leden, en dit voor zover de klager daarom heeft verzocht en heeft aangegeven voor welke informatie om vertrouwelijkheid wordt verzocht.

De in het eerste lid bedoelde noodzakelijke maatregelen kunnen onder meer bestaan uit het schrappen van de identiteit van de klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen of enige andere informatie waarvan de openbaarmaking schadelijk zou kunnen zijn voor de belangen van de klager, uit het afschrift van het proces-verbaal dat aan de overtreder wordt overgemaakt, zoals bedoeld in artikel XV.2, § 2.”.

Art. 11

In dezelfde afdeling 1 wordt een artikel XV.16/4 ingevoegd, luidende:

“Art. XV.16/4. Wanneer een inbreuk wordt vastgesteld op de in artikel XV.83, 15°/1, bedoelde bepalingen, richten de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 een waarschuwing aan de afnemer van landbouw- en voedingsproducten waarbij die tot stopzetting van de handeling wordt

procédure prévue à l'article XV.31, sans les mentions visées à l'article XV.31, § 1^{er}, alinéa 4, 3^o et 4^o.

Par dérogation à l'article XV.31, § 2, les agents visés à l'article XV.2 peuvent dresser un procès-verbal pouvant faire l'objet de la procédure et des poursuites visées à l'article XV.60/1, § 1^{er}.

Les agents visés à l'article XV.2 peuvent s'abstenir d'adresser un avertissement au contrevenant s'il y a un risque de révéler l'identité d'un plaignant de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire ou de divulguer toute information qui serait, de l'avis de ce dernier, préjudiciable à ses intérêts, et à condition que le plaignant ait indiqué les informations pour lesquelles il demande un traitement confidentiel.

Les agents visés à l'article XV.2 peuvent rendre public l'avertissement visé à l'alinéa 1^{er}, même si l'acheteur de produits agricoles et alimentaires n'y donne pas suite.”.

Art. 12

Dans la même section 1^{re}, il est inséré un article XV.16/5, rédigé comme suit:

“Art. XV.16/5. Les agents visés à l'article XV.2 collaborent avec les autorités d'application désignées des autres États membres visées à l'article 4, paragraphe 1^{er} de la directive (UE) 2019/633 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur les pratiques commerciales déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire, afin de se prêter mutuellement assistance lors de l'exécution d'enquêtes ayant une dimension transfrontalière.”.

Art. 13

Dans le livre XV, titre 1/2, du même Code, inséré par la loi du 29 septembre 2020, il est inséré un chapitre 7 intitulé: “Chapitre 7. - Publication”.

Art. 14

Dans le chapitre 7 inséré par l'article 13, il est inséré un article XV.60/21 rédigé comme suit:

“Art. XV.60/21. La décision infligeant une amende administrative peut être rendue publique de façon nominative

aangemaand, overeenkomstig de procedure voorzien in artikel XV.31, zonder de vermeldingen bedoeld in artikel XV.31, § 1, vierde lid, 3^o en 4^o.

In afwijking van artikel XV.31, § 2, kunnen de ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 een proces-verbaal opstellen die het voorwerp kan uitmaken van de procedure en vervolgingen bedoeld in artikel XV.60/1, § 1.

De in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren kunnen afzien van het richten van een waarschuwing aan de overtreder indien er een risico bestaat op de openbaarmaking van de identiteit van een klager in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen of van enige andere informatie waarvan die klager meent dat de openbaarmaking zijn belangen zou schaden, en op voorwaarde dat de klager heeft aangegeven voor welke informatie vertrouwelijkheid wordt verzocht.

De ambtenaren bedoeld in artikel XV.2 kunnen de in het eerste lid bedoelde waarschuwing openbaar maken, ook als er geen gevolg aan is gegeven door de afnemer van landbouw- en voedingsproducten.”.

Art. 12

In dezelfde afdeling 1 wordt een artikel XV.16/5 ingevoegd, luidende:

“Art. XV.16/5. De in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren werken samen met de aangewezen handhavingsautoriteiten van andere lidstaten, bedoeld in artikel 4, lid 1, van Richtlijn (EU) 2019/633 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake oneerlijke handelspraktijken in de relaties tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen, om elkaar wederzijdse bijstand te verlenen bij het verrichten van onderzoeken met een grensoverschrijdende dimensie.”.

Art. 13

In boek XV, titel 1/2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 29 september 2020, wordt een hoofdstuk 7 ingevoegd, luidende: “Hoofdstuk 7. - Bekendmaking”.

Art. 14

In hoofdstuk 7 ingevoegd bij artikel 13, wordt een artikel XV.60/21 ingevoegd, luidende:

“Art. XV.60/21. De beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete kan nominatief worden

par les agents visés à l'article XV.60/4 sur le site web du Service public fédéral Économie, PME, Classes moyennes et Énergie au plus tôt à l'issue du délai de recours visé à l'article XV.60/15.

Le cas échéant, il est procédé à une publication non nominative et/ou limitée si l'intérêt de la publication ne l'emporte pas sur la protection de la vie privée ou si la publication risque de compromettre une enquête ou procédure pénale en cours ou de causer un préjudice disproportionné aux personnes ou entreprises concernées.

En cas de recours tel que visé à l'article XV.60/15, la publication est, s'il échec, non nominative dans l'attente de l'issue de la procédure de recours.”.

Art. 15

L'article XV.61 du même Code, inséré par la loi du 20 novembre 2013 et modifié par les lois du 29 juin 2016 et du 18 avril 2017, est complété par un paragraphe 4, rédigé comme suit:

“§ 4. La décision de proposer une somme telle que visée au paragraphe 1^{er} peut, pour ce qui concerne les infractions visées à l'article XV.83, 15°/1, être rendue publique. Le cas échéant, la publication est non nominative si son intérêt ne l'emporte pas sur la protection de la vie privée ou si elle risque de compromettre une enquête ou procédure pénale en cours ou de causer un préjudice disproportionné aux personnes ou entreprises concernées.”.

Art. 16

Dans l'article XV.83 du même Code, inséré par la loi du 21 décembre 2013 et modifié en dernier lieu par la loi du 4 avril 2019, il est inséré un 15°/1 rédigé comme suit:

“15°/1 des articles VI.109/5 et VI.109/6 relatifs aux pratiques du marché déloyales dans les relations interentreprises au sein de la chaîne d'approvisionnement agricole et alimentaire.”.

bekendgemaakt door de ambtenaren bedoeld in artikel XV.60/4 op de website van de Federale Overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie en dit ten vroegste na de beroepstermijn bedoeld in artikel XV.60/15.

In voorkomend geval wordt overgegaan tot een niet-nominatieve en/of beperkte bekendmaking, indien de bekendmaking niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopende strafrechtelijke procedure in het gedrang dreigt te brengen of een onevenredig nadeel dreigt te berokkenen aan de betrokken personen of ondernemingen.

Indien er een beroep is ingesteld, zoals bedoeld in artikel XV.60/15, is de bekendmaking, in voorkomend geval, in afwachting van de uitslag van de beroepsprocedure, niet-nominatief.”.

Art. 15

Artikel XV.61 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 20 november 2013 en gewijzigd bij de wetten van 29 juni 2016 en 18 april 2017, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. De beslissing tot het voorstellen van een geld-som zoals bedoeld in paragraaf 1 kan, voor wat de inbreuken bedoeld in XV.83, 15°/1 betreft, openbaar worden gemaakt. De openbaarmaking, in voorkomend geval, is niet-nominatief indien ze niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopende strafrechtelijke procedure in het gedrang dreigt te brengen of een onevenredig nadeel dreigt te berokkenen aan de betrokken personen of ondernemingen.”.

Art. 16

In artikel XV.83 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 4 april 2019, wordt een bepaling onder 15°/1 ingevoegd, luidende:

“15°/1 van de artikelen VI.109/5 en VI.109/6 betreffende oneerlijke marktpraktijken tussen ondernemingen in de landbouw- en voedselvoorzieningsketen;”.

CHAPITRE 3

Dispositions finales

Art. 17

Au plus tard le 1^{er} décembre 2024, les ministres qui ont l'Économie, les Classes moyennes et l'Agriculture dans leurs attributions évaluent l'application de la présente loi. Ils soumettent un rapport à la Chambre des représentants.

Art. 18

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} novembre 2021.

Les accords de fourniture conclus avant la date de publication de cette loi, sont mis en conformité avec la présente loi dans un délai de douze mois à compter de cette date.

Donné à Bruxelles, le 29 août 2021

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de l'Économie,

Pierre-Yves DERMAGNE

*Le ministre des Classes moyennes,
des Indépendants, des PME et
de l'Agriculture,*

David CLARINVAL

HOOFDSTUK 3

Slotbepalingen

Art. 17

Uiterlijk op 1 december 2024 evalueren de ministers bevoegd voor Economie, Middenstand en Landbouw, de toepassing van deze wet. Ze leggen een verslag voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Art. 18

Deze wet treedt in werking op 1 november 2021.

Leveringsovereenkomsten die vóór de datum van bekendmaking van deze wet zijn gesloten, moeten binnen twaalf maanden na deze datum in overeenstemming worden gebracht met deze wet.

Gegeven te Brussel 29 augustus 2021

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Economie,

Pierre-Yves DERMAGNE

*De minister van Middenstand,
Zelfstandigen, KMO's en
Landbouw,*

David CLARINVAL