

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 octobre 2021

PROPOSITION DE RÉOLUTIONsur la Conférence COP26 des Nations Unies
sur le climat à Glasgow
en novembre 2021Proposition de résolution
sur la politique climatique de la Belgique
en vue de la préparation de la COP26**RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
M. **Wouter RASKIN****SOMMAIRE**

Pages

I. Exposés introductifs	3
II. Discussion générale	7
III. Discussion des considérants et des demandes et votes	22

*Voir:***Doc 55 2200/ (2020/2021):**

- 001: Proposition de résolution de MM. Leysen et Wollants, Mme Hanus, M. Bombled, Mmes de Laveleye et Farih, M. Verduyck, Mme Buyst et M. De Smet.
- 002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 55 2194/ (2020/2021):

- 001: Proposition de résolution de Mme Daems et M. Warmoes et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 oktober 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIEover COP26, de Klimaatconferentie
van de Verenigde Naties te Glasgow
in november 2021Voorstel van resolutie
over het klimaatbeleid van België
ter voorbereiding van de COP26**VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wouter RASKIN****INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking	7
III. Bespreking van en stemmingen over de consideransen en de verzoeken	22

*Zie:***Doc 55 2200/ (2020/2021):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heren Leysen en Wollants, mevrouw Hanus, de heer Bombled, de dames de Laveleye en Farih, de heer Verduyck, mevrouw Buyst en de heer De Smet.
- 002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 2194/ (2020/2021):

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Daems en de heer Warmoes c.s.

05412

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati
PS	Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedebouw
Patrick Dewael, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: <i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS	: <i>Parti Socialiste</i>
VB	: <i>Vlaams Belang</i>
MR	: <i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB	: <i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld	: <i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
Vooruit	: <i>Vooruit</i>
cdH	: <i>centre démocrate Humaniste</i>
DéFI	: <i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH	: <i>Indépendant - Onafhankelijk</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de résolution au cours de sa réunion du 5 octobre 2021.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

1. Proposition de résolution sur la Conférence COP26 des Nations Unies sur le climat à Glasgow en novembre 2021 – DOC 55 2200/001

M. Christian Leysen, président de la commission et coauteur de la proposition de résolution, en présente les lignes de force.

À l'approche de la conférence sur le climat, un texte commun a été élaboré via le Dialogue interparlementaire sur le climat en vue de le transmettre à tous les ministres compétents qui ont un mandat pour intervenir et faire des déclarations au nom de notre pays et de ses régions lors de la conférence sur le climat. Alors qu'en 2017, il s'agissait encore d'une déclaration commune, en 2018, le texte a été coulé dans une résolution interparlementaire. Il s'agissait chaque fois d'un seul et même texte, approuvé par les parlementaires des différentes assemblées. En 2019, on a changé de méthode et le parlement fédéral a approuvé un texte distinct, tout comme le parlement flamand, par exemple.

Pour la COP26, qui aura lieu à Glasgow du 1^{er} au 17 novembre 2021, les différentes assemblées se sont à nouveau engagées à rédiger une résolution commune dans le cadre du Dialogue interparlementaire Climat.

Les participants au Dialogue interparlementaire sur le climat sont la Chambre des représentants, le Parlement flamand, le Parlement wallon, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et le Parlement de la Communauté germanophone.

La présidence a été assurée par M. Philippe Muyters, membre du Parlement flamand. Le chef de la délégation de la Chambre lors de ce Dialogue interparlementaire était M. Patrick Dewael, ancien président de la commission.

Le président 2021 du Dialogue interparlementaire sur le climat, M. Muyters, a proposé un premier texte martyr début mai 2021. Sur la base de ce texte martyr, des négociations ont eu lieu entre les différents participants afin d'atteindre l'objectif visé: un texte de consensus le plus large possible entre les participants, et certainement aussi entre tous les partis politiques qui font partie de

Dames en Heren,

Uw commissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 5 oktober 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

1. Voorstel van resolutie over COP26, de Klimaatconferentie van de Verenigde Naties te Glasgow in november 2021 – DOC 55 2200/001

De heer Christian Leysen, commissievoorzitter en mede-indiener van het voorstel van resolutie, licht de krachtlijnen als volgt toe.

In de aanloop van de klimaatconferentie heeft men via de interparlementaire klimaatdialoog een gezamenlijke tekst opgesteld met de bedoeling deze mee te geven aan alle bevoegde ministers die op de klimaatconferentie een mandaat hebben om op te treden en uitspraken namens ons land en de regio's te brengen. In 2017 was dit nog een gemeenschappelijke verklaring, in 2018 werd dit vervolgens in een interparlementaire resolutie gegoten. Dit betrof telkens eenzelfde tekst, goedgekeurd door de parlementsleden van de verschillende assemblees. In 2019 was dit anders en keurde het federaal parlement een afzonderlijke tekst goed, alsook bijvoorbeeld het Vlaams parlement.

Voor de COP26, die van 1 tot 17 november 2021 in Glasgow zal plaatsvinden, was er opnieuw het engagement van de verschillende assemblees om in het kader van de interparlementaire klimaatdialoog een gemeenschappelijke resolutie op te stellen.

Deelnemers aan de interparlementaire klimaatdialoog zijn: de Kamer van volksvertegenwoordigers, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

Het voorzitterschap werd hiervoor waargenomen door de heer Philippe Muyters, lid van het Vlaams Parlement. De delegatieleider voor de Kamer in deze interparlementaire dialoog was de heer Patrick Dewael, de gewezen voorzitter van de commissie.

De voorzitter 2021 van de interparlementaire klimaatdialoog, de heer Muyters, stelde begin mei 2021 een eerste sneuveltekst voor. Op basis van deze sneuveltekst werden tussen de verschillende deelnemers onderhandelingen gevoerd om het beoogde doel te bereiken: een zo breed mogelijke consensus tekst tussen de deelnemers, en zeker ook tussen alle politieke partijen die deel

la majorité au parlement fédéral et dans les parlements régionaux. Grâce à la méthode de travail de M. Muyters, en vertu de laquelle chaque parti politique a proposé 3 “no-go’s” et 3 “must-haves”, qui ont ensuite été intégrés dans un nouveau texte, une nouvelle proposition de texte a été rédigée. Après quelques négociations bilatérales sur un certain nombre d’amendements, un consensus a été atteint dans le cadre du Dialogue interparlementaire lors de la réunion du 14 juillet 2021.

Conformément à la procédure convenue, le même texte a ensuite été soumis aux différents parlements, où il suit chaque fois la procédure habituelle jusqu’à son adoption définitive.

La résolution à l’examen a été cosignée par les groupes politiques qui font partie de la coalition Vivaldi, ainsi que par le groupe N-VA et DéFi.

Les demandes portent sur de nombreux sujets.

En matière de présence, tout d’abord, la proposition de résolution interparlementaire insiste sur la nécessité d’assurer une présence efficace et utile lors de cette COP26, mais également dans la poursuite de l’agenda au-delà de la COP26.

Il est également demandé de réaffirmer les objectifs de l’Accord de Paris et de souligner que les efforts menés actuellement sont insuffisants au niveau mondial.

La proposition de résolution interparlementaire précise également les principes généraux appliqués dans le cadre des négociations internationales et intra-européennes, comme notamment le fait de souligner que la lutte contre le changement climatique est porteuse d’opportunités économiques, d’appeler à miser sur une innovation poussée dans le cadre de l’ambition de neutralité climatique ou de soutenir une transition socialement juste.

Le texte s’accorde aussi sur les ambitions européennes et sur les contributions déterminées au niveau national, entre autres en soutenant l’ambition européenne d’évoluer vers une société climatiquement neutre d’ici 2050 et en défendant, au niveau international, le Pacte vert européen.

En ce qui concerne le marché du carbone, la proposition de résolution interparlementaire vise en particulier à soutenir le développement d’un marché international du carbone qui garantit des conditions de concurrence équitables au niveau mondial sans affaiblir l’Accord de Paris. La proposition souligne également l’importance de promouvoir une économie circulaire, dans laquelle les

uitmaken van de meerderheid in het federale parlement en de regionale parlementen. Dankzij de werkmethode van de heer Muyters, waarbij elke politieke partij 3 rode *no-go’s* en 3 *must-haves* voorstelden, die vervolgens in een nieuwe tekst werden herwerkt, kwam een nieuw tekstvoorstel tot stand. Na enkele bilaterale onderhandelingen over een aantal amendementen, werd in schoot van de interparlementaire dialoog een consensus bereikt tijdens de vergadering van 14 juli 2021.

Conform de afgesproken procedure werd dezelfde tekst nadien in de verschillende parlementen ingediend en doorlopen daar hun eigen procedure tot definitieve goedkeuring.

De ter bespreking voorliggende resolutie werd mede-ondertekend door de fracties die deel uitmaken van de Vivaldi-coalitie, alsook de N-VA-fractie en DéFi.

De verzoeken betreffen talrijke thema’s.

Inzake aanwezigheid wordt in het interparlementaire voorstel van resolutie benadrukt dat op doeltreffende en nuttige wijze moet worden deelgenomen aan deze COP26, alsook aan de voorzetting van de agenda na de COP26.

Voorts wordt verzocht de doelstellingen van het Akkoord van Parijs opnieuw te bevestigen en te benadrukken dat de thans geleverde inspanningen op wereldvlak ontoereikend zijn.

Het interparlementaire voorstel van resolutie verduidelijkt tevens de algemene beginselen die van toepassing zijn in het kader van de internationale en intra-Europese onderhandelingen. Het gaat er daarbij onder meer om te benadrukken dat de strijd tegen de klimaatverandering economische kansen creëert, op te roepen om in te zetten op doorgedreven innovatie met het oog op het bereiken van klimaatneutraliteit en aan te bevelen een sociaal rechtvaardige transitie te steunen.

Het voorstel van resolutie gaat voorts in op de Europese ambities en op de op nationaal niveau bepaalde bijdragen, onder meer door de Europese ambitie te steunen om tegen 2050 te evolueren naar een klimaatneutrale samenleving en door op internationaal vlak de Europese *Green Deal* te verdedigen.

Met betrekking tot de koolstofmarkt beoogt het interparlementaire voorstel van resolutie in het bijzonder dat steun wordt verleend aan de ontwikkeling van een internationale koolstofmarkt die op wereldvlak billijke concurrentievoorwaarden waarborgt en die het Akkoord van Parijs niet afzwakt. Daarnaast wordt beklemtoond dat het belangrijk is een circulaire economie te bevorderen,

déchets deviennent une nouvelle ressource, et d'étendre ce principe au CO₂.

En ce qui concerne le financement international de la lutte contre le changement climatique, la proposition de résolution interparlementaire vise, entre autres, à soutenir l'objectif commun de financement international de la lutte contre le changement climatique, à préconiser une contribution équilibrée et adéquate en la matière, et à faire montre d'une ambition internationale en matière climatique par une contribution correcte au financement international de la lutte contre le changement climatique et à la coopération au développement.

En outre, la proposition de résolution interparlementaire définit clairement la position commune sur la migration et la question du genre, sur le trafic aérien et la navigation, ainsi que sur les océans et la biodiversité.

Enfin, elle appelle à une répartition des charges en Belgique en ce qui concerne l'objectif revu à la hausse que s'est fixé l'Union européenne en matière de politique énergétique et climatique et en ce qui concerne le financement climatique international à l'horizon 2030, de préférence avant le début de la COP26.

2. Proposition de résolution sur la politique climatique de la Belgique en vue de la préparation de la COP26 – DOC 55 2194/001

Mme Greet Daems (PVDA-PTB), auteure de la proposition de résolution, pointe tout d'abord l'importance de la COP26. Pour la première fois, l'ensemble des pays doivent soumettre à nouveau leur objectif national (*nationally determined contribution*). Or, en l'état actuel des choses, il existe toujours un fossé béant entre les ambitions nationales de tous les pays du monde et les mesures qui s'imposent pour maintenir le réchauffement de la planète sous la barre des 1,5 °C, comme convenu dans l'Accord de Paris. Malgré toutes les belles déclarations des dirigeants mondiaux, nous nous dirigeons toujours vers un réchauffement de plus de 3 °C. En début de semaine dernière, le *Guardian* a indiqué que le Royaume-Uni, en tant que pays hôte, a presque abandonné l'espoir que nous atteignons, lors de cette COP, une ambition suffisante pour respecter l'Accord de Paris. Mais il n'est pas trop tard. La Belgique peut faire pression sur l'Union européenne pour qu'elle relève son objectif. L'Union a cette responsabilité en tant qu'émetteur historique dont les émissions liées à la consommation restent élevées. En outre, la Belgique peut encore augmenter sa contribution, toujours insuffisante, au financement climatique international avant la COP. De cette manière, notre pays montrera également que nous contribuons effectivement par des actes et non

waarin afval een nieuwe grondstof wordt, en dat beginsel uit te breiden tot CO₂.

Wat de internationale financiering van de strijd tegen de klimaatverandering betreft, beoogt het interparlementaire voorstel van resolutie onder meer om de gemeenschappelijke doelstelling inzake de internationale financiering van de klimaatverandering te steunen, om te pleiten voor een evenwichtige en adequate bijdrage tot die financiering, alsook om blijk te geven van internationale ambitie op klimaatvlak door correct bij te dragen aan die internationale financiering van de strijd tegen de klimaatverandering en aan de ontwikkelingssamenwerking.

Daarnaast wordt in het interparlementaire voorstel van resolutie een duidelijke omschrijving gegeven van het gemeenschappelijke standpunt inzake migratie en gender, inzake luchtverkeer en scheepvaart, alsook inzake oceanen en biodiversiteit.

Tot slot wordt opgeroepen om binnen België de lasten te verdelen met betrekking tot de naar boven bijgestelde doelstelling die de Europese Unie heeft vastgelegd inzake energie- en klimaatbeleid en inzake internationale klimaatfinanciering tegen 2030, en dit bij voorkeur vóór het begin van de COP26.

2. Voorstel van resolutie over het klimaatbeleid van België ter voorbereiding van de COP26 – DOC 55 2194/001

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB), indienster van het voorstel van resolutie, wijst in eerste instantie op het belang van de COP26. Voor het eerst moeten alle landen hun nationale doelstelling (*nationally determined contribution*) opnieuw indienen. En zoals het er nu voorstaat, is er nog altijd een gapend gat tussen de nationale ambities van alle landen van de wereld en wat nodig is om de mondiale opwarming tot 1,5 °C te beperken, zoals afgesproken in het Akkoord van Parijs. Alle mooie verklaringen van wereldleiders ten spijt, streven we nog altijd af op een opwarming van meer dan 3° C. *The Guardian* heeft begin vorige week naar buiten gebracht dat het Verenigd Koninkrijk als gastland al bijna de hoop heeft opgegeven dat we op deze COP aan voldoende ambitie geraken om het Akkoord van Parijs te respecteren. Maar het is nog niet te laat. België kan druk zetten op de EU om haar doelstelling te verhogen. Die verantwoordelijkheid heeft de EU als historische uitstoter met nog steeds een grote consumptie-uitstoot. België kan bovendien haar eigen ontoereikende bijdrage aan de internationale klimaatfinanciering nog optrekken voor de COP. Zo toont ons land ook dat we effectief in daden bijdragen in plaats van met mooie woorden andere landen op te roepen om hun faire bijdrage te doen, terwijl we dat zelf niet doen. Kortom: we kunnen

des belles paroles appelant les autres pays à apporter leur juste contribution, alors que nous ne le faisons pas nous-mêmes. Bref: nous pouvons encore opter pour une politique climatique ambitieuse et sociale, ambitieuse par nécessité scientifique et sociale pour une question de justice.

À propos de justice, Mme Daems souligne que dans un pays où 20 multinationales émettent autant que tous les ménages réunis, il est fondamentalement injuste que ce soit toujours aux ménages que l'on présente la facture et que les multinationales soient épargnées. Et dans un monde où 1 % des personnes les plus riches émettent plus de deux fois plus que toute la moitié la plus pauvre de la population mondiale, il est à nouveau extraordinairement injuste que la moitié la plus pauvre en paie le prix sous forme de catastrophes climatiques. Ce sont les grands pollueurs que nous devons mettre face à leurs responsabilités. Les changements de comportement individuels des citoyens ne suffiront pas. Il faut faire table rase des mécanismes de marché inefficaces et antisociaux. Parce qu'en pratique, le principe du «pollueur-payeur» signifie que «celui qui peut payer peut polluer» et que «celui qui ne peut pas payer reste sur le carreau».

En déposant la proposition de résolution à l'examen, le groupe PVDA-PTB veut donc avant tout que la Belgique ne gère plus la crise climatique au travers d'une approche néolibérale conforme au marché, mais passe à une approche publique et planifiée. C'est une condition indispensable si nous voulons que personne ne soit laissé de côté et si nous voulons agir fermement contre le changement climatique. Les pouvoirs publics doivent investir dans des alternatives pour que le citoyen puisse vivre de manière climatiquement neutre sans renoncer au bien-être. Pour donner un exemple concret: nous ne devons pas instaurer d'ETS pour les bâtiments mais permettre aux citoyens d'isoler suffisamment leur maison. Il faut une approche publique différente où les pouvoirs publics agissent de manière planifiée en s'attaquant en une fois à des quartiers entiers et en préfinançant les coûts de rénovation par un mécanisme de tiers payant. Les citoyens pourront alors rembourser la rénovation avec ce qu'ils auront économisé sur leur facture d'énergie.

Mme Daems souhaite également que les véritables pollueurs financent la transition. Si l'on regarde les généreux dividendes versés par nos entreprises, personne ne peut prétendre que les entreprises en Belgique n'ont pas de quoi investir dans leur transition verte. Or, elles ne le font que lorsque le gouvernement leur octroie copieusement les fonds pour le faire. Ainsi, ArcelorMittal reçoit des centaines de millions d'euros d'argent du contribuable pour des équipements destinés à fabriquer

nog kiezen voor een ambitieus en sociaal klimaatbeleid. Ambitieuw omwille van de wetenschappelijke noodzaak. Sociaal omwille van rechtvaardigheid.

In verband met de rechtvaardigheid, onderstreept mevrouw Daems dat in een land waar 20 multinationals verantwoordelijk zijn voor evenveel uitstoot als alle huishoudens samen, het fundamenteel onrechtvaardig is dat die huishoudens steeds de rekening gepresenteerd krijgen en de multinationals buiten schot blijven. En in een wereld waarin de 1 % rijkste mensen meer dan dubbel zo veel uitstoten dan de hele armste helft van de wereldbevolking samen, is het opnieuw buitengewoon onrechtvaardig dat die armste helft via klimaatrampen het gelag daarvan betaalt. Het zijn de grote vervuilers die we voor hun verantwoordelijkheid moeten stellen. Met individuele gedragsverandering van de burger gaan we er niet komen. Er moet komaf gemaakt worden met ineffectieve en asociale marktmechanismen. Want “de vervuiler betaalt” komt in de praktijk neer op “degene die het kan betalen, mag vervuilen” en “degene die het niet kan betalen, blijft in de kou staan”.

Met dit voorstel van resolutie wil de PVDA-PTB-fractie dus bovenal België de shift doen maken van een neoliberale marktconforme aanpak van de klimaatcrisis naar een publieke en planmatige aanpak. Die hebben we nodig als we iedereen mee willen krijgen in het verhaal en daadkrachtig willen optreden tegen de klimaatverandering. De overheid moet investeren in alternatieven zodat de burger klimaatneutraal kan gaan leven zonder aan welzijn in te boeten. Een concreet voorbeeld: we moeten geen ETS voor gebouwen invoeren, maar burgers in staat stellen hun huizen voldoende te isoleren. Er is nood aan een andere, publieke aanpak, waarbij de overheid planmatig te werk gaat om hele buurten in een keer aan te pakken en de renovatiekosten prefinanciert via een derdebetalersregeling. De burgers kunnen de renovatie dan afbetalen met wat ze uitsparen op hun energiefactuur.

Daarnaast wil mevrouw Daems dat de echte vervuilers de transitie bekostigen. Als we kijken naar de rianten dividendendie onze bedrijven uitkeren, kan niemand zeggen dat de bedrijven in België geen geld hebben om te investeren in hun groene omslag. Toch doen ze dat nu pas als de overheid hen er rijkelijk geld voor toe stopt. Zo krijgt ArcelorMittal honderden miljoenen euro's belastinggeld cadeau voor uitrusting om groen staal mee te maken, terwijl het een veelvoud van dat bedrag de

de l'acier "vert", alors que la société a versé bien plus que cette somme à ses actionnaires les années précédentes. Autrement dit, le citoyen paie la facture et l'actionnaire dort sur ses deux oreilles. On ne peut pas continuer ainsi: nous devons obliger les entreprises à investir elles-mêmes dans leur transition en leur imposant des normes contraignantes de réduction de leurs émissions. Voilà ce dont nous avons réellement besoin pour s'attaquer à la crise climatique.

Lors de la COP26, il conviendra de plaider pour que cette approche soit également suivie à l'échelle mondiale. Il importe dès lors que le mouvement climatique s'organise à l'échelle internationale pour intensifier la pression. Le mouvement étudiant Comac se mobilise lui aussi activement et se rendra en novembre à Glasgow. Dans l'intervalle, le mouvement belge pour le climat ne restera pas sans rien faire, lui qui organise une manifestation dimanche prochain à Bruxelles pour demander une politique climatique ambitieuse à l'occasion de la COP. En sa qualité de membre du PVDA-PTB, Mme Daems souscrit à cette demande et indique que son parti participera à cette marche pour le climat. Mais aujourd'hui, l'intervenante propose une résolution alternative sur la COP, riche de propositions visant à rendre la politique climatique belge enfin ambitieuse et socialement juste. En effet, l'heure est grave pour le climat et 2030, c'est déjà demain. Les objectifs que nous nous fixerons pour cette décennie détermineront notre capacité à surmonter ou non la crise climatique. Tout se jouera durant cette décennie. Au travers de sa proposition de résolution, Mme Daems souhaite en tout cas, comme l'ensemble du groupe PVDA-PTB, parvenir à surmonter cette crise.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

La commission choisit de prendre la proposition de résolution DOC 55 2200/001 comme texte de base pour la discussion.

M. Bert Wollants (N-VA) indique tout d'abord qu'il apprécie qu'un consensus ait été trouvé au sein de la commission pour choisir la proposition de résolution DOC 55 2200/001 comme texte de base pour la poursuite des discussions. L'intervenant estime également que le chemin parcouru dans le cadre du Dialogue interparlementaire climat est fondamental. En effet, la mise en place du Dialogue interparlementaire climat est le fruit de nombreuses années de travail parlementaire consacrées à l'élaboration d'une vision climatique commune.

L'idée d'une concertation interparlementaire sur le climat s'est concrétisée en 2017, à l'initiative de l'ancien président du Parlement flamand, M. Jan Peumans.

vorige jaren aan zijn aandeelhouders heeft uitgekeerd. Met andere woorden: de burger betaalt de rekening en de aandeelhouder slaapt op zijn twee oren. Zo kan het niet verder: we moeten bedrijven dwingen om zelf te investeren in hun transitie via bindende normen om hun uitstoot te verminderen. Dat is wat écht nodig is om de klimaatcrisis aan te pakken.

Die aanpak moet ook mondiaal worden bepleit op de COP26. Het is dus belangrijk dat de klimaatbeweging zich internationaal organiseert om de druk op te voeren. De studentenbeweging Comac mobiliseert ook zelf actief en trekt in november naar Glasgow. Intussen blijft de klimaatbeweging hier in België niet bij de pakken zitten. Ze blaast komende zondag in Brussel verzamelen om een ambitieus klimaatbeleid te vragen naar aanleiding van de COP. Als PVDA steunt mevrouw Daems die oproep en verklaart zij dat haar partij zal deelnemen aan de klimaatmars. Maar vandaag legt zij een alternatieve COP-resolutie voor, vol met voorstellen om het Belgische klimaatbeleid eindelijk ambitieus en sociaal rechtvaardig te maken. Want het is menens met het klimaat. 2030 is nu. De doelstellingen die we nu voor dit decennium vastleggen, zullen bepalen of we de klimaatcrisis het hoofd kunnen bieden. Dit decennium is het erop of eronder. Met haar resolutie wenst mevrouw Daems, samen met de gehele PVDA-PTB-fractie, alvast dat het erop is voor het klimaat.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De commissie neemt het voorstel van resolutie DOC 55 2200/001 als basistekst voor de bespreking.

De heer Bert Wollants (N-VA) drukt in de eerste plaats zijn waardering uit voor het feit dat er in de schoot van de commissie een consensus over bestaat om het voorstel van resolutie DOC 55 2200/001 als basistekst te nemen voor de verdere bespreking. Tevens is spreker van oordeel dat het in de schoot van de interparlementaire klimaatdialoog gelopen proces van fundamenteel belang is. Immers, de oprichting van de interparlementaire klimaatdialoog is het resultaat van jaren parlementair werken aan een visie op het klimaat.

Op initiatief van toenmalig voorzitter van het Vlaams Parlement, de heer Jan Peumans, is in 2017 het idee van een interparlementair klimaatoverleg tot stand gekomen.

En 2018, la toute première résolution interparlementaire sur le climat a été adoptée, sous la direction de l'intervenant. Et les assemblées parlementaires sont aujourd'hui de nouveau parvenues à élaborer une résolution interparlementaire sur le climat, sous la direction avisée de M. Philippe Muyters, membre du Parlement flamand.

Tous ces efforts ont permis de définir une ligne et une méthode claires pour le Dialogue interparlementaire sur le climat. Il est très positif qu'un consensus ait été trouvé au sein du Dialogue interparlementaire à propos de plusieurs points spécifiques. Compte tenu de la composition de ce Dialogue, le texte de la proposition de résolution DOC 55 2200 à l'examen bénéficie d'une très large adhésion au sein des parlements compétents et des partis politiques. En d'autres termes, cette méthode de travail a permis de créer une base commune pour la politique climatique. Ce message pourra dès lors être porté par les participants belges à la COP26 à Glasgow.

Outre qu'il se fonde sur la précédente résolution interparlementaire sur le climat, l'un des avantages majeurs de ce texte est aussi qu'il mette de nouveaux accents, comme le constat que la Belgique n'est pas seule au monde. En effet, le texte indique explicitement que d'autres blocs commerciaux devront aussi fournir des efforts similaires à ceux déjà fournis aujourd'hui par l'Europe. Tout le monde sait que si l'on souhaite opérer une transition au niveau mondial, il ne suffira pas d'opérer seulement cette transition en Europe, mais que d'autres blocs commerciaux devront également prendre des initiatives. Il convient également d'anticiper suffisamment les nouvelles évolutions nécessaires. M. Wollants renvoie à cet égard aux transports maritime et aérien et à la manière dont des marchés du carbone seront développés pour ces secteurs.

Par ailleurs, l'intervenant juge positif que le texte à l'examen demande aussi d'examiner l'incidence climatique du concept de conférence climatique en lui-même.

M. Wollants remercie tous les participants au Dialogue interparlementaire sur le climat: le résultat final représente un pas en avant pour tout un chacun. L'intervenant espère dès lors pouvoir compter sur un large soutien au sein de la commission pour l'adoption de ce texte, qui pourrait en même temps servir de cadre à la politique des différents gouvernements de notre pays: le texte comporte par exemple la demande 43 relative à la répartition intra-belge des charges. M. Wollants espère que cette demande pourra, elle aussi, être concrétisée.

In 2018 kwam, onder leiding van de spreker, de allereerste interparlementaire klimaatresolutie tot stand. Opnieuw werd, onder het kundig leiderschap van de heer Philippe Muyters, lid van het Vlaams Parlement, met succes een interparlementaire klimaatresolutie tot stand gebracht.

Al deze inspanningen hebben ervoor gezorgd dat er een duidelijke lijn en methodiek voor de interparlementaire klimaatdialoog is tot stand gekomen: het is zeer positief dat er binnen deze interparlementaire dialoog een consensus is gegroeid over een aantal specifieke punten. Gezien de samenstelling van deze dialoog heeft de tekst van het voorstel van resolutie DOC 55 2200 een zeer groot draagvlak bij de bevoegde parlementen en de politieke partijen. Op deze wijze is er met andere woorden een gemeenschappelijke basis gelegd voor het klimaatbeleid. Deze boodschap kan dan ook door de Belgische deelnemers aan de COP26 in Glasgow worden uitgedragen.

Eén van de grote voordelen van deze tekst is ook dat er niet alleen wordt verder gebouwd op de eerdere interparlementaire klimaatresolutie, maar dat er ook nieuwe accenten worden gelegd. Een van deze accenten is dat België geen eiland is in de wereld: er wordt uitdrukkelijk gestipuleerd dat ook andere handelsblokken gelijkaardige inspanningen doen als datgene wat op dit ogenblik reeds in Europa gebeurt. Het is algemeen gekend dat, wil men de mondiale omslag maken, het niet voldoende zal zijn dat deze omslag enkel in Europa zou geschieden, maar dat er ook in andere handelsblokken initiatieven moeten worden genomen. Tevens moet er ook voldoende vooruit worden gekeken naar de nodige nieuwe ontwikkelingen. De heer Wollants verwijst in dit verband naar scheep- en luchtvaart en naar de wijze waarop hiervoor koolstofmarkten zullen worden ontwikkeld.

Voorts vindt de spreker het positief dat in de tekst ook wordt gevraagd om het concept van de klimaatconferenties zelf onder de loop te nemen wat de klimaatimpact betreft.

De heer Wollants dankt alle deelnemers aan de interparlementaire klimaatdialoog: het eindresultaat betekent een stap voorwaarts voor iedereen. De spreker hoopt dan ook op een brede steun in de commissie te kunnen rekenen voor deze tekst, die tegelijkertijd het kader kan vormen voor het beleid van de verschillende regeringen in ons land: zo is er verzoek 43 betreffende de intra-Belgische lastenverdeling. De heer Wollants hoopt dat ook dit verzoek kan worden hard gemaakt. De spreker erkent dat het niet eenvoudig is om voor de

L'intervenant reconnaît qu'il ne sera pas aisé de parvenir à un accord sur la répartition intra-belge des charges, mais il garde espoir.

M. Wollants conclut son intervention en rappelant que d'autres dossiers sont aussi liés à ce débat. Le groupe N-VA estime ainsi que le choix du gouvernement fédéral d'opter pour un mécanisme de rémunération de la capacité (CRM) octroyant des subventions en faveur de centrales au gaz dans le cadre de la sortie du nucléaire ne s'inscrit pas dans le prolongement des demandes formulées dans la proposition de résolution à l'examen. La position de la N-VA à ce sujet est suffisamment connue.

Mme Kim Buyst (Ecolo-Groen) indique que son groupe est tout à fait conscient que la conduite d'une politique commune nécessite de trouver des compromis. Le texte de la proposition de résolution à l'examen prouve que les Parlements sont parvenus à le faire. S'il est vrai que les discussions menées au sein du groupe de travail interparlementaire ont été animées, elles ont néanmoins débouché sur un beau résultat.

Pour le groupe Ecolo-Groen, la tâche a toujours été très claire. La science montre que nous devons limiter le réchauffement de la terre à 1,5 °C maximum. En tant que décideurs politiques, nous devons donc chaque jour nous demander si nous mettons tout en œuvre pour y arriver. Si nous ne le faisons pas, cela aura des conséquences pour les citoyens, pour leur environnement, pour leur santé, mais aussi pour l'économie. Il n'y a en effet pas d'économie forte dans un environnement affaibli.

L'Europe s'est déjà sérieusement attelée à la tâche en élaborant le Pacte vert pour l'Europe, qui vise à réduire les émissions de CO₂ de 55 % d'ici 2030 et à atteindre la neutralité climatique d'ici 2050. À cet effet, elle a présenté, le 14 juillet dernier, son paquet d'ajustement à l'objectif «fit for 55», qui prévoit toute une série de mesures et de moyens d'investissement.

Notre pays doit, lui aussi, faire entendre sa voix dans les négociations européennes et internationales et assumer dans ce cadre un rôle actif et un rôle de facilitateur. Comme le mentionnait l'accord de gouvernement fédéral, nous ne pouvons plus détourner notre regard de la crise climatique. Pour ce faire, les gouvernements comme les parlements de tous les niveaux de pouvoir devront collaborer de manière plus efficace. Et tel devait précisément être l'objectif de la résolution à l'examen; en tant que députés, nous devons rompre avec l'immobilisme climatique qui a caractérisé notre pays au cours des dernières législatures.

Mme Buyst remercie le président 2021 du Dialogue interparlementaire sur le climat, M. Muyters, pour sa

COP26 een akkoord te bereiken over de intra-Belgische lastenverdeling, maar blijft hoopvol.

Tot slot herinnert de heer Wollants eraan dat er aan dit debat ook andere dossiers verbonden zijn. Zo is de N-VA-fractie van oordeel dat de keuze van de federale regering voor een CRM met subsidies voor gascentrales in het kader van de kernuitstap, niet in lijn ligt met hetgeen in de voorliggende resolutie wordt vooropgesteld. Het standpunt van N-VA is in deze genoegzaam gekend.

Mevrouw Kim Buyst (Ecolo-Groen) wijst erop dat het voor haar fractie duidelijk is: samen beleid maken is zoeken naar "common ground". De tekst van het voorstel van resolutie is het bewijs van het succes in deze aangelegenheid. De – weliswaar – pittige discussies binnen de interparlementaire werkgroep hebben tot een mooi resultaat geleid.

Voor de Ecolo-Groen-fractie is de opdracht altijd zeer helder geweest. De wetenschap toont aan dat we de opwarming van de aarde moeten beperken tot maximum 1,5 °C; en dus moeten we ons als beleidsmakers elke dag afvragen of we daar alles aan doen. Doen we dat niet, dan heeft dat gevolgen voor mensen, hun omgeving, hun gezondheid, maar ook de economie. Er bestaat immers niet zoiets als een sterke economie in een zwakke leefomgeving.

Daarvoor stak Europa reeds een stevige tand bij met de *Green Deal*, waarbij gestreefd wordt naar 55 % CO₂ reductie tegen 2030 en klimaatneutraliteit tegen 2050. Daartoe stelde zij op 14 juli jl. haar "fit for 55" pakket voor met een hele reeks van maatregelen en investeringsmiddelen.

Ook ons land moet haar stem laten horen binnen de internationale en Europese onderhandelingen, en hierin een faciliterende en actieve rol opnemen. Zoals reeds vermeld in het federaal regeerakkoord, kunnen we niet langer wegstijven van de klimaatcrisis. Hiertoe zullen zowel de regeringen als de parlementen van alle beleidsniveaus beter moeten samenwerken. En net dat moest een uitkomst vinden in deze resolutie; als volksvertegenwoordigers zijn we het verplicht om het immobilisme rond klimaat, dat ons land de voorbije regeerperiodes kenmerkte, te doorbreken.

Mevrouw Buyst dankt de voorzitter 2021 van de interparlementaire klimaatdialoog, de heer Muyters, voor zijn

participation à l'élaboration du texte final. Le groupe Ecolo-Groen a mis en avant trois priorités importantes:

1° Pour le groupe Ecolo-Groen, souscrire sans ambiguïté à l'objectif de réduction de 55 % des émissions était un prérequis pour parvenir à une résolution commune. À cet égard, nous demandons non seulement que des efforts soient menés au niveau mondial, mais nous nous engageons également, par la résolution à l'examen, à ce que l'Europe et la Belgique fournissent les efforts nécessaires au travers de mesures supplémentaires. C'est pourquoi la demande 16 indique explicitement que la Belgique et l'Europe devront fournir des efforts supplémentaires pour réaliser l'objectif européen majoré de réduction de 55 % d'ici 2030.

Par ailleurs, la demande 20 indique également que le marché du carbone ne peut en aucune manière affaiblir l'Accord de Paris, car nous ne voulons pas que des échappatoires empêchent des réductions effectives des émissions de carbone.

2° Comme il a été souligné précédemment, nous voulions également qu'une plus grande attention soit accordée à la justice internationale dans le cadre de cette crise climatique. Or, il est un fait que l'Union européenne, dont la Belgique est un État membre, est historiquement responsable du réchauffement. Bien que le Congolais moyen génère environ 273 fois moins d'émissions que le Belge moyen, l'impact du réchauffement climatique sera encore plus important là-bas qu'ici. L'attention portée à la justice internationale est dès lors essentielle.

En raison de cette inégalité, il était logique, pour le groupe Ecolo-Groen, que l'accord de solidarité, auquel l'Accord de Paris a porté assentiment, soit honoré. La Belgique ne contribue actuellement qu'à hauteur de 50 millions aux 100 milliards d'euros qui ont été convenus, alors que nous sommes le 18^e pays le plus riche. Même si le groupe Ecolo-Groen avait demandé que la résolution mentionne explicitement une augmentation des moyens, Mme Buyst se félicite du soutien exprimé à l'objectif commun du financement international de la lutte contre le changement climatique.

3° Mme Buyst souligne que si nous ne voulons pas nous contenter de vaines paroles, nos gouvernements devront également travailler ensemble; chaque région devra apporter sa pierre à l'édifice. La résolution à l'examen demande donc également de s'atteler, avant la COP26, à la répartition intra-belge des charges, ce qui signifie littéralement le "partage des charges". Toutes les régions devront assumer leur responsabilité à cet égard.

inzet bij het tot stand brengen van de eindtekst. Ecolo-Groen schoof als drie belangrijke prioriteiten naar voren:

1° Het ondubbelzinnig onderschrijven van de -55 % doelstelling was voor de Ecolo-Groen-fractie een minimum om tot een gezamenlijke resolutie te komen. Wij vragen daarbij niet enkel mondiale inspanningen maar engageren ons met deze resolutie ook dat Europa en België de nodige inspanningen leveren met bijkomende maatregelen. Daarom wordt in verzoek 16 uitdrukkelijk vermeld dat België en Europa extra inspanningen zullen moeten doen om verhoogde Europese doelstelling van -55 % tegen 2030 te realiseren.

Daarnaast werd ook opgenomen in verzoek 20 dat de koolstofmarkt op geen enkele manier het Akkoord van Parijs mag ondermijnen. We willen immers geen achterpoortjes die effectieve koolstofreducties in de weg zouden staan.

2° Zoals reeds eerder aangehaald, wilden we ook meer aandacht voor de internationale rechtvaardigheid tijdens deze klimaatcrisis. Het is nu eenmaal een feit dat de Europese Unie, en daarvan is België een lidstaat, historisch gezien verantwoordelijk is voor de opwarming. Hoewel de gemiddelde Congolees zo'n 273 keer minder uitstoot dan de gemiddelde Belg, zal de impact van de klimaatopwarming daar nog groter zijn dan hier. Aandacht voor de internationale rechtvaardigheid is dan ook zeer belangrijk.

Omwille van die ongelijkheid was het voor de Ecolo-Groen-fractie de logica zelve dat de solidariteitsovereenkomst, waarmee ingestemd werd bij het Akkoord van Parijs, gehonoreerd werd. België draagt op dit moment slechts 50 miljoen bij aan de 100 miljard euro die afgesproken werd en we zijn het 18^e rijkste land. Al had de Ecolo-Groen-fractie eigenlijk gevraagd naar de expliciete vermelding van een toename van de middelen, is mevrouw Buyst tevreden met de steun aan de gemeenschappelijke doelstelling van internationale klimaatfinanciering.

3° Mevrouw Buyst onderstreept dat, wanneer we het niet bij loze woorden willen houden, er ook door onze regeringen samengewerkt zal moeten worden; elke regio zal zijn steentje moeten bijdragen. We vragen dus ook in deze resolutie om voor de COP26 werk te maken van de intra-Belgische "*burden sharing*", wat letterlijk wil zeggen "verdeling van de lasten". Alle regio's moeten hierin hun verantwoordelijkheid nemen.

La résolution à l'examen reste évidemment générale et ne constitue pas une avancée révolutionnaire. Mais trois éléments importants méritent d'être soutenus par le groupe Ecolo-Groen:

1° l'engagement d'assumer notre responsabilité et d'apporter notre contribution à la réduction de 55 % des émissions de CO₂ d'ici 2030;

2° l'engagement de garantir la solidarité internationale;

3° le calendrier; cette résolution sera transmise, avant la COP26, aux ministres du Climat, qui pourront donc entamer les négociations aux niveaux européen et international en étant munis d'un mandat belge solide. L'heure est maintenant à l'action. C'est la raison pour laquelle le groupe Ecolo-Groen soutiendra la résolution à l'examen.

Mme Mélissa Hanus (PS) remercie l'ensemble des participants au dialogue interparlementaire sur le climat qui ont œuvré positivement à la rédaction de cette proposition de résolution. Elle rappelle que cette dernière est l'aboutissement d'un chemin démarré le 15 décembre 2019, à l'issue de la COP 25 à Madrid. Depuis lors, elle constate que de nombreux événements sont survenus et que de nombreux rapports ont été publiés.

Premièrement, il y a la survenue de la COVID-19, et de la crise sanitaire et économique qu'elle a entraînée. Même si ses conséquences et ses enseignements n'apparaissent pas encore de manière claire et distincte, il ressort de cette crise que, lorsque des vies humaines sont en jeu et que lorsqu'un mal touche à grande échelle le monde, les êtres humains sont capables de se montrer solidaires face aux difficultés. Cette solidarité est celle dont on a besoin pour assurer la protection du climat, se protéger des événements climatiques extrêmes et garantir à chacun un environnement sain.

Deuxièmement, un grand nombre d'organisations ont souligné la nécessité d'une relance post-COVID-19 orientée vers une réduction drastique des émissions de gaz à effet de serre de 55 % en 2030 par rapport à celles de l'année 1990. C'est notamment le cas du *rapport Sustainable Recovery* réalisé par l'Agence Internationale de l'Énergie et le Fonds Monétaire International, publié en juin 2020. Ce rapport appelle à des décisions majeures mises en œuvre dans le cadre d'une politique de relance qui offre une place de premier plan à la transition vers une économie qui soit durable et climatiquement neutre, une économie qui favorise également les aspects sociaux et l'emploi des générations actuelles et futures. Cette ambition anime d'ailleurs aussi le plan de relance que la Belgique a déposé auprès de l'Union européenne.

Naturlijk blijft deze resolutie algemeen, het is geen revolutionaire stap voorwaarts. Maar drie belangrijke elementen verdienen de steun van de Ecolo-Groen-fractie:

1° de verbintenis om onze verantwoordelijkheid op te nemen en ons deel te doen voor de verlaging van de CO₂-uitstoot met 55 % tegen 2030;

2° de internationale solidariteit te waarborgen;

3° de timing; deze resolutie komt nu, voor de COP26, op het bureau van de klimaatministers, die dus met een sterk Belgisch mandaat de onderhandelingen op internationaal en Europees niveau kunnen aanvatten. Nu is de tijd van actie. En dat is waarom de Ecolo-Groen-fractie deze resolutie zal steunen.

Mevrouw Mélissa Hanus (PS) dankt alle deelnemers van de interparlementaire klimaatdialoog die een positieve bijdrage hebben geleverd aan het opstellen van dit voorstel van resolutie. Zij wijst erop dat dit voorstel het resultaat is van een traject dat van start is gegaan op 15 december 2019, na de COP25 te Madrid. Zij stelt vast dat sindsdien veel is gebeurd en talrijke verslagen werden uitgebracht.

Het lid denkt in dat verband in de eerste plaats aan COVID-19 en aan de erdoor teweeggebrachte gezondheids- en economische crisis. Hoewel de gevolgen en de lessen ervan nog niet geheel duidelijk zijn, blijkt uit deze crisis dat wanneer mensenlevens op het spel staan en een ramp de wereld op grote schaal treft, de mens in staat is tot solidariteit om het hoofd te bieden aan de moeilijkheden. Die solidariteit is wat we nodig hebben om het klimaat te beschermen, om onszelf te behoeden voor extreme klimaatverschijnselen en om eenieder een gezonde omgeving te waarborgen.

Ten tweede hebben talrijke organisaties benadrukt dat het herstel na de COVID-19-crisis gericht moet zijn op een drastische vermindering van de broeikasgasuitstoot; die moet tegen 2030 namelijk met 55 % verminderd zijn, vergeleken met 1990. De spreker wijst in het bijzonder op het verslag met de titel *Sustainable Recovery*, dat in juni 2020 werd uitgebracht door het Internationaal Energieagentschap en het Internationaal Muntfonds. In dat verslag wordt opgeroepen tot ingrijpende beslissingen ter uitvoering van een herstelbeleid dat sterk gericht is op de transitie naar een duurzame en klimaatneutrale economie, die ook bevorderlijk is voor de sociale aspecten en voor de werkgelegenheid van de huidige en toekomstige generaties. Die ambitie ligt trouwens ook aan de basis van het herstelplan dat België bij de Europese Unie heeft ingediend.

Troisièmement, les scientifiques du monde entier n'ont cessé d'alerter sur la hausse des températures et sur ses conséquences. Il faut souligner que ces appels de la communauté scientifique se sont récemment faits plus pressants et plus déterminés que jamais. En atteste le sixième rapport du GIEC et ses annonces qui résonnent particulièrement à l'approche de la COP26: augmentation des températures de 1,5 °C d'ici 2030, réchauffement des océans, fonte des glaciers, hausse du niveau des océans et augmentation des phénomènes météorologiques extrêmes.

En quatrième lieu, il convient de rappeler la publication le 14 juillet dernier du plan de la Commission européenne pour atteindre la réduction de 55 % des émissions de gaz à effet de serre d'ici à 2030 et la neutralité climatique d'ici à 2050. Les mesures ambitieuses qu'il contient changeront assurément les modes de vie et le rapport à l'environnement.

Enfin les inondations dramatiques de la mi-juillet 2021 en Belgique ont montré que les conséquences du réchauffement climatique ne touchent pas seulement les habitants de pays lointains, mais concernent tout le monde. Ces événements démontrent la nécessité de protéger les plus vulnérables, car ce sont les premiers à être touchés par les atteintes portées au climat, tandis qu'ils ne sont pas responsables de la majorité des émissions de gaz à effet de serre.

Tout ceci montre l'importance de la COP26 et la nécessité de la mise en place de mesures ambitieuses à l'échelle mondiale. La présente proposition de résolution traduit une réelle prise en compte de ces éléments, de même que la volonté d'aller plus loin qu'aucune autre politique ne l'a fait jusqu'à présent pour assurer aux citoyens, à leurs enfants et petits-enfants un avenir sain.

M. Reccino Van Lommel (VB) renvoie aux positions que le VB a adoptées au cours des débats menés dans le cadre du dialogue interparlementaire sur le climat et déclare réserver toute autre intervention du groupe VB sur le fond au débat ultérieur en séance plénière.

M. Christophe Bombled (MR) rappelle que cette proposition de résolution est le fruit de réunions bilatérales et de réunions plénières menées entre les différents groupes parlementaires en à peine quelques semaines. Pour le groupe MR, cette résolution interparlementaire est une avancée, même si d'autres diront qu'elle n'est pas assez ambitieuse. Depuis le début du processus, la volonté du MR est d'avoir une approche réaliste.

Ten derde hebben de wetenschappers uit de hele wereld voortdurend gewaarschuwd voor de temperatuurstijging en voor de gevolgen ervan. Er moet worden benadrukt dat die oproepen vanuit wetenschappelijke hoek onlangs prangender en vastberadener dan ooit zijn geworden. Zulks blijkt uit het zesde verslag van het IPCC; in aanloop naar de COP26 krijgen de volgende voorspellingen daarin veel weerklank: tegen 2030 zullen de temperaturen met 1,5 °C stijgen, de oceanen warmen op, de gletsjers smelten, het zeeniveau stijgt en extreme weersomstandigheden komen steeds vaker voor.

Ten vierde moet worden gewezen op het op 14 juli jongstleden uitgebrachte plan van de Europese Commissie met het oog op een vermindering van 55 % van de broeikasgasuitstoot tegen 2030 en op het bereiken van klimaatneutraliteit tegen 2050. De ambitieuze maatregelen in dat plan zullen beslist de levenswijzen en de verhouding tot het milieu veranderen.

Tot slot hebben de dramatische overstromingen van midden juli in België aangetoond dat de gevolgen van de klimaatopwarming niet alleen de inwoners van verre landen treffen, maar iedereen. Die gebeurtenissen hebben aangetoond dat de meest kwetsbaren moeten worden beschermd, want zij zijn de eersten die worden getroffen door de aan het klimaat toegebrachte schade, terwijl zij niet verantwoordelijk zijn voor het grootste deel van de broeikasgasuitstoot.

Dat alles toont het belang van de COP26 aan, alsook de noodzaak om op wereldvlak ambitieuze maatregelen te nemen. In het voorliggende voorstel van resolutie komt tot uiting dat met die elementen daadwerkelijk rekening wordt gehouden en dat de wil aanwezig is om verder te gaan dan elk ander tot dusver gevoerd beleid, teneinde de burgers, hun kinderen en hun kleinkinderen een gezonde toekomst te verzekeren.

De heer Reccino Van Lommel (VB) verwijst naar de standpunten die het VB heeft ingenomen tijdens de debatten van de interparlementaire klimaatdialoog en verklaart het verdere inhoudelijke betoog van de VB-fractie voor te behouden voor het latere debat in de plenaire vergadering.

De heer Christophe Bombled (MR) herinnert eraan dat dit voorstel van resolutie het resultaat is van bilaterale en van plenaire vergaderingen die in nauwelijks enkele weken tijd hebben plaatsgehad tussen de verschillende parlementaire fracties. Volgens de MR-fractie houdt dit interparlementair voorstel van resolutie vooruitgang in, ook al zullen anderen zeggen dat het niet ambitieus genoeg is. Van bij de aanvang van het proces heeft de MR ernaar gestreefd een realistische aanpak te volgen.

Vu les enjeux climatiques, il était important d'aboutir à un consensus entre les groupes parlementaires avant l'échéance de novembre. Le groupe MR est satisfait que la proposition de résolution reprenne des balises importantes en vue du positionnement de la Belgique lors de la COP26.

Comme le rappelle ce texte de résolution, il est essentiel de soutenir l'ambition européenne d'évoluer vers une société européenne climatiquement neutre d'ici à 2050 et de veiller à ce que les ambitions européennes en matière de climat à l'horizon 2050 soient activement valorisées, tout en appelant les autres blocs commerciaux à se rallier à l'objectif "zéro carbone" pour 2050 et à adapter leurs stratégies à long terme en ce sens. L'Union européenne doit défendre au niveau international le pacte vert pour l'Europe en tant que stratégie de croissance et être ainsi un exemple pour d'autres pays et d'autres grands blocs commerciaux.

La proposition de résolution interparlementaire précise également les principes généraux appliqués dans le cadre des négociations internationales et intra-européennes. Enfin, le groupe MR tient à souligner l'importance de miser sur une innovation et une Recherche & Développement poussées dans le cadre de l'ambition de neutralité climatique.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) souligne que le PVDA-PTB a participé activement aux travaux du Dialogue interparlementaire sur le climat. Certaines des propositions du PVDA-PTB ont d'ailleurs été retenues dans le texte final de la proposition de résolution. Pour autant, cela n'empêche pas le groupe PVDA-PTB d'avoir encore des désaccords fondamentaux sur certains points. L'intervenant regrette que dans le cadre du dialogue interparlementaire, il n'ait plus été possible d'apporter des modifications au texte final.

C'est pour cette raison que le PVDA-PTB a rédigé sa propre proposition de résolution (voir DOC 55 2194/001).

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) souligne elle aussi, à l'instar de son collègue Warmoes, que le PVDA-PTB a coopéré de manière constructive au Dialogue interparlementaire sur le climat. Et pourtant, leur groupe a senti la nécessité de déposer une proposition alternative, qui lui est propre. En effet, le texte interparlementaire contient quelques propositions fondamentales auxquelles le PVDA-PTB ne souscrit pas. Mme Daems a déjà indiqué précédemment quelles étaient les lignes rouges infranchissables pour le PVDA-PTB.

Gelet op wat er inzake het klimaat op het spel staat, was het van belang dat de parlementaire fracties vóór de uiterste termijn van november tot een consensus kwamen. De MR-fractie is tevreden dat het voorstel van resolutie belangrijke ijkpunten bevat met het oog op het standpunt van België tijdens de COP26.

Zoals de tekst van dit voorstel van resolutie in herinnering brengt, is het van essentieel belang de Europese ambitie om tegen 2050 een klimaatneutrale Europese samenleving tot stand te brengen, te ondersteunen en erop toe te zien dat de Europese klimaatambities in het vooruitzicht van 2050 actief worden gevaloriseerd, waarbij de andere handelsblokken worden opgeroepen om zich achter de *net zero carbon*-doelstelling voor 2050 te scharen en om hun langetermijnstrategieën daarop af te stemmen. De Europese Unie moet de Europese *Green Deal* op internationaal niveau als groeistrategie verdedigen en moet op die manier een voorbeeld zijn voor andere landen en voor andere grote handelsblokken.

In het interparlementaire voorstel van resolutie worden voorts de algemene beginselen gepreciseerd die bij de internationale en intra-Europese onderhandelingen worden toegepast. Tot slot staat de MR-fractie erop te benadrukken hoe belangrijk het is om, in het kader van de ambitie om klimaatneutraliteit te bewerkstelligen, in te zetten op innovatie alsook op onderzoek en ontwikkeling.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) verklaart dat de PVDA-PTB actief meegewerkt heeft aan de werkzaamheden van de interparlementaire klimaatdialoog. Sommige van de PVDA-PTB-voorstellen werden ook in de definitieve tekst van het voorstel van resolutie overgenomen. Dit belet echter niet dat de PVDA-PTB-fractie nog over een aantal punten fundamentele meningsverschillen heeft. De spreker betreurt het dat binnen de interparlementaire dialoog geen amendering van de eindtekst meer mogelijk was.

Het is om die reden dat de PVDA-PTB een eigen voorstel van resolutie heeft geschreven (zie DOC 55 2194/001).

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) wijst erop dat collega Warmoes al heeft aangegeven dat de PVDA-PTB constructief heeft meegewerkt aan de interparlementaire klimaatdialoog. Maar toch voelden zij zich genooddaakt om een eigen, alternatieve resolutie in te dienen. En dat komt door een aantal fundamentele stellingen in de interparlementaire tekst waar de PVDA-PTB het niet mee eens is. Eerder gaf mevrouw Daems al aan wat voor de PVDA-PTB de rode lijnen zijn.

Tout d'abord, le texte interparlementaire est principalement l'expression de ce qui est jugé politiquement possible, et non de ce qui est scientifiquement nécessaire, malgré toutes les demandes visant à fonder la politique sur la science. Cela se traduit par un terrible manque d'ambition. Cette résolution "prend acte" de l'objectif climatique de l'UE, qui consiste à réduire les émissions de 55 % d'ici 2030 par rapport à 1990. Or, la science et la société civile disent depuis un certain temps que cet objectif devrait être de -65 %. Et encore, on parle ici d'une véritable réduction des émissions, et non d'une réduction nette. En effet, si l'on examine la manière dont l'objectif actuel de l'UE a été fixé pour 2030, cet objectif ne représente en réalité qu'une réduction effective d'à peine 52 % des émissions. Par conséquent, sur la base de cet objectif inadéquat – auquel la Belgique n'adhère d'ailleurs que du bout des lèvres – il ne sera pas possible de limiter le réchauffement climatique à 1,5 °C. Mme Daems sait que le refrain habituel de certains partis est que l'UE n'est responsable que de 8 % des émissions mondiales et que le reste du monde devrait faire mieux. Mais si l'on examine nos émissions liées à la consommation plutôt que nos émissions liées à la production, le tableau est très différent, surtout si on le replace en outre dans une perspective historique. Les pays en développement sont aujourd'hui freinés dans leur développement par les conséquences des émissions historiques des pays développés. L'intervenant estime dès lors qu'il serait juste que les pays développés fassent des efforts supplémentaires en matière de climat pour donner aux pays en développement la possibilité de se développer.

En outre, il est assez injuste, particulièrement à l'égard des pays du Sud, de dire simplement que tous les continents doivent faire mieux dans la lutte contre la crise climatique. C'est peut-être vrai au bout du compte, mais il faut évidemment tenir compte du fait que c'est différent pour chaque pays, dès lors que tous les pays n'ont pas contribué d'égale manière à la crise climatique. La plupart des pays du Sud n'ont pratiquement rien fait pour provoquer cette crise, mais sont aujourd'hui submergés par ses conséquences. Ayant déjà à peine les moyens de s'adapter à un climat changeant, ils en ont forcément encore moins pour lutter activement contre cette crise. Tant que des pays européens comme la Belgique ne contribuent même pas "correctement" au financement international de la lutte contre le réchauffement climatique, comme le demande cette résolution, on peut difficilement s'attendre à ce que les pays du Sud fassent plus d'efforts. Le fait que le montant connu d'une telle contribution "correcte" de la Belgique – 500 millions par an – ne figure même pas dans la résolution interparlementaire est hélas révélateur du manque de sens des responsabilités face aux conséquences de nos émissions

Eerst en vooral is de interparlementaire tekst voornamelijk een product van wat politiek mogelijk wordt geacht, niet van wat wetenschappelijk noodzakelijk is, alle verzoeken om een "*science-based policy*" uit te dragen ten spijt. Dat vertaalt zich in een schrijnend gebrek aan ambitie. Deze resolutie "neemt akte" van de EU-klimaatdoelstelling om tegen 2030 de uitstoot met 55 % te verminderen ten opzichte van 1990. De wetenschap en het middenveld zeggen echter al enige tijd dat dat -65 % zou moeten zijn. En dan spreekt men nog over échte uitstootvermindering, niet netto. Want als men kijkt naar de manier waarop de huidige EU-doelstelling voor 2030 is opgesteld, dan komt dat in de feiten maar neer op een slordige 52 % effectieve uitstootvermindering. Dus met die ontoereikende doelstelling – waar België bovendien maar schoorvoetend in meegaat – gaat men de mondiale opwarming niet kunnen beperken tot 1,5 °C. Mevrouw Daems weet wel dat het standaard riedeltje van sommige partijen is dat de EU slechts verantwoordelijk is voor 8 % van de wereldwijde uitstoot en dat de rest van de wereld maar beter zijn best moet doen. Maar als we kijken naar onze consumptie-uitstoot in plaats van onze productie-uitstoot, dan komen we wel op een heel ander plaatje uit, zeker als we dat nog eens in historisch perspectief plaatsen. De ontwikkelingslanden worden nu geremd in hun ontwikkeling door de gevolgen van de historische uitstoot van de ontwikkelde landen. Het lijkt de spreekster dus niet meer dan eerlijk dat de ontwikkelde landen extra klimaatinspanningen leveren om landen in ontwikkeling de ruimte te geven om zich te ontwikkelen.

Verder is het zeker tegenover het Globale Zuiden nogal onfair om zomaar te zeggen dat alle werelddelen beter hun best moeten doen in de strijd tegen de klimaatcrisis. Op het einde van de rit is dat waar, maar men moet natuurlijk wel rekening houden dat dat voor ieder land verschillend is omdat niet ieder land evenveel heeft bijgedragen aan het veroorzaken van die klimaatcrisis. De meeste landen in het Globale Zuiden hebben haast niets gedaan om die crisis te veroorzaken, maar worden nu wel overspoeld met de gevolgen ervan. Zij hebben al amper de middelen om zich aan te passen aan een veranderend klimaat, laat staan om die crisis actief tegen te gaan. En zolang Europese landen zoals België nog niet eens een "correcte" bijdrage aan de internationale klimaatfinanciering leveren, zoals in deze resolutie gevraagd wordt, kan men moeilijk verwachten dat het Globale Zuiden meer inspanningen kan doen. Dat het gekende bedrag van die "correcte" bijdrage van België – 500 miljoen per jaar – nog niet eens tot in de interparlementaire resolutie is geraakt, is helaas tekenend voor het gebrek aan verantwoordelijkheidszin om de gevolgen van onze historische uitstoot te adresseren.

historiques. Il est essentiel de soutenir les pays pauvres afin d'atteindre l'objectif global de l'Accord de Paris.

Car l'Accord de Paris doit absolument être respecté. Or, la création d'un marché international du carbone, en faveur duquel plaide la demande 20 de la résolution à l'examen, sape complètement la réalisation de l'objectif de cet Accord. On peut insérer la formule "dans le respect de l'Accord de Paris" autant de fois qu'on veut dans le texte, il ne fait aucun doute que la création d'un marché du carbone ne permettra pas d'atteindre l'objectif de Paris. Réfléchissons un peu: quel pays va revoir ses ambitions à la hausse en sachant que pour chaque réduction d'émissions réalisée en plus de son objectif, il sera autorisé à vendre des certificats? Un marché international du carbone va inévitablement exercer une pression à la baisse sur les ambitions nationales, puisqu'il y aura une incitation financière à ne pas relever les ambitions nationales, mais à les maintenir justement à un faible niveau. Mme Daems n'arrive vraiment pas à comprendre pourquoi les autres membres de la commission continuent, envers et contre tout, à soutenir cette proposition de marché international du carbone. Toutes les expériences précédentes de ce genre ont été désastreuses: il suffit de songer à la débâcle du mécanisme pour un développement propre, qui faisait partie du protocole de Kyoto. Plus près de nous, le SCEQE n'a, depuis sa création, pratiquement pas donné lieu à une baisse des émissions. Les émissions de l'industrie n'ont fait que stagner dans le cadre du SCEQE, mais n'ont pas diminué de manière significative depuis une décennie. La majeure partie des réductions d'émissions dans le secteur de l'énergie est due non pas au SCEQE mais à la percée des énergies renouvelables et à l'accroissement de l'efficacité énergétique. Le SCEQE en lui-même n'incite pas les entreprises à réduire leurs émissions: ces entreprises se contentent de répercuter directement le prix des droits d'émissions sur leurs clients. On ne peut donc laisser la politique climatique dépendre des aléas du marché. L'intervenante souligne que ce n'est pas seulement son avis à elle, mais aussi celui du président du PS, Paul Magnette, qui, au début de la semaine passée, a déclaré à la presse: "Les grandes entreprises ont une responsabilité, mais nous devons leur imposer des normes. Les mécanismes de marché, ça ne marche pas." Le groupe PVDA-PTB est agréablement surpris d'apprendre que M. Magnette est désormais favorable à l'imposition de normes contraignantes aux grands pollueurs. Mme Daems est donc sincèrement curieuse de voir comment ses collègues du PS vont voter sur son amendement, dont c'est précisément l'objectif.

M. Paul Magnette affirme certes à présent que nous ne pouvons pas confier le climat au marché, mais c'est

Het is essentieel om arme landen te steunen om de mondiale doelstelling van het Akkoord van Parijs te kunnen behalen.

Want dat Akkoord van Parijs moet absoluut worden gerespecteerd. Maar het invoeren van een internationale koolstofmarkt, waarvoor deze resolutie pleit in verzoek 20, haalt de realisatie van de doelstelling van dat Akkoord volledig onderuit. De resolutie mag nog zo veel keer "met respect voor het Akkoord van Parijs" vermelden als het wil, met de invoering van een koolstofmarkt gaat men er gegarandeerd voor zorgen dat die Parijsdoelstelling niet wordt bereikt. Want denk nu even na: welk land gaat zijn ambities nog verhogen als het weet dat het voor alle uitstootvermindering dat het realiseert bovenop zijn doelstelling certificaten mag verkopen? Een internationale koolstofmarkt gaat onvermijdelijk leiden tot een neerwaartse druk op nationale ambities. Men krijgt immers een financiële prikkel om nationale ambities niet te verhogen, maar die juist laag te houden. Dat de andere commissieleden dat voorstel voor een internationale koolstofmarkt blijven steunen, tegen beter weten in, kan mevrouw Daems echt niet begrijpen. Alle voorbeelden uit het verleden zijn immers dramatisch geweest, denk maar aan het debacle met het *Clean Development Mechanism* uit het Kyoto-protocol. Maar dichter bij huis heeft het ETS sinds het bestaat ook amper voor emissiereductie gezorgd. De uitstoot van de industrie is slechts gestagneerd onder het ETS, maar daalt al tien jaar niet significant meer. En het gros van de uitstootreducties in de energiesector is niet te danken aan het ETS, maar door de doorbraak van hernieuwbare energie en energie-efficiëntie. Het ETS op zich geeft immers geen prikkel aan bedrijven om hun uitstoot te verminderen. Ze rekenen de prijs van uitstootrechten gewoon rechtstreeks door aan hun klanten. We kunnen het klimaatbeleid dus niet aan de grillen van de markt overlaten. Dit zijn niet enkel de woorden van de spreker, maar ook die van PS-voorzitter Paul Magnette begin vorige week in de krant: "*Les grandes entreprises ont une responsabilité, mais il faut leur imposer des normes. Les mécanismes de marché, ça ne marche pas.*" De PVDA-PTB-fractie is positief verrast te vernemen dat de heer Magnette er voortaan mee voor pleit om de grote vervuilers bindende normen op te leggen. Mevrouw Daems is dan ook oprecht benieuwd hoe de collega's van de PS zullen stemmen op haar amendement om exact dat te doen.

Want de heer Paul Magnette zegt nu wel dat we het klimaat niet aan de markt mogen overlaten, maar dat is

hélas précisément ce que fait la proposition de résolution à l'examen. Elle suit à la lettre la logique du Pacte vert d'inspiration néolibérale:

— la politique climatique doit être au service du dynamisme économique;

— il faut la traduire davantage en termes de politique de marché par le biais des marchés internationaux du carbone et des mécanismes de plafonds d'émissions de carbone;

— les subventions publiques doivent surtout servir de levier pour les investisseurs privés;

— il faut en outre aider les institutions financières privées à mettre leur financement en conformité avec l'Accord de Paris et à l'inscrire dans la perspective d'une société climatiquement neutre.

Il sera absolument impossible d'atteindre les objectifs climatiques en soutenant çà et là le secteur privé et en lui proposant des incitants de manière à l'implorer de tout de même respecter ces objectifs. Il est nécessaire de disposer d'une politique sérieuse prévoyant des normes contraignantes de réduction des émissions de manière à ce que le secteur privé soit tenu d'investir. Nous avons cependant besoin d'une approche planifiée et publique, avec des investissements massifs et ciblés, plutôt que de faire des petits cadeaux aux entreprises pour qu'elles daignent verdir un tant soit peu.

Les choses sont donc claires: le groupe PVDA-PTB ne peut adhérer à la résolution à l'examen. Les mesures ne répondent guère aux besoins réels. Le refus d'inscrire dans la résolution une demande de moratoire sur la prospection en vue d'exploiter de nouvelles sources de combustibles fossiles illustre de manière choquante ce manque d'ambition. Cette mesure est pourtant une évidence scientifique. Le GIEC et l'Agence internationale de l'énergie considèrent que seule une fraction des réserves connues pourra encore être exploitée afin de rester sous le niveau de 1,5 °C de réchauffement. Même cette mesure, on ne peut plus logique, a toutefois été systématiquement rejetée par les partis de la majorité dans notre pays, en ce compris Ecolo-Groen. Confortée par l'appel international de milliers de scientifiques et de centaines d'ONG en faveur d'un traité de non-prolifération des combustibles fossiles¹, Mme Daems a présenté un amendement réitérant cette demande. Il appartient à présent aux membres de la commission de montrer qu'ils prennent le climat au sérieux.

¹ <https://fossilfuel treaty.org/open-letter>.

helaas exact wat deze resolutie doet. Ze volgt de logica van de neoliberale *Green Deal* tot op de letter:

— het klimaatbeleid moet ten dienste staan van de economische slagkracht;

— we moeten het verder vermarkten met internationale koolstofmarkten en koolstofgrensmechanismen;

— overheidssubsidies moeten vooral dienen als hefboom voor privéinvesteerdere;

— en private financiële instellingen moeten we "ondersteunen" zodat ze hun financiering in overeenstemming brengen met het Akkoord van Parijs en een klimaatneutrale samenleving.

Met hier en daar de privé te ondersteunen en ze wortels voor te houden zodat ze "alsjeblieft toch maar de klimaatdoelstellingen zouden naleven", gaan we er absoluut niet komen. We hebben een ernstig beleid nodig met bindende normen voor uitstootreductie zodat de private sector verplicht wordt te investeren. Maar we hebben vooral nood aan een planmatige en publieke aanpak met massale en doelgerichte investeringen, niet om cadeautjes te geven aan de bedrijven zodat ze "alsjeblieft een beetje zouden vergroenen".

Het is dan ook duidelijk: PVDA-PTB-fractie is dan ook niet tevreden met de resolutie die hier vandaag voorligt. De maatregelen komen amper in de buurt van wat effectief nodig is. Een stuitend voorbeeld van dat gebrek aan ambitie is de weigering om een verzoek tot een moratorium op de zoektocht naar en exploitatie van nieuwe bronnen van fossiele brandstoffen in de resolutie op te nemen. Die maatregel is nochtans een wetenschappelijke no-brainer. Volgens het IPCC en het Internationaal Energie Agentschap kunnen we nog slechts een fractie van de gekende reserves exploiteren om onder de 1,5 °C te blijven. Maar zelfs die super logische maatregel werd keer op keer weggestemd door de meerderheidspartijen in ons land, inclusief Ecolo-Groen. Gesterkt door de internationale oproep van duizenden wetenschappers en honderden ngo's voor een non-proliferatieverdrag voor fossiele brandstoffen¹, heeft mevrouw Daems het verzoek nog eens als amendement ingediend. Het is nu aan de commissieleden om te tonen dat zij het echt menen met het klimaat.

¹ <https://fossilfuel treaty.org/open-letter>.

Mme Daems commente ensuite les amendements qu'elle a présentés (voir DOC 55 2200/002):

— son premier amendement tend à remplacer la demande 16 de manière à ce qu'elle «ne prenne plus acte» de l'objectif insuffisant de l'UE de 55 % de réduction des émissions d'ici 2030, mais mise pleinement sur un objectif de 65 % de réduction des émissions conformément aux recommandations scientifiques et à notre responsabilité en tant qu'émetteur historique;

— son deuxième amendement tend à remplacer la demande 20 afin qu'elle ne prône plus la mise en place d'un marché international du carbone, mais plaide précisément en sa défaveur. Remettre la politique climatique entre les mains du marché compromet la réalisation de nos objectifs climatiques;

— son troisième amendement tend à remplacer la demande 21 car un mécanisme supplémentaire de marché n'est pas nécessaire afin de corriger les excès d'un autre. Selon les termes de M. Paul Magnette: "les mécanismes de marché, ça ne marche pas". Il est dès lors préférable de les remplacer par des normes contraignantes pour les gros pollueurs;

— son quatrième amendement tend à remplacer la demande 30 car la formulation de la résolution interparlementaire n'est pas suffisamment contraignante. Elle ne concerne en outre que les autorités et non les banques, lesquelles sont pourtant l'une des principales sources de financement des investissements dans les combustibles fossiles. Si le but est de réaliser la transition vers un monde neutre en carbone, tant les investisseurs publics que les investisseurs privés doivent désinvestir dans les énergies fossiles;

— son dernier amendement rejoint l'amendement précédent en ce qu'il faut abandonner les carburants fossiles afin de réduire nos émissions. L'Agence internationale de l'Énergie a encore signalé très clairement en mai dans le magazine "Nature" qu'il ne faut renoncer à extraire 60 % des réserves connues de gaz et de pétrole et 90 % des réserves connues de charbon afin d'avoir une chance de limiter le réchauffement de la planète à 1,5 °C. Il tombe dès lors sous le sens qu'il faut mettre un terme définitif à la prospection de nouvelles sources de carburants fossiles. Dans son dernier amendement, Mme Daems tend ainsi à insérer une demande afin de prôner un moratoire international sur la recherche et l'exploitation de nouvelles sources de combustibles fossiles.

Vervolgens licht mevrouw Daems de door haar ingediende amendementen (zie DOC 55 2200/002) als volgt toe:

— met het eerste amendement wenst mevrouw Daems verzoek 16 vervangen zodat het niet langer "akte neemt" van de ontoereikende EU-doelstelling van 55 % uitstootreductie tegen 2030, maar voluit de kaart trekt van een doelstelling van 65 % uitstootreductie in lijn met de wetenschap en met onze verantwoordelijkheid als historische uitstoter;

— met het tweede amendement wenst mevrouw Daems verzoek 20 te vervangen zodat het niet langer vóór de installatie van een internationale koolstofmarkt pleit, maar daar juist tegen pleit. Het klimaatbeleid in handen van de markt leggen, ondermijnt het bereiken van onze klimaatdoelstellingen;

— met het derde amendement wenst mevrouw Daems verzoek 21 te vervangen omdat we geen nood hebben aan nog een marktmechanisme om de uitwassen van een ander marktmechanisme te corrigeren. Om het met de woorden van de heer Paul Magnette te zeggen: marktmechanismen werken niet, en dus kunnen we ze maar beter vervangen door bindende normen voor de grote vervuilers;

— met het vierde amendement wenst mevrouw Daems verzoek 30 te vervangen omdat de formulering in de interparlementaire resolutie te vrijblijvend is. Het heeft bovendien enkel betrekking op de overheid en niet op banken, die nochtans tot de grootste financiers van fossiele investeringen behoren. Als we de transitie willen maken naar een koolstofneutrale wereld, moeten zowel publieke als private investeerders desinvesteren uit fossiele brandstoffen;

— het laatste amendement sluit aan op het vorige amendement. Om onze uitstoot te verminderen moeten we af van de fossiele brandstoffen. Het Internationaal Energie Agentschap stelde in mei nog zeer duidelijk in "Nature" dat we 60 % van de gekende gas- en oliereserves en 90 % van de gekende kolenreserves in de grond moeten laten als we een kans willen maken om de wereldwijde opwarming te beperken tot 1,5 °C. Het is dan niet meer dan logisch dat niemand meer op zoek moet gaan naar nieuwe bronnen van fossiele brandstoffen. Daarom wenst mevrouw Daems met haar laatste amendement een nieuw verzoek in te voegen om te pleiten voor een internationaal moratorium op de zoektocht naar en de exploitatie van fossiele brandstoffen.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) déclare que les discussions menées dans le cadre du dialogue interparlementaire sur le climat en vue d'aboutir à une résolution commune constituent un exercice intéressant mais compliqué. Au cours de ces échanges, l'intervenant a constaté que la motivation variait d'une assemblée à l'autre. Cela le surprend, car le réchauffement climatique n'a jamais été aussi tangible – même dans notre pays – que l'année dernière: nous avons connu les inondations de cet été dans le Limbourg et en Wallonie. Dans certains hameaux du sud du Limbourg, toutes les habitations sont fissurées en raison de la sécheresse persistante, etc. Pour les événements récents, on s'adresse principalement aux compagnies d'assurance pour obtenir réparation mais, tôt ou tard, ces coûts seront répercutés sur la société. M. Verduyckt part du principe que presque tout le monde est sorti de sa torpeur: le réchauffement climatique était un thème majeur du dernier sommet du G-7 comme du dernier sommet de l'OTAN. Il ressort de la vision stratégique de certains spécialistes de la défense que le réchauffement climatique constitue l'une des principales menaces pour la sécurité internationale, et le réchauffement climatique est aujourd'hui le thème majeur de la politique de l'Union européenne. M. Guterres, secrétaire général des Nations unies, a résumé la situation, à l'occasion de la publication du dernier rapport du GIEC, en déclarant qu'il s'agissait d'une code rouge pour l'humanité et que le changement climatique était plus rapide et plus intense qu'on ne le pensait auparavant.

En dépit de tous ces constats, nous ne parvenons toujours pas à parler d'une seule voix en Belgique. Toutes les personnes autour de la table n'ont pas toujours été aussi ambitieuses que nécessaire selon M. Verduyckt. Pour élaborer une résolution interparlementaire, deux options s'offrent donc à nous: soit nous cherchons jusqu'à ce que nous trouvions un accord, soit nous prenons nos distances et nous rédigeons notre propre résolution pour dénoncer la fragmentation de la politique climatique de la Belgique.

La fragmentation de la politique climatique exaspère également M. Verduyckt, mais si l'on ne parvient pas à un compromis, les négociateurs belges sur le climat ne disposeront d'aucun mandat pour négocier les textes présentés à la COP26. C'est précisément ce qui a valu à la Belgique de se voir décerner le titre de "fossile du jour" lors de la COP 25. Il est donc crucial que la Belgique envoie à la COP26 des négociateurs dûment mandatés pour participer à la négociation d'un accord indispensable. Vooruit privilégie dès lors la coopération et la recherche de solutions en fonction de la politique à mener. Certes, conclure un compromis à propos du climat est insuffisant pour notre planète, mais l'intervenant demeure convaincu que la proposition de résolution

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) stelt dat de gesprekken in het kader van de interparlementaire klimaatdialoog om tot een gezamenlijke resolutie te komen, een interessante, doch niet eenvoudige oefening zijn. Bij deze gesprekken heeft de spreker vastgesteld dat niet in elke assemblee de lamp even sterk brandt. Dit verbaast de spreker nochtans aangezien de klimaatopwarming nog nooit zo tastbaar is geweest – ook in ons land – dan het afgelopen jaar: er waren de overstromingen van deze zomer in Limburg en Wallonië, in Zuid-Limburg zijn er gehuchten waar alle woningen scheuren hebben omwille van de aanhoudende droogte enzovoort. Voor de recente gebeurtenissen wordt voor het verhalen van de kosten voornamelijk in de richting van de verzekeringen gekeken, maar vroeg of laat zullen deze kosten toch afgewenteld worden op de maatschappij. De heer Verduyckt gaat ervan uit dat bijna iedereen is wakker geschud: de klimaatopwarming was een belangrijk thema op de laatste G-7-top, op de recentste NAVO-top. Als men er de strategische visie van enkele defensiespecialisten op naslaat, staat er vermeld dat klimaatopwarming één van de belangrijke bedreigingen is als het gaat over de internationale veiligheid, en klimaatopwarming is vandaag het belangrijke thema van het EU-beleid. De Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties, de heer Guterres, vatte het, naar aanleiding van het verschijnen van het recentste IPCC-rapport, als volgt treffend samen: het is vandaag code rood voor de mensheid en klimaatopwarming gebeurt sneller en intenser dan tot nu toe werd gedacht.

Ondanks al deze vaststellingen slagen we er in dit land vooralsnog niet in om altijd als één stem te spreken. Niet iedereen rond de tafel was steeds even ambitieus als volgens de heer Verduyckt nodig is. Bij de opmaak van een interparlementaire resolutie heeft men dan twee opties: ofwel zoekt men tot men een akkoord bereikt, ofwel gaat men aan de kant staan en schrijft men een eigen resolutie dat het versnipperd klimaatbeleid van België aanklaagt.

Het versnipperd klimaatbeleid is ook een doorn in het oog van de heer Verduyckt, maar door niet te zoeken naar een compromis, betekent dit dat de Belgische klimaatonderhandelaars geen enkel mandaat hebben om te onderhandelen over de teksten die op de COP26 zullen voorliggen. Tijdens de COP 25 werd België juist om die reden uitgeroepen tot "het fossiel van de dag". Het is dan ook cruciaal dat België op de COP26 wél volwaardige gemandateerde onderhandelaars zal afvaardigen om mee te onderhandelen over een broodnodig akkoord. Daarom kiest Vooruit ervoor om samen te werken en oplossingen te zoeken in functie van het te voeren beleid. Toegegeven, het maken van een compromis over het klimaat is in feite onze planeet tekortdoen, maar toch is

énonce suffisamment de principes importants pour qu'il puisse soutenir ce texte en ayant la conscience en paix. Le texte à l'examen ne reflète pas seulement la politique européenne, qui est, soulignons-le, la plus ambitieuse de la planète par rapport aux autres continents, comme l'illustre le paquet "ajustement à l'objectif 55", mais énonce également des principes relatifs à une transition socialement juste, ainsi que des dispositions contraignantes en ce qui concerne les conventions relatives aux droits humains, au travail, au climat et à l'environnement dans les accords commerciaux et d'investissement. Il contient par ailleurs deux demandes importantes à propos du financement international du climat. Mme Kitir, secrétaire d'État à la Coopération au développement, a en outre affecté vingt-cinq millions d'euros supplémentaires à des investissements dans les énergies vertes dans les pays partenaires. Cela prouve qu'une politique est déjà menée dans ce domaine. Ce sont en effet précisément ces pays qui sont aujourd'hui les plus durement touchés par les changements climatiques, même si l'impact y est peut-être plus limité que dans de nombreux pays occidentaux.

D'autres demandes de premier plan concernent le désinvestissement des fonds publics dans les émissions fossiles. Des mesures importantes doivent être prises dans le domaine de l'aviation et de la navigation. Le texte de la proposition de résolution permettra aux négociateurs belges de conclure des accords à ce sujet.

En réponse à l'intervention de Mme Daems concernant la tarification du carbone (*carbon pricing*), M. Verduyck ajoute que tous les économistes de l'environnement du monde soutiennent que cette tarification est absolument nécessaire. Certes, le système ETS n'est peut-être pas parfait, mais les résultats suffisent à démontrer qu'il fonctionne en dépit de quelques imperfections. Si la politique climatique ne peut être laissée aux seules mains du marché, une politique climatique exclusivement publique ne permettra pas non plus d'atteindre les résultats nécessaires. La politique climatique devra être menée de manière intégrée à travers toute la société, et associer les pouvoirs publics, les entreprises et les citoyens.

Enfin, M. Verduyck rappelle la demande 43 relative à la répartition intra-belge des charges du financement international du climat et souligne son importance. En effet, il conviendra de conclure un accord sur les moyens pour pouvoir mener, dans notre société, une politique énergétique et climatique réaliste et financièrement accessible. Certaines régions se servent principalement de ces moyens pour octroyer des réductions aux entreprises. Or, tel ne peut pas être l'objectif poursuivi.

de spreker ervan overtuigd dat in het voorstel van resolutie voldoende belangrijke principes zijn opgenomen die ervoor zorgen dat hij met een gerust geweten de tekst zal kunnen steunen. De tekst is niet alleen doordrongen van het Europese beleid, wat toch, in vergelijking tot de andere continenten, het meest ambitieuze beleid van onze planeet is. Getuigen daarvan zijn de Fit for 55-plannen. Anderzijds zijn er ook principes opgenomen met betrekking tot een sociale rechtvaardige transitie en afdwingbare bepalingen over mensenrechten-, arbeids-, klimaat- en milieuconventies in handels- en investeringsakkoorden. Ook over de internationale klimaatfinanciering zijn twee belangrijke verzoeken opgenomen. Bovendien heeft Staatsecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking, mevrouw Kitir, 25 miljoen euro extra uitgetrokken voor investeringen in groene energie in de partnerlanden. Dit toont aan dat er ter zake reeds beleid wordt gevoerd. Het zijn immers juist die landen die vandaag het hardst worden getroffen door de klimaatveranderingen, ook al was hun impact misschien beperkter dan die van veel Westerse landen.

Andere belangrijke verzoeken hebben betrekking op de desinvestering van publieke middelen uit fossiele emissies. In de lucht- en scheepvaart moeten belangrijke stappen worden gezet. De tekst van het voorstel van resolutie geeft de Belgische onderhandelaars de kans om daarover akkoorden te sluiten.

Bij wijze van repliek op de tussenkomst van mevrouw Daems met betrekking tot de *carbon pricing*, wijst de heer Verduyck er nog op dat elke milieu-econoom ter wereld stelt dat *carbon pricing* absoluut noodzakelijk is. Toegegeven, het ETS-systeem is wellicht niet perfect. Maar er zijn voldoende resultaten om aan te tonen dat het systeem wel werkt, ondanks enkele onvolmaaktheden. Het is juist dat het klimaatbeleid niet louter in de handen van de markt mag worden gelegd, maar een uitsluitend publiek klimaatbeleid zal ook niet de vereiste resultaten bereiken. Het klimaatbeleid zal integraal doorheen heel de maatschappij moeten worden gevoerd, de overheden, de bedrijven, de burgers zij aan zij.

Tot slot verwijst de heer Verduyck nog naar verzoek 43 betreffende de intra-Belgische lastenverdeling rond de internationale klimaatfinanciering. Dat is belangrijk. Een akkoord over de middelen is immers vereist om een betaalbaar energie- en klimaatbeleid in onze samenleving haalbaar en betaalbaar te maken. In sommige gewesten worden deze middelen voornamelijk gebruikt om bedrijven kortingen te geven. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Le groupe *Vooruit* estime que la proposition de résolution offre une marge de manœuvre suffisante aux négociateurs belges présents à la COP26. M. Verduyckt estime que ce texte n'est toutefois pas parfait. C'est pourquoi il participera à la marche pour le climat organisée le dimanche 10 octobre.

M. Christian Leysen (Open Vld) déclare qu'il ne peut que se réjouir du large consensus recueilli par la proposition de résolution à l'examen, tant en ce qui concerne le résultat visé qu'à l'égard de la marche à suivre.

Son expérience de père et de grand-père lui a appris que la contrainte ne fonctionne pas et qu'il convient plutôt d'expliquer, d'accompagner, de convaincre et d'orienter.

Au nom du groupe Open Vld, M. Leysen souligne ensuite les points cruciaux suivants de la proposition de résolution à l'examen:

- la lutte contre le changement climatique est porteuse d'opportunités économiques et appelle à miser sur une innovation poussée. À cet égard, l'intervenant est éco-optimiste;

- dans ce cadre, des conditions de concurrences équitables à l'échelle mondiale importeront également. Il importe que l'ensemble des participants soient soumis aux mêmes règles autant que possible;

- il conviendra de prévoir un financement suffisant à l'échelon européen, ainsi qu'un appui administratif et des décisions stratégiques au niveau de l'Union européenne pour pouvoir assurer l'efficacité du financement de la politique climatique, également au travers d'une politique fiscale adaptée;

- le groupe Open Vld estime qu'il importe également d'être attentif aux solutions basées sur la nature et au rôle des océans.

Dans le dossier climatique, M. Leysen garde toujours à l'esprit l'avenir de ses onze petits-enfants et des générations suivantes, à qui il souhaite un bel avenir.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) réagit à l'intervention de M. Verduyckt, qui reproche systématiquement à son groupe de critiquer en se tenant à l'écart tout en étant incapable de conclure des compromis. Cette analyse est inexacte. En effet, les partis qui critiquent en se tenant à l'écart ne proposent pas de solution. Or, le PVDA-PTB a proposé une solution en présentant une proposition de résolution alternative (cf. DOC 55 2194/001) et des amendements à la proposition de résolution

Voor de Vooruit-fractie biedt het voorstel van resolutie voldoende mogelijkheden voor de Belgische onderhandelaars op de COP26. Zeker, de tekst is voor de heer Verduyckt niet de ideale tekst. Dat is de reden waarom hij ook zal deelnemen aan de Klimaatmars van zondag 10 oktober.

De heer Christian Leysen (Open Vld) verklaart zich alleen maar te kunnen verheugen over de brede consensus over het voorstel van resolutie, en dit zowel wat het resultaat betreft als het proces van de totstandkoming ervan.

Uit zijn ervaringen als vader en grootvader weet hij dat dwingen niet werkt, maar wel uitleggen, begeleiden, overtuigen en sturen.

Namens de Open Vld-fractie onderstreept de heer Leysen vervolgens de volgende belangrijke punten van het voorstel van resolutie:

- het punt dat dat de strijd tegen de klimaatverandering economische dynamiek creëert en oproept om in te zetten op doorgedreven innovatie. In deze zin is hij een eco-optimist;

- hierbij is een globaal *level playing field* ook van belang. Het is belangrijk dat voor alle deelnemers zo maximaal mogelijk dezelfde spelregels gelden;

- dat er voldoende financiering wordt uitgetrokken op Europees niveau maar ook bestuurlijke ondersteuning en sturing op EU-niveau te bieden, zodat de doelmatigheid van de financiering in het klimaatbeleid verzekerd kan worden. Ook via een aangepast fiscaal beleid;

- ook de aandacht voor natuurgebaseerde oplossingen en de rol van oceanen vindt de Open Vld-fractie belangrijk.

In het klimaatdossier houdt de heer Leysen steeds de toekomst voor ogen van zijn 11 kleinkinderen en de volgende generaties, die hij allen een mooie toekomst toewenst.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) repliceert op de tussenkomst van de heer Verduyckt dat haar fractie telkens het verwijt krijgt om te staan roepen aan de zijlijn en niet in staat is compromissen te sluiten. Dit is een foute voorstelling van de feiten: immers, een partij die enkel roept aan de zijlijn, stelt geen alternatief voor. Dit heeft PVDA-PTB wél gedaan door een alternatief voorstel van resolutie in te dienen (zie DOC 55 2194/001) en ook amendementen neer te leggen op het voorstel

DOC 55 2200/001. Le PVDA-PTB est tout à fait disposé à conclure des compromis, mais pas à propos de faits scientifiques établis ou des lois de la nature, certainement pas dans le dossier du climat.

Ensuite, Mme Daems réfute l'affirmation de M. Verduyck selon laquelle tous les économistes de l'environnement du monde s'accorderaient sur la nécessité de la tarification du carbone. Certains chiffres indiquent en effet que les résultats du système ETS sont tristement faibles en matière de réduction des émissions. Les mécanismes du marché génèrent une incertitude permanente quant à la possibilité d'atteindre ou non les réductions requises des émissions. À l'inverse, des normes contraignantes permettraient d'avoir cette certitude.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) estime qu'il n'y a plus lieu de tenir un débat sur le fond de cette proposition de résolution en commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat. Elle rappelle en effet qu'il s'agit d'une résolution interparlementaire qui a déjà été débattue longuement dans le cadre du Dialogue interparlementaire sur le climat. La présente proposition de résolution en est le résultat. Vu que l'objectif est que le même texte soit adopté par les différents parlements du pays, cela n'a pas de sens de rouvrir la discussion de fond à ce stade-ci.

M. Daniel Senesael (PS) répond à Mme Daems que la présente proposition de résolution est le résultat d'un travail constructif réalisé par des parlementaires tant au niveau fédéral qu'au niveau des entités fédérées. Ce travail a permis des avancées significatives. Il déplore l'attitude du groupe PVDA-PTB. Il estime en effet que ce n'est pas en restant au bord de la route ou en voulant avancer seul et de manière non coordonnée qu'on obtient des résultats. Le groupe PS ne soutiendra donc pas les amendements déposés par Mme Daems.

M. Bert Wollants (N-VA) rejoint Mme de Laveleye: la plus mauvaise des solutions serait que la Chambre approuve un texte différent du texte approuvé dans les parlements des entités fédérées. Dans le cadre du Dialogue interparlementaire sur le climat, un socle commun a été défini. Il s'agit d'un bon compromis entre les différents points de vue d'un grand nombre de partis politiques. Ce socle doit permettre de donner corps à la politique climatique belge. L'art du compromis consiste à trouver les dénominateurs communs, et non à attendre que l'autre accepte de renoncer à ses convictions.

van resolutie DOC 55 2200/001. PVDA-PTB is zeker wel bereid compromissen te sluiten, maar niet over vaststaande wetenschappelijke feiten of de natuurwet, zeker niet in het dossier van het klimaat.

Voorts bestrijdt mevrouw Daems de bewering van de heer Verduyck dat elke milieueconoom ter wereld zou stellen dat *carbon pricing* nodig is. Er zijn cijfers die aantonen dat de resultaten van de uitstootreductie onder het ETS bedroevend laag zijn. Bij marktmechanismen heeft men de permanente onzekerheid of men de vereiste emissiereducties wel zal kunnen realiseren. Met bindende normen kan men deze zekerheid wél bieden.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) meent dat er in de commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat geen debat meer hoort te worden gevoerd over dit voorstel van resolutie. Zij herinnert eraan dat het immers een interparlementair voorstel van resolutie betreft waarover al langdurig is gedebatteerd in het kader van de interparlementaire dialoog over het klimaat. Dit voorstel van resolutie is daarvan het resultaat. Aangezien het de bedoeling is dat dezelfde tekst door de verschillende parlementen van het land wordt aangenomen, heeft het geen zin om de inhoudelijke discussie in dit stadium te heropenen.

De heer Daniel Senesael (PS) antwoordt mevrouw Daems dat dit voorstel van resolutie het resultaat is van constructief werk van parlementsleden op het federale echelon én op deelstaatniveau. Dankzij dat werk kon aanzienlijke vooruitgang worden geboekt. Het lid betreurt de houding van de PVDA-PTB-fractie. Volgens hem bereikt men geen resultaten door aan de zijlijn te blijven te staan, noch door in zijn eentje en ongecoördineerd voortgang te willen maken. De PS-fractie zal de door mevrouw Daems ingediende amendementen dan ook niet steunen.

De heer Bert Wollants (N-VA) sluit zich aan bij de tussenkomst van mevrouw de Laveleye: er is niets erger dan dat de Kamer een andere tekst zou goedkeuren dan diegene die in de deelstaatarlementen zal worden goedgekeurd. Binnen de schoot van de interparlementaire klimaatdialoog werd een gemeenschappelijk draagvlak bereikt, een goed compromis tussen diverse visies van een groot aantal politieke partijen. Dit draagvlak moet toelaten om verder vorm te geven aan het Belgisch klimaatbeleid. De kunst van het compromis is te zoeken naar hetgeen verbindt en niet te wachten totdat de ander zich neerlegt bij het eigen grote gelijk.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) a célébré cette année sa vingtième année en politique – essentiellement au niveau local – avec l’environnement et le réchauffement climatique comme principaux domaines de compétence. Beaucoup de progrès ont été accomplis ces dernières années. Le premier appel international lancé par M. Al Gore au travers du film “La vérité qui dérange” (*The inconvenient truth*) ne date que de 2006. Nous venons de loin et il est vrai que nous n’allons pas encore assez loin aujourd’hui, mais envoyer nos négociateurs climatiques à la COP26 sans mandat de négociation en raison de nos propres désaccords ne contribuera certainement pas à faire avancer la politique climatique. M. Verduyckt maintient par ailleurs son affirmation à propos de la vision des économistes de l’environnement sur la tarification carbone (*carbon pricing*).

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) rappelle que son groupe politique est disposé à soutenir la résolution à l’examen à condition que les amendements qu’elle a présentés puissent être soutenus. Le climat est trop important pour se contenter de résolutions insuffisantes. L’intervenante estime qu’il est de son devoir de faire le maximum pour le climat. Nous devons dépasser ce qui est politiquement faisable et tenir compte de ce qui est scientifiquement nécessaire.

III. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DES DEMANDES ET VOTES

A. Considérants

Les considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A, D, E, F, G, H J, K, L, M et N sont adoptés par 11 voix contre 2.

Les considérants B, C et I sont adoptés par 10 voix contre 3.

B. Demandes

Demandes 1 à 15

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 1, 2, 4, 5, 6, 7.1., 8, 9, 10, 11 et 12 sont adoptées par 11 voix contre 2.

Les demandes 3, 13 et 14 sont adoptées par 10 voix contre 3.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) vierde dit jaar zijn twintigste jaar als – voornamelijk lokaal – politicus, met als leefmilieu en klimaatopwarming als de belangrijkste beleidsdomeinen. Er werd de laatste jaren toch een hele weg afgelegd. De eerste internationale oproep van de heer Al Gore met *The inconvenient truth* dateert nog maar van 2006. We komen van ver en we gaan inderdaad vandaag nog niet ver genoeg, maar onze klimaatonderhandelaars naar de COP26 sturen zonder onderhandelingsmandaat omwille van het eigen grote gelijk, helpt het klimaatbeleid zeker niet vooruit. Voorts blijft de heer Verduyckt bij zijn bewering over de visie van de milieueconomen over de *carbon pricing*.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) herinnert eraan dat haar fractie bereid is de resolutie te steunen, mits er een draagvlak kan worden gevonden voor de door haar ingediende amendementen. Het klimaat is te belangrijk om genoeg te nemen met ontoereikende resoluties. Spreekster voelt het als haar plicht om het onderste uit de kan te halen voor het klimaat. We moeten verder kijken dan wat politiek haalbaar is en rekening houden met wat wetenschappelijk noodzakelijk is.

III. — BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANSSEN EN DE VERZOEKEN

A. Consideransen

Over de consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A, D, E, F, G, H J, K, L, M en N worden aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

De consideransen B, C en I worden aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

B. Verzoeken

Verzoeken 1 tot 15

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 1, 2, 4, 5, 6, 7.1., 8, 9, 10, 11 en 12 worden aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

De verzoeken 3, 13 en 14 worden aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Les demandes 7 et 15 sont adoptées par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

Demande 16

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 1* (DOC 55 2200/002) tendant à remplacer la demande 16 par une demande plaçant pour une révision immédiate à la hausse des objectifs climatiques de l'Union européenne en vue d'atteindre une réduction d'au moins 65 % des émissions de gaz à effet de serre d'ici 2030, par rapport à 1990, afin de parvenir à un niveau de zéro émission et à une absorption nette des gaz à effet de serre d'ici 2050, conformément aux recommandations du GIEC.

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre une.

La demande 16 est adoptée par 10 voix contre 2 et une abstention.

Demande 17

Cette demande ne donne lieu à aucune observation. La demande 17 est adoptée par 10 voix contre 2 et une abstention.

Demandes 18 et 19

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation. Les demandes 18 et 19 sont adoptées par 10 voix contre 3.

Demande 20

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 2* (DOC 55 2200/002) tendant à remplacer la demande 20 par une demande plaçant, à l'échelle internationale, contre l'opérationnalisation de l'article 6 de l'Accord de Paris, compte tenu des risques de doubles comptages et de fausses réductions d'émissions ("air chaud") et vu le mécanisme pervers que cette opérationnalisation initiera en accordant des incitants financiers visant à revoir les ambitions nationales à la baisse.

L'amendement n° 2 est rejeté par 12 voix contre une.

La demande 20 est adoptée par 10 voix contre 3.

De verzoeken 7 en 15 worden aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 16

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 1* (DOC 55 2200/002) in, dat ertoe strekt verzoek 16 te vervangen door een pleidooi voor de onmiddellijke verhoging van de klimaatdoelstellingen van de Europese Unie tot minstens 65 % uitstootvermindering van broeikasgassen tegen 2030 ten opzichte van 1990 teneinde de nuluitstoot te bereiken en een netto-opname van broeikasgassen te realiseren tegen 2050, in lijn met de aanbevelingen van het IPCC.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 16 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 17

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt. Verzoek 17 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoeken 18 en 19

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt. De verzoeken 18 en 19 worden aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Verzoek 20

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 2* (DOC 55 2200/002) in, dat ertoe strekt verzoek 20 te vervangen door het pleidooi op internationaal niveau tegen het operationaliseren van artikel 6 van het Akkoord van Parijs, gezien de risico's op dubbeltellingen en valse uitstootreducties ("hete lucht") en omdat het een pervers mechanisme in gang zal zetten met financiële prikkels om de nationale ambities te verlagen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 20 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Demande 21

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 2200/002) tendant à remplacer la demande 21 par une demande plaidant pour l'abolition du système communautaire d'échange de quotas d'émission (SCEQE), de s'opposer à toute proposition d'extension de celui-ci ou de création d'un nouveau SCEQE pour d'autres secteurs, et d'œuvrer à son remplacement par des plafonds d'émission sectoriels contraignants, plus stricts chaque année en fonction de l'évolution du budget carbone et au même rythme que le reste de la société.

L'amendement n° 3 est rejeté par 12 voix contre une.

La demande 21 est adoptée par 10 voix contre 3.

Demandes 22 à 25

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation. Les demandes 22 à 25 sont adoptées par 11 voix contre 2.

Demande 26

Cette demande ne donne lieu à aucune observation. La demande 26 est adoptée par 10 voix contre 3.

Demande 27

Cette demande ne donne lieu à aucune observation. La demande 27 est adoptée par 10 voix contre 2 et une abstention.

Demandes 28 et 29

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation. Les demandes 28 et 29 sont adoptées par 11 voix contre 2.

Demande 30

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 2200/002) tendant à remplacer la demande 30 par la demande d'annuler, au niveau national, tous les subsides en faveur des investissements dans les combustibles fossiles et de mettre fin

Verzoek 21

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) dient amendement nr. 3 (DOC 55 2200/002) in, dat ertoe strekt Verzoek 21 te vervangen door het pleidooi voor de afschaffing van het EU-emissiehandelssysteem (EU-ETS), zich te verzetten tegen elke voorgestelde uitbreiding ervan naar of de creatie van een nieuw EU-ETS voor andere sectoren, en te ijveren voor de vervanging ervan door bindende per sector vastgelegde maximale uitstootnormen die elk jaar strenger worden naargelang de evolutie van het koolstofbudget en aan hetzelfde tempo als de rest van de maatschappij.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 21 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Verzoeken 22 tot 25

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt. De verzoeken 22 tot 25 worden aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Verzoek 26

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt. Verzoek 26 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Verzoek 27

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt. Verzoek 27 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 28 en 29

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt. De verzoeken 28 en 29 worden aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Verzoek 30

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) dient amendement nr. 4 (DOC 55 2200/002) in, dat ertoe strekt verzoek 30 te vervangen door het pleidooi om op nationaal niveau alle subsidies voor investeringen in fossiele brandstoffen te annuleren en bestaande beleggingen of participaties

aux investissements ou participations en cours dans ce secteur, et de sanctionner les banques qui continuent à investir dans les combustibles fossiles.

L'amendement n° 4 est rejeté par 12 voix contre une.

La demande 30 est adoptée par 11 voix contre 2.

Demandes 31 à 43

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation. Les demandes 31 à 43 sont adoptées par 11 voix contre 2.

Demande 44 (nouvelle)

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 2200/002) tendant à compléter les demandes par une nouvelle Demande 44 rédigée comme suit: "44. de plaider en faveur d'un moratoire international sur la recherche et l'exploitation de nouvelles sources de combustibles fossiles, dans le prolongement de l'appel lancé par plus de 2 000 scientifiques et 700 ONG en faveur de l'adoption d'un Traité de non-prolifération des combustibles fossiles, et de militer en priorité pour un moratoire sur l'exploitation des combustibles fossiles dans l'Arctique".

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre une.

*
* *

La proposition de résolution est adoptée sans modification par 11 voix contre 2 et une abstention. Par conséquent, la proposition DOC 55 2194/001 devient sans objet.

*
* *

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants, Sigrid Goethals;

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Kim Buyst;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

terug te trekken, en banken die in fossiele investeringen blijven beleggen te sanctioneren.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 30 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Verzoeken 31 tot 43

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt. De verzoeken 31 tot 43 worden aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Verzoek 44 (nieuw)

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) dient amendement nr. 5 (DOC 55 2200/002) in, dat ertoe strekt de verzoeken te vervullen met een nieuw verzoek 44, luidende: "44. te pleiten voor een internationaal moratorium op de zoektocht naar en de exploitatie van nieuwe bronnen van fossiele brandstoffen conform de oproep van meer dan 2 000 wetenschappers en 700 ngo's voor een non-proliferatieverdrag voor fossiele brandstoffen, en prioritair te ijveren voor een moratorium op de exploitatie van fossiele brandstoffen in het Noordpoolgebied".

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

*
* *

Het voorstel van resolutie wordt ongewijzigd aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding. Bijgevolg vervalt voorstel van resolutie DOC 55 2194/001.

*
* *

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants, Sigrid Goethals;

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Kim Buyst;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

MR: Christophe Bombled;

CD&V: Servais Verherstraeten;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Ont voté contre:

VB: Reccino Van Lommel, Erik Gilissen.

S'est abstenue:

PVDA-PTB: Greet Daems.

Le rapporteur,

Wouter RASKIN

Le président,

Christian LEYSEN

MR: Christophe Bombled;

CD&V: Servais Verherstraeten;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Hebben tegengestemd:

VB: Reccino Van Lommel, Erik Gilissen.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Greet Daems.

De rapporteur,

Wouter RASKIN

De voorzitter,

Christian LEYSEN