

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 juillet 2022

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**relative à la montée de la violence dans
les centres d'accueil pour demandeurs d'asile****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
MME **Eva PLATTEAU****SOMMAIRE**

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des considérants et du dispositif, et votes	6
A. Considérants.....	6
B. Dispositif.....	7

*Voir:*Doc 55 **2226/ (2020/2021):**

001: Proposition de résolution de Mme Safai et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 juli 2022

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**betreffende het toenemend geweld
in opvangcentra voor asielzoekers****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Eva PLATTEAU****INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Bespreking van de consideransen en het verzoekend gedeelte en stemmingen.....	6
A. Consideransen.....	6
B. Verzoekend gedeelte	7

*Zie:*Doc 55 **2226/ (2020/2021):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Safai c.s.

07442

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N. ., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de sa réunion du 21 juin 2022.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Tomas Roggeman (N-VA) commence par esquisser le contexte de la proposition de résolution à l'examen, à savoir la montée de la violence dans les centres d'accueil de Fedasil et dans les installations d'accueil fédérales en général. En 2021, 1 281 incidents violents ont été enregistrés, dont 51 cas (de tentative) d'agression sexuelle, 68 cas de (tentative de) suicide, 40 cas d'automutilation, 65 cas de menaces, 43 vols ou cambriolages, 349 cas d'agression physique, 184 bagarres ou émeutes, 55 cas de vandalisme, 272 cas d'agression verbale, 12 disparitions et un certain nombre de cas non spécifiés. Le nombre d'incidents a fortement augmenté par rapport à 2017, où le nombre de faits enregistrés a été de 554. C'est un doublement en moins de quatre ans.

Les victimes de ces incidents sont à la fois des collaborateurs de Fedasil et d'autres résidents. Le membre souligne que ces derniers fuient, entre autres, des situations de guerre et se retrouvent ensuite dans un environnement violent dans un centre d'accueil en Belgique.

Le gouvernement précédent avait pris des mesures de prévention et de sanction pour lutter contre ce phénomène. Le 15 août 2016, la loi du 6 juillet 2016 modifiant la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers (ci-après: loi sur l'accueil) est entrée en vigueur, introduisant de nouvelles sanctions plus strictes. L'intervenant constate que la sanction de l'exclusion temporaire du droit à l'aide matérielle dans une structure d'accueil n'est pas suffisamment dissuasive pour prévenir la violence.

La loi sur l'accueil habilite le directeur ou le responsable d'une structure d'accueil à infliger l'exclusion définitive du droit à l'aide matérielle dans une structure d'accueil aux demandeurs d'asile qui ont commis des actes de violence physique ou sexuelle et qui avaient déjà fait l'objet d'une exclusion temporaire. Eu égard à ses implications importantes, cette sanction ne peut prendre effet qu'après avoir été confirmée par le directeur général de Fedasil.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 21 juni 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Tomas Roggeman (N-VA) schetst eerst de context van het voorliggende voorstel van resolutie, namelijk het toenemende geweld in de asielcentra van de Fedasil en in de federale opvangvoorzieningen in het algemeen. In 2021 deden er zich 1 281 geregistreerde gewelddadige incidenten voor, waaronder 51 gevallen van (poging tot) seksuele agressie, 68 gevallen van (poging tot) zelfdoding, 40 gevallen van automutilatie, 65 bedreigingen, 43 diefstallen of inbraken, 349 gevallen van fysieke agressie, 184 vechtpartijen of gevallen van oproer, 55 gevallen van vandalisme, 272 gevallen van verbale agressie, 12 verdwijningen en een aantal niet-gespecificeerde gevallen. Het aantal incidenten is fors gestegen ten opzichte van 2017, toen het aantal geregistreerde feiten nog 554 bedroeg. Dit is een verdubbeling in minder dan vier jaar tijd.

De slachtoffers van deze incidenten zijn zowel medewerkers van Fedasil als andere residenten. De spreker stipt aan dat die laatsten onder andere oorlogssituaties ontvluchten om vervolgens in een gewelddadige omgeving in een asielcentrum in België te belanden.

De vorige regering nam preventie- en sanctiemaatregelen om het probleem aan te pakken. Op 15 augustus 2016 trad de wet van 6 juli 2016 tot wijziging van (de wet van) 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (hierna: opvangwet) in werking, waardoor er nieuwe en strengere sancties werden ingevoerd. De spreker stelt vast dat de sanctie inzake een tijdelijke uitsluiting van het recht op de materiële hulp in een opvangstructuur onvoldoende afraadend effect heeft om geweld te voorkomen.

Krachtens de opvangwet kan de directeur of de verantwoordelijke van een opvangstructuur de definitieve uitsluiting van het recht op de materiële hulp in een opvangstructuur opleggen aan asielzoekers die fysiek of seksueel geweld hebben gepleegd en aan wie eerder een tijdelijke uitsluiting opgelegd werd. Gezien de ernstige gevolgen van de sanctie kan die pas van kracht worden na de bevestiging door de directeur-generaal van Fedasil.

Dans notre politique de sanctions actuelle, les peines les plus lourdes ne sont pratiquement jamais infligées. En 2021, on n'a pas enregistré un seul cas d'exclusion définitive. Les sanctions les plus fréquemment appliquées sont la suppression ou la diminution temporaire de l'allocation journalière (911 dossiers), l'avertissement formel et le transfert vers une autre structure d'accueil. L'intervenant en conclut que la réaction à la violence est loin d'être assez ferme. Il n'est donc pas surprenant que le nombre de cas de violence soit en hausse.

Le groupe N-VA réclame dans le dispositif de la proposition de résolution à l'examen l'instauration de dix nouvelles sanctions et mesures préventives. Il demande au gouvernement fédéral de prévoir des centres d'accueil collectif sûrs pour les demandeurs d'asile et d'agir fermement contre toute forme de violence dans ces centres. Le personnel des centres d'accueil collectif doit pouvoir travailler à tout moment dans un environnement sûr et chaque acte de violence doit être enregistré dans un registre central conservé par Fedasil et être mentionné dans le dossier personnel du demandeur d'asile concerné. Le groupe N-VA demande par ailleurs d'inviter le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) à tenir compte de la nature des violences dans son appréciation de la demande d'asile. Il souhaite également que les mesures de protection adoptées au cours de la législature précédente soient mises en œuvre.

Autre point important: la proposition de résolution demande de mener une inspection interne ou un audit par le biais des services de Fedasil afin d'évaluer la problématique et de prendre sur cette base les mesures stratégiques nécessaires. La collaboration entre Fedasil et l'officier de liaison de la police fédérale doit être poursuivie, tout comme les accords de collaboration conclus entre Fedasil et les pouvoirs locaux, et ce, également en ce qui concerne les interventions policières. Le groupe N-VA demande enfin la création au sein du réseau d'accueil existant de centres distincts chargés d'accueillir les auteurs de violences et de nuisances, de façon à protéger les autres demandeurs d'asile résidant dans les centres d'accueil contre ces individus.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Jan Briers (CD&V) confirme que la violence est inacceptable et appelle une réponse forte. Il souligne que bon nombre de demandes formulées dans la proposition à l'examen ont déjà été mises en œuvre ou sont à l'étude. Par exemple, Fedasil conserve déjà un registre central et les actes de violence sont déjà consignés dans les dossiers personnels des demandeurs

In het huidige sanctioneringsbeleid worden de zwaarste straffen amper getroffen. In 2021 waren er 0 gevallen van definitieve uitsluitingen. De volgende sancties worden het vaakst getroffen: de tijdelijke opheffing of vermindering van de dagvergoeding (911 dossiers), de formele verwittiging en de overplaatsing naar een andere opvangstructuur. De spreker concludeert dat de respons op het geweld bijzonder zwak is. Het hoeft dan ook niet te verwonderen dat het aantal gevallen van geweld in de lift zit.

De N-VA-fractie vraagt in het verzoekend gedeelte van het voorliggende voorstel van resolutie tien nieuwe sanctie- en preventiemaatregelen. De fractie verzoekt om veilige collectieve opvangcentra voor asielzoekers en een kordaat optreden tegen elke vorm van geweld in de collectieve opvangcentra. Het personeel van de collectieve opvangcentra moet te allen tijde kunnen werken in een veilige werkplaats en elke gewelddaad moet geregistreerd worden in een door Fedasil bij te houden centraal register en moet in het persoonlijk dossier van de betrokken asielzoeker vermeld worden. De N-VA-fractie verzoekt eveneens om het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op te dragen rekening te houden met de aard van de geweldplegingen bij de beoordeling van de asielaanvraag. Ze vraagt eveneens dat er uitvoering gegeven wordt aan de beschermingsmaatregelen die tijdens de vorige legislatuur genomen werden.

Een belangrijk verzoek betreft de organisatie van een interne inspectie of audit via de diensten van Fedasil om het probleem in kaart te brengen en op basis daarvan de nodige beleidsmaatregelen te kunnen nemen. De samenwerking tussen Fedasil en de verbindingsofficier van de federale politie moet voortgezet worden, net als de samenwerkingsverbanden tussen Fedasil en de lokale besturen, ook met betrekking tot politie-interventies. Tot slot vraagt de N-VA-fractie dat er aparte centra worden gecreëerd binnen het bestaande opvangnetwerk voor geweldplegers en overlastbezorgers om de overige asielzoekers in de opvangcentra tegen hen te beschermen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Jan Briers (CD&V) onderschrijft dat geweld onaanvaardbaar is en dat er streng tegen moet worden opgetreden. Hij wijst erop dat heel wat verzoeken van het voorliggende voorstel reeds uitgevoerd of bestudeerd worden. Zo houdt Fedasil al een centraal register bij en wordt er al melding gemaakt van geweldplegingen in het persoonlijke dossier van de betrokken asielzoekers.

d'asile concernés. Le CGRA peut exclure du statut de protection toute personne dont les actes de violence répondent aux conditions prévues dans la législation belge qui transpose la Convention de Genève et la directive qualification¹.

Les sanctions prévues dans la loi sur l'accueil sont déjà appliquées aujourd'hui pour sanctionner les violations du règlement d'ordre intérieur. Des audits internes sont réalisés dans chaque centre d'accueil à propos du respect des normes minimales. Ils portent notamment sur l'enregistrement et le suivi des incidents. Le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration s'est déjà engagé en commission à poursuivre les accords de collaboration entre Fedasil et les pouvoirs locaux.

S'agissant de la création de centres distincts chargés d'accueillir les auteurs de violences et de nuisances, le secrétaire d'État a déjà indiqué en commission qu'il était disposé à examiner cette piste. À cet égard, nous ne pouvons pas ignorer les problèmes rencontrés aux Pays-Bas dans ce type de centres distincts. Quelles seront les communes désireuses d'accueillir ces centres sur leur territoire? Cette possibilité doit être réexaminée, ainsi que le secrétaire d'État l'a déjà indiqué dans une réponse adressée aux questions de M. Francken.

L'intervenant conclut en indiquant que la proposition de résolution est superflue dès lors que la plupart des demandes qu'elle formule ont déjà été mises en œuvre ou examinées. Par conséquent, son groupe ne soutiendra pas la proposition à l'examen.

M. Tomas Roggeman (N-VA) s'étonne du silence des autres groupes au sujet de la violence dans les centres d'accueil.

L'intervenant se félicite que M. Briers confirme que nombre de demandes soient soutenues au niveau politique. Le secrétaire d'État a en effet déjà déclaré être favorable à la mise en œuvre de différents points ou à un examen plus approfondi de ces options. L'adoption de la proposition ne suscite dès lors aucune objection.

L'intervenant conteste toutefois que de véritables audits internes soient actuellement réalisés. Les audits doivent être plus approfondis en ce qui concerne l'analyse du problème et l'examen de mesures supplémentaires en matière de prévention et de sanctions. L'intervenant

¹ Directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire, et au contenu de cette protection (refonte).

Het CGVS kan een persoon uitsluiten van een beschermingsstatus indien de geweldplegingen overeenkomen met de voorwaarden in de Belgische wetgeving, die een omzetting is van de Conventie van Genève en de kwalificatierichtlijn¹.

De sancties in de opvangwet worden vandaag al gehanteerd om inbreuken op het huishoudelijk reglement te bestraffen. Er worden interne audits uitgevoerd in elk opvangcentrum over de naleving van de minimumnormen. De registratie en de follow-up van incidenten maken daar deel van uit. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie is in de commissie al de verbintenis aangegaan om de samenwerkingsverbanden tussen Fedasil en de lokale besturen voort te zetten.

Met betrekking tot de creatie van aparte centra voor geweldplegers en overlastplegers heeft de staatssecretaris reeds in de commissie gesteld bereid te zijn die optie te onderzoeken. Men mag daarbij niet blind zijn voor de problemen in Nederland met dergelijke aparte centra. Welke gemeenten zullen een dergelijk opvangcentrum op hun grondgebied willen verwelkomen? Deze mogelijkheid moet verder worden onderzocht, zoals de staatssecretaris reeds aangaf in antwoord op vragen van de heer Francken.

De spreker concludeert dat het voorliggende voorstel van resolutie overbodig is, aangezien het gros van de verzoeken al uitgevoerd of onderzocht wordt. Zijn fractie zal het voorstel dan ook niet steunen.

De heer Tomas Roggeman (N-VA) verwondert zich over het stilzwijgen van de andere fracties over het geweld in de opvangcentra.

De spreker is tevreden dat de heer Briers bevestigt dat er voor heel wat van de verzoeken een draagvlak op het beleidsniveau bestaat. De staatssecretaris heeft inderdaad al verklaard voorstander te zijn van de implementatie van verschillende punten of van een verder onderzoek naar die opties. Er is dan ook geen enkel bezwaar om het voorstel mee goed te keuren.

De spreker betwist evenwel dat er vandaag echte interne audits worden uitgevoerd. De audits moeten verder gaan wat betreft de analyse van het probleem en het onderzoek naar extra preventie- en sanctiemaatregelen. Het baart de spreker zorgen dat vandaag enkel de lichtste

¹ Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking).

se dit préoccupé par le fait que seules les sanctions les plus légères sont infligées actuellement. Quel fait conduira encore à une exclusion définitive d'un centre d'accueil si ce n'est même pas le cas pour un fait de violence sexuelle enregistré? Il faut agir de manière plus énergique et plus sévère.

M. Ortwin Depoortere (VB) souligne que son groupe a déjà posé plusieurs questions au secrétaire d'État. Une proposition de résolution n'induirait toutefois pas une politique plus énergique, dès lors que les textes de ce type ne produisent pas toujours le résultat souhaité. L'intervenant estime qu'une politique stricte dans ce domaine implique que les demandeurs d'asile qui commettent des actes de violence soient expulsés du pays.

III. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF, ET VOTES

A. Considérants

Considérants A à C

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A à C sont successivement rejetés par 10 voix contre 5.

Considérant D

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant D est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Considérant E

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant E est rejeté par 10 voix contre 5.

Considérants F et G

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

sancties getroffen worden. Al zelfs een geregistreerd feit van seksueel geweld geen aanleiding meer geeft tot een definitieve uitsluiting uit een opvangcentrum, wat dan wel? Er moet doortastender en strenger worden opgetreden.

De heer Ortwin Depoortere (VB) benadrukt dat zijn fractie hier al verschillende vragen over heeft gesteld aan de staatssecretaris. Een voorstel van resolutie zal evenwel niet leiden tot een doortastender beleid, aangezien dergelijke teksten niet altijd het gewenste resultaat opleveren. Voor de spreker houdt een streng beleid op dit stuk in dat asielzoekers die geweld plegen, het land uitgezet worden.

III. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMINGEN

A. Consideransen

Consideransen A tot C

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot C worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Considerans D

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans D wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Considerans E

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans E wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Consideransen F en G

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

Les considérants F et G sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

Considérant H

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant H est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Considérant I

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant I est rejeté par 10 voix contre 5.

Considérants J et K

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants J et K sont successivement rejetés par 10 voix contre 4 et une abstention.

Considérant L

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant L est rejeté par 10 voix contre 5.

B. Dispositif

Demandes 1 à 3

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 1 à 3 sont successivement rejetées par 10 voix contre 4.

Demandes 4 et 5

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

De consideransen F en G worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Considerans H

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans H wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Considerans I

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans I wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Considerans J en K

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen J en K worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Considerans L

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans L wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoeken 1 tot 3

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 1 tot 3 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Verzoeken 4 en 5

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Les demandes 4 et 5 sont successivement rejetées par 11 voix contre 3.

Demande 6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6 est rejetée par 10 voix contre 3 et une abstention.

Demande 7

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 7 est rejetée par 10 voix contre 4.

Demandes 8 et 9

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 8 et 9 sont successivement rejetées par 10 voix contre 3 et une abstention.

Demande 10

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 10 est rejetée par 11 voix contre 3.

*
* *

En conséquence, l'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejeté.

La rapporteure,

Eva PLATTEAU

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

De verzoeken 4 en 5 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Verzoek 6

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 6 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 7

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 7 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Verzoeken 8 en 9

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 8 en 9 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 10

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 10 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

*
* *

Derhalve wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd.

De rapportrice,

Eva PLATTEAU

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE