

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

25 octobre 2021

**PROJET DE LOI**

**modifiant les lois  
relatives à la prévention des maladies  
professionnelles et à la réparation  
des dommages résultant de celles-ci,  
coordonnées le 3 juin 1970**

**RAPPORT**

DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES, DE L'EMPLOI ET  
DES PENSIONS  
PAR  
MME **Tania DE JONGE**

**SOMMAIRE**

Pages

- I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique ...3
- II. Discussion générale .....5
- III. Discussion des articles et votes ..... 14

---

*Voir:*
Doc 55 **2251/ (2020/2021):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.

**Voir aussi:**

- 004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 oktober 2021

**WETSONTWERP**

**houdende wijziging van de wetten  
betreffende de preventie van beroepsziekten  
en de vergoeding van de schade  
die uit die ziekten voortvloeit,  
gecoördineerd op 3 juni 1970**

**VERSLAG**

VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR SOCIALE ZAKEN, WERK  
EN PENSIOENEN  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Tania DE JONGE**

**INHOUD**

Blz.

- I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.....3
- II. Algemene bespreking.....5
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... 14

---

*Zie:*
Doc 55 **2251/ (2020/2021):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.

**Zie ook:**

- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

05447

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Marie-Colline Leroy

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |                                                         |
|-------------|---------------------------------------------------------|
| N-VA        | Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel     |
| Ecolo-Groen | Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy, Evita Willaert      |
| PS          | Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont |
| VB          | Ellen Samyn, Hans Verreyt                               |
| MR          | Christophe Bombled, Florence Reuter                     |
| CD&V        | Nahima Lanjri                                           |
| PVDA-PTB    | Nadia Moscufo                                           |
| Open Vld    | Tania De Jonge                                          |
| Vooruit     | Anja Vanrobaeys                                         |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------|
| Frieda Gijbels, Sigrid Goethals, Katrien Houtmeyers, Wouter Raskin       |
| Barbara Creemers, Laurence Hennuy, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre |
| N ., Leslie Leoni, Eliane Tillieux, Philippe Tison                       |
| Ortwin Depoortere, Dominiek Sneppe, Frank Troosters                      |
| Daniel Bacquelaine, Denis Ducarme, Vincent Scourneau                     |
| Nathalie Muylle, Els Van Hoof                                            |
| Gaby Colebunders, Sofie Merckx                                           |
| Maggie De Block, Egbert Lachaert                                         |
| Vicky Reynaert, Gitta Vanpeborgh                                         |

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

|     |                 |
|-----|-----------------|
| cdH | Catherine Fonck |
|-----|-----------------|

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| cdH         | : centre démocrate Humaniste                                              |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | : Indépendant – Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       | Afkorting bij de numerering van de publicaties: |                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                     | Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                | DOC 55 0000/000                                 | Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                  |
| QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         | QRVA                                            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        |
| CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           | CRIV                                            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               |
| CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               | CRABV                                           | Beknopt Verslag                                                                                                                           |
| CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       | PLEN                                            | Plenum                                                                                                                                    |
| COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 | COM                                             | Commissievergadering                                                                                                                      |
| MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       | MOT                                             | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                               |

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 19 octobre 2021.

# I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES SOCIALES ET DE LA SANTÉ PUBLIQUE

*M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, rappelle que le COVID-19 a été inscrit provisoirement dans la liste des maladies professionnelles au cours de la période du confinement complet du printemps 2020 (mars-mai 2020) en raison de l'absence à l'époque d'autres contacts sociaux.*

Actuellement, la situation est différente en ce sens qu'il est extrêmement difficile d'imputer (exclusivement) une infection à l'exercice de la profession (à l'exception des professions de la santé et des soins pour lesquelles il existe un code spécifique). Une étude réalisée par la Commission agents biologiques de l'Agence Fédérale des risques professionnels (Fedris) a également montré qu'aucun groupe professionnel (hormis de nouveau la même exception) ne présente un taux de contamination qui s'écarte (substantiellement) de celui de la population générale.

La Commission et le Comité de gestion de Fedris estiment dès lors qu'il n'est pas possible d'inclure le COVID-19 dans la liste des maladies professionnelles pour certains groupes professionnels afin de respecter le principe qui sous-tend l'assurance maladies professionnelles, sauf en ce qui concerne les professions de la santé (le code 1404.03).

L'étude précitée a été soumise le 23 juillet 2021 au Conseil des ministres et a également été confirmée à l'époque.

Il n'en demeure pas moins que certaines contaminations se sont bel et bien produites pendant l'exercice de la profession.

Sur proposition du Conseil scientifique de Fedris et du Comité de gestion, un code spécifique sera introduit, avec effet rétroactif à mai 2020, pour les cas de "flambée" sur le lieu de travail.

Le Conseil scientifique a rendu des avis les 26 janvier 2021 et 6 mai 2021. Le Comité de gestion des maladies professionnelles de Fedris a rendu un avis le 31 mars 2021. Le régime qui a ensuite été coulé dans des projets

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 19 oktober 2021.

# I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN VOLKSGEZONDHEID

*De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale zaken en Volksgezondheid, herinnert eraan dat tijdens de periode van de volledige lockdown in het voorjaar van 2020 (maart-mei 2020), COVID-19 tijdelijk werd opgenomen in de lijst van beroepsziekten wegens de toenmalige afwezigheid van andere sociale contacten.*

Vandaag is de situatie anders: het is uiterst moeilijk om een besmetting (exclusief) toe te schrijven aan de uitoefening van het beroep (met uitzondering gezondheids- en zorgberoepen, waarvoor een specifieke code bestaat). Een onderzoek door de Commissie biologische agentia van het Federaal Agentschap voor Beroepsrisico's (Fedris) heeft ook aangetoond dat voor geen enkele beroepsgroep (weer met dezelfde uitzondering) er een besmettingsgraad bestaat die (substantieel) afwijkt van deze van de algemene bevolking.

De Commissie en het Beheerscomité van Fedris zijn dan ook van oordeel dat een opname van COVID-19 in de lijst van beroepsziekten voor bepaalde beroepsgroepen teneinde de ratio van de beroepsziekteverzekering te respecteren, niet mogelijk is. Met uitzondering van de gezondheidsberoepen (de code 1404.03).

Voormeld onderzoek werd op 23 juli 2021 voorgelegd aan de Ministerraad en werd toen ook bevestigd.

Dit neemt niet weg dat bepaalde besmettingen wél werden opgelopen tijdens de uitoefening van het beroep.

Op voorstel van de Wetenschappelijke Raad van Fedris en het Beheerscomité zal een specifieke code ingevoerd worden, teruggaand tot mei 2020, voor gevallen van "uitbraken" op de werkvloer.

De Wetenschappelijke Raad heeft adviezen gegeven op 26 januari 2021 en 6 mei 2021. Het advies van het Beheerscomité voor de beroepsziekten van Fedris werd gegeven op 31 maart 2021. De regeling die nadien in

de textes légistiques met intégralement en œuvre les avis unanimes précités.

Il s'agissait, à cet égard, de décrire une situation qui présente assurément des risques accrus.

En effet, il n'est pas possible de vérifier précisément pour chaque cas si la contamination s'est produite sur le lieu de travail et il est scientifiquement impossible d'établir le lieu exact de chaque contamination. C'est pourquoi l'arrêté royal décrit la situation d'un risque accru à l'aide de quelques conditions qui, ensemble, constituent une preuve suffisante de l'existence d'un cluster.

La flambée de contaminations est définie comme étant un foyer d'au moins cinq contaminations survenues au cours d'une période de quatorze jours sur un lieu de travail. Les personnes contaminées peuvent être des collègues, mais également d'autres personnes présentes (par exemple des enfants dans une crèche ou une école).

Par conséquent, les critères retenus sont une série de points qui permettent suffisamment de postuler l'existence d'un cluster lié au travail. Le choix de retenir cinq contaminations au lieu de deux s'inscrit notamment dans le contexte épidémiologique général de notre pays. Le COVID-19 peut toucher n'importe qui dans notre pays, où il y a déjà eu plus de 1,2 million de cas confirmés. Il peut arriver que deux collègues soient contaminés indépendamment l'un de l'autre, mais lorsque cinq cas sont détectés dans un groupe de personnes qui travaillent étroitement ensemble, on ne peut plus parler de hasard. Il existe alors de sérieux indices qui permettent de postuler que ces contaminations sont liées.

Le Conseil des ministres du 23 juillet 2021 a approuvé l'introduction de ce nouveau code dans la liste.

Le projet de loi que le ministre soumet aujourd'hui à l'examen et à l'approbation du Parlement crée la base juridique qui permet de déroger, par arrêté royal, aux délais habituels en ce qui concerne les possibilités d'indemnisation des maladies professionnelles.

En effet, l'objectif est de reconnaître et d'indemniser, avec effet rétroactif, les infections au COVID-19 antérieures à l'entrée en vigueur de cette loi et répondant aux critères que le ministre vient de mentionner.

Ce projet de loi vise donc à habiliter le Roi, dans des cas exceptionnels, à permettre une indemnisation avec effet rétroactif par rapport à la date prévue dans la réglementation actuelle. Le caractère exceptionnel doit

legistieke ontwerp teksten werd gegoten, is een integrale uitvoering van voormelde unanieme adviezen.

Het kwam er daarbij op aan om een situatie te beschrijven die zeker verband houdt met een verhoogd risico.

Het is immers niet mogelijk om per geval accuraat na te gaan of de besmetting op de werkvloer is opgelopen. Het is wetenschappelijk gezien onmogelijk om te weten waar elke besmetting zich heeft voorgedaan. Daarom beschrijft het ontwerp van koninklijk besluit de situatie van een verhoogd risico aan de hand van enkele voorwaarden, die samen voldoende bewijs vormen voor het bestaan van een cluster.

Uitbraken zijn clusters van minstens vijf besmettingen in een periode van 14 dagen op een werkvloer. Het kan gaan om collega's maar bijvoorbeeld ook om aanwezige cliënten (bijvoorbeeld kinderen in crèches, scholen).

Er zijn dus keuzes gemaakt voor een reeks criteria die het voldoende aannemelijk maken dat er zich een werkgerelateerde cluster heeft voorgedaan. De keuze voor vijf besmettingen, in plaats van twee, kadert onder andere binnen de algehele epidemiologische context binnen ons land. De COVID-19-pandemie kan iedereen in ons land treffen. Er zijn al meer dan 1,2 miljoen bevestigde gevallen. Het is denkbaar dat twee collega's een besmetting los van elkaar oplopen. Wanneer vijf gevallen worden ontdekt in een groep personen die nauw samenwerken, is het geen toeval meer. Er kan dan sterk worden aangenomen dat deze besmettingen met elkaar verband houden.

De Ministerraad van 23 juli 2021 heeft de opname van deze nieuwe code in de lijst goedgekeurd.

Het wetsontwerp dat de minister thans ter bespreking en ter goedkeuring aan het Parlement voorlegt, strekt ertoe de wettelijke basis te scheppen om bij koninklijk besluit te kunnen afwijken van de gebruikelijke termijnen betreffende de vergoeding van de beroepsziekten.

Beoogd wordt immers om de besmettingen met COVID-19 die vóór de inwerkingtreding van deze wet zijn opgelopen en die voldoen aan de door de minister voormelde criteria, met terugwerkende kracht te erkennen en te vergoeden.

Dit wetsontwerp strekt er dus toe de Koning in uitzonderlijke gevallen te machtigen om, met terugwerkende kracht ten opzichte van de datum waarin de regelgeving thans voorziet, een vergoeding mogelijk te maken. De

être justifié dans un rapport au Roi qui précède l'arrêté royal d'exécution de ces habilitations.

Ainsi, l'article 2 habilite le Roi à permettre l'indemnisation d'une période d'incapacité de travail permanente qui va au-delà de la période actuellement définie à l'article 35, alinéa 2, des lois coordonnées du 3 juin 1970. Selon les règles normales, ce délai est limité à un maximum de 120 jours avant la date à laquelle la demande a été introduite.

L'article 3 habilite le Roi à permettre l'indemnisation d'une période d'incapacité de travail temporaire ou de dommages résultant du décès de la victime d'une maladie reconnue comme maladie professionnelle, préalablement à son ajout à la liste. En effet, dans le régime normal, ces indemnités peuvent uniquement être accordées à partir de la date à laquelle la maladie professionnelle a été ajoutée à la liste des maladies professionnelles.

L'article 4 habilite le Roi à permettre l'indemnisation des frais liés à des soins médicaux pour une période excédant 120 jours avant la date d'introduction de la demande.

Enfin, l'article 5 habilite le Roi à déroger au principe normal qui veut qu'une période d'incapacité de travail temporaire peut uniquement être indemnisée à la condition que, à la date de l'introduction de la demande, la période d'incapacité temporaire totale de travail soit toujours en cours ou que l'assuré social présente encore des symptômes de la maladie.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### 1. Questions et observations des membres

*Mme Valerie Van Peel (N-VA)* fait observer que le ministre a commenté l'arrêté royal devant mettre en œuvre la loi à l'examen mais qu'elle n'a pas encore pu prendre connaissance de cet arrêté d'exécution.

Elle comprend que le projet de loi à l'examen vise à apporter une solution, entre autres, face aux cas de COVID-19 de longue durée, et que cette solution doit être recherchée dans le cadre du travail, ce qui découle également de l'avis rendu par Fedris à ce sujet. Il est judicieux qu'il doive donc exister un certain lien entre la contamination et le lieu de travail.

uitzonderlijke aard moet worden verantwoord in een verslag aan de Koning dat voorafgaat aan het koninklijk besluit tot uitvoering van die machtigingen.

Zo heeft artikel 2 tot doel de Koning te machtigen om de vergoeding mogelijk te maken voor een periode van blijvende arbeidsongeschiktheid die langer duurt dan die waarin thans is voorzien in artikel 35, tweede lid, van de op 3 juni 1970 gecoördineerde wetten. Volgens de normale regels is die termijn beperkt tot maximum 120 dagen vóór de indieningsdatum van de aanvraag.

Artikel 3 beoogt de Koning te machtigen om de vergoeding mogelijk te maken van een periode van tijdelijke arbeidsongeschiktheid of van schade die voortvloeit uit het overlijden van het slachtoffer van een aandoening die wordt erkend als beroepsziekte, voorafgaand aan de opname ervan in de lijst. Op basis van de normale regeling kunnen die vergoedingen immers slechts worden toegekend vanaf de datum waarop de beroepsziekte wordt opgenomen in de lijst van de beroepsziekten.

Artikel 4 strekt ertoe de Koning te machtigen om de vergoeding mogelijk te maken van kosten voor geneeskundige verzorging voor een periode van meer dan 120 dagen vóór de indieningsdatum van de aanvraag.

Tot slot beoogt artikel 5 de Koning ertoe te machtigen af te wijken van het huidige principe dat bepaalt dat een periode van tijdelijke arbeidsongeschiktheid slechts kan worden vergoed op voorwaarde dat op de indieningsdatum van de aanvraag de periode van tijdelijke volledige arbeidsongeschiktheid nog steeds aan de gang is of dat de sociaal verzekerde nog symptomen van de ziekte vertoont.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### 1. Vragen en opmerkingen van de leden

*Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA)* wijst erop dat de minister toelichting heeft gegeven bij het koninklijk besluit dat uitvoering moet geven aan deze wet, maar dat zij nog niet heeft kennis kunnen nemen van dit uitvoeringsbesluit.

Zij begrijpt dat dit wetsontwerp een oplossing moet bieden voor onder meer de gevallen van langdurige COVID-19 en dat die oplossing binnen het werkkader moet worden gezocht. Dit volgt ook uit het advies dat Fedris hierrond heeft gegeven. Het is goed dat er dus een zeker verband moet zijn met de besmetting en de werkvloer.



La membre peut soutenir le critère de cinq contaminations en quatorze jours si cela correspond également aux directives scientifiques. En revanche, elle adhère nettement moins à la méthode choisie par le gouvernement de régler cette question par voie d'arrêté royal. On pourrait parfaitement inscrire ces critères dans la loi. On examine aujourd'hui une modification législative générale qui permettra au gouvernement d'ajouter, par voie d'arrêté royal et sans consulter le Parlement, de nombreuses nouvelles maladies professionnelles avec une rétroactivité très étendue, ce qui pourrait également avoir une incidence budgétaire considérable.

Le projet de loi à l'examen évoque certes des "cas exceptionnels", mais ces mots sont précisément très difficiles à définir. Mme Van Peel se demande comment le ministre va préciser leur signification.

Compte tenu des circonstances exceptionnelles de la crise sanitaire, l'intervenante comprend ces mesures, mais elle s'interroge toutefois sur l'opportunité d'inscrire le principe général de la rétroactivité dans la loi sur les maladies professionnelles. Elle craint que cela donne lieu à des abus à l'avenir.

Le projet de loi à l'examen doit apporter une solution face aux cas spécifiques de COVID-19. Mme Van Peel se demande pourquoi l'accord conclu en Conseil des ministres à ce sujet n'a donc pas tout simplement été reproduit dans la loi.

Enfin, la membre regrette le dépôt tardif des amendements n<sup>os</sup> 1 à 5 (DOC 55 2251/002) de Mme Thémont et consorts.

Mme Ellen Samyn (VB) indique que le ministre a déjà déclaré dans la presse, fin septembre 2021, qu'il souhaitait étendre considérablement la reconnaissance du COVID-19 comme maladie professionnelle. Le projet de loi à l'examen du ministre vise à atteindre partiellement cet objectif. Le ministre a déclaré que les personnes concernées pourraient conserver jusqu'à 90 % de leur salaire. Elle pense que le mot "jusqu'à ..." pourrait donner lieu à de nombreuses interprétations. Elle demande dès lors au ministre de clarifier ce point. Vise-t-il "jusqu'à" 90 % de la rémunération ou "effectivement" 90 % de celle-ci?

L'arrêté royal n'ayant pas encore été publié, nous ne savons pas quel dispositif sera effectivement mis en place. La membre suppose qu'une fois de plus, les membres du gouvernement finiront par trouver un "arrangement".

Mme Samyn se félicite que le projet de loi à l'examen ne se limite pas au seul secteur de la santé, car beaucoup de personnes n'ont en effet tout simplement pas pu

Het lid kan zich scharen achter het criterium van 5 besmettingen op 14 dagen indien dit ook overeenstemt met de wetenschappelijke richtlijnen. Zij heeft echter veel minder begrip voor de werkwijze die nu door de regering wordt gehanteerd om dit via koninklijk besluit te regelen. Men zou perfect die criteria in de wet kunnen opnemen. Nu ligt een algemene wetswijziging voor die de regering een hele resem mogelijkheden geeft om via koninklijk besluit en zonder het parlement te consulteren, nieuwe beroepsziekten toe te voegen met verregaande retroactiviteit. Dit kan ook een verregaande budgettaire impact hebben.

Het wetsontwerp heeft het wel over "uitzonderlijke gevallen", maar precies deze term is bijzonder moeilijk te omschrijven. Mevrouw Van Peel vraagt zich af hoe de minister die beter zal specificeren.

Gezien de uitzonderlijke omstandigheden van deze gezondheids crisis, heeft de spreekster wel begrip voor deze maatregelen. Zij vraagt zich echter af of het goed is om het algemeen principe van de retroactiviteit in de wet op de beroepsziekten op te nemen. Zij vreest dat dit in de toekomst mogelijks kan misbruikt worden.

Het wetsontwerp moet een oplossing bieden voor de specifieke gevallen van COVID-19. Mevrouw Van Peel stelt zich de vraag waarom het akkoord dat hierrond werd bereikt in de Ministerraad dan ook niet gewoon in de wet wordt opgenomen.

Tot slot betreurt het lid de late indiening van de amendementen nrs. 1 tot 5 (DOC 55 2251/002) van mevrouw Thémont c.s.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) geeft aan dat de minister reeds eind september 2021 in de pers heeft aangegeven de erkenning van COVID-19 als beroepsziekte fors te willen uitbreiden. Met dit wetsontwerp komt de minister daar nu gedeeltelijk aan tegemoet. De minister verklaarde dat de betrokkenen tot 90 % van hun loon zullen kunnen behouden. Zij meent dat het woordje "tot..." aanleiding kan geven tot heel wat interpretatie. Zij wenst dan ook van de minister te vernemen of hierover wat meer duidelijkheid kan verschaft worden. Betekent dit nu "tot" of "effectief" 90 %?

Aangezien het koninklijk besluit nog niet werd bekendgemaakt, weten we dus niet welke regeling er effectief zal komen. Het lid denkt dat dit weer zal uitdraaien op "het op een akkoordje gooien" binnen de regering.

Mevrouw Samyn vindt het positief dat met dit wetsontwerp ook buiten de gezondheidssector wordt gekeken omdat er inderdaad ook daar heel wat mensen zijn die

télétravailler, ni respecter les mesures de distanciation sociale. En ce qui concerne les conditions, il faudra qu'au moins cinq personnes aient été contaminées en quinze jours sur le même lieu de travail pour que le statut de maladie professionnelle puisse être invoqué. Et ces cinq personnes ne devront pas nécessairement être toutes des travailleurs. Il pourra s'agir de fournisseurs, de clients, etc. En d'autres termes, les personnes contaminées devront s'être croisées. Le médecin du travail devra constater le foyer de contamination en collaboration avec Fedris.

En ce qui concerne le "lieu de travail", la membre estime qu'il n'est pas bien défini et que cela peut fortement varier d'un cas à l'autre. Elle évoque l'exemple des conducteurs de train. Ils circulent chaque jour sur plusieurs rames de train, sur les quais, etc. Le risque qu'ils ont encouru, et qu'ils encourent toujours aujourd'hui, était et est donc relativement important. Cependant, l'oratrice se demande comment ces personnes peuvent prouver qu'ils ont contracté le COVID-19 pendant leurs heures de service sur leur lieu de travail et si le ministre dispose de chiffres pour ces secteurs. La membre s'enquiert par ailleurs de la manière dont de tels cas seront traités.

Mme Samyn estime qu'on a également manqué une occasion d'harmoniser les différents statuts. À titre d'exemple, si une sage-femme indépendante contracte le COVID-19 pendant son travail, sa maladie n'est pas reconnue comme maladie professionnelle. Une mère qui venait d'accoucher a dû quitter immédiatement l'hôpital parce qu'elle avait été testée positive au COVID-19. Les soins postnatals qu'une sage-femme indépendante lui a prodigués par la suite étaient dès lors extrêmement importants. Il est impossible pour cette sage-femme indépendante d'assister sa patiente à distance. Elle ne peut donc pas maintenir la "distance physique" et ses soins ne peuvent en aucun cas être reportés. Il s'agit d'une situation rencontrée par un grand nombre d'autres infirmiers indépendants ou de personnes exerçant une profession nécessitant un contact physique. La membre demande si le ministre dispose de données chiffrées en la matière, afin d'avoir une idée de l'ampleur de la problématique.

Enfin, elle constate que le délai fixé pour traiter le dossier, à savoir 120 jours après la demande, n'est plus respecté. C'est pourquoi Fedris demande sur son site web de faire preuve de patience. Mais les gens n'ont-ils pas le droit de savoir dans un délai raisonnable dans quelle situation ils se trouvent et surtout de recevoir leurs indemnités? Elle souhaite que le ministre donne des précisions sur le retard que Fedris accuse actuellement dans le traitement des dossiers et sur les mesures qui seront prises pour résorber ce retard.

simpelweg niet konden telewerken en geen sanitaire afstand konden houden. Wat de voorwaarden betreft, dienen er minstens 5 personen binnen de veertien dagen op dezelfde werkvloer besmet te zijn geraakt vooraleer men beroep kan doen op het statuut van beroepsziekte. Dit hoeven niet allemaal werknemers te zijn, ook leveranciers, klanten, en anderen tellen mee. De besmette mensen moeten elkaar met andere woorden gekruist hebben. De bedrijfsarts moet de cluster vaststellen, in samenspraak met Fedris.

Het lid meent dat de term "werkplek" niet duidelijk is gedefinieerd en dat die zeer sterk kan variëren. Ze verwijst bijvoorbeeld naar de treinconducteurs. Zij lopen dagelijks meerdere treinstellen door, staan op de perrons, enzovoort. Het risico dat zij hebben gedragen – en nog steeds dragen – was, en is op dit vlak dus vrij groot. De spreekster stelt zich de vraag hoe deze mensen evenwel kunnen bewijzen dat ze COVID-19 hebben opgelopen tijdens hun werk op de arbeidsplaats, en of de minister cijfers uit deze sectoren heeft. Verder informeert het lid hoe zal worden omgegaan met dergelijke gevallen.

Mevrouw Samyn meent dat het ook een gemiste kans is om van een gelijkschakeling van de verschillende statuten werk te maken. Een zelfstandige vroedvrouw bijvoorbeeld die COVID-19 oploopt tijdens haar werk, krijgt geen erkenning als beroepsziekte. Een pas bevallen moeder moest het ziekenhuis direct na de bevalling verlaten omdat ze positief getest was op COVID. Aldus was de kraamzorg die een zelfstandige vroedvrouw verrichte van uitermate groot belang. De zelfstandige vroedvrouw kan onmogelijk vanop afstand haar patiënt bijstaan, ze kan dus geen "fysieke afstand" houden en haar zorgtaak kan al zeker niet uitgesteld worden. Dat is evenzeer zo voor tal van andere zelfstandige verpleegkundigen of mensen met een noodzakelijk contactberoep. Het lid informeert of de minister hierover cijfergegevens voorhanden heeft om de problematiek te kunnen inschatten.

Tenslotte stelt zij vast dat de vooropgezette termijn om binnen de 120 dagen na de aanvraag het dossier te behandelen, niet meer gehaald wordt. Op de webstek van Fedris wordt daarom opgeroepen tot geduld. Maar hebben de mensen geen recht om binnen een redelijke termijn te weten waar ze staan en vooral hun vergoeding te krijgen? Zij wenst van de minister te vernemen wat momenteel de achterstand is van de dossiers en welke maatregelen hij zal nemen om deze achterstand weg te werken.

Mme Samyn regrette à son tour le dépôt tardif des amendements.

*Mme Cécile Cornet (Ecolo-Groen)* souligne l'importance du projet de loi à l'examen, qui reconnaît la réalité de nombreux travailleurs dans divers secteurs. Elle estime que l'effet rétroactif de la mesure proposée est particulièrement important. Contrairement à sa collègue du groupe N-VA, elle ne craint pas les abus. Au contraire, elle salue la mesure, qui offrira une solution à de nombreux travailleurs.

L'intervenante est toutefois d'avis que les critères ne sont pas parfaits. Le risque existe toujours qu'un travailleur ne réponde pas aux critères fixés. Il s'agit toutefois dans l'ensemble d'un grand pas en avant pour les personnes qui ont été contaminées sur leur lieu de travail.

La membre souligne l'importance du médecin du travail et elle se réjouit que la concertation ait déjà été entamée sur ce sujet. Cet aspect sera suivi avec attention par son groupe. Son groupe soutient dès lors le projet de loi à l'examen.

*Mme Sophie Thémont (PS)* affirme que de nombreuses personnes courent aujourd'hui encore des risques dans le cadre de leur travail en raison de cette pandémie. Elle pense par exemple aux caissiers et employés des grandes surfaces, mais aussi aux techniciennes de surface et au personnel enseignant. Des foyers de contamination apparaîtront donc encore, notamment parce que l'employeur n'a pas pris les mesures adéquates pour éviter les contaminations. C'est pourquoi il est nécessaire, selon l'intervenante, de reconnaître le COVID-19 comme maladie professionnelle. Il y a également les personnes qui souffrent d'un COVID-19 de longue durée, qui sont parfois en incapacité de travail pendant plusieurs mois et qui doivent souvent supporter des frais médicaux importants. Son groupe soutient dès lors pleinement le projet de loi à l'examen.

*M. Christophe Bombled (MR)* indique que l'ignorance entourant le COVID-19 a fait en sorte que les mesures nécessaires n'ont pas pu être prises pour prévoir la reconnaissance en tant que maladie professionnelle. Bien que les services de première ligne aient eu la possibilité de parer à cette situation dans le respect des dispositions légales existantes, cela n'a pas été le cas dans beaucoup d'autres secteurs.

Ainsi, il n'est pas évident de prouver que la contamination a eu lieu dans la sphère professionnelle et non dans la sphère privée. Aujourd'hui, grâce à une meilleure connaissance de la maladie et du mode de transmission du virus, les mesures nécessaires peuvent être prises. Le membre trouve normal qu'une application

Op haar beurt betreurt mevrouw Samyn de laattijdige indiening van de amendementen.

*Mevrouw Cécile Cornet (Ecolo-Groen)* benadrukt het belang van het voorliggende wetsontwerp dat de realiteit van heel wat werknemers in vele sectoren erkent. Zij meent dat ook de retroactiviteit van de voorgestelde maatregel bijzonder belangrijk is. In tegenstelling tot haar collega van de N-VA-fractie vreest zij geen misbruiken, maar juicht zij de maatregel net toe omdat dit voor heel wat werknemers een oplossing zal bieden.

De spreekster meent dat de criteria echter niet perfect zijn. Er bestaat steeds een risico dat iemand buiten de vooropgestelde criteria zal vallen. In het geheel is het echter een heel grote stap voorwaarts voor die mensen die besmet zijn geraakt op de werkvloer.

Het lid benadrukt het belang van de arbeidsgeneesheer en is verheugd dat het overleg hierrond reeds is aangevat. Dit is een aandachtspunt dat haar fractie zeker zal opvolgen. Haar fractie steunt dan ook het voorliggende wetsontwerp.

*Mevrouw Sophie Thémont (PS)* stelt dat nog heel wat mensen vandaag risico's lopen tijdens deze pandemie binnen het kader van hun werkomstandigheden. Zij denkt hierbij bijvoorbeeld aan de kassières en bedienden in de grootwarenhuizen, maar ook de poetsvrouwen en het onderwijzend personeel. Gevallen van clusterbesmetting zullen dus nog voorkomen, mogelijks omdat de werkgever niet de adequate maatregelen heeft getroffen om besmettingen te voorkomen. Volgens de spreekster is het dan ook noodzakelijk om COVID-19 als beroepsziekte te erkennen. Er zijn ook de gevallen van langdurige COVID-19 die soms meerdere maanden arbeidsongeschikt zijn en die vaak zware medische kosten met zich brengen. Haar fractie steunt dan ook voluit dit wetsontwerp.

*De heer Christophe Bombled (MR)* geeft aan dat de onwetendheid omtrent het COVID-19-virus ervoor gezorgd heeft dat niet de nodige maatregelen konden getroffen worden om in de erkenning als beroepsziekte te voorzien. Hoewel de eerstelijnsdiensten in de mogelijkheid waren om dit te ondervangen binnen de bestaande bepalingen van de wet, was dit niet het geval voor veel andere sectoren.

Zo is het niet eenvoudig om aan te tonen dat de besmetting binnen de beroepssfeer werd opgelopen en niet in de privésfeer. Vandaag kunnen door een betere kennis van de ziekte en de manier van overdracht van het virus, de nodige maatregelen getroffen worden. Het lid vindt het normaal dat hier ook een retroactieve



rétroactive soit également rendue possible ici, compte tenu des circonstances de la pandémie. Il s'agit d'une nette amélioration de la protection des travailleurs et il soutient dès lors le projet de loi à l'examen.

M. Bombled demande si l'arrêté d'exécution est prêt à être publié dans l'intervalle. Il demande également si on a prévu une date fixant la fin de l'application de ces mesures une fois que la pandémie aura disparu, ou si ces mesures resteront d'application au cas où une nouvelle pandémie se déclarerait.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) soutient le projet de loi à l'examen qui permet la reconnaissance d'une contamination au COVID-19 comme maladie professionnelle. Son groupe a déjà insisté sur ce point, notamment dans le cadre des professions liées à la sécurité.

La membre répète la critique qu'elle avait formulée précédemment sur les critères relativement stricts qui sont fixés. Imposer un minimum de cinq contaminations pour permettre la reconnaissance peut surtout être problématique dans les plus petites entreprises. Il est exact que les travailleurs ne sont pas les seuls concernés: sont donc également visées les contaminations de clients ou de gens avec lesquels le travailleur peut être en contact. Le ministre renvoie pour ce faire à l'avis scientifique de Fedris qui indique une forte présomption à partir de cinq contaminations. Madame Lanjri demande pourquoi cinq et pas quatre, notamment dans le cas d'une petite entreprise.

Mme Lanjri demande si la réglementation à l'examen sera évaluée. Elle demande également comment se déroulera précisément la procédure de reconnaissance comme maladie professionnelle auprès de Fedris. Cette procédure pourra-t-elle se dérouler rapidement? Enfin, la membre s'enquiert de la charge de la preuve dans cette procédure.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) indique que son groupe a montré depuis longtemps qu'il existe un certain déni des contaminations sur le lieu de travail. Il a donc déposé plusieurs propositions de loi en vue de permettre la reconnaissance comme maladie professionnelle. La membre salue dès lors le projet de loi à l'examen.

Plusieurs foyers de contamination ont effectivement été identifiés, notamment chez ABInbev, mais aussi dans l'industrie de la viande. Dans la zone de police de Charleroi, six fonctionnaires de police ont été contaminés, sans qu'aucune contamination n'ait été reconnue comme maladie professionnelle. La membre demande si ces policiers pourront réintroduire leur dossier après publication de cette mesure en vue d'obtenir la reconnaissance.

toepassing mogelijk wordt gemaakt gezien de omstandigheden van de pandemie. Dit is een flinke verbetering voor de bescherming van de werknemers en hij steunt dan ook het voorliggende wetsontwerp.

De heer Bombled wenst van de minister te vernemen of het uitvoeringsbesluit ondertussen klaar is voor publicatie. Tevens informeert hij of er in een einddatum voor de toepassing van deze maatregelen wordt voorzien eens de pandemie verdwenen is, of blijft deze van toepassing voor het geval van een eventuele toekomstige pandemie.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) steunt het voorliggende wetsontwerp zodat een erkenning van een COVID-19-besmetting als beroepsziekte mogelijk maakt. Haar fractie heeft hier reeds eerder op aangedrongen, onder meer voor de veiligheidsberoepen.

Het lid herhaalt haar eerdere kritiek op de vrij strenge criteria waarin wordt voorzien. Een minimum van vijf besmettingen kan vooral voor kleinere bedrijven een probleem betekenen om een erkenning mogelijk te maken. Het klopt dat dit niet enkel werknemers betreft, en dus ook de besmettingen bij klanten of mensen waarmee de werknemer in contact kan komen worden meegeteld. De minister verwijst hiervoor naar het wetenschappelijke advies van Fedris dat stelt dat bij 5 besmettingen er een sterk vermoeden bestaat. Mevrouw Lanjri vraagt zich af waarom dit niet mogelijk zou zijn bij 4 besmettingen, in het bijzonder wanneer het een klein bedrijf betreft.

Mevrouw Lanjri wenst te vernemen of de voorliggende regeling zal worden geëvalueerd. Verder informeert zij naar de manier waarop de procedure voor erkenning als beroepsziekte bij Fedris precies zal verlopen. Zal deze procedure snel kunnen doorlopen worden? Tot slot wenst het lid te vernemen hoe zwaar de bewijslast is bij deze procedure.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) geeft aan dat haar fractie reeds lang heeft aangekaart dat er een bepaalde ontkenning heerste van de besmettingen die op de werkvloer hebben plaatsgevonden. Zij hebben meerdere wetsvoorstellen ingediend om de erkenning als beroepsziekte mogelijk te maken. Het lid verwelkomt dan ook het voorliggende wetsontwerp.

Er waren inderdaad een aantal clusterbesmettingen bekend, onder meer bij ABInbev, maar ook in de vleesindustrie. Ook in de politiezone Charleroi waren 6 politiebeambten besmet maar die werden niet erkend als beroepsziekte. Het lid wenst te vernemen of deze politiemensen na de publicatie van deze maatregel hun dossier voor erkenning opnieuw kunnen indienen.

Madame Merckx se pose néanmoins des questions au critère de cinq contaminations, alors que Sciensano définit un foyer de contamination à partir de deux cas dont le lien a été établi. L'intervenante cite l'exemple du secteur des titres-services où le personnel travaille souvent seul. Si ce travailleur ou cette travailleuse est contaminé(e) par le client et qu'il n'y a effectivement que deux cas, on a clairement affaire à une maladie professionnelle. Ces cas ne seront toutefois pas pris en considération.

Si un employeur se montre très vigilant et prend les mesures qui s'imposent pour éviter d'arriver à un total de cinq contaminations, les travailleurs concernés risquent de ne pas être reconnus dans le cadre des maladies professionnelles. La membre demande si l'on connaît les chiffres relatifs à ce type de situations.

La membre regrette que des membres aient présenté des amendements (DOC 55 2251/002) qui, en réalité, ne sont pas liés au projet de loi et pourraient causer des retards, alors que les mesures à l'examen sont vraiment urgentes.

*Mme Tania De Jonge (Open Vld)* indique qu'une maladie ne peut être reconnue comme maladie professionnelle que si on peut démontrer un lien de cause à effet entre la maladie et l'activité professionnelle. Or, ce n'est pas si simple dans le cas de la pandémie de COVID-19. À un moment donné, le virus était tellement répandu dans la société qu'il était pratiquement impossible de démontrer que la contamination s'était produite sur le lieu de travail.

L'ancienne ministre De Block a pourtant élaboré, très peu de temps après le début de la pandémie, une réglementation pour les catégories professionnelles les plus exposées au COVID-19. Étaient notamment visés, le personnel des soins de santé qui courait le plus de risques de contamination au coronavirus, mais aussi les travailleurs actifs dans des secteurs cruciaux et des services essentiels. Le projet de loi à l'examen habilite le gouvernement à étendre encore ces cas, par exemple en cas de contaminations COVID-19 en entreprise.

Aux yeux de la membre, le projet de loi ne peut être dissocié de l'arrêté royal qui a été adopté par le Conseil des ministres juste avant les vacances parlementaires. Son groupe soutient certainement un élargissement de cette réglementation pour autant que l'on puisse démontrer que la contamination a eu lieu au travail et n'est pas imputable à un manque de prudence. Les critères doivent donc être suffisamment stricts.

Mevrouw Merckx stelt zich echter vragen bij het criterium van vijf besmettingen. Sciensano definieert nochtans een clusterbesmetting vanaf twee gevallen waarbij een link is vastgesteld. De spreekster geeft het voorbeeld van de sector van de dienstencheques waarbij mensen vaak alleen werken. Als iemand besmet raakt door de klant zijn er dus effectief slechts twee gevallen, maar is dit duidelijk een beroepsziekte. Dergelijke gevallen zullen niet in aanmerking komen.

Indien een werkgever zeer alert is en de nodige maatregelen treft zodat er uiteindelijk geen vijf besmettingen zijn, dan zouden deze werknemers niet kunnen erkend worden in het kader van de beroepsziekten. Zij vraagt zich af of er cijfers bekend zijn van dergelijke omstandigheden.

Het lid betreurt dat amendementen (DOC 55 2251/002) worden ingediend die eigenlijk los staan van dit wetsontwerp en die mogelijks tot vertraging zullen leiden, niettegenstaande de voorliggende maatregelen echt dringend zijn.

*Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld)* geeft aan dat een aandoening pas kan erkend worden als beroepsziekte als er een causaal verband kan worden aangetoond tussen de ziekte en de beroepsactiviteit. Dat is in het geval van de covidpandemie niet zo eenvoudig. Op een bepaald moment was het virus zo sterk aanwezig binnen de samenleving dat bijna niet kon worden aangetoond dat de besmetting op de werkplek werd opgelopen.

Toch heeft toenmalig minister De Block zeer snel na het uitbreken van de pandemie een regeling uitgewerkt voor de beroepscategorieën die het meest aan COVID-19 werden blootgesteld. Dat was onder meer zo voor de werknemers in de gezondheidszorg die het meeste risico liepen op een besmetting met het coronavirus. Maar ook werknemers die werkzaam waren in cruciale sectoren en essentiële diensten behoorden daar toe. Het voorliggende ontwerp machtigt de regering om die gevallen nog verder uit te breiden, bijvoorbeeld voor corona-uitbraken binnen een onderneming.

Het wetsontwerp kan volgens het lid niet worden losgezien van het koninklijk besluit dat net voor het zomerreces door de Ministerraad werd aangenomen. Haar fractie staat zeker achter de uitbreiding van deze regeling, zolang kan worden aangetoond dat men besmet is geraakt op het werk, en niet omdat men onvoldoende voorzichtig is geweest. De criteria moeten dus voldoende streng zijn.

Mme De Jonge demande au ministre sous quels critères, en dehors de ceux actuellement en vigueur, le COVID-19 sera reconnu comme maladie professionnelle. Elle souhaite également savoir si la gravité de la flambée de contaminations sera prise en compte comme indicateur de la probabilité que le travailleur concerné a été infecté au travail. Dans pareil cas, qu'est-ce qui sera défini comme une "flambée grave"? Elle se demande également si la nature du travail et la possibilité de prévenir les infections seront prises en considération.

L'intervenante souhaite enfin connaître le coût budgétaire estimé de ce projet de loi et de l'arrêté d'exécution qui l'accompagne.

Mme De Jonge se félicite de la mesure proposée dans les amendements qui ont été déposés (DOC 55 2251/002) et qui visent à accorder une réduction des cotisations de sécurité sociale destinées au régime des vacances légales dans le secteur horeca. L'intervenante s'en réjouit d'autant plus que ce secteur a déjà été durement touché par la crise. L'intervenante estime que les amendements tiennent également compte des conditions européennes qui ont été fixées pour pouvoir bénéficier de ce régime favorable.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit), se réjouit que le COVID-19 pourra désormais être reconnu comme une maladie professionnelle. Les travailleurs n'appartenant pas au secteur des soins auront également la possibilité de demander cette reconnaissance au titre de maladie professionnelle. Il existe en effet des foyers de contamination en dehors du secteur des soins, ce qui est bien sûr lié notamment aux éventuelles mesures de prévention prises ou non par les employeurs. Le projet de loi à l'examen propose une solution fondée sur des critères scientifiques. En cas de lien de causalité entre le travail et la contamination sur le lieu de travail, une reconnaissance sera possible. L'intervenante demande si l'on sait déjà combien de personnes pourront en bénéficier et si une évaluation de la mesure proposée est prévue.

## 2. Réponses du ministre

M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, explique que l'arriéré dans le traitement des dossiers est de cinq mois. Ce retard est sur le point d'être résorbé grâce à l'engagement de 18 collaborateurs temporaires.

Par ailleurs, le ministre rappelle que la procédure ouverte existe toujours.

Mevrouw De Jonge informeert bij de minister onder welke criteria COVID-19 als beroepsziekte zal worden erkend, buiten de huidige geldende criteria. Zij wenst ook te vernemen of de ernst van de uitbraak in rekening zal worden gebracht als graadmeter voor de kans dat de betrokken werknemer op het werk is besmet. Wat zal in dergelijke geval gedefinieerd worden als een ernstige uitbraak? Zij vraagt zich ook af of rekening wordt gehouden met de aard van het werk en met de mogelijkheid om besmettingen te voorkomen.

Tot slot wenst het lid te vernemen wat de geraamde budgettaire kostprijs is van dit wetsontwerp en het bijhorende uitvoeringsbesluit.

Mevrouw De Jonge juicht de voorgestelde maatregel toe die in de ingediende amendementen (DOC 55 2251/002) vervat liggen en die tot doel hebben om verminderde sociale zekerheidsbijdragen toe te kennen voor het wetmatig vakantiestelsel in de horecasector. Vooral omdat deze sector reeds zwaar getroffen is door de crisis. De spreekster meent dat de amendementen ook rekening houden met de Europese voorwaarden die werden vastgelegd om van deze gunstregeling te kunnen genieten.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) is verheugd dat een COVID-19-besmetting voortaan als beroepsziekte zal kunnen erkend worden. Dit laat ook werknemers buiten de zorgsector toe om een erkenning als beroepsziekte aan te vragen. Er zijn inderdaad clusters geweest buiten de zorgsector. Dit hangt uiteraard ook samen met de preventiemaatregelen die werkgevers al dan niet hebben getroffen. In voorliggend wetsontwerp wordt een oplossing geboden op basis van wetenschappelijke criteria. In geval van causaal verband tussen werk en besmetting op de werkvloer zal een erkenning mogelijk zijn. Het lid informeert of reeds duidelijk is hoeveel mensen hiervoor in aanmerking zullen kunnen komen en of er in een evaluatie van de voorgestelde maatregel wordt voorzien.

## 2. Antwoorden van de minister

De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, licht toe dat de achterstand inzake de behandeling van de dossiers thans vijf maanden bedraagt. Die vertraging zal weldra worden weggewerkt dankzij de indienstneming van 18 tijdelijke medewerkers.

Voorts wijst de minister erop dat de open procedure nog steeds bestaat.

Concernant la liste de critères, le ministre explique qu'il a fallu trouver un équilibre, sur la base de différents avis reçus. Cet équilibre constitue une avancée pour de nombreuses personnes. Il convient de mettre une limite. À partir de cinq cas, il est plus probable qu'il y ait un cluster qu'à partir de quatre cas.

Le ministre considère que la taille d'une entreprise ne constitue pas un critère pertinent. Le seul critère pertinent est celui du nombre de contacts qu'une personne a en effectuant son travail.

Il convient de fixer un nombre pour déterminer le risque et ce nombre a été fixé à cinq personnes.

Par ailleurs, l'arrêté royal précise également que ces cinq contaminations doivent avoir été constatées dans une période de 14 jours.

Le ministre rappelle qu'une évaluation est réalisée pour toutes les demandes depuis mai 2020. À partir de cinq contaminations, le traitement de la demande est automatique. Lorsqu'il y a moins de cinq contaminations, Fedris aidera le demandeur sur la base de données du Service de prévention du lieu de travail, et de l'administration régionale qui suit les petits clusters. Ces travailleurs ne seront donc pas abandonnés à leur sort.

L'arrêté royal n'a pas encore été publié. L'essence de cet arrêté royal est d'avoir un effet rétroactif jusqu'au 18 mai 2020. Le ministre souhaite rappeler l'importance du terme "exceptionnel" dans l'arrêté royal. Cela signifie qu'il y aura un rapport au Roi, dans lequel il y aura une référence à l'avis formulé par le conseil scientifique de Fedris.

Cet arrêté royal précise les critères et les dérogations aux délais normaux, qui sont rendus possibles par le présent projet de loi.

Ces critères ne sont pas fixés dans la loi directement car il convient de garder une certaine flexibilité. L'arrêté royal comprendra un rapport au Roi qui sera motivé.

Le ministre marque son accord avec les amendements proposés, concernant le règlement pour le chômage temporaire.

### 3. Répliques des membres

Mme Valerie Van Peel (N-VA) est également d'avis qu'il faut une certaine flexibilité mais elle est inquiète que des arrêtés royaux permettent de modifier la loi. Elle est d'accord avec les intentions du ministre mais il convient

De minister geeft inzake de vaststelling van de criteria aan dat op grond van de verschillende ontvangen adviezen een evenwicht moest worden gevonden. Dat evenwicht betekent voor velen een stap vooruit. Er moet in een beperking worden voorzien. Vanaf vijf gevallen is de kans op een cluster groter dan vanaf vier gevallen.

De minister is van oordeel dat de omvang van een bedrijf geen relevant criterium is. Hoeveel contacten iemand heeft tijdens de uitoefening van zijn werk is het enige relevante criterium.

Om het risico in te schatten moet een aantal worden vastgesteld en er werd ter zake geopteerd voor vijf.

Voorts bepaalt het koninklijk besluit dat die vijf besmettingen binnen een termijn van 14 dagen moeten worden vastgesteld.

De minister wijst erop dat alle aanvragen sinds mei 2020 worden geëvalueerd. Vanaf vijf besmettingen wordt de aanvraag automatisch verwerkt. Indien er minder dan vijf besmettingen waren, zal Fedris de aanvrager bijstaan op grond van de gegevens van de Preventiedienst van de werkplek en van de gegevens van de gewestelijke administratie die op de evolutie van de kleine clusters toeziet. Die werknemers zullen dus niet aan hun lot worden overgelaten.

Het koninklijk besluit werd nog niet bekendgemaakt. De essentie van dit koninklijk besluit is dat het terugwerkende kracht heeft tot 18 mei 2020. De minister wijst op het belang van de term "uitzonderlijk" in het koninklijk besluit. Er zal dus een verslag aan de Koning worden opgesteld, waarin zal worden verwezen naar het advies van de Wetenschappelijke Raad van Fedris.

Het voormelde koninklijk besluit verduidelijkt de criteria, alsook de afwijkingen van de normale termijnen die door dit wetsontwerp mogelijk worden gemaakt.

Die criteria worden niet rechtstreeks in de wet vastgelegd; het is immers wenselijk dat enige soepelheid wordt behouden. Het koninklijk besluit zal een met redenen omkleed verslag aan de Koning omvatten.

De minister is het eens met de voorgestelde amendementen aangaande de tijdelijkewerkloosheidsregeling.

### 3. Replieken van de leden

Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA) is ook van oordeel dat enige soepelheid geboden is, maar het baart haar zorgen dat de wet met koninklijke besluiten kan worden gewijzigd. Ze is het eens met de bedoelingen van de



de suivre la procédure correctement et d'intégrer ces critères dans une loi et pas dans un arrêté royal.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)*, comprend qu'il convient de fixer une limite au nombre de contaminations et que la grandeur d'une entreprise ne constitue pas un critère pertinent.

Une entreprise de dix personnes dans laquelle quatre personnes sont contaminées sera davantage en difficulté qu'une entreprise de 1 000 personnes dans laquelle cinq personnes sont contaminées. Par conséquent, il paraît difficile d'expliquer à un travailleur qu'il ne bénéficie pas d'une reconnaissance automatique parce qu'il n'y a que quatre personnes atteintes du COVID-19. Cette limite de cinq est donc difficilement justifiable pour l'intervenante.

Dès lors, l'intervenante propose de réévaluer le dispositif et d'examiner s'il n'est pas possible de modifier cet élément.

*Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)* demande s'il y aura une approbation automatique pour les personnes ayant déjà introduit une demande ou s'ils doivent en introduire une nouvelle.

*Le ministre* explique que si une demande a déjà été introduite, il ne convient pas de soumettre un nouveau dossier.

*Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)* considère que la définition scientifique d'un cluster est de deux personnes liées entre elles. En mettant la barre à cinq, l'employeur qui est confronté à deux contaminations et qui va tout mettre en œuvre pour qu'il n'y en ait pas davantage sera pénalisé par rapport à l'employeur qui n'aura rien fait.

L'intervenante évoque le cas de six policiers à Charleroi, qui ont été contaminés sur leur lieu de travail et qui n'ont pas été reconnus par Fedris. C'est la preuve qu'une reconnaissance est difficile par le biais de la procédure ouverte car Fedris est extrêmement sévère.

*Mme Ellen Samyn (VB)* souhaite savoir dans quelle mesure la procédure ouverte est connue ou non. Ne faudrait-il pas mettre en place des dispositifs pour faire connaître cette procédure?

*Le ministre* considère que concernant l'équilibre entre les décisions et la législation, les ajouts à la liste se font toujours par arrêté royal. Il est apparu logique d'intégrer ces critères dans l'arrêté royal car il s'agit d'un

minister. De procedure moet echter correct worden gevolgd en die criteria moeten dus in een wet en niet in een koninklijk besluit worden opgenomen.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* begrijpt dat er inzake het aantal besmettingen een drempelwaarde moet worden bepaald en dat de omvang van een bedrijf geen relevant criterium is.

Een bedrijf van 10 mensen waarin 4 mensen besmet zijn zal in grotere problemen komen dan een bedrijf met 1 000 personeelsleden van wie er 5 besmet zijn. Derhalve lijkt het moeilijk om aan een werknemer uit te leggen dat hij geen recht heeft op een automatische erkenning omdat slechts 4 werknemers met COVID-19 zijn besmet. De spreker vindt het criterium van 5 besmettingen dus moeilijk te verantwoorden.

Derhalve stelt de spreker voor om de regeling opnieuw te bekijken en na te gaan of dat element niet kan worden gewijzigd.

*Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* vraagt of er een automatische goedkeuring zal zijn voor de mensen die al een aanvraag hebben ingediend, dan wel of de betrokkenen een nieuwe aanvraag moeten indienen.

*De minister* antwoordt dat wanneer al een aanvraag werd ingediend, men geen nieuw dossier hoeft te leggen.

*Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* stelt dat een cluster door de wetenschap wordt gedefinieerd als twee mensen met een onderlinge band. Indien men de grens op vijf mensen legt, wordt de werkgever die wordt geconfronteerd met twee besmettingen en die alles in het werk stelt om bijkomende besmettingen te voorkomen, benadeeld ten opzichte van de werkgever die niets doet.

De spreker verwijst naar het geval van zes politieagenten in Charleroi die op hun werk werden besmet, maar die niet werden erkend door Fedris. Dat is het bewijs dat een erkenning via de open procedure moeilijk is omdat Fedris heel streng is.

*Mevrouw Ellen Samyn (VB)* wil weten in welke mate de open procedure al dan niet bekend is. Zouden geen regelingen moeten worden getroffen om die procedure bekendheid te geven?

Wat het evenwicht tussen de beslissingen en de wetgeving betreft, stelt *de minister* dat de toevoegingen aan de lijst altijd via koninklijk besluit geschieden. Het leek logisch die criteria in het koninklijk besluit op te nemen,



ensemble. Il ne serait pas aussi simple de fixer un délai dans la législation car il y aurait moins de souplesse.

Par ailleurs, toutes les démarches à suivre sont accessibles sur le site internet de Fedris.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### TITRE I (NOUVEAU)

*Mme Sophie Thémont et consorts* présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 2251/002), qui tend à insérer un Titre I.

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

#### Présentation des amendements n°s 1 à 5

*Mme Sophie Thémont (PS)* présente les amendements n°s 1 à 5 (DOC 55 2251/002), qui apportent des modifications techniques à une mesure de soutien au secteur de l'Horeca durant la pandémie de coronavirus, adoptée le 1<sup>er</sup> juillet 2021.

L'objectif de la mesure est de soulager les employeurs du secteur de l'Horeca qui ont été touchés de plein fouet par les mesures de confinement prises par le gouvernement pour lutter contre la propagation du coronavirus, et qui ont notamment connu deux fermetures (du 15 mars 2020 au 30 juin 2020 et du 16 octobre 2021 au 9 juin 2021).

La mesure étant considérée comme une aide d'État dans le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, elle doit être notifiée à la Commission européenne. Afin de cadrer avec les régimes d'exemption repris dans la communication de la Commission du 19 mars 2020 relative à l'encadrement temporaire des mesures d'aide d'État visant à soutenir l'économie dans le contexte actuel de la flambée de COVID-19, des adaptations sont nécessaires.

aangezien het een geheel is. Het zou niet zo eenvoudig zijn een termijn in de wetgeving op te nemen, want dan zou er minder flexibiliteit zijn.

Voorts worden alle te zetten stappen vermeld op de website van Fedris.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### TITEL I (NIEUW)

*Mevrouw Sophie Thémont c.s.* dient amendement nr. 1 (DOC 55 2251/002) in tot invoeging van een Titel I.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

#### Toelichting bij de amendementen nrs. 1 tot 5

*Mevrouw Sophie Thémont (PS)* dient de amendementen nrs. 1 tot 5 (DOC 55 2251/002) in, die ertoe strekken technische wijzigingen aan te brengen aan een op 1 juli 2021 aangenomen steunmaatregel ten bate van de horeca tijdens de coronaviruspandemie.

De maatregel beoogt de druk op de werkgevers in de horecasector te verlagen, want die hebben het hard te verduren gekregen door de door de regering genomen lockdownmaatregelen ter bestrijding van de coronavirusverspreiding, aangezien zij hun zaak twee keer hebben moeten sluiten (namelijk van 15 maart 2020 tot 30 juni 2020 en van 16 oktober 2021 tot 9 juni 2021).

De maatregel wordt beschouwd als overheids hulp zoals bedoeld in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en moet derhalve aan de Europese Commissie worden gemeld. Er moeten wijzigingen worden aangebracht, teneinde de maatregel te doen stroken met de uitzonderingsregelingen die vervat zijn in de mededeling van de Europese Commissie van 19 maart 2020 betreffende de tijdelijke kaderregeling inzake staatssteun ter ondersteuning van de economie vanwege de huidige COVID-19-uitbraak.

En effet, le point 22 de l'Encadrement temporaire précise qu'une "aide d'État de ce type est compatible avec le marché intérieur (...) pour autant que toutes les conditions suivantes soient remplies:

a. le total de l'aide n'excède pas 1,8 million d'euros par entreprise;

b. l'aide ne peut pas être octroyée à des entreprises qui étaient déjà en difficulté au 31 décembre 2019.

Pour satisfaire à ces conditions, le remplacement du taux de cotisation prévu par la loi du 4 juillet 2021 s'appliquera donc seulement pour les employeurs qui répondront simultanément à ces deux conditions.

*Mme Valerie Van Peel (N-VA)* considère que la majorité est responsable du retard car elle avait mis en garde le gouvernement fin 2020 de la nécessité de se conformer à la législation européenne.

#### Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

#### Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

#### Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

#### Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

In punt 22 van de kaderregeling wordt namelijk het volgende aangegeven: "De Commissie zal dergelijke staatssteun als verenigbaar met de interne markt beschouwen (...), mits aan alle volgende voorwaarden is voldaan:

a. de steun bedraagt niet meer dan 1,8 miljoen euro per onderneming (...);

b. de steun kan niet worden verleend aan ondernemingen die reeds in moeilijkheden waren op 31 december 2019.

Om aan de aangehaalde voorwaarden te beantwoorden, mag de bij de wet van 4 juli 2021 ingestelde vervanging van de bijdragevoet dus alleen op de werkgevers die tegelijk aan beide vermelde voorwaarden voldoen van toepassing zijn.

*Mevrouw Valerie Van Peel (N-VA)* meent dat de meerderheid verantwoordelijk is voor de vertraging, want einde 2020 zij had de regering gewaarschuwd voor het feit dat een en ander in overeenstemming met de Europese wetgeving moest worden gebracht.

#### Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 6

*Mme Sophie Thémont et consorts* présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 2251/002), qui tend à remplacer l'article 6.

L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

## TITRE 2 (NOUVEAU)

*Mme Sophie Thémont et consorts* présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 2251/002), qui tend à insérer un Titre 2.

L'amendement n° 3 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

## Art. 7 (nouveau)

*Mme Sophie Thémont et consorts* présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 2251/002), qui tend à insérer un article 7.

L'amendement n° 4 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

## Art. 8 (nouveau)

*Mme Sophie Thémont et consorts* présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 2251/002), qui tend à insérer un article 8.

L'amendement n° 5 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

À la demande de Mme Valerie Van Peel, la commission procèdera à une deuxième lecture (article 83 du Règlement).

*La rapporteure,*

Tania DE JONGE

*La présidente,*

Marie-Colline LEROY

## Art. 6

*Mevrouw Sophie Thémont c.s.* dient amendement nr. 2 (DOC 55 2251/002) in waarmee wordt beoogd artikel 6 te vervangen.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

## TITEL 2 (NIEUW)

*Mevrouw Sophie Thémont c.s.* dient amendement nr. 3 (DOC 55 2251/002) in tot invoeging van een Titel II.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 7 (nieuw)

*Mevrouw Sophie Thémont c.s.* dient amendement nr. 4 (DOC 55 2251/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 7.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 8 (nieuw)

*Mevrouw Sophie Thémont c.s.* dient amendement nr. 5 (DOC 55 2251/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 8.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Op verzoek van mevrouw Valerie Van Peel zal de commissie overgaan tot een tweede lezing (artikel 83 van het Reglement).

*De rapportrice,*

Tania DE JONGE

*De voorzitter,*

Marie-Colline LEROY