

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 janvier 2022

NOTE DE POLITIQUE GÉNÉRALE

**du secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé
de la Simplification administrative, de la
Protection de la vie privée et de la Régie
des bâtiments, adjoint au premier ministre
(*partim*: Protection de la vie privée)**

Échange de vues**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Khalil AOUASTI

Voir:

Doc 55 2292/ (2021/2022):

001: Projet de loi.
002 à 24: Amendements.
003 et 004: Rapports.
005: Amendements.
006 à 039: Rapports.
040: Texte adopté par la commission.
041: Amendements.
042: Rapport.
043: Texte adopté par la séance plénière
et soumis à la sanction royale.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 januari 2022

BELEIDSNOTA

**van de staatssecretaris voor Digitalisering,
belast met Administratieve Vereenvoudiging,
Privacy en met de Regie der Gebouwen,
toegevoegd aan de eerste minister
(*partim*: Privacy)**

Gedachtewisseling**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Khalil AOUASTI**

Zie:

Doc 55 2292/ (2021/2022):

001: Wetsontwerp.
002 tot 24: Amendementen.
003 en 004: Verslagen.
005: Amendementen.
006 tot 039: Verslagen.
040: Tekst aangenomen door de commissie.
041: Amendementen.
042: Verslag.
043: Tekst aangenomen door de plenaire vergadering en aan
de Koning ter bekrachtiging voorgelegd.

06135

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedeke Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: <i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS	: <i>Parti Socialiste</i>
VB	: <i>Vlaams Belang</i>
MR	: <i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB	: <i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld	: <i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
Vooruit	: <i>Vooruit</i>
cdH	: <i>centre démocrate Humaniste</i>
DéFI	: <i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH	: <i>Indépendant - Onafhankelijk</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

SOMMAIRE	Pages	INHOUD	Blz.
I. Exposé introductif du secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre.....	3	I. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en met de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister.....	3
II. Discussion.....	5	II. Bespreking.....	5

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la note de politique générale (*partim*: Protection de la vie privée) du secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre au cours de sa réunion du 30 novembre 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À LA DIGITALISATION, CHARGÉ DE LA SIMPLIFICATION ADMINISTRATIVE, DE LA PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE ET DE LA RÉGIE DES BÂTIMENTS, ADJOINT AU PREMIER MINISTRE

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au Premier ministre, fait référence à la partie "Vie privée" de sa note de politique générale (DOC 55 2294/014). Le secrétaire d'État souligne les atouts de la Belgique.

Le secrétaire d'État rappelle d'emblée les objectifs généraux de soutien du modèle social du gouvernement qui vise un taux d'emploi de 80 % à l'échéance 2030. Pour le secrétaire d'État, le secteur du numérique offre d'importantes perspectives de création d'emploi, à condition de trouver les profils adéquats. Il souligne l'importance d'une nouvelle approche à mettre en place pour appréhender au mieux la société numérique d'aujourd'hui et de demain. M. Michel estime qu'une adaptation de nos pratiques passe par une amélioration qualitative et quantitative de la collaboration entre les différents acteurs, par une politique favorisant davantage d'inclusion mais aussi en affichant davantage d'ambition et de confiance en nos capacités.

Le secrétaire d'État est d'avis que le numérique peut améliorer la qualité de vie de chacun et que la recherche d'un bon équilibre entre le développement de l'innovation technologique et le respect de la vie privée constitue un gros défi pour notre société. Il importe selon lui d'améliorer la confiance des citoyens dans la gestion des algorithmes et des données personnelles.

M. Michel rappelle la récente présentation de l'évaluation de la loi sur la protection de la vie privée et la nécessité de favoriser l'innovation technologique tout en garantissant davantage de transparence, de confiance et de sécurité à chacun. L'orateur insiste sur l'objectif

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de beleidsnota (*partim*: Privacy) van de staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en met de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister besproken tijdens haar vergadering van 30 november 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR DIGITALISERING, BELAST MET ADMINISTRATIEVE VEREENVOUDIGING, PRIVACY EN MET DE REGIE DER GEBOUWEN, TOEGEVOEGD AAN DE EERSTE MINISTER

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en met de Regie der Gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, verwijst naar het deel van zijn beleidsnota (DOC 55 2294/014) dat betrekking heeft op de persoonlijke levenssfeer. De staatssecretaris benadrukt de troeven van België.

De staatssecretaris wijst vooreerst op de algemene doelstellingen ter ondersteuning van het sociaal model van de regering, dat streeft naar een werkzaamheidsgraad van 80 % tegen 2030. De staatssecretaris is van oordeel dat de digitale sector mooie perspectieven op jobcreatie biedt, op voorwaarde dat men de juiste profielen vindt. Hij benadrukt dat er een nieuwe aanpak nodig is om zo goed mogelijk vat te krijgen op de digitale samenleving van vandaag en morgen. De heer Michel is van oordeel dat de praktijken alleen kunnen worden aangepast indien de samenwerking tussen de verschillende actoren kwalitatief en kwantitatief wordt verbeterd, indien een inclusiebevorderend beleid wordt gevoerd en indien meer ambitie en vertrouwen in het eigen kunnen aan de dag wordt gelegd.

De staatssecretaris is van mening dat de digitale wereld eenieders levenskwaliteit kan verbeteren en dat het streven naar een goed evenwicht tussen de ontwikkeling van de technologische innovatie en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer een grote uitdaging vormt voor de samenleving. Het is volgens hem belangrijk dat de burgers meer vertrouwen kunnen hebben in het beheer van algoritmen en persoonsgegevens.

De heer Michel wijst op de recente presentatie van de evaluatie van de privacywet en op de noodzaak de technologische innovatie te bevorderen en tegelijk de transparantie, het vertrouwen en eenieders veiligheid beter te waarborgen. De spreker benadrukt de algemene

général du gouvernement qui souhaite apporter davantage de transparence et de simplicité pour les citoyens et les entreprises, tout en favorisant la prospérité économique et en consolidant notre modèle social.

Le secrétaire d'État cible trois axes dans ses recommandations: la transparence des processus, la gestion des données personnelles et la responsabilité des différents acteurs. Il estime qu'il s'agit de créer un cadre légal fort et précis afin de rendre la loi claire et lisible dans le domaine de la protection des données. M. Michel juge la gestion de la protection trop fragmentée et trop peu transparente dans notre pays. Cette situation nécessite selon lui une réforme des autorités de protection de données et davantage de responsabilisation des acteurs œuvrant à la protection de la vie privée en Belgique. L'indépendance de ces autorités, ainsi que la transparence au niveau de leur mode de fonctionnement, doivent être absolument garanties. Face à un paysage fragmenté, nous avons besoin d'une meilleure gestion des données et donc d'une meilleure utilisation des intégrateurs de services. Le citoyen doit avoir le contrôle sur ses données. Le secrétaire d'État estime que l'identification et la transparence dans l'utilisation des données, mais aussi la gestion des algorithmes, doivent être améliorés.

Le secrétaire d'État souligne en outre toute l'importance d'un renforcement de la sécurité digitale et de la lutte contre les cybermenaces.

Pour conclure, M. Michel rappelle les immenses possibilités de développement offertes par l'innovation numérique. L'encadrement équitable de cette mutation constitue un défi d'importance, bien que difficile et complexe pour notre société. Il convient de trouver le plus juste équilibre entre les aspects techniques, juridiques et politiques dans le domaine, afin de créer un cadre juridique clair et harmonieux favorisant l'innovation tout en protégeant la vie privée de chaque citoyen. Le secrétaire d'État juge que la numérisation doit rimer avec la démocratisation de notre société, dans laquelle l'excès d'information peut tuer l'information. Il est donc du devoir du monde politique de garantir la transparence et de favoriser la confiance dans l'innovation afin d'apporter davantage de bien-être à tous.

Pour le surplus, M. Mathieu Michel renvoie à la partie "Protection de la vie privée" de sa note de politique générale (DOC 55 2294/014).

doelstelling van de regering, die de zaken transparanter en eenvoudiger wil maken voor de burgers en de ondernemingen, waarbij tegelijk de economische welvaart moet worden bevorderd en het sociaal model geconsolideerd.

De staatssecretaris spitst zich in zijn aanbevelingen toe op drie krachtlijnen: de transparantie van de processen, het beheer van de persoonsgegevens en de verantwoordelijkheid van de verschillende actoren. Het komt er volgens hem op aan een krachtig en nauwkeurig wettelijk kader te scheppen teneinde de wet duidelijk en bevattelijk te maken op het vlak van gegevensbescherming. In België is het beheer van de bescherming volgens de staatssecretaris te versnipperd en onvoldoende transparant. Daardoor acht hij het noodzakelijk dat de gegevensbeschermingsautoriteiten worden hervormd en dat de actoren die zich in België toeleggen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer meer verantwoordelijkheid op zich nemen. De onafhankelijkheid van die autoriteiten en de transparantie inzake hun werkwijze moeten onmiskenbaar worden gewaarborgd. Gelet op het versnipperde landschap is een beter gegevensbeheer nodig, met een beter gebruik van de dienstenintegrators. De burgers moeten de controle behouden over hun gegevens. De staatssecretaris is van oordeel dat de identificatie en de transparantie bij het gebruik van gegevens en bij het beheer van algoritmen voor verbetering vatbaar zijn.

De staatssecretaris beklemtoont ook hoe belangrijk het is de digitale veiligheid en de strijd tegen cyberdreigingen te versterken.

Tot besluit wijst de heer Michel op de immense ontwikkelingsmogelijkheden die de digitale innovatie biedt. Een billijke regulering van die mutatie vormt een belangrijke, maar moeilijke en complexe uitdaging voor de samenleving. Er moet een goed evenwicht worden gevonden tussen de technische, juridische en beleidsmatige aspecten in dat domein, teneinde een helder en harmonieus juridisch raamwerk tot stand te brengen dat innovatie bevordert en tegelijk de persoonlijke levenssfeer van elke burger beschermt. De staatssecretaris is van oordeel dat digitalisering hand in hand moet gaan met de democratisering van de samenleving, waarin een teveel aan informatie kan leiden tot non-informatie. De politieke wereld heeft dus tot taak de transparantie te waarborgen en het vertrouwen in de innovatie te bevorderen om eenieders welzijn te vergroten.

De heer Mathieu Michel verwijst voor het overige naar het onderdeel Privacy van zijn beleidsnota (DOC 55 2294/014).

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Christoph D'Haese (N-VA) fait observer que le secrétaire d'État a commenté le rapport d'évaluation sur la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel devant la commission il y a seulement quelques semaines. Des initiatives législatives ont notamment été annoncées à cette occasion en vue de compléter et d'ajuster cette loi, mais aussi de combler les lacunes des diverses lois organiques de manière à accroître l'efficacité et la force de frappe et de réduire le morcellement en ce qui concerne les autorités de surveillance. En résumé, l'intervenant indique qu'en dehors du rapport d'évaluation, les réalisations ne sont pas bien nombreuses.

Le membre épingle la question du prétendu manque d'indépendance de certains membres externes du Centre de connaissance de l'Autorité de protection des données. La Commission européenne attend une lettre du gouvernement après les vacances de Noël qui, espérons-le, présentera une solution opérationnelle à ce problème. Le membre fait observer que le secrétaire d'État a annoncé lors de la précédente réunion qu'il présenterait une initiative pour régler cette question. Le secrétaire d'État pourrait-il expliquer exactement ce qu'il compte faire, et surtout dans quel délai?

M. D'Haese s'informe également des “*quick wins*” qui permettent d'engranger des progrès facilement. Ainsi, un consensus assez large s'est dégagé au sein de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données sur quelques modifications de la loi organique censées éliminer plusieurs difficultés procédurales. Afin d'éliminer la fragmentation des compétences dans ce domaine, il est également prévu de transférer le pouvoir de supervision de la politique en matière de cookies de l'IBPT à l'APD. Où en sont ces propositions?

Le membre indique que l'exposé d'orientation politique et la note de politique générale de l'an dernier, mais aussi la note de politique générale de cette année comportent plusieurs intentions positives, mais qu'elles ne doivent pas rester des intentions.

En outre, il y a le fameux registre qui doit donner au citoyen un aperçu des données à caractère personnel le concernant traitées par les autorités publiques. Idem pour le registre de transparence sur l'utilisation des algorithmes par les autorités publiques. Le secrétaire d'État annonce que le travail se poursuivra en la matière. Pourrait-il donner un état des lieux? Quelles sont les

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Christoph D'Haese (N-VA) wijst erop dat de staatssecretaris pas enkele weken geleden in de commissie het evaluatierapport over de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens kwam toelichten. Daar werden onder meer wetgevende initiatieven aangekondigd om deze wet verder aan te vullen en bij te sturen, maar ook om de diverse organieke wetten bij te spijkeren zodat dit zou leiden tot meer efficiëntie en slagkracht en minder versplintering op het vlak van de toezichthoudende autoriteiten. De spreker vat samen dat er buiten het evaluatierapport nog niet veel werd verwezenlijkt.

Het lid haalt de kwestie aan van het vermeende gebrek aan onafhankelijkheid van bepaalde externe leden van het kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit. De Europese Commissie verwacht na het kerstreces een brief van de regering die hopelijk een werkbare oplossing voor dat probleem aanreikt. Het lid wijst erop dat de staatssecretaris in de vorige vergadering heeft aangekondigd met een initiatief te komen om die kwestie te regelen. Kan de staatssecretaris toelichten wat hij exact zal ondernemen, en vooral binnen welke termijn?

De heer D'Haese informeert ook naar de “*quick wins*” waarmee makkelijk vooruitgang kan worden geboekt. Zo is er binnen de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit een vrij grote consensus over enkele aanpassingen van de organieke wet die een aantal moeilijkheden over de procedure moeten wegwerken. Ander item is, teneinde de bevoegdheidsversnippering op dat vlak weg te werken, de verschuiving van de bevoegdheid van toezicht over het cookiebeleid van het BIPT naar de GBA. Waar blijven deze voorstellen?

Het lid geeft aan dat de beleidsverklaring en de beleidsnota van vorig jaar, maar ook de beleidsnota van dit jaar, een aantal goede intenties bevatten. Het mag evenwel niet alleen bij intenties blijven.

Voorts is er het fameuze kadaster dat de burger een overzicht moet geven van de persoonsgegevens die de overheid over hem verwerkt. Idem voor het transparantieregister over het gebruik van algoritmes door de overheid. De staatssecretaris kondigt aan dat daar verder werk van zal worden gemaakt. Kan de staatssecretaris een stand van zaken geven? Welke stappen zijn

étapes concrètes nécessaires et quand ces outils seront-ils disponibles “en vrai”?

L'intervenant s'enquiert également du calendrier du cadre législatif visant à créer ces “bacs à sable réglementaires”.

Le membre épingle également la lutte contre les *fake news* et espère que la formulation ne signifie pas que la liberté d'expression peut être restreinte dans le cadre de la guerre sainte contre les *fake news*. Il suivra cela de près et sera vigilant quant à une intervention législative trop répressive.

Mme Marijke Dillen (VB) partage la préoccupation de l'intervenant précédent quant à la lutte contre les *fake news* et indique que la liberté d'expression ne peut être bridée, sous le dénominateur des *fake news*.

La membre relève également qu'il existe encore plusieurs palais de justice inaccessibles aux personnes à mobilité réduite. Cette question doit être traitée en priorité.

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente, fait observer que la Régie des bâtiments ne relève pas de la compétence de la commission de la Justice.

Mme Nathalie Gilson (MR) souligne tout l'intérêt de la note de politique générale qui poursuit l'objectif louable de donner davantage de confiance aux citoyens dans ces outils de numérisation, mais aussi dans la gestion de leurs données personnelles. L'intervenante estime que cette confiance a été mise à rude épreuve par différentes failles récemment mises en exergue, comme les dossiers Helena ou Bruvax qui concernent les données personnelles les plus sensibles, celles qui touchent à la santé. Mme Gilson relève le caractère essentiel de la protection des données en démocratie, dans laquelle tout citoyen doit pouvoir savoir qui fait quoi avec ses données et dans quel but.

La membre souhaite obtenir d'avantage d'informations sur l'objet de l'initiative législative actuellement en préparation. Celle-ci vise à mieux aligner la loi vie privée sur la nécessité de permettre les flux de données, à rationaliser l'organigramme des autorités gérant la protection des données et à mettre en place une stratégie globale dans le but d'exploiter le potentiel des données disponibles de manière fiable, sécurisée et innovante.

L'intervenante constate que le Comité de sécurité de l'information (CSI) joue un rôle important dans les flux

er concret et nodig en wanneer zullen deze instrumenten “live” beschikbaar zijn?

Graag verneemt de spreker het tijdpad van het wetgevend kader om die zogenaamde “regelgevingszandbakken” tot stand te brengen.

Het lid zoemt ook in op de strijd tegen *fake news* en hoopt dat de bewoordingen niet betekenen dat de vrije meningsuiting mag worden ingeperkt in het kader van de heilige strijd tegen *fake news*. Hij zal dit van nabij opvolgen en waakzaam zijn voor een al te repressief wetgevend ingrijpen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) deelt de bezorgdheid van de vorige spreker inzake de strijd tegen *fake news* en geeft aan dat de vrijheid van meningsuiting niet aan banden kan worden gelegd onder de noemer van *fake news*.

Het lid wijst er voorts op dat er nog een aantal rechtsgebouwen zijn waar personen met een mobiele beperking geen toegang toe hebben. Hier moet prioritair werk van worden gemaakt.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter, wijst erop dat de Regie der Gebouwen niet tot de bevoegdheid van de commissie voor Justitie behoort.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) benadrukt dat de beleidsnota belangrijk is, in zover de lovenswaardige doelstelling wordt nagestreefd de burgers meer vertrouwen te geven in die digitale instrumenten, maar ook in het beheer van hun persoonsgegevens. De sprekerster is van oordeel dat dit vertrouwen zwaar op de proef werd gesteld door meerdere manco's die onlangs aan het licht zijn gekomen, zoals de privacylekken en fouten in Helena en Bruvax betreffende de bijzonder gevoelige gegevens inzake de persoonlijke gezondheid. Mevrouw Gilson wijst erop dat gegevensbescherming essentieel is in een democratie. Elke burger moet te allen tijde kunnen nagaan wie wat doet met zijn gegevens, en waartoe dat gebeurt.

Het lid vraagt nadere toelichting over het op stapel staande wetgevend initiatief. Beoogd wordt het regelgevingskader van de privacywet beter af te stemmen op de nood om gegevensdoorstroming mogelijk te maken, het organigram van de gegevensbeschermingsautoriteiten te stroomlijnen en te voorzien in een alomvattende strategie met het oog op een betrouwbare, beveiligde en innovatieve benutting van het potentieel aan beschikbare gegevens.

De sprekerster wijst erop dat het Informatieveiligheidscomité (IVC) een belangrijke rol vervult in de gegevensstromen.

de données. Elle souhaite savoir si l'initiative législative en cours vise ce CSI, à qui le législateur donne de plus en plus de compétences, alors que celui-ci est visé et critiqué par le Conseil d'État, l'Autorité de protection des données (APD) et la Commission européenne. La membre constate qu'un projet du ministre Vandenbroucke, donnant au CSI le pouvoir d'octroyer les autorisations d'accès à la banque de données des prescriptions électroniques, a été discuté la veille. Mme Gilson estime que, dans le cadre d'un débat démocratique, déterminer qui a accès à une telle banque de données devrait être du ressort du législateur.

L'intervenante salue l'idée de la création d'un registre des données à caractère personnel détenues et utilisées par le gouvernement fédéral. Mme Gilson souhaite savoir si seules les données détenues par l'État fédéral sont concernées ou si le projet porte aussi sur les informations en possession des entités fédérées. Afin d'éclairer les citoyens, l'intervenante s'interroge également quant à l'utilisation des données et souhaite savoir si ne seraient visés que les croisements effectués par les autorités dans le domaine des "*data matching*", la correspondance des données entre elles, et des "*data mining*", la conservation de données et leur utilisation ultérieure.

Mme Gilson approuve l'idée de la création d'un registre des algorithmes comme outil favorisant la transparence et donc la confiance. Elle souligne d'ailleurs que certains États ont déjà créé des plateformes qui permettent aux citoyens de savoir quels sont les algorithmes exploités par les pouvoirs publics mais aussi qui a eu accès aux données et dans quel but.

L'intervenante questionne le secrétaire d'État au sujet de la volonté de rationalisation et d'harmonisation du paysage institutionnel de la protection de la vie privée et sur la manière d'appréhender ce nouvel organigramme de contrôle dans le cadre de l'organisation fédérale de notre pays. La membre aimerait connaître la place réservée dans la nouvelle structure à la *Health Data Authority*, cette nouvelle instance qui permettrait, selon le ministre Vandenbroucke, de faciliter l'utilisation secondaire de données santé. L'intervenante s'interroge sur la possibilité de voir cet organe endosser le rôle du CSI et de l'APD.

Pour terminer, Mme Gilson salue l'ambition du secrétaire d'État de contribuer à une politique qui vise à protéger les citoyens, les entreprises et les pouvoirs publics contre l'enjeu de taille que constituent les risques de la cybercriminalité.

Ze vraagt of het in uitzicht gestelde wetgevend initiatief het IVC betreft, daar de wetgever aan dat Comité steeds meer bevoegdheden verleent terwijl het door de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en de Europese Commissie op de korrel wordt genomen en wordt bekritiseerd. Het lid wijst erop dat een dag eerder een wetsontwerp van minister Vandenbroucke werd besproken dat beoogt het IVC de bevoegdheid te geven de toegangsmachtigingen tot de gegevensbank van de elektronische voorschriften te verlenen. Mevrouw Gilson meent dat het in een democratische context de wetgever toekomt te bepalen wie toegang heeft tot een dergelijke gegevensbank.

De spreekster is ingenomen met het idee om een register aan te leggen van de persoonsgegevens die de federale overheid bewaart en gebruikt. Mevrouw Gilson vraagt of zulks alleen de gegevens betreft waarover de Federale Staat beschikt, of dat een en ander ook de informatie in het bezit van de deelstaten omvat. Om ter zake duidelijkheid te scheppen voor de burgers, vraagt de spreekster ook hoe de gegevens (zullen) worden gebruikt. Zal de overheid alleen bepaalde gegevens kruisen met het oog op *data matching* (de onderlinge toetsing van gegevens) en *data mining* (het gericht zoeken naar gegevens, de opslag ervan en het latere doelmatige gebruik ervan)?

Mevrouw Gilson onderschrijft het idee om een algoritmeregister aan te leggen, met het oog op een grotere transparantie en dus meer vertrouwen. Ze benadrukt overigens dat bepaalde Staten reeds platforms hebben die de burgers in staat stellen na te gaan welke algoritmen de overheid gebruikt, maar waar zij ook kunnen nagaan wie toegang heeft gehad tot hun gegevens en met welk doel.

De spreekster bevraagt de staatssecretaris over de beoogde rationalisering en harmonisering van het institutionele privacylandschap, alsook over hoe dat nieuwe organigram van toezichthoudende autoriteiten eruit zal zien, gelet op het Belgische federaal staatsbestel. Het lid vraagt welke plaats de *Health Data Authority* in die nieuwe structuur zal innemen; het betreft een nieuwe instelling die volgens minister Vandenbroucke het secundair gebruik van gezondheidsgegevens zou vergemakkelijken. De spreekster vraagt of die instelling de rol van het IVC en van de GBA op zich zou kunnen nemen.

Tot slot is mevrouw Gilson ingenomen met de ambitie van de staatssecretaris om bij te dragen tot een beleid dat de burgers, de bedrijven en de overheden beoogt te beschermen tegen de gevaren van de cybercriminaliteit.

M. Olivier Vajda (*Ecolo-Groen*) relève le fait que les éléments consacrés à la vie privée dans la note de politique générale sont repris sous l'intitulé de "protection des données". Selon l'intervenant, c'est malheureusement révélateur de notre vie moderne qui voit notre existence privée davantage appréciée dans la perspective des milliards de données échangées par voie informatique que par les contacts physiques, épistolaires ou téléphoniques.

Si le membre reconnaît que l'intervention de l'État dans la gestion des données personnelles du citoyen peut s'avérer nécessaire en terme d'efficacité et de services rendus, il estime que cette situation, si elle n'est pas strictement contrôlée, peut largement nuire à la qualité de la confiance des citoyens envers les pouvoirs publics. M. Vajda évoque à ce sujet l'ouvrage *Mémoires vives* d'Edward Snowden dont la lecture a de quoi faire frémir car c'est la confiance qui constitue un des piliers de la réussite de la digitalisation de la société.

L'intervenant souhaite connaître la forme et le délai de mise en œuvre de l'initiative législative du secrétaire d'État impliquant la réforme de la loi sur la protection des données.

M. Vajda relève et salue le souhait de M. Michel d'harmoniser le paysage institutionnel et d'assurer une cohérence entre toutes les législations concernant la protection de la vie privée. Le membre désire savoir si le secrétaire d'État envisage de profiter de la révision de la loi sur la protection des données pour en réaliser une refonte totale et, le cas échéant, en élargir le champ d'action et en éliminer tous les conflits potentiels entre les législations particulières (Organe de contrôle de l'information policière, Comité P, Comité R).

L'intervenant s'interroge au sujet de la volonté de légiférer en coopération et en accord avec les structures mises en place par les entités fédérées dans le domaine, comme la Commission de contrôle bruxelloise et la *Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens* (VTC).

M. Vajda salue le souhait d'offrir davantage de transparence au citoyen quant à la gestion de ses données par l'autorité publique. Il précise néanmoins qu'il faut aller plus loin en contrôlant les flux de données personnelles partagées. Le membre souhaite savoir s'il existe des exemples d'utilisation de données personnelles de citoyens et si M. Michel peut garantir que le partage de ces informations se fera bien dans le respect le plus strict de la protection et le respect de la vie privée. L'intervenant s'inquiète d'un manque de prudence attribué au ministre Vandenbroucke dans le domaine de l'exploitation des

De heer Olivier Vajda (*Ecolo-Groen*) merkt op dat de in de beleidsnota vervatte elementen met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer onder het hoofdstuk "Gegevensbescherming" worden vermeld. De spreker vindt dit jammer genoeg tekenend voor het moderne leven, waarbij de waarde van het persoonlijke leven veeleer wordt afgewogen aan de miljarden data die elektronisch worden uitgewisseld, dan aan fysieke, schriftelijke of telefonische contacten.

Hoewel het lid beaamt dat overheidsoptreden bij het beheer van persoonsgegevens van burgers noodzakelijk kan blijken om doeltreffend te werken en de dienstverlening te waarborgen, vindt hij dat deze situatie, zo er niet strikt op wordt toegezien, het vertrouwen van de burger in de overheid sterk kan ondermijnen. In dit verband verwijst de heer Vajda naar het boek *Onuitwisbaar* van Edward Snowden, dat doet huiveren, aangezien vertrouwen een van de pijlers is om van de digitalisering van de samenleving een succesverhaal te maken.

De spreker peilt naar de vorm en de termijn voor de tenuitvoerlegging van het wetgevend initiatief van de staatssecretaris met betrekking tot de hervorming van de privacywet.

Tot zijn tevredenheid stelt de heer Vajda vast dat de heer Michel het institutionele landschap wil harmoniseren en coherentie tot stand wil brengen tussen alle wetgevingen die op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer betrekking hebben. Het lid vraagt of de staatssecretaris de herziening van de privacywet te baat zal nemen om die wet totaal te hervormen en, in voorkomend geval, het toepassingsgebied ervan uit te breiden en alle mogelijke conflicten tussen specifieke wetgevingen (Controleorgaan op de politieke informatie, Comité P, Comité I) uit de weg te ruimen.

De spreker vraagt in hoeverre men van plan is om nieuwe wetgeving uit te vaardigen in samenwerking met de deelstaten en in overeenstemming met de aldaar opgerichte structuren, zoals de Brusselse Controlecommissie en de *Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens* (VTC).

De heer Vajda is ermee ingenomen dat men de burger meer transparantie wil bieden aangaande het beheer van diens data door de overheid. Niettemin vindt hij dat verder moet worden gegaan en dat ook toezicht moet worden gehouden op de stromen van gedeelde persoonsgegevens. Het lid peilt naar voorbeelden van gebruik van persoonsgegevens van burgers en wil weten of de staatssecretaris kan garanderen dat dergelijke gegevens worden gedeeld met de grootst mogelijke bescherming en de zo strikt mogelijke inachtneming van de persoonlijke levenssfeer. De spreker maakt zich

données de santé, particulièrement sensibles. M. Vajda constate que le ministre de la Santé publique éveille les craintes suite à la constatation des lacunes de l'application Helena et à la présentation d'un projet de loi qui viserait à regrouper toutes les prescriptions médicales électroniques sous l'égide de la Smals, tout en confiant les autorisations d'accès au CSI.

Le membre relève que, selon la note de politique générale, l'intelligence artificielle sera utilisée dans le domaine de la santé. Il souhaite en savoir davantage à propos de l'utilisation de données personnelles et de la nature de celles-ci dans le cadre du développement des outils d'intelligence artificielle.

M. Vajda constate que 40 % de la population est considérée comme disposant de faibles connaissances dans le domaine numérique. L'intervenant termine en questionnant le secrétaire d'État au sujet du soutien à apporter à ces citoyens victimes de la fracture numérique et qu'il convient d'inclure dans cette problématique de la protection des données.

M. Khalil Aouasti (PS) juge la note globalement intéressante même si elle n'est ici abordée que sous l'aspect de la protection des données. L'intervenant interroge le secrétaire d'État sur la méthode imaginée pour rationaliser l'organigramme des autorités de contrôle. M. Michel envisage-t-il une suppression de certains organes ou plutôt une fusion au sein de l'APD, voir sous une autre forme?

M. Aouasti salue le souci de transparence émanant de la note de politique générale mais souhaite savoir jusqu'à quel point cette volonté de transparence est envisagée pour permettre au citoyen de savoir qui observe ou a accès à ses données personnelles. Le membre estime que le souhait de M. Michel de créer un modèle en silo fermé et sécurisé semble déjà battu en brèche suite à la volonté du ministre Vandenbroucke de créer une énorme banque de données centralisée en matière de santé, avec toutes les conséquences possibles pour le citoyen. L'intervenant souhaite obtenir l'avis du secrétaire d'État sur la question.

M. Aouasti s'étonne de l'absence d'évocation du CSI dans la note. Il souhaite savoir ce qu'il en est du CSI au niveau de l'initiative législative annoncée, alors que cet organe risque de voir ses prérogatives élargies et d'être amené à décider qui peut avoir accès à telle ou telle

zorgen om het gebrek aan voorzichtigheid dat minister Vandenbroucke wordt aangewreven met betrekking tot het gebruik van – uiterst heikele – gezondheidsgegevens. De heer Vajda stelt vast dat de minister van Volksgezondheid ongerustheid creëert nu de Helena-applicatie manco's blijkt te vertonen en een wetsontwerp is ingediend ingevolge waarvan alle elektronische medische voorschriften zouden worden ondergebracht bij Smals, terwijl de toegangsmachtigingen in handen zouden zijn van het IVC.

De beleidsnota geeft aan dat artificiële intelligentie (AI) zal worden ingezet op het vlak van gezondheid. Het lid wil meer weten over het gebruik van persoonsgegevens en over de aard ervan bij de ontwikkeling van de AI-instrumenten.

De heer Vajda stelt vast dat 40 % van de bevolking een beperkte digitale kennis heeft. Tot slot vraagt de spreker hoe de staatssecretaris die door de digitale kloof getroffen burgers zal steunen; dergelijke steun moet immers deel uitmaken van het vraagstuk van de gegevensbescherming.

De heer Khalil Aouasti (PS) vindt de beleidsnota over het algemeen interessant, ook al wordt ze hier louter uit het oogpunt van de gegevensbescherming belicht. De spreker wil van de staatssecretaris weten welke methode hij in gedachten heeft om het organogram van de toezichthoudende instanties te stroomlijnen. Is de heer Michel van plan sommige organen af te schaffen, of denkt hij veeleer aan een fusie onder de koepel van de GBA of in een andere vorm?

De heer Aouasti is ermee ingenomen dat de beleidsnota inzet op transparantie, maar wil weten of die transparantie ook betekent dat de burger kan achterhalen wie zijn persoonsgegevens ziet of er toegang toe heeft. Volgens het lid is het voornemen van de staatssecretaris om een gesloten en beveiligd silomodel te ontwikkelen al achterhaald, nu minister Vandenbroucke het plan heeft opgevat om een grootschalige gecentraliseerde gezondheidsdatabank op te zetten, met alle mogelijke gevolgen van dien voor de burger. De spreker peilt naar het standpunt van de staatssecretaris hierover.

Het verbaast de spreker dat het IVC niet aan bod komt in de beleidsnota. Hij wil weten hoe het met het IVC zit met betrekking tot het in uitzicht gestelde wetgevende initiatief; dat comité staat immers op het punt ruimere bevoegdheden te krijgen en zal wellicht beslissen wie

donnée, bien que ce choix devrait normalement relever de la compétence exclusive du législateur.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) partage les ambitions exprimées dans la note de politique générale, mais souligne un changement d'accent dans la note. Alors que l'accent était autrefois mis sur la protection des données à caractère personnel, l'accent est désormais davantage mis sur le partage de ces données. La membre souligne dès lors l'importance de la transparence, d'une information suffisante envers les citoyens, d'une approche rationnelle, d'une évaluation permanente et correcte des risques et de la responsabilisation des personnes qui manipulent des données à caractère personnel.

Elle se rallie aux intervenants précédents sur l'importance du registre, mais souligne l'importance d'un point de contact pour le citoyen.

Quant à l'annonce de la réforme de l'Autorité de protection des données et à son calendrier, elle constate qu'il y a, d'une part, le problème de la composition du centre d'expertise et, d'autre part, le problème du comité de direction. Le Parlement a déjà pris des initiatives. La membre demande si le gouvernement prendra des initiatives supplémentaires.

Enfin, Mme Gabriëls souligne l'importance d'un cadre législatif pour les projets d'essai. Le 16 novembre 2020, le Conseil de l'Europe a adopté des conclusions à ce sujet. L'objectif est d'expérimenter dans un environnement contrôlé. Quel est le calendrier envisagé?

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) se montre déçu par une note qu'il attendait davantage conquérante pour un pays qu'il juge à la traîne en ce qui concerne la protection de la vie privée. Il constate qu'une initiative législative visant à réformer et à rendre plus claire et lisible la loi sur la protection des données est annoncée et il aimerait en savoir davantage sur le contenu et les modifications envisagées par cette initiative. Le membre estime que les citoyens souhaiteraient surtout que la loi actuelle soit respectée et appliquée correctement pour que leurs données soient protégées.

M. Boukili juge que le gouvernement ne semble pas très sensibilisé par la problématique de la protection des données et qu'il ne donne pas le bon exemple en refusant de consulter l'APD pour certains projets de loi. Il aimerait connaître l'avis du secrétaire d'État sur le sujet. L'intervenant estime que le gouvernement applique une politique contraire à ce que M. Michel annonce. Il demande à ce dernier de clarifier sa position sur sa

tot welk gegeven toegang krijgt, hoewel een dergelijke keuze normalerwijze uitsluitend tot de bevoegdheid van de wetgever behoort.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) is het eens met de ambities van de beleidsnota, maar wijst op een accentverschuiving. Daar waar vroeger de nadruk lag op het beschermen van de persoonsgegevens, ligt de nadruk nu meer op het delen van de persoonsgegevens. Het lid benadrukt dan ook het belang van transparantie, van voldoende informatie naar de burger toe, van een rationele benadering, van een blijvende en correcte risico-inschatting en van de responsabilisering van de personen die met de persoonsgegevens werken.

Zij treedt de voorgaande sprekers bij over het belang van een register, maar benadrukt het belang van een meldpunt voor de burger.

Wat de aankondiging van de hervorming van de Gegevensbeschermingsautoriteit en de timing ervan betreft, merkt zij op dat enerzijds het probleem van de samenstelling van het kenniscentrum rijst en anderzijds het probleem van het directiecomité. Het Parlement nam reeds initiatieven. Het lid wenst te vernemen of de regering nog bijkomende initiatieven zal nemen.

Tot slot benadrukt mevrouw Gabriëls het belang van een wetgevend kader voor de proeftuinen. Op 16 november 2020 heeft de Raad van Europa hierover conclusies aangenomen. Het is de bedoeling te experimenteren in een gecontroleerde omgeving. Wat is het geplande tijdspad?

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is teleurgesteld over de beleidsnota. Hij had een assertievere aanpak verwacht, aangezien ons land volgens hem geen goede leerling is op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hij stelt vast dat een wetgevend initiatief wordt aangekondigd om de wet op de gegevensbescherming te hervormen en bevattelijker te maken; hij zou meer willen vernemen over de inhoud en de ter zake overwogen wijzigingen. Het lid meent dat de burgers vooral willen dat de huidige wet correct wordt nageleefd en toegepast, opdat hun gegevens zouden worden beschermd.

De heer Boukili geeft aan dat de regering niet wakker lijkt te liggen van het gegevensbeschermingsvraagstuk en niet het goede voorbeeld geeft, aangezien ze weigert de Gegevensbeschermingsautoriteit om advies te vragen over bepaalde wetsontwerpen. Hij vraagt naar de mening dienaangaande van de staatssecretaris. Volgens de spreker staat het regeringsbeleid haaks op de verklaringen van staatssecretaris Michel. De heer

vision d'un débat public, transparent et démocratique sur la protection des données et sur le fait que le gouvernement ait refusé de soumettre la modification d'un accord de coopération sur le CST à l'avis, pourtant obligatoire, de l'APD. Toujours dans le même domaine, l'orateur aimerait connaître l'explication du changement de position du secrétaire d'État qui souhaite la suppression de la plateforme Bruvax en séance plénière avant de se signaler non compétent sur le sujet en commission. M. Boukili souhaite également connaître les démarches envisagées pour garantir la protection de la vie privée des bruxellois par Bruvax.

Le membre constate que la note de M. Michel prévoit de réformer et d'harmoniser l'organigramme des autorités gérant la protection des données, tout en renforçant l'indépendance de celles-ci. L'intervenant se montre déçu et estime qu'en application du Règlement général sur la protection des données (RGPD), il n'y a qu'une seule autorité de contrôle compétente, soit l'APD. Selon lui, la Commission de contrôle bruxelloise, la VTC et le CSI ne devraient même pas être reconnus car leur existence même viole le droit européen. M. Boukili aimerait savoir si le secrétaire d'État envisage de supprimer le CSI visé par une plainte en cours à la Commission européenne. De même l'autorité des données de santé imaginée par le ministre Vandembroucke lui apparaît ressembler étrangement à l'APD et au CSI et l'orateur questionne M. Michel au sujet de la compatibilité de ce projet avec les objectifs déclarés de réforme des autorités de protection des données. M. Boukili souhaite entendre l'avis et la réponse du secrétaire d'État à propos du dernier courrier que la Commission européenne a écrit au gouvernement au sujet de l'indépendance de l'APD. Il demande également la publication de ce courrier concernant trois membres en situation de conflit d'intérêt et désire être informé des initiatives imaginées afin de mettre fin aux problèmes au sein de l'APD.

M. Boukili souhaite obtenir des explications au sujet du refus de la Belgique, au contraire des pays voisins, de publier le code source des applications COVID Scan et COVID Safe. Qu'en est-il pour les futures applications et plateformes? Pour l'intervenant, il s'agit d'une question de transparence et de sécurité car soumettre ces codes sources à la société civile permet d'en détecter les failles à l'avance.

Boukili verzoekt de staatssecretaris zijn standpunt te verduidelijken over een openbaar, transparant en democratisch debat aangaande de gegevensbescherming en over het feit dat de regering heeft geweigerd de wijziging van het samenwerkingsakkoord inzake het CST voor advies voor te leggen aan de GBA, hoewel zulks verplicht is. In dat verband wil de spreker nog weten waarom de staatssecretaris zijn standpunt over Bruvax heeft gewijzigd; tijdens de plenaire vergadering had de staatssecretaris immers aangegeven dat hij dit platform afgeschaft zou zien, maar nadien stelde hij in de commissie dat hij ter zake niet bevoegd is. De heer Boukili zou eveneens willen weten welke stappen worden overwogen om te waarborgen dat via Bruvax de persoonlijke levenssfeer van de Brusselaars niet te grabbel wordt gegooid.

Het lid merkt op dat in de beleidsnota van staatssecretaris Michel wordt aangekondigd dat het organogram van de autoriteiten die de gegevensbescherming aansturen, zal worden hervormd en geharmoniseerd, alsook dat die instellingen onafhankelijker zullen worden. De spreker is teleurgesteld en meent dat er op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) slechts één toezichthoudende overheid bevoegd is, namelijk de GBA. Volgens hem zouden de Brusselse toezichtcommissie, de VTC en het IVC zelfs niet mogen worden erkend, want hun bestaan vormt een schending van het Europees recht. De heer Boukili zou willen vernemen of de staatssecretaris overweegt het IVC af te schaffen, aangezien die instelling het voorwerp is van een klacht bij de Europese Commissie. Ook de door minister Vandembroucke bedachte gezondheidsgegevensautoriteit lijkt de spreker verdacht veel gelijkenis te vertonen met de GBA en het IVC; de spreker stelt staatssecretaris Michel vragen over de bestaanbaarheid van dat project met de aangekondigde doelstellingen inzake de hervorming van de gegevensbeschermingsautoriteiten. De heer Boukili zou de mening en het antwoord van de staatssecretaris willen horen over het jongste schrijven dat de Europese Commissie met betrekking tot de onafhankelijkheid van de GBA heeft gericht aan de regering. Hij verzoekt bovendien om dat schrijven betreffende drie leden met een belangenconflict openbaar te maken en wil informatie krijgen over de initiatieven die worden overwogen om een einde te maken aan de problemen binnen de GBA.

De heer Boukili wil toelichting over de weigering van België om de broncode van de COVID- Scan- en COVID-Safe-applicaties vrij te geven, want in onze buurlanden is dat wel gebeurd. Hoe zit het met de toekomstige applicaties en platforms? De spreker meent dat dit een transparantie- en veiligheidsvraagstuk is, want door die broncode ter beschikking van het middenveld te stellen, kunnen de gebreken er op voorhand worden uitgehaald.

L'orateur s'étonne de l'absence de réaction, voire de poursuites et de sanctions, à propos de l'affaire *Clearview* et de l'utilisation par la police fédérale d'un logiciel de reconnaissance faciale sans cadre légal. M. Boukili demande des précisions au secrétaire d'État sur le suivi de cette affaire et sur les éventuelles initiatives à ce sujet, ainsi que sur un engagement de la Belgique par rapport à un moratoire sur les technologies de reconnaissance faciale demandé par le Parlement européen.

Pour terminer, le membre s'interroge sur les garanties prévues pour assurer la protection des données dans le cadre du projet du secrétaire d'État visant à offrir à chaque belge, d'ici 2023, un portefeuille électronique permettant de relier toutes les données des différents gouvernements. M. Boukili souhaite également savoir à qui sera confiée la réalisation de ce projet et si la Smals est amenée à être consultée dans ce cadre.

M. Koen Geens (CD&V) attire l'attention sur l'accessibilité numérique du citoyen. L'accessibilité, la manipulation qui en découle et l'apprentissage de celle-ci par toutes sortes de techniques sont inclus dans la législation GDPR pour les PME et les associations. Des initiatives sont-elles prises dans ce domaine?

Le membre fait également référence à la question des projets d'essai, qui a été abordée plus tôt. Il est fait référence ici aux techniques innovantes. La vie privée des citoyens est-elle suffisamment garantie pendant les projets d'essai et quelles sont les mesures prises à cette fin?

Par ailleurs, l'intervenant aurait souhaité davantage de précisions sur le suivi de l'évolution européenne concernant le *digital service act* et le *digital market act*. Dans quelle direction le secrétaire d'État veut-il orienter la modernisation de la directive sur le e-commerce de 2000?

Le membre se réjouit également que le gouvernement veuille s'attaquer à la problématique du statut de l'APD et de sa composition. Cela signifie que le Parlement est disculpé vis-à-vis de la Commission européenne et de la procédure qu'elle pourrait vouloir mettre en place à l'égard de la Belgique au début de l'année prochaine.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) souligne l'unanimité des membres sur la question de la protection des données. Les grandes entreprises sont très désireuses d'obtenir des données des citoyens, ce qui pose de nombreux problèmes. En ce qui concerne l'organisation des structures de contrôle, le membre demande quelles initiatives concrètes seront prises.

De spreker is verbaasd over het gebrek aan reactie, en zelfs aan vervolging en sancties, met betrekking tot de *Clearview*-zaak en het gebruik door de federale politie van gezichtsherkenningsoftware zonder dat zulks wettelijk geregeld is. De heer Boukili vraagt de staatssecretaris om verduidelijking betreffende de follow-up van die zaak, betreffende de eventuele initiatieven in dat verband, alsook betreffende toezeggingen van ons land inzake een moratorium op gezichtsherkenningstechnologie, zoals gevraagd door het Europees Parlement.

Tot slot plaatst het lid vraagtekens bij de waarborgen voor de gegevensbescherming in het raam van het door de staatssecretaris geplande project dat beoogt voor elke landgenoot tegen 2023 in een digitale portefeuille te voorzien, waarmee alle gegevens van de diverse regering zouden worden verbonden. De heer Boukili wil bovendien weten aan wie de verwezenlijking van dat project zal worden toevertrouwd en of Smals in dat verband zal worden geraadpleegd.

De heer Koen Geens (CD&V) vestigt de aandacht op de digitale toegankelijkheid van de burger. De toegankelijkheid, de manipulatie die daarbij komt en het leren ervan via allerlei technieken zit vervat in de GDPR-wetgeving voor de KMO's en de verenigingen. Worden er op dit vlak initiatieven genomen?

Het lid verwijst ook naar de eerder aan bod gekomen problematiek van proeftuinen. Hier wordt verwezen naar innovatieve technieken. Wordt gedurende de proefprojecten de privacy van de burger voldoende gegarandeerd en welke maatregelen worden te dien einde genomen?

Voorts had de spreker graag meer duiding bekomen over het opvolgen van de Europese evolutie inzake de *Digital Service Act* en de *Digital Market Act*. In welke richting wil de staatssecretaris de modernisering van de e-commerce-richtlijn van 2000 sturen?

De spreker is voorts tevreden dat de regering het statuut van de GBA en de samenstelling ervan wil aanpakken. Dat betekent dat het Parlement gedisciplineerd is ten aanzien van de Europese Commissie en de procedure die deze ten aanzien van België eventueel begin volgend jaar wil instellen.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) wijst op de unanimité onder de leden omtrent de problematiek van de databescherming. Grote bedrijven zijn erg gretig om data van burgers te verkrijgen, wat voor tal van problemen zorgt. Inzake de organisatie van de controlestructuren vraagt het lid welke concrete initiatieven er zullen worden genomen.

M. Verduyckt demande également ce que l'on entend exactement par rationalisation et harmonisation du paysage institutionnel. Selon lui, l'un des plus grands défis institutionnels est le fait qu'il n'existe actuellement pas d'accord entre les autorités fédérales et les régions, ce qui est source de conflits et de chevauchements. Par exemple, les autorités fédérales tiennent un plaidoyer en faveur de la transparence, tandis que les autorités flamandes ont déjà annoncé leur intention d'utiliser l'écosystème *open source* de Tim Berners-Lee. Des accords clairs ont-ils été conclus avec les différentes autorités du pays? Y a-t-il une convergence? Où en est l'accord de coopération?

S'agissant de la problématique des projets pilotes, le membre souscrit aux propos de ses collègues.

Le membre aborde également la question des *fake news* et du cyberharcèlement. La note à l'examen accorde moins d'attention à cet aspect, qui a pourtant un impact majeur. Les experts en matière de défense y voient même une menace pour la sécurité. M. Verduyckt demande qu'une attention suffisante soit accordée à ce sujet et souhaite que le Secrétaire d'État lui fasse part des initiatives qu'il envisage.

Quelle est la position de la Belgique concernant le remplacement de la directive "vie privée et communications électroniques" en Europe? Le secrétaire d'État indique qu'il collaborera sur ce point avec le ministre des Affaires économiques. C'est particulièrement important pour les citoyens.

Enfin, le membre s'interroge sur le cadre politique de la reconnaissance faciale. Le nouveau gouvernement allemand dit déjà non à ces logiciels dans les lieux publics. Quel est le point de vue du secrétaire d'État?

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) fait référence aux récentes polémiques liées à la plateforme Helena et à 3M. Elle salue la volonté d'adaptation de la législation organique tout en regrettant le manque de vision globale dans le domaine de la gouvernance des données de santé. L'intervenante estime que le travail d'harmonisation et de coordination est immense. Elle cite la remise en ordre au niveau de l'APD, une législation à compléter tout en tenant compte des organes créés par les entités fédérées et une mise en ordre au niveau des données de santé gérées par les hôpitaux, jusqu'ici sous l'autorité fédérale avant de dépendre, peut-être à l'avenir, des entités fédérées, alors que la gestion de certaines données d'hôpitaux est réalisée par des sociétés américaines dont les serveurs se trouvent en Russie.

De heer Verduyckt wenst voorts te vernemen wat precies wordt bedoeld met de stroomlijning en de harmonisering binnen het institutioneel landschap. Een van de grootste institutionele uitdagingen is volgens hem het feit dat er momenteel geen akkoord is tussen de federale overheid en de gewesten. Dit geeft aanleiding tot conflicten en overlap. Zo is er een pleidooi voor transparantie van de federale overheid, terwijl de Vlaamse overheid al heeft aangekondigd gebruik te zullen maken van het *open source*-ecosysteem van Tim Berners-Lee. Werden er duidelijke afspraken gemaakt met de verschillende overheden van het land? Is er convergentie? Hoe zit het met het samenwerkingsakkoord?

Inzake de problematiek van de proeftuinen treedt het lid zijn collega's bij.

Het lid zoemt ook in op de problematiek van *fake news* en cyberpesten. In de huidige beleidsnota wordt hieraan minder aandacht besteed terwijl het toch een grote impact heeft. Defensie-experten zien het zelfs als een bedreiging voor de veiligheid. De heer Verduyckt vraagt hieraan voldoende aandacht te besteden en wenst van de staatssecretaris te vernemen welke initiatieven hij in petto heeft.

Wat is het standpunt van België inzake het vervangen van de e-privacyrichtlijn in Europa? De staatssecretaris geeft aan hiervoor te zullen samenwerken met de minister van Economie voor de e-commerce-richtlijn. Dit is bijzonder belangrijk voor de burger.

Tot slot vraagt de spreker naar het beleidskader inzake de gezichtsherkenning. De nieuwe Duitse regering zegt alvast neen tegen deze software op publieke plaatsen. Wat is het standpunt van de staatssecretaris?

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) verwijst naar de recente heisa over het Helenaplatform en over 3M. Zij is verheugd dat het de bedoeling is de wetgeving inzake de instellingen aan te passen, maar betreurt de afwezigheid van een alomvattende visie inzake het beheer van gezondheidsgegevens. Volgens de spreker moet er ontzettend veel gebeuren op het vlak van harmonisatie en coördinatie: bij de GBA moet orde op zaken worden gesteld; de wetgeving moet worden aangevuld, rekening houdend met de door de deelstaten opgerichte organen; er dient een regeling te komen voor de door de ziekenhuizen beheerde gezondheidsgegevens, want die tot dusver federale bevoegdheid zal in de toekomst misschien onder de deelstaten ressorteren, terwijl het beheer van bepaalde ziekenhuisgegevens wordt uitgevoerd door Amerikaanse bedrijven met servers in Rusland.

Mme Hennuy juge nécessaire la mise en place d'un cadastre, d'un audit complet des données de santé afin de bénéficier d'une vue précise des informations traitées, de leur niveau de transparence et des processus exploités. Pour l'oratrice, il s'agit de s'assurer que tant les processus que les normes de qualité soient respectés à tous les niveaux.

B. Réponses du secrétaire d'État

Le secrétaire d'État rappelle l'importance du travail de fond consacré à l'évaluation de la loi sur la vie privée qui a pris beaucoup de temps et d'énergie, d'autant que le cadre légal manque de précision et que des incohérences sont relevées entre les différents textes. Pour M. Michel, le but est à présent de repartir de cette évaluation pour construire des bases plus solides, alors qu'une bonne partie du travail a été orienté vers l'élaboration de réponses à apporter, tout en préparant un arsenal législatif cohérent. Après ce premier cycle, il juge qu'il est temps de concrétiser en travaillant sur la transparence, tout en offrant une réforme globale qui doit apporter des réponses aux questions et problématiques que pose la protection des données personnelles. Il estime à deux ans la durée de l'important travail à accomplir afin de pouvoir, étape par étape, clarifier de nombreux éléments, consolider la protection des données, renforcer le rôle des autorités dans le domaine et répondre à de nombreuses questions spécifiques dans le cadre d'une approche globale. Le secrétaire d'État rappelle les vingt recommandations présentées récemment en commission et souligne les trois axes de base:

- offrir davantage de transparence sur les registres de données et les algorithmes tout en communiquant clairement sur le sujet;

- garantir la qualité de la gouvernance avec la préparation de textes régissant la façon dont les données sont exploitées et collectées;

- agir sur la responsabilité des acteurs.

M. Michel estime que la priorité doit être donnée à l'amélioration du fonctionnement de l'APD dont des rapports identifient les améliorations à apporter de façon globale. Cet organe fait l'objet d'une procédure de la part de l'Union européenne pour incompatibilité et une réponse est déjà à apporter, par un travail collectif unissant parlement et gouvernement, pour le 12 janvier 2022. Le secrétaire d'État précise qu'en vertu de la séparation

Mevrouw Hennuy meent dat er een register moet komen, met een volledige audit van de gezondheidsgegevens, om nauwkeurig zicht te krijgen op de verwerkte informatie, het transparantieniveau en de toegepaste werkwijzen. Het is volgens het lid zaak te waarborgen dat de werkwijzen en de kwaliteitsnormen op alle niveaus in acht worden genomen.

B. Antwoorden van de staatssecretaris

De staatssecretaris wijst erop dat de evaluatie van de wet inzake de persoonlijke levenssfeer een omvangrijk werk over de grond van de zaak is, dat veel tijd en energie heeft gevegd, temeer daar de wetgeving nauwkeurigheid ontbeert en werd vastgesteld dat de diverse bepalingen niet altijd samenhangend zijn. Thans beoogt de staatssecretaris die evaluatie als uitgangspunt te nemen voor de opbouw van robuustere fundamenteën; een groot deel van de werkzaamheden was gericht op het formuleren van antwoorden en op de voorbereiding van samenhangende wetgeving. Na die eerste cyclus is het nu tijd om over te gaan tot concrete verwezenlijkingen, door werk te maken van transparantie, terwijl tegelijk wordt overgegaan tot een alomvattende hervorming die antwoorden moeten bieden op de vragen en problemen in verband met de bescherming van de persoonsgegevens. De staatssecretaris schat dat twee jaar nodig zullen zijn om die omvangrijke werkzaamheden tot een goed einde te brengen en om stap voor stap talrijke aspecten uit te klaren, de gegevensbescherming te verankeren, de rol van de autoriteiten ter zake uit te breiden en een antwoord te bieden op de talrijke specifieke vragen in het raam van een totaalaanpak. De staatssecretaris wijst op de twintig aanbevelingen die onlangs in de commissie werden voorgesteld en beklemtoont de drie krachtlijnen, namelijk:

- meer transparantie bieden inzake de gegevensregisters en de algoritmes, alsook duidelijk communiceren over dat thema;

- het goede beheer waarborgen via het uitwerken van regelgeving die bepaalt hoe de gegevens worden beheerd en verzameld;

- actie ondernemen op het vlak van de aansprakelijkheid van de spelers.

De staatssecretaris meent dat voorrang moet worden gegeven aan de verbetering van de werking van de GBA, want uit de rapporten ter zake blijkt dat de werking van de hele instelling beter moet. Tegen dat orgaan werd vanwege de Europese Unie een procedure wegens onverenigbaarheid ingeleid; al tegen 12 januari 2022 moet via gezamenlijke werkzaamheden van Parlement en regering een antwoord worden geformuleerd. De

des pouvoirs, il est de la compétence du parlement de mettre fin à cette situation d'incompatibilité.

M. Michel précise le projet de loi à venir visant à réformer et à renforcer l'APD. L'objectif est de soumettre ce texte aux commentaires et amendements du parlement dans les prochaines semaines. Cette réforme s'appuie sur trois axes fondamentaux:

1. Un renforcement du fonctionnement de l'APD en éliminant les silos et en stimulant la collégialité du Comité de direction, dont les directeurs devraient être limités à quatre. L'orateur estime utile que l'APD puisse proposer des services, éventuellement rémunérés, en amont. Le secrétaire d'État souhaite doter l'organe de contrôle de davantage d'autonomie pour assurer les objectifs du RGPD, pas toujours explicitement attribués à l'APD.

2. Un renforcement de l'indépendance de l'APD, seule autorité compétente pour exercer des missions de contrôle du respect et de la mise en œuvre du RGPD. Il s'agit donc de veiller à ce que des autorités publiques ne puissent s'opposer aux actions de l'APD. Pour l'intervenant, il faudra s'assurer que, tant dans les textes que dans les faits, il n'y ait pas de situation d'incompatibilité impliquant des personnes détenant des intérêts directs ou indirects dans des entreprises ou organismes opérant dans le champ de traitement des dossiers.

3. Un renforcement de l'expertise de l'APD en faisant appel à des spécialistes extérieurs, s'exprimant à titre consultatif, et en collaborant davantage avec d'autres autorités administratives ayant développé une importante expertise comme l'IBPT en matière d'innovation technologique, notamment en matière d'algorithmes.

Pour le secrétaire d'État, d'autres améliorations spécifiques doivent ensuite être apportées, notamment au CSI mais aussi à la mise au point d'une réglementation plus efficace de la gouvernance des données et à la mise au point d'accords de coopération harmonisant les rapports entre les différents organes.

Au sujet de la problématique de la transparence des données, M. Michel rassure les membres quant à la collaboration des différents organes des entités fédérées. L'orateur souligne l'importance du projet de portefeuille digital qui doit constituer une concrétisation du travail réalisé en offrant à la fois davantage de transparence et une simplification administrative à chaque citoyen. Ce portefeuille digital sera doté de différents outils: une

staatssecretaris stipt aan dat wegens de scheiding der machten het Parlement bevoegd is om een einde te maken aan die onverenigbaarheid.

Hij geeft verduidelijking over het toekomstige wetsontwerp tot hervorming en uitbouw van de GBA. Het is de bedoeling dit wetsontwerp in de komende weken voor te leggen aan het Parlement, opdat commentaar kan worden geformuleerd en amendementen kunnen worden ingediend. Voormelde hervorming is gebaseerd op drie krachtlijnen, namelijk:

1. een betere werking van de GBA door de verkokering weg te werken en de collegialiteit binnen het directiecomité te stimuleren, dat voortaan nog uit slechts vier directeurs zou bestaan. De staatssecretaris acht het nuttig dat de GBA diensten in een vroeg stadium zou kunnen verlenen, eventueel tegen een vergoeding. Hij wil het toezichtorgaan meer autonomie verlenen om de doelstellingen van de AVG waar te maken, want die worden niet altijd uitdrukkelijk aan de GBA toegewezen;

2. meer onafhankelijkheid voor de GBA, die als enige autoriteit bevoegd is om toe te zien op de inachtneming en de tenuitvoerlegging van de AVG. Het is dus zaak erop toe te zien dat overheden zich niet kunnen verzetten tegen de acties van de GBA. De staatssecretaris stelt dat zowel in de regelgeving als in de feiten moet worden gewaarborgd dat er geen onverenigbaarheden zijn omdat betrokkenen rechtstreekse of onrechtstreekse belangen hebben in ondernemingen of instanties die actief zijn op het vlak van dossierverwerking;

3. uitbreiding van de expertise van de GBA via de inschakeling van externe gespecialiseerde consultants en via meer samenwerking met andere administratieve overheden die veel ervaring hebben opgebouwd inzake technologische innovatie (zoals het BIPT), meer bepaald op het vlak van algoritmes.

Volgens de staatssecretaris moeten vervolgens nog andere specifieke verbeteringen worden aangebracht, onder meer inzake het IVC; tevens moet werk worden gemaakt van een doeltreffender regelgeving met betrekking tot het goed beheer van de gegevens, alsook van samenwerkingsakkoorden die de betrekkingen tussen de verschillende instanties in goede banen leiden.

Aangaande het gebrek aan transparantie van de gegevens stelt de staatssecretaris de leden gerust wat de samenwerking tussen de uiteenlopende instanties van de deelstaten betreft. De spreker benadrukt in dat verband het belang van het project betreffende de digitale portefeuille, dat vorm moet geven aan het verwezenlijkte werk door alle burgers meer transparantie en administratieve vereenvoudiging te bieden. Die digitale

carte d'identité numérique (avec passeport, permis de conduire), un outil d'identification et d'authentification, un outil de communication (EBOX), un outil de processus de base (sur base de standards européens) et un outil d'accès à ses propres données personnelles permettant de savoir quelles sont les données détenues par l'État, de connaître l'origine, les motivations et les bases de réglementation d'une consultation par un tiers.

Pour l'orateur, la question de la lisibilité et de la transparence des algorithmes nécessite un travail important, en cours de développement, afin de concilier les visions technologique, juridique et politique. Dans ce domaine, M. Michel souligne la nécessité d'une concertation avec des autorités publiques, comme l'Institut *belge* des services postaux et des télécommunications (IBPT).

Le secrétaire d'État insiste sur l'importance de la gestion de la circulation et de l'interaction des données pour la simplification de la vie des citoyens. Il fait référence au principe de la Loi Only once et à sa bonne application. Il lui apparaît donc nécessaire de sécuriser au mieux la façon dont les données circulent, qu'elles soient personnelles ou du domaine de l'open data, les données ouvertes.

M. Michel partage les commentaires de la commission concernant le caractère particulièrement sensible des données de santé tout en rappelant qu'il œuvre pour l'instant dans un cadre plus global. Son rôle est avant tout transversal et ne poursuit pas le but d'établir des processus spécifiques en matière de justice, de santé ou de police. L'intervenant précise qu'il s'agit surtout d'offrir des standards de rigueur et de transparence qui doivent permettre de viser un objectif de cohérence, dans toutes les matières, et de veiller à ce que le RGPD soit, dans tous les cas, correctement respecté et que le niveau de rigueur, de cohérence et de transparence réponde aux standards adoptés.

Le secrétaire d'État affirme ne pas souhaiter d'une sorte de ministère de la vérité dans la lutte contre les *fake news*. Pour lui, celles-ci se combattent surtout par la transparence, par l'éducation et par davantage de lisibilité. L'intervenant signale d'ailleurs défendre l'idée de la mise en place d'un cours d'éducation à la citoyenneté digitale éveillant et formant à l'esprit critique en ligne. Il constate encore l'importance du travail à mener pour distinguer les contenus nocifs des contenus illégaux.

portefeuille zal verscheidene tools bevatten: een digitale identiteitskaart (die bestaat uit de identiteitskaart en het rijbewijs), een identificerings- en authenticeringstool, een communicatietool (EBOX), een tool voor basisprocessen (conform de Europese normen) en een tool om toegang te krijgen tot de eigen persoonsgegevens; via die laatste tool zal men zicht krijgen op de gegevens waarover de Staat beschikt, op de herkomst van de gegevens en op de reden waarom ze worden bijgehouden; men zal er tevens kennis kunnen nemen van de regelgeving op basis waarvan een derde de gegevens kan raadplegen.

Volgens de staatssecretaris is er alvast en almaar meer werk aan de winkel om de algoritmen bevattelijk en transparant te maken, teneinde de technologische, juridische en beleidsmatige insteek op elkaar af te stemmen. De heer Michel benadrukt dat er op dat vlak nood is aan overleg met overheidsinstanties zoals het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT).

De staatssecretaris wijst op het belang van een goed beheer van de gegevensdoorstroming en –uitwisseling om het leven van de burger te vereenvoudigen. Hij verwijst naar het principe van only once-wetgeving en naar de goede toepassing ervan. Volgens hem is het dan ook noodzakelijk de manier waarop de gegevens worden verspreid, optimaal te beveiligen; het maakt in dat verband niet uit of het om persoonsgegevens dan wel open data gaat.

De staatssecretaris gaat akkoord met de opmerkingen van de commissieleden dat de gezondheidsgegevens bijzonder gevoelig zijn, maar wijst erop dat hij momenteel aan een breder kader werkt. Hij vervult in dezen bovenal een gebiedsoverschrijdende rol, waarbij het niet de bedoeling is dat hij specifieke processen voor het gerecht, de gezondheidszorg of de politie uittekent. De heer Michel verduidelijkt dat het er vooral op aankomt om, met het oog op coherentie, normen inzake zorgvuldigheid en transparantie over de beleidsvelden heen aan te reiken, erop toe te zien dat de AVG in alle gevallen correct wordt nageleefd, alsook dat een en ander verloopt volgens de ingestelde normen inzake zorgvuldigheid, samenhang en transparantie.

De staatssecretaris deelt mee dat hij geen voorstander is van een soort "ministerie van waarheid" in de strijd tegen *fake news*. Volgens hem moet *fake news* vooral worden tegengegaan door transparantie, onderwijs en meer bevattelijkheid. Hij pleit overigens voor opleidingen inzake digitaal burgerschap, om de burgers bewust te maken en de kritische zin online te stimuleren. Voorts stelt hij vast dat er nog veel werk aan de winkel is om schadelijke inhoud te onderscheiden van onwettige inhoud.

Concernant le dossier Bruvax, M. Michel confirme avoir suggéré de fermer la plateforme, mais sans disposer du moindre pouvoir de tutelle sur l'autorité bruxelloise.

Au sujet du projet de loi concernant le CST, le secrétaire d'État affirme qu'un avis a été demandé à l'APD sur les articles discutés mais que ceux-ci n'ont finalement pas été modifiés.

Il se dit favorable à la transparence sur les codes sources, quand les contrats liant les pouvoirs publics aux opérateurs le permettent.

Pour la polémique *Clearview*, le secrétaire d'État estime que si une base légale est nécessaire dans le domaine, une proposition sera déposée, en collaboration avec les services compétents.

Le secrétaire d'État évoque les *Digital Markets Act* (DMA) et *Digital Services Act* (DSA) tout en confirmant l'insistance de la Belgique dans les discussions au niveau européen sur l'alignement des différents instruments avec le RGPD, afin de favoriser la cohérence des outils à l'échelle de l'Union européenne.

C. Répliques et réponses supplémentaires

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne sa simple interrogation concernant le dossier Bruvax. Il estime néanmoins que le secrétaire d'État est chargé de protéger la vie privée de tous les belges, y compris les Bruxellois, malgré la complexité de la structure fédérale.

Le membre se demande si la Smals est impliquée dans le projet de portefeuille électronique, en plus de l'IBPT.

A propos de la volonté du secrétaire d'État de rendre l'APD seule compétente en matière d'application du RGPD, M. Boukili aimerait savoir si une disparition des autres organes comme le CSI, le VTC ou l'autorité bruxelloise est envisagée.

L'intervenant s'étonne de l'intervention de M. Verduyck qui s'inquiète de son excès de méfiance par rapport à l'autorité. L'orateur souligne être un simple relais des inquiétudes de la société civile d'ailleurs relayées jusqu'à la Commission européenne. Il confirme le vote d'un moratoire sur la question *Clearview* au parlement européen. L'intervenant rappelle également à M. Verduyck

Wat het Bruvax-dossier betreft, deelt de staatssecretaris mee dat hij inderdaad heeft voorgesteld om het platform te sluiten. Hij is echter niet bevoegd voor die Brusselse instantie.

Inzake het wetsontwerp met betrekking tot het CST bevestigt de staatssecretaris dat aan de GBA een advies over de besproken artikelen werd gevraagd, maar dat die uiteindelijk niet werden aangepast.

Hij is voorstander van transparantie met betrekking tot de broncodes wanneer de overeenkomsten tussen de overheden en de operatoren zulks toelaten.

Wat de ophef inzake *Clearview* betreft, meent de staatssecretaris dat, mocht er op dat gebied een wettelijke basis nodig zijn, er in samenwerking met de bevoegde diensten een voorstel zal worden ingediend.

De staatssecretaris gaat in op de *Digital Markets Act* (DMA) en de *Digital Services Act* (DSA). Hij wijst erop dat België er in de besprekingen in de Europese fora op aandringt dat de diverse instrumenten moeten worden afgestemd op de AVG, teneinde de samenhang van de instrumenten binnen de Europese Unie te bevorderen.

C. Replieken en aanvullende antwoorden

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) geeft aan dat zijn opmerking aangaande het Bruvax-dossier niet meer dan een bedenking is. Niettemin meent hij dat de staatssecretaris belast is met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van alle Belgen, inclusief de Brusselaars, ondanks de complexiteit van de federale structuur.

Het lid vraagt zich af of naast het BIPT, ook Smals wordt betrokken bij het project inzake de digitale portefeuille.

Met betrekking tot het streven van de staatssecretaris om de GBA als enige bevoegd te maken inzake de toepassing van de AVG, wil de heer Boukili weten of zulks betekent dat wordt overwogen de andere instanties zoals het IVC, de VTC of de Brusselse autoriteit af te schaffen.

De spreker is verwonderd over de reactie van de heer Verduyck die zich ongerust maakt over het overdreven wantrouwen van de spreker jegens de autoriteit. De spreker benadrukt dat hij louter de onrust van het middenveld vertolkt, waarvan trouwens ook de Europese Commissie op de hoogte is. Hij bevestigt dat er inzake het *Clearview*-dossier een moratorium op dergelijke activiteiten door het Europees Parlement werd aangenomen.

que ce sont les autorités belges qui sont aujourd'hui visées pour violation du RGPD.

M. Boukili souhaiterait voir publié le courrier de la Commission européenne par rapport au conflit d'intérêt à l'APD. Il interroge à nouveau le secrétaire d'État à propos des suites données par la Belgique à ce courrier.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) précise qu'il existe plusieurs grands gestionnaires de données, dont les pouvoirs publics. Ces derniers essuient de nombreuses critiques, mais il existe d'autres grandes entreprises actives dans la gestion de données, sur lesquelles on se concentre trop peu. Pour l'intervenant, M. Boukili se trompe donc d'ennemi.

Il n'y a pas de moratoire en Belgique. Le membre a cosigné la proposition déposée par le groupe Ecolo-Groen à ce sujet. En l'espèce, il se concentre surtout sur la Belgique.

Le secrétaire d'État précise que le projet de portefeuille digital est coordonné par la DG "Digital transformation" de Bosa et qu'il ne peut garantir que des données soient gérées par la Smals.

Il rappelle que l'APD est un organe de contrôle, ce qui n'est en rien le cas du CSI qui s'occupe des interactions entre les données sur base d'un cadre légal existant qu'il ne crée pas et ne contrôle pas. M. Michel n'a pas d'apriori sur le maintien ou la suppression du CSI, mais il est possible que cet organe ait du sens à l'avenir dans le domaine de la facilitation de l'échange de données.

L'orateur précise que le courrier de plainte de la Commission européenne ne constitue pas un secret et a été transmis à la commission, alors qu'une réponse est attendue pour le 12 janvier.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) souhaite savoir si le secrétaire d'État est impliqué dans le projet *Health Data Authority* du ministre Vandenbroucke.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) soulève le fait que le CSI n'est pas soumis obligatoirement au contrôle de l'APD mais se contrôle lui-même, ce qui lui semble problématique.

Le secrétaire d'État confirme que ses services vont être associés aux discussions liées au projet *Health Data Authority* dont il souligne toute l'importance de l'attention portée au suivi.

De spreker wijst er de heer Verduyckt eveneens op dat thans de Belgische overheden zich in het oog van de storm bevinden wegens schending van de AVG.

De heer Boukili vraagt dat het schrijven van de Europese commissie over het belangenconflict bij de GBA wordt vrijgegeven. Hij vraagt de staatssecretaris opnieuw welk gevolg België aan dat schrijven zal geven.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) verduidelijkt dat er een aantal grote databeheerders zijn, waaronder de overheid. De overheid krijgt veel kritiek, maar er zijn ook andere grote bedrijven die aan databeheer doen en waarop te weinig wordt gefocust. De heer Boukili vergist zich volgens de spreker dan ook van vijand.

In België is er geen moratorium. Het voorstel dat ter zake door de Ecolo-Groen-fractie is ingediend, heeft hij mede ondertekend. Het lid focust zich in dezen vooral op België.

De staatssecretaris verduidelijkt dat het project inzake de digitale portefeuille wordt gecoördineerd door het directoraat-generaal Digitale Transformatie van de FOD Beleid en Ondersteuning, en dat hij niet kan garanderen dat er gegevens door Smals worden beheerd.

Hij herinnert eraan dat de GBA een toezichhoudend orgaan is, wat geenszins het geval is voor het IVC; dat is belast met de interacties tussen de gegevens op basis van een bestaand wettelijk kader, dat het comité zelf niet creëert, noch controleert. Voor de staatssecretaris staan voor het behoud of de afschaffing van het IVC alle mogelijkheden open, maar dit orgaan kan in de toekomst van nut zijn om de gegevensuitwisseling te faciliteren.

De spreker verduidelijkt dat de inhoud van de klachtenbrief van de Europese commissie niet vertrouwelijk is en dat die brief aan de commissie werd bezorgd, aangezien tegen 12 januari 2022 een antwoord moet worden geformuleerd.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) wil weten of de staatssecretaris betrokken is bij het *Health Data Authority*-project van minister Vandenbroucke.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) merkt op dat het IVC niet verplicht door de GBA wordt gecontroleerd maar zichzelf controleert, wat hem problematisch lijkt.

De staatssecretaris bevestigt dat zijn diensten zullen worden betrokken bij de besprekingen aangaande het *Health Data Authority*-project en benadrukt hoe belangrijk het is dat dit project wordt opgevolgd.

Pour terminer, M. Michel rappelle à M. Boukili que le CSI est bel et bien soumis à l'APD.

Le rapporteur,

Khalil AOUASTI

La présidente,

Kristien VAN VAERENBERGH

Tot slot antwoordt de staatssecretaris ter attentie van de heer Boukili dat het IVC wel degelijk onderworpen is aan het toezicht van de GBA.

De rapporteur,

Khalil AOUASTI

De voorzitter,

Kristien VAN VAERENBERGH