

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 novembre 2021

PROPOSITION DE LOI

**portant confirmation de l'arrêté royal
du 28 octobre 2021 portant la déclaration
de la situation d'urgence épidémique
concernant la pandémie
de coronavirus COVID-19**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
MMES **Sigrid GOETHALS** ET **Julie CHANSON**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure.....	3
II. Exposés introductifs.....	8
III. Discussion générale.....	16
IV. Discussion des articles et votes.....	31
Annexe: note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire de la Chambre.....	34

*Voir:*Doc 55 **2295/ (2021/2022)**:

001: Proposition de loi de MM. Verherstraeten et Rigot,
Mmes Gilson et Hugon, M. Vandenput, Mme Depraetere et
M. Van Hecke.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 november 2021

WETSVOORSTEL

**tot bekrachtiging van het koninklijk besluit
van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging
van de epidemische noodsituatie
betreffende de coronavirus
COVID-19-pandemie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Sigrid GOETHALS** EN **Julie CHANSON**

INHOUD

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzettingen.....	8
III. Algemene bespreking.....	16
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	31
Bijlage: nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie van de Kamer.....	36

*Zie:*Doc 55 **2295/ (2021/2022)**:

001: Wetsvoorstel van de heren Verherstraeten en Rigot,
de dames Gilson en Hugon, de heer Vandenput,
mevrouw Depraetere en de heer Van Hecke.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

05611

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Darya Safai, Yoleen Van Camp
N. ., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, à laquelle l'assemblée plénière a accordé l'urgence le 28 octobre 2021, en application de l'article 51 du Règlement, au cours de sa réunion du 8 novembre 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 8 novembre, la demande de M. De Roover – soutenue par M. Van Langenhove et par M. Boukili – de procéder à une deuxième lecture conformément à l'article 83 du Règlement, a donné lieu à une discussion de procédure.

Le premier point soulevé concerne la portée des accords conclus lors de la réunion de la Conférence des présidents du 27 octobre 2021.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) a indiqué qu'un consensus y était intervenu sur le calendrier des travaux relatifs à la proposition de loi, à savoir une discussion en commission les 8 ou 9 novembre et une inscription en séance plénière du 10 novembre de manière à ce que le délai de confirmation prévu par la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique puisse être respecté. Mme Melissa Depraetere (Vooruit) et M. Tim Vandenput (Open Vld) ont confirmé la position de M. Verherstraeten.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) a indiqué que si un consensus avait été atteint concernant le calendrier des discussions en commission, ce consensus n'excluait pas que des membres demandent que le texte soit soumis à une deuxième lecture conformément à l'article 83 du Règlement.

M. Peter De Roover (N-VA) estime que le procès-verbal de la Conférence des présidents confirme la thèse de l'orateur précédent.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) rappelle qu'en Conférence des présidents, il avait évoqué la possibilité d'organiser la commission au cours des vacances de Toussaint. Finalement, l'option retenue a été de se réunir après ces congés pour autant que la séance plénière puisse adopter la proposition de loi dans le délai légal de confirmation.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, waaraan de plenaire vergadering op 28 oktober 2021 met toepassing van artikel 51 van het Reglement de urgentie heeft verleend, besproken tijdens haar vergadering van 8 november 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 8 november 2021 ontstaat een procedurediscussie naar aanleiding van het verzoek van de heer De Roover – daarin gesteund door de heer Van Langenhove en de heer Boukili – om tot een tweede lezing over te gaan, in overeenstemming met artikel 83 van het Reglement.

Het eerste aangehaalde punt betreft de draagwijdte van de afspraken die in de Conferentie van voorzitters van 27 oktober 2021 zijn gemaakt.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) geeft aan dat tijdens die vergadering van de Conferentie van voorzitters een vergelijk was gevonden over het tijdpad van de werkzaamheden in verband met het wetsvoorstel, namelijk een bespreking in commissie op 8 of 9 november en een opname op de agenda van de plenumvergadering van 10 november, met als bedoeling de bekrachtigings termijn waarin de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie voorziet in acht te nemen. Mevrouw Depraetere en de heer Vandenput bevestigen het standpunt van de heer Verherstraeten.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stelt dat weliswaar een consensus werd gevonden over het tijdpad van de besprekingen in commissie, maar dat die consensus de leden niet belet voor de tekst een tweede lezing te vragen, in overeenstemming met artikel 83 van het Reglement.

De heer Peter De Roover (N-VA) is van mening dat de notulen van de Conferentie van voorzitters de stelling van de vorige spreker bevestigen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) herinnert eraan dat hij tijdens de Conferentie van voorzitters de mogelijkheid heeft geopperd dat de commissie zou worden bijeengeroepen tijdens de herfstvakantie. Uiteindelijk werd ervoor gekozen de commissie bijeen te roepen na die vakantie, op voorwaarde dat de plenumvergadering het wetsvoorstel nog binnen de wettelijke bekrachtigings termijn zou kunnen aannemen.

Cet accord a été d'ailleurs évoqué lors de la séance plénière du 28 octobre au moment de la demande d'urgence et n'a pas été contesté. Il rappelle pour le surplus que le procès-verbal n'a pas encore été approuvé et que sa rédaction ne reflète nullement le contenu des discussions en CDP. Il lui paraît que revenir sur l'accord intervenu serait sans précédent.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique que son président de groupe ne se souvient pas d'un autre accord que celui repris dans le procès-verbal.

M. Dries Van Langenhove (VB) confirme que la question de la deuxième lecture n'a jamais été évoquée au cours de la Conférence des présidents précitées.

Le deuxième point soulevé porte sur la possibilité de demander une deuxième lecture concernant la proposition de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19.

La commission a demandé que lui soit transmise une note du Service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire sur l'interprétation des articles 83 et 82, 1., alinéa 4 du Règlement, certains membres ayant contesté qu'une deuxième lecture puisse être demandée sur un texte qui n'a pas de portée réglementaire.

Au cours de la réunion du 9 novembre 2021, la commission a pris connaissance de la note précitée qui conclut, sur la base du raisonnement qu'elle contient, que la proposition de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 ne peut pas faire l'objet d'une demande de deuxième lecture en commission (voir note en annexe).

Lors de sa réunion du 9 novembre, la commission a pris acte de l'avis du Service juridique de la Chambre sur la possibilité de demander une deuxième lecture de la proposition de loi.

M. Peter De Roover (N-VA) relève que le Règlement de la Chambre vise à protéger les droits de la minorité parlementaire. Les articles 82 et 83 de ce Règlement déterminent quand une deuxième lecture peut ou non être demandée. La proposition de loi à l'examen ne tombe pas sous le coup des motifs d'exclusion de la disposition de l'article 82. Si l'on considère que les motifs d'exclusion doivent être étendus, il faut procéder

Die regeling werd overigens tijdens de plenumvergadering van 28 oktober 2021 ter sprake gebracht op het ogenblik dat om de spoedbehandeling werd verzocht, en werd toen niet betwist. Voor het overige brengt hij in herinnering dat de notulen nog niet waren goedgekeurd en dat de tekst ervan de inhoud van de besprekingen in de Conferentie van voorzitters geenszins weerspiegelt. Volgens hem zou het een primeur zou zijn mocht op de gemaakte afspraken worden teruggekomen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) geeft aan dat zijn fractievoorzitter geen weet heeft van een andere afspraak dan wie welke in de notulen is opgenomen.

De heer Dries Van Langenhove (VB) bevestigt dat de kwestie van de tweede lezing nooit ter sprake is gekomen tijdens de voormelde Conferentie van voorzitters.

Het tweede aangehaalde punt slaat op de mogelijkheid om een tweede lezing te verzoeken inzake het wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie.

De commissie heeft de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie verzocht om een nota over de interpretatie van de artikelen 83 en 82, 1., vierde lid, van het Reglement, omdat sommige leden hebben betwist dat een tweede lezing kan worden aangevraagd voor een tekst die geen reglementaire draagwijdte heeft.

Tijdens de vergadering van 9 november 2021 heeft de commissie kennisgenomen van voormelde nota, die op basis van de erin uiteengezette redenering besluit dat over het wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie geen tweede lezing in commissie kan worden gevraagd (zie nota als bijlage).

Tijdens de vergadering van 9 november heeft de commissie akte genomen van het advies van de Juridische Dienst van de Kamer over de mogelijkheid tot het vragen van een tweede lezing over het wetsvoorstel.

De heer Peter De Roover (N-VA) stipt aan dat het Kamerreglement ertoe strekt om de rechten van de parlementaire minderheid te beschermen. De artikelen 82 en 83 van dat Reglement bepalen wanneer al dan niet een tweede lezing kan worden gevraagd. Het voorliggende wetsvoorstel valt niet onder de uitsluitingsgronden van de bepaling van artikel 82. Indien men van oordeel is dat de uitsluitingsgronden moeten worden

à une modification du Règlement. Ce n'est pas le cas pour l'instant. Par conséquent, sur la base de la lecture littérale des dispositions, l'intervenant maintient sa demande de deuxième lecture en ce qui concerne la proposition de loi.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) indique que la question ici est la volonté de respecter les règles du jeu démocratique. Le Service juridique de la Chambre a été invité à donner un avis sur la possibilité de demander une deuxième lecture pour cette proposition de loi. Une telle question n'est pas nouvelle. La conclusion de cet avis est très claire: une deuxième lecture ne peut pas être demandée. La position du greffier de la Chambre va dans le même sens. La question est maintenant de savoir si l'on est prêt à respecter la règle telle qu'elle est interprétée. Pour l'intervenant, il est évident que cette interprétation doit être suivie. M. De Roover a certes peut-être raison de demander une modification visant à clarifier la disposition du Règlement. Toutefois, ce Règlement ne pourra jamais apporter une réponse à tous les cas. C'est pourquoi le Service juridique est invité de temps à autre à commenter et à interpréter une disposition.

À cet élément procédural, le membre ajoute un élément politique. L'effet de la demande d'une deuxième lecture pourrait être désastreux en termes de gestion de la santé publique.

M. Hervé Rigot (PS) souligne qu'il ne faut pas sous-estimer l'importance de la note juridique. En outre, l'expertise et l'indépendance du Service juridique de la Chambre sont indéniables. Cet avis est clair et doit être suivi.

M. De Roover a tout à fait le droit de faire de la flibuste. Toutefois, un intérêt supérieur est en jeu dans ce cas précis, celui de la protection des citoyens. Cela signifie que le gouvernement fédéral doit pouvoir prendre à temps toutes les mesures nécessaires pour assurer cette protection.

Le contenu de la proposition de loi à l'examen est clair et ne nécessite pas de deuxième lecture. En outre, dès lors qu'il convient de souscrire à la note du Service juridique, il n'est pas non plus possible de procéder à une deuxième lecture dans ce cas précis.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique qu'il convient d'interpréter les exceptions de manière stricte, une règle qui n'est pas suivie dans la note juridique. La proposition de loi à l'examen ne constitue pas l'une des exceptions explicitement prévues pour lesquelles une deuxième lecture n'est pas permise.

uitgebreid, dringt een wijziging van het Reglement zich op. Dat is voorsnag niet het geval. Bijgevolg handhaaft de spreker op grond van de letterlijke lezing van de bepalingen zijn vraag om over te gaan tot een tweede lezing van het wetsvoorstel.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt dat het in deze gaat over de wil om de regels van het democratisch spel te respecteren. Aan de Juridische Dienst van de Kamer werd gevraagd een advies te verlenen over de mogelijkheid tot het vragen van een tweede lezing over dit wetsvoorstel. Een dergelijke vraag is niet nieuw. De conclusie van dat advies is zeer duidelijk: een tweede lezing kan niet worden gevraagd. Het standpunt van de griffier van de Kamer ligt in dezelfde lijn. Het is thans de vraag of men bereid is de regel, zoals geïnterpreteerd, te eerbiedigen. Voor de spreker is het evident dat die interpretatie moet worden gevolgd. Wel pleit de heer De Roover misschien terecht voor een wijziging tot verduidelijking van de bepaling van het Reglement. Dat Reglement zal evenwel nooit op elk geval een antwoord kunnen bieden. Om die reden wordt de Juridische Dienst af en toe gevraagd om een bepaling toe te lichten en te interpreteren.

Aan dit procedureel element voegt de spreker een politiek element. Het effect van de vraag om een tweede lezing kan namelijk desastreuus zijn voor het beheer van de volksgezondheid.

De heer Hervé Rigot (PS) benadrukt dat het belang van de nota niet kan worden onderschat. Bovendien staat de expertise en de onafhankelijkheid van de Juridische Dienst van de Kamer buiten kijf. Dat advies is duidelijk en dient te worden gevolgd.

Het is het volste recht van de heer De Roover om te filibusteren. Tegelijk speelt in deze een hoger belang, en dat is de bescherming van de burgers. Dat betekent dat de federale regering daartoe tijdig alle nodige maatregelen moet kunnen nemen.

De inhoud van het wetsvoorstel is duidelijk en heeft geen nood aan een tweede lezing. Bovendien dient de nota van de Juridische Dienst te worden onderschreven, en bijgevolg bestaat daar in dit geval evenmin een mogelijkheid toe.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stelt dat uitzonderingsbepalingen strikt geïnterpreteerd moeten worden, en die regel wordt niet gevolgd in de nota. Het voorliggende wetsvoorstel valt niet onder de uitdrukkelijk vermelde uitzonderingsgronden voor een tweede lezing.

Plusieurs membres ont souligné l'importance de la santé publique. C'est précisément pour cette raison que le débat parlementaire à ce sujet est aussi essentiel. La proposition de loi à l'examen est en réalité une simple formalité. Il ne s'agit pas d'une loi matérielle. Il apparaît dès lors que les garanties données précédemment à propos de la conduite d'un débat parlementaire sur les mesures n'ont aucune valeur.

Mme Melissa Depraetere (Vooruit) indique qu'il ne sera désormais plus possible d'interpréter l'article 82 du Règlement de deux manières différentes, la note du Service juridique de la Chambre précisant clairement l'interprétation qu'il convient de lui donner. La liste des exceptions mentionnées n'est pas exhaustive. Le même débat avait déjà été mené précédemment au sujet de la proposition portant assentiment à l'accord de coopération. En effet, les propositions de cette nature ne sont pas non plus explicitement mentionnées dans le Règlement. Or, l'opposition n'en avait pas fait autant de cas à l'époque contrairement à aujourd'hui, et ce, au détriment de la santé publique. Quoi qu'il en soit, la note est très claire et doit être suivie.

M. Khalil Aouasti (PS) fait observer que le Conseil d'État a clairement établi qu'une loi de confirmation de tels arrêtés royaux ne revêt pas le caractère d'une loi matérielle au sens de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (DOC 55 1951/001, p. 103). La thèse selon laquelle il s'agit d'une loi formelle n'a donc rien de neuf.

L'expertise et l'indépendance du Service juridique de la Chambre sont incontestables. Dans la note qu'il a rédigée, le service renvoie à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. L'article 82 du Règlement s'accorde mot pour mot avec cet article. De même qu'une obligation d'avis du Conseil d'État ne s'applique pas aux lois formelles, une deuxième lecture ne peut donc pas être demandée pour ce type de loi. La philosophie des deux dispositions est la même.

Mme Nathalie Gilson (MR) indique que la demande de procéder à une deuxième lecture n'est en l'occurrence pas destinée à améliorer la qualité d'une réglementation normative, mais bien à dépasser le délai légal de confirmation parlementaire de l'arrêté portant déclaration. Pour atteindre cet objectif, on est prêt à mettre la santé publique en jeu.

Le contenu solide et étayé doit être avalisé. La proposition de loi formelle à l'examen ne s'inscrit pas dans le concept réglementaire de la deuxième lecture.

Een aantal leden hebben gewezen op het belang van de volksgezondheid. Het is precies om die reden dat het parlementaire debat daarover zo essentieel is. Het voorliggende wetsvoorstel is in feite een pure formaliteit. Het gaat niet om een materiële wet. Alle eerder uitgesproken waarborgen over het voeren van een democratisch debat over de maatregelen zijn dus waardeloos gebleken.

Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) stelt dat er thans niet langer twee interpretaties zijn van artikel 82 van het Reglement. De nota van de Juridische Dienst van de Kamer bepaalt duidelijk hoe het artikel moet worden geïnterpreteerd. De vermelde uitzonderingen zijn niet limitatief. Diezelfde discussie werd reeds eerder gevoerd over het voorstel tot instemming met het samenwerkingsakkoord. Ook dat stond niet uitdrukkelijk in het Reglement. Daar heeft de oppositie echter toen geen punt van gemaakt. Thans gebeurt dat wel, en dat ten koste van de volksgezondheid. De nota is hoe dan ook glashelder, en dient te worden toegepast.

De heer Khalil Aouasti (PS) wijst erop dat de Raad van State duidelijk heeft bepaald dat een wet tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten geen materiële wet is in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (DOC 55 1951/001, blz. 103). De stelling dat het gaat om een formele wet is dus allerminst nieuw.

De deskundigheid en de onafhankelijkheid van de Juridische Dienst van de Kamer staat buiten kijf. In diens nota wordt verwezen naar artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Artikel 82 van het Reglement stemt woordelijk volledig overeen met dat artikel. Net zo min als er een adviesverplichting van de Raad van State geldt voor formele wetten, geldt dus voor dat soort wetten dat een tweede lezing kan worden gevraagd. De filosofie van de beide bepalingen is dezelfde.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) geeft aan dat de vraag om een tweede lezing er thans niet op gericht is om de kwaliteit van een normatieve regelgeving te verbeteren, maar wel om de wettelijke termijn voor de parlementaire bekrachtiging van het afkondigingsbesluit te overschrijden. Daarvoor wil men zelfs de volksgezondheid op het spel zetten.

De inhoud van de degelijk en gestoffeerde onderbouwde dient te worden onderschreven. Dit formele wetsvoorstel kadert niet binnen het reglementair concept van de tweede lezing.

M. Peter De Roover (N-VA) regrette que l'on ait accordé à l'époque relativement peu de soin à la rédaction de l'article 83. À la question de savoir si une commission pourra décider de déroger à l'article 83 du Règlement, Mme Muriel Gerken avait répondu alors que les commissions prendraient en considération le droit d'un membre de demander une deuxième lecture.

Le débat d'aujourd'hui porte essentiellement sur l'activation bancaire de la loi pandémie. L'impression est donnée que la demande d'une deuxième lecture provoque le chaos et un danger pour la santé publique. L'intervenant ne demande rien de mieux que de reprendre les dispositions et mesures de fond dans une proposition de loi et qu'un débat parlementaire et social ouvert puisse avoir lieu au sujet de cette proposition. Les droits du Parlement sont aujourd'hui bafoués. Il est en effet demandé au Parlement d'autoriser le gouvernement à prendre des mesures à sa guise, même quand il s'agit de droits fondamentaux des citoyens.

Il doit en revanche être possible de mener une politique de lutte contre la pandémie reposant sur une saine collaboration entre le gouvernement et le Parlement. C'est l'objectif vers lequel il convient de tendre. Pourquoi les partis de la majorité veulent-ils toutefois s'exclure eux-mêmes? Les partenaires de la coalition ne se font-ils pas confiance? Veulent-ils de cette manière cacher leurs désaccords?

D'un point de vue démocratique et dans un souci d'ouverture à l'égard de l'opinion publique, la méthode de travail choisie est tout simplement honteuse.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne qu'il n'est nullement question d'un désaccord au sein de la majorité. Au cours de la législature actuelle, aucune initiative législative n'a reçu davantage d'attention que la loi pandémie. Les avis peuvent évidemment diverger concernant le contenu et la méthode de travail. On ne peut toutefois pas nier le fait que l'on demande aujourd'hui de valider les décisions prises par le Comité de concertation, sur lesquelles le ministre-président flamand, qui est membre de la N-VA, a marqué son accord. Au niveau fédéral, les mesures sanitaires sont confirmées par une loi. Au niveau flamand par contre, de nombreuses mesures de ce genre ont été approuvées sans décret. Il s'agit d'une constatation politique importante.

La discussion se focalise désormais sur la possibilité d'une seconde lecture de la proposition de loi à l'examen. Il n'est pas très respectueux de refuser de se rallier à la note du Service juridique au motif que son contenu déplaît. M. Verherstraeten renvoie à l'intervention de M. Auousti, qui a évoqué l'avis du Conseil d'État relatif à l'avant-projet de loi pandémie (DOC 55 1951/001,

De heer Peter De Roover (N-VA) betreurt dat de redactie van de artikel 83 destijds op een vrij onzorgvuldige wijze is gebeurd. Op de vraag of een commissie zal kunnen beslissen af te wijken van artikel 83 van het Reglement, antwoordde mevrouw Muriel Gerken toen dat de commissies het recht van een lid om een tweede lezing te vragen in acht zullen moeten nemen.

In essentie gaat het thans over de manke activering van de pandemiewet. De indruk wordt gewekt dat het verzoek om een tweede lezing leidt tot chaos en een gevaar voor de volksgezondheid. De spreker vraagt niets liever dan dat de inhoudelijke bepalingen en maatregelen in een wetsvoorstel worden neergelegd, en dat daarover snel een open parlementair en maatschappelijk debat kan plaatsvinden. Thans worden evenwel de rechten van het Parlement beknot. Aan het Parlement wordt immers gevraagd een vrijgeleide te geven aan de regering om naar goedgekeurde maatregelen te nemen, ook wanneer het gaat om fundamentele rechten van burgers.

Het moet daarentegen wel mogelijk zijn een pandemiebeleid te voeren op grond van een degelijke samenwerking tussen de regering en het Parlement. Dat moet de eigenlijke doelstelling zijn. Waarom willen de meerderheidspartijen evenwel zichzelf uitschakelen? Vertrouwen de coalitiepartners mekaar niet? Willen zij aldus hun onderlinge onenigheid afdekken?

Vanuit democratisch oogpunt en vanuit de zorg voor openheid naar de publieke opinie is de gekozen manier van werken uiterst beschamend.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) benadrukt dat er geenszins onenigheid bestaat binnen de meerderheid. Aan geen enkel wetgevend initiatief werd tijdens de huidige legislatuur meer aandacht besteed dan aan de pandemiewet. Uiteraard kan over inhoud en werkmethode van mening worden verschillend. Men kan evenwel niet om de vaststelling heen dat thans wordt gevraagd de beslissingen van het Overlegcomité, waar de Vlaamse minister-president – van de N-VA – mee akkoord is gegaan, te bekrachtigen. Op federaal niveau worden de sanitaire maatregelen bij wet bekrachtigd. Op Vlaams niveau zijn heel wat van dergelijke maatregelen evenwel goedgekeurd zonder decreet. Dat is een belangrijke politieke vaststelling.

De discussie spitst zich thans toe op de mogelijkheid van een tweede lezing over dit wetsvoorstel. Het is weinig respectvol om de nota van de Juridische Dienst niet te willen volgen omdat de inhoud ervan niet bevalt. De heer Verherstraeten verwijst naar het standpunt van de heer Auousti, die heeft verwezen naar het advies van de Raad van State op het voorontwerp van pandemiewet

p. 103). Sa conclusion est claire: une deuxième lecture ne peut pas être demandée pour la proposition de loi à l'examen. En effet, il ne s'agit pas d'une loi matérielle. Le seul choix qui s'offre est de confirmer ou de ne pas confirmer l'arrêté royal visé.

À l'issue de la discussion, la *commission* décide, par 11 voix contre 6, d'appliquer la note du Service juridique de la Chambre et de se rallier à l'interprétation qui y est énoncée.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

M. Servais Verherstraeten, auteur principal de la proposition de loi, expose les lignes directrices des développements de la proposition de loi (DOC 55 2295/001, pp. 4-8).

M. Alexandre De Croo, premier ministre, indique que, le 29 octobre 2021, le gouvernement a déclaré la situation d'urgence épidémique conformément à la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, également dénommée "loi pandémie".

Il est en effet ressorti de l'analyse de risques du *Risk Assessment Group* (RAG) et de l'avis du Commissariat COVID-19 que les critères cumulatifs prévus par la loi étaient réunis et qu'une stratégie fédérale s'imposait pour gérer cette situation.

Le Comité de concertation du 26 octobre 2021 était arrivé à la même conclusion antérieurement.

Tous les indicateurs-clés, en particulier les indicateurs relatifs aux hospitalisations et au taux d'occupation des lits des unités de soins intensifs, indiquaient en effet une évolution défavorable. Depuis lors, cette tendance défavorable s'est poursuivie.

La déclaration de la situation d'urgence épidémique était donc inévitable, non seulement sur le plan épidémiologique, mais aussi sur le plan juridique. Sur le plan épidémiologique, tous les critères prévus par la loi pandémie sont en effet réunis. Le ministre de la Santé publique les exposera en détail.

Sur le plan juridique aussi, seule la loi "pandémie" peut gérer une situation d'urgence épidémique. Cette loi est entrée en vigueur le 4 octobre 2021 et doit donc être respectée lorsque l'urgence épidémique est décrétée.

(DOC 55 1951/001, blz. 103). De conclusie is duidelijk: de tweede lezing kan niet worden gevraagd voor dit wetsvoorstel. Het gaat immers niet om een materiële wet. De enige keuze betreft het al dan niet bekrachtigen van het koninklijk besluit.

Tot besluit van de discussie beslist de *commissie* met 11 tegen 6 om toepassing te maken van de nota van de Juridische Dienst van de Kamer en de interpretatie die erin vervat ligt.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Servais Verherstraeten, hoofdindieners van het wetsvoorstel, zet de krachtlijnen uiteen van de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 55 2295/001, blz. 4-8).

De heer Alexander De Croo, eerste minister, stipt aan dat de regering op 29 oktober 2021 de epidemische noodsituatie heeft afgekondigd, conform de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, ook wel "pandemiewet" genoemd.

Uit de risicoanalyse van de *Risk Assessment Group* (RAG) en het advies van het COVID-19-Commissariaat bleek immers dat de cumulatieve criteria waarin de wet voorziet, voldaan waren en dat voor het beheer van de situatie een federale aanpak vereist was.

Eerder was het Overlegcomité van 26 oktober 2021 tot dezelfde conclusie gekomen.

Alle kernindicatoren, en in het bijzonder de indicatoren met betrekking tot de ziekenhuisopnames en de ICU-belasting, vertoonden immers een ongunstig verloop. Sedertdien heeft die ongunstige tendens zich verdergezet.

Het afkondigen van de epidemische noodsituatie was dus onvermijdbaar, niet alleen vanuit epidemiologisch maar ook vanuit juridisch oogpunt. Epidemiologisch zijn alle criteria waarin de pandemiewet voorziet, immers voldaan. De minister van Volksgezondheid zal daar in detail op ingaan.

Ook in juridisch opzicht kan een epidemische noodsituatie alleen aan de hand van de zogenoemde "pandemiewet" worden beheerd. Die wet is op 4 oktober 2021 in werking getreden en moet dus worden nageleefd wanneer een epidemische noodtoestand wordt afgekondigd.

Par ailleurs, la déclaration de l'urgence épidémique a pour effet de prolonger la phase fédérale dans laquelle se trouve notre pays depuis le 13 mars 2020. La ministre de l'Intérieur, qui est chargée de la coordination des politiques, expliquera cet élément en détail.

Les données scientifiques sur lesquelles le gouvernement s'est fondé pour décréter l'urgence épidémique ont été transmises au Parlement. L'arrêté royal portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique et l'arrêté royal déterminant les mesures de police administrative a été transmis également.

Cette obligation est imposée par la loi pandémie, mais il s'agit au fond plutôt d'un devoir du gouvernement envers le Parlement. Le gouvernement fournira toutes les précisions nécessaires à ce sujet, et il le fera en toute transparence.

Conformément à la loi pandémie, le gouvernement fera également mensuellement rapport à la Chambre sur la situation d'urgence épidémique et sur les mesures de police administrative. Le gouvernement fera donc à nouveau rapport le 29 novembre 2021 au plus tard. Le cadre de la loi est en outre temporaire. La situation d'urgence épidémique n'excèdera pas une durée maximale de trois mois. Sa prolongation ne sera possible que moyennant une nouvelle évaluation et une confirmation par le Parlement. De plus, dès que l'urgence aura été levée, le gouvernement devra transmettre une évaluation au Parlement dans les trois mois. Le Parlement sera donc pleinement associé durant et après la situation d'urgence.

L'augmentation récente, après plusieurs mois de stabilité, du nombre de contaminations, d'hospitalisations, d'admissions en soins intensifs et, malheureusement, de décès, dans toutes les parties du pays, indique que nous sommes effectivement face à une situation d'urgence épidémique et que l'activation de la loi pandémie en découle logiquement.

Cette loi n'est en effet pas seulement destinée à être appliquée durant la crise – lorsqu'il est généralement trop tard – mais aussi à s'appliquer au moment où les événements décrits dans la loi peuvent encore être évités. La situation d'urgence est donc réelle lorsque les signaux d'alarme se déclenchent. Et c'est le cas aujourd'hui.

Il s'agit désormais de réduire la circulation du virus, surtout chez les personnes vulnérables: personnes âgées et personnes souffrant de comorbidités. En d'autres termes, il convient notamment de: porter un masque

Voorts heeft de afkondiging van de epidemische noodtoestand tot gevolg dat de federale fase waarin ons land zich sinds 13 maart 2020 bevindt, wordt verlengd. De minister van Binnenlandse Zaken, die met de coördinatie van de beleidsmaatregelen is belast, zal dat aspect in detail uitleggen.

De wetenschappelijke gegevens waarop de regering zich heeft gebaseerd om de noodtoestand af te kondigen werden aan het Parlement bezorgd. Het koninklijk besluit houdende de afkondiging van de epidemische noodtoestand en het koninklijk besluit tot bepaling van de maatregelen van bestuurlijke politie werden eveneens bezorgd.

Dit is een door de pandemiewet opgelegde verplichting. Het is in wezen veeleer een plicht van de regering tegenover het Parlement. De regering zal daarover alle verdere toelichting verschaffen, en dat in volle transparantie.

Overeenkomstig de pandemiewet zal de regering ook maandelijks verslag doen aan de Kamer over de epidemische noodsituatie en de maatregelen van bestuurlijke politie. Uiterlijk op 29 november 2021 zal de regering dus opnieuw verslag uitbrengen. Bovendien is het kader van de wet tijdelijk. De epidemische noodsituatie zal voor maximaal drie maanden kunnen gelden. Een verlenging kan enkel met een nieuwe evaluatie en een bekrachtiging door het Parlement. Bovendien zal de regering na het aflopen van de noodsituatie binnen de drie maanden een evaluatie moeten verzenden aan het Parlement. De volksvertegenwoordiging wordt dus zowel tijdens als na de noodsituatie volop betrokken.

De recente toename, na maanden van stabiliteit, van het aantal besmettingen, hospitalisaties, opnames in intensieve zorgen en, helaas ook, overlijdens, in alle delen van het land, tonen aan dat we ons inderdaad in een epidemische noodsituatie bevinden en dat de activering van de zogenaamde pandemiewet daarvan het logische gevolg is.

Die wet is immers niet enkel bedoeld om op te treden bij een crisis zelf – wanneer het meestal eigenlijk te laat is – maar om in te grijpen op het moment dat de gebeurtenissen die zijn omschreven in de wet nog kunnen worden vermeden. De noodsituatie is er dus als de alarmsignalen afgaan. En dat is nu het geval.

Het komt er nu op aan om de viruscirculatie te verminderen. Vooral kwetsbare mensen moeten dit doen: ouderen en mensen met onderliggende aandoeningen. Dat betekent onder meer het mondkapje dragen en

et limiter le nombre de contacts à l'intérieur et dans les espaces mal ventilés. Les citoyens peuvent continuer à vivre leur vie s'ils sont prudents et adaptent leur comportement en ce sens.

Le premier ministre demande donc de permettre au gouvernement de poursuivre la gestion de cette crise, en concertation avec les gouvernements des entités fédérées, en confirmant par une loi l'arrêté royal relatif à la situation d'urgence épidémique.

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, aborde les aspects procéduraux de l'application de la loi pandémie.

Il s'agit en l'occurrence de la confirmation de l'arrêté royal portant déclaration de la situation d'urgence épidémique, et non du rapportage mensuel au sens de l'article 9 de la loi pandémie.

Le cadre légal y afférent est né d'une demande formulée au sein et en dehors du Parlement. Cette demande porte sur la gestion d'une pandémie et les mesures de police administrative qu'exige pareille situation. La loi a été examinée au Parlement les 14 et 15 juillet 2021, puis confirmée le 14 août par le Roi et est entrée en vigueur le 4 octobre.

La ministre souligne que cela ne veut pas dire que les arrêtés ministériels pris antérieurement ne seraient pas valables en droit. Un cadre juridique spécifique a cependant été créé et celui-ci est à présent utilisé.

Le ministre Vandenbroucke abordera le contexte épidémiologique qui préside à l'application de la loi pandémie.

Le débat parlementaire actuel s'inscrit dans un souci de transparence. Ce désir de transparence explique aussi pourquoi les connaissances scientifiques qui le sous-tendent ont été partagées avec le Parlement. À l'avenir, un rapportage aura lieu chaque mois.

La situation d'urgence épidémique est définie à l'article 2 de la loi pandémie. Plusieurs conditions doivent être réunies à cet égard.

Depuis la confirmation de la loi pandémie, des analyses de risques ont régulièrement été effectuées sur la situation d'urgence épidémique. Les analyses et avis ont chaque fois montré que les critères légaux n'étaient pas remplis. Les chiffres ont donc évolué dans le bon sens pendant un certain temps.

het aantal contacten binnen en in slecht geventileerde ruimten beperken. De burgers kunnen hun leven verder blijven leven indien zij voorzichtig zijn en hun gedrag in die zin aanpassen.

De eerste minister vraagt bijgevolg om de regering toe te laten, in overleg met de regeringen van de deelstaten, deze crisis verder te beheren, en dit door het koninklijk besluit betreffende epidemische noodsituatie bij wet te bekrachtigen.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, gaat in op de procedurele aspecten van de toepassing van de pandemiewet.

Het gaat thans om de bekrachtiging van het koninklijk besluit tot afkondiging van de epidemische noodsituatie, en niet om de maandelijkse verslaggeving in de zin van artikel 9 van de pandemiewet.

Het wettelijk kader hieromtrent is er gekomen op vraag van stemmen binnen en buiten het Parlement. Die vraag betreft het beheer van een pandemie en de maatregelen van bestuurlijke politie die een dergelijke situatie vereist. De wet werd op 14 en 15 juli 2021 behandeld in het Parlement, op 14 augustus bekrachtigd door de Koning en is op 4 oktober in werking getreden.

De minister benadrukt dat dit niet betekent dat de eerder genomen ministeriële besluiten niet rechtsgeldig zouden zijn. Wel werd een specifiek rechtskader ontwikkeld waarvan thans gebruik wordt gemaakt.

Minister Vandenbroucke zal ingaan op de epidemiologische context voor de toepassing van de pandemiewet.

Het huidige parlementaire debat kadert binnen de zorg voor transparantie. Om diezelfde reden werd ook de wetenschappelijke onderbouw gedeeld met het Parlement, en zal in de toekomst een maandelijkse rapportering plaatsvinden.

De epidemische noodsituatie wordt gedefinieerd in artikel 2 van de pandemiewet. Er moeten een aantal voorwaarden cumulatief vervuld zijn.

Sedert de bekrachtiging van de pandemiewet zijn er regelmatig risicoanalyses gebeurd van de epidemische noodsituatie. Uit de analyses en adviezen bleek telkens dat de wettelijke criteria niet vervuld waren. De cijfers gingen dan ook een tijdlang de goede richting uit.

Sur la base d'une inversion des chiffres, il est ressorti d'un avis du 27 octobre 2021 que les critères étaient bel et bien remplis. Conformément à l'avis du Conseil d'État sur le projet de loi pandémie, la loi pandémie doit être appliquée dès que les critères légaux sont réunis à cet effet.

La ministre explique ensuite que le gouvernement a pris deux arrêtés: tout d'abord, l'arrêté du 28 octobre 2021 déclarant la situation d'urgence épidémique. Le Comité de concertation a débattu de ces mesures le 26 octobre 2021. Ensuite, un Conseil des ministres du 28 octobre 2021, partant du constat que les conditions légales étaient remplies, a déclaré la situation d'urgence épidémique.

La ministre souligne que l'arrêté portant déclaration n'ayant pas un caractère réglementaire, il n'est pas soumis à l'obligation d'avis du Conseil d'État conformément à l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (voir l'avis du Conseil d'État n° 68.936/AG du 7 avril 2021).

La phase fédérale est entrée en vigueur le 13 mars 2020, ce qui signifie que la ministre de l'Intérieur coordonne la gestion de la situation d'urgence depuis cette date.

Ensuite, il y a l'arrêté royal du 28 octobre 2021, qui confirme les mesures de police administrative qui sont nécessaires pour pouvoir gérer la situation d'urgence épidémique. Le contenu est donc comparable aux arrêtés ministériels appliqués antérieurement. Ces mesures ont été prises sur la base des avis scientifiques des experts, avis qui ont été transmis au Parlement.

Eu égard à l'urgence, il n'a pas été possible de recueillir l'avis de la section de législation du Conseil d'État. Les raisons ont été largement motivées dans les considérants de l'arrêté royal.

Concernant les catégories de mesures, la ministre renvoie au prescrit de l'article 5 de la loi pandémie. Les mesures doivent en outre toujours être nécessaires, adéquates et proportionnelles à l'objectif poursuivi.

La loi pandémie contient également une disposition relative aux sanctions en cas d'infractions (article 6, § 1^{er}). Celles-ci sont bien évidemment d'application. Le respect des mesures nécessite la coopération des partenaires concernés (la police, les services d'inspection, mais aussi les exploitants de certains établissements).

Op basis van een kentering van de cijfers is uit een advies van 27 oktober 2021 gebleken dat de criteria wel vervuld waren. Overeenkomstig het advies van de Raad van State op het ontwerp van pandemiewet moet de pandemiewet worden toegepast van zodra de wettelijke criteria daartoe vervuld zijn.

De minister licht voorts toe dat de regering twee besluiten heeft genomen. Er is vooreerst het afkondigingsbesluit van 28 oktober 2021. Het Overlegcomité heeft op 26 oktober 2021 over de maatregelen gedebatteerd. Vervolgens was er een Ministerraad op 28 oktober 2021, waarop de afkondiging is gebeurd op grond van de vaststelling dat de wettelijke voorwaarden waren vervuld.

De minister benadrukt dat het afkondigingsbesluit geen reglementair karakter heeft, en bijgevolg niet onderhevig is aan de adviesverplichting van de Raad van State overeenkomstig artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (cf. het advies van de Raad van State nr. 68.936/AG van 7 april 2021).

De federale fase is in voege sedert 13 maart 2020. Dat houdt in dat sedertdien de minister van Binnenlandse Zaken het beheer van de noodsituatie coördineert.

Ten tweede is er een koninklijk besluit van 28 oktober 2021 dat de maatregelen van bestuurlijke politie bevestigt die nodig zijn om de epidemische noodsituatie te kunnen beheeren. De inhoud is dus vergelijkbaar met de voordien gehanteerde ministeriële besluiten. Die maatregelen zijn genomen op basis van de wetenschappelijke adviezen van de experts. Deze adviezen werden aan het Parlement bezorgd.

Omwille van de hoogdringendheid kon het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State niet worden ingewonnen. Dat wordt uitgebreid gemotiveerd in de overwegingen bij het koninklijk besluit.

Wat de categorieën van maatregelen betreft, verwijst de minister naar de voorschriften van artikel 5 van de pandemiewet. De maatregelen dienen bovendien steeds noodzakelijk en geschikt te zijn en in verhouding staan tot de nagestreefde doelstelling.

De pandemiewet bevat tevens een bepaling over de sancties bij inbreuken (artikel 6, § 1). Uiteraard zijn deze van kracht. De handhaving van de maatregelen vergt de medewerking van de betrokken partners (de politie, de inspectiediensten, maar evenzeer de uitbaters van bepaalde inrichtingen).

Il convient de pointer également les nouvelles directives du Collège des procureurs généraux (COL 6/2020), qui insistent sur le respect des mesures relatives à l'utilisation du *COVID Safe Ticket* (CST) et au port du masque.

La ministre aborde enfin les mesures des pouvoirs locaux. Ceux-ci sont autorisés à prendre des mesures s'il y a lieu. Ces mesures doivent toujours être motivées. Une mise à jour des accords a été effectuée avec les pouvoirs locaux (les communes et les gouverneurs). Il a été demandé d'harmoniser les mesures autant que faire se peut dans un souci de clarification vis-à-vis des citoyens et de respect optimal des mesures.

Les autorités locales peuvent prendre des mesures propres concernant, par exemple, l'utilisation du CST pour les événements accessibles au public organisés sur leur territoire et ce, conformément aux dispositions de l'accord de coopération.

La ministre souhaite encore souligner l'importance de la transparence. Les données scientifiques ont été mises à la disposition du Parlement et diffusées en ligne à l'attention de la population. En outre, l'arrêté royal a été communiqué avant sa publication au *Moniteur belge*. Une évaluation sera par ailleurs réalisée dans les trois mois suivant la fin de la pandémie.

M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, se concentre sur l'avis du Commissariat Corona du 25 octobre 2021. Cet avis est essentiel pour évaluer la légitimité de la décision d'activer la loi pandémie.

Le maintien des mesures constitue évidemment une déception pour la population et pour toutes les personnes concernées (le personnel des soins de santé, les fonctionnaires dirigeants et leurs administrations, les experts, le Commissariat Corona, etc.).

Le Commissariat Corona remplit, en collaboration avec le RAG/RMG et le GEMS, la fonction Ceval visée dans la loi pandémie. Il prévoit une réévaluation périodique de son avis.

Le 25 octobre 2021, le Commissariat Corona a transmis un avis consolidé au ministre de la Santé publique. Cet avis a été établi sur la base d'une évaluation circonstanciée de la situation épidémiologique, de l'évolution des indicateurs clés et de l'efficacité de la stratégie de gestion, à la lumière des critères de la loi pandémie.

Voorts dient te worden gewezen op de nieuwe richtlijnen van het College van procureurs-generaal (COL 6/2020). Daarin wordt de nadruk gelegd op het respecteren van de maatregelen omtrent het gebruik van het *COVID Safe Ticket* (CST) en het dragen van een mondmasker.

De minister gaat tot slot in op de maatregelen van de lokale overheden. Zij kunnen dat doen indien daar aanleiding toe is. Die maatregelen dienen steeds te worden gemotiveerd. Er is een update gebeurd van de afspraken met de lokale besturen (de gemeenten en de gouverneurs). Er werd gevraagd om de maatregelen zo veel mogelijk te harmoniseren, dit met het oog op de duidelijkheid voor de burgers en een zo goed mogelijke handhaving.

De lokale besturen kunnen eigen maatregelen nemen over bijvoorbeeld het gebruik van de CST voor publiek toegankelijke evenementen op hun grondgebied, en dat overeenkomstig de bepalingen van het samenwerkingsakkoord.

De minister wenst nog het belang van de transparantie te benadrukken. De wetenschappelijke gegevens werden ter beschikking gesteld van het Parlement en werden online ter beschikking gesteld van de bevolking. Daarnaast werd het koninklijk besluit ter kennis gebracht alvorens de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Binnen de drie maanden na het einde van de pandemie zal bovendien een evaluatie plaatsvinden.

De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, focust op het advies van het Coronacommissariaat van 25 oktober 2021. Dat advies is essentieel bij het beoordelen van de legitimiteit van de beslissing om de pandemiewet te activeren.

Het aanhouden van de maatregelen is uiteraard teleurstellend voor de bevolking en voor al wie erbij betrokken is (de gezondheidszorg, de leidend ambtenaren en hun administraties, de experts, het Coronacommissariaat, enzovoort).

Het Coronacommissariaat vervult samen met de RAG/RMG en de GEMS de in de pandemiewet bepaalde Ceval-functie. Het voorziet in een periodieke herevaluatie van zijn advies.

Het Coronacommissariaat voorzag op 25 oktober 2021 in een geconsolideerd advies ten behoeve van de minister van Volksgezondheid. Dit advies werd opgemaakt op basis een omvattende evaluatie van de epidemiologische situatie, de evolutie van de sleutel-indicatoren, de effectiviteit van de beheersstrategie,

Cet avis s'appuie sur les avis les plus récents du RAG (validé par le RMG) et du GEMS concernant la situation épidémiologique et la stratégie de gestion, ainsi que sur un avis spécifique demandé au RAG relatif aux critères de la loi pandémie.

L'avis se base sur l'évolution des indicateurs clés somatiques et sur les décisions des réunions successives du Comité de concertation. Il repose également sur la classification en niveaux d'alerte utilisée par le RAG (cf. rapport RAG du 20 octobre 2021). Enfin, il convient de mentionner également la modélisation des différents scénarios possibles, telle que réalisée par l'UHasselt. Il ne s'agit pas de prédictions précises, mais de scénarios qui s'appuient sur une dynamique réaliste et sur des hypothèses de comportements. La couverture vaccinale est un élément structurel. À court terme, le niveau de contact entre les personnes constitue un facteur clé pour l'évolution de l'épidémie. L'UHasselt formule trois hypothèses plausibles en la matière.

Le ministre aborde ensuite l'avis du *Risk Assessment Group* (RAG) du 20 octobre 2021 portant sur les critères d'une situation d'urgence épidémique, tels que définis dans la loi pandémie. Le premier critère concerne tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner une menace grave suite à la présence d'un agent infectieux chez l'homme, qui touche ou est susceptible de toucher un grand nombre de personnes en Belgique et qui affecte ou est susceptible d'affecter gravement leur santé.

Le RAG fait le point sur la vaccination. Il précise que la couverture vaccinale stagne depuis la fin septembre 2021 et que malgré une immunité croissante (par la vaccination ou par une infection naturelle), le nombre de nouvelles infections reste élevé et est à nouveau en forte augmentation. Entre le 1^{er} septembre et le 18 octobre 2021, 104 369 nouvelles infections ont été détectées, avec une moyenne actuelle de plus de 3 000 infections rapportées par jour.

Le deuxième critère concerne tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner une menace grave suite à la présence d'un agent infectieux chez l'homme qui conduit ou est susceptible de conduire à une ou plusieurs des conséquences suivantes en Belgique:

- une surcharge grave de certains professionnels des soins et services de santé;
- la nécessité de prévoir le renforcement, l'allègement ou le soutien de certains professionnels des soins et services de santé;

getoetst aan de criteria van de pandemiewet. Daarbij werd gesteund op de meest actuele adviezen van de RAG (gevalideerd door de RMG) en GEMS inzake de epidemiologische situatie en beheersstrategie, alsook een specifiek advies dat aan de RAG gevraagd werd inzake de criteria van de pandemiewet.

Het advies steunt op de evolutie van de somatische sleutelindicatoren en de beslissingen van de opeenvolgende vergaderingen van het Overlegcomité. Het advies steunt tevens op de classificatie volgens de alarmniveaus die door de RAG gehanteerd worden (cf. het RAG-rapport van 20 oktober 2021). Tot slot is er ook de modellering van het mogelijk scenarioverloop, zoals uitgevoerd door de UHasselt. Dat zijn geen precieze voorspellingen, maar scenario's die steunen op een realistische dynamiek en op hypothesen van gedragingen. De vaccinatiegraad is een structureel element. Op de korte termijn is het contactniveau tussen mensen een sleutelfactor voor de evolutie van de epidemie. De UHasselt formuleert op dat vlak drie plausibele hypothesen.

De minister gaat voorts in op het advies van de *Risk Assessment Group* (RAG) van 20 oktober 2021 inzake de criteria van een epidemische noodsituatie, zoals neergelegd in de pandemiewet. Het eerste criterium bepaalt dat het gaat om elke gebeurtenis die een ernstige bedreiging veroorzaakt of kan veroorzaken ten gevolge van de aanwezigheid van een infectieus agens bij de mens, en die een groot aantal personen in België treft of kan treffen en hun gezondheid ernstig aantast of kan aantasten.

De RAG geeft op dat punt een stand van zaken van de vaccinaties. Het stelt dat sinds september 2021 de vaccinatiegraad is gestagneerd, en dat ondanks de toeneemende immunitet (door vaccinatie of natuurlijke infectie) het aantal nieuwe infecties hoog blijft en opnieuw sterk toeneemt. Tussen 1 september en 18 oktober 2021 werden 104 369 nieuwe besmettingen vastgesteld, met een huidig gemiddelde van meer dan 3 000 gemelde besmettingen per dag.

Het tweede criterium bepaalt dat het gaat om elke gebeurtenis die een ernstige bedreiging veroorzaakt of kan veroorzaken ten gevolge van de aanwezigheid van een infectieus agens bij de mens, en die leidt of kan leiden tot één of meer van de onderstaande gevolgen in België:

- een ernstige overbelasting van bepaalde gezondheidszorgbeoefenaars en -voorzieningen;
- de noodzaak tot het versterken, ontlasten of ondersteunen van bepaalde gezondheidszorgbeoefenaars en -voorzieningen;

— le déploiement rapide et massif de médicaments, dispositifs médicaux ou équipements de protection individuelle.

À cet égard, le RAG indique ce qui suit: “L'évaluation de ce critère reste comparable à celle décrite dans le document Évaluation du risque COVID-19, septembre 2021.

1. La situation épidémiologique est restée stable pendant plusieurs semaines, mais la tendance a nettement changé au cours des derniers jours, avec une forte augmentation du nombre de nouvelles infections dans toutes les provinces/régions. Dans le contexte de période hivernale, et compte tenu du peu de mesures barrière subsistantes, il est attendu que la circulation virale s'intensifie encore, ce qui entraînera également une augmentation du nombre de patients hospitalisés et de décès. Les travaux de modélisation de l'Université de Hasselt et de l'Université d'Anvers ont été mis à jour fin septembre (note technique du consortium SIMID, 20 septembre 2021). Ils évoquent la possibilité d'une nouvelle vague d'hospitalisations en novembre, en fonction des changements de comportement de la population et du nombre de contacts.

2. L'intensification de la circulation virale aura un impact sur la pression sur le système de soins. Déjà maintenant, la surveillance par un réseau de médecins vigies indique que 45 % des médecins jugent que la charge de travail liée au COVID-19 est élevée (36 %) ou très élevée (9 %), et les services CLB/PSE sont sous pression. Une plus forte augmentation du nombre de nouvelles hospitalisations mettra également les hôpitaux sous pression. La capacité y dépend toujours notamment de la disponibilité du personnel soignant, qui est encore fragilisé par les vagues épidémiques précédentes (congé, burn-out ou autres absences) et de la nécessité de pouvoir assurer le rattrapage et maintien des soins non-COVID.

3. La charge liée aux autres infections respiratoires est encore difficile à estimer.

Le troisième critère de la situation d'urgence épidémique est défini comme tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner une menace grave suite à la présence d'un agent infectieux chez l'homme qui nécessite une coordination et une gestion des acteurs compétents au niveau national afin de faire disparaître la menace ou de limiter les conséquences néfastes de l'événement.

Le RAG indique à cet égard que la situation actuelle reste comparable à celle décrite dans le document

— de snelle en massale inzet van geneesmiddelen, medische hulpmiddelen of persoonlijke beschermingsmiddelen.

De RAG stelt op dat punt het volgende: “De beoordeling van dit criterium blijft vergelijkbaar met die welke is beschreven in de Risico evaluatie COVID-19 van september 2021.

1. De epidemiologische situatie is gedurende verscheidene weken stabiel gebleven, maar de tendens is de laatste dagen duidelijk gewijzigd, met een sterke stijging van het aantal nieuwe besmettingen in alle provincies/regio's. In de context van de winterperiode, en weinig overblijvende barrièremaatregelen, wordt verwacht dat de virale circulatie verder zal toenemen, wat ook zal resulteren in een toename van het aantal gehospitaliseerde patiënten en sterfgevallen. Het modellerwerk van de Universiteit Hasselt en de Universiteit Antwerpen is eind september geactualiseerd (technische nota van het SIMID-consortium, 20 september 2021) en laat zien dat er in november een nieuwe golf van ziekenhuisopnamen kan komen, afhankelijk van wijzigingen in het gedrag van de bevolking en het aantal contacten.

2 De toename van de virale circulatie zal een impact hebben op de druk op het gezondheidszorgsysteem. Nu al blijkt uit de huisartsenpeilpraktijken dat 45 % van de artsen de werklast gelinkt aan COVID-19 als hoog (36 %) of zeer hoog (9 %) beschouwt, en dat de CLB/PSE-diensten onder druk staan. Een sterkere toename van het aantal nieuwe ziekenhuisopnamen zal ook de druk op de ziekenhuizen doen toenemen. De capaciteit hangt daar nog steeds grotendeels af van de beschikbaarheid van verplegend personeel, dat nog verzwakt is door de vorige epidemiegolven (verlof, burn-out of andere afwezigheden) en de noodzaak voor het inhalen en continueren van de niet-COVID-zorg.

3. De belasting gelinkt aan andere respiratoire infecties is momenteel nog moeilijk in te schatten.

Het derde criterium van de epidemische noodsituatie bepaalt dat het gaat om elke gebeurtenis die een ernstige bedreiging veroorzaakt of kan veroorzaken ten gevolge van de aanwezigheid van een infectieus agens bij de mens, en die een coördinatie en beheer van de bevoegde actoren op nationaal niveau vereist om de dreiging weg te nemen of om de nefaste gevolgen van de gebeurtenis te beperken.

Op dat punt stelde de RAG dat de huidige situatie vergelijkbaar blijft met die welke wordt beschreven in

Évaluation du risque COVID-19 de septembre 2021. Il a parallèlement souligné l'importance d'une coordination fédérale.

Enfin, le quatrième critère prévoit qu'il s'agit de tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner une menace grave suite à la présence d'un agent infectieux chez l'homme qui, le cas échéant, a conduit à une ou plusieurs des conséquences suivantes:

— la situation est reconnue par l'Organisation mondiale de la santé comme *“Public Health Emergency of International Concern”*;

— la situation est reconnue par la Commission européenne conformément aux dispositions de l'article 12 de la décision n° 1082/2013/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2013 relative aux menaces transfrontières graves sur la santé et abrogeant la décision n° 2119/98/CE.

Selon le RAG, ces points ont été pris en compte.

Le ministre renvoie ensuite à l'avis consolidé du Commissariat Corona du 25 octobre 2021. Celui-ci observe ce qui suit:

“Par rapport aux avis précédents rendus (RAG-RMG-GEMS) par le Commissariat, il est possible de faire les observations suivantes:

Après une période de stabilité depuis le début du mois d'août, la situation épidémiologique s'est nettement dégradée au cours de la semaine dernière avec une augmentation très rapide du nombre d'infections qui a déjà un impact visible dans le nombre d'hospitalisations.

Le modèle de classification de la situation du RAG impose le passage du niveau d'alerte 2 au niveau d'alerte 3 au niveau national. Alors que seulement deux provinces (dont une communauté) étaient en niveau d'alerte 3 ces dernières semaines, elles sont désormais quatre.

La modélisation prospective réalisée par l'équipe du professeur Niel Hens avait prévu un rebond des nouvelles hospitalisations et du taux d'occupation des soins intensifs. Le modèle du 18 août, présenté par le Commissariat au Comité de concertation du 17 septembre, prévoyait ce rebond plus tôt, dès la fin septembre. Un recalibrage du modèle basé sur des données actualisées qui a été présenté au Comité de concertation le 29 octobre et à l'IKW préparatoire du 21 octobre prévoit un rebond moins prononcé des nouvelles hospitalisations à partir du début du mois d'octobre et un pic d'environ 135 nouvelles hospitalisations par jour peu après la mi-novembre. Le

het document Risico evaluatie COVID-19 van september 2021. Tegelijk wees op het belang van een federale coördinatie.

Tot slot bepaalt het vierde criterium dat het gaat om elke gebeurtenis die een ernstige bedreiging veroorzaakt of kan veroorzaken ten gevolge van de aanwezigheid van een infectieus agens bij de mens, die desgevallend heeft geleid tot één of meer van de onderstaande gevolgen:

— de situatie werd erkend door de Wereldgezondheidsorganisatie als *“Public Health Emergency of International Concern”*;

— de situatie werd erkend door de Europese Commissie overeenkomstig artikel 12 van besluit nr. 1082/2013/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 over ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de gezondheid en houdende intrekking van Beschikking nr. 2119/98/EG.

Er wordt erkend door de RAG dat hieraan is voldaan.

Vervolgens wijst de minister op het geconsolideerd advies van de Coronacommissie van 25 oktober 2021. Die merkt daarin het volgende op:

“Ten opzichte van de eerdere adviezen (RAG-RMG-GEMS) die het Commissariaat verstrekke, kunnen volgende vaststellingen worden gedaan:

De epidemiologische situatie is de voorbije week, na een periode van stabiliteit sinds begin augustus, duidelijk verslechterd met een zeer snelle evolutie van het aantal besmettingen en de impact daarvan die al zichtbaar is op het aantal hospitalisaties.

Het model waarmee de RAG de situatie classificeert leidt op nationaal niveau tot een overgang van alarmniveau 2 naar alarmniveau 3. Terwijl slechts 2 provincies (incl. 1 gemeenschap) zich de voorbije weken in alarmniveau 3 bevonden, zijn dit er nu 4.

De prospectieve modellering die wordt opgemaakt door het team van professor Niel Hens had voorspeld dat er een heropflakking van de nieuwe hospitalisaties en ICU-belasting zou komen. Het model van 18 augustus, dat door het Commissariaat werd voorgesteld aan het Overlegcomité van 17 september voorspelde die heropflakking vroeger, vanaf eind september. Een herkalibrering van het model, op basis van geactualiseerde data, dat aan het Overlegcomité van 29 oktober wordt voorgelegd en aan de voorbereidende IKW op 21 oktober, voorziet in een minder sterke heropflakking van nieuwe hospitalisaties vanaf begin oktober tot een

modèle montre un sommet en plateau pendant plusieurs semaines en novembre. Cela se traduirait par une charge d'environ 400 personnes en soins intensifs d'ici la fin novembre.

La déviation vers le haut/l'incertitude par rapport à ces courbes de prévisions montre un pic à environ 200 nouvelles hospitalisations par jour et une charge d'environ 550 personnes pour les soins intensifs début décembre.

Le Commissariat Corona conclut en indiquant ce qui suit: "Compte tenu de l'évolution épidémiologique depuis le dernier avis du 1^{er} octobre, qui montre une tendance à une aggravation rapide de la situation au niveau national, le Commissariat Corona recommande l'activation de la loi relative à l'urgence épidémique, tant compte tenu des critères prévus par la loi que pour une gestion efficace de la situation. Compte tenu des modèles qui montrent que le rebond entraînerait au moins jusqu'au 15 décembre un taux d'occupation des hôpitaux nettement supérieur à celui que nous avons connu dans la période de stabilité de début août à la mi-octobre, le Commissariat Corona préconise de déclarer l'urgence épidémique pour la période maximale possible de trois mois."

Le ministre indique que cet avis a été pris au sérieux. Depuis lors, les chiffres (des contaminations et des hospitalisations) se sont encore dégradés.

Le ministre souligne qu'il est crucial de combiner des mesures dès lors qu'il n'existe aucune solution miracle contre l'épidémie. Il s'agit de conjuguer plusieurs mesures: la vaccination, le port du masque, la quarantaine, le dépistage et l'utilisation du COVID-19 safe ticket (CST). Le principe est le même qu'en matière de sécurité routière, qui nécessite aussi de conjuguer plusieurs éléments: le port de la ceinture de sécurité, le respect des limitations de vitesse, l'entretien convenable des véhicules, etc. La combinaison de mesures permet de réduire les risques.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Peter De Roover (N-VA) appelle à ne pas se tromper de débat. Il est question en l'occurrence d'accorder des pouvoirs spéciaux au gouvernement. La loi pandémie existe et a été activée à la première occasion. Le gouvernement assure que les conditions de son activation sont remplies. Toutefois, il convient de constater à cet égard que les critères légaux encadrant la déclaration de la situation d'urgence épidémique sont très larges

top iets na midden november met rond de 135 nieuwe hospitalisaties per dag. Het model vertoont een eerder afgevlakte topvorming gedurende enkele weken in november. Dit zou zich dan tegen eind november vertalen in een ICU-belasting van ongeveer 400 personen.

De opwaartse deviatie/onzekeerheid ten aanzien van deze voorspelde curves is een piekvorming tot ongeveer 200 nieuwe hospitalisaties per dag. En een ICU-belasting van ongeveer 550 personen begin december.

Het Coronacommissariaat besluit als volgt: "Rekening houdend met de epidemiologische evolutie sinds het vorig advies van 1 oktober die op Rijksniveau een snel verslechterde trend toont, adviseert het Coronacommissariaat de activatie van de wet inzake de epidemische noodsituatie, zowel rekening houdend met de criteria waarin de wet voorziet, als voor een doeltreffend beheer van de situatie. Rekening houdend met de modellen, die tonen dat de heropflakking zeker tot 15 december een ziekenhuisbelasting zou veroorzaken die duidelijk hoger is dan de belasting die we gekend hebben in de stabiele periode tussen begin augustus en midden oktober, pleit het Coronacommissariaat om de epidemische noodsituatie voor de maximaal mogelijke periode van 3 maanden af te kondigen."

De minister stelt dat dit advies ernstig werd genomen. Inmiddels zijn de cijfers (besmettingen, ziekenhuisopnames) nog slechter geworden.

De minister benadrukt het wezenlijk belang van de combinatie van maatregelen. Er is geen enkele wonderoplossing tegen de epidemie. Het gaat om het samengaan van maatregelen: de vaccinatie, het mondkapje, de quarantaine, het testen van personen en het gebruik van het CST. Hetzelfde geldt voor de zorg voor verkeersveiligheid. Ook die vergt een samengaan van elementen: het dragen van de veiligheidsgordel, het respecteren van de maximale snelheid, een goed onderhouden wagen, enzovoort. Het is de combinatie van maatregelen die de risico's doet verminderen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Peter De Roover (N-VA) vraagt om zich in deze niet van debat te vergissen. Het gaat hier om de vraag om volmachten te verlenen aan de regering. De pandemiewet is er, en werd bij de eerste gelegenheid geactiveerd. De regering maakt zich sterk dat aan de voorwaarden voldaan is. Daarbij past de opmerking dat de wettelijke criteria voor de epidemische noodsituatie erg breed en algemeen zijn. Het gaat dus niet om een

et très généraux. Il ne s'agit donc pas d'une opération arithmétique dont le résultat est un nombre critique donné qui fait retenir toutes les alarmes.

La situation d'urgence épidémique est déclarée pour une durée de trois mois, afin de prendre les mesures nécessaires pour lutter contre la propagation de l'épidémie. Or, ces mesures pourraient également être prises sans disposer de pouvoirs spéciaux, et sans nécessairement porter préjudice aux prérogatives du Parlement. Le gouvernement n'a fait que transposer les règles existantes dans un arrêté royal, aucune nouvelle règle n'ayant été instaurée. De nouvelles règles seront-elles encore instaurées à l'avenir?

Il apparaît qu'une augmentation des chiffres suffise pour activer la loi pandémie. La ministre de l'Intérieur indique même qu'il s'agit d'une activation obligatoire. Vu la demande soumise aujourd'hui au Parlement de renoncer à ses prérogatives, aucun débat parlementaire ne sera organisé au sujet des mesures qui seront prises. La seule différence est que, jusqu'à présent, le gouvernement avait recouru aux pouvoirs spéciaux et qu'aujourd'hui, il demande au Parlement de les lui accorder. Le dispositif relatif aux pouvoirs spéciaux n'est donc pas nécessaire. Cela ne signifie évidemment pas qu'aucune mesure ne doit être prise ou que la situation n'est pas grave.

L'octroi des pouvoirs spéciaux signifie toutefois que le gouvernement pourra prendre des mesures (un couvre-feu, une interdiction de rassemblement, la fermeture de certains secteurs, etc.) s'il les juge nécessaires. L'intervenant ignore dès lors ce que le gouvernement fera de ces pouvoirs. Le Parlement n'en sera informé qu'ultérieurement.

M. De Roover voit se confirmer la critique formulée par son groupe au cours de l'examen du projet de loi pandémie, à savoir que le gouvernement pourra activer la loi pandémie à sa guise et faire accroire que cette activation est nécessaire pour pouvoir prendre des mesures. Jusqu'à présent, des mesures ont en effet aussi pu être prises, même sans activer la loi pandémie.

S'il est vrai que les chiffres sont ce qu'ils sont et que nous ignorons de quoi l'avenir sera fait, force est toutefois de souligner que la mortalité était plus élevée en novembre 2017, 2018 et 2019, soit avant la pandémie, qu'en novembre 2020. Le gouvernement a également instauré un seuil critique de 500 lits de soins intensifs. Si ce seuil n'a pas encore été atteint, il se pourrait qu'il le soit. Si cette éventualité doit nous inciter à la prudence, elle ne doit nullement nous amener à mettre le Parlement hors-jeu.

wiskundige oefening die tot een bepaald "noodcijfer" heeft geleid dat alle alarmen doet afgaan.

De epidemische noodsituatie wordt afgekondigd voor een termijn van drie maanden om de maatregelen die nodig zijn om de verspreiding van de epidemie tegen te gaan. Deze maatregelen kunnen ook worden genomen zonder een volmacht. Daarvoor hoeft geen inbreuk te worden gedaan op de prerogatieven van het Parlement. Het enige dat gebeurd is, is het omzetten van de bestaande regels in een koninklijk besluit. Er werden geen nieuwe regels ingevoerd. Zullen die in de toekomst dan nog volgen?

Een stijging van de cijfers blijkt te volstaan om de pandemiewet te activeren. De minister van Binnenlandse Zaken stelt zelfs dat het om een verplichte activering gaat. Er vindt geen parlementair debat plaats over de maatregelen die genomen zullen worden, gelet op de huidige vraag aan het Parlement om zijn prerogatieven af te staan. Het enige verschil bestaat erin dat de regering tot nu toe volmachten heeft gegrepen, en thans aan het Parlement vraagt om ze te verlenen. De volmachtenregeling is dus niet nodig. Dat betekent uiteraard niet dat er geen maatregelen genomen moeten worden of dat de situatie niet ernstig is.

Het verlenen van de volmachten betekent wel dat de regering maatregelen (een nachtklok, een samenscholingsverbod, het sluiten van sectoren, enzovoort) zal kunnen nemen in de mate dat zij dat zelf nodig acht. De spreker weet dus niet wat de regering met die macht zal aanvangen. Het Parlement zal daarvan pas achteraf van op de hoogte worden gesteld.

De heer De Roover ziet de kritiek die zijn fractie tijdens de bespreking van het ontwerp van pandemiewet heeft geuit thans bevestigd, met name dat de regering de pandemiewet naar goeddunken kan activeren, en daarbij de indruk wekt dat dat nodig is om maatregelen te kunnen nemen, terwijl dat niet zo is. Tot nu toe zijn er immers evenzeer maatregelen genomen, ook zonder activering van de pandemiewet.

De cijfers zijn wat ze zijn, en het is koffiedikkijken wat de toekomst brengt. Er dient wel te worden opgemerkt dat november 2017, november 2018 en november 2019, en dus voor de pandemie, een hoger sterftecijfer kenden dan november 2020. Er is daarnaast de kritische grens van de 500 ICU-bedden. Die grens is nog niet bereikt. Misschien zal die grens inderdaad worden bereikt. Een dergelijke situatie zet aan tot voorzichtigheid, maar geenszins tot het uitschakelen van het Parlement.

Le taux de contamination est actuellement très élevé mais quoi qu'il en soit, grâce au CST, les personnes contaminées asymptomatiques disposent aujourd'hui d'un sauf-conduit qui leur permet de participer à la vie publique. Cela n'empêche évidemment pas que les vaccinations ont eu un impact important sur le nombre d'hospitalisations, surtout dans les unités de soins intensifs, malgré l'apparition du très contagieux variant delta.

La ministre de l'Intérieur indique qu'aucun avis n'a été demandé au Conseil d'État en raison de l'urgence. En pareil cas, un avis urgent peut toutefois être demandé au Conseil d'État. Depuis le 28 octobre 2021, le Conseil d'État aurait certainement déjà pu formuler des observations par écrit. L'urgence est de toute façon un faux argument, dès lors qu'aucune mesure supplémentaire n'a été prise depuis le 28 octobre 2021.

L'intervenant ajoute que, par le passé, l'octroi des pouvoirs spéciaux au gouvernement par le Parlement fut toujours un moment particulier accompagné de débats sérieux, tant au Parlement que dans la société. Aujourd'hui, cette décision doit être prise *quasi* à pas feutrés, sans l'avis du Conseil d'État. C'est inouï.

M. De Roover évoque ensuite le délai de 15 jours prévu pour le traitement parlementaire de l'arrêté déclarant la situation d'urgence. Ce débat ne porte pas sur le contenu des mesures que le gouvernement prendra sur la base des pouvoirs spéciaux. Il intervient en outre assez tard dans ce délai. Entre-temps, la déclaration de la situation d'urgence épidémique ne s'appuie toujours pas sur une justification juridique suffisamment étayée. En effet, si le Parlement ne confirme pas l'arrêté royal visé, l'ensemble deviendra caduc. À ce stade, il n'est donc pas certain que les arrêtés royaux auront un avenir.

Le rapportage mensuel sur les mesures prises ne peut pas satisfaire l'intervenant. Au contraire, il s'agit d'une confirmation de la réduction du Parlement au rang de spectateur, alors que des mesures potentiellement intrusives pourraient être prises contre la liberté du citoyen. Est-il vrai qu'après l'approbation, le gouvernement pourra instaurer, à sa guise, un couvre-feu ou une interdiction de rassemblement?

L'intervenant note par ailleurs que les arrêtés royaux sont datés du 28 octobre 2021, alors que l'avis consolidé date du 25 octobre 2021. Cela signifie-t-il qu'entre le 25 et le 28 octobre 2021, l'arrêté ministériel n'était plus applicable en vertu des articles 12 et 13 de la loi pandémie? Au cours de cette période, il y avait en effet

De besmettingscijfers liggen momenteel erg hoog. Hoe dan ook krijgen besmette personen zonder symptomen met een CST thans een vrijgeleide om aan het openbare leven deel te nemen. Dat neemt uiteraard niet weg dat de vaccinaties een grote impact hebben gehad op het aantal hospitalisaties, zeker op de afdelingen intensieve zorgen, en dat ondanks het verschijnen van de uiterst besmettelijke deltavariant.

De minister van Binnenlandse Zaken stelt dat geen advies werd gevraagd aan de Raad van State omwille van de hoefdringendheid. In dergelijke gevallen kan men nochtans een advies bij hoefdringendheid aan de instelling vragen. Sedert 28 oktober 2021 had de Raad van State zeker al iets op papier kunnen zetten. De hoefdringendheid is ook een vals argument vanuit de vaststelling dat sedert 28 oktober 2021 geen bijkomende maatregelen werden genomen.

De spreker merkt voorts op dat in het verleden het verlenen van volmachten aan de regering door het Parlement steevast een bijzonder moment was dat gepaard ging met ernstige debatten, zowel in het Parlement als in de samenleving. Thans dient dat haast geruisloos te gebeuren, zonder een advies van de Raad van State. Dat is ongezien.

De heer De Roover gaat vervolgens in op de termijn van 15 dagen voor de parlementaire behandeling van het afkondigingsbesluit. Dat debat gaat niet over de inhoud van de maatregelen die de regering zal nemen op grond van de volmachten. Bovendien wordt het behoorlijk laat-tijdig binnen die termijn georganiseerd. In tussentijd werd nog steeds niet gezorgd voor een afdoende juridische onderbouwing van de afkondiging van de epidemische noodsituatie. Want indien het Parlement niet tot bekrachtiging zou overgaan, vervalt het geheel. Op dit ogenblik is dus niet duidelijk of de koninklijke besluiten een lang leven beschoren is.

De maandelijkse rapportering over de genomen maatregelen kan de spreker niet tevredenstellen. Integendeel, het is de bevestiging van het feit dat het Parlement herleid wordt tot toeschouwer, terwijl potentieel ingrijpend wordt opgetreden ten aanzien van de vrijheid van de burger. Is het inderdaad zo dat na de goedkeuring de regering naar goeddunken een nachtklok of samenscholingsverbod kan invoeren?

De spreker merkt voorts op dat de koninklijke besluiten dateren van 28 oktober 2021, terwijl het geconsolideerd advies dateert van 25 oktober 2021. Betekent het dat tussen 25 en 28 oktober 2021 het ministerieel besluit niet meer van toepassing was in het licht van de artikelen 12 en 13 van de pandemiewet? Er was tijdens die

une situation d'urgence épidémique, mais pas encore d'arrêté royal.

Le ministre Vandenbroucke a établi une comparaison avec la sécurité routière, et évoqué l'importance de combiner plusieurs règles pour obtenir une sécurité routière maximale. Toutes ces règles ont cependant fait l'objet d'un débat parlementaire et elles ont été adoptées démocratiquement. Elles ne découlent pas d'un coup de force du gouvernement.

C'est pourquoi la N-VA fera tout ce qu'elle pourra pour que le Parlement ne soit pas mis hors-jeu dans ce dossier et que le texte flou de la loi pandémie ne serve pas d'argument pour octroyer inutilement des pouvoirs spéciaux.

Madame Claire Hugon (Ecolo-Groen) estime que cette discussion constitue la concrétisation du travail législatif commencé l'an passé, en écho à des demandes de plus en plus fortes de la société civile et des citoyens. Elle rappelle que son groupe a insisté depuis un an pour la mise sur pied d'un cadre légal spécifique pouvant servir de base juridique solide à des mesures parfois très restrictives des libertés. L'intervenante rappelle que l'adoption de la loi "pandémie" avait pour objectif de permettre un encadrement légal solide des mesures prises par le gouvernement pour protéger la santé des citoyens et préserver le système de santé. Elle avait également pour objectif d'accroître la transparence en permettant un débat public sur la situation et de donner au Parlement des moyens de contrôle des décisions prises par le gouvernement.

Elle constate que les conditions cumulatives prévues par la loi du 14 août 2021 pour pouvoir déclarer la situation d'urgence épidémique sont réunies. Les données communiquées par le gouvernement le 28 octobre 2021 le démontrent à suffisance. La loi du 14 août 2021 sera désormais la seule à pouvoir servir de base légale pour les mesures de lutte contre la propagation du COVID-19. L'activation de la loi entraîne des conséquences importantes, notamment en termes de transparence d'information, de contrôle parlementaire et d'obligations de rapportage. Mme Hugon rappelle à titre d'illustration que l'article 9 de la loi oblige le gouvernement à faire rapport chaque mois à la Chambre des représentants au sujet de l'application de la loi. Ce rapport devra notamment aborder la question des conséquences des décisions sur les personnes et groupes plus vulnérables.

Selon Mme Hugon, cette procédure permet une intervention accrue du Parlement et un contrôle de l'action du gouvernement par rapport à ce qui se passe actuellement.

periode immers een epidemische noodsituatie, maar nog geen koninklijk besluit.

Minister Vandenbroucke heeft de vergelijking gemaakt met de verkeersveiligheid, en het belang van het samengaan van een aantal regels voor een maximale verkeerveiligheid. Wel, al die regels hebben het voorwerp uitgemaakt van een parlementair debat en zijn democratisch tot stand gekomen, en zijn niet het gevolg van een machtsgreep van de regering.

De N-VA zal om deze redenen alles in het werk stellen om ervoor te zorgen dat het Parlement in deze niet buitenspel wordt gezet, en dat de wazige tekst van de pandemiewet niet als argument wordt gehanteerd voor het onnodig verlenen van volmachten.

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) geeft aan dat deze bespreking vaste vorm geeft aan de wetgevende werkzaamheden die vorig jaar werden aangevat, in reactie op het almaar sterker aandringen van het middenveld en de burgers. Zij wijst erop dat haar fractie al een jaar aandringt op het instellen van een specifiek wettelijk kader als stevige juridische basis voor maatregelen die de vrijheid in bepaalde gevallen sterk aan banden leggen. De spreekster herinnert eraan dat de pandemiewet werd aangenomen om ervoor te zorgen dat de door de regering genomen maatregelen om de gezondheid van de burgers te beschermen en de gezondheidssector uit de wind te zetten, op robuuste wettelijke regels zouden berusten. Daarnaast was het de bedoeling meer transparantie tot stand te brengen door een openbaar debat over de situatie mogelijk te maken, alsook het Parlement de middelen te geven om toezicht te houden op de beslissingen van de regering.

Het lid stelt vast dat is voldaan aan de in de wet van 14 augustus 2021 vervatte cumulatieve voorwaarden om de epidemische noodtoestand uit te roepen. De op 28 oktober 2021 door de regering verstrekte gegevens tonen zulks afdoende aan. De enige wettelijke grondslag voor de maatregelen om de verspreiding van COVID-19 tegen te gaan, is voortaan de wet van 14 augustus 2021. De inwerkingtreding van die wet heeft grote gevolgen, meer bepaald op het vlak van transparante informatie, parlementair toezicht en rapporteringsverplichtingen. Ter illustratie wijst mevrouw Hugon erop dat de regering op grond van artikel 9 van die wet maandelijks in de Kamer van volksvertegenwoordigers verslag moet uitbrengen over de toepassing van de wet. In dat verslag moet onder meer worden ingegaan op de gevolgen van de beslissingen voor de meer kwetsbare mensen en groepen.

Volgens mevrouw Hugon biedt die procedure het Parlement meer armslag en kan het optreden van de regering beter worden gecontroleerd dan nu het geval

Elle ne voit pas en quoi le Parlement renoncerait à ses prérogatives davantage que dans la situation actuelle, où les décisions sont prises par arrêté ministériel sans débat parlementaire... Elle rappelle que le groupe Ecolo-Groen a préféré l'application d'une nouvelle loi plutôt que celle de la loi sur la sécurité civile du 15 mai 2007.

Elle confirme donc que groupe Ecolo-Groen accueille favorablement la déclaration de la situation d'urgence épidémique et qu'il soutiendra la confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021.

M. Hervé Rigot (PS) souligne que le cadre défini préalablement va être respecté: les mesures sont nécessaires, tenant compte des chiffres inquiétants de l'épidémie (7000 nouveaux cas de contaminations, 200 hospitalisations et 20 décès par jour).

Sur la forme, le Parlement est là pour assumer son rôle car il est consulté dans le délai de 15 jours prévu par loi lors de l'activation de la situation d'urgence épidémique.

Sur le fond, M. Rigot observe que la situation est inquiétante et qu'il est important de protéger les citoyens et de garantir aux hôpitaux une diminution de la pression subie aujourd'hui. Il invite tout un chacun à prendre ses responsabilités pour éviter de prendre des mesures plus dures. Il juge ces mesures proportionnelles, rappelle l'importance de la vaccination qui est essentielle, sans oublier les gestes barrières, l'encouragement du télétravail ou le respect de la quarantaine quand elle s'impose.

L'intervenant conclut en rappelant que ces mesures ne sont pas un blanc-seing au gouvernement: elles sont limitées dans le temps (3 mois), elles fixent un cadre et un champ d'action et font l'objet d'un contrôle parlementaire (une évaluation est prévue chaque mois).

Il confirme le soutien du groupe PS au texte proposé mais rappelle l'importance de mettre en œuvre le recours juridictionnel, permettant, le cas échéant, au citoyen d'exercer son droit à s'opposer aux mesures prises.

M. Dries Van Langenhove (VB) rappelle que lors du débat ayant conduit à l'adoption de loi pandémie, sa chef de groupe avait mis en garde contre le risque de mise hors-jeu du Parlement. Il constate que c'est

is. Zij ziet niet in waarom wordt beweerd dat sterker afbreuk zou worden gedaan aan de voorrechten van het Parlement, aangezien in de huidige stand van zaken wordt beslist via ministeriële besluiten, zonder parlementair debat. Zij herinnert eraan dat de Ecolo-Groen-fractie heeft aangegeven dat haar voorkeur uitgaat naar de toepassing van een nieuwe wet, veeleer dan naar de aanwending van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid.

Het lid bevestigt derhalve dat de Ecolo-Groen-fractie voorstander is van de uitroeping van de epidemische noodtoestand en dat de fractie de bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 zal steunen.

De heer Hervé Rigot (PS) beklemtoont dat de voorheen vastgestelde regels in acht zullen worden genomen. De maatregelen zijn nodig, want de cijfers tonen aan dat de epidemie onrustwekkende vormen aanneemt (7 000 nieuwe besmettingen, 200 ziekenhuisopnames en 20 overlijdens per dag).

Wat de vormvereisten betreft, moet het Parlement zijn taak vervullen; het werd immers geraadpleegd binnen de wettelijk bepaalde termijn van 15 dagen nadat de epidemische noodtoestand is afgekondigd.

Ten gronde merkt de heer Rigot op dat de situatie onrustwekkend is; het is van belang de burgers te beschermen en te waarborgen dat de huidige druk op de ziekenhuizen wordt verlicht. Hij verzoekt derhalve eenieder zijn verantwoordelijkheid op te nemen, ten einde hardere maatregelen te voorkomen. Het lid vindt de voorliggende maatregelen proportioneel. Hij wijst op het cruciale belang van de vaccinatie, alsook van de beschermingsmaatregelen, de aanmoediging van het telewerk en de inachtneming van de quarantaine wanneer die nodig is.

Tot besluit stelt de spreker dat deze maatregelen geen blanco cheque voor de regering zijn, want zij zijn beperkt in de tijd (3 maanden), ze bepalen een kader en een toepassingsfeer en ze zijn onderworpen aan parlementair toezicht (aangezien ze maandelijks worden geëvalueerd).

Hij bevestigt dat de PS-fractie het wetsvoorstel zal steunen, maar herinnert eraan dat het van belang is de aanvechtingsmogelijkheden voor de rechtscolleges ten uitvoer te leggen, opdat de burger zo nodig zijn recht kan uitoefenen om de genomen maatregelen te betwisten.

De heer Dries Van Langenhove (VB) wijst erop dat de VB-fractievoorzitster tijdens het debat in de aanloop naar de aanneming van de pandemiewet had gewaarschuwd voor het risico dat het Parlement buitenspel zou

le cas aujourd'hui car la notion de situation d'urgence épidémique est trop vague. Il déplore que l'activation de la loi pandémie pourra restreindre fortement les libertés individuelles.

Pour l'intervenant, la quatrième vague a des effets plus limités car le taux de vaccination est élevé et l'immunité naturelle a été stimulée. Cela a pour corollaire de diminuer le risque d'hospitalisation. Il estime que le gouvernement fait le choix d'une société de contrôle où les "pass" seront la règle et où chacun devra contrôler et dénoncer l'autre.

M. Van Langenhove rappelle les propos du premier ministre prononcés en séance plénière de la Chambre le 21 octobre 2021: il invitait à la prudence mais affirmait clairement que le pays n'était pas dans une situation d'urgence épidémiologique.

Citations à l'appui, l'intervenant se réfère à une série de titres d'articles de journaux de 2018 et 2019 faisant état d'une épidémie de grippe et de la saturation des hôpitaux. Ceci n'avait toutefois pas conduit à adopter une telle loi. Il constate que chaque année à pareille époque, les hôpitaux sont surchargés à cause de l'épidémie de grippe.

Cette loi n'est, à ses yeux, pas nécessaire et il n'y a pas lieu de confirmer l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie se coronavirus COVID-19. Il invite plutôt le gouvernement à prendre les mesures nécessaires pour stimuler une alimentation saine ou permettre une meilleure ventilation des locaux, qui seront plus efficaces dans la lutte contre la pression pesant sur les hôpitaux.

Mme Nathalie Gilson (MR) note que la situation sanitaire est préoccupante. Elle souligne que le pays a fait face à la crise depuis le mois de mars 2020 et qu'aujourd'hui, il existe un instrument légal qui permet de cadrer et de gérer les mesures prises par le gouvernement.

Elle met en exergue deux volets essentiels du contrôle démocratique, les aspects législatifs et juridictionnels. Elle estime que cette loi n'est pas anticonstitutionnelle et que les avis et données scientifiques communiqués par le ministre de la santé permettent de soutenir la déclaration d'une situation d'urgence épidémique.

Mme Gilson souligne que la transparence est fortement encouragée tout au long du processus: les données scientifiques sont publiées, les arrêtés contenant les mesures sont transmis à la Présidente de la Chambre,

worden gezet. Hij stelt vast dat dit exact is wat thans gebeurt, daar het begrip "epidemische noodsituatie" te vaag is. De spreker vindt het jammer dat de activering van de pandemiewet de persoonlijke vrijheden ernstig zou kunnen inperken.

Hij is van oordeel dat de gevolgen van de vierde golf beperkter zijn, door de hoge vaccinatiegraad en de verhoogde natuurlijke immuniteit. Daardoor is het risico op ziekenhuisopname lager. De spreker vindt dat de regering kiest voor een controlemaatschappij, waarin allerhande "pasjes" de regel zullen zijn en waarbij eenieder de ander controleert en desgevallend verklikt.

De heer Van Langenhove vestigt de aandacht op de woorden van de premier tijdens de plenumvergadering in de Kamer van 21 oktober 2021: hij riep op tot voorzichtigheid, maar stelde duidelijk dat het land niet in een epidemische noodsituatie verkeert.

In dat verband verwijst de spreker naar een aantal krantenkoppen van 2018 en 2019 waarin gewag wordt gemaakt van een griepepidemie en van de verzadigde ziekenhuiscapaciteit. Zulks gaf toen evenwel geen aanleiding tot de aanneming van een dergelijke wet. De spreker stelt vast dat de ziekenhuizen elk jaar rond dezelfde periode overvol geraken door de griepepidemie.

Hij acht die wet niet nodig en vindt dat er geen reden is om het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie te bekrachtigen. In plaats daarvan verzoekt de spreker de regering de nodige maatregelen te treffen om een gezond voedingspatroon te stimuleren of om te voorzien in een betere ventilatie van ruimtes. Zulks zal doeltreffender zijn om de druk op de ziekenhuizen te verlichten.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) wijst erop dat de gezondheidstoestand zorgwekkend is. Ze benadrukt dat België sinds maart 2020 in crisis verkeert en dat er thans een wettelijk instrument bestaat om de maatregelen van de regering te omkaderen en te beheren.

De spreekster wijst erop dat het democratisch toezicht twee essentiële aspecten omvat, namelijk het wetgevende en het gerechtelijke. Ze is van oordeel dat die wet niet ongrondwettelijk is en dat op grond van de door de minister van Volksgezondheid verstrekte adviezen en wetenschappelijke gegevens kan worden bevestigd dat de epidemische noodsituatie moet worden afgekondigd.

Mevrouw Gilson benadrukt dat tijdens het hele proces sterk op transparantie wordt ingezet: de wetenschappelijke gegevens worden bekendgemaakt, de besluiten met de maatregelen worden aan de Voorzitster van de

un débat mensuel sera organisé entre le Parlement et le gouvernement et la gestion de la crise fera l'objet d'une évaluation.

Enfin, elle revient sur la question de la vaccination obligatoire du personnel des soins de santé et des maisons de repos. Elle estime qu'il s'agit d'une mesure importante permettant de limiter la transmission et les symptômes du virus. Elle espère que le gouvernement prendra rapidement les mesures qui s'imposent à ce sujet.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) tient à préciser que la proposition de loi qui confirme l'arrêté royal du 28 octobre 2021 ne tend nullement à conférer au gouvernement des pouvoirs spéciaux. Elle tend seulement à confirmer la situation d'urgence épidémique et garantit un contrôle parlementaire. Il rappelle par ailleurs que cette déclaration cesse ses effets si le Parlement ne la confirme pas. Le contrôle parlementaire ne s'arrête pas là puisque la loi du 14 août 2021 oblige le gouvernement à faire rapport chaque mois à la Chambre des représentants. Il s'agit donc pour lui d'un processus démocratique.

L'intervenant préfère que les mesures de police administrative reposent sur une base juridique solide, à savoir la loi du 14 août 2021, plutôt que sur la loi relative à la sécurité civile.

À ceux qui relativisent les chiffres actuels des contaminations et estiment que le pire est derrière nous, il rappelle que l'on dénombre 10 000 contaminations et 20 décès par jour, que près de 2000 malades ont été admis à l'hôpital et que plus de 340 lits sont occupés en soins intensifs. Il lui paraît dès lors qu'on ne peut nier la gravité de la situation.

En outre, une comparaison avec les mesures en vigueur dans les pays voisins démontre que les mesures appliquées en Belgique sont proportionnées et appliquées de manière prudente.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime, quant à lui, qu'il s'agit bien d'une loi de pouvoirs spéciaux déguisée: une fois votée, le Parlement sera mis hors-jeu. Son rôle se bornera à poser des questions. Les mesures ne seront pas débattues en son sein ou avec la société civile mais uniquement au sein des cabinets ministériels. Or, l'intervenant constate que la gestion par le pouvoir exécutif a souvent laissé à désirer et que cette manière de fonctionner ne fera que creuser davantage le fossé entre la population et le monde politique.

Kamer bezorgd, er zal een maandelijks debat plaatsvinden tussen het Parlement en de regering en het beheer van de crisis zal worden geëvalueerd.

Tot slot gaat de spreker in op de verplichte vaccinatie van het personeel in de zorgsector en in de woonzorgcentra. Ze vindt zulks een belangrijke maatregel om de overdracht en de symptomen van het virus in te dammen. Ze hoopt dat de regering snel de nodige maatregelen ter zake zal treffen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) verduidelijkt dat het wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 geenszins beoogt de regering bijzondere bevoegdheden te verlenen. Het strekt er louter toe de epidemische noodsituatie te bekrachtigen en het parlementair toezicht te waarborgen. Voorts wijst de spreker erop dat die afkondiging niet langer van kracht is wanneer ze door het Parlement niet wordt bekrachtigd. Daar houdt het parlementair toezicht niet op, daar de wet van 14 augustus 2021 de regering ertoe verplicht maandelijks verslag uit te brengen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. De spreker vindt dat een democratische gang van zaken.

De spreker heeft liever dat de maatregelen van bestuurlijke politie op een degelijke juridische grondslag berusten, namelijk op de wet van 14 augustus 2021, veeleer dan op de wet betreffende de civiele veiligheid.

Ter attentie van zij die de huidige besmettingscijfers relativeren en menen dat het ergste achter ons ligt, wijst hij erop dat er thans 10 000 besmettingen en 20 overlijdens per dag worden geteld, dat er bijna 2 000 patiënten in het ziekenhuis liggen en dat er meer dan 340 ICU-bedden bezet zijn. Volgens hem valt de ernst van de situatie dan ook niet te ontkennen.

Uit een vergelijking van de in België toegepaste maatregelen met die in de buurlanden blijkt bovendien dat de maatregelen alhier proportioneel zijn en met de nodige voorzichtigheid worden toegepast.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) meent dat het in dezen wel degelijk om een vermoede volmachtenwet gaat: zodra ze is aangenomen, zal het Parlement buitenspel worden gezet en alleen nog vragen zal kunnen stellen. De maatregelen zullen niet in het Parlement of met het middenveld worden besproken, maar alleen in de beslotenheid van de ministeriële kabinetten. De spreker stelt echter vast dat de aanpak van de uitvoerende macht vaak te wensen heeft overgelaten en dat die werkwijze de kloof tussen de bevolking en de politiek nog dieper zal maken.

Pour M. Boukili, le Parlement est privé de son rôle de contrôle et ne pourra, par exemple, pas décider de l'utilité de mettre en place un couvre-feu, qui est une mesure qui remet en cause les libertés individuelles. Il s'agit d'un véritable transfert du pouvoir parlementaire vers le pouvoir exécutif, qui met la société civile de côté.

Aujourd'hui, il constate que des manifestations ont été interdites, malgré les nombreux mouvements sociaux qui se font entendre. Par contre, les mêmes travailleurs ont pu continuer à travailler en entreprises alors que 40 % des clusters ont été localisés sur ce segment de la société et qu'une série de gestes barrières n'étaient pas respectés. La même remarque vaut pour les transports en commun, souvent bondés.

Il est difficile selon M. Boukili de juger de l'efficacité des mesures qui sont listées dans la loi pandémie, sans aucun débat parlementaire ni concertation avec les partenaires sociaux. Il souligne que dans la pratique, une série de mesures se sont révélées incohérentes mais qu'elles pourront être à nouveau prises sans contrôle parlementaire préalable.

L'intervenant conclut en annonçant que le groupe PVDA-PTB ne soutiendra pas la proposition de loi à l'examen.

Tim Vandenput (Open-VLD) explique que son groupe soutiendra la proposition de loi et fait confiance au gouvernement pour prendre les mesures nécessaires pour lutter contre la crise du COVID-19. Il souligne qu'un des effets positifs de la loi du 14 août 2021 est de permettre un débat parlementaire sur la déclaration de la situation d'urgence épidémique. Le rapportage mensuel prévu est également de nature à faciliter le contrôle parlementaire.

Sur la question du *COVID-19 Safe Ticket* (CST) dans les événements et établissements horeca, il se demande qui peut contrôler les cartes d'identité, ceci afin d'éviter des contestations juridiques ultérieures. Tenant compte des zones de police en sous effectifs, il se demande comment les contrôles seront organisés sur le terrain.

Mme Melissa Depraetere (Vooruit) indique que, lors de l'examen parlementaire de la loi pandémie, tout le monde a convenu que cette loi poursuivait principalement deux objectifs: faire en sorte que le Parlement soit davantage associé aux mesures à prendre, et conférer une base plus solide à ces mesures.

Volgens de heer Boukili wordt het Parlement zijn controletaken ontnomen en zal het bijvoorbeeld niet kunnen beslissen over het nut van het instellen van een avondklok, een maatregel die de individuele vrijheden op de helling zet. Het betreft in dezen om een heuse overdracht van de parlementaire macht naar de uitvoerende macht, waarbij het middenveld terzijde wordt geschoven.

Hij stelt vast dat betogingen thans verboden zijn, ondanks de beroering binnen heel wat sociale bewegingen. Diezelfde werknemers mochten echter wel op de werkvloer blijven werken, hoewel 40 % van de besmettingsclusters binnen de bedrijfswereld voorkwamen en een aantal beschermingsmaatregelen daar niet werden nageleefd. Hetzelfde geldt voor de vaak afgeladen volle openbare-voervoersmiddelen.

Volgens de heer Boukili kan de doeltreffendheid van de maatregelen die in de pandemiewet zijn opgenomen, moeilijk worden beoordeeld zonder enig parlementair debat noch overleg met de sociale partners. Hij wijst erop dat een aantal maatregelen *de facto* onsamenhangend zijn gebleken. Niettemin zullen ze andermaal kunnen worden genomen zonder dat het Parlement ze eerst tegen het licht houdt.

De spreker besluit zijn betoog met de mededeling dat de PVDA-PTB-fractie het voorliggende wetsvoorstel niet zal steunen.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) geeft aan dat zijn fractie het wetsvoorstel zal steunen en vertrouwt erop dat de regering het nodige zal doen om de COVID-19-crisis aan te pakken. Het feit dat de wet van 14 augustus 2021 een parlementair debat over de afkondiging van de epidemische noodsituatie mogelijk maakt, vindt hij één van de positieve gevolgen van de wet. Ook de voorziene maandelijkse rapportering zal het parlementair toezicht makkelijker maken.

Wat het gebruik van het *COVID-19 Safe Ticket* (CST) bij evenementen en in horecazaken betreft, vraagt hij zich af wie gemachtigd is om de identiteitskaarten te controleren; dit moet worden uitgeklaard om latere juridische betwistingen te voorkomen. Gezien de onderbemanning van de politiezones vraagt hij zich af hoe die controles in het veld zullen verlopen.

Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) meent dat er tijdens de parlementaire bespreking van de Pandemiewet eensgezindheid bestond over het feit dat die wet voornamelijk twee zaken moest bewerkstelligen, namelijk ervoor zorgen dat het Parlement meer betrokken was bij de te nemen maatregelen alsook deze laatste een solidere basis verschaffen.

Aujourd'hui, la loi pandémie doit malheureusement être activée pour la première fois.

L'intervenante ne comprend pas l'argument de M. Van Langenhove concernant la pression croissante sur les hôpitaux en raison de l'arrivée de la saison de grippe. Selon elle, il s'agit précisément d'une raison supplémentaire de prendre des mesures pour réduire l'afflux de patients COVID.

La gravité de la situation est incontestable. Les chiffres parlent d'eux-mêmes. Selon Vooruit, l'activation de la loi pandémie est donc une nécessité. Cette loi permettra au gouvernement de prendre les mesures nécessaires et au Parlement d'exercer un contrôle à cet égard.

A. Réponses des ministres

Selon le *premier ministre*, M. Verherstraeten a clairement exposé la différence entre le texte à l'examen et une loi de pouvoirs spéciaux.

La loi pandémie laisse peu de marge de manœuvre au gouvernement: lorsque les conditions cumulatives énoncées dans cette loi sont réunies, le gouvernement doit appliquer la loi.

La nécessité d'une loi pandémie a fait l'objet de nombreuses discussions en son temps. Elle existe à présent, et les circonstances exigent de l'appliquer.

C'est à tort que M. De Roover a prétendu que le gouvernement se contentait de reproduire les dispositions de l'arrêté ministériel. En effet, sur la base des décisions prises au sein du Comité de concertation, de nouvelles mesures sont prévues: le port du masque, les recommandations en matière de télétravail et l'application élargie du *COVID-19 Safe Ticket* (CST).

Le premier ministre souligne que les mesures prises doivent toujours être proportionnées. On ne peut pas décréter un couvre-feu sur un coup de tête. Les mesures corona ont toujours été prises au sein du Comité de concertation en collaboration avec les entités fédérées. Si le gouvernement prenait une mesure manifestement disproportionnée par rapport à la situation épidémique, celle-ci serait contestée devant les juridictions compétentes.

Certains membres attribuent au gouvernement des intentions qu'il n'a absolument pas. Il n'est par exemple pas question d'une interdiction de manifester.

Vandaag moet de Pandemiewet helaas voor het eerst worden geactiveerd.

De spreekster begrijpt het argument van de heer Van Langenhove omtrent de stijgende druk op de ziekenhuizen door het aanbrekende griepseizoen niet. Dit is voor haar net een bijkomende reden om maatregelen in stelling te brengen die ervoor moeten zorgen dat de instroom van COVID-patiënten daalt.

De ernst van de situatie staat buiten kijf. De cijfers spreken voor zich. Voor Vooruit is het activeren van de Pandemiewet dan ook een noodzaak. Dit zal de regering toelaten de nodige maatregelen te treffen, en het Parlement de gelegenheid geven daarop controle uit te oefenen.

A. Antwoorden van de ministers

Volgens de *eerste minister* heeft de heer Verherstraeten het verschil tussen de voorliggende tekst en een volmachtenwet duidelijk geschetst.

De Pandemiewet laat de regering amper marge: als aan de cumulatieve voorwaarden bepaald in die wet is voldaan, dan moet de regering zich van die wet bedienen.

Er is destijds veel discussie geweest over de nood aan een pandemiewet. Ze is er nu, en de omstandigheden nopen ertoe ze te gebruiken.

De heer De Roover beweerde ten onrechte dat de regering gewoon overneemt wat er in het ministerieel besluit staat. Op grond van de beslissingen genomen in het Overlegcomité, wordt er voorzien in nieuwe maatregelen, namelijk het gebruik van mondklappers, de aanbevelingen op het gebied van telewerk en de verlaagde drempels voor de toepassing van het *COVID-19 Safe Ticket* (CST).

De eerste minister benadrukt dat de genomen maatregelen steeds proportioneel dienen te zijn. Het gaat niet op zomaar een avondklok af te kondigen. Over coronamaatregelen is steeds beslist in het Overlegcomité, samen met de gefedereerde entiteiten. Mocht de regering een maatregel treffen die duidelijk onevenredig is in het licht van de epidemische situatie, zou die aangevochten worden voor de bevoegde rechtscolleges.

Sommige leden schuiven de regering intenties in de schoenen die zij hoegenaamd niet heeft. Zo is er geen sprake van een betogingsverbod.

Pour conclure son exposé, le premier ministre précise que la situation d'urgence épidémique est une qualification juridique qui oblige le gouvernement à prendre des mesures proportionnelles. Le Conseil d'État a répété à plusieurs reprises que le gouvernement est tenu de prendre les mesures qui s'imposent quand la santé publique est gravement menacée.

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique confirme tout d'abord que l'arrêté royal du 28 octobre 2021 contient bel et bien des nouvelles mesures.

Le débat actuel porte sur l'application de la loi pandémie, en particulier sur la question de savoir si les conditions pour déclarer la situation d'urgence épidémique, telles que définies dans l'article 2, 3°, de cette loi, sont remplies. La ministre constate que les membres qui ont exprimé des critiques n'ont pas avancé d'arguments de fond qui tendraient à démontrer que les conditions susvisées ne sont pas réunies. Ils ont plutôt réitéré les critiques qu'ils avaient formulées lors de l'examen parlementaire de la loi pandémie. Cette étape est cependant derrière nous à présent. On peut être pour ou contre cette loi, mais il est un fait qu'elle existe.

Contrairement à ce qu'ont affirmé certains membres, la loi pandémie n'habilite pas le gouvernement à décréter n'importe quelle mesure. Les mesures doivent être justifiées et proportionnelles à la lumière de la situation sanitaire. Par exemple, un couvre-feu n'est pas à l'ordre du jour dans le contexte actuel.

La loi pandémie prévoit une concertation supplémentaire avec le parlement, de façon structurelle. Tous les mois, un rapport sera fait en commission sur l'existence de la situation d'urgence épidémique ainsi que sur les mesures qui ont été prises. Comme c'était déjà le cas avec les arrêtés ministériels, le Parlement peut toujours décider d'abroger certains arrêtés.

La loi pandémie dispose aussi explicitement que les mesures seront prises sur la base d'avis formulés par des experts.

La proposition de loi à l'examen concerne la confirmation de l'arrêté royal portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique, à propos duquel le Conseil d'État a clairement indiqué qu'il ne devait pas être soumis à son avis étant donné qu'il n'a pas un caractère réglementaire. Et pour l'arrêté royal fixant les mesures, il y avait urgence en raison de la situation sanitaire.

La procédure prévoit la formulation d'un avis de la part des experts, mais c'est finalement le ministre ayant la Santé publique dans ses attributions qui rend

Tot besluit van zijn betoog stelt de eerste minister dat de epidemische noodsituatie een juridische kwalificatie is, die de regering verplicht om proportionele maatregelen te nemen. De Raad van State heeft meermaals gesteld dat de regering ertoe gehouden is de noodzakelijke maatregelen te treffen bij een ernstige dreiging van de volksgezondheid.

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing bevestigt vooreerst dat het K.B. van 28 oktober 2021 wel degelijk nieuwe maatregelen bevat.

Het huidige debat gaat over de toepassing van de Pandemiewet, meer bepaald de vraag of er voldaan is aan de voorwaarden om de epidemische noodsituatie af te kondigen, zoals bepaald in artikel 2, 3° van die wet. Het viel de minister op dat de leden die zich kritisch uitlieten, geen inhoudelijke argumenten aanbrachten waaruit zou moeten blijken dat aan die voorwaarden niet is voldaan. Ze herhaalden veeleer de kritiek die zij bij de parlementaire bespreking over de Pandemiewet leverden. Dat station is nu echter gepasseerd; men kan voor of tegen die wet zijn, maar feit is dat ze bestaat.

Anders dan sommige leden beweerden machtigt de Pandemiewet de regering niet om eender welke maatregel af te kondigen. Maatregelen dienen gerechtvaardigd en proportioneel te zijn in het licht van de sanitaire situatie. Zo is een avondklok in de huidige context niet aan de orde.

De Pandemiewet voorziet op een structurele manier in bijkomend overleg met het parlement. Maandelijks zal er in de commissie verslag worden uitgebracht over het bestaan van de epidemische noodsituatie alsook over de genomen maatregelen. Net zoals reeds het geval was met de ministeriële besluiten, kan het Parlement steeds beslissen om bepaalde besluiten op te heffen.

De Pandemiewet bepaalt ook uitdrukkelijk dat de maatregelen zullen worden genomen op basis van adviezen van experts.

Het voorliggende wetsvoorstel betreft de bekrachtiging van het K.B. houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie, waaromtrent de Raad van State duidelijk heeft gesteld dat het niet hoeft voorgelegd te worden aan zijn advies, bij gebreke aan reglementair karakter. Voor het K.B. houdende vaststelling van de maatregelen was er dan weer urgentie, gelet op de sanitaire situatie.

De procedure voorziet in een advies van de experts, maar finaal is het de minister bevoegd voor de Volksgezondheid die een advies aflevert omtrent de

un avis concernant la nécessité de déclarer la situation d'urgence épidémique. Ce dernier avis a été reçu le 27 octobre 2021 et le projet d'arrêté royal a été examiné le jour suivant en Conseil des ministres. La possibilité de déclarer cette situation d'urgence a par ailleurs également été évoquée lors du Comité de concertation du 26 octobre 2021.

La ministre ne comprend pas sur quoi sont basées les insinuations de M. Van Langenhove. Les avis des experts étaient clairs. Il est évident qu'il s'agit de mesures de police administrative visant à lutter contre une pandémie. Si le moindre doute existe à ce propos, les justiciables sont libres d'avoir recours au système de protection juridique.

Il est vrai que la situation sanitaire a déjà été pire, mais cela ne constitue pas un argument valable en soi. Le contexte factuel et juridique est aujourd'hui radicalement différent de celui d'il y a un an.

En ce qui concerne l'application du CST, la ministre souligne qu'il s'agit d'une compétence qui relève partiellement des entités fédérées. L'accord de coopération applicable précise que les organisateurs d'événements de masse peuvent contrôler aussi bien le CST que l'identité des participants. Ce contrôle vise à empêcher la fraude, ce qui est une question de respect à l'égard de tous ceux qui s'en tiennent aux règles. Le gouvernement continuera à miser sur ces contrôles.

La ministre est consciente que l'on en demande beaucoup à la police. La vie normale a repris en grande partie son cours, mais les mesures de lutte contre le coronavirus doivent toujours être contrôlées. La capacité et les effectifs seront abordés ultérieurement. Suite à l'adaptation de la circulaire n° 06/2020 du Collège des procureurs généraux près les cours d'appels, de nouvelles directives circulent aujourd'hui au sein du Comité de Coordination de la Police Intégrée, afin d'harmoniser au maximum le respect des règles.

Le vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique revient d'abord sur la question posée par Mme Gilson concernant la vaccination obligatoire. Le gouvernement se penche actuellement sur un avant-projet de loi dont il est l'auteur, qui rendrait la vaccination obligatoire pour tous les professionnels des soins de santé. Cela concerne un large groupe, qui ne comprend pas uniquement les médecins et infirmiers mais aussi les aides-soignants, les logopèdes, les psychologues cliniciens, les pharmaciens, les ambulanciers, etc. À partir du 1^{er} avril 2022, les personnes non vaccinées de ce groupe perdraient l'autorisation d'exercer leur profession.

noodzaak de epidemische noodsituatie af te kondigen. Dat laatste advies is ontvangen op 27 oktober 2021, en de dag erop is het ontwerp-K.B. besproken in de Ministerraad. De mogelijke afkondiging van die noodsituatie is overigens ook aan bod gekomen op het Overlegcomité van 26 oktober 2021.

De minister begrijpt niet waarop de insinuaties van de heer Van Langenhove gebaseerd zijn. De adviezen van de experten waren duidelijk. Uiteraard gaat het om maatregelen van bestuurlijke politie ter bestrijding van een pandemie. Mocht er daaromtrent enige twijfel bestaan, staat het de rechtsonderhorigen vrij een beroep te doen op het systeem van rechtsbescherming.

De sanitaire situatie is inderdaad reeds slechter geweest, maar dit is in dezen geen valabel argument. De feitelijke én juridische context is vandaag helemaal anders dan een jaar geleden.

Wat de toepassing van het CST betreft, wijst de minister erop dat dit deels een deelstatelijke bevoegdheid betreft. Het toepasselijke samenwerkingsakkoord bepaalt dat organisatoren van massa-evenementen zowel het CST als de identiteit van bezoekers kunnen controleren. Die controle moet fraude tegengaan, wat een kwestie van respect is ten opzichte van al diegenen die het spel correct spelen. De regering zal daar verder op inzetten.

De minister is er zich terdege van bewust dat er veel wordt gevraagd van de politie. Het normale leven heeft zich grotendeels hernomen, maar de coronamaatregelen dienen nog steeds te worden gecontroleerd. Over de capaciteit en de bestaffing zal later nog worden gesproken. Naar aanleiding van de aanpassing van de omzendbrief nr. 06/2020 van het College van procureurs-generaal bij de hoven van beroep circuleren thans nieuwe richtlijnen in het Coördinatiecomité van de Geïntegreerde Politie, teneinde de handhaving zoveel mogelijk te harmoniseren.

De vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid gaat vooreerst in op de vraag van mevrouw Gilson inzake de verplichte vaccinatie. De regering buigt zich momenteel over een voorontwerp van wet van zijn hand, dat de vaccinatie zou verplichten voor alle beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg. Het gaat daarbij om een ruime groep, die niet enkel geneesheren en verpleegkundigen, maar ook zorgkundigen, logopedisten, klinisch psychologen, apothekers, ambulanciers enz., omvat. Vanaf 1 april 2022 zouden niet-gevaccineerden uit die groep de toestemming verliezen om hun beroep uit te oefenen.

D'autres personnels aussi travaillent dans les établissements de soins: logisticiens, personnel administratif et technique, personnel de nettoyage, etc. Ils ne seraient pas concernés par cette mesure. Cela a trait aux règles de compétence. Il est juridiquement très difficile pour l'autorité fédérale de prendre une telle mesure pour ce groupe. C'est pourquoi le vice-premier ministre a insisté auprès de ses collègues des entités fédérées, dans le cadre de la Conférence interministérielle (CIM) de la Santé publique, pour qu'ils prennent les initiatives législatives nécessaires afin de rendre la vaccination obligatoire pour ces collaborateurs des établissements de soins. Toutefois, lors du CIM de septembre 2021, cette idée n'a pas suscité un grand enthousiasme. Plus récemment, les esprits ont cependant mûri au niveau du gouvernement flamand.

L'adoption de l'éventuel projet de loi, idéalement avant la fin 2021, enverrait un signal fort, sans pour autant être stigmatisant.

Le vice-premier ministre réagit ensuite à l'intervention de M. Van Langenhove, qui a semblé comparer la pandémie du coronavirus actuelle à une épidémie de grippe. En défendant ce point de vue, que le vice-premier ministre ne partage pas du tout, le membre montre des similitudes avec les dirigeants du Brésil et du Belarus. Le vice-premier ministre se réjouit, et avec lui tout le pays, que M. Van Langenhove n'exerce pas de mandat exécutif.

B. Répliques

M. Peter De Roover (N-VA) estime que le débat, tout comme le débat sur le projet de loi il y a quelques mois, est dans une large mesure un dialogue de sourds.

Interrogé sur les limites de l'utilisation des pouvoirs que le Parlement confèrera au gouvernement, ce dernier s'est borné à évoquer la notion de "proportionnalité". Toutefois, c'est le gouvernement qui jugera de cette proportionnalité. Dans un stade ultérieur, les tribunaux pourront également le faire, comme l'a indiqué la ministre de l'Intérieur, mais ce sera trop tard.

Le gouvernement met sur la touche un organe de contrôle crucial d'évaluation de la proportionnalité, à savoir la Chambre des représentants, qui débat en toute transparence.

L'interdiction de manifester n'est peut-être pas à l'ordre du jour, mais elle l'a été pendant la crise du coronavirus. À l'époque, le gouvernement recourait aux pouvoirs spéciaux et cela n'a pas fait l'objet d'un débat parlementaire, et cela ne sera pas non plus le cas sous

In de zorginstellingen werkt ook ander personeel: logistieke medewerkers, administratief en technisch personeel, schoonmaakpersoneel e.d. Zij zouden niet door deze maatregel worden gevat. Dit heeft te maken met de bevoegdheidsregels. Het ligt juridisch erg moeilijk voor de federale overheid om een dergelijke maatregel te nemen voor deze groep. Om die reden heeft de vice-eersteminister er bij zijn collega's van de deelstaten in het kader van de Interministeriële Conferentie (IMC) voor Volksgezondheid op aangedrongen dat zij de nodige wetgevende initiatieven nemen om de vaccinatie voor deze medewerkers in de zorginstellingen te verplichten. Tijdens de IMC in september 2021 bleek hiervoor echter weinig animo te bestaan. Recenter bleken de geesten bij de Vlaamse regering wel meer gerijpt.

Een goedkeuring van het mogelijke wetsontwerp, idealiter voor het einde van 2021, zou een sterk signaal zijn, zonder stigmatiserend te willen zijn.

Vervolgens reageert de vice-eersteminister op de tussenkomst van de heer Van Langenhove, die de huidige coronapandemie leek te vergelijken met een griep epidemie. Door die opvatting, die de vice-eersteminister allerminst deelt, te verdedigen, vertoont het lid overeenkomsten met de leiders van Brazilië en Wit-Rusland. De vice-eersteminister prijst zichzelf en het land gelukkig dat de heer Van Langenhove geen uitvoerend mandaat bekleedt.

B. Replieken

De heer Peter De Roover (N-VA) meent dat het debat, net zoals het debat over het wetsontwerp enkele maanden geleden, in belangrijke mate een dovemansgesprek is.

Gevraagd naar de limieten van het gebruik van de bevoegdheden die het Parlement aan de regering zal toebedelen, kwam die laatste niet verder dan het begrip "proportionaliteit". Het is echter de regering die over die proportionaliteit zal oordelen. In latere instantie kunnen de rechtbanken dat ook, zoals de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken aangaf, maar dan is het kalf verdrongen.

De regering zet een cruciale controle-instantie bij de beoordeling van die proportionaliteit buiten spel, namelijk de Kamer van volksvertegenwoordigers, die in volle openheid debatteert.

Een betogingsverbod is nu misschien niet aan de orde, maar is er tijdens de coronacrisis wel degelijk geweest. Dat heeft destijds, toen de regering volmachten had gegrepen, niet het voorwerp uitgemaakt van parlementair debat, en dat zal onder de Pandemiewet,

l'empire de la loi pandémie, dans le cadre de laquelle le gouvernement réclame des pouvoirs spéciaux.

La proportionnalité évaluée par le gouvernement comme limite à l'action du pouvoir exécutif est une garantie insuffisante dans un État de droit démocratique.

La proposition à l'examen ne peut être qualifiée de loi de pouvoirs spéciaux, mais elle en a toutes les caractéristiques. Tout nouveau régime de pouvoirs spéciaux – ils sont, heureusement, plutôt rares – diffère quelque peu du précédent. Lors de l'octroi de pouvoirs spéciaux en mars 2020 – avec le soutien du groupe N-VA – les circonstances étaient totalement différentes. Il y avait beaucoup d'incertitudes à propos du coronavirus. En outre, les lois de pouvoirs spéciaux de mars 2020 prévoyaient l'obligation de demander l'avis du Conseil d'État sur les mesures et l'obligation de faire confirmer ultérieurement les arrêtés par le Parlement.

Si le Parlement ne renonce pas à ses prérogatives, quel est l'intérêt de cette proposition? Le but de l'activation de la loi pandémie est de permettre au gouvernement de régler des questions qui, autrement, ne pourraient être réglées qu'avec le consentement du Parlement. Cela répond bien à la définition des pouvoirs spéciaux.

M. De Roover n'a pas voulu invoquer la loi relative à la sécurité civile. Il constate néanmoins que la majorité décrit cet instrument comme une base légale adéquate pour les mesures de lutte contre le coronavirus, ce qui amène le membre à se demander pourquoi alors l'abandonner.

Le Premier ministre a indiqué que la loi pandémie ne laissait en fait aucune marge d'appréciation au gouvernement. Il aurait dû le dire lors du débat parlementaire sur cette loi. Les conditions qui y sont énoncées sont si larges qu'il est difficile de savoir si elles sont remplies ou non. Si cette proposition de loi avait été déposée quinze jours plus tôt, les conditions auraient été également remplies.

N'est-il pas exact qu'une grave épidémie de grippe peut également constituer une situation d'urgence épidémique? Faut-il dès lors recourir à un tel mécanisme, qui met le Parlement sur la touche?

Le gouvernement indique que de nouvelles mesures ont effectivement été prises dans le cadre de l'arrêt royal. Mais pour ce faire on n'avait pas besoin, dans la philosophie du gouvernement, de la loi pandémie. Si l'on dit ensuite que l'on ne prendra pas de nouvelles mesures au cours des prochains mois, quelle est donc la valeur ajoutée de cet exercice?

waarbij de regering vraagt de volmachten te verlenen, evenmin het geval zijn.

De door de regering geëvalueerde proportionaliteit als limiet voor het optreden van de uitvoerende macht is een onvoldoende garantie in een democratische rechtstaat.

Het voorliggende voorstel mag misschien geen volmachtenwet heten, maar het vertoont er alle kenmerken van. Elke nieuwe volmachtenregeling – ze zijn gelukkig eerder zeldzaam – verschilt enigszins van de vorige. Bij het toekennen van de volmachten in maart 2020 – met steun van de N-VA-fractie – waren de omstandigheden geheel anders. Er bestond toen veel onzekerheid omtrent het coronavirus. Bovendien voorzagen de volmachtenwetten van maart 2020 dat omtrent de maatregelen het advies van de Raad van State diende te worden ingewonnen, en dat de besluiten achteraf door het Parlement moesten worden bekrachtigd.

Als het Parlement geen prerogatieven afstaat, wat is dan de zin van dit voorstel? De bedoeling van de activering van de Pandemiewet is dat de regering zaken zal kunnen regelen die ze anders enkel met instemming van het Parlement zou kunnen doen. Dit beantwoordt wel degelijk aan de definitie van volmachten.

De heer De Roover heeft de Wet Civiele Veiligheid niet willen bepleiten. Wel stelt hij vast dat de meerderheid dit instrument omschrijft als een adequate wettelijke basis voor de coronamaatregelen, wat bij het lid de vraag oproept waarom daar dan van afgestapt moest worden.

De eerste minister gaf aan dat de Pandemiewet de regering eigenlijk geen appreciatiemarge liet. Dat had hij beter al gezegd bij het parlementair debat over die wet. De daarin bepaalde voorwaarden zijn dermate ruim dat men er amper uit kan opmaken of ze nu al of niet vervuld zijn. Mocht men dit wetsvoorstel twee weken hebben voorgelegd, was er evenzeer voldaan geweest aan de voorwaarden.

Is het niet zo dat een serieuze griepepidemie evenzeer een epidemische noodsituatie kan uitmaken? Moet er dan ook gegrepen worden naar dit verregaande mechanisme, waarbij het Parlement buitenspel wordt gezet?

De regering geeft aan dat er wel degelijk nieuwe maatregelen zijn genomen binnen het K.B. Maar daarvoor had men, binnen de filosofie van de regering, de Pandemiewet niet nodig. Als men dan zegt dat men de volgende maanden geen nieuwe maatregelen zal nemen, wat is dan eigenlijk de meerwaarde van deze oefening?

Contrairement à ce que la ministre de l'Intérieur a indiqué dans sa réponse, M. De Roover regrette l'absence d'un avis à propos de la proposition de loi, et pas de l'arrêté royal.

Un vendeur pourra-t-il demander la carte d'identité d'une jeune fille qui sort en boîte de nuit? Cette question sort peut-être du cadre de la discussion en cours, mais n'est absolument pas triviale. En effet, l'application utilisée pour effectuer les contrôles permet de prendre connaissance de beaucoup de données personnelles.

L'objet du débat actuel n'est pas de savoir quelles mesures doivent être prises et quelles mesures sont proportionnelles ou non. Son véritable objet est de connaître la mesure dans laquelle le Parlement peut avoir son mot à dire. Le dispositif à l'examen ne prévoit qu'une intervention *a posteriori* du Parlement, lorsque les décisions sont déjà prises. Pourquoi le gouvernement craint-il le Parlement? Pourquoi le considère-t-il à cet égard comme un adversaire, et pas comme un allié?

M. Dries Van Langenhove (VB) estime que la situation des soins de santé est grave et que c'était déjà le cas avant la crise du coronavirus.

En portant des accusations contre l'intervenant, le ministre de la Santé publique détourne l'attention du fait que le dispositif à l'examen ne concerne nullement la santé publique. Si tel était l'objectif, le gouvernement s'investirait dans la lutte contre l'obésité, dans la promotion de la ventilation, dans l'augmentation du nombre de lits de soins intensifs et dans l'amélioration de la rémunération du personnel soignant. Au lieu de cela, le gouvernement oblige les enfants à porter un masque, met le Parlement hors-jeu et monte les individus les uns contre les autres en instaurant le CST.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) regrette que les ministres présents font accroire que les préoccupations qu'il a exprimées sont dénuées de tout fondement. Le fait que les mesures annoncées par le Premier ministre seront examinées par le Comité de concertation ne change rien au constat formulé précédemment par le membre, à savoir que les arrêtés seront élaborés au sein de cabinets ministériels, sans que le Parlement et la société civile aient leur mot à dire.

M. Vandenput a tenté d'apaiser les inquiétudes en indiquant que le gouvernement viendra exposer les mesures prises devant le Parlement, après quoi une discussion sera organisée. M. Boukili débat chaque jour de questions relatives à la crise du coronavirus, mais le propre d'un débat parlementaire est qu'il permet de

Anders dan de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken aangaf in haar antwoord, betreurt de heer De Roover het ontbreken van een advies over het wetsvoorstel, en niet over het K.B.

Mag een buitenwipper de identiteitskaart van een jonge dancingbezoekster vragen? Die vraag valt misschien buiten het bestek van deze bespreking, maar is hoegenaamd niet triviaal. De app die gebruikt wordt bij de controle laat immers nogal wat persoonsgegevens zien.

Voorwerp van het huidige debat is niet welke maatregelen dienen genomen te worden en welke al of niet proportioneel zijn. Waar het wel om draait is de mate waarin het Parlement daar zijn zeg in mag hebben. De regeling die nu voorligt voorziet enkel in inspraak *ex post* voor het parlement, wanneer de beslissingen reeds genomen zijn. Waarom vreest de regering het parlement? Waarom beschouwt ze het Parlement in dezen als een vijand in plaats van een bondgenoot?

Volgens *de heer Dries Van Langenhove (VB)* is de toestand van de gezondheidszorg ernstig en was hij dat al voor de coronacrisis.

Met zijn beschuldigingen aan het adres van de spreker leidt de minister bevoegd voor Volksgezondheid de aandacht af van het feit dat de voorliggende regeling niets met volksgezondheid te maken heeft. Als dat het doel zou zijn, zou de regering inzetten op de strijd tegen obesitas, op het bevorderen van ventilatie, het verhogen van het aantal IC-bedden en het verbeteren van de verloning van het zorgpersoneel. In de plaats daarvan verplicht de regering kinderen mondkapjes te dragen, plaatst ze het Parlement buitenspel en zet ze mensen tegen elkaar op middels het CST.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) betreurt dat de aanwezige ministers het deden uitschijnen alsof de bekommelingen die hij uitte, uit de lucht waren gegrepen. Dat de maatregelen, zoals aangegeven door de eerste minister, zullen worden besproken op het Overlegcomité doet niets af aan de vaststelling die het lid eerder maakte, namelijk dat de besluiten zullen worden uitgewerkt op ministeriële kabinetten, zonder inspraak van de volksvertegenwoordiging en het middenveld.

De heer Vandenput suste dat de regering de genomen maatregelen zal komen toelichten in het parlement, waarna een bespreking zal plaatsvinden. De heer Boukili debatteert elke dag over de coronacrisis, maar eigen aan een parlementair debat is dat er akte wordt genomen van politieke stellingnames en dat het wordt besloten

prendre acte des positions politiques des groupes et qu'il est conclu par un vote. Or, aucun vote n'aura lieu en l'occurrence, la loi pandémie ayant privé le Parlement de ce droit.

Ensuite, en ce qui concerne la question de la proportionnalité, le Premier ministre peut affirmer ce qu'il veut, mais une interdiction de manifester et un couvre-feu ont déjà été instaurés précédemment durant cette crise du coronavirus. Si la loi pandémie est activée, M. Boukili estime que ces mesures pourront être réinstaurées et renvoie à cet égard à l'article 5, § 1^{er}, d) et e), de la loi du 14 août 2021. Le Premier ministre peut-il aujourd'hui garantir que ces mesures ne seront pas prises sans la tenue préalable d'un débat parlementaire? L'intervenant estime que le Premier ministre ne le peut pas.

Le gouvernement affirme que les mesures prises seront proportionnelles. Mais c'est lui-même qui en appréciera la proportionnalité, le juge ne pouvant l'apprécier qu'*a posteriori*. Or, le gouvernement s'étant déjà affranchi du critère de proportionnalité dans le passé, pourquoi ne recommencerait-il pas? Le membre renvoie à cet égard au dossier Quentin Dujardin, cet artiste qui a intenté une action judiciaire contre le gouvernement pour violation du principe de non-discrimination et qui a eu gain de cause, y compris en appel.

Le gouvernement s'arroge le droit d'apprécier la proportionnalité des mesures, sans tenir le moindre débat parlementaire. Cette situation est inadmissible.

M. Boukili ne nie absolument pas qu'il convient de prendre des mesures pour limiter la propagation de la pandémie de coronavirus. Il faudrait par exemple renforcer la première ligne de soins et lever les brevets des vaccins. Or, le gouvernement ne prend pas ces mesures nécessaires.

L'examen de la proportionnalité consiste à examiner si des mesures moins restrictives ne pourraient pas être prises pour atteindre l'objectif poursuivi, en particulier lorsque ces mesures concernent des limitations des libertés individuelles. Or, cet examen n'a pas lieu. L'intervenant cite l'exemple des lits d'hôpitaux. Les libertés sont restreintes pour éviter la saturation des hôpitaux, mais le gouvernement a omis de renforcer la capacité hospitalière depuis le début de la pandémie, un renforcement qui aurait permis de sauvegarder les libertés individuelles. M. Boukili estime qu'il s'agit également d'une question de proportionnalité et poursuit en fustigeant le fait que le gouvernement a omis à plusieurs reprises dans le passé de recueillir l'avis de l'Autorité de protection des données, notamment en ce qui concerne le CST.

met een stemming. Hier zal er echter niets te stemmen vallen; de Pandemiewet heeft dat stemrecht ontnomen.

Wat vervolgens de kwestie van de proportionaliteit betreft, kan de eerste minister zeggen wat hij wilt, maar eerder tijdens deze coronacrisis is er reeds een betogingsverbod en een avondklok ingesteld geweest. Als de Pandemiewet wordt geactiveerd, kunnen deze maatregelen opnieuw worden ingevoerd, aldus de heer Boukili, die ter zake verwijst naar artikel 5, § 1, d) en e) van de wet van 14 augustus 2021. Kan de eerste minister vandaag de garantie geven dat die maatregelen niet zullen worden genomen zonder voorafgaand parlementair debat? Neen, dat kan hij niet.

De genomen maatregelen zullen proportioneel zijn, aldus de regering. Maar het is zij zelf die die proportionaliteit zal beoordelen. De rechter zal enkel achteraf kunnen oordelen. In het verleden heeft de regering het proportionaliteitscriterium reeds met de voeten getreden; waarom zou dat niet opnieuw gebeuren? Het lid verwijst dienaangaande naar de zaak van Quentin Dujardin, de artist die een rechtszaak tegen de regering had aangespannen voor schending van het non-discriminatiebeginsel, en deze gewonnen heeft, ook in beroep.

De regering eigent zich het recht toe om over de proportionaliteit van de maatregelen te oordelen, buiten elk parlementair debat om. Dat kan niet door de beugel.

De heer Boukili betwist geenszins dat er maatregelen moeten worden genomen om de coronapandemie in te dijken. Zo zou de eerste lijn versterkt moeten worden en patenten moeten worden opengesteld. Die noodzakelijke maatregelen neemt de regering echter niet.

De proportionaliteitstoets, niet het minst wat betreft inperkingen van de individuele vrijheden, impliceert dat men nagaat of er geen minder beperkende maatregelen kunnen worden genomen om het nagestreefde doel te bereiken. Die discussie vindt echter niet plaats. De spreker haalt het voorbeeld aan van de ziekenhuisbedden. De vrijheden worden ingeperkt om oververzadiging in de ziekenhuizen tegen te gaan. Maar de regering heeft nagelaten om sinds het begin van de pandemie de ziekenhuiscapaciteit te verhogen, hetgeen zou hebben toegelaten de individuele vrijheden te vrijwaren. Ook dat is een kwestie van proportionaliteit, aldus de heer Boukili, die voorts nog hekelt dat de regering in het verleden verschillende keren heeft nagelaten, onder meer omtrent het CST, het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit in te winnen.

Plutôt de que mener un procès d'intention, M. Boukili souhaiterait s'assurer que les mesures à l'examen ne constituent pas une atteinte injustifiée aux libertés individuelles. Les arguments avancés par le gouvernement pour donner une apparence démocratique à cette loi ne sont pas convaincants. Le gouvernement se moque des citoyens qui ont élu ce Parlement en désarmant ce dernier. C'est l'essence de la loi pandémie et de la proposition de loi à l'examen: abstraction faite de la discussion technique visant à savoir s'il est en l'occurrence question ou non de pouvoirs spéciaux, nul ne peut nier que le Parlement est mis hors-jeu.

M. Servais Verherstraeten (CD&V), auteur principal de la proposition de loi, conteste le point de vue de M. Boukili selon lequel les arrêtés royaux que le gouvernement prendrait en vertu de l'activation de la loi pandémie devraient uniquement se conformer au principe de proportionnalité et selon lequel le gouvernement serait seul juge de cette proportionnalité.

L'intervenant souligne que, s'il est exact qu'un tel arrêté royal délibéré en Conseil des ministres doit être conforme au principe de proportionnalité, il doit aussi être conforme, non seulement à l'ensemble des principes de bonne administration, mais également à l'ensemble des lois qui existent, et pas uniquement à la loi pandémie. Bien sûr que le gouvernement est le premier à devoir veiller à cette conformité, mais il existe aussi un contrôle par le pouvoir judiciaire ainsi qu'un contrôle parlementaire qui va bien plus loin que le fait de pouvoir poser des questions orales, puisque, constitutionnellement, le Parlement peut provoquer un vote à l'occasion d'un arrêté royal qui aurait été pris par le gouvernement. Il y a donc bien plusieurs niveaux de contrôle par les différents pouvoirs comme cela doit être le cas dans une démocratie.

M. Peter De Roover (N-VA) rejoint M. Verherstraeten sur le fait que cette loi pandémie ne renverse pas l'ensemble de l'ordre juridique, mais il est tout de même incontestable qu'elle supprime un niveau important qui est celui du contrôle parlementaire.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle de la proposition de loi ne fait l'objet d'aucune observation.

Eerder dan intentieprocessen te voeren, wil de heer Boukili zich ervan verzekeren dat de maatregelen geen ongeoorloofde inbreuk op de individuele vrijheden inhouden. De argumenten die de regering naar voren schuift om deze wet een democratisch tintje te geven, overtuigen niet. De regering lacht de burger, die dit parlement verkozen heeft, in het gezicht, want ze ontwapent dat parlement. Dat is de essentie van de Pandemiewet en het voorliggende wetsvoorstel: los van de technische discussie of het hier nu al of niet volmachten betreft, kan niet worden ontkend dat het Parlement buitenspel wordt gezet.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V), hoofdindienster van het wetsvoorstel, betwist het standpunt van de heer Boukili dat de koninklijke besluiten die de regering met het oog op de activering van de pandemiewet zou uitvaardigen, louter in overeenstemming met het evenredigheidsbeginsel moeten zijn en dat alleen de regering over die evenredigheid oordeelt.

De spreker benadrukt dat het weliswaar klopt dat een dergelijk koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad met het evenredigheidsbeginsel moet sporen, maar dat het daarnaast ook in overeenstemming moet zijn, niet alleen met alle beginselen van goed bestuur maar ook met alle bestaande wetten, en niet alleen de pandemiewet. Uiteraard is de regering de eerste die op die overeenstemming moet toezien, maar daarnaast bestaan er ook een toetsing door de rechterlijke macht en een parlementaire controle die veel verder reikt dan het mogen stellen van mondelinge vragen; het Parlement heeft immers het grondwettelijke recht een stemming af te dwingen naar aanleiding van een door de regering uitgevaardigd koninklijk besluit. Zoals het een democratie betaamt, zijn er dus meerdere niveaus van controle door de verschillende machten.

De heer Peter De Roover (N-VA) is het met de heer Verherstraeten eens dat deze pandemiewet de hele rechterlijke orde niet ondersteboven haalt, maar het valt volgens hem niet te betwisten dat zij een belangrijk niveau buitenspel zet, namelijk dat van de parlementaire controle.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à confirmer l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 avec effet à la date de son entrée en vigueur.

M. Peter De Roover (N-VA) déclare que les mots "avec effet à la date de son entrée en vigueur" constituent une formulation étonnante. Il demande quelle en est la raison?

M. Servais Verherstraeten (CD&V), auteur principal de la proposition de loi, répond que cette formulation a été choisie car, au moment du dépôt de la proposition de loi à la Chambre, la date de publication de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 n'était pas encore connue.

M. Ortwin Depoortere, président, propose que la mention de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 fasse l'objet d'une correction technique.

La commission marque son accord sur cette correction technique.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 3

Cet article qui concerne l'entrée en vigueur ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix contre 6.

L'ensemble de la proposition de loi, en ce compris les corrections légistiques, est adopté par 11 voix contre 6.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel beoogt de bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie, met uitwerking op de datum van zijn inwerkingtreding.

De heer Peter De Roover (N-VA) merkt op dat de zinsnede "met uitwerking op de datum van zijn inwerkingtreding" een hoogst eigenaardige formulering is. Welke reden schuilt daarachter?

De heer Servais Verherstraeten (CD&V), hoofdindieners van het wetsvoorstel, antwoordt dat voor deze formulering is gekozen omdat toen het wetsvoorstel in de Kamer werd ingediend, de datum van bekendmaking van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie nog niet bekend was.

Voorzitter Ortwin Depoortere stelt een technische verbetering voor met betrekking tot de vermelding van de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie.

De commissie stemt met deze technische verbetering in.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 3

Dit artikel betreft de inwerkingtreding. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Het geheel van het wetsvoorstel, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau, Claire Hugon;

PS: Hervé Rigot, Khalil Aouasti, Eric Thiébaut;

MR: Nathalie Gilson, Caroline Taquin;

CD&V: Servais Verherstraeten;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

Ont voté contre :

N-VA: Sigrid Goethals, Peter De Roover, Valerie Van Peel;

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove;

PVDA-PTB : Nabil Boukili.

Se sont abstenus;

Nihil.

Les rapporteurs,

Le président,

Sigrid GOETHALS
Julie CHANSON

Ortwin DEPOORTERE

Disposition nécessitant une mesure d'exécution:

Nihil.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau, Claire Hugon;

PS: Hervé Rigot, Khalil Aouasti, Eric Thiébaut;

MR: Nathalie Gilson, Caroline Taquin;

CD&V: Servais Verherstraeten;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Sigrid Goethals, Peter De Roover, Valerie Van Peel;

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove;

PVDA-PTB : Nabil Boukili.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Sigrid GOETHALS
Julie CHANSON

Ortwin DEPOORTERE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen:

Nihil.

ANNEXE



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES

Betreft: La proposition de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 (DOC 55 2295) peut-elle faire l'objet d'une demande de deuxième lecture en commission ? – question de la commission formulée au cours de sa réunion du 8 novembre 2021

1. Dans son avis sur l'avant-projet qui est devenu la loi du 14 août 2021 "relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique", la section de législation du Conseil d'État a estimé que l'arrêté royal déclarant la situation d'urgence épidémique ne revêt pas un caractère réglementaire et, par conséquent, ne devait pas être soumis à l'avis de la section de législation. Il s'ensuit, toujours selon la section de législation, qu'un avant-projet de loi de confirmation de cet arrêté ne revêt pas le caractère d'une loi matérielle au sens de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, en ce sens qu'elle n'établit pas non plus une nouvelle règle de droit (DOC 55 1951/001, 102-104).

La section de législation précise dans la note de bas de page 142 de son avis qu'il s'agit ici d'une exception implicite (elle n'est en effet pas explicitement mentionnée à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État), parmi d'autres exceptions à la compétence d'avis de la section de législation du Conseil d'État, non expressément prévue par les lois coordonnées sur le Conseil d'État, mais admise en raison du caractère non réglementaire de l'arrêté royal soumis à confirmation dans un cas d'espèce donné.

Comme la section de législation l'avais indiqué de façon plus générale dans un avis précédent¹ (renvoyant à sa jurisprudence et doctrine): "*L'énumération, à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, des projets exclus de l'obligation de consultation illustre simplement le principe selon lequel les textes dépourvus de portée normative générale ne doivent pas être soumis pour avis à la section de législation.*"

2. Selon ce même raisonnement, une deuxième lecture en commission de la proposition de loi de confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 n'est pas possible: : l'énumération à l'article 82, n° 1, alinéa 4, du Règlement est en effet, en ce qui concerne les textes qui peuvent faire l'objet d'une deuxième lecture, en grande partie la reprise littérale de la catégorie des exceptions figurant à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avec l'ajout des projets de loi portant assentiment à un traité et des propositions de naturalisation²) et est à cet égard une illustration du principe selon lequel les textes dépourvus de portée normative générale ne peuvent faire l'objet d'une deuxième lecture en commission.

¹ Cf. la même note de bas de page 142.

² Le fait que l'article 82, n° 1, alinéa 4, du Règlement ne fasse mention, pour la majorité des exceptions, que de "projets de loi" s'explique du fait que pour les exceptions qui y sont expressément énumérées, l'initiative émane généralement ou exclusivement du gouvernement. Il n'empêche que le même principe s'applique aux propositions de loi purement formelle.

C'est logique eu égard à l'objectif de la deuxième lecture. Comme cela a été précisé lors de la révision de l'article 76 de la Constitution, "*L'objectif de la seconde lecture doit être entièrement consacré à l'amélioration de la qualité de la législation.*"³

3. Conclusion: La proposition de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant la déclaration de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 (DOC 55 2295) ne peut pas faire l'objet d'une demande de deuxième lecture en commission.

³ *Doc. parl. Sénat 2011-2012, n° 5-1738/1, p. 2.*

BIJLAGE



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID, MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN

Betreft: Kan over het wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie (DOC 55 2295) een tweede lezing in commissie worden gevraagd? – Vraag van de commissie tijdens de vergadering van 8 november 2021

1. De afdeling Wetgeving van de Raad van State was, in zijn advies over het voorontwerp dat de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie' geworden is, van oordeel dat het koninklijk besluit waarbij de epidemische noodsituatie wordt afgekondigd geen reglementair karakter heeft en bijgevolg niet voor advies moet worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving. Daaruit volgt, nog steeds volgens de afdeling Wetgeving, dat een voorontwerp van wet tot bekrachtiging van dat besluit geen materiele wet is in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (hierna RvSt-wet), in deze zin dat daarbij evenmin een nieuwe rechtsregel vastgesteld wordt, en dat dergelijk voorontwerp evenmin om advies aan de afdeling Wetgeving moet worden voorgelegd (DOC 55 1951/001, 102-104).

De afdeling Wetgeving verduidelijkt in voetnoot 142 van het advies dat de uitzondering impliciet is (ze is immers niet uitdrukkelijk opgenomen in artikel 3, § 1, eerste lid, van de RvSt-wet), zoals er nog andere uitzonderingen zijn op de adviesbevoegdheid van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, waarin de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet uitdrukkelijk voorzien, maar die als zodanig erkend wordt wegens de niet-reglementaire aard van het koninklijk besluit dat in een welbepaald geval bekrachtigd moet worden.

Zoals de afdeling Wetgeving in een vroeger advies¹ het meer algemeen stelde (met verwijzing naar haar adviespraktijk en rechtsleer): *"De in artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorkomende opsomming van ontwerpen die van het raadplegingsvereiste worden uitgesloten, vormt slechts een illustratie van het beginsel dat teksten zonder een eigenlijk algemeen normatieve draagwijdte niet om advies aan de afdeling Wetgeving behoeven te worden voorgelegd."*

2. Volgens dezelfde redenering is een tweede lezing in commissie over het voorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 niet mogelijk: de opsomming in artikel 82, nr. 1, vierde lid, van het Reglement is immers wat de teksten betreft die het voorwerp kunnen uitmaken van een tweede lezing grotendeels de woordelijke overname van de categorie van uitzonderingen die worden opgesomd in artikel 3, § 1, eerste lid, van de RvSt-wet (met toevoeging van de wetsontwerpen houdende instemming met een verdrag en de voorstellen van naturalisatie²) en is in dit verband een illustratie van het beginsel dat over teksten zonder een eigenlijk algemeen normatieve draagwijdte geen tweede lezing in commissie mogelijk is.

¹ Zie dezelfde voetnoot 142.

² Dat in artikel 82, nr. 1, vierde lid, van het Reglement bij de meeste uitzonderingen alleen melding wordt gemaakt van "wetsontwerpen" is te verklaren doordat voor de daarin uitdrukkelijk opgesomde uitzonderingen het initiatief doorgaans of uitsluitend uitgaat van de regering. Dat neemt niet weg dat op voorstellen van louter formele wetten hetzelfde beginsel van toepassing is.

Dat is logisch gezien het doel van de tweede lezing, zoals het werd toegelicht bij de herziening van artikel 76 van de Grondwet: *"Het doel van de tweede lezing moet integraal gericht zijn op het verbeteren van de kwaliteit van de wetgeving."*³

3. Besluit: over het wetsvoorstel tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de afkondiging van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie (DOC 55 2295) kan in commissie geen tweede lezing worden gevraagd.

³ *Parl. St. Senaat 2011-2012, nr. 5-1738/1, p. 2.*