

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} février 2022**PROJET DE LOI**

**introduisant
des mesures de sécurité supplémentaires
pour la fourniture de services mobiles 5G**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
MME **Kathleen VERHELST**

SOMMAIRE

Pages

I. Procedure	3
II. Observation de la vice-première ministre concernant l'exposé des motifs	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	11
Annexe: note de légistique du Service juridique	15

*Voir:*Doc 55 **2317/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005 et 006: Amendements.

Voir aussi:

- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 februari 2022

WETSONTWERP

**tot invoering van
bijkomende beveiligingsmaatregelen
voor de verstrekking van mobiele 5G-diensten**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Kathleen VERHELST**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Opmerking van de vice-eersteminister betreffende de memorie van toelichting	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11
Bijlage: wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst	17

*Zie:*Doc 55 **2317/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005 en 006: Amendementen.

Zie ook:

- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

06235

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	N., Stefaan Van Hecke, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
PS	Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Eva Platteau, Olivier Vajda, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Nathalie Gilson, Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Maxime Prévot
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 83 du Règlement de la Chambre, votre commission a soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 26 janvier 2022, les articles du projet de loi qu'elle avait adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 1^{er} décembre 2021 (DOC 55 2317/004).

I. — PROCEDURE

Au cours de la réunion du 26 janvier 2022, la commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique de la Chambre relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi à l'examen. Cette note est annexée au présent rapport.

La vice-première ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques, des Télécommunications et de la Poste approuve l'ensemble des observations formulées dans cette note juridique. Les corrections qui y sont proposées sont, avec l'accord de la commission, directement apportées dans le texte du projet de loi.

II. — OBSERVATION DE LA VICE-PREMIÈRE MINISTRE CONCERNANT L'EXPOSÉ DES MOTIFS

Mme Petra De Sutter, vice-première ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques, des Télécommunications et de la Poste, indique qu'il convient de remplacer dans l'exposé des motifs, dans le commentaire de l'article 3, à la page 15, quatrième paragraphe, les mots "alinéa 1^{er}" par les mots "alinéa 4". Le paragraphe en question doit être rédigé comme suit:

"Les fournisseurs dont il est question dans l'alinéa 4 sont les équipementiers et les fournisseurs de services. Un équipementier est considéré comme un type de fournisseur de l'opérateur. En effet, les éléments de réseau développés par l'équipementier sont fournis à l'opérateur, afin de lui permettre de construire et d'exploiter son réseau de communications électroniques. Les fournisseurs de services comprennent les fournisseurs de services gérés (en anglais "*managed services providers*") et les partenaires de soutien (en anglais "*supporting partners*").

DAMES EN HEREN,

Met toepassing van artikel 83 van het Kamerreglement heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 26 januari 2022 een tweede lezing gehouden over de artikelen van het wetsontwerp die zij in eerste lezing had aangenomen tijdens haar vergadering van 1 december 2021 (DOC 55 2317/004).

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 26 januari 2022 heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Deze nota wordt in bijlage van dit verslag opgenomen.

De vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post hecht haar goedkeuring aan alle opmerkingen van deze wetgevingstechnische nota. De daarin voorgestelde verbeteringen worden, met instemming van *de commissie*, rechtstreeks aangebracht in de tekst van het wetsontwerp.

II. — OPMERKING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER BETREFFENDE DE MEMORIE VAN TOELICHTING

Mevrouw Petra De Sutter, vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post, deelt mee dat in de memorie van toelichting, bij de toelichting bij artikel 3, op pagina 15, vierde paragraaf, de woorden "eerste lid" dienen vervangen te worden door de woorden "vierde lid". De bewuste paragraaf dient als volgt te luiden:

"De leveranciers waarvan sprake in het vierde lid, zijn de producenten van netwerkelementen en de dienstenaanbieders. Een producent van netwerkelementen wordt beschouwd als een soort van leverancier van de operator. De netwerkelementen die door de producent van netwerkelementen worden ontwikkeld, worden immers geleverd aan de operator, opdat deze zijn elektronische-communicatienetwerk kan opbouwen en exploiteren. De dienstenaanbieders omvatten de aanbieders van beheerde diensten (in het Engels "*managed services providers*") en de ondersteunende partners (in het Engels "*supporting partners*").

III. — DISCUSSION GENERALE

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) annonce qu'il présentera un amendement à l'article 3, tendant à remplacer la notion de "fournisseurs de réseaux privés de communications électroniques", qui est utilisée dans cet article, par la notion d' "exploitants d'un réseau privé de communications électroniques".

M. Vanbesien explique que fin 2021, une consultation publique a été organisée sur le site internet de l'IBPT concernant le projet d'arrêté royal qui vise à introduire des mesures de sécurité supplémentaires pour les réseaux privés 5G. En réaction à cette consultation, de nombreux opérateurs ont indiqué que la notion de "fournisseur de réseaux privés" utilisée dans ce projet d'arrêté royal manque de clarté dans la mesure où elle peut être comprise de deux manières différentes, à savoir (1) comme l'entreprise (comme par exemple un opérateur télécom) qui fournit à une autre entreprise un réseau privé ou (2) comme l'entreprise qui demande à une autre entreprise de mettre en place un tel réseau pour ses utilisateurs finaux.

L'amendement supprime cette ambiguïté. Dans le contexte de l'article 105 de la loi du 13 juin 2005, le mot "exploitant" est plus approprié et plus précis que le mot "fournisseur", étant donné qu'un réseau privé est parfois mis en place par un tiers (par exemple par un opérateur télécom) et compte tenu également du fait que la notion de "fourniture d'un réseau de communications électroniques" est définie à l'article 2, 4°, de la loi précitée comme étant: "la mise en place, l'exploitation, la surveillance ou la mise à disposition d'un réseau de communications électroniques". Il est donc proposé de faire référence, dans l'article 105, aux "exploitants d'un réseau privé de communications électroniques", étant donné qu'une entreprise peut exploiter un seul réseau 5G, alors qu'un opérateur télécom fournit des réseaux privés aux entreprises qui souhaitent qu'un tel réseau soit mis en place.

M. Michael Freilich (N-VA) rappelle que la vice-première ministre avait précisé lors de la première lecture qu'en juin 2020, le Conseil national de sécurité avait pris une décision mûrement réfléchie concernant la boîte à outils 5G, et que cette décision avait été précédée d'une analyse approfondie des risques, menée au niveau national et en toute autonomie avec les services de sécurité et de renseignements concernés et avec les autorités sectorielles compétentes et autres concernées. Le projet de loi à l'examen met en œuvre cette décision du Conseil national de sécurité (DOC 55 2317/003). La vice-première ministre peut-elle indiquer quels sont, selon cette analyse, les risques associés aux infrastructures

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) kondigt aan een amendement te zullen indienen op artikel 3, dat tot doel heeft het in dat artikel gebezigde begrip "aanbieders van private elektronische-communicatienetwerken" te vervangen door het begrip "exploitanten van een privaat elektronische-communicatienetwerk".

De heer Vanbesien legt uit dat eind 2021 op de website van het BIPT een openbare raadpleging is gehouden over het ontwerp van koninklijk besluit dat beoogt om bijkomende beveiligingsmaatregelen in te voeren voor de private 5G-netwerken. Talrijke operatoren hebben in hun opmerkingen op deze raadpleging aangegeven dat het begrip "aanbieder van private netwerken" dat in dat ontwerp van koninklijk besluit wordt gebruikt, niet duidelijk genoeg is. Het kan immers worden opgevat op twee verschillende manieren, namelijk als de onderneming (bijvoorbeeld een telecomoperator) die aan een andere onderneming een privaat netwerk aanbiedt, maar ook als de onderneming die aan een andere onderneming vraagt om zo'n netwerk voor zijn eindgebruikers aan te leggen.

Het amendement neemt deze onduidelijkheid weg. In de context van artikel 105 van de wet van 13 juni 2005 is het woord "exploitant" geschikter en nauwkeuriger dan het woord "aanbieder", aangezien een privaat netwerk soms door een derde wordt aangelegd (bijvoorbeeld door een telecomoperator) en gelet ook op het feit dat het begrip "aanbieden van een elektronische-communicatienetwerk" in artikel 2, 4° van de voornoemde wet wordt gedefinieerd als "het bouwen, exploiteren, toezicht houden op of beschikbaar stellen van een elektronisch communicatienetwerk". Er wordt dus voorgesteld om in artikel 105 gewag te maken van "exploitanten van een privaat elektronische-communicatienetwerk", aangezien een onderneming enkel een 5G-netwerk kan exploiteren, terwijl een telecomoperator private netwerken aanbiedt aan de ondernemingen die wensen dat zo'n netwerk wordt aangelegd.

De heer Michael Freilich (N-VA) herinnert eraan dat de vice-eersteminister tijdens de eerste lezing verduidelijkte dat de Nationale Veiligheidsraad in juni 2020 met betrekking tot de 5G-toolbox een weloverwogen en weloordachte beslissing had genomen, en dat daaraan een grondige en autonome nationale risicoanalyse was voorafgegaan met de betrokken veiligheids- en inlichtingendiensten, maar ook met de relevante sectoriële en andere betrokken autoriteiten. Het wetsontwerp geeft uitvoering aan die beslissing van de Nationale Veiligheidsraad (DOC 55 2317/003). Kan de vice-eersteminister aangeven welke risico's er volgens die analyse verbonden zijn aan de 5G-netwerkinfrastructuren in België? Welke zijn de

du réseau 5G en Belgique? Quels sont les menaces, les acteurs des menaces, les actifs vulnérables, les faiblesses du réseau? Peut-elle également expliquer les catégories de risques et les scénarios de risques? Quelles mesures d'atténuation des risques de la boîte à outils 5G seront-elles instaurées?

Comme il l'a également indiqué lors de la première lecture, M. Freilich estime que le projet de loi contient trop de délégations au Roi. Ce dernier pourra étendre considérablement le champ d'application de la loi. M. Freilich n'est pas convaincu par l'argument de la vice-première ministre selon lequel les délégations ne concernent que des questions techniques. Par exemple, le Roi peut compléter les critères permettant de déterminer le profil de risque des fournisseurs et identifier les zones sensibles. Il ne s'agit en aucun cas de questions purement techniques. Dans la mesure où le projet de loi à l'examen donne un chèque en blanc au pouvoir exécutif, la N-VA ne peut le soutenir.

M. Vanbesien a fait référence à la consultation publique organisée par l'IBPT à ce sujet. M. Freilich trouve frappant que cette dernière était encore en cours pendant la première lecture. Il trouve aussi étonnant que M. Vanbesien ait manifestement connaissance des résultats de cette consultation. Les contributions sont-elles donc accessibles au public? En tout cas, M. Freilich n'a pu les trouver nulle part. La vice-première ministre pourrait-elle expliquer quels ont été les enseignements de la consultation publique du projet de loi et/ou de l'arrêté royal?

Le projet de loi prévoit que les opérateurs doivent demander une autorisation préalable. Si les ministres concernés ne répondent pas dans un délai de trois mois, cela équivaut à un refus de la demande. En droit administratif, il est généralement admis que si aucune décision n'est prise dans un certain délai, la demande est réputée avoir été acceptée. Dans ce texte, ce n'est pas le cas. En fin de compte, cela témoigne d'un manque de respect vis-à-vis des opérateurs. Comment la vice-première ministre justifie-t-elle cette disposition? Ne vaudrait-il pas mieux inverser la logique et obliger les ministres concernés à prendre une décision dans un délai donné, susceptible d'être prolongé, faute de quoi l'autorisation est réputée accordée?

M. Freilich aborde ensuite la question de l'entrée en vigueur de la loi. Compte tenu des risques de sécurité associés à la 5G, également soulignés par la Commission européenne, M. Freilich ne comprend pas pourquoi la vice-première ministre souhaite attendre encore cinq ans pour prendre des mesures. La vice-première ministre a déclaré à la presse que la loi entrerait bel et bien immédiatement en vigueur, à savoir dans les dix jours

dreigingen, de dreigingsactoren, de kwetsbare activa, de zwakke punten van het netwerk? Kan zij ook meer toelichting geven bij de categorieën van risico's en de risicoscenario's? Welke risicobeperkende maatregelen uit de 5G-toolbox worden ingevoerd?

Zoals ook aangegeven tijdens de eerste lezing is de heer Freilich van mening dat het wetsontwerp te veel delegaties aan de Koning bevat. Die zal het toepassingsgebied van de wet aanzienlijk kunnen uitbreiden. Het argument van de vice-eersteminister dat de machtigingen slechts technische zaken betreffen, overtuigt de heer Freilich niet. Zo kan de Koning criteria voor het bepalen van het risicoprofiel van de leveranciers aanvullen alsook gevoelige zones identificeren. Dit zijn allerm minst puur technische zaken. In de mate dat het de uitvoerende macht een blanco cheque geeft, kan de N-VA het voorliggende wetsontwerp niet steunen.

De heer Vanbesien verwees naar de openbare raadpleging die het BIPT over dit onderwerp organiseerde. De heer Freilich vindt het frappant dat deze nog liep tijdens de eerste lezing. Ook acht hij het opmerkelijk dat de heer Vanbesien kennelijk kennis heeft van de resultaten van die raadpleging. Zijn de bijdragen dan publiek beschikbaar? De heer Freilich heeft ze alleszins nergens kunnen aantreffen. Kan de vice-eersteminister toelichten welke inzichten de openbare raadpleging van het wetsontwerp en/of het koninklijk besluit hebben opgeleverd?

Het wetsontwerp voorziet erin dat operatoren een voorafgaande machtiging moeten aanvragen. Als de betrokken ministers niet binnen een termijn van drie maanden antwoorden, komt dat neer op een weigering van de aanvraag. Administratiefrechtelijk is het meestal zo dat bij het uitblijven van een beslissing binnen een bepaalde termijn, de aanvraag geacht wordt ingewilligd te zijn. In deze tekst wordt hiervan afgeweken. Al bij al getuigt dit van weinig respect ten opzichte van de operatoren. Hoe verantwoordt de vice-eersteminister dit? Is het niet beter de logica om te draaien en de betrokken ministers te verplichten een beslissing te nemen binnen een bepaalde, eventueel verlengbare termijn, bij gebreke waarvan de machtiging geacht wordt te zijn toegekend?

Vervolgens snijdt de heer Freilich de kwestie aan van de inwerkingtreding van de wet. Gelet op de veiligheidsrisico's verbonden aan 5G, zoals ook benadrukt door de Europese Commissie, begrijpt de heer Freilich niet waarom de vice-eersteminister nog vijf jaar wil wachten om maatregelen te nemen. De vice-eersteminister heeft in de pers verklaard dat de wet wel degelijk onmiddellijk in werking zou treden, namelijk binnen tien dagen

de sa publication au *Moniteur belge*, et que l'entrée en vigueur différée ne concerne que l'arrêté royal visé à l'article 105, § 8, alinéas 1^{er}, 2 et 3, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, tel que remplacé par l'article 3 du projet de loi à l'examen. Cela concerne les dispositions relatives à la localisation du réseau et à son exploitation depuis l'UE.

Selon la pratique établie, en l'absence de disposition contraire, une loi entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*. Dans le texte à l'examen, il y a cependant bel et bien une disposition qui règle l'entrée en vigueur. L'article 8 prévoit en effet que le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, l'entrée en vigueur de l'arrêté royal visé à l'article 105, § 8, alinéas 1^{er}, 2 et 3, de la loi du 13 juin 2005, au plus tôt le 1^{er} janvier 2026.

Selon M. Freilich, cette situation, où l'entrée en vigueur n'est réglée que pour un seul article, entraîne une insécurité juridique. Pour y mettre fin, M. Freilich présente deux amendements.

Le premier amendement prévoit que la loi, y compris la disposition relative à l'arrêté royal visé à l'article 105, § 8, alinéas 1^{er}, 2 et 3, de la loi du 13 juin 2005, entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*. En effet, selon le membre, l'endroit où se trouve le réseau importe peu: les mesures de sécurité 5G doivent être appliquées immédiatement. Il est naïf de penser que si le réseau se trouve sur le sol européen, la coopération avec un équipementier ayant un profil à haut risque (*high-risk vendor*) est sans danger. Le député explique qu'en ce qui concerne le réseau 5G en Belgique, tant les antennes que les serveurs seront de toute façon en Belgique. Le fournisseur du dispositif matériel et du logiciel aura toujours accès au système, quel que soit son profil de risque, par le biais d'une connexion réseau. C'est déjà le cas avec le réseau 4G. Pour cette raison, M. Freilich estime que la question de la localisation et de l'exploitation du réseau depuis l'UE est peu pertinente. L'important est que seuls les fournisseurs autorisés puissent accéder au réseau, en excluant les *high-risk vendors*.

Le membre comprend que la vice-première ministre a une opinion différente concernant l'entrée en vigueur des obligations relatives à la localisation du réseau et à son exploitation depuis l'UE. Dans ce contexte, et dans la mesure où son premier amendement est rejeté, il souhaite proposer au vote un deuxième amendement. Cet amendement ne change rien à l'entrée en vigueur différée des obligations susmentionnées, mais il supprime

na publicatie in het *Belgisch Staatsblad*, en dat de uitgestelde inwerkingtreding enkel slaat op het koninklijk besluit bedoeld in artikel 105, § 8, eerste, tweede en derde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, zoals vervangen door artikel 3 van het voorliggende wetsontwerp. Het betreft de bepalingen omtrent de lokalisatie van het netwerk en de exploitatie ervan vanuit de EU.

Volgens vaste praktijk treedt, bij gebreke van een andersluidende bepaling, een wet in werking tien dagen na de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*. In de voorliggende tekst is er echter wel degelijk een bepaling die de inwerkingtreding regelt. Artikel 8 bepaalt namelijk dat de Koning, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de inwerkingtreding van het koninklijk besluit bedoeld in artikel 105, § 8, eerste, tweede en derde lid, van de wet van 13 juni 2005, op zijn vroegst vaststelt op 1 januari 2026.

Volgens de heer Freilich leidt deze situatie, waarbij slechts voor één artikel de inwerkingtreding wordt geregeld, tot juridische onzekerheid. Om die weg te nemen, zal de heer Freilich twee amendementen indienen.

Het eerste amendement voorziet erin dat de wet, inclusief de bepaling die ziet op het koninklijk besluit bedoeld in artikel 105, § 8, eerste, tweede en derde lid, van de wet van 13 juni 2005, in werking treedt tien dagen na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Volgens het lid maakt het immers geen verschil waar het netwerk zich bevindt; de 5G-veiligheidsmaatregelen moeten onmiddellijke toepassing vinden. Het is naïef te denken dat, wanneer het netwerk zich op Europese bodem bevindt, samenwerking met een producent van netwerkelementen met een hoog risicoprofiel (*high-risk vendor*) veilig is. Het lid legt uit dat, wat het 5G-netwerk in België betreft, zowel de antennes als de servers zich sowieso in België zullen bevinden. De leverancier van de soft- en de hardware zal, ongeacht zijn risicoprofiel, steeds toegang hebben tot het systeem, via een netwerkconnectie. Dat is ook nu reeds het geval, met het 4G-netwerk. Om die reden meent de heer Freilich dat de kwestie van de lokalisatie van het netwerk en de exploitatie ervan vanuit de EU, weinig ter zake doet. Wat telt is dat enkel gemachtigde leveranciers aan het netwerk kunnen, met uitsluiting van *high-risk vendors*.

Het lid begrijpt dat de vice-eersteminister een andere mening is toegedaan wat de inwerkingtreding betreft van de verplichtingen omtrent de lokalisatie van het netwerk en de exploitatie ervan vanuit de EU. In die context, en voor zover zijn eerste amendement wordt verworpen, wil hij een tweede amendement ter stemming voorleggen. Daarin wordt niet geraakt aan de uitgestelde inwerkingtreding van voornoemde verplichtingen, maar wordt wel

l'insécurité juridique mentionnée précédemment. Le deuxième amendement prévoit donc que la loi entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 105, § 8, pour lequel l'entrée en vigueur est fixée par le Roi.

Mme Petra De Sutter, vice-première ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques, des Télécommunications et de la Poste, répond d'abord à la demande de M. Freilich d'obtenir des informations supplémentaires sur l'analyse des risques effectuée par le Conseil national de sécurité. La vice-première ministre indique que les informations en question sont confidentielles et concernent notamment des installations d'importance stratégique qui sont vulnérables aux actions d'acteurs mal intentionnés. Elle ne peut donc pas fournir de détails sur des éléments tels que les éventuels points faibles du réseau.

La vice-première ministre précise que l'ébauche du projet de loi à l'examen a été réalisée par le Comité stratégique du renseignement et de la sécurité (CSRS), qui s'est bien sûr basé sur la boîte à outils 5G.

Les risques comprennent le piratage, l'espionnage, etc. Bien entendu, le fournisseur et les sous-traitants jouent également un rôle. À l'avenir, nous dépendrons de la technologie 5G pour de très nombreux processus. La prudence est donc absolument de mise.

En ce qui concerne les délégations au Roi, la vice-première ministre soutient qu'il s'agit bel et bien de questions techniques, qui sont soumises à des évolutions constantes et doivent donc pouvoir être adaptées rapidement. Il s'agit de questions proposées par le Conseil national de sécurité et qui ne concernent en aucun cas des matières réservées au pouvoir législatif par la Constitution. Il a été tenu compte de toutes les observations du Conseil d'État concernant les délégations. Le Conseil d'État a même explicitement indiqué qu'il fallait réglementer certains aspects par arrêté royal.

Il ressort en outre d'une analyse comparative de la transposition de la boîte à outils 5G dans d'autres États membres que relativement peu de choses sont déléguées à l'exécutif dans notre pays. Le Roi pourra d'ailleurs également imposer des obligations aux acteurs qui ne sont pas des MNO, comme les MVNO et certains fournisseurs de réseaux privés.

La consultation publique lancée sur le site de l'IBPT en novembre et en décembre 2021 ne portait pas sur le projet de loi à l'examen, mais sur les arrêtés royaux y relatifs. Bien évidemment, les différents textes sont très proches. Une partie des observations, à savoir celles

de eerder aangehaalde juridische onzekerheid weggenomen. Het tweede amendement voorziet er dus in dat de wet in werking treedt tien dagen na de publicatie in het B.S., met uitzondering van artikel 105, § 8, waarvoor de inwerkingtreding door de Koning wordt bepaald.

Mevrouw Petra De Sutter, vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post, gaat eerst in op het verzoek van de heer Freilich tot het verkrijgen van nadere inlichtingen omtrent de risicoanalyse door de Nationale Veiligheidsraad. De vice-eersteminister stelt dat het vertrouwelijke informatie betreft, die onder meer betrekking heeft op installaties van strategisch belang die kwetsbaar zijn voor handelingen van actoren met kwade bedoelingen. Zij kan dus geen details verstrekken over zaken zoals eventuele zwakke punten in het netwerk.

De vice-eersteminister verduidelijkt dat de blauwdruk voor het voorliggende ontwerp afkomstig is van het Strategisch Comité voor Inlichtingen en Veiligheid (SCIV), dat zich ter zake uiteraard baseerde op de 5G-toolbox.

Tot de risico's behoren onder meer hacking, spionage, enz. Uiteraard spelen ook de leverancier en onderaannemers een rol. In de toekomst zullen we voor zeer veel processen afhankelijk zijn van 5G-technologie. Voorzichtigheid is dus absoluut geboden.

Wat de delegaties aan de Koning betreft, houdt de vice-eersteminister vol dat het wel degelijk om technische zaken gaat, die aan voortdurende evolutie onderhevig zijn en dus snel moeten kunnen worden aangepast. Het gaat om zaken die door de Nationale Veiligheidsraad werden voorgesteld en die geenszins aangelegenheden betreffen die de Grondwet voorbehoudt aan de wetgevende macht. Alle opmerkingen van de Raad van State aangaande de delegaties werden ter harte genomen. De Raad van State heeft zelfs expliciet aangegeven om bepaalde aspecten per koninklijk besluit te regelen.

Uit een benchmark van de omzetting van de 5G-toolbox in andere lidstaten komt overigens naar voren dat er in ons land relatief weinig wordt gedelegeerd aan de uitvoerende macht. De Koning zal trouwens ook verplichtingen kunnen opleggen aan andere actoren dan MNO's, namelijk MVNO's en bepaalde aanbieders van private netwerken.

De openbare raadpleging op de website van het BIPT van november en december 2021 ging niet over het voorliggende wetsontwerp maar over de daarop betrekking hebbende koninklijke besluiten. Uiteraard zijn de verschillende teksten nauw verwant. Een deel

qui émanent des opérateurs, sont considérées comme confidentielles.

La vice-première ministre dément que le projet de loi prévoit que la demande d'autorisation est réputée refusée si les ministres concernés omettent de rendre une décision dans un certain délai. Le demandeur recevra toujours un projet de décision mentionnant certaines conditions (par exemple, les points à améliorer, les périodes transitoires). Il y aura donc toujours un retour pour le demandeur, qui pourra discuter avec les autorités. Si la demande devait néanmoins être finalement refusée, l'opérateur sera libre de soumettre une nouvelle demande.

Enfin, en ce qui concerne l'entrée en vigueur, la vice-première ministre confirme que la loi entrera en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*. Elle considère qu'il n'est pas nécessaire d'insérer une disposition explicite dans le projet de loi à cet égard. Le fait que l'article 8 du projet de loi prévoit une entrée en vigueur ultérieure concernant un aspect précis n'y change rien. Ni le Conseil d'État, ni le service juridique de la Chambre n'ont épinglé un quelconque flou juridique sur ce point.

Les obligations imposées en matière de localisation de l'infrastructure ou des activités nécessaires n'entreront en vigueur que le 1^{er} janvier 2026 au plus tôt. Contrairement à ce que M. Freilich laisse entendre, il n'est pas si évident de faire en sorte que cette infrastructure et les activités aient lieu sur le territoire de l'Union. À l'heure actuelle, une grande partie de la surveillance des réseaux ou des activités IT des opérateurs actuels (qui fonctionnent correctement) se situent en dehors de l'Union (par exemple en Inde). Le gouvernement veut juguler ce phénomène. À la lumière de la pandémie et du contexte géopolitique, il s'indique de rapatrier sur le territoire de l'Union toutes les activités qui concernent des aspects liés à la sécurité de notre infrastructure 5G. Cela pose un problème aux opérateurs. Ils devront faire de gros efforts pour relocaliser une partie de leurs activités dans l'UE. Cette opération ne peut se faire du jour au lendemain. Il faut donc leur accorder une période de transition. C'est parfaitement conforme à la réglementation européenne. La période transitoire proposée en l'espèce – jusqu'au 1^{er} janvier 2026 au plus tôt – est assez courte quand on sait que d'autres pays prévoient parfois des périodes de cinq (Lituanie, Suède), sept (Pologne, Espagne, Royaume-Uni) voire huit ans (France).

M. Michael Freilich (N-VA) est conscient que les résultats de l'analyse de risques contiennent des informations sensibles qui doivent rester confidentielles dans l'intérêt de la sécurité nationale. Il suggère que

van de opmerkingen, met name diegene afkomstig van de operatoren, worden als vertrouwelijk beschouwd.

De vice-eersteminister ontkent dat het wetsontwerp erin voorziet dat de aanvraag tot machtiging geacht wordt te zijn geweigerd bij het uitblijven van een beslissing binnen een bepaalde termijn vanwege de betrokken ministers. De aanvrager zal steeds een ontwerpbeslissing ontvangen, waarin bepaalde voorwaarden staan vermeld (vb. zaken die dienen verbeterd, overgangstermijnen). Er zal dus altijd een terugkoppeling plaatsvinden naar de aanvrager, die met de autoriteiten in debat kan gaan. Als de aanvraag uiteindelijk toch wordt geweigerd, staat het de operator vrij een nieuwe aanvraag in te dienen.

Wat tot slot de inwerkingtreding betreft, bevestigt de vice-eersteminister dat de wet in werking zal treden tien dagen na publicatie in het B.S. Zij acht het niet nodig daaromtrent een expliciete bepaling op te nemen in het wetsontwerp. Dat artikel 8 van het wetsontwerp een latere inwerkingtreding bepaalt voor een bepaald aspect, doet daaraan niets af. Noch de Raad van State, noch de Juridische Dienst van de Kamer, hebben aangegeven dat hieromtrent enige juridische onduidelijkheid zou bestaan.

De verplichtingen inzake lokalisatie van infrastructuur of noodzakelijke activiteiten zullen pas ten vroegste op 1 januari 2026 in werking treden. Anders dan de heer Freilich doet uitschijnen, is het niet zo evident om die infrastructuur en activiteiten op het grondgebied van de EU te doen plaatsvinden. Vandaag de dag bevindt een groot deel van de monitoring van netwerken of IT-activiteiten van de huidige (en correct werkende) operatoren zich buiten de EU (bijvoorbeeld in Indië). Hieraan wil de regering paal en perk stellen. Gelet op de pandemie en de geopolitieke situatie is het aangewezen dat alle activiteiten die te maken hebben met veiligheidsaspecten van onze 5G-infrastructuur, zich op het grondgebied van de EU afspelen. Dit vormt een probleem voor de operatoren. Zij zullen grote inspanningen moeten leveren om een deel van hun activiteiten te herlokaliseren naar de EU. Dit kan niet van vandaag op morgen gebeuren. Er moet de operatoren een overgangperiode worden gegund. Dit is perfect in overeenstemming met de EU-regelgeving. De hier voorgestelde overgangperiode tot ten vroegste 1 januari 2026 is overigens eerder kort te noemen, als men weet dat in andere landen voor dit aspect soms periodes van vijf (Litouwen, Zweden), zeven (Polen, Spanje, Verenigd Koninkrijk) of maximum acht jaar (Frankrijk) worden bepaald.

De heer Michael Freilich (N-VA) geeft er zich rekenschap van dat de resultaten van de risicoanalyse gevoelige informatie bevatten die, in het belang van de nationale veiligheid, vertrouwelijk moet blijven. Hij

la vice-première ministre communique de plus amples détails aux membres de la commission dans le cadre d'une réunion qui se tiendrait à huis clos en application de l'article 31.2 du Règlement de la Chambre.

La vice-première ministre pourrait peut-être également indiquer, dans une réunion à huis clos, d'autres raisons pour lesquelles il est si important que toute une série d'éléments soient réglés par arrêté royal. En effet, l'argumentation avancée actuellement ne convainc pas M. Freilich. Le fait qu'il ne s'agit pas de compétences réservées au législateur n'empêche pas la vice-première ministre de venir demander les voix des parlementaires. Une certaine réciprocité est certainement indiquée en la matière. Le membre répète que certaines délégations ne sont pas limitées à des matières purement techniques, mais concernent des questions géostratégiques.

La vice-première ministre a déclaré que ceux qui demandent une autorisation reçoivent de toute façon un projet de décision. Or, cette affirmation ne semble pas confortée dans le texte du projet de loi. Lui serait-il possible d'indiquer quelles dispositions du dispositif le prévoient?

En ce qui concerne l'entrée en vigueur, la vice-première ministre a cité plusieurs pays qui prévoient une période de transition plus longue que chez nous en ce qui concerne les obligations de localisation, se référant notamment au Royaume-Uni. M. Freilich souligne que la 5G y a déjà été déployée. Ce n'est qu'après que le gouvernement britannique a décidé de considérer quelques fournisseurs comme fournisseurs à haut risque (*high-risk vendors*). Dans ce cas, il est logique d'accorder aux opérateurs un certain délai en vue d'adapter leurs réseaux. La Belgique, par contre, ne dispose pas encore de 5G. En l'espèce, c'est une chance: tous les opérateurs devant construire un réseau 5G à partir de zéro, il sera possible d'exclure d'entrée en jeu les fournisseurs à haut risque.

Le membre soutient que l'entrée en vigueur de la loi est floue, cette question n'ayant été réglée explicitement que pour une seule disposition. Le fait que la règle générale de l'entrée en vigueur, à savoir dix jours après la publication au *Moniteur belge*, s'applique aux autres dispositions est incertaine, selon M. Freilich. Il suggère de recueillir l'avis du Conseil d'État en la matière.

M. Stefaan Van Hecke, président, fait observer que ni le Conseil d'État, ni le service juridique de la Chambre n'ont émis, dans leur avis sur l'avant-projet de loi et les articles adoptés en première lecture, la moindre observation concernant la question de l'entrée en vigueur.

opport de la possibilité que la vice-eersteminister de parlementsleden daarover meer details geeft tijdens een commissievergadering met gesloten deuren, met toepassing van artikel 31.2 van het Kamerreglement.

Op zo'n vergadering zou de vice-eersteminister misschien ook bijkomende redenen kunnen aanhalen waarom het zo belangrijk is dat een hele reeks elementen bij koninklijk besluit worden geregeld. De thans ontwikkelde argumentatie overtuigt de heer Freilich immers niet. Dat het geen aan de wetgever voorbehouden bevoegdheden betreft, neemt niet weg dat de vice-eersteminister hier wel om de stemmen van de parlementsleden komt vragen. Een zekere reciprociteit is dan zeker op haar plaats. Het lid herhaalt dat sommige delegaties niet beperkt zijn tot louter technische aangelegenheden, maar geostrategische kwesties betreffen.

De vice-eersteminister verklaarde dat aanvragers van een machtiging sowieso een ontwerpbeslissing ontvangen. Deze stelling lijkt echter geen steun te vinden in de tekst van het wetsontwerp. Kan zij aangeven welke bepaling van het dispositief hierin voorziet?

Inzake de inwerkingtreding citeerde de vice-eersteminister een aantal landen die voor de lokalisatieverplichtingen een langere overgangsperiode inbouwen dan ons land. Zij verwees daarbij onder meer naar het Verenigd Koninkrijk. De heer Freilich benadrukt dat dat land 5G reeds heeft uitgerold. Pas daarna heeft men daar beslist om een aantal leveranciers als *high-risk vendors* te bestempelen. Dan is het logisch om de operatoren een zekere termijn te gunnen om hun netwerken aan te passen. België daarentegen beschikt nog niet over 5G. Dat is in dezen een geluk bij een ongeluk. Alle operatoren zullen vanaf nul moeten starten om een 5G-netwerk op te bouwen. Dat maakt het mogelijk om *high-risk vendors* van meet af aan te weren.

Het lid houdt vol dat er onduidelijkheid heerst over de inwerkingtreding van de wet, nu deze kwestie slechts voor één bepaling uitdrukkelijk is geregeld. Dat de algemene regel van inwerkingtreding, namelijk tien dagen na de publicatie in het B.S., toepassing vindt op de overige bepalingen, is twijfelachtig, aldus de heer Freilich, die suggereert om hieromtrent het advies van de Raad van State in te winnen.

De heer Stefaan Van Hecke, voorzitter, wijst erop dat noch de Raad van State, noch de Juridische Dienst van de Kamer in hun advies over respectievelijk het voorontwerp van wet en de tijdens de eerste lezing aangenomen artikelen, enige opmerking hebben gemaakt over de kwestie van de inwerkingtreding.

M. Michael Freilich (N-VA) réplique que la question spécifique n'a pas été soumise au Conseil d'État. Il n'est pas exclu que ce dernier ait présumé que l'ensemble de la loi entrerait en vigueur en 2026 au plus tôt. Si la question ne suscite effectivement aucune objection au plan juridique, il en va tout autrement au plan politique.

La vice-première ministre indique que l'article 8 en question comporte une habilitation au Roi. Les articles 3 et 7 du projet de loi prévoient également des délégations, mais ni le calendrier, ni l'entrée en vigueur des arrêtés royaux visés ne sont définis nulle part. La vice-première ministre se rallie au président. Si le Conseil d'État avait considéré que l'ensemble de la loi n'entrerait pas en vigueur avant 2026, il aurait certainement formulé une observation à ce sujet.

S'agissant de la demande d'information sur l'analyse des risques, la vice-première ministre renvoie à l'audition consacrée au déploiement de la 5G organisée par la commission le 11 décembre 2019 (DOC 55 0981/001), au cours de laquelle ont notamment été entendus des représentants de la Sûreté de l'État, du SGRS, de l'IBPT et du *Centre for Cyber Security Belgium*. M. Freilich y était présent. Les informations communiquées à cette occasion sont à la base du projet de loi à l'examen.

Enfin, la *vice-première ministre* réfute l'hypothèse de M. Freilich selon laquelle les opérateurs belges procéderaient à la construction du réseau 5G à partir de zéro. Ils partent des réseaux 4G existants, qui sont mis à niveau. S'ils étaient soumis aux conditions de l'article 105, § 8, en projet dès le premier jour, ils se verraient contraints de démanteler et d'adapter ces réseaux 4G, qui intègrent des éléments de pays tiers. C'est la raison pour laquelle le délai de transition est nécessaire. Le retard accumulé par notre pays pourrait se transformer en avantage par la suite.

M. Michael Freilich (N-VA) indique que la plupart des opérateurs en Belgique travaillent sur un équipement 4G chinois. Pour la 5G, on fera appel à des fournisseurs européens: Ericsson et Nokia. Ce choix implique que le réseau 4G sera indépendant du réseau 5G. Le réseau 5G sera développé dans les cinq prochaines années. Pendant cette période, des réseaux parallèles pourront être mis en place: outre les réseaux 5G des fournisseurs européens, les concurrents chinois comme Huawei pourront travailler à un réseau 5G en complément de leur réseau 4G. Il s'agit toutefois de deux systèmes distincts. Si des fournisseurs tels que Nokia et Ericsson fournissent un équipement pour le réseau 5G, et éventuellement, moyennant adaptation, pour le réseau 4G également, M. Freilich ne voit pas pourquoi il est nécessaire d'autoriser, encore cinq ans, un fournisseur à haut

De heer Michael Freilich (N-VA) repliceert hierop dat de specifieke vraag niet is voorgelegd aan de Raad van State. Het valt niet uit te sluiten dat de Raad van State ervan uitging dat de hele wet ten vroegste in 2026 in werking zou treden. Dit zou inderdaad juridisch geen bezwaar vormen, maar vanuit politiek oogpunt des te meer.

De vice-eersteminister geeft aan dat het bewuste artikel 8 een machtiging aan de Koning inhoudt. De artikelen 3 en 7 van het wetsontwerp bevatten ook delegaties, maar over het tijds kader of de inwerkingtreding van de daarin bedoelde koninklijke besluiten is niets bepaald. De vice-eersteminister sluit zich aan bij de voorzitter. Mocht de Raad van State de mening toegedaan zijn dat de hele wet niet voor 2026 in werking zou treden, dan had hij daarover zeker een opmerking gemaakt.

Wat de vraag om inlichtingen betreffende de risico-analyse betreft, verwijst de vice-eersteminister naar de hoorzitting over de uitrol van 5G die de commissie op 11 december 2019 organiseerde (DOC 55 0981/001), en waarin onder meer de Veiligheid van de Staat, de ADIV, het BIPT en het *Centre for Cyber Security Belgium* werden gehoord. De heer Freilich was aanwezig op die hoorzitting. De informatie die toen werd gegeven vormt de basis van het voorliggende wetsontwerp.

Tot slot weerlegt de vice-eersteminister de stelling van de heer Freilich als zouden de Belgische operatoren van nul beginnen bij de opbouw van het 5G-netwerk. Zij starten met de huidige 4G-netwerken, die een upgrade krijgen. Als zij vanaf dag één onderworpen zouden zijn aan de vereisten van het ontworpen artikel 105, § 8, zouden zij zich genoodzaakt zien die 4G-netwerken, die elementen uit derde landen incorporeren, te ontmantelen en aan te passen. Dat is de reden waarom de overgangstermijn noodzakelijk is. Mogelijk zal de achterstand die ons land heeft opgelopen, later een voordeel blijken.

De heer Michael Freilich (N-VA) geeft aan dat de meeste operatoren in België met Chinese 4G-apparatuur werken. Voor 5G zal men een beroep doen op Europese leveranciers: Ericsson en Nokia. Dit impliceert dat het 4G-netwerk los zal staan van het 5G-netwerk. De komende vijf jaren zal 5G worden opgebouwd. Gedurende die periode zullen parallelle netwerken kunnen worden opgezet: naast 5G-netwerken van de Europese leveranciers zullen Chinese concurrenten zoals Huawei aan een 5G-netwerk kunnen werken als *add-on* bovenop hun 4G-netwerk. Het gaat echter over twee aparte systemen. Als leveranciers als Nokia en Ericsson apparatuur leveren voor het 5G-netwerk, en mogelijk, mits aanpassing, ook voor het 4G-netwerk, dan ziet de heer Freilich niet in waarom het nodig is dat een *high-risk vendor* nog vijf jaar op onze systemen wordt toegelaten. Hij zou

risque dans nos systèmes. Il demande donc à la vice-première ministre s'il est techniquement possible qu'un fournisseur à haut risque propose encore des services 5G pendant la période transitoire, et dans l'affirmative, si elle approuve cette idée.

La vice-première ministre répond que les réseaux se chevaucheront. Il existe des éléments critiques et non critiques. Les *high-risk vendors* ne traiteront pas d'éléments critiques. Dans une première phase, le développement sera poursuivi sur la base de parties du réseau 4G qui continueront tels qu'ils sont gérés actuellement. C'est pourquoi la période transitoire est nécessaire.

M. Michael Freilich (N-VA) fait observer que la vice-première ministre évoque la 4G qui n'est toutefois pas abordée par le projet de loi à l'examen.

La vice-première ministre répond que les éléments critiques qui contribuent au réseau 5G répondront aux critères prévus par la loi.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Art. 3

Cet article remplace l'article 105 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

dus van de vice-eersteminister willen vernemen of het technisch mogelijk dat een *high-risk vendor* gedurende de overgangperiode nog 5G-diensten gaat aanbieden, en zo ja of zij daarmee akkoord gaat.

De vice-eersteminister antwoordt dat er overlap zal zijn tussen de netwerken. Er bestaan kritische en niet-kritische elementen. *High-risk vendors* zullen geen kritische elementen behandelen. Wel zal er op delen van het 4G-netwerk in een eerste fase voortgebouwd worden; die zullen doorlopen zoals ze nu beheerd worden. Daarom is de overgangperiode nodig.

De heer Michael Freilich (N-VA) merkt op dat de vice-eersteminister het over 4G heeft, waarop het voorliggende wetsontwerp echter niet ziet.

De vice-eersteminister antwoordt dat de kritische elementen die tot het 5G-netwerk bijdragen, aan de vereisten van de wet zullen voldoen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Dit artikel vervangt artikel 105 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

M. Dieter Vanbesien et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 2317/005) tendant à remplacer les mots "fournisseurs de réseaux privés de communications électroniques" par les mots "exploitants d'un réseau privé de communications électroniques", dans le § 2, 2° et 3°, et dans le § 8, alinéa 3, de l'article 105 proposé, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 2 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Art. 4 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 4 à 6 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3 et une abstention.

CHAPITRE 4

Disposition finale et entrée en vigueur

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Art. 8

Cet article règle l'entrée en vigueur de l'arrêté royal visé à l'article 105, § 8, alinéas 1^{er}, 2 et 3, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, remplacé par l'article 3 de la loi proposée.

De heer Dieter Vanbesien c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 2317/005) in, dat ertoe strekt, in paragraaf 2, 2° en 3°, en paragraaf 8, derde lid, van het ontworpen artikel 105 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, de woorden "aanbieders van private elektronische-communicatienetwerken" te vervangen door de woorden "exploitanten van een privaat elektronische-communicatienetwerk".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecomunicatiesector

Art. 4 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Slotbepaling en inwerkingtreding

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van het koninklijk besluit bedoeld in artikel 105, paragraaf 8, eerste, tweede en derde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, zoals vervangen bij artikel 3 van deze wet.

M. Michael Freilich (N-VA) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 2317/006) tendant à remplacer l'article 8 par ce qui suit:

“Art. 8. La présente loi entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

M. Michael Freilich (N-VA) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 2317/006) tendant à remplacer l'article par ce qui suit:

““Art. 8. La présente loi entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge* à l'exception de l'article 105, § 8, de la loi di 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, tel qu'inséré par l'article 3 de la présente loi, dont entrée en vigueur est fixée par le Roi.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article 8 est adopté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par vote nominatif par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire

PS: Patrick Prévot, Leslie Leoni, Malik Ben Achour

CD&V: Leen Dierick

Open Vld: Kathleen Verhelst

Vooruit: Bert Moyaers

De heer Michael Freilich (N-VA) dient een amendement nr. 3 (DOC 55 2317/006) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 8. Deze wet treedt in werking 10 dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Michael Freilich (N-VA) dient een amendement nr. 4 (DOC 55 2317/006) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 8. Deze wet treedt in werking 10 dagen na bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* met uitzondering van artikel 105, § 8, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, zoals ingevoegd door artikel 3 van deze wet. Daarvoor bepaalt de Koning de inwerkingtreding.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Het geheel van het wetsvoorstel, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire

PS: Patrick Prévot, Leslie Leoni, Malik Ben Achour

CD&V: Leen Dierick

Open Vld: Kathleen Verhelst

Vooruit: Bert Moyaers

Ont voté contre:

N-VA: Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt

Se sont abstenus:

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel

PVDA-PTB: Roberto D'Amico

La rapporteure, Le président,

Kathleen VERHELST Stefaan VAN HECKE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):
les articles 6 (ancien art. 3), 7 et 8.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt

Hebben zich onthouden:

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel

PVDA-PTB: Roberto D'Amico

De rapportrice, De voorzitter,

Kathleen VERHELST Stefaan VAN HECKE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): de artikelen 6
(vroeger art. 3), 7 en 8



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA PROTECTION DES
CONSOMMATEURS ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE**

Objet : Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi introduisant des mesures de sécurité supplémentaires pour la fourniture de services mobiles 5G (DOC 55 2317/004)

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. On permutera les chapitres 2 et 3 du projet de loi.
(Lorsque dans un projet de loi plusieurs lois sont modifiées, on suivra leur ordre chronologique en commençant par le texte législatif le plus ancien.¹)

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES À L'INTITULÉ ET AUX ARTICLES

Intitulé

2. On remplacera l'intitulé du projet de loi par ce qui suit : "*Projet de loi modifiant diverses dispositions en matière de communications électroniques en vue d'introduire des mesures de sécurité supplémentaires pour la fourniture de services mobiles 5G " / " Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie met het oog op de invoering van bijkomende beveiligingsmaatregelen voor de verstrekking van mobiele 5G-diensten "*.
(Tel qu'il est rédigé, l'intitulé ne fait pas apparaître que le projet de loi a pour objet de modifier plusieurs lois en matière de communications électroniques.)

Art. 2

3. On remplacera l'article 2 du projet de loi par ce qui suit :

"Art. 2. L'article 2 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2021 portant transposition du Code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques, est complété par les 89° et 90°, rédigés comme suit :

"89° "MNO": (...)

"90° "MVNO"(...)." /

"Art. 2. Artikel 2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2021 houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie wordt aangevuld met de bepalingen onder 89° en 90°, luidende :

"89° "MNO": (...)

"90° "MVNO"(...)." /

¹ Voir le Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires du Conseil d'État, p. 83, Point 127.

(L'article 33 de la loi du 21 décembre 2021 portant transposition du Code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques introduit dans l'article 2 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques les points 87° et 88°. On adaptera dès lors la numérotation pour l'insertion des définitions des notions de "MNO" et "MVNO" dans l'article 2 de la loi du 13 juin 2005 précitée.)

Art. 3

4. Dans l'article 105, § 6, alinéa 2, en projet, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, on remplacera les mots "*qui commence après l'introduction*" / "*die ingaat na de indiening*" par les mots "*qui commence à partir de l'introduction*" / "*die ingaat vanaf de indiening*".
(La modification proposée permet de déterminer plus précisément le point de départ du délai dans lequel la décision doit être communiquée au demandeur. On observera que pour le calcul du délai dans lequel les ministres doivent prendre leur décision, le paragraphe 6, alinéa 3, en projet, précise que le délai court à partir de la réception des observations écrites ou de la date d'audition.).

Art. 4

5. L'article 4 du projet de loi vise à insérer, dans l'article 14, § 1^{er}, 3°, de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges un littéra j) attribuant une nouvelle compétence à l'IBPT. Le projet de loi ne tient cependant pas compte du fait que la loi du 21 décembre 2021 portant transposition du Code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques ajoute également un littéra j) dans l'article 14, § 1^{er}, 3°, de la loi du 17 janvier 2003, précitée. Pour éviter tout télescopage entre le projet de loi à l'examen et le projet 55-2256, on insèrera la nouvelle compétence de l'IBPT dans un littéra k) à ajouter à l'article 14, § 1^{er}, 3°, de la loi du 17 janvier 2003.

Art. 5

6. On remplacera la phrase liminaire de l'article par ce qui suit : "*L'article 14, § 2, 3°, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 27 mars 2014, est complété par un littéra j) rédigé comme suit :*" / "*Artikel 14, § 2, 3°, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 maart 2014, wordt aangevuld met een bepaling onder j), luidende:*"
(Dans la mesure où "l'insertion" est opérée à la fin de la disposition, on indiquera que la disposition est complétée.)



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR ECONOMIE, CONSUMENTENBE-
SCHERMING EN DIGITALE AGENDA**

Betreft: wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot invoering van bijkomende beveiligingsmaatregelen voor de verstrekking van mobiele 5G-diensten (DOC 55 2317/004)

ALGEMENE OPMERKING

1. Men wissele de hoofdstukken 2 en 3 van het wetsontwerp om.
(Wanneer een wetsontwerp meerdere wetten beoogt te wijzigen, dient in chronologische volgorde te worden gewerkt, te beginnen met de oudste wettekst¹).

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ HET OPSCHRIFT EN DE ARTIKELEN

Opschrift

2. Men vervange het opschrift van het wetsontwerp door wat volgt: "Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie met het oog op de invoering van bijkomende beveiligingsmaatregelen voor de verstrekking van mobiele 5G-diensten" / "Projet de loi modifiant diverses dispositions en matière de communications électroniques en vue d'introduire des mesures de sécurité supplémentaires pour la fourniture de services mobiles 5G".
(Uit de huidige redactie van het opschrift blijkt niet dat het wetsontwerp de wijziging beoogt van meerdere wetten inzake elektronische communicatie.)

Art. 2

3. Men vervange artikel 2 van het wetsontwerp door wat volgt:

"Art. 2. Artikel 2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 december 2021 houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie wordt aangevuld met de bepalingen onder 89° en 90°, luidende:

"89° "MNO": (...)

"90° "MVNO"(...)..." /

"Art. 2. L'article 2 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2021 portant transposition du Code des communications

¹ Zie de Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, Raad van State, blz. 83, punt 127.

électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques, est complété par les 89° et 90°, rédigés comme suit :

“89° “MNO”: (...)

“90° “MVNO”(…).”.

(Bij artikel 33 van de wet van 21 december 2021 houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie worden de bepalingen onder 87° en 88° ingevoegd in artikel 2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. Om de definities van de begrippen “MNO” en “MVNO” in artikel 2 van de voormelde wet van 13 juni 2005 op te nemen, dient de nummering dan ook te worden aangepast.)

Art. 3

4. In het ontworpen artikel 105, § 6, tweede lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie vervange men de woorden "*die ingaat na de indiening*" / "*qui commence après l'introduction*" door de woorden "*die ingaat vanaf de indiening*" / "*qui commence à partir de l'introduction*".

(De voorgestelde wijziging maakt het mogelijk nauwkeuriger te bepalen vanaf welk tijdstip de termijn ingaat waarbinnen de beslissing moet worden meegedeeld aan de verzoeker. Er dient te worden opgemerkt dat voor de berekening van de termijn waarbinnen de ministers hun beslissing moeten nemen, de ontworpen § 6, derde lid, preciseert dat de termijn ingaat vanaf de ontvangst van de schriftelijke opmerkingen of de datum van de hoorzitting.)

Art. 4

5. Artikel 4 van het wetsontwerp beoogt in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector een littera j) in te voegen, waarbij aan het BIPT een nieuwe bevoegdheid wordt toegekend. In het wetsontwerp wordt er echter geen rekening mee gehouden dat bij de wet van 21 december 2021 houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie eveneens een littera j) wordt ingevoegd in artikel 14, § 1, 3°, van de voormelde wet van 17 januari 2003. Om overlap tussen het ter bespreking voorliggende wetsontwerp en wetsontwerp DOC 55 2256/001 te voorkomen, voege men de nieuwe BIPT-bevoegdheid in een littera k) in, toe te voegen aan artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 17 januari 2003.

Art. 5

6. Men vervange de inleidende zin van het artikel door wat volgt: "*Artikel 14, § 2, 3°, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 maart 2014, wordt aangevuld met een bepaling onder j), luidende:*" / "*L'article 14, § 2, 3°, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 27 mars 2014, est complété par un littéra j) rédigé comme suit :*".

(Daar de “invoeging” onderaan de bepaling plaatsvindt, geve men aan dat de bepaling wordt aangevuld.)