

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 mars 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 4 avril 2014
relative aux assurances
en vue de supprimer
le plafond d'indemnités des assureurs
en cas de catastrophe naturelle**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 71.001/1 DU 9 MARS 2022**

Voir:

Doc 55 **2319/ (2021/2022):**

001: Proposition de loi de M. Roberto D'Amico et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 maart 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 4 april 2014
betreffende de verzekeringen,
teneinde de bovengrens af te schaffen
van de door de verzekeraars te betalen
schadevergoedingen bij een natuurramp**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
Nr. 71.001/1 VAN 9 MAART 2022**

Zie:

Doc 55 **2319/ (2021/2022):**

001: Wetsvoorstel van de heer Roberto D'Amico c.s.

06562

N-VA:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS:	Parti Socialiste
VB:	Vlaams Belang
MR:	Mouvement Réformateur
CD&V:	Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB:	Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld:	Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit:	Vooruit
cdH:	centre démocrate Humaniste
DéFI:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH:	Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

Le 8 février 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi "modifiant la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances en vue de supprimer le plafond d'indemnités des assureurs en cas de catastrophe naturelle" (Doc. Parl., Chambre, 2021-2022, n° 55-2319/001).

La proposition a été examinée par la première chambre le 3 mars 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge Vos, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assessseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 mars 2022.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

1. L'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014 "relative aux assurances" contient des règles particulières pour l'assurance contre les catastrophes naturelles qui causent des dommages exceptionnellement importants. L'assureur peut limiter le total des indemnités qu'il devra payer lors de la survenance d'une catastrophe naturelle au montant le moins élevé de ceux obtenus en appliquant certaines formules (article 130, § 2)¹. Lorsqu'un assureur applique l'article 130, § 2, l'indemnité qu'il doit payer en vertu de chacun des contrats d'assurance qu'il a conclu, est réduite à due concurrence lorsque les limites prescrites à l'article 34-3, alinéa 3, de la loi du 12 juillet 1976 "relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles" sont dépassées (article 130, § 3).

La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'abroger les paragraphes 2 et 3 précités de l'article 130 de la loi du 4 avril 2014.

OBSERVATIONS

2. L'article 130, § 3, de la loi du 4 avril 2014, que la proposition de loi vise à abroger, fait référence à l'article 34-3, alinéa 3, de la loi du 12 juillet 1976 précitée, qui a toutefois été abrogé entre-temps par toutes les régions. En effet, ces dernières sont compétentes pour l'indemnisation, la procédure d'indemnisation et les modalités de financement pour

¹ En outre, des formules particulières sont applicables en cas de tremblement de terre.

Op 8 februari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, teneinde de bovengrens af te schaffen van de door de verzekeraars te betalen schadevergoedingen bij een natuurramp' (Parl.St. Kamer 2021-22, nr. 55-2319/001).

Het voorstel is door de eerste kamer onderzocht op 3 maart 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge Vos, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 maart 2022.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

1. In artikel 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014 "betreffende de verzekeringen" is een bijzondere regeling opgenomen voor de verzekering van natuurrampen die buitengewoon veel schade veroorzaken. De verzekeraar mag het totaal van de vergoedingen die hij zal moeten betalen bij een natuurramp, beperken tot het laagste bedrag van die welke door toepassing van bepaalde formules worden verkregen (artikel 130, § 2).¹ Indien een verzekeraar toepassing maakt van artikel 130, § 2, wordt de vergoeding, door hem verschuldigd uit hoofde van elke door hem gesloten verzekeringsovereenkomst, evenredig verminderd wanneer de limieten worden overschreden die zijn voorgeschreven door artikel 34-3, derde lid, van de wet van 12 juli 1976 "betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen" (artikel 130, § 3).

Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt tot het opheffen van de voormelde paragrafen 2 en 3 van artikel 130 van de wet van 4 april 2014.

OPMERKINGEN

2. Artikel 130, § 3, van de wet van 4 april 2014 waarvan het voorstel van wet de opheffing beoogt, verwijst naar artikel 34-3, derde lid, van de reeds genoemde wet van 12 juli 1976, die evenwel inmiddels door alle gewesten werd opgeheven. Deze laatste zijn immers bevoegd voor de vergoeding, de vergoedingsprocedure en de wijze van financiering inzake schade

¹ Daarbij gelden bijzondere formules in geval van een aardbeving.

les dommages causés par des calamités publiques², alors que le règlement des contrats d'assurance qui couvrent les dommages liés aux catastrophes naturelles est resté une compétence fédérale.

Bien qu'aucune obligation de concertation ne soit prescrite en ce qui concerne la matière réglée par la proposition de loi, le délégué a déclaré que "[l]es avis écrits des Fonds régionaux pour les catastrophes ont en effet été demandés par la Commission Économie". Il va de soi que le contenu des avis concernés et les compétences régionales y relatives pourront être utilement pris en considération dans la suite des travaux préparatoires de la proposition de loi.

3. Selon les auteurs de la proposition de loi, le dispositif actuel qui limite les indemnités payées par les assureurs en cas de catastrophes naturelles causant des dommages exceptionnellement importants et qui est inscrit à l'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014 "ne peut plus être justifié" à la lumière du risque accru de catastrophes naturelles et des inondations de juillet 2021. Ils relèvent également à cet égard les bénéfices réalisés par les assureurs présents sur le marché belge.

Le dispositif que la proposition de loi vise à abroger est similaire à celui qui était inscrit à l'article 68-8 de la loi du 25 juin 1992 "relative au contrat d'assurance terrestre". Dans l'arrêt n° 39/2007 du 15 mars 2007 (cons. B.1.3), la Cour constitutionnelle s'est prononcée sur un recours en annulation introduit contre une loi qui a modifié cette disposition³. Selon la Cour, en imposant ce dispositif, le législateur entendait, d'une part, garantir une indemnisation des victimes dans les meilleures conditions et, d'autre part, décharger la Caisse nationale des calamités, qui ne devait plus intervenir que pour la part du dommage qui excédait l'indemnisation par l'assurance.

En outre, la Cour constitutionnelle a considéré dans l'arrêt n° 39/2007 précité:

"B.14. Le Conseil des ministres relève, avec pertinence, que la Cour n'est pas compétente pour substituer son appréciation à celle du législateur. Elle ne pourrait dire si la formule suggérée par les parties requérantes est préférable à celle utilisée dans la loi attaquée.

Toutefois, lorsque l'application d'une formule mathématique utilisée par le législateur est de nature à avoir de graves conséquences économiques pour une catégorie d'assureurs, que la réalité de ces conséquences possibles n'est pas contredite, que le choix des montants forfaitaires critiqués

geleden door algemene rampen,² terwijl de regeling inzake verzekeringsovereenkomsten die schade door natuurrampen dekken een federale bevoegdheid is gebleven.

Alhoewel er met betrekking tot de in het wetsvoorstel geregelde aangelegenheid geen overlegverplichting is voorgeschreven, deelde de gemachtigde mee dat "[l]es avis écrits des Fonds régionaux pour les catastrophes ont en effet été demandés par la Commission Économie". Het spreekt voor zich dat de inhoud van de desbetreffende adviezen en de ermee samenhangende gewestelijke bevoegdheden nuttig zullen kunnen worden betrokken bij de verdere parlementaire behandeling van het wetsvoorstel.

3. Volgens de indieners van het wetsvoorstel is de huidige regeling die inzake de begrenzing van de vergoedingen van verzekeraars in geval van natuurrampen die buitengewoon veel schade veroorzaken en die is opgenomen in artikel 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014 "niet langer te rechtvaardigen" in het licht van het grotere risico op natuurrampen en de overstromingen van juli 2021. Zij wijzen daarbij ook op de winsten van de op de Belgische markt actieve verzekeraars.

De regeling die het wetsvoorstel beoogt op te heffen, is gelijkwaardig aan de regeling die was opgenomen in artikel 68-8 van de wet van 25 juni 1992 "op de landverzekeringsovereenkomst". In het arrest nr. 39/2007 van 15 maart 2007 (overw. B.1.3) sprak het Grondwettelijk Hof zich uit over een vernietigingsberoep ingesteld tegen een wet die deze bepaling gewijzigd heeft.³ Volgens het Hof trachtte de wetgever met die regeling, enerzijds, een schadeloosstelling van de slachtoffers in de beste omstandigheden te waarborgen en, anderzijds, de Nationale Kas voor Rampenschade te ontlasten zodat deze nog enkel diende op te treden voor het gedeelte van de schade dat de schadeloosstelling door de verzekering oversteeg.

Voorts stelde het Grondwettelijk Hof in het voornoemde arrest nr. 39/2007:

"B.14. De Ministerraad merkt terecht op dat het Hof niet bevoegd is om zijn oordeel in de plaats te stellen van dat van de wetgever. Het zou niet kunnen besluiten dat de door de verzoekende partijen gesuggereerde formule te verkiezen is boven die welke in de bestreden wet wordt gehanteerd.

Echter, wanneer de toepassing van een door de wetgever gehanteerde wiskundige formule voor een categorie van verzekeraars ernstige economische gevolgen kan hebben, de werkelijkheid van die mogelijke gevolgen niet wordt tegengesproken, de keuze van de bekritiseerde forfaitaire bedragen niet

² Toutefois, la réglementation régionale contient encore des références à l'article 130, § 2, de la loi du 4 avril 2014. Voir, par exemple, l'article 26, § 1^{er}, du décret du 5 avril 2019 'houdende de tegemoetkoming in de schade die aangericht is door rampen in het Vlaamse Gewest'.

³ À savoir la loi du 17 septembre 2005 'modifiant, en ce qui concerne l'assurance contre les catastrophes naturelles, la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre et la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles'.

² In de gewestelijke regelgeving komen wel nog verwijzingen naar artikel 130, § 2, van de wet van 4 april 2014 voor. Zie bvb. artikel 26, § 1, van het decreet van 5 april 2019 'houdende de tegemoetkoming in de schade die aangericht is door rampen in het Vlaamse Gewest'.

³ Met name de wet van 17 september 2005 'tot wijziging wat de verzekering tegen natuurrampen betreft, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst en de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen'.

n'est pas justifié de façon pertinente et qu'il est allégué avec vraisemblance qu'il existerait d'autres formules qui, tout en permettant d'atteindre l'objectif poursuivi, n'auraient pas les mêmes effets discriminatoires, la Cour ne peut que constater qu'elle ne dispose d'aucun élément qui lui permettrait de conclure que la mesure attaquée est raisonnablement justifiée.

Par ailleurs, aucun passage des travaux préparatoires de la norme attaquée ne fait état d'une intention du législateur de provoquer une restructuration du secteur de l'assurance incendie en incitant les compagnies d'assurance ayant un faible chiffre d'affaires dans ce secteur à l'abandonner".

Il résulte de l'arrêt cité qu'en cas de modification – et donc certainement aussi en cas d'abrogation – de l'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014, il faudra tenir compte des éventuelles conséquences économiques et autres tant pour les assurés que pour les compagnies d'assurance, et tout particulièrement pour la catégorie des compagnies d'assurance ayant un faible chiffre d'affaires⁴. Ces conséquences ne peuvent notamment pas être disproportionnées à l'objectif que poursuivent les auteurs de la proposition de loi.

En ce qui concerne l'abrogation proposée de l'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014, il faudra également pouvoir justifier la nécessité de cette abrogation au regard de la réalisation de l'objectif qu'elle poursuit et le fait que celui-ci ne pourrait pas être atteint par le biais d'autres mesures moins étendues et davantage proportionnées.

La question se pose en effet de savoir si la mesure proposée visant à abroger l'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014 n'aura pas des conséquences à ce point graves tant pour les assureurs que pour les assurés qu'elle pourra encore difficilement être qualifiée de raisonnable. Ainsi, la mesure est susceptible d'impliquer une limitation disproportionnée de la liberté contractuelle et de la liberté de commerce et il pourrait en résulter pour les assureurs un sérieux alourdissement de leurs charges financières et un risque accru de faillite, les assureurs ayant un chiffre d'affaires plus limité risquant de toute évidence d'être les premiers affectés. La mesure proposée peut également avoir pour effet que certains contrats d'assurance ne seront plus proposés par les assureurs⁵ ou que certaines primes d'assurance vont fortement augmenter, ce qui dans les deux cas est également préjudiciable pour les assurés.

⁴ Voir à cet égard également B. WEYTS, "Dekkingslimieten in de Wet van 17 september 2005 betreffende de verzekering van natuurrampen" (note sous C.C., n° 39/2007 du 15 mars 2007), *TVerz* 2008, pp. 186-187: "Niettemin heeft de wetgever ook oog gehad voor de financiële gevolgen voor de verzekeraars. Precies vanwege de vaak bijzonder omvangrijke gevolgen van natuurrampen dreigt het risico dat deze nieuwe regeling een zeer zware financiële last zal betekenen voor een aantal verzekeraars. (...) Het mag echter geenszins de bedoeling zijn om het faillissement van enkele verzekeraars in de hand te werken".

⁵ On songe principalement à l'assurance incendie: en application de l'article 123 de la loi du 4 avril 2014, la garantie des catastrophes naturelles énumérées dans cette disposition est intégrée dans l'assurance incendie.

op pertinente wijze wordt verantwoord en op geloofwaardige wijze wordt aangevoerd dat andere formules zouden bestaan die niet dezelfde discriminerende gevolgen zouden hebben maar het toch mogelijk zouden maken het nagestreefde doel te bereiken, kan het Hof alleen vaststellen dat het over geen enkel element beschikt op grond waarvan het zou kunnen besluiten dat de bestreden maatregel redelijk is verantwoord.

In de parlementaire voorbereiding van de bestreden norm wordt overigens nergens gewag gemaakt van een voornemen van de wetgever om een herstructurering van de sector van de brandverzekering te veroorzaken door de verzekeringsmaatschappijen met een geringe omzet in die sector ertoe aan te zetten die sector te verlaten."

Uit het aangehaalde arrest volgt dat bij een wijziging – en dus zeker ook bij een opheffing – van artikel 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014, rekening moet worden gehouden met de mogelijke economische en andere gevolgen voor zowel de verzekerden als de verzekeringsmaatschappijen, waaronder in het bijzonder de categorie van verzekeringsmaatschappijen met een geringe omzet.⁴ Die gevolgen mogen onder meer niet in een onevenredige verhouding staan tot het doel dat de indieners van het wetsvoorstel nastreven.

Er zal ook met betrekking tot de voorgestelde opheffing van artikel 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014, moeten kunnen worden verantwoord dat die opheffing noodzakelijk is om het ermee nagestreefde doel te bereiken en dat dit doel niet door middel van andere, minder verstrekkende en meer evenredige maatregelen zou kunnen worden gerealiseerd.

De vraag rijst inderdaad of de voorgestelde maatregel tot opheffing van 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014, niet dermate zwaarwichtige gevolgen zal sorteren voor zowel de verzekeraars als de verzekerden, dat die maatregel nog bezwaarlijk als redelijk kan worden bestempeld. Zo houdt de maatregel mogelijk een disproportionele inperking van de contractuele vrijheid en de vrijheid van handel in en zal er voor de verzekeraars een ernstige verzwaring van hun financiële lasten en een verhoging van het risico op een faillissement uit kunnen voortvloeien, waarbij uiteraard in de eerste plaats verzekeraars met een beperkte omzet dreigen te worden getroffen. De voorgestelde maatregel kan er ook toe leiden dat sommige verzekeringsovereenkomsten niet langer zullen worden aangeboden door verzekeraars⁵ of dat bepaalde verzekeringspremies fors gaan verhogen, hetgeen in de beide gevallen tevens nadelig is voor de verzekerden.

⁴ Zie in dit verband ook B. WEYTS, "Dekkingslimieten in de Wet van 17 september 2005 betreffende de verzekering van natuurrampen" (noot onder GwH nr. 39/2007 van 15 maart 2007), *TVerz* 2008, 186-187: "Niettemin heeft de wetgever ook oog gehad voor de financiële gevolgen voor de verzekeraars. Precies vanwege de vaak bijzonder omvangrijke gevolgen van natuurrampen dreigt het risico dat deze nieuwe regeling een zeer zware financiële last zal betekenen voor een aantal verzekeraars. (...) Het mag echter geenszins de bedoeling zijn om het faillissement van enkele verzekeraars in de hand te werken."

⁵ Te denken valt vooral aan de brandverzekering: met toepassing van artikel 123 van de wet van 4 april 2014 wordt de waarborg tegen de in die bepaling opgesomde natuurrampen geïntegreerd in de verzekering tegen brand.

Les conséquences possibles de l'abrogation proposée de l'article 130, §§ 2 et 3, de la loi du 4 avril 2014 sont de nature telle qu'il est permis de douter qu'il puisse se justifier de manière suffisante que cette mesure puisse effectivement être considérée comme étant pertinente, raisonnable et proportionnée. Il faudra être attentif à cette justification dans la suite des travaux préparatoires de la proposition de loi.

4. Il semble devoir se déduire des explications concernant la proposition de loi fournies par le délégué que le dispositif proposé s'appliquera à tout nouveau contrat conclu après l'entrée en vigueur de cette réglementation. Dans le prolongement de ces explications, il a été demandé au délégué quelles seront alors les conséquences du dispositif proposé pour des contrats futurs qui feraient encore référence à des formules toujours inscrites à l'heure actuelle dans l'article 130, § 2, de la loi du 4 avril 2014 ou qui formuleraient toute autre réserve quant à l'indemnisation des dommages liés aux catastrophes naturelles. Le délégué a répondu à cette question en ces termes:

"A notre connaissance de telles clauses ne figurent généralement pas dans les contrats d'assurance car la limitation du versement des indemnités est réalisée grâce au remboursement par l'État de la différence entre le versement des indemnités et le calcul du plafond pour chaque assureur. À l'avenir ces remboursements n'auront plus lieu.

Dans le cas où de telles clauses de limitation de versement d'indemnités par l'assureur privé figurent dans le contrat d'assurance, il sera exigé des assureurs qu'ils modifient les contrats pour supprimer ces dites clauses (tout en leur laissant un délai de 3 mois pour s'adapter)".

Il devrait ressortir plus clairement du texte proposé à quels contrats la proposition de loi s'appliquera. Si l'intention est que le dispositif proposé s'applique uniquement aux contrats futurs, il faudra en outre veiller à ce qu'il puisse se justifier au regard du principe d'égalité garanti par la Constitution pourquoi, ce faisant, une différence de traitement entre des catégories d'assurés est ainsi opérée en fonction de la date à laquelle ceux-ci ont conclu le contrat d'assurance et non en fonction de la date de la catastrophe naturelle à l'origine des dommages.

Il faudra également préciser dans le texte de la proposition de loi quelles en sont les conséquences pour la validité des clauses des contrats limitant encore l'obligation d'indemnisation incombant aux assureurs⁶. Si, comme le délégué l'évoque dans sa réponse, l'intention est de prévoir un délai transitoire de trois mois à cet égard, ce délai devra également être inscrit dans le texte de la proposition de loi. Il paraît en outre utile de vérifier s'il ne serait pas recommandé, pour des raisons pratiques, d'opter plutôt pour l'imposition d'une sanction de

⁶ Bien que le contraire pourrait se déduire de la réponse du délégué, de telles clauses figurent encore bel et bien dans des contrats d'assurance incendie. Voir, par exemple, en ce qui concerne AG Insurance: (<https://www.aginsurance.be/Retail/fr/Product%20Documents/30007f.pdf>).

De mogelijke gevolgen van de voorgestelde opheffing van artikel 130, §§ 2 en 3, van de wet van 4 april 2014, zijn van die aard dat kan worden betwijfeld of op een voldoende wijze valt te verantwoorden dat die maatregel wel degelijk kan worden beschouwd als zijnde pertinent, redelijk en proportioneel. Tijdens de verdere parlementaire behandeling van het wetsvoorstel zal de nodige aandacht moeten uitgaan naar dergelijke verantwoording.

4. Uit de door de gemachtigde verstrekte toelichting bij het wetsvoorstel lijkt te moeten worden afgeleid dat de voorgestelde regeling toepasselijk zal zijn op elke nieuwe overeenkomst die wordt gesloten eenmaal de voorgestelde regeling in werking zal zijn getreden. In aansluiting op die toelichting werd aan de gemachtigde gevraagd welke dan de gevolgen van de voorgestelde regeling zijn voor toekomstige overeenkomsten die nog zouden verwijzen naar formules die momenteel nog staan vermeld in artikel 130, § 2, van de wet van 4 april 2014 of die enig ander voorbehoud zouden maken op het vlak van de te vergoeden schade bij natuurrampen. De gemachtigde beantwoordde deze vraag als volgt:

"A notre connaissance de telles clauses ne figurent généralement pas dans les contrats d'assurance car la limitation du versement des indemnités est réalisée grâce au remboursement par l'État de la différence entre le versement des indemnités et le calcul du plafond pour chaque assureur. À l'avenir ces remboursements n'auront plus lieu.

Dans le cas où de telles clauses de limitation de versement d'indemnités par l'assureur privé figurent dans le contrat d'assurance, il sera exigé des assureurs qu'ils modifient les contrats pour supprimer ces dites clauses (tout en leur laissant un délai de 3 mois pour s'adapter)".

Er zou duidelijker uit de voorgestelde tekst moeten blijken op welke overeenkomsten het wetsvoorstel van toepassing zal zijn. Indien het de bedoeling zou zijn dat de voorgestelde regeling uitsluitend op toekomstige overeenkomsten van toepassing is, dient er bovendien in het licht van het grondwettelijk gewaarborgd gelijkheidsbeginsel te worden op toegezien dat zal kunnen worden verantwoord waarom zodoende een verschil in behandeling tussen categorieën verzekerden wordt gemaakt al naargelang de datum waarop zij de verzekeringsovereenkomst hebben gesloten en niet al naargelang de datum van de natuurramp die de schade veroorzaakt.

Er zal tevens in de tekst van het wetsvoorstel moeten worden geëxpliciteerd wat het gevolg ervan is voor de rechtsgeldigheid van clausules in overeenkomsten waarbij nog de schadevergoedingsplicht van verzekeraars wordt beperkt.⁶ Indien het, zoals de gemachtigde in zijn antwoord vermeldt, de bedoeling zou zijn om wat dat betreft in een overgangstermijn van drie maanden te voorzien, zal ook die termijn in de tekst van het wetsvoorstel moeten worden ingeschreven. Daarbij lijkt het nuttig om na te gaan of het om praktische redenen

⁶ Alhoewel uit het antwoord van de gemachtigde het tegendeel zou kunnen worden afgeleid, komen er in brandverzekeringsovereenkomsten wel degelijk nog dergelijke clausules voor. Zie bvb. wat AG Insurance betreft: (<https://www.aginsurance.be/Retail/nl/Product%20Documents/30007N.pdf>).

nullité en lieu et place d'une obligation pour les assureurs de supprimer les clauses concernées.

Il résulte de ce qui précède que le texte de la proposition de loi devra être précisé et complété sur les points précités.

5. La proposition de loi devra encore également être complétée par une disposition modificative. En effet, l'article 130, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 dispose que sauf application du paragraphe 2, l'indemnité est payée selon les dispositions de l'article 121. Si l'article 130, § 2, de la loi est abrogé, l'article 130, § 1^{er}, ne peut pas être maintenu en l'état, compte tenu de la référence au paragraphe 2 de cet article qu'il comporte, dont l'abrogation est en effet proposée.

*

Le greffier,

Wim GEURTS

Le président,

Marnix VAN DAMME

geen aanbeveling zou verdienen om, in plaats van te kiezen voor een verplichting van de verzekeraars om de betrokken clausules te schrappen, niet veeleer moet worden geopteerd voor het opleggen van een nietigheidssanctie.

Uit wat voorafgaat volgt dat de tekst van het wetsvoorstel op de voornoemde punten zal moeten worden verduidelijkt en aangevuld.

5. Het wetsvoorstel zal ook nog moeten worden aangevuld met een wijzigingsbepaling. Artikel 130, § 1, eerste lid, van de wet van 4 april 2014, bepaalt immers dat, behoudens toepassing van paragraaf 2, de vergoeding wordt betaald volgens de bepalingen van artikel 121. Indien artikel 130, § 2, van de wet wordt opgeheven, kan artikel 130, § 1, niet ongewijzigd worden behouden, gelet op de erin voorkomende verwijzing naar paragraaf 2 van dat artikel, waarvan immers de ophefing wordt voorgesteld.

*

De griffier,

Wim GEURTS

De voorzitter,

Marnix VAN DAMME