

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mai 2023

PROPOSITION DE RÉOLUTIONrelative à l'évolution vers un droit
de rétractation durable et équilibré
dans le cadre du commerce électronique**Rapport**fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l'Agenda numérique
par
Mme **Leen Dierick****Sommaire****Pages**

I. Procédure	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des considérants et des demandes et votes	9

*Voir:*Doc 55 **2335/ (2021/2022)**:

- 001: Proposition de résolution de Mme Verhelst.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 mei 2023

VOORSTEL VAN RESOLUTIEbetreffende de evolutie naar een duurzaam en
evenwichtig herroepingsrecht
in het kader van e-commerce**Verslag**namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
mevrouw **Leen Dierick****Inhoud****Blz.**

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Bespreking van de consideransen en de verzoeken en stemmingen	9

*Zie:*Doc 55 **2335/ (2021/2022)**:

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Verhelst.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

09460

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau
Koen Geens, Jef Van den Bergh Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes Robby De Caluwé, Christian Leysen Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Maxime Prévot

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 20 et 27 avril 2022 et du 19 avril 2023.

I. — PROCÉDURE

Lors de la réunion du 20 avril 2022, *Mme Kathleen Verhelst (Open Vld)* a donné lecture des développements écrits de la proposition de résolution.

Au cours de la même réunion, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du règlement de la Chambre, de solliciter l'avis écrit de la secrétaire d'État à la Protection des consommateurs, du SPF Économie, du Conseil central de l'économie, de Test-Achats, de BeCommerce, de l'UNIZO, de Comeos, du professeur Els Breugelmans (KU Leuven) et du professeur Evelyne Terryn (KU Leuven) au sujet de la proposition de résolution. Les avis reçus ont été mis à la disposition des membres.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld) explique que l'objectif principal de la proposition de résolution est d'examiner comment rendre le commerce électronique plus durable au niveau européen. Plusieurs aspects sont abordés, comme les déchets, les émissions de CO₂ et le fait que les PME soient mises sous pression par le droit de rétractation du consommateur.

Pour répondre aux avis écrits reçus, Mmes Verhelst, Depraetere et Dierick ont, chacune au nom de la majorité, présenté respectivement les amendements n^{os} 1 à 9, n^o 10 et n^{os} 11 à 15 (DOC 55 2335/002). Ces amendements tendent notamment à ajouter deux nouveaux considérants, à remplacer plusieurs demandes existantes et à insérer de nouvelles demandes.

Mme Katrien Houtmeyers (N-VA) souligne que le commerce électronique durable est un thème important qui doit retenir notre attention. L'intervenante se félicite que la plupart des demandes contenues dans la proposition de résolution soient formulées au niveau européen. *Mme Houtmeyers* explique que la modification du droit de rétractation au niveau belge entraînerait un désavantage concurrentiel pour les entreprises belges de commerce électronique, car les consommateurs,

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 20 en 27 april 2022 en 19 april 2023.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 20 april 2022 heeft *mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld)* lezing gegeven van de schriftelijke toelichting bij het voorstel van resolutie.

Tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, het schriftelijk advies omtrent het voorstel van resolutie in te winnen van de staatssecretaris voor Consumentenbescherming, de FOD Economie, de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, Testaankoop, BeCommerce, UNIZO, Comeos, professor Els Breugelmans (KU Leuven) en professor Evelyne Terryn (KU Leuven). De ontvangen adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld) legt uit dat dit voorstel van resolutie voornamelijk bedoeld is om op Europees niveau te bekijken hoe men de e-commerce kan verduurzamen. Verscheidene aspecten komen hierbij aan bod, zoals de afvalberg, de CO₂-uitstoot en het feit dat kmo's onder druk komen te staan door het herroepingsrecht van de consument.

Om tegemoet te komen aan de ontvangen schriftelijke adviezen werden door mevrouw Verhelst, mevrouw Depraetere en mevrouw Dierick, telkens namens de meerderheid, respectievelijk de amendementen nrs. 1 tot 9, nr. 10 en nrs. 11 tot 15 (DOC 55 2335/002) ingediend. Deze amendementen strekken onder meer tot de toevoeging van twee nieuwe consideransen, het vervangen van enkele bestaande verzoeken en het invoegen van nieuwe verzoeken.

Mevrouw Katrien Houtmeyers (N-VA) stelt dat een duurzame e-commerce een belangrijke zaak is die aandacht verdient en vindt het positief dat de meeste verzoeken in het voorstel van resolutie zich op Europees niveau situeren. *Mevrouw Houtmeyers* legt uit dat een wijziging van het herroepingsrecht op Belgisch niveau zou leiden tot een concurrentieel nadeel voor de Belgische e-commercebedrijven: consumenten, voor wie gratis verzending en retour vandaag de norm zijn, zullen dan

pour qui la livraison et les retours gratuits sont la norme aujourd'hui, achèteraient alors tout simplement leurs produits à l'étranger. Si l'on plaide pour organiser la lutte contre l'usage excessif et l'abus du droit de rétractation au niveau européen, les acteurs du marché bénéficieront de conditions de concurrence équitables. Il faut toujours rechercher en la matière un équilibre entre la durabilité du commerce électronique et un niveau élevé de protection des consommateurs.

L'intervenante se penche plus avant sur la demande visant à plaider au niveau de l'UE pour que les retours soient payants pour les consommateurs. Il est nécessaire d'élaborer une réglementation à ce sujet, eu égard à la volonté de renforcer la durabilité et compte tenu du fait que la politique de retour gratuit place les petites entreprises de commerce électronique dans une position concurrentielle désavantageuse par rapport aux grandes entreprises. La membre s'inquiète toutefois des effets négatifs éventuels d'une telle réglementation, car une interdiction des retours gratuits – même au niveau européen – n'est pas la panacée. Les retours gratuits étant devenus la norme pour les consommateurs, ces derniers pourront – même en cas d'interdiction européenne – trouver des livraisons et des retours gratuits ailleurs (en dehors de l'Union européenne), compte tenu de l'économie globale que nous connaissons en Belgique. Mais surtout, le détaillant en ligne qui propose le tarif le moins cher (par exemple 1 centime d'euro pour un retour) aura toujours la préférence des consommateurs. En fin de compte, ce n'est pas une solution, ni en termes de durabilité, ni pour les petites entreprises de commerce électronique qui doivent rivaliser avec les plus grandes.

Mme Houtmeyers souligne l'importance du rôle de soutien des pouvoirs publics. L'intervenante estime qu'il faudrait encourager les initiatives émanant du secteur. Elle évoque à cet égard la vignette de retour qui existe aux Pays-Bas et le soutien du développement de technologies qui aident à réduire les retours, comme l'outil en ligne développé par Comeos et l'*Onderzoekscentrum voor elektromobiliteit* de la *Vrije Universiteit Brussel* ("VUB-MOBI"). Elle relève également qu'à côté d'une éventuelle réglementation (de préférence au niveau européen), l'information, la transparence et la sensibilisation sont essentielles.

L'intervenante indique en conclusion que son groupe soutiendra cette proposition de résolution, qui attire l'attention sur le commerce électronique durable et vise principalement à agir au niveau européen.

Mme Leen Dierick (cd&v) soutient l'objectif de rendre le secteur du commerce électronique plus durable en s'efforçant de réduire les coûts environnementaux et économiques. Le droit de rétractation, qui permet au

gewoon hun producten in het buitenland aankopen. Door te pleiten voor het bestrijden van excessief gebruik en misbruik van het herroepingsrecht op Europees niveau, zullen de marktdeelnemers over een gelijk speelveld beschikken. Hierbij moet men steeds een evenwicht trachten te vinden tussen enerzijds een duurzame e-commerce en anderzijds een hoog niveau van consumentenbescherming.

De spreekster gaat nader in op het verzoek om op Europees niveau te pleiten voor het betalend maken van retourzendingen voor de consument. Een regelgeving daarover is noodzakelijk gelet op het uitgangspunt van de duurzaamheid en omdat het gratis retourbeleid een concurrentieel nadeel betekent voor de kleinere e-commerce bedrijven ten aanzien van de grotere ondernemingen. Zij uit bovendien haar bezorgdheid over de eventuele negatieve effecten van dergelijke regelgeving, aangezien een verbod op gratis retours – ook op Europees niveau – immers geen zaligmakende oplossing is. Vermits gratis retourzendingen de norm zijn geworden voor consumenten, zullen zij – zelfs bij een Europees verbod – gratis leveringen en terugzendingen elders kunnen vinden (buiten de Europese Unie), gelet op de globale economie in België. Maar bovenal zal de e-retailer die het goedkoopste tarief aanbiedt (bijvoorbeeld 1 eurocent voor een retour) steeds de voorkeur van de consument genieten. Uiteindelijk is dit geen oplossing, noch op het vlak van de duurzaamheid noch voor de kleinere e-commercebedrijven die moeten concurreren met de grotere bedrijven.

Mevrouw Houtmeyers benadrukt het belang van de ondersteunende rol van de overheid en stelt dat initiatieven vanuit de sector aangemoedigd moeten worden. Zij verwijst hiervoor naar het retourvignet zoals dat in Nederland bestaat en naar de ondersteuning van de ontwikkeling van technologieën die retourzendingen helpen terug te dringen, zoals de webtool van Comeos en het Onderzoekscentrum voor elektromobiliteit van de Vrije Universiteit Brussel ("VUB-MOBI"). Zij voegt hieraan toe dat, naast eventuele regelgeving (liefst op Europees niveau), informatieverstrekking, transparantie en de sensibilisering essentieel zijn.

De spreekster besluit door de stellen dat haar fractie dit voorstel van resolutie, dat de aandacht vestigt op duurzame e-commerce en daarbij vooral naar het Europese niveau kijkt, zal steunen.

Mevrouw Leen Dierick (cd&v) ondersteunt de doelstelling van het voorliggende voorstel om de e-commerce sector te verduurzamen en daarbij te trachten de milieukosten en de economische kosten ervan te beperken.

consommateur de retourner les biens achetés en ligne dans un délai de 14 jours, constitue un élément essentiel en la matière. La réglementation relative au droit de rétractation est contenue dans les articles VI.47 et suivants du Code de droit économique, suite à la transposition de la directive 2011/83/UE¹. Elle prévoit que le consommateur doit supporter les frais de renvoi du bien, sauf si l'entreprise accepte de les prendre en charge. Ces retours ont un impact environnemental important. Il existe encore d'autres éléments susceptibles de rendre le commerce électronique plus durable, notamment au niveau de la méthode de livraison des biens commandés. Les consommateurs devraient également être mieux sensibilisés au coût des retours et les détaillants devraient être encouragés à offrir aux consommateurs la possibilité de choisir des solutions durables.

Mme Dierick soutient la proposition de résolution, ainsi que les amendements présentés à cet égard.

L'intervenante commente ensuite les amendements dont elle est la première signataire (DOC 55 2335/002).

L'amendement n° 11 vise à insérer un considérant. Il s'agit d'un renvoi à la législation actuelle qui a été récemment modernisée. L'article VI.51, § 1^{er}, alinéa 2, du CDE prévoit que le consommateur supporte les coûts directs engendrés par le renvoi des biens, sauf si l'entreprise accepte de les prendre à sa charge ou si elle a omis d'informer le consommateur qu'il doit les prendre en charge. La législation permet aux entreprises d'élaborer leur propre politique de retour et de prévoir que les renvois sont gratuits ou qu'ils sont, au contraire, à la charge du consommateur. Les retours gratuits font souvent partie intégrante d'un modèle commercial.

Les amendements n°s 12 à 14 concernent des sous-amendements aux amendements respectivement n°s 10, 4 et 9.

Enfin, l'amendement n° 15 vise à insérer une demande appelant le gouvernement fédéral à réaliser une étude au niveau européen sur le traitement des biens qui ne sont plus remis en vente après un retour et à plaider en faveur d'un traitement durable.

¹ directive 2011/83/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 relative aux droits des consommateurs, modifiant la directive 93/13/CEE du Conseil et la directive 1999/44/CE du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 85/577/CEE du Conseil et la directive 97/7/CE du Parlement européen et du Conseil.

Essentiel hierbij is het herroepingsrecht voor de consument dat erin bestaat om de online aangekochte goederen binnen de veertien dagen te kunnen terugsturen. De regeling inzake het herroepingsrecht is opgenomen in de artikelen VI.47 e.v. van het Wetboek van economisch recht, ingevolge de omzetting van Richtlijn 2011/83/EU¹. Daarin wordt bepaald dat de consument de kosten moet dragen voor het terugsturen van de goederen tenzij de onderneming akkoord gaat om deze kosten zelf te dragen. Deze retourzendingen hebben een serieuze milieu-impact. Er bestaan ook andere aspecten om de e-commerce te verduurzamen zoals de leveringswijze van de bestelde goederen. Ook zou de consument beter moeten gesensibiliseerd worden om hem of haar bewust te maken van de kosten die een retourzending met zich brengt en zouden retailers moeten aangemoedigd worden om de consument de mogelijkheid te geven te kiezen voor duurzame oplossingen.

Mevrouw Dierick ondersteunt het voorstel van resolutie alsook de amendementen die hierop werden ingediend.

De spreker gaat vervolgens nader in op de amendementen waarvan zij de eerste ondertekenaar is (DOC 55 2335/002).

Amendement nr. 11 heeft tot doel een nieuwe considerans in te voegen. Het betreft een verwijzing naar de huidige wetgeving die onlangs vernieuwd werd. Artikel VI.51, § 1, tweede lid, van het WER bepaalt dat de consument de directe kosten van het terugzenden van de goederen draagt tenzij de onderneming ermee instemt deze kosten te dragen of de onderneming heeft nagelaten de consument hieromtrent te informeren. De wetgeving biedt ondernemingen de mogelijkheid om een eigen retourbeleid uit te werken en het aanbieden van retourzendingen gratis te maken dan wel de kosten ten laste te leggen van de consument. Gratis retourzendingen zijn vaak een onderdeel van een businessmodel.

De amendementen nrs. 12 tot 14 betreffen subamendementen op respectievelijk de amendementen nrs. 10, 4 en 9.

Amendement nr. 15 ten slotte strekt ertoe om een nieuw verzoek in te voegen, dat de federale regering oproept op Europees niveau te pleiten voor een onderzoek naar de afhandeling van de goederen die na retour niet meer worden verkocht en te pleiten voor een duurzame afhandeling.

¹ Richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende consumentenrechten, tot wijziging van Richtlijn 93/13/EEG van de Raad en van Richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 85/577/EEG en van Richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad.

M. Erik Gilissen (VB) indique que les consommateurs ont fréquemment recours aux retours gratuits, principalement pour les vêtements et les articles de mode. On prétend que ces retours auraient un impact significatif sur l'environnement, mais cette affirmation doit toutefois être nuancée. Si les acheteurs de ces biens devaient se rendre eux-mêmes au magasin au lieu de se faire livrer les colis par des camionnettes, il en résulterait une augmentation du trafic et l'impact sur l'environnement serait beaucoup plus élevé. La vente dans des magasins physiques a également un impact sur l'environnement: il y a des coûts d'emballage, des coûts de chauffage, et si un client veut ramener un article, il doit également revenir au magasin.

Il est louable que cette proposition veuille réduire l'impact environnemental, mais l'intervenant doute que les mesures proposées atteignent cet objectif. Il estime positif que la proposition de résolution demande la mise en place de points de dépôt locaux; cette possibilité est déjà proposée par certains services de livraison de colis; à cet égard, le client doit avoir la possibilité de se rendre à un point d'enlèvement et de dépôt. Par conséquent, ces points devront se trouver à proximité du consommateur pour avoir un effet bénéfique.

Selon M. Gilissen, les entreprises doivent pouvoir décider elles-mêmes de la politique de retour qu'elles souhaitent mener et de la manière dont elles souhaitent répondre aux besoins des clients; elles doivent donc pouvoir fixer elles-mêmes les prix et définir leurs conditions de livraison. Elles choisissent également elles-mêmes comment elles veulent organiser leur visibilité en ligne et dans quelles conditions (via une boutique en ligne, en interne ou en partenariat avec une plateforme de commerce électronique existante). Pour de nombreux petits commerces, la boutique en ligne constitue une forme de publicité plutôt qu'un véritable canal de vente. Les points forts de ces petites boutiques sont le contact personnalisé avec le client, le conseil et le service: ces éléments font défaut dans le commerce en ligne et les grandes chaînes.

L'intervenant attire l'attention sur le fait que la gratuité des retours est une illusion, car elle donne toujours lieu à des frais qui sont calculés dans le prix de vente. Les retours gratuits sont un élément important du succès du commerce électronique. À titre d'exemple, l'intervenant évoque l'achat de vêtements en ligne; beaucoup de clients commandent plusieurs pièces de vêtements, les essaient et ne gardent que ceux qui leur conviennent, après quoi ils retournent les articles restants.

M. Gilissen renvoie à plusieurs avis écrits recueillis dans le cadre de la proposition de résolution à l'examen.

De heer Erik Gilissen (VB) geeft aan dat consumenten veelvuldig gebruik maken van het gratis terugsturen van producten, voornamelijk voor kleren en voor modeproducten. Er wordt beweerd dat dit retourneren een aanzienlijke invloed zou hebben op het milieu maar dit moet toch enigszins genuanceerd worden. Als de kopers van deze goederen zelf naar de winkel zouden moeten gaan in plaats van de pakjes te laten bezorgen via bestelwagens, zou dit een veelvoud aan verkeer betekenen en zou de milieu-impact veel groter zijn. Ook bij de verkoop in fysieke winkels is er een milieueffect: er zijn de verpakkingskosten, de verwarmingskosten, en als een klant iets wil retourneren moet hij terugrijden naar de winkel.

Het is lovenswaardig dat men met dit voorstel de milieu-impact wil verminderen, maar de spreker twijfelt eraan of de voorgestelde maatregelen deze doelstelling wel zullen bereiken. Hij vindt het positief dat in het voorstel van resolutie verzocht wordt om te voorzien in lokale inzamelpunten; deze mogelijkheid wordt reeds door bepaalde pakjesdiensten aangeboden; hierbij moet de klant de mogelijkheid hebben om zich naar een dergelijk punt te verplaatsen en daarom zullen deze punten in de nabijheid van de consument moeten liggen om een gunstige invloed te hebben.

Volgens de heer Gilissen moeten bedrijven zelf kunnen beslissen welk retourneerbeleid zij wensen te voeren en op welke wijze zij willen inspelen op de behoeften van de klant; daarom moeten zij zelf de prijzen en de leveringsvoorwaarden kunnen bepalen. Tevens kiezen zij zelf hoe ze online hun zichtbaarheid willen organiseren en onder welke voorwaarden dit gebeurt (via een webshop, in eigen beheer of via een samenwerking met een bestaand e-commerceplatform). Voor vele kleine winkels vormt de webshop eerder een vorm van reclame dan een echt verkoopkanaal. De troeven van deze kleine winkels zijn het persoonlijk contact met de klant, het advies en de dienstverlening: deze zaken ontbreken bij de onlinehandel en bij de grotere ketens.

De spreker vestigt de aandacht op het feit dat gratis kunnen retourneren een illusie is omdat er altijd kosten aan verbonden zijn die meegerekend worden in de verkoopprijs. Het gratis retourneren vormt een belangrijk onderdeel van het succes van de e-commerce. De spreker verwijst als voorbeeld naar het online aanschaffen van kleding; vele klanten bestellen verschillende kledingstukken, passen deze en behouden enkel de passende kledingstukken waarna de rest wordt teruggestuurd.

De heer Gilissen verwijst naar een aantal schriftelijke adviezen die omtrent dit voorstel van resolutie

Dans son avis écrit, le SPF Économie a indiqué qu'il fallait être attentif à l'impact que pourrait avoir le fait d'imposer des retours payants en termes de protection des consommateurs. Dans l'avis susmentionné, ainsi que dans l'avis de la secrétaire d'État à la protection des consommateurs, il est fait référence au "bilan de qualité", ou "fitness check", de la Commission européenne, qui vise à évaluer les directives relatives aux droits des consommateurs. Dans son avis, la professeure Els Breugelmans de la KU Leuven a indiqué que l'interdiction des retours gratuits n'est pas une bonne idée. L'avis de Test-Achats indique qu'un droit de rétractation protégé pour les consommateurs qui achètent des biens par le biais de la vente à distance est essentiel. L'organisation de défense des consommateurs estime que certains points de la proposition de résolution sont davantage des mesures sur papier, qui auront peu d'impact en pratique.

L'intervenant conclut en indiquant que son groupe n'est pas d'accord avec un certain nombre de considérations de la proposition de résolution à l'examen et que cela se ressentira dans son vote.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) se réfère à l'avis écrit de Testachats et constate que cette organisation de défense des consommateurs est assez critique concernant la présente proposition de résolution étant donné qu'elle se limite aux retours en ce qui concerne le commerce électronique, une limitation qui est "trop restrictive et donc inefficace".

Selon M. D'Amico, le texte en question se limite à faire des demandes pour diminuer la protection des consommateurs en limitant le renvoi des produits, mais il n'aborde à aucun moment les enjeux liés à la qualité de la production et à la durabilité des livraisons. L'orateur ajoute qu'on veut faire peser toute la responsabilité de la durabilité du commerce électronique sur le consommateur plutôt que de demander plus d'engagement de la part des producteurs et des commerçants.

Selon Testachats, il existe de meilleures alternatives pour aller vers plus de durabilité dans le commerce électronique: il faudrait notamment améliorer la durabilité du dernier kilomètre ou imposer des normes aux entreprises (par exemple un pourcentage de la flotte d'une entreprise qui doit rouler à l'électricité ou l'obligation d'effectuer les livraisons dans les villes avec des vélos).

Comme Testachats, l'orateur constate qu'on ne traite que des retours, et pas des livraisons qui sont pourtant par définition plus nombreuses que les retours. Il ajoute qu'il s'agit clairement d'une occasion manquée et propose

werden ingewonnen. In zijn schriftelijk advies heeft de FOD Economie gesteld dat aandacht moet worden besteed aan de impact die het verplicht betalend maken van retourzendingen kan hebben op het niveau van de consumentenbescherming. In voormeld advies alsook in het advies van de staatssecretaris voor Consumentenbescherming wordt er verwezen naar de geschiktheidscontrole (*fitness-check*) van de Europese Commissie, die tot doel heeft de richtlijnen die betrekking hebben op consumentenrechten te evalueren. Professor Els Breugelmans van de KU Leuven heeft in haar advies gesteld dat het verbod op gratis retourneren geen goed idee is. In het advies van Testaankoop staat dat een beschermd herroepingsrecht voor de consument die goederen via verkoop op afstand aankoopt essentieel is. De consumentenorganisatie denkt dat een aantal punten in het voorstel van resolutie eerder maatregelen op papier betreffen die in de praktijk weinig impact zullen hebben.

De spreker besluit door te stellen dat zijn fractie niet akkoord gaat met een aantal overwegingen in dit voorstel van resolutie en dat dit ook tot uiting zal komen in haar stemgedrag.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) verwijst naar het schriftelijk advies van Testaankoop en stelt vast dat die consumentenorganisatie redelijk streng tegenover dit voorstel van resolutie staat aangezien het enkel de retourzendingen van de e-commerce behandelt, wat een beperking is die "te restrictief en dus inefficiënt" is.

Volgens de heer D'Amico staan er enkel verzoeken in de tekst om de consumentenbescherming te verminderen door de retourzendingen van producten te limiteren, maar wordt er op geen enkel moment ingegaan op de uitdagingen van de productiekwaliteit en van de duurzaamheid van de leveringen. De spreker voegt toe dat men alle verantwoordelijkheid inzake duurzame e-commerce bij de consument wil leggen in plaats van meer engagement te vragen van de producent en de handelaars.

Volgens Testaankoop bestaan er betere alternatieven voor een duurzamere e-commerce: de duurzaamheid van de laatste afstand verbeteren of normen opleggen aan de bedrijven (bijvoorbeeld een percentage bedrijfswagens die elektrisch moeten rijden of de verplichting om in de steden met de fiets te leveren).

Net als Testaankoop stelt de spreker vast dat er enkel over de retourzendingen wordt gesproken, en niet over de leveringen, die per definitie veel talrijker zijn. Hij voegt toe dat dat een gemiste kans is en stelt voor

qu'on puisse exiger des producteurs de fabriquer des biens plus durables, en allongeant la durée de la garantie légale par exemple, afin que les produits soient de meilleure qualité et qu'on diminue les retours.

M. D'Amico observe qu'une garantie minimum légale de trois ans, et encore plus pour les appareils plus chers, existe déjà dans plusieurs pays européens et qu'il faudrait s'en inspirer.

M. Maxime Prévot (*Les Engagés*) explique que l'intention fondamentale des auteurs de cette proposition de résolution est positive et que les amendements contribuent à rendre le texte plus robuste et plus pertinent. Dès lors il confirme que son groupe soutient la finalité poursuivie par cette proposition de résolution. Néanmoins l'orateur voudrait formuler plusieurs remarques à l'égard du texte à l'examen.

D'abord il constate que cette proposition de résolution se limite à plaider au niveau européen pour que le cadre juridique du droit de rétractation soit modifié et pour qu'on tienne compte des coûts écologiques de cette pratique. Mais le défi consiste à trouver un juste équilibre entre, d'une part, un niveau élevé de protection des consommateurs et, d'autre part, la compétitivité des entreprises, le tout en intégrant l'importance du facteur de la durabilité.

M. Prévot poursuit en affirmant que la demande qui consiste à soutenir, en dernier recours, que les retours soient payants pour le consommateur, semble aller trop loin et que son groupe a des réserves à ce point. La directive 2011/83/CE vise une harmonisation maximale: la question du droit de rétractation doit être analysée au niveau européen et à ce titre le secrétaire d'État de l'époque, Mme Eva De Bleeker, avait souligné que la Commission européenne avait annoncé le lancement prochain d'un bilan de qualité dont l'objectif est d'évaluer les directives relatives aux droits des consommateurs, y compris la directive 2011/83/CE, dans l'environnement numérique européen afin d'identifier les points qui doivent être adaptés. L'orateur souhaite savoir si les auteurs de la proposition ont soumis leur position à la Commission européenne ou s'ils ont eu connaissance des démarches en ce sens de la part du secteur.

En troisième lieu, M. Prévot estime que la limitation au retour gratuit constitue un élément trop restrictif et inefficace si on cherche à rendre le commerce électronique plus durable; il faut aussi tenir compte des livraisons dont l'impact sur l'environnement, le climat ou la congestion est plus important que celui des retours. Or dans cette proposition aucune mesure n'est envisagée à l'égard

de producteurs te vragen om duurzamere goederen te produceren, bijvoorbeeld door de duur van de wettelijke garantie te verlengen, opdat de producten van hogere kwaliteit zijn en de retourzendingen afnemen.

De heer D'Amico stelt vast dat een wettelijke minimum-garantie van drie jaar, en nog langer voor de duurdere toestellen, al in verschillende Europese landen bestaat en dat dat als voorbeeld zou moeten dienen.

De heer Maxime Prévot (*Les Engagés*) zegt dat het hoofddoel van de indieners van dit voorstel van resolutie positief is en dat de amendementen ertoe bijdragen de tekst krachtiger en relevanter te maken. Hij bevestigt daarom dat zijn fractie het door dit voorstel van resolutie beoogde streefdoel steunt. De spreker formuleert niettemin meerdere opmerkingen over deze tekst.

In de eerste plaats stelt hij vast dat dit voorstel van resolutie zich ertoe beperkt om er op Europees niveau voor te pleiten dat het wettelijk kader van het herroepingsrecht aangepast wordt en dat er rekening wordt gehouden met de ecologische kosten van deze praktijk. De uitdaging hierbij is om een correct evenwicht te vinden tussen het verzekeren van een hoog beschermingsniveau voor de consument enerzijds en het garanderen van de competitiviteit van de bedrijven anderzijds, en daarbij rekening te houden met het belang van de factor duurzaamheid.

De heer Prévot bevestigt vervolgens dat het verzoek dat erin bestaat om in laatste instantie de consument te doen betalen voor de retourzendingen te ver gaat en dat zijn fractie daarover bedenkingen heeft. Richtlijn 2011/83/CE beoogt een maximale harmonisatie: het herroepingsrecht moet worden geanalyseerd op Europees niveau en daarvoor had de toenmalige staatsecretaris, mevrouw Eva De Bleeker, benadrukt dat de Europese Commissie de op handen zijnde lancering had aangekondigd van een Fitness Check dat als doel heeft de richtlijnen inzake de consumentenrechten te evalueren, met inbegrip van Richtlijn 2011/83/CE, in de Europese digitale omgeving om de punten te identificeren die moeten worden aangepast. De spreker wenst te weten of de indieners van het voorstel hun standpunt hebben voorgelegd aan de Europese Commissie, en of ze kennis hebben genomen van de stappen in die zin vanwege de sector.

Ten derde vindt de heer Prévot dat de beperking op de kosteloze retourzending te restrictief en inefficiënt is als men de e-commerce wil verduurzamen. Er moet ook rekening worden gehouden met de leveringen die op het milieu, het klimaat of files een grotere impact hebben dan de retourzendingen. In dit voorstel wordt echter geen maatregel voor de leveringen beoogd. De

des livraisons. L'orateur observe qu'en principe les frais de retour sont à charge du consommateur pour autant que celui-ci est correctement avisé par le commerçant et que le professionnel choisit de rendre le retour gratuit.

Pour finir, M. Prévot conclut que le texte aurait mérité une approche plus large, portant non seulement sur les retours mais aussi sur l'ensemble du cycle de livraison.

III. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET VOTES

A. Considérants

Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant A est adopté par 12 voix contre une.

Considérant B

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant B est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Considérant B/1 (*nouveau*)

Mme Leen Dierick et consorts présentent l'*amendement n° 11* (DOC 55 2335/002) tendant à insérer un considérant B/1 rédigé comme suit:

“B/1. Considérant la directive 2011/83/UE du 25 octobre 2011 relative aux droits des consommateurs et l'article VI.51, § 1^{er}, alinéa 2, du Code de droit économique, qui prévoient que le consommateur supporte les coûts directs engendrés par le renvoi des biens, sauf si l'entreprise accepte de les prendre à sa charge ou si elle a omis d'informer le consommateur qu'il doit les prendre en charge;”

spreker stelt vast dat de kosten van de retourzendingen in principe voor de consument zijn mits de handelaar hem juist informeert en dat hij ervoor kiest de retourzending gratis te maken.

Tot slot concludeert de heer Prévot dat de tekst uitgebreider zou moeten zijn, en dus niet alleen over de retourzendingen moet gaan, maar over de hele leveringscyclus.

III. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN DE VERZOEKEN EN STEMMINGEN

A. Consideransen

Considerans A

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans A wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Considerans B

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans B wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Considerans B/1 (*nieuw*)

Mevrouw Leen Dierick c.s. dient *amendement nr. 11* (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt een considerans B/1 in te voegen, luidende:

“B/1. Overwegende de Richtlijn 2011/83/EU van 25 oktober 2011 betreffende consumentenrechten en artikel VI.51, § 1, tweede lid van het Wetboek van Economisch Recht dat de consument de directe kosten draagt van het terugzenden van de goederen, tenzij de onderneming ermee instemt deze kosten te dragen of de onderneming heeft nagelaten de consument mee te delen dat deze laatste de kosten moet dragen.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 11 tendant à insérer un considérant B/1 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Considéranants C et D

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants C et D sont successivement adoptés par 12 voix contre une.

Considéranants E à H

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants E à H sont successivement adoptés par 12 voix contre une.

Considérant I (*nouveau*)

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 2335/002) tendant à insérer un considérant I rédigé comme suit:

"I. vu le bilan de qualité ("Fitness Check") du droit européen des consommateurs qui a été lancé par la Commission européenne et qui évaluera si la législation existante de l'UE en matière de protection des consommateurs, notamment la directive 2011/83/UE, peut encore garantir un niveau adéquat de protection des consommateurs dans un environnement numérique;"

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 1 tendant à insérer un considérant I est adopté par 12 voix contre une.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 11 tot invoeging van considerans B/1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Consideransen C en D

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen C en D worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Consideransen E tot H

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen E tot H worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Considerans I (*nieuw*)

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt een considerans I in te voegen, luidende:

"I. Rekening houdend met de zgn. "Fitness Check" van het Europese Consumentenrecht die de Europese Commissie heeft gelanceerd en die zal evalueren of het bestaande Europese consumentenrecht, waaronder Richtlijn 2011/83/EU, nog een adequaat niveau van consumentenbescherming kan garanderen in een digitale omgeving."

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 1 tot invoeging van considerans I wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

B. Demandes**Demande 1**

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 1 est adoptée par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Demande 1/1 (nouvelle)

Mme Melissa Depraetere et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 2335/002) tendant à insérer une demande 1/1 rédigée comme suit:

"1/1. de prendre des initiatives pertinentes au niveau national afin de sensibiliser les consommateurs à l'impact écologique de la livraison et du retour éventuel des biens commandés en ligne;"

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Mme Leen Dierick et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 55 2335/002), sous-amendement à l'amendement n° 10, tendant à remplacer, dans la demande 1/1, les mots "des initiatives pertinentes à l'échelon national" par les mots "des initiatives".

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 12 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 10 tendant à insérer une demande 1/1 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Demande 2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2 est adoptée par 10 voix contre une et 2 abstentions.

B. Verzoeken**Verzoek 1**

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Verzoek 1/1 (nieuw)

Mevrouw Melissa Depraetere c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 1/1 in te voegen, luidende:

"1/1. Op nationaal niveau relevante nationale initiatieven te nemen teneinde consumenten te sensibiliseren over de ecologische impact van de levering en een eventuele retourzending van online bestelde goederen."

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 55 2335/002) in, subamendement op amendement nr. 10, dat ertoe strekt in het nieuwe verzoek 1/1 de woorden "op nationaal niveau relevante nationale initiatieven" te vervangen door de woorden "Om initiatieven".

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 10 tot invoeging van verzoek 1/1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Verzoek 2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Demande 3

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 2335/002) tendant à remplacer cette demande par ce qui suit:

“3. de plaider au niveau de l'UE pour la mise en œuvre d'une politique européenne de lutte contre l'utilisation excessive et abusive du droit de rétractation afin de pouvoir créer des conditions de concurrence équitables aux niveaux belge et européen;”

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 7 tendant à remplacer la demande 3 est adopté par 12 voix contre une.

Demande 3/1 (nouvelle)

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 2335/002) tendant à insérer une demande 3/1 rédigée comme suit:

“3/1. d'attirer, dans le cadre du “bilan de qualité” du droit européen des consommateurs, l'attention de la Commission européenne sur les points repris ci-dessous dans la présente proposition de résolution;”

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 2 tendant à insérer une demande 3/1 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Demande 3/2 (nouvelle)

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 2335/002) tendant à insérer une demande 3/2 rédigée comme suit:

“3/2. de faire de cette problématique une priorité de l'agenda européen, en particulier à l'occasion de la présidence belge de l'Union européenne en 2024;”

Verzoek 3

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen als volgt:

“3. Op EU-niveau te pleiten voor een Europese aanpak tegen het excessief gebruik en misbruik van het herroepingsrecht opdat een gelijk speelveld kan gecreëerd worden op Belgisch en Europees vlak.”;

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 7 tot vervanging van verzoek 3 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 3/1 (nieuw)

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 3/1 in te voegen, luidende:

“3/1. In het kader van de zgn. “Fitness Check” van het Europese consumentenrecht onderstaande punten, die opgenomen zijn in dit voorstel van resolutie, onder de aandacht te brengen van de Europese Commissie.”

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 2 tot invoeging van verzoek 3/1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Verzoek 3/2 (nieuw)

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 3/2 in te voegen, luidende:

“3/2. Om deze problematiek hoog op de Europese agenda te plaatsen, in het bijzonder naar aanleiding van het Belgisch voorzitterschap van de EU in 2024.”

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 3 tendant à insérer une demande 3/2 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Demande 4

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 2335/002) tendant à remplacer la demande 4 par ce qui suit:

"4. de plaider au niveau de l'UE pour une révision du droit européen des consommateurs qui offre une base juridique aux détaillants en ligne afin de pouvoir intervenir contre les abus du droit de rétractation par les consommateurs;"

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 8 tendant à remplacer la demande 4 est adopté par 8 voix contre une et 4 abstentions.

Demande 5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5 est adoptée par 12 voix contre une.

Demande 5/1 (nouvelle)

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 2335/002) tendant à insérer une demande 5/1 rédigée comme suit:

"5/1. de lancer, en collaboration avec les parties prenantes du secteur du commerce électronique, un projet pilote concernant l'utilisation d'une vignette de retour, qui a déjà été introduite aux Pays-Bas;"

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Mme Leen Dierick et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 55 2335/002), qui est un

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 3 tot invoeging van verzoek 3/2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Verzoek 4

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt het verzoek 4 te vervangen als volgt:

"4. Op EU-niveau te pleiten voor een herziening van het Europees consumentenrecht dat e-retailers een juridische basis geeft om op te treden tegen misbruik van het herroepingsrecht door de consument."

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 8 tot vervanging van verzoek 4 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Verzoek 5

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 5 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 5/1 (nieuw)

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 5/1 in te voegen, luidende:

"5/1. In samenwerking met de stakeholders uit de e-commerce sector een pilootproject te starten rond het gebruik van een retourvignet, dat reeds werd ingevoerd in Nederland."

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 55 2335/002) in, subamendement

sous-amendement à l'amendement n° 4 et qui tend à compléter la demande 5/1 par les mots "et de soutenir la création d'un outil en ligne afin d'indiquer visuellement au consommateur quelle est l'option de livraison et de retour la plus durable".

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 13 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 4 tendant à insérer une demande 5/1 est adopté par 12 voix contre une.

Demande 6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6 est adoptée par 8 voix contre une et 4 abstentions.

Demande 7

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 2335/002) tendant à remplacer la demande 7 par ce qui suit:

"de préconiser, au niveau de l'Union européenne, l'adoption d'une série de mesures qui ne relèvent pas du droit européen de la consommation mais qui pourraient avoir pour effet de réduire le nombre de retours et de les rendre plus durables, telles qu'une indication de taille uniforme en Europe et un cadre réglementaire européen uniforme, au sein duquel les États membres pourront développer un outil en ligne destiné à répertorier les options de livraison et de retour les plus durables afin de garantir des conditions de concurrence équitable au sein de l'Union européenne;"

Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 5 tendant à remplacer la demande 7 est adopté par 12 voix contre une.

op amendement nr. 4, dat ertoe strekt het nieuwe verzoek 5/1 aan te vullen met de woorden "en een webtool te ondersteunen om visueel aan consumenten aan te duiden wat de meest duurzame leverings- en retourkeuze is".

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 4 tot invoeging van verzoek 5/1 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 6

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 6 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Verzoek 7

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt het verzoek 7 te vervangen als volgt:

"Op EU-niveau te pleiten voor een aantal maatregelen die geen betrekking hebben op het Europese consumentenrecht maar die het aantal retourzendingen kunnen terugdringen en verduurzamen, zoals een Europese uniforme maataanduiding en een uniform Europees regelgevend kader waarbinnen lidstaten een webtool kunnen lanceren, die de meest duurzame leverings- en retourkeuze(s) in kaart brengt opdat een gelijk speelveld in de EU kan worden gevrijwaard."

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 5 tot vervanging van verzoek 7 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Demande 8 (*nouvelle*)

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 2335/002) tendant à insérer une demande 8 rédigée comme suit:

"8. de soutenir, en coopération avec les parties prenantes du secteur du commerce électronique et les différents niveaux de pouvoir, les initiatives prises en Belgique visant à réduire le nombre de retours et à les rendre plus durables, comme la poursuite du déploiement de points de dépôt et d'enlèvement locaux et le développement d'un outil en ligne répertoriant, lors de la finalisation d'un achat en ligne, les options de livraison et de retour les plus durables au moyen d'une indication visuelle."

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 6 tendant à insérer une demande 8 est adopté par 12 voix contre une.

Demande 9 (*nouvelle*)

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 2335/002) tendant à insérer une demande 9 rédigée comme suit:

"9. d'inciter les entreprises à miser sur la durabilisation du dernier kilomètre en souscrivant à des initiatives européennes et nationales, comme une indication uniforme de la taille des vêtements au niveau européen ou le déploiement de points de dépôt et d'enlèvement locaux."

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Mme Leen Dierick et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 55 2335/002), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 9 et qui tend à insérer dans la demande 9 les mots "en investissant dans la durabilisation des modes de transport utilisés pour les livraisons à domicile et les retours, en optimisant les livraisons et les retours via des points d'enlèvement et de dépôt et" entre les mots "durabilisation du dernier kilomètre" et les mots "en souscrivant".

Verzoek 8 (*nieuw*)

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 8 in te voegen, luidende:

"8. In België, in samenwerking met de stakeholders uit de e-commerce sector en de verschillende beleidsniveaus, initiatieven te ondersteunen, die het aantal retourzendingen kunnen terugdringen en verduurzamen, zoals de verdere uitbouw van lokale "drop-off" en "pick-up" punten en de ontwikkeling van een webtool die bij de check-out van een online aankoop met een visuele indicatie de meest duurzame leverings- en retourkeuze(s) in kaart brengt".

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 6 tot invoeging van verzoek 8 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 9 (*nieuw*)

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 9 in te voegen, luidende:

"9. bedrijven te stimuleren om in te zetten op een verduurzaming van de last mile door in te schrijven op Europese of nationale initiatieven zoals een Europese uniforme maataanduiding of de uitrol van lokale drop-off en pick-up punten."

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Leen Dierick c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 55 2335/002) in, subamendement op amendement nr. 9, dat ertoe strekt in het nieuwe verzoek 9 de woorden "door in te zetten op de verduurzaming van de transportmodi voor thuisleveringen en retours, door optimalisatie van de leveringen en retours en de verschuiving naar afhaalpunten en inzamelpunten" in te voegen tussen de woorden "verduurzaming van de last mile" en de woorden "door in te schrijven".

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 14 est adopté par 12 voix contre une.

L'amendement n° 9 tendant à insérer une demande 9 est adopté par 12 voix contre une.

Demande 10 (*nouvelle*)

Mme Leen Dierick et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 55 2335/002) tendant à insérer une demande 10 rédigée comme suit:

"10. de demander la réalisation d'une étude au niveau européen sur le traitement des biens qui ne sont plus remis en vente après un retour et de plaider en faveur d'un traitement durable de ces biens."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 15 tendant à insérer la demande 10 est adopté par 12 voix contre une.

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Anneleen Van Bossuyt, Katrien Houtmeyers;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Christophe Lacroix, Leslie Leoni;

MR: Florence Reuter;

cd&v: Leen Dierick;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 9 tot invoeging van verzoek 9 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Verzoek 10 (*nieuw*)

Mevrouw Leen Dierick c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 55 2335/002) in, dat ertoe strekt een verzoek 10 in te voegen, luidende:

"10. Op Europees niveau te pleiten voor een onderzoek naar de afhandeling van de goederen die na retour niet meer worden verkocht en te pleiten voor een duurzame afhandeling."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 15 tot invoeging van verzoek 10 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Het gehele voorstel van resolutie, aldus geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Anneleen Van Bossuyt, Katrien Houtmeyers;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Christophe Lacroix, Leslie Leoni;

MR: Florence Reuter;

cd&v: Leen Dierick

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

A voté contre:

PVDA-PTB: Roberto D'Amico.

Se sont abstenus:

VB: Erik Gilissen; Reccino Van Lommel.

La rapporteure,

Leen Dierick

Le président,

Stefaan Van Hecke

Heeft tegengestemd:

PVDA-PTB: Roberto D'Amico.

Hebben zich onthouden:

VB: Erik Gilissen; Reccino Van Lommel.

De rapportrice,

Leen Dierick

De voorzitter,

Stefaan Van Hecke