

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2021

PROJET DE LOI-PROGRAMME**(ART. 43 À 53)**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES, DE L'EMPLOI ET
DES PENSIONS
PAR
MME **Anja VANROBAEYS****SOMMAIRE**

Pages

I. Discussion	3
II. Votes	5

*Voir:***Doc 55 2349/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi programme.
- 002 à 006: Amendements.
- 007: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).
- 008: Articles adoptés en première lecture.
- 009: Rapport (Mobilité).
- 010: Amendements.
- 011: Rapport (Affaires sociales).
- 012: Rapport de la première lecture (Finances).
- 013: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 014: Rapport (Climat).
- 015: Rapport complémentaire (Affaires sociales).
- 016: Rapport (Santé).

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2021

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET**(artikelen 43 tot 53)**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR SOCIALE ZAKEN, WERK
EN PENSIOENEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Anja VANROBAEYS****INHOUD**

Blz.

I. Bespreking.....	3
II. Stemmingen	5

*Zie:***Doc 55 2349/ (2021/2022):**

- 001: Ontwerp van programmawet.
- 002 tot 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de eerste lezing (Sociale Zaken).
- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 009: Verslag (Mobiliteit)
- 010: Amendementen.
- 011: Verslag (Sociale Zaken).
- 012: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 013: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 014: Verslag (Klimaat).
- 015: Aanvullend verslag (Sociale Zaken).
- 016: Verslag (Gezondheid).

06042

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Colline Leroy

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy, Evita Willaert
PS	Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
VB	Ellen Samyn, Hans Verreyt
MR	Christophe Bombled, Florence Reuter
CD&V	Nahima Lanjri
PVDA-PTB	Nadia Moscufo
Open Vld	Tania De Jonge
Vooruit	Anja Vanrobaeys

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Frieda Gijbels, Sigrid Goethals, Katrien Houtmeyers, Wouter Raskin
Barbara Creemers, Laurence Hennuy, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
N ., Leslie Leoni, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Ortwin Depoortere, Dominiek Sneppe, Frank Troosters
Daniel Bacquellaine, Denis Ducarme, Vincent Scourneau
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Gaby Colebunders, Sofie Merckx
Maggie De Block, Egbert Lachaert
Vicky Reynaert, Gitta Vanpeborgh

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Catherine Fonck
-----	-----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a décidé d'examiner les amendements supplémentaires n^{os} 18 à 26 (DOC 55 2349/010) de Mme Sophie Thémont et consorts au cours de sa réunion du 20 décembre 2021.

I. — DISCUSSION

Mme Sophie Thémont (PS) explique que les amendements présentés visent à une intervention financière de l'état pour les périodes de chômage temporaire pour force majeure qui sont assimilées dans le calcul des primes de fin d'année. Il s'agit donc de ne pas doublement pénaliser les travailleurs et travailleuses du secteur de l'horeca.

Cet amendement vise à verser un subside de 66 262 168 euros au fonds sectoriel horeca pour assurer le paiement des primes de fin d'année. Le versement de ce subside soutiendra donc à la fois les travailleurs et les employeurs du secteur horeca.

Le montant de la subvention correspond au solde non utilisée de la subvention octroyée en 2020 – subvention qui avait été octroyée par la loi visant des mesures de soutien dans le cadre de la pandémie de COVID-19 du 24 novembre 2020. Cette subvention ne pourra être utilisée que pour compenser le manque de cotisations versées pour la période de fermeture du secteur horeca et ainsi payer les primes de fin d'année qui concernent les jours de chômage temporaires assimilés à une présence effective pour les travailleurs relevant de la commission paritaire de l'industrie hôtelière.

Cette suspension ne pourra être utilisée pour les dépenses relatives aux frais de personnel, de fonctionnement ou encore d'investissements.

M. Björn Anseeuw (N-VA) considère que les amendements déposés par Mme Thémont posent question. En effet, cette subvention constitue une répétition d'une mesure prise en 2020.

Pour l'intervenant, le motif d'urgence ne tient pas la route car cette situation pouvait être anticipée à l'avance.

Par ailleurs, l'intervenant se demande pour quelles raisons le projet de loi n'a pas été soumis au Conseil d'État pour avis ou à la Commission européenne pour s'assurer que cette mesure ne constitue pas une aide d'État.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft beslist de *bijkomende amendementen nrs. 18 tot 26* (DOC 55 2349/010) van mevrouw Sophie Thémont c.s. te behandelen tijdens haar vergadering van 20 december 2021.

I. — BESPREKING

Mevrouw Sophie Thémont (PS) geeft aan dat de ingediende amendementen ertoe strekken een financiële tussenkomst van de overheid te voorzien voor de tijdvakken van tijdelijke werkloosheid wegens overmacht die gelijk zijn gesteld bij de berekening van de eindejaarspremies. Dat moet ervoor zorgen dat de werknemers en werknemsters van de horecasector niet dubbel worden gestraft.

Dit amendement beoogt een subsidie van 66 262 168 euro aan het sectorfonds Horeca toe te kennen om de uitbetaling van de eindejaarspremies te waarborgen. Die subsidie zal aldus zowel de werknemers als de werkgevers van de horecasector ten goede komen.

Het subsidiebedrag stemt overeen met het ongebruikte saldo van de subsidie die in 2020 was toegekend bij de wet van 24 november 2020 met het oog op steunmaatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie. Deze subsidie zal uitsluitend mogen worden aangewend om het tekort aan gestorte bijdragen voor de sluitingsperiode van de horecasector te compenseren en om aldus de eindejaarspremies uit te betalen, voor het gedeelte dat betrekking heeft op de met effectieve aanwezigheid gelijkgestelde dagen van tijdelijke werkloosheid, ten behoeve van de werknemers die onder het paritair comité voor het hotelbedrijf ressorteren.

Deze subsidie zal niet mogen worden gebruikt voor uitgaven voor personeels-, werkings- of investeringskosten.

De heer Björn Anseeuw (N-VA) vindt dat de door mevrouw Thémont ingediende amendementen vragen doen rijzen. Deze subsidie is immers een herhaling van een maatregel uit 2020.

Voor de spreker houdt de urgentiegrond geen steek omdat deze situatie voorzienbaar was.

Voorts vraagt de spreker zich af waarom het wetsontwerp niet voor advies werd voorgelegd aan de Raad van State noch ter kennis van de Europese Commissie is gebracht om zich ervan te vergewissen dat deze maatregel geen overheidssteun uitmaakt.

Ce subside pose des questions par rapport au respect du principe d'égalité. Comment justifier que le gouvernement intervient par le biais de subides dans les primes de fin d'année pour un secteur particulier et pas pour d'autres secteurs de l'événementiel?

L'intervenant considère que la méthode utilisée par le gouvernement n'est pas adéquate.

Concernant la prime de la fin d'année de l'année passée, est-il exact que sur les 170 millions alloués, seuls 100 millions d'euros ont été nécessaires pour le paiement des primes et que le surplus est resté dans les caisses du Fonds Social et de Garantie Horeca? L'intervenant souhaiterait avoir des précisions à ce sujet.

En conclusion, l'intervenant ne nie pas l'importance et la nécessité de prendre des mesures de soutien pour le secteur horeca. Il reproche toutefois au gouvernement le caractère peu ciblé des mesures prises pour soutenir ce secteur.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) soutient les amendements présentés par Mme Thémont. Elle profite de l'occasion pour rappeler tout son soutien au secteur horeca, qui a déjà beaucoup souffert à cause de la pandémie.

En principe, il était question que le Fonds Social et de Garantie Horeca paie les primes de fin d'année pour le 31 janvier 2022. Peut-on garantir que les travailleurs seront bien payés dans ce délai?

Pour l'intervenante, il convient également de réfléchir plus globalement à une redistribution des richesses, en partant des entreprises qui ont fait beaucoup de bénéfices pendant la pandémie.

Mme Sophie Thémont (PS) pensait que la situation serait meilleure cette année. Force est de constater que ce n'est malheureusement pas le cas.

Par rapport à la remarque émise par M. Anseeuw, l'intervenante considère qu'il y a bien urgence. Or, la demande d'avis du Conseil d'État empêcherait l'adoption de ce subside en temps utile.

En ce qui concerne la Commission européenne, une pré-notification a été faite pour la mesure sur 2020 et la Commission a validé la mesure et a précisé qu'une notification n'était pas nécessaire.

Ook met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel roept deze subsidie vragen op. Hoe valt te rechtvaardigen dat de regering via subsidiëring wel ingrijpt in de eindejaarspremies van een welbepaalde sector, maar niet in die van andere segmenten van de evenementensector?

De spreker vindt de door de regering gehanteerde methode niet de juiste.

Met betrekking tot de eindejaarspremie van vorig jaar wil de spreker weten of het klopt dat van de toegekende 170 miljoen euro slechts 100 miljoen euro nodig is geweest om de premies uit te betalen, en dat het saldo in de kassa van het Waarborg- en Sociaal Fonds Horeca is blijven zitten. De spreker wenst daar nadere uitleg over.

Tot slot ontkent de spreker niet dat steunmaatregelen voor de horecasector belangrijk en noodzakelijk zijn. Wel laakt hij de weinig fijnmazige manier waarop de middelen door de regering worden ingezet om die sector te ondersteunen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) staat achter de amendementen van mevrouw Thémont. Zij neemt de gelegenheid te baat om haar volle steun toe te zeggen aan de horecasector, die het als gevolg van de pandemie al zwaar te verduren heeft gekregen.

In principe is het de bedoeling dat het Waarborg- en Sociaal Fonds Horeca de eindejaarspremies zou uitbetalen tegen 31 januari 2022. Kan worden gegarandeerd dat de werknemers dat bedrag tegen dan inderdaad zullen hebben ontvangen?

Voor de spreekster moet tevens een breder debat worden gehouden over een herverdeling van de rijkdom, waarvoor in de eerste plaats moet worden gekeken naar de bedrijven die tijdens de pandemie veel winst hebben geboekt.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) dacht dat we er dit jaar beter voor zouden staan, maar dat is jammer genoeg niet het geval.

Wat de opmerking van de heer Anseeuw betreft, meent de spreekster dat een en ander wel degelijk dringend is. Indien het advies van de Raad van State wordt gevraagd, zou zulks beletten dat die subsidie tijdig kan worden aangenomen.

Er werd voor de maatregel voor 2020 een pre-notificatie gestuurd naar de Europese Commissie, die de maatregel heeft gevalideerd en heeft verduidelijkt dat een notificatie niet nodig was.

M. Björn Anseeuw (N-VA) considère que la quatrième vague du COVID ne justifie pas de contourner le Conseil d'État. La crise du COVID n'est pas arrivée il y a cinq semaines. Les primes de fin d'année ne dépendent pas des cinq dernières semaines. Pour l'intervenant, le raisonnement de Madame Thémont est donc un peu simpliste.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) se demande si le gouvernement peut garantir que les paiements seront effectués en janvier 2022.

Mme Sophie Thémont (PS) explique que 167 millions ont été donnés au secteur horeca l'année dernière. Environ 100 millions ont été utilisés. Vu la situation actuelle (et les nouvelles restrictions), elle considère qu'il est juste de ne pas réclamer ce montant. Il s'agit d'un soutien partiel, étant donné que les restrictions sont partielles.

Il est difficile d'élaborer une mesure similaire pour le secteur événementiel ou culturel, étant donné que le secteur événementiel est très hétérogène et que de nombreuses commissions paritaires sont d'application (pour des activités) dans ce secteur, chacune ayant ses propres règles concernant la prime de fin d'année et chacune avec une situation propre en ce qui concerne le chômage temporaire dans son secteur.

L'intervenante prend comme exemple la commission paritaire 304. Pour cette commission paritaire, il n'existe qu'une prime de fin d'année pour les arts du spectacle du côté flamand. L'assimilation est prévue. Cette prime de fin d'année est également subventionnée par le gouvernement flamand. Autre exemple : il n'y a pas d'assimilation dans la CP 227.

II. — VOTES

Articles 53/1 à 53/8 (*nouveau*)

Mme Sophie Thémont (PS) présente les amendements n°s 18 à 26 (DOC 55 2349/010), qui visent à insérer un chapitre 4 et les articles 53/1 à 53/8.

Il est renvoyé à la justification écrite de ces amendements.

Ces amendements ne donnent lieu à aucune observation particulière.

Volgens de heer Björn Anseeuw (N-VA) mag de vierde coronagolf geen voorwendsel zijn om het advies van de Raad van State te omzeilen. De COVID-19-crisis dateert al van langer dan vijf weken geleden. De eindejaarspremie is niet gebaseerd op de laatste vijf weken. De spreker vindt de redenering van mevrouw Thémont dan ook enigszins simplistisch.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) vraagt zich af of de regering kan garanderen dat de eindejaarspremies inderdaad in januari 2022 zullen worden uitbetaald.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) legt uit dat de horecasector vorig jaar 167 miljoen euro heeft gekregen, waarvan ongeveer 100 miljoen euro effectief werd gebruikt. Gezien de huidige situatie (en de nieuwe beperkingen) vindt ze het niet meer dan terecht dat het resterende saldo niet wordt teruggevorderd. Het betreft een gedeeltelijke steun, aangezien het ook om gedeeltelijke beperkingen gaat.

Het is moeilijk een gelijkaardige maatregel voor de culturele sector of de evenementensector uit te werken; de evenementensector is immers zeer heterogeen en heel wat paritaire comités zijn van toepassing voor (activiteiten in) die sector, elk met hun eigen regels voor de eindejaarspremie en elk met haar eigen situatie inzake tijdelijke werkloosheid voor de sector.

De spreekster neemt het paritair comité 304 als voorbeeld. Voor dat paritair comité geldt slechts een eindejaarspremie voor de podiumkunsten langs Vlaamse kant. De gelijkschakeling is daar voorzien. Die eindejaarspremie wordt daarenboven door de Vlaamse regering gesubsidieerd. Ander voorbeeld, er is geen gelijkschakeling in PC 227.

II. — STEMMINGEN

Art. 53/1 tot 53/8 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie Thémont (PS) dient de amendementen nrs. 18 tot 26 (DOC 55 2349/010) in, die ertoe strekken een hoofdstuk 4 en de artikelen 53/1 tot 53/8 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting bij deze amendementen.

Over deze amendementen worden geen opmerkingen gemaakt.

Les amendements n^{os} 18 à 26 sont successivement adoptés par 12 voix contre 1.

*
* *

L'ensemble des articles soumis à la commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions, tels qu'ils ont été amendés et corrigés sur le plan légistique, est adopté par vote nominatif par 10 voix contre 3.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Marie-Colline Leroy, Evita Willaert;

PS: Jean-Marc Delizée, Chanelle Bonaventure, Sophie Thémont;

MR: Christophe Bombled, Florence Reuter;

CD&V: Koen Geens;

Open Vld: Tania De Jonge;

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Ont voté contre:

N-VA: Björn Anseeuw.

VB: Hans Verreyt.

PVDA-PTB: Nadia Moscufo.

Se sont abstenus: nihil.

La rapporteure,

La Présidente,

Anja VANROBAEYS

Marie-Colline LEROY

De amendementen nrs. 18 tot 26 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

*
* *

Het geheel van de aan de commissie voor Sociale zaken, Werk en Pensioenen toegewezen artikelen, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Marie-Colline Leroy, Evita Willaert;

PS: Jean-Marc Delizée, Chanelle Bonaventure, Sophie Thémont;

MR: Christophe Bombled, Florence Reuter;

CD&V: Koen Geens;

Open Vld: Tania De Jonge;

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Björn Anseeuw;

VB: Hans Verreyt;

PVDA-PTB: Nadia Moscufo.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapportrice,

De voorzitter,

Anja VANROBAEYS

Marie-Colline LEROY