

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

11 janvier 2022

**PROJET DE LOI**  
**portant des dispositions fiscales diverses**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
**M. Benoît PIEDBOEUF**

**SOMMAIRE**

**Pages**

I. Procédure .....	3
II. Discussion générale .....	3
III. Discussion des articles et votes.....	18

*Voir:*

**Doc 55 2351/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006: Amendements.

**Voir aussi:**

- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 januari 2022

**WETSONTWERP**  
**houdende diverse fiscale bepalingen**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Benoît PIEDBOEUF**

**INHOUD**

**Blz.**

I. Procedure .....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	18

*Zie:*

**Doc 55 2351/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006: Amendementen.

**Zie ook:**

- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

06110

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Mathei
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandebroucke

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberaal en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het deft nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige kleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en deuxième lecture au cours de sa réunion du lundi 10 janvier 2022.

### I. — PROCÉDURE

La note de légistique du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire concernant les articles du projet de loi adoptés en première lecture (voir annexe) a été transmise aux membres de la commission et au cabinet du vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude.

Le vice-premier ministre n'est pas d'accord avec les observations n°s 6 et 16 de la note. Les autres observations, en revanche, ont été validées et intégrées dans le texte adopté par le biais des amendements n°s 75 et 76 (DOC 55 2351/006), en ce qui concerne les points 5 et 8, ou sous la forme de corrections d'ordre légistique.

### II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Questions et observations des membres

*M. Steven Mathei* (CD&V) souligne que les amendements n°s 75 et 76 (DOC 55 2351/006) présentés par M. Mathei et consorts concernent de simples corrections d'ordre légistique apportant des modifications aux articles 25 et 35.

*M. Joy Donné* (N-VA) commence par faire observer que les articles adoptés en première lecture (DOC 55 2351/004) ne comprennent pas l'amendement n° 5 (DOC 55 2351/003) adopté à l'article 13. L'amendement prévoit qu'à l'alinéa 4 de l'article 206/4, le choix doit être fait non pas dans une annexe mais dans la déclaration.

L'intervenant évoque ensuite l'article 28, qui modifie l'imposabilité des pensions complémentaires constituées ou non à l'étranger, à partir de l'exercice d'imposition 2022. À cet égard, l'intervenant souhaite poser les questions suivantes:

Quelles sont les recettes budgétaires escomptées des dispositions de l'article 28?

Combien de contribuables percevant une pension complémentaire sont concernés par l'article en question?

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken in tweede lezing tijdens haar vergadering van maandag 10 januari 2022.

### I. — PROCEDURE

De wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire documentatie over de artikelen aangenomen in eerste lezing van het wetsontwerp (zie bijlage) werd overgezonden aan de commissieleden en aan het kabinet van de vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding.

De vice-eersteminister gaat niet akkoord met de opmerkingen nrs. 6 en 16 in de nota. De overige opmerkingen die wel werden aanvaard, werden via de amendementen nrs. 75 en 76 (DOC 55 2351/006), voor wat betreft de punten 5 en 8, of als wetgevingstechnische correcties opgenomen in de aangenomen tekst.

### II. — ALGEMENE BESPREKING

#### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*De heer Steven Mathei* (CD&V) stipt aan dat de amendementen nrs. 75 en 76 (DOC 55 2351/006), ingediend door de heer Mathei c.s., louter wetgevingstechnische correcties betreffen die wijzigingen aanbrengen aan de artikelen 25 en 35.

*De heer Joy Donné* (N-VA) merkt vooreerst op dat in de artikelen aangenomen in eerste lezing (DOC 55 2351/004) het aangenomen amendement nr. 5 (DOC 55 2351/003) op artikel 13 niet aangebracht is. Het amendement voorziet dat in het vierde lid van artikel 206/4 de keuze niet in een bijlage maar in de aangifte moet worden gemaakt.

Vervolgens haakt de spreker in op artikel 28 dat de belastbaarheid van de al dan niet in het buitenland opgebouwde aanvullende pensioenen vanaf aanslagjaar 2022 wijzigt. Hierbij heeft de spreker alvast de volgende vragen:

Wat is de verwachte begrotingsopbrengst van de bepalingen opgenomen in artikel 28?

Hoeveel belastingplichtigen met een aanvullend pensioen worden getroffen door het desbetreffende artikel?

L'article en question fait référence à "un régime de pension, étranger ou non". L'article vise-t-il donc également des situations purement "belges"? Une pension complémentaire constituée avant le 1<sup>er</sup> janvier 2004 grâce aux cotisations d'un employeur belge, et dont le bénéficiaire a opté pour le versement d'une rente viagère, ne serait alors plus imposée comme un revenu mobilier mais comme une pension imposable au taux progressif. Cette règle s'applique-t-elle également aux pensions constituées exclusivement en Belgique?

Le principal groupe visé par l'article est celui des retraités bénéficiant d'une pension complémentaire néerlandaise. Il peut s'agir tant d'anciens travailleurs frontaliers que de ressortissants néerlandais résidant en Belgique. Jusqu'en 2003, les vrais travailleurs frontaliers étaient imposés en Belgique. Il s'agissait de Flamands qui vivaient dans la région frontalière belge et travaillaient pour un employeur néerlandais dans la région frontalière néerlandaise. Leur pension complémentaire néerlandaise ne bénéficiait d'avantages fiscaux ni aux Pays-Bas, ni en Belgique. S'ils avaient travaillé en Belgique, leur capital pension aurait été imposé à 16,5 % (part de l'employeur) et à 10 % (part du travailleur).

Selon la jurisprudence de la Cour de cassation, les cotisations patronales et les cotisations des travailleurs retenues sur le salaire devaient être imposées comme un avantage de toute nature pour les travailleurs frontaliers, et les intérêts devaient être exonérés. L'objectif est-il bel et bien de soumettre la pension complémentaire n'ayant pas bénéficié d'un traitement fiscal favorable (constituée jusqu'en 2003) au taux progressif?

La Belgique a été condamnée par la Cour de justice de l'Union européenne parce que les cotisations des employeurs et des travailleurs bénéficiant d'un traitement fiscal favorable devaient être versées à un organisme de pension établi en Belgique. Ce n'est qu'à partir de l'année d'imposition 2007 que les contributions des travailleurs versées à un organisme de pension établi dans l'EEE bénéficient d'un avantage fiscal. L'article vise-t-il également à soumettre au taux progressif la partie de la pension complémentaire qui a été constituée par ces cotisations n'ayant pas bénéficié d'un traitement fiscal favorable?

En outre, l'intervenant souhaite souligner expressément que cet article est particulièrement problématique et développer certaines des facettes qui ont contraint son groupe à reporter la discussion du projet de loi.

Tout d'abord, selon l'intervenant, le fisc se montre mauvais perdant car, suite à une décision de justice en

Het desbetreffende artikel heeft betrekking op "een al dan niet buitenlands pensioenstelsel". Beoogt het artikel inderdaad ook zuivere 'Belgische' situaties? Een gepensioneerde met een aanvullend pensioen opgebouwd vóór 1 januari 2004 door bijdragen van een Belgische werkgever en die gekozen heeft voor de uitkering van een lijfrente zou dan niet langer als een roerend inkomen belast worden maar als een pensioen onderworpen aan het progressieve belastingtarief. Geldt dit eveneens voor puur Belgisch opgebouwde pensioenen?

De belangrijkste groep die het artikel viseert zijn gepensioneerden met een Nederlands aanvullend pensioen. Het kan zowel gaan over gewezen grenswerkers en Nederlandse onderdanen die woonachtig zijn in België. Tot 2003 werden de echte grensarbeiders in België belast. Het waren Vlamingen die in de Belgische grensstreek woonden en in de Nederlandse grensstreek voor een Nederlandse werkgever werkten. Hun Nederlands aanvullend pensioen werd noch in Nederland noch in België fiscaal gefaciliteerd. Mochten zij in België hebben gewerkt dan zouden hun pensioenkapitaal aan 16,5 % (deel werkgever) en 10 % (deel werknemer) zijn belast.

Volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie diende de werkgeversbijdragen en de op het loon ingehouden werknemersbijdragen als voordeel van alle aard te worden belast bij de grensarbeider en is de rente vrijgesteld. Is het inderdaad de bedoeling om fiscaal niet-faciliteerd aanvullend pensioen (opgebouwd tot 2003) aan het progressief tarief te onderwerpen?

België is veroordeeld geworden door het Europees Hof van Justitie omdat de fiscaal gefaciliteerde bijdragen van de werkgevers- en werknemersbijdragen moesten worden betaald aan een in België gevestigde pensioeninstelling. Pas vanaf aanslagjaar 2007 genieten de werknemersbijdragen gestort aan een in de EER-gevestigde pensioeninstelling van een belastingvoordeel. Beoogt het artikel ook het gedeelte van het aanvullend pensioen dat werd opgebouwd door deze niet-fiscaal gefaciliteerde bijdragen aan het progressief tarief te onderwerpen?

Daarnaast wenst de spreker uitdrukkelijk aan te geven dat dit artikel bijzonder problematisch is en wenst hij meer uitvoerig in te gaan om een aantal facetten die ervoor gezorgd hebben dat zijn fractie ertoe verplicht werd om de besprekings van het wetsontwerp uit te stellen.

Vooreerst toont de fiscus zich volgens de spreker een slechte verliezer aangezien hij ingevolge een rechterlijke

sa défaveur, il oblige le ministre à modifier la loi dans le sens de son interprétation.

De plus, il est déplorable que cet article instaure une rétroactivité, étant donné qu'il concerne déjà les revenus de l'année 2021. De ce fait, ce gouvernement augmente d'ailleurs aussi une nouvelle fois les impôts d'un groupe relativement important de personnes.

De manière générale, l'imposabilité des pensions complémentaires est soumise au principe *non bis in idem*:

soit la constitution, les cotisations de l'employeur ou de l'entreprise pour l'engagement de pension complémentaire sont imposables en tant que revenus professionnels dans le chef du travailleur ou du dirigeant d'entreprise et la pension est exonérée ultérieurement;

soit la constitution, les cotisations de l'employeur ou de l'entreprise pour l'engagement de pension complémentaire sont exonérées en tant que revenus professionnels dans le chef du travailleur ou du dirigeant d'entreprise et la pension est imposable ultérieurement.

Il existe donc un lien direct entre la constitution de la pension et le traitement fiscal lors du paiement de la pension. Si la constitution de la pension est soumise à un traitement fiscal favorable (le financement de la pension bénéficie d'une exonération ou d'une déduction), le paiement de la pension est fiscalisé (les prestations de retraite sont imposées). En revanche, si la constitution de la pension ne bénéficie pas d'une exonération ou d'une déduction, les prestations de retraite ne sont pas imposables.

Ce faisant, l'administration distingue les cotisations qui ont ou non été versées à titre définitif au profit du travailleur ou du dirigeant d'entreprise. Si les cotisations n'ont pas été versées à titre définitif au profit du travailleur ou du dirigeant d'entreprise, les cotisations ne constituent pas un avantage de toute nature imposable et les pensions ou rentes versées ultérieurement constitueront un revenu professionnel imposable.

Si les cotisations ont été versées à titre définitif au profit du travailleur ou du dirigeant d'entreprise, les cotisations constituent un avantage de toute nature imposable et les pensions ou rentes versées ultérieurement ne constitueront pas un revenu professionnel imposable. Le rendement sur les cotisations versées constitue toutefois un revenu mobilier.

uitspraak waarin hij in het ongelijk werd gesteld de minister verplicht om een wetswijziging door te voeren die in lijn is met zijn interpretatie.

Daarnaast is het een kwalijke zaak dat aan de hand van dit artikel een retroactiviteit wordt ingevoerd aangezien dit artikel reeds betrekking heeft op de inkomsten van het jaar 2021. Hierbij verhoogt deze regering trouwens ook nog eens de belastingen voor een relatief grote groep personen.

Als algemeen uitgangspunt bij de belastbaarheid met betrekking tot de aanvullende pensioenen geldt een *non bis in idem*:

ofwel is de opbouw, de bijdragen van de werkgever of onderneming voor het aanvullende pensioentoezegging belastbaar in hoofde van de werknemer of bedrijfsleider als beroepsinkomen en is het pensioen later vrijgesteld;

ofwel is de opbouw, de bijdragen van de werkgever of onderneming aan het aanvullende pensioentoezegging vrijgesteld in hoofde van de werknemer of bedrijfsleider als beroepsinkomen en is het pensioen later belastbaar.

Er is dus een rechtstreeks verband tussen de pensioenopbouw en de fiscale behandeling bij de pensioenuitkering. Als de pensioenopbouw fiscaal gefaciliteerd is (de financiering van het pensioen geniet van een vrijstelling of aftrek), dan wordt de pensioenuitkering gefiscaliseerd (de uitkeringen worden belast). Geniet de pensioenopbouw daarentegen geen vrijstelling of aftrek, dan zijn de pensioenuitkeringen niet belastbaar.

Daarbij maakt de administratie een onderscheid tussen bijdragen die al dan niet op definitieve wijze ten bate van de werknemer of bedrijfsleider zijn verricht. Als de bijdragen niet op definitieve wijze ten bate van de werknemer of bedrijfsleider zijn verricht, zijn de bijdragen geen belastbaar voordeel van alle aard en vormen later de pensioenen of renten een belastbaar beroepsinkomen.

Als de bijdragen op definitieve wijze ten bate van de werknemer of bedrijfsleider zijn verricht, zijn de bijdragen een belastbaar voordeel van alle aard en vormen de pensioenen of renten later geen belastbaar beroepsinkomen. Het rendement op de gestorte bijdragen vormt wel een roerend inkomen.

Ce point de vue a déjà été exprimé par l'administration dans sa circulaire du 31 mars 1969 (Circulaire n° Ci.RH.241/240.483, 31 mars 1969, *Bull. Bel.* part. 463, p. 658). Toutefois, dès les années 1980, la question de savoir si les cotisations étaient versées à titre définitif et au profit individuel de la personne concernée a fait l'objet de discussions.

La jurisprudence s'est constituée au fil des années. Pour déterminer si le bénéficiaire d'une pension a un droit individuel et définitivement acquis à la pension, il convient de vérifier que "les cotisations patronales versées par l'employeur à un fonds de pension sont irrévocablement sorties du patrimoine de l'employeur et qu'elles font naître dans le chef de l'employé des droits à la retraite fixes définitivement acquis au moment du paiement des cotisations". Selon la Cour de cassation, "la circonstance que la pension constituée est en principe payable à partir du moment où est atteint l'âge de la retraite n'est qu'une modalité de l'obligation de payer une pension".

Entre-temps, la Cour de cassation a estimé à plusieurs reprises qu'une pension n'était pas imposable en vertu de l'article 34 du Code des impôts sur les revenus 1992 lorsqu'elle a été constituée au moyen de cotisations patronales versées au profit permanent et exclusif du bénéficiaire d'une pension. Dans ce cas, le versement de la pension ou respectivement du capital doit être assimilé à l'exécution d'un contrat d'assurance-vie individuelle.

Depuis l'instauration de la loi sur les pensions complémentaires (LPC), cette question ne se pose plus. À partir du 1<sup>er</sup> janvier 2004, il est prévu selon les conditions fixées que:

1) les avantages qui résultent du paiement des cotisations et primes prises en charge par l'entreprise en exécution d'engagements de pension complémentaire qui sont conclus au profit des membres du personnel et des dirigeants d'entreprise sont exonérés fiscalement;

2) les capitaux, valeurs de rachat de contrats d'assurance-vie, pensions, pensions complémentaires et rentes, constitués en tout ou en partie au moyen de cotisations et primes exonérées sont imposables dans le chef du bénéficiaire.

L'administration estime que depuis l'entrée en vigueur de la LPC, le principe *non bis in idem* ne peut plus être appliqué, compte tenu de l'exonération expresse de la constitution de pension dans le chef du travailleur/du dirigeant d'entreprise. L'application rétroactive de la LPC

Dit standpunt drukte de administratie al uit in haar circulaire van 31 maart 1969 (Circulaire nr. Ci.RH.241/240.483, 31 maart 1969, *Bull. Bel.* afl. 463, blz. 658). Echter al in de jaren '80 was er discussie over de vraag of bijdragen in het individueel en definitief verworven voordeel van de betrokkenen is verricht.

De rechtspraak heeft zich in de loop van de jaren uitgekristalliseerd. Om te bepalen of de pensioengerechtigde een individueel en definitief verworven recht heeft op het pensioen, moet worden nagegaan of "de werkgeversbijdragen die de werkgever stort [...] onherroepelijk uit het vermogen van de werkgever zijn verdwenen en in hoofde van de werknemers vaste pensioenaanspraken doen ontstaan die definitief verworven zijn op het moment van de betaling van de bijdragen". Het Hof van Cassatie stelt dat het feit dat het opgebouwde pensioen pas betaalbaar is vanaf het bereiken van de pensioenleeftijd "slechts een modaliteit is van de verplichting om een pensioen".

Het Hof van Cassatie oordeelde ondertussen meermaals dat een pensioen niet belastbaar is op grond van artikel 34 van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 wanneer het is opgebouwd aan de hand van werkgeversbijdragen die in het definitief en uitsluitend voordeel van de pensioengerechtigde werden gestort. In dat geval moet de uitbetaling van het pensioen respectievelijk kapitaal worden gelijkgesteld met de uitvoering van een individuele levensverzekering.

Met de invoering van de Wet op de Aanvullende Pensioenen (WAP) stelt zich deze vraag niet meer. Vanaf 1 januari 2004 geldt onder de gestelde voorwaarden dat:

1) De voordelen die voortvloeien uit de betaling van de bijdragen en premies, die door de onderneming ten laste worden genomen ter uitvoering van aanvullende pensioentoezeggingen die zijn gesloten in het voordeel van de werknemers en de bedrijfsleiders, fiscaal zijn vrijgesteld;

2) De kapitalen, afkoopwaarden van levensverzekeringscontracten, pensioenen, aanvullende pensioenen en renten, die geheel of gedeeltelijk zijn gevormd door middel vrijgestelde bijdragen en premies belastbaar zijn in hoofde van de verkrijger.

De administratie is van oordeel dat sinds de inwerkingtreding van de WAP het *non bis in idem*-beginsel niet meer kan worden toegepast, gelet op de uitdrukkelijke vrijstelling van de pensioenopbouw in hoofde van de werknemer/bedrijfsleider. De retroactieve toepassing

n'est pas acceptée par la jurisprudence, y compris par celle de la Cour de cassation.

Van Duyse résume brièvement la jurisprudence dans l'article du Trends (K. Van Duyse, "Over een slechte verliezer", *Trends* 3 juin 2021, p. 120.): "Tout ce qu'un travailleur reçoit de l'employeur en contrepartie du travail est une rémunération imposable. Cela vaut donc également pour les cotisations de pension qu'un employeur verse pour son travailleur. La loi sur les pensions complémentaires a changé la donne en 2004. Ces cotisations seraient dorénavant exonérées d'impôt. Mais le passé reste le passé, on ne peut pas revenir en arrière. Les cotisations versées avant 2004 étaient donc imposables."

La jurisprudence récente opère une distinction entre les prestations de retraite qui ont été constituées avant 2004 et celles qui ont été constituées après 2004. Une série de décisions judiciaires considèrent 2006 comme une date charnière parce que ce n'est que depuis cette année-là que les cotisations patronales versées à des organismes de pension établis hors de Belgique sont déductibles en Belgique. Selon cette jurisprudence, seules les prestations constituées après 2004 (2006) sont imposables au taux progressif.

Dans un certain sens, le débat s'éteint au fil du temps. En effet, de moins en moins de pensionnés auront une pension complémentaire constituée de cotisations versées avant le 1<sup>er</sup> janvier 2004. En outre, les bénéficiaires d'une pension complémentaire belge optent pour la taxation distincte du capital de pension au moment du départ à la retraite. En tant que contribuable, il faut en effet avoir une grande confiance dans le législateur fiscal pour ne pas faire verser et taxer le capital en une fois et opter pour une rente.

Par conséquent, les contestations portent surtout sur les pensions complémentaires constituées à l'étranger qui sont versées sous la forme d'une rente viagère. Dans sa circulaire de 1969, l'administration avait déjà pour ligne de conduite de soumettre les pensions complémentaires et la rente [...] au régime fiscal découlant du régime auquel les versements constitutifs des pensions ou des rentes auraient été soumis en Belgique, si le bénéficiaire avait eu la qualité d'habitant du Royaume au moment de ces versements.

L'article 28 à l'examen annule d'un trait la jurisprudence relative au profit permanent et exclusif, ce qui créera indubitablement une nouvelle voie de droit, parce il y aura des situations où le principe *non in bis idem* ne sera pas respecté. Cette disposition accroît également fortement la pression fiscale.

van de WAP wordt echter door de rechtspraak, inclusief het Hof van Cassatie, niet aanvaard.

Van Duyse vat de rechtspraak in Trends kort samen (K. Van Duyse, "Over een slechte verliezer", *Trends* 3 juni 2021, blz. 120.): "Alles wat een werknemer krijgt van de werkgever in ruil voor arbeid, is een belastbare bezoldiging. Dus ook de pensioenbijdragen die een werkgever voor zijn werknemer betaalt. De wet op de aanvullende pensioenen heeft dat in 2004 veranderd. Voortaan zouden die bijdragen vrijgesteld zijn van belasting. Maar het verleden blijft wat het was, dat kan niet worden teruggedraaid. Bijdragen van vóór 2004 waren dus belastbaar."

De recente rechtspraak maakt een opdeling tussen de pensioenuitkeringen die werden opgebouwd voor 2004 en de pensioenuitkeringen die werden opgebouwd na 2004. In een aantal gerechtelijke uitspraken wordt 2006 als scharniervmoment genomen omdat pas sinds dat jaar werkgeversbijdragen aan buiten België gevestigde pensioeninstellingen in België aftrekbaar zijn. Alleen de uitkeringen die na 2004 (2006) werden opgebouwd, zijn volgens deze rechtspraak progressief belastbaar.

In zekere zin dooft de discussie met de tijd uit. Immers steeds minder gepensioneerden zullen een aanvullende pensioen hebben dat is opgebouwd door bijdragen gestort vóór 1 januari 2004. Bovendien kiezen de pensioenge rechtigden van een Belgische aanvullende pensioen voor de afzonderlijke taxatie van het pensioenkapitaal op het moment van pensionering. Als belastingplichtige moet men immers veel vertrouwen hebben in de fiscale wetgever om niet het kapitaal in één keer te doen uitkeren en te belasten maar voor een rente te kiezen.

De betwistingen hebben bijgevolg vooral betrekking op de in het buitenland opgebouwde aanvullende pensioenen die onder de vorm van een lijfrente worden uitbetaald. De administratie nam al in haar circulaire van 1969 het standpunt in om de aanvullende pensioenen en rente [...] aan het belastingstelsel te onderwerpen dat voortvloeit uit het stelsel waaraan de samenstellende stortingen van de pensioenen of renten in België zouden onderworpen geweest zijn, indien de genietier op het ogenblik van die stortingen de hoedanigheid van rijksinwoner zou hebben gehad.

Het voorliggende artikel 28 doet met één pennentrek de rechtspraak van het definitief en uitsluitend voordeel teniet. Dit gaat ongetwijfeld een nieuwe rechtsgang doen ontstaan omdat er toestanden zullen ontstaan waardoor er afbreuk wordt gedaan aan het *non in bis idem*-beginsel. Het verhoogt tevens de belastingdruk enorm.

L'intervenant souligne qu'une pension complémentaire néerlandaise de 30 000 euros en moyenne est soumise à un taux de 5 % lorsqu'elle est imposée en tant que revenu mobilier. Si les Pays-Bas perçoivent également un impôt des personnes physiques, 800 euros supplémentaires s'ajoutent et la charge fiscale moyenne passe à 10 %. Les taux pratiqués aux Pays-Bas sont beaucoup plus faibles et les primes y sont élevées – mais pas pour les pensionnés. Si l'article 28 est adopté, la charge fiscale moyenne passera à 25-30 %.

L'incertitude demeure quant au nombre de pensionnés qui seront affectés par l'article 28. L'intervenant espère que le vice-premier ministre sera en mesure de clarifier ce point dans ses réponses. Le nombre de pensionnés et de bénéficiaires d'allocations qui sont assurés socialement aux Pays-Bas pourrait servir d'indication. Ce nombre s'élevait au total à 23 418 pour l'année 2021.

En ce qui concerne la double non-imposition éventuelle, l'intervenant renvoie à l'article de Chantal Hendrickx publié dans la revue *Fiscale Actualiteit* au sujet de l'article 18 (C. Hendrickx, "Regering wil rechtspraak inzake Nederlandse pensioenen schaakmat zetten", Fisc. Act. 2021, part. 41, p. 6-7): "l'affirmation selon laquelle les pensions étrangères ne seraient pas imposées à l'heure actuelle est inexacte. Ce n'est que lorsqu'il peut être démontré sur la base du régime de pension applicable que les droits de pension ont été constitués à titre définitif et au profit individuel de l'intéressé que la partie de la future pension qui a été constituée jusqu'en 2004 est imposable à concurrence du revenu mobilier concerné (rente viagère). La rente viagère est imposable séparément à un taux de 30 %. La partie de la pension constituée à partir de 2004 est imposable en tant que pension et soumise au taux progressif. Il faut tenir compte du fait qu'à l'étranger, on ne fait pas comme en Belgique la distinction entre un deuxième et un troisième pilier. Il convient d'apprécier pour chaque régime de pension s'il répond à la condition selon laquelle les droits de pension ont été constitués à titre définitif et au profit individuel de l'intéressé". (traduction)

En ce qui concerne l'incidence de l'article 28 sur les conventions préventives de la double imposition conclues avec les pays voisins, l'intervenant constate que ce sont surtout les travailleurs frontaliers flamands qui seront touchés par l'article 28. En Wallonie, peu de pensionnés seront concernés. Les habitants des cantons de l'Est sont également laissés pour compte.

L'intervenant se penche ensuite plus avant sur la convention préventive de la double imposition conclue avec les Pays-Bas. Le régime de pension prévu par la nouvelle convention belgo-néerlandaise, qui s'applique

De spreker merkt op dat een Nederlands aanvullend pensioen van 30 000 euro gemiddeld een tarief van 5 % ondergaat als het als roerend inkomen wordt belast. Als Nederland ook personenbelasting heft, komt er 800 euro bij en stijgt de gemiddelde belastingdruk naar 10 %. Nederland heeft veel lagere tarieven en een hoge premieheffing, maar dit geldt niet voor gepensioneerden. Als het artikel 28 wordt aangenomen, zal de gemiddelde belastingdruk stijgen naar 25 à 30 %.

Over het aantal gepensioneerden dat door artikel 28 zal getroffen worden bestaat thans nog onzekerheid. Hopelijk kan de vice-eersteminister hierover in zijn antwoorden meer toelichting verschaffen. Een indicatie zou het aantal gepensioneerden en uitkeringsgerechtigden zijn die sociaal verzekerd zijn in Nederland. Het betreft een groep van in totaal 23 418 personen voor het jaar 2021.

Inzake de mogelijkheid van een dubbele niet-belasting, verwijst de spreker naar Chantal Hendrickx die naar aanleiding van artikel 18 in *Fiscale Actualiteit* schrijft dat (C. Hendrickx, "Regering wil rechtspraak inzake Nederlandse pensioenen schaakmat zetten", Fisc. Act. 2021, part. 41, blz. 6-7): "het niet correct is te verkondigen dat buitenlandse pensioenen momenteel niet worden belast. Enkel in de situatie waarin op grond van het toepasselijke pensioenreglement kan worden aangetoond dat de pensioenrechten in het individueel en definitief verworven voordeel van de betrokkenen werden opgebouwd, is het gedeelte van de latere pensioenuitkering dat is opgebouwd tot 2004, belastbaar ten belope van het bevattend roerend inkomen (lijfrente). De lijfrente is afzonderlijk belastbaar tegen 30 %. Het gedeelte van de pensioenuitkering dat is opgebouwd vanaf 2004, is belastbaar als pensioen en onderworpen aan het progressief tarief. Men moet rekening houden dat in het buitenland geen Belgisch onderscheid wordt gemaakt tussen een tweede en derde pijler. Men moet elke pensioenregeling op zich beoordelen of die voldoet aan de vereiste dat de pensioenrechten in het individueel en definitief verworven voordeel van de betrokkenen werden opgebouwd."

Met betrekking tot de incidentie van het artikel 28 met de dubbelbelastingverdragen afgesloten met de buurlanden, stelt de spreker vast dat vooral Vlaamse grenswerkers zullen getroffen worden door artikel 28. In Wallonië zijn er weinig gepensioneerden die zullen geraakt worden door artikel 28. De inwoners in de Oostkantons blijven ook in de kou staan.

De spreker gaat vervolgens dieper in op het dubbelbelastingverdrag met Nederland. De pensioenregeling onder het nieuwe Belgisch-Nederlands dubbelbelastingverdrag, dat sinds 1 januari 2003 van toepassing is,

depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2003, s'écarte sensiblement du modèle de convention de l'OCDE (= les pensions des salariés sont imposées dans l'État de résidence).

La convention préventive de la double imposition conclue avec les Pays-Bas dispose toutefois que le pays source est également compétent pour prélever des impôts lorsque trois conditions cumulatives sont réunies:

(1) le montant total brut des pensions complémentaires néerlandaises est supérieur à 25 000 euros par année civile;

(2) soit les pensions et rentes complémentaires néerlandaises sont exonérées d'impôt aux Pays-Bas (comme c'est le cas pour les véritables travailleurs frontaliers), soit les cotisations versées à cet effet au fonds de pension, au fonds d'épargne-pension ou à la société ont fait l'objet d'un traitement fiscal avantageux;

(3) la pension ou la rente bénéficie d'un traitement fiscal avantageux dans l'État de résidence (la Belgique). On parle de traitement fiscal avantageux lorsque la pension ou la rente n'est pas imposée au taux progressif général ou lorsque moins de 90 % du montant brut de cet élément de revenu est imposé.

Le travailleur frontalier ou le ressortissant néerlandais retraité résidant en Belgique qui perçoit une pension complémentaire remplissant les trois conditions précitées:

— sera imposé séparément en Belgique à 30 % sur 3 % du capital libéré pour la partie qui a été constituée à titre définitif et au profit individuel de l'intéressé avant 2004;

— pourra être soumis aux Pays-Bas à un impôt qui devra tenir compte de l'impôt belge.

Une procédure judiciaire visant à déterminer si les Pays-Bas peuvent prélever l'impôt des personnes physiques sur toutes les pensions complémentaires néerlandaises ou seulement sur celles qui n'ont pas été soumises à l'impôt progressif en Belgique est actuellement en cours aux Pays-Bas.

L'intervenant souligne que fin 2017, on comptait 4 000 résidents belges ayant une pension complémentaire néerlandaise supérieure à 25 000 euros. En raison de l'article 28, ces personnes seraient taxées pour la deuxième fois en cinq ans dans un autre État. D'abord en Belgique, depuis 2017 aux Pays-Bas et, du fait de l'article 18 à l'examen, à nouveau en Belgique pour

wijkt in belangrijke mate af van het OESO-modelverdrag (= werknemerspensioenen worden in de woonstaat belast).

Het Belgisch-Nederlands dubbelbelastingverdrag voorziet evenwel dat de bronstaat ook heffingsbevoegd is indien volgende drie voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

(1) het totale brutobedrag van de Nederlandse aanvullende pensioenen is meer dan 25 000 euro per kalenderjaar;

(2) een tweede voorwaarde voor de heffingsbevoegdheid van Nederland is dat de Nederlandse aanvullende pensioenen en lijfrenten in Nederland van belasting zijn vrijgesteld (cfr. echte grensarbeiders) dan wel dat de bijdragen die daarvoor betaald zijn aan het pensioenfonds, pensioenspaarfonds of de vennootschap fiscaal gefaciliteerd werden;

(3) als derde voorwaarde geldt dat het pensioen of de lijfrente in de woonstaat België fiscaal gunstig wordt behandeld. Er is sprake van een fiscaal gunstige behandeling indien het pensioen of de lijfrente hetzij niet tegen het algemeen progressief tarief belastbaar is, hetzij het brutobedrag van dit inkomstenbestanddeel voor minder van 90 % in de belastingheffing wordt betrokken.

De gepensioneerde grenswerker of Nederlandse onderdaan die in België verblijft die een aanvullend pensioenrente ontvangt dat aan bovenstaande drie voorwaarden voldoet zal:

— in België afzonderlijk worden belast aan 30 % op 3 % van het prijsgegeven kapitaal voor het gedeelte dat in het individueel en definitief verworven voordeel van de betrokkenen werd opgebouwd vóór 2004;

— Nederland mag ook belasting heffen, rekening houdend met de Belgische belasting.

In Nederland is er nog een gerechtelijke procedure hangende over de vraag of Nederland ook personenbelasting mag heffen op alle Nederlandse aanvullende pensioenen of alleen op die welke die niet progressief in België zijn belast.

De spreker stipt aan dat de Belgische inwoners met een Nederlands aanvullend pensioen boven de 25 000 euro einde 2017 4 000 personen betroffen. Deze personen zouden door artikel 28 voor de tweede maal in vijf jaar tijd in een andere staat worden belast. Eerst in België, sinds 2017 in Nederland en door het voorliggende artikel 18 voor het inkomstenjaar 2021 opnieuw

l'année de revenus 2021. Si l'article 18 est appliqué rétroactivement à partir de l'exercice d'imposition 2022, ces contribuables paieront un double impôt en 2021. Afin de corriger cette double imposition, le contribuable concerné sera obligé d'engager une procédure aux Pays-Bas.

L'intervenant ne dispose pas de chiffres concernant le nombre de pensionnés par région bénéficiant d'une pension complémentaire étrangère. Toutefois, pour l'importance et la représentativité de ce groupe-cible, l'intervenant se base sur les statistiques de l'INAMI relatives au nombre de travailleurs frontaliers.

Il y a 12 400 travailleurs frontaliers néerlandais entrants et 26 600 travailleurs frontaliers belges sortants aux Pays-Bas. Parmi les travailleurs transfrontaliers sortants, 25 047 résident en Région flamande. Les travailleurs transfrontaliers entrants auront sans doute la nationalité néerlandaise. L'impact sur les travailleurs frontaliers avec d'autres pays limitrophes comme l'Allemagne, la France et le grand-duché de Luxembourg est minime.

Enfin, l'intervenant aborde l'article 52 concernant la modification du régime VVPRbis. Dans son avis, le Conseil d'État a fait observer que les modifications du régime VVPRbis ne pouvaient porter atteinte aux attentes légitimes des contribuables. Le gouvernement a partiellement répondu à cette critique en ne faisant pas courir le délai d'attente après que l'apport en numéraire a été libéré.

Pour autant, les entreprises qui ont décidé, entre le 1<sup>er</sup> mai 2019 et le 15 décembre 2021, même en disposant d'une décision anticipée, de réduire leur capital à l'euro symbolique avec dispense de libération, sont désormais contraintes d'augmenter leur capital avant fin 2022 sans émettre de nouvelles actions et de procéder encore à la libération de l'apport.

Il s'agit souvent de SPRL qui ont été créées avec un capital minimum de 18 550 euros, dont 6 200 euros ont été libérés. Ces sociétés sont désormais obligées de retourner chez le notaire pour augmenter à nouveau le capital et libérer l'apport. Ensuite, elles peuvent à nouveau réduire leur capital en conservant le régime VVPRbis. Cela montre l'absurdité de cette modification de la loi.

Il aurait été préférable de laisser les anciennes situations telles quelles, dès lors que ces sociétés ont agi légalement, et d'appliquer les nouvelles règles aux nouvelles actions ou parts émises après la date d'entrée en vigueur de la loi en question.

in België. Als het artikel 18 retroactief wordt toegepast vanaf aanslagjaar 2022 betalen ze dubbele belasting in 2021. Om deze dubbele belasting te corrigeren zal de betrokken belastingplichtige verplicht zijn om hiervoor een procedure in Nederland op te starten.

De spreker beschikt niet over het aantal gepensioneerden per gewest met een buitenlands aanvullend pensioen. Maar voor het belang en de representativiteit van deze doelgroep valt de spreker terug op de statistieken van het RIZIV met betrekking tot het aantal grensarbeiders.

Er zijn 12 400 inkomen Nederlandse grensarbeiders en 26 600 uitgaande Belgische grensarbeiders met Nederland. Van de uitgaande grensarbeiders wonen er 25 047 in het Vlaamse Gewest. De inkomen Nederlandse grensarbeiders zullen wellicht de Nederlandse nationaliteit hebben. De impact voor de grensarbeiders met de andere buurlanden zoals Duitsland, Frankrijk en het Groothertogdom Luxemburg is minimaal.

Ten slotte haakt de spreker in op artikel 52 betreffende de wijziging van de VVPRbis-regeling. De Raad van State maakte in zijn advies de opmerking dat de wijzigingen aan het VVPRbis-regime geen afbreuk mogen doen aan gerechtvaardigde verwachtingen van de belastingplichtigen. De regering is deels tegemoet gekomen aan die kritiek door de wachttermijn niet te laten aanvangen nadat de inbreng in geld volstort is.

Echter voor de vennootschappen die tussen 1 mei 2019 en 15 december 2021, zelfs met een ruling in de hand, beslisten om hun kapitaal te verminderen tot een symbolische euro met vrijstelling van volstorting, worden nu gedwongen om voor einde 2022 hun kapitaal te verhogen zonder uitgifte van nieuwe aandelen en om alsnog de inbreng te doen volstorten.

Het gaat dikwijls om bvba's die werden opgericht met het minimumkapitaal van 18 550 euro waarvan 6 200 euro werd volstort. Zij worden nu gedwongen om terug naar de notaris te gaan om een kapitaal terug te verhogen en de inbreng te volstorten. Nadien kunnen ze hun kapitaal terug verminderen met behoud van de VVPRbis-regeling. Dit toont het absurde aan van deze wetswijziging.

Het ware beter geweest om de oude situaties te laten voor wat ze zijn aangezien deze vennootschappen wettelijk handelden en de nieuwe regels te laten ingaan voor nieuwe aandelen uitgegeven na de datum van inwerking van deze wet.

Un problème identique se pose en ce qui concerne la nouvelle disposition anti-abus visant les augmentations de capital réalisées à l'aide de dividendes provenant de la distribution de réserves de liquidation soumises à un taux de précompte mobilier de 5 % d'une société liée. Les actions ou parts émises perdent le statut VVPRbis à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2022. De même, cette mesure ne devrait s'appliquer qu'à l'émission de nouvelles actions ou parts à partir de la date d'entrée en vigueur de la loi à l'examen.

Même la mesure initialement prévue dans l'avant-projet consistant à faire courir le délai d'attente à partir de la libération de l'apport, serait acceptable pour les actions ou parts émises à partir de l'entrée en vigueur de la loi.

Un droit transitoire correct, respectant la confiance ou les attentes légitimes des entreprises et de leurs actionnaires, rendrait acceptables les modifications apportées au régime VVPRbis. Il est regrettable que le gouvernement n'ait que partiellement répondu à l'observation du Conseil d'État. Par conséquent, le groupe de l'intervenant n'a d'autre choix que de voter contre ces modifications.

*M. Wouter Vermeersch (VB)* s'interroge sur le régime VVPRbis et sur les modifications apportées au régime relatif aux bornes de recharge.

Le lundi 20 décembre, son collègue, M. Kurt Ravyts, a posé quatre questions concernant le régime VVPRbis. L'intervenant renvoie à l'amendement n° 18 relatif au régime VVPRbis, devenu aujourd'hui l'article 52 des articles adoptés en première lecture.

Il a été répondu aux deux premières questions de M. Ravyts au cours de la réunion. Il n'a toutefois pas été répondu suffisamment voire pas du tout aux deux autres questions. L'intervenant les posera dès lors de nouveau.

L'intervenant souligne premièrement que les sociétés qui ont mis en œuvre une dispense de libération des actions ou parts souscrites entre le 1<sup>er</sup> mai 2019 et le 15 décembre 2021 doivent de nouveau augmenter leur apport afin de ne pas perdre le régime VVPRbis. Pourquoi est-ce la date du 15 décembre 2021 qui est indiquée? L'amendement du gouvernement n'avait pas encore été porté officiellement à la connaissance du grand public le 15 décembre 2021. Les amendements du gouvernement n'avaient même pas encore été publiés sur le site web de la Chambre des représentants le week-end des 18 et 19 décembre 2021. Le vice-premier ministre n'a pas répondu à cette question. Pourquoi le vice-premier ministre ne remplace-t-il pas cette date du 15 décembre

Eenzelfde probleem stelt zich met betrekking tot de nieuwe antimisbruikbepaling die gericht is op kapitaalverhogingen waarvoor dividenden worden aangewend uit liquidatiereserves van een verbonden vennootschap waarop 5 % roerende voorheffing werd ingehouden. De uitgegeven aandelen verliezen vanaf 1 januari 2022 het VVPRbis-statuut. Ook deze maatregel zou maar mogen worden toegepast voor de uitgifte van nieuwe aandelen vanaf de datum vanaf inwerkintreding van deze wet.

Zelfs de oorspronkelijk voorziene maatregel in het voorontwerp om de wachttermijn te laten lopen vanaf de volstorting van de inbreng zou aanvaardbaar zijn voor aandelen uitgegeven vanaf de inwerkingtreding van de wet.

Een correct overgangsrecht waarbij het rechtmatige vertrouwen of de gerechtvaardigde verwachtingen van de vennootschappen en hun aandeelhouders wordt gerespecteerd, zou de wijzigingen aan de VVPRbis-regeling aanvaardbaar maken. Het is te betreuren dat de regering maar ten dele is ingegaan op de opmerking van de Raad van State waardoor zijn fractie niet anders kan dat tegen deze wijzigingen te stemmen.

*De heer Wouter Vermeersch (VB)* heeft vragen met betrekking tot de VVPRbis-regeling en met betrekking tot wijzigingen aangebracht aan de regeling inzake laadstations.

Op maandag 20 december heeft zijn collega de heer Kurt Ravyts een viertal vragen gesteld over de VVPRbis-regeling. Het gaat om amendement nr. 18 inzake de VVPRbis-regeling. Thans artikel 52 van de artikelen aangenomen in eerste lezing.

De eerste twee vragen van de heer Ravyts werden tijdens de zitting beantwoord. De twee overige vragen werden echter niet of onvoldoende beantwoord. Vandaar dat de spreker beide vragen zal herhalen.

Vooreerst stipt de spreker aan dat de vennootschappen die tussen 1 mei 2019 en 15 december 2021 een vrijstelling van volstorting van de onderschreven aandelen doorvoerd hebben, hun inbreng opnieuw moeten verhogen om de VVPRbis-regeling niet te verliezen. Waarom staat hier als datum van 15 december 2021? Het regeringsamendement is op 15 december 2021 officieel nog niet bekend gemaakt aan het grote publiek. De regeringsamendementen werden in het weekend van 18 en 19 december 2021 zelf nog niet op de website van de Kamer van volksvertegenwoordigers gepubliceerd. De vice-eersteminister heeft hier niet op geantwoord. Waarom verandert de vice-eersteminister die datum van 15 december 2021 niet naar de datum van bekendmaking

2021 par la date de la publication au *Moniteur belge*? Le grand public n'a toujours pas connaissance de la modification du régime VVPRbis.

L'intervenant fait en outre observer que la disposition anti-abus est élargie par le biais de l'article en question: si une personne se sert des sommes provenant de la distribution de réserves de liquidation soumises à un taux de précompte mobilier de 5 % afin de souscrire à une augmentation de capital d'une société X liée ou associée, ces actions ou parts ne peuvent pas bénéficier des taux réduits de précompte mobilier. Cette disposition anti-abus s'applique, en vertu de l'article en question, aux dividendes attribués ou mis en paiement à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2022.

L'intervenant donne l'exemple suivant à cet égard: si un contribuable a perçu en 2020 un dividende provenant de la réserve de liquidation avec application d'un précompte mobilier de 5 % et l'a affecté en 2020 à la souscription d'une augmentation de capital en numéraire d'une société X liée, ces actions ou parts bénéficient en 2020 et en 2021 du statut VVPRbis. Moyennant le respect du délai d'attente requis, les dividendes pourront dans ce cas être attribués à un taux réduit de précompte mobilier.

Compte tenu de la nouvelle disposition anti-abus, ces actions perdront le statut VVPRbis à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2022. L'entrée en vigueur de l'article porte atteinte aux attentes légitimes du contribuable, à savoir qu'il pourrait recevoir des dividendes soumis à un précompte mobilier de 20 % lors de la répartition bénéficiaire du deuxième exercice comptable qui suit celui de l'apport (en l'occurrence en 2022) et des dividendes soumis à un précompte mobilier de 15 % lors de la répartition bénéficiaire du troisième exercice comptable qui suit celui de l'apport (en l'occurrence en 2023).

Pourquoi l'entrée en vigueur n'est-elle pas dans ce cas liée aux augmentations de capital effectuées à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2022 à partir de sommes provenant des réserves de liquidation soumises à un précompte mobilier de 5 %?

Dans son exemple, la société perd le statut VVPRbis à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2022. La société perd dès lors son régime VVPRbis à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2022 en raison des modalités actuelles d'entrée en vigueur, ce qui n'est pas souhaitable selon le groupe de l'intervenant. Le vice-premier ministre peut-il de nouveau le confirmer effectivement pour le rapport?

L'intervenant pose encore une question à cet égard car le vice-premier ministre souhaite manifestement maintenir ses modifications du régime VVPRbis.

in het Staatsblad? Het grote publiek is nog steeds niet op de hoogte van de wijziging aan de VVPRbis-regeling.

Daarnaast merkt de spreker op dat de antimisbruikbepaling via het desbetreffende artikel wordt uitgebreid: als een persoon de sommen ontvangen naar aanleiding van een uitkering van liquidatiereserves tegen 5 % roerende voorheffing gebruikt om daarmee in te tekenen op een kapitaalverhoging van een verbonden of geassocieerde vennootschap X, kunnen die aandelen niet genieten van de verlaagde tarieven inzake roerende voorheffing. Die antimisbruikbepaling geldt volgens het desbetreffende artikel voor dividenden toegekend of betaalbaar gesteld vanaf 01.01.2022.

Hierbij geeft de spreker het volgende voorbeeld: Wanneer een belastingplichtige in 2020 een dividend heeft ontvangen uit liquidatiereserve tegen 5 % roerende voorheffing en daarmee heeft ingetekend op de kapitaalverhoging in geld van een verbonden vennootschap X in 2020, dan hebben die aandelen in 2020 en 2021 het statuut van VVPRbis. Mits de nodige wachttermijn zullen hier dividenden aan verlaagde roerende voorheffing kunnen toegekend worden.

Door de nieuwe antimisbruikbepaling verliezen die aandelen vanaf 01.01.2022 het VVPRbis- statuut. De inwerkingtreding van het artikel doet afbreuk aan de gerechtvaardigde verwachtingen van de belastingplichtige dat er uit de winstverdeling van het tweede boekjaar na inbreng (dus in 2022) dividenden aan 20 % roerende voorheffing kunnen ontvangen worden en uit de winstverdeling vanaf het derde boekjaar na inbreng (dus in 2023) dividenden aan 15 % roerende voorheffing kunnen ontvangen worden.

Waarom wordt de inwerkingtreding hier niet gekoppeld aan kapitaalverhogingen die plaats vinden vanaf 1 januari 2022 uit sommen verkregen uit liquidatiereserves tegen 5 % roerende voorheffing?

In zijn voorbeeld verliest de vennootschap vanaf 1 januari 2022 het VVPRbis-statuut. De vennootschap speelt dus haar VVPRbis-regeling kwijt vanaf 1 januari 2022 door de huidige manier van inwerkingtreding. Dat is, wat zijn fractie betreft, niet wenselijk. Kan de vice-eersterminister dat nog eens effectief bevestigen voor het verslag?

Hierbij nog een vraag omdat de vice-eersterminister duidelijk wil vasthouden aan zijn wijzigingen van het VVPRbis-regime.

Les sociétés créées entre le 1<sup>er</sup> juillet 2013 et le 30 avril 2019 avec un capital/apport en numéraire de 18 550 euros, dont seulement 6 200 euros ont été libérés et qui, à partir du 1<sup>er</sup> mai 2019, de bonne foi et à la suite de la décision du Service des décisions anticipées, ont opéré une dispense d'obligation de libération pour un montant de 12 350 euros sont tenues de procéder de nouveau à une augmentation de capital en numéraire sans émission d'actions de 12 350 euros pour le 31 décembre 2022 afin de ne pas perdre le régime VVPRbis. Si ces sociétés procèdent à présent à cette opération de rétablissement, combien de temps devront-elles attendre afin de mettre de nouveau en œuvre une réduction réelle de capital sans perdre le régime VVPRbis?

Au sens strict, ces entreprises peuvent de nouveau réduire le capital le lendemain de l'augmentation de capital. Il est en effet répondu à la condition de la libération de l'apport initial à un moment donné, laquelle est l'une des conditions pour bénéficier du régime VVPRbis. L'intervenant souhaiterait que le vice-premier ministre clarifie ce point et fixe un délai pour le bon ordre et le rapport.

À cela s'ajoute une considération supplémentaire: quel est en fait l'intérêt d'un système obligeant ces sociétés à réaliser une opération superflue, à savoir un passage devant le notaire entraînant des frais supplémentaires? Ne serait-il pas préférable que le vice-premier ministre inscrive dans la loi que le régime VVPRbis n'est supprimé que pour les opérations futures? Et que les sociétés qui ont toujours agi de bonne foi conserveront le régime VVPRbis? Dès lors, les sociétés qui ont toujours agi de bonne foi ne seront pas obligées d'effectuer des opérations inutiles.

L'article 31 apporte des modifications au régime des bornes de recharge, notamment en prévoyant qu'elles doivent être ancrées dans le sol. L'intervenant a déjà posé une question écrite à ce sujet. Il renvoie à sa question écrite n° 715 du 10 novembre 2021 et à sa réponse. Cette question écrite s'énonçait comme suit: "Comment cette déduction pour les sociétés fonctionne-t-elle sur le plan de la technique fiscale? Sera-t-elle effectuée par le biais d'une majoration de la situation de début des réserves ou par le biais d'une déduction lors de la troisième opération?".

Le ministre y a répondu comme suit: "Mon administration étudie le traitement de cette déduction sur le plan de la technique fiscale dans le cadre de l'établissement du modèle de déclaration. À cet égard, il est actuellement envisagé de permettre cette déduction de frais majorée qui découle de la disposition visée par le biais d'une majoration de la situation de début des réserves".

Vennootschappen opgericht tussen 1 juli 2013 en 30 april 2019 met 18 550 euro kapitaal/inbreng in geld waarvan slechts 6 200 euro werd gestort en die vanaf 1 mei 2019 ter goeder trouw en in navolging van de beslissing van de Rulingdienst een vrijstelling van volstortingsverplichting van 12 350 euro hebben verricht, zijn verplicht voor 31 december 2022 terug een kapitaalverhoging in geld zonder uitgifte van aandelen voor 12 350 euro door te voeren om niet de VVPRbis-regeling te verliezen. Als die vennootschappen nu die herstelverrichting uitvoeren, hoelang moeten ze dan wachten om terug een reële kapitaalvermindering door te voeren zonder de VVPRbis-regeling te verliezen?

Strikt gezien kunnen deze ondernemingen de dag na de kapitaalverhoging terug het kapitaal gaan verminderen. De voorwaarde van 'ooit moet de initiële inbreng volstort zijn' als één van de voorwaarden voor VVPRbis-regeling is immers vervuld. De spreker zou graag hebben dat de vice-eersteminister, voor de goede orde en het verslag, duidelijkheid creëert en een termijn bepaalt.

Daarbij nog een bijkomende bedenking: Wat is eigenlijk het nut van de regeling om die vennootschappen een overbodige verrichting, namelijk een notarisbezoek met bijkomende kosten, te laten uitvoeren. Kan de vice-eersteminister niet beter in de wet inschrijven dat enkel bij toekomstig verrichtingen de VVPRbis-regeling wordt ontnomen? En dat vennootschappen, die steeds ter goeder trouw hebben gehandeld, hun VVPRbis-regeling behouden? Op deze manier zijn vennootschappen, die steeds ter goeder trouw hebben gehandeld, niet genoodzaakt zijn tot overbodige verrichtingen.

Het artikel 31 brengt wijzigingen aan aan de regeling van de laadstations, onder andere dat zij verankerd moeten worden in de grond. Hierover heeft de spreker reeds een schriftelijke vraag gesteld, met name de schriftelijke vraag en antwoord nr. 715 van 10 november 2021. Deze schriftelijke vraag luidde toen als volgt: Hoe verloopt die extra kostenafrek voor de vennootschappen fiscaaltechnisch? Zal dit gebeuren via een aanpassing in meer van de begintoestand van de reserves? Of zal dit gebeuren via een aftrek in de derde bewerking (aftrek van niet-belastbare bestanddelen)?

De minister antwoordde als volgt: "Mijn administratie bestudeert de fiscaaltechnische verwerking van die kostenafrek in het kader van de opmaak van het model van de aangifte. In dat verband wordt op dit ogenblik in overweging genomen om die extra kostenafrek die voortvloeit uit de door u bedoelde bepaling te laten gebeuren via een aanpassing in meer van de begintoestand van de reserves."

La circulaire de l'administration sur le verdissement de la mobilité ne mentionne que le volet de l'imposition des personnes physiques et n'aborde pas le traitement dans le cadre de l'impôt des sociétés. L'intervenant pose dès lors les questions suivantes: Comment cette déduction majorée des frais est-elle opérée pour les sociétés sur le plan de la technique fiscale? S'opérera-t-elle par une majoration de la situation de début des réserves? Ou par une déduction lors de la troisième opération (déduction des éléments non imposables)?

### B. Réponses du vice-premier ministre

*M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude,* répond d'abord à la remarque technique concernant l'article 13. Son cabinet a procédé à une vérification, en collaboration avec le secrétaire de la commission.

L'amendement n° 5 (DOC 55 2351/003) tendait à modifier l'article 206/4, alinéa 4, deuxième tiret, tel qu'inséré par l'article 13 du projet de loi à l'examen. Cette modification a effectivement été intégrée dans le texte adopté en première lecture.

Les mots "dans une annexe à sa déclaration" figurent correctement aussi à l'alinéa 5. L'intention n'est pas d'y remplacer également ces mots.

La modification apportée à l'alinéa 4, deuxième tiret, était nécessaire en fonction de l'automatisation du calcul de l'impôt des sociétés.

L'objectif n'était pas d'apporter la même modification à l'alinéa 5, dès lors qu'un trop grand nombre de données ne devant pas être automatisées figureraient alors dans la déclaration, ce qui alourdirait inutilement le traitement automatique des déclarations.

En réponse aux questions relatives à l'article 28, le vice-premier ministre fait observer que son administration ne dispose pas des données nécessaires pour effectuer une estimation budgétaire suffisamment précise. Par ailleurs, le vice-premier ministre renvoie à un courrier du 31 janvier 2018 adressé par l'ancien ministre des Finances, M. Johan Van Overtveldt (N-VA), à son collègue néerlandais de l'époque. Cette lettre contient le passage important suivant, qu'il cite: "Pour répondre au fait que, dans quelques cas individuels, il n'y a pas d'imposition (ou seulement une imposition limitée) à la suite d'une décision de justice, une initiative législative sera prise au niveau belge. Ainsi, à l'avenir, toutes les pensions, y compris celles, peu nombreuses, qui échappent à

In de circulaire van de administratie inzake de vergroening van de mobiliteit komt enkel het luik personenbelasting aan bod en is er niets terug te vinden over de behandeling in het kader van de vennootschapsbelasting. Vandaar de volgende vragen van de spreker: Hoe verloopt die verhoogde kostenafrek voor de vennootschappen fiscaaltechnisch? Zal dit gebeuren via een aanpassing in meer van de begintoestand van de reserves? Of zal dit gebeuren via een afrek in de derde bewerking (afrek van niet-belastbare bestanddelen)?

### B. Antwoorden van de vice-eersteminister

*De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, bevoegd voor de coördinatie van de fraudebestrijding,* haakt vooreerst in op de technische opmerking inzake artikel 13. Zijn kabinet heeft dit gecheckt samen met de commissiesecretaris.

Het amendement 5 (DOC 55 2351/003) voorzag in een wijziging aan artikel 206/4, vierde lid, tweede streepje, zoals zou worden ingevoegd door artikel 13 van dit wetsontwerp. Deze aanpassing werd effectief verwerkt in de aangenomen tekst in eerste lezing.

Het is correct dat de woorden "in een bijlage bij zijn aangifte" ook voorkomen in het vijfde lid. Het is echter niet de bedoeling om deze woorden eveneens te vervangen.

De wijziging in het vierde lid, tweede streepje, was noodzakelijk in functie van de automatisering van de berekening van de vennootschapsbelasting.

Eenzelfde aanpassing doorvoeren in het vijfde lid was niet de bedoeling, omdat dit ertoe zou leiden dat er te veel gegevens in de aangifte zouden worden opgenomen die niet geautomatiseerd moeten worden en die de automatische verwerking van de aangifte nodeloos zou verzwaren.

Met betrekking tot de vragen aangaande artikel 28, merkt de vice-eersteminister op dat zijn administratie niet beschikt over de nodige gegevens om een voldoende nauwkeurige budgettaire raming te maken. Daarnaast verwijst de vice-eersteminister naar een brief van 31 januari 2018 van voormalig minister van Financiën, met name de heer Johan Van Overtveldt (N-VA), aan zijn toenmalige Nederlandse collega. In deze brief staat de volgende belangrijke passage te lezen, en hij citeert: "Om tegemoet te komen aan het feit dat er in enkele individuele gevallen geen (of slechts beperkte) belastingheffing is naar aanleiding van een uitspraak van een rechter, zal er op Belgisch niveau wetgevend opgetreden worden. Op die manier zullen in de toekomst alle pensioenen,

l'imposition en Belgique, seront imposées à un taux progressif au titre de pension.” (traduction)

Le projet de loi l'examen ne fait rien de plus qu'exécuter cet engagement pris par l'ancien ministre des Finances.

En ce qui concerne le nombre de contribuables concernés, le ministre souligne que son administration ne dispose pas des données nécessaires pour procéder à une estimation. En effet, les revenus des pensions complémentaires constituées à l'étranger avant 2004 ne sont pas nécessairement déclarés. Par ailleurs, seul un nombre restreint de pensionnés ont effectivement intenté une action en justice.

S'agissant de la question sur les situations purement belges, le vice-premier ministre indique que cet article est inséré en raison de l'existence d'une incohérence involontaire entre le traitement fiscal de certaines pensions étrangères et des pensions belges, qui entraîne de plus en plus de discussions. Cette incohérence a pour conséquence que des contribuables qui n'ont jamais contribué au système économique belge, ni en tant que travailleur ni en tant qu'entrepreneur, reçoivent un avantage par rapport à ceux qui ont effectivement construit leur carrière professionnelle et leur capitale pension en Belgique. En d'autres termes, l'amendement à l'examen tend à mettre fin à une incohérence dans le traitement fiscal qui résulte uniquement du caractère transfrontalier de la situation visée.

Plus exactement, il s'agit surtout de préciser que les fonds de pension collectifs (pensions du deuxième pilier) ne constituent pas des assurances-vie au sens de l'article 39, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992. Il est fait abstraction de l'origine de la pension en l'occurrence. L'objectif est de préciser la différence entre une pension collective et une assurance-vie individuelle, ce qui, comme M. Donné l'a indiqué lui-même, pouvait effectivement prêter à confusion dans le contexte international.

En réponse à la question relative à la double non-imposition, le vice-premier ministre souligne que l'objectif est d'éviter toute double non-imposition tout en veillant à ne pas créer une double imposition.

La nouvelle disposition ne s'appliquera pas si le contribuable prouve que la pension complémentaire n'a pas été facilitée sur le plan fiscal au moment de sa constitution.

Toutefois, le vice-premier ministre souhaite préciser une nouvelle fois que l'amendement à l'examen mettra

inclusief de enkele gevallen die aan belastingheffing in België ontsnappen, aan progressief tarief als pensioen belast worden.”.

Het voorliggende wetsontwerp doet niet meer dan uitvoering geven aan dat engagement van de toenmalige minister van Financiën.

Inzake het aantal getroffen belastingplichtigen, merkt de spreker op dat zijn administratie niet beschikt over de nodige gegevens om het aantal getroffen belastingplichtigen te ramen. De inkomsten van een aanvullend pensioen dat werd opgebouwd voor 2004 in het buitenland, worden immers niet noodzakelijk aangegeven. Ook is slechts een beperkt aantal gepensioneerden overgegaan tot het aanspannen van een rechtszaak.

Met betrekking tot de vraag over de zuiver Belgische situaties, stipt de vice-eersteminister aan dat dit artikel wordt ingevoegd omwille van een ongewilde discrepantie tussen de fiscale behandeling van bepaalde buitenlandse pensioenen en Belgische pensioenen, die steeds meer voor discussie zorgt. Deze discrepantie zorgt ervoor dat belastingplichtigen die niet werkzaam waren in het Belgisch economisch systeem, noch als werknemer en noch als ondernemer, een voordeel ontvangen tegenover zij die wel hun professionele carrière en pensioenkapitaal in België hebben opgebouwd. Dit amendement beoogt met andere woorden om een discrepantie in fiscale behandeling, die louter voortkomt uit het grensoverschrijdend karakter van de situatie, te beëindigen.

Meer specifiek gaat het voornamelijk om duidelijk te maken dat collectieve pensioenfondsen (tweede pijler-pensioenen) geen levensverzekeringen zijn in de zin van art. 39, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Van de afkomst van het pensioen wordt hier abstractie gemaakt. Het gaat over een verduidelijking van het verschil tussen een collectief pensioen en een individuele levensverzekering, hetgeen in de internationale context ingeraden voor verwarring zorgde, zoals de heer Donné zelf heeft gesteld.

Inzake de vraag over de dubbele niet-belasting, merkt de vice-eersteminister op dat het de bedoeling is om een dubbele niet-belasting te vermijden waarbij er terzelfdertijd geen dubbele belasting wordt veroorzaakt.

Wanneer de belastingplichtige aantoont dat het aanvullend pensioen op het moment van de opbouw fiscaal niet-gefaciliteerd is, is de nieuwe bepaling niet van toepassing.

Maar andermaal wil de vice-eersteminister verduidelijken dat dit amendement discussies zal beëindigen, en

un terme aux discussions et n'aura aucune incidence sur l'octroi des droits d'imposition, lesquels sont en effet fixés par l'application de la convention préventive de la double imposition.

Au cours de son exposé, M. Donné a renvoyé à des discussions entamées il y a déjà plusieurs dizaines d'années. Cela prouve bien la nécessité de préciser d'urgence cette question.

En ce qui concerne le régime de pension instauré par la loi relative aux pensions complémentaires (LPC), le vice-premier ministre souhaite souligner que cette loi ne constitue pas une législation fiscale, et que cette disposition fiscale n'aura donc aucune incidence sur ses principes. Le vice-premier ministre souhaite toutefois souligner que M. Donné a indiqué à juste titre que les administrations fiscales étrangères n'opèrent pas toujours une distinction entre les régimes de pension du deuxième pilier et du troisième pilier. C'est là que se situait le cœur du problème en l'occurrence, comme cela a déjà été souligné, et la disposition à l'examen résoudra les problèmes que cela pose. Les incohérences apparues en pratique dans le cadre de situations transfrontalières seront éliminées et tout contribuable sera soumis au même régime de manière objective. En d'autres termes, la disposition à l'examen résoudra un problème fiscal, ce qui simplifiera à la fois la réglementation et son application pratique, et renforcera la sécurité juridique. Outre que cette solution était plus que nécessaire, elle contribuera à permettre un traitement fiscal plus équitable des pensions complémentaires.

En ce qui concerne le régime VVPRbis, le vice-premier ministre a déjà expliqué à plusieurs reprises que la modification à l'examen vise à éviter toute discussion éventuelle à propos de la perte définitive du statut VVPRbis, sans possibilité de rétablissement. La modification législative à l'examen entend y remédier en permettant aux entreprises ayant agi de bonne foi d'être placées sous un statut en vertu duquel l'avantage lié au VVPRbis ne leur sera pas définitivement retiré. En ce qui concerne les délais mentionnés dans la législation, le vice-premier ministre estime qu'à ce jour, toutes les personnes concernées ont une connaissance suffisante de la problématique à l'examen.

En outre, le vice-premier ministre indique qu'en effet, l'objectif n'est pas d'accorder des avantages VVPRbis lorsque des dividendes perçus de cette manière sont utilisés pour la souscription à des augmentations de capital.

En réponse à la question sur l'opération de redressement, le vice-premier ministre confirme à nouveau

que l'application de la convention préventive de la double imposition n'a pas d'incidence sur l'octroi des droits d'imposition, lesquels sont fixés par l'application de la convention préventive de la double imposition.

In zijn toelichting verwees de heer Donné naar discussies, die reeds decennialang aan de gang zijn. Dit element toont net aan dat deze aangelegenheid dringend aan verduidelijking toe was.

Wat betreft de pensioenregeling die met de WAP-wet werd ingevoerd, wil de vice-eersteminister erop wijzen dat dit geen fiscale wetgeving is, en aan de principes in die wetgeving raakt deze fiscale bepaling dus niet. Wel wil de vice-eersteminister erop wijzen dat de heer Donné inderdaad aangeeft dat er in het buitenland niet steeds een onderscheid wordt gemaakt tussen pijler 2- en pijler 3-pensioenregelingen. Daar lag de kern van het probleem hier, zoals hiervoor al gesteld, en de voorliggende bepaling lost de problemen op die daaruit voortvloeien. De ongerijmdheden die in de praktijk zijn ontstaan in een grensoverschrijdende situatie worden weggewerkt en alle belastingplichtigen worden op objectieve wijze aan dezelfde regeling onderworpen. Met andere woorden wordt er een knooppunt in de fiscaliteit ontrafeld, niet enkel de regelgeving maar ook de praktische toepassing wordt vereenvoudigd en de rechtszekerheid wordt verhoogd. Niet enkel was dit hoognodig, maar bovendien draagt dit bij tot een rechtvaardigere fiscale behandeling van de aanvullende pensioenen.

Met betrekking tot de VVPRbis-regeling heeft de vice-eersteminister reeds meermaals toegelicht dat de voorgestelde wijziging tot doel heeft om alle mogelijke discussies te vermijden waarbij in het geval van een verlies van het VVPRbis-statuut dit verlies definitief zou zijn zonder de mogelijkheid dit te herstellen. Met de wetswijziging wordt hieraan tegemoetgekomen en wordt aan de ondernemingen die te goeder trouw hebben gehandeld, de mogelijkheid geboden zich te plaatsen in een toestand waardoor het VVPRbis-voordeel niet definitief wordt ontnomen. Wat betreft de termijnen vermeld in de wetgeving, meent de vice-eersteminister dat intussen iedere betrokken voldoende op de hoogte is van de gestelde problematiek.

Daarnaast geeft de vice-eersteminister aan dat het inderdaad niet de bedoeling is dat VVPRbis-voordelen worden toegekend wanneer op de kapitaalverhoging wordt ingetekend door dergelijk ontvangen dividenden.

Met betrekking tot de vraag over de herstelverrichting, kan de vice-eersteminister opnieuw bevestigen dat door

que cette opération n'engendrera pas de nouveau délai d'attente. Le vice-premier ministre réaffirme également qu'une réduction de capital ultérieure des actions ou parts libérées n'entraînera pas la perte du régime VVPRbis.

Concernant l'utilité de l'opération de redressement, le vice-premier ministre ne peut que renvoyer à la justification de l'amendement n° 18 (DOC 55 2351/003).

Ensuite, le vice-premier ministre évoque les modifications apportées à la réglementation concernant les bornes de recharge. Il fait observer à cet égard que l'intégration de la déduction de frais majorée dans l'impôt des sociétés sera effectuée au travers d'un ajustement positif de la situation de début des réserves.

Ensuite, le vice-premier ministre entend également souligner que la FAQ relative au verdissement des voitures de sociétés publiée récemment porte aussi bien sur l'impôt des personnes physiques que sur l'impôt des sociétés. En effet, la déduction de frais majorée étant inscrite à l'article 64<sup>quater</sup>, elle s'applique à l'impôt des personnes physiques comme à l'impôt des sociétés. Les règles régissant l'impôt des personnes physiques s'appliquent en effet également à l'impôt des sociétés, sauf lorsque ce dernier y déroge explicitement.

La réponse à la FAQ 2.6 indique en effet explicitement que la déduction de frais majorée s'applique à tout contribuable qui recueille des bénéfices ou des profits.

### C. Répliques

*M. Joy Donné (N-VA)* indique que, au vu du caractère massif des réactions reçues, le problème que causera la taxation des pensions complémentaires constituées à l'étranger, telle que prévue par l'article 28, concernera vraisemblablement bien plus qu'une centaine de personnes. La modification prévue de la législation est source d'une nouvelle insécurité juridique pour les contribuables et a probablement surtout pour but de donner raison à l'administration dans un certain nombre de litiges futurs.

*Le ministre* indique que la modification n'aura pas d'impact sur les pensions constituées en Belgique. L'intervenant observe que la lecture du texte de l'article 28 donne une autre impression.

Vu qu'ils seront désormais imposés au tarif progressif sur l'ensemble de la pension complémentaire constituée à l'étranger, cette modification entraînera, pour les

de hersteloperatie er geen nieuwe wachtermijnen zullen ontstaan. Ook kan de vice-eersteminister opnieuw bevestigen dat een latere kapitaalvermindering van de volstorte aandelen niet tot gevolg heeft dat het VVPRbis-regime zou komen te vervallen.

Wat het nut betreft van de hersteloperatie kan de vice-eersteminister uitsluitend nogmaals verwijzen naar de verantwoording van het amendement nr. 18 (DOC 55 2351/003).

Vervolgens haakt de vice-eersteminister in op de wijzigingen die werden aangebracht aan de regeling inzake de laadstations. Hij merkt hierbij op dat de verwerking van de verhoogde kostenafrek in de vennootschapsbelasting zal gebeuren via een aanpassing in meer van de begintoestand van de reserves.

Verder wil de vice-eersteminister er ook op wijzen dat de recent gepubliceerde FAQ inzake de vergroening van de bedrijfswagen zowel de personenbelasting als de vennootschapsbelasting omvat. De verhoogde kostenafrek is immers een regeling die is opgenomen in artikel 64<sup>quater</sup>, wat maakt dat zij zowel van toepassing is in de personenbelasting als in de vennootschapsbelasting. De regels van de personenbelasting zijn immers ook van toepassing in de vennootschapsbelasting, tenzij de vennootschapsbelasting daar uitdrukkelijk van afwijkt.

Het antwoord op FAQ 2.6 stelt immers uitdrukkelijk dat de regeling van de verhoogde kostenafrek van toepassing is op elke belastingplichtige die winsten of baten verkrijgt.

### C. Replieken

*De heer Joy Donné (N-VA)* stipt aan dat de heffing van een belasting, zoals artikel 28 beoogt, op de in het kader van een buitenlands pensioenstelsel opgebouwde aanvullende pensioenen een probleem met zich zal brengen dat, gelet op de massale reacties die dat heeft uitgelokt, kennelijk veel meer dan een honderdtal mensen zal treffen. De geplande wetswijziging zorgt voor nieuwe rechtsonzekerheid voor de belastingplichtigen en strekt er waarschijnlijk vooral toe de administratie in het gelijk te stellen in een aantal toekomstige geschillen.

*De minister* geeft aan dat de wijziging geen weerslag zal hebben op de in België opgebouwde pensioenen. Als men artikel 28 leest, heeft men een heel andere indruk.

De betrokken belastingplichtigen zullen voortaan op het volledige in het kader van een buitenlands pensioenstelsel opgebouwd aanvullend pensioen tegen het progressief

contribuables concernés, une hausse de l'imposition à partir de 2022.

Pour toutes ces raisons, *M. Donné* déclare que son groupe votera contre cet article 28.

*M. Wouter Vermeersch (VB)* déclare que, sauf erreur de sa part, le ministre n'a pas répondu à sa question concernant le choix de la date du 15 décembre. Il maintient que ce choix de date est étrange.

Il prend aussi bonne note du fait que le ministre a confirmé que les sociétés visées devront bel et bien passer chez un notaire avant la fin de l'année. Il souligne une fois de plus que cela représentera des coûts supplémentaires pour les sociétés concernées, alors qu'elles ont agi de bonne foi. Ce dispositif est en outre absurde puisque les sociétés visées peuvent parfaitement retourner chez le notaire le lendemain pour effectuer une diminution de capital.

L'intervenant appelle enfin le ministre à clarifier la manière dont sera réglée, sur le plan de la technique fiscale, l'augmentation des déductions des coûts pour les stations de recharge. Dans sa réponse, le ministre a référé à des circulaires générales et bien connues, mais n'a pas fait état de ce qu'il avait indiqué dans sa réponse à la question écrite de l'intervenant à ce sujet, à savoir qu'il envisage de procéder via une adaptation de la situation de départ des réserves. *M. Vermeersch* invite le ministre à émettre une circulaire qui indiquera de manière concrète comment l'augmentation des déductions des coûts pour les stations de recharges sera réglée sur le plan de la technique fiscale.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### TITRE 1<sup>ER</sup>

##### *Disposition Générale*

###### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

tarief worden belast. Voor hen brengt de wijziging vanaf 2022 dus een belastingverhoging met zich.

*De heer Donné* verklaart dat zijn fractie om al die redenen tegen dat artikel 28 zal stemmen.

*De heer Wouter Vermeersch (VB)* attendeert erop dat, behoudens vergissing van zijnentwege, de minister niet heeft geantwoord op zijn vraag betreffende de keuze voor de datum van 15 december. Hij blijft erbij dat die keuze eigenaardig is.

Hij neemt er ook terdege nota van dat de minister bevestigt heeft dat de betrokken vennootschappen wel degelijk vóór het einde van het jaar bij een notaris zullen moeten langsgaan. Hij rekent nogmaals voor dat dit voor de betrokken vennootschappen bijkomende kosten met zich brengt, terwijl zij te goeder trouw hebben gehandeld. Die regeling is bovendien absurd aangezien de betrokken vennootschappen de dag nadien naar dezelfde notaris kunnen teruggaan om een kapitaalsvermindering door te voeren.

Tot slot verzoekt de spreker de minister te verduidelijken hoe, op fiscaaltechnisch vlak, de verhoging van de aftrek van de kosten voor de laadstations zal worden geregeld. De minister heeft in zijn antwoord verwezen naar algemene en goed gekende rondzendbrieven, maar heeft geen gewag gemaakt van wat hij heeft aangegeven in zijn antwoord op de schriftelijke vraag van de spreker ter zake, namelijk dat hij een aanpassing van de aanvangssituatie van de reserves overweegt. De heer Vermeersch verzoekt de minister in een rondzendbrief concreet aan te geven hoe de verhoging van de aftrek van de kosten voor de laadstations fiscaaltechnisch zal worden geregeld.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### TITEL 1

##### *Algemene bepaling*

###### Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

<p style="text-align: center;"><b>TITRE 2</b></p> <p><i>Modifications relatives aux impôts sur les revenus</i></p> <p style="text-align: center;"><b>CHAPITRE 1<sup>ER</sup></b></p> <p style="text-align: center;"><b>Revenus de remplacement de conjoints aidants</b></p> <p style="text-align: center;">Art. 2 à 4</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>Les articles 2 à 4 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.</p> <p style="text-align: center;"><b>CHAPITRE 2</b></p> <p style="text-align: center;"><b>L'imposition de revenus imposables distinctement exonérés par convention</b></p> <p style="text-align: center;">Art. 5 et 6</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>Les articles 5 et 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p> <p style="text-align: center;"><b>CHAPITRE 3</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Précompte professionnel libératoire pour rémunérations des non-résidents qui travaillent dans le secteur de l'agriculture et l'horticulture en tant que travailleurs saisonniers</b></p> <p style="text-align: center;">Art. 7 et 8</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés par 13 voix et 3 abstentions.</p>	<p style="text-align: center;"><b>TITEL 2</b></p> <p><i>Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen</i></p> <p style="text-align: center;"><b>HOOFDSTUK 1</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Vervangingsinkomsten van meewerkende echtgenoten</b></p> <p style="text-align: center;">Art. 2 tot 4</p> <p>Deze artikelen geven geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.</p> <p>De artikelen 2 tot 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.</p> <p style="text-align: center;"><b>HOOFDSTUK 2</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Belastingheffing op afzonderlijk belastbare inkomsten die bij verdrag zijn vrijgesteld</b></p> <p style="text-align: center;">Art. 5 en 6</p> <p>Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.</p> <p>De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p> <p style="text-align: center;"><b>HOOFDSTUK 3</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Bevrijdende bedrijfsvoorheffing voor bezoldigingen van niet-inwoners die als seizoenarbeiders in de land- en tuinbouw werken</b></p> <p style="text-align: center;">Art. 7 en 8</p> <p>Deze artikelen geven geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.</p> <p>De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.</p>
---	--

## CHAPITRE 4

### **Dispositions communes et ordre d'application des dispositions légales en vue de la détermination du revenu imposable**

Art. 9 à 23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 9 à 12 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

L'article 13 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

Les articles 14 à 21 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

Les articles 22 et 23 sont successivement adoptés par 12 voix contre 3 et une abstention.

## CHAPITRE 5

### **Autres modifications du Code des impôts sur les revenus 1992**

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 24 est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

Art. 25 (*nouveau*)

*M. Matheï et consorts* présentent l'*amendement n° 75* (DOC 55 2351/006) tendant à remplacer, dans l'article 25, les mots “à l'article 26 du décret flamand du 30 octobre 2020 modifiant le décret sur l'Énergie du 8 mai 2009” par les mots “à l'article 8.2.3 du décret flamand sur l'Énergie du 8 mai 2009”.

*M. Steven Mathei* (CD&V) explique que l'article 26 du décret flamand du 30 octobre 2020 modifiant le décret sur l'énergie est une disposition modificative qui insère un article 8.2.3 dans le décret flamand sur l'énergie du 8 mai 2009. Il se recommande dès lors de renvoyer directement à l'article concerné du décret flamand sur l'énergie.

## HOOFDSTUK 4

### **Gemene bepalingen en volgorde van toepassing van de wettelijke bepalingen voor de vaststelling van het belastbaar inkomen**

Art. 9 tot 23

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.

De artikelen 9 tot 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 13 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

De artikelen 14 tot 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 22 en 23 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 5

### **Andere wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992**

Art. 24

Dit artikel geeft geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 25 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 75* (DOC 55 2351/006) ingediend door *de heer Matheï c.s.* dat ertoe strekt in artikel 25 de woorden “in artikel 26 van het Vlaams decreet van 30 oktober 2020 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009” te vervangen door de woorden “in artikel 8.2.3 van het Vlaams Energiedecreet van 8 mei 2009”.

*De heer Steven Mathei* (CD&V) legt uit dat artikel 26 van het Vlaams decreet van 30 oktober 2020 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009 een wijzigingsbepaling is die ertoe strekt een nieuw artikel 8.2.3 in te voegen in het Vlaams Energiedecreet van 8 mei 2009. Het verdient dan ook aanbeveling om rechtstreeks naar het betrokken artikel van het Vlaams Energiedecreet te verwijzen.

L'amendement n° 75 est adopté par 14 voix contre 2.	Het amendement nr. 75 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.
L'article 25, ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.	Artikel 25, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.
Art. 26 (ancien art. 25)	Art. 26 (vroeger art. 25)
Cet article ne donne lieu à aucune observation.	Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.
L'article 26 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.	Artikel 26 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.
Art. 27 ( <i>nouveau</i> )	Art. 27 ( <i>nieuw</i> )
Cet article ne donne lieu à aucune observation.	Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.
L'article 27 est adopté par 15 voix et une abstention.	Artikel 27 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.
Art. 28 ( <i>nouveau</i> )	Art. 28 ( <i>nieuw</i> )
Cet article ne donne lieu à aucune observation.	Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.
L'article 28 est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.	Artikel 28 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.
Art. 29 (ancien art. 26)	Art. 29 (vroeger art. 26)
Cet article ne donne lieu à aucune observation.	Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.
L'article 29 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.	Artikel 29 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.
Art. 30 et 31 (anciens articles 27 et 28)	Artikelen 30 en 31 (vroegere artikelen 27 en 28)
Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.	Er worden geen verdere opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.
Les articles 30 et 31 sont adoptés à l'unanimité.	Artikelen 30 en 31 worden eenparig aangenomen.
Art. 32 (ancien art. 29)	Art. 32 (vroeger art. 29)
Cet article ne donne lieu à aucune observation.	Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

L'article 32 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.	Artikel 32 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.
Art. 33 et 34 ( <i>nouveaux</i> )	Art. 33 en 34 ( <i>nieuw</i> )
Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.	Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.
L'article 33 est adopté par 15 voix et une abstention.	Artikel 33 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.
L'article 34 est adopté par 10 voix contre 2 et 4 abstentions.	Artikel 34 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.
Art. 35 ( <i>nouveau</i> )	Art. 35 ( <i>nieuw</i> )
<i>M. Matheï et consorts présentent l'amendement n° 76</i> (DOC 55 2351/006) tendant à remplacer, dans la phrase liminaire de l'article 35, les mots "un paragraphe 3 est inséré, rédigé comme suit" par les mots "le paragraphe 3 est remplacé comme suit".	Er wordt een <i>amendement nr. 76</i> (DOC 55 2351/006) ingediend door <i>de heer Matheï c.s.</i> dat ertoe strekt in de inleidende zin van artikel 35 de woorden "wordt een paragraaf 3 ingevoegd, luidende" te vervangen door de woorden "wordt paragraaf 3 vervangen als volgt".
<i>M. Steven Matheï (CD&amp;V)</i> explique que l'article 145/28 du Code des impôts sur les revenus 1992 contient déjà un paragraphe 3, qui n'était toutefois d'application qu'aux dépenses faites au cours des années 2010 à 2012. On a dès lors choisi de remplacer le paragraphe 3 existant par le paragraphe 3 en projet.	<i>De heer Steven Matheï (CD&amp;V)</i> legt uit dat artikel 145/28 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 reeds een paragraaf 3 bevat die wel slechts van toepassing was op de uitgaven betaald in de jaren 2010 tot 2012. Er wordt daarom voor gekozen de bestaande paragraaf 3 te vervangen door de paragraaf 3 in ontwerp.
L'amendement n° 76 est adopté à l'unanimité.	Amendement nr. 76 wordt eenparig aangenomen.
L'article 35, ainsi modifié, est également adopté à l'unanimité.	Artikel 35, aldus geamendeerd, wordt eveneens eenparig aangenomen.
Art. 36 (ancien art. 30)	Art. 36 (vroeger art. 30)
Cet article ne donne lieu à aucune observation.	Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.
L'article 36 est adopté à l'unanimité.	Artikel 36 wordt eenparig aangenomen.
Art. 37 et 38 ( <i>nouveaux</i> )	Art. 37 en 38 ( <i>nieuw</i> )
Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.	Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.
L'article 37 est adopté par 15 voix et une abstention.	Artikel 37 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.
L'article 38 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.	Artikel 38 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

<p>Art. 39 à 50 (anciens articles 31 à 42)</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>L'article 39 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'article 40 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.</p> <p>Les articles 41 et 42 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.</p> <p>Les articles 43 et 44 sont successivement adoptés à l'unanimité.</p> <p>L'article 45 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.</p> <p>L'article 46 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'article 47 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.</p> <p>Les articles 48 à 50 sont successivement adoptés par 13 voix et 3 abstentions.</p> <p><b>Art. 51 à 55 (nouveaux)</b></p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>L'article 51 est adopté par 13 voix contre 2 et une abstention.</p> <p>L'article 52 est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.</p> <p>Les articles 53 à 55 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.</p> <p><b>Art. 56 à 58 (anciens articles 43 à 45)</b></p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>L'article 56 est adopté par 13 voix contre 2 et une abstention.</p> <p>L'article 57 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'article 58 est adopté par 15 voix et une abstention.</p>	<p>Art. 39 tot 50 (vroegere artikelen 31 tot 42)</p> <p>Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.</p> <p>Artikel 39 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Artikel 40 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.</p> <p>Art. 41 en 42 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Art. 43 en 44 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.</p> <p>Artikel 45 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.</p> <p>Artikel 46 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Artikel 47 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.</p> <p>Art. 48 tot 50 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.</p> <p><b>Art. 51 tot 55 (nieuw)</b></p> <p>Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.</p> <p>Artikel 51 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Artikel 52 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Art. 53 tot 55 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.</p> <p><b>Art. 56 tot 58 (vroegere artikelen 43 tot 45)</b></p> <p>Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.</p> <p>Artikel 56 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Artikel 57 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Artikel 58 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.</p>
---	--

<p>Art. 59 et 60 (<i>nouveaux</i>)</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>L'article 59 est adopté à l'unanimité.</p> <p>L'article 60 est adopté par 10 voix contre 2 et 4 abstentions.</p> <p><b>CHAPITRE 6 (NOUVEAU)</b></p> <p><b>Fonds européens d'investissement à long terme</b></p> <p>Art. 61 à 70 (<i>nouveaux</i>)</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>Les articles 61 et 64 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2 et une abstention.</p> <p>L'article 65 est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.</p> <p>Les articles 66 et 69 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2 et une abstention.</p> <p>L'article 70 est adopté par 10 voix contre 5 et une abstention.</p> <p><b>CHAPITRE 7 (NOUVEAU)</b></p> <p><b>Modification de la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatif et à leurs gestionnaires</b></p> <p>Art. 71 à 74 (<i>nouveaux</i>)</p> <p>Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.</p> <p>Les articles 71 à 74 sont successivement adoptés par 13 voix contre 2 et une abstention.</p>	<p>Art. 59 en 60 (<i>nieuw</i>)</p> <p>Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.</p> <p>Artikel 59 wordt eenparig aangenomen.</p> <p>Artikel 60 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.</p> <p><b>HOOFDSTUK 6 (NIEUW)</b></p> <p><b>Europese langetermijnbeleggingsinstellingen</b></p> <p>Art. 61 tot 70 (<i>nieuw</i>)</p> <p>Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.</p> <p>Artikelen 61 tot 64 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Artikel 65 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Art. 66 tot 69 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Artikel 70 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.</p> <p><b>HOOFDSTUK 7 (NIEUW)</b></p> <p><b>Wijzigingen van de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders</b></p> <p>Art. 71 tot 74 (<i>nieuw</i>)</p> <p>Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.</p> <p>De artikelen 71 tot 74 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.</p>
---	---

## CHAPITRE 8 (NOUVEAU)

**Libéralités et calamités à l'impôt des sociétés en 2021**Art. 75 et 76 (*nouveaux*)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 75 et 76 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## CHAPITRE 9 (ANCIEN CHAPITRE 6)

**Modification de la loi du 22 mai 2001 relative à la participation des travailleurs au capital des sociétés et à l'établissement d'une prime bénéficiaire pour les travailleurs**

Art. 77 et 78 (anciens articles 47 et 48).

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 77 et 78 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

## CHAPITRE 10 (ANCIEN CHAPITRE 7)

**Modifications de la loi-programme du 2 août 2002**

Art. 79 à 81 (anciens articles 49 à 51)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 79 à 81 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## CHAPITRE 11 (NOUVEAU)

**Modification de la loi du 29 mai 2020 portant diverses mesures fiscales urgentes en raison de la pandémie du COVID-19**Art. 82 (*nouveau*)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

## HOOFDSTUK 8 (NIEUW)

**Giften en rampen in de vennootschapsbelasting**Art. 75 en 76 (*nieuw*)

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 75 en 76 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 9 (VROEGER HOOFDSTUK 6)

**Wijziging van de wet van 22 mei 2001 betreffende de werknemersparticipatie in het kapitaal van de vennootschappen en tot instelling van een winstpremie voor de werknemers**

Art. 77 en 78 (vroegere artikelen 47 en 48)

Bij deze artikelen worden geen bijkomende opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 77 en 78 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 10 (VROEGER HOOFDSTUK 7)

**Wijzigingen aan de programmawet van 2 augustus 2002**

Art. 79 tot 81 (vroegere artikelen 49 tot 51)

Bij deze artikelen worden geen bijkomende opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 79 tot 81 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 11 (NIEUW)

**Wijziging aan de wet van 29 mei 2020 houdende diverse dringende fiscale bepalingen ten gevolge van de COVID-19-pandemie**Artikel 82 (*nieuw*)

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

L'article 82 est adopté à l'unanimité.

#### CHAPITRE 12 (NOUVEAU)

##### **Modification de la loi du 15 juillet 2020 portant diverses mesures fiscales urgentes en raison de la pandémie du COVID-19 (CORONA III)**

Art. 83 (*nouveau*)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 83 est adopté à l'unanimité.

#### CHAPITRE 13 (NOUVEAU)

##### **Modifications de la loi du 20 décembre 2020 portant des mesures de soutien temporaires en raison de la pandémie du COVID-19**

Art. 84 et 85 (*nouveaux*)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 84 et 85 sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### CHAPITRE 14 (NOUVEAU)

##### **Modification de la loi du 18 juillet 2021 portant des mesures de soutien temporaires en raison de la pandémie du COVID-19**

Art. 86 et 87 (*nouveaux*)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 86 et 87 sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### CHAPITRE 15 (ANCIEN CHAPITRE 8)

##### **Confirmation d'arrêtés royaux**

Art. 88 (ancien art. 52)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Artikel 82 wordt eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 12 (NIEUW)

##### **Wijziging aan de wet van 15 juli 2020 houdende diverse dringende fiscale bepalingen ten gevolge van de COVID-19-pandemie (CORONA III)**

Art. 83 (*nieuw*)

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 83 wordt eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 13 (NIEUW)

##### **Wijzigingen aan de wet van 20 december 2020 houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de COVID-19-pandemie**

Art. 84 en 85 (*nieuw*)

Bij deze artikelen worden geen bijkomende opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 84 en 85 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 14 (NIEUW)

##### **Wijzigingen aan de wet van 18 juli 2021 houdende tijdelijke ondersteuningsmaatregelen ten gevolge van de COVID-19-pandemie**

Art. 86 en 87 (*nieuw*)

Bij deze artikelen worden geen bijkomende opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 86 en 87 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 15 (VROEGER HOOFDSTUK 8)

##### **Bekrachtiging van de koninklijke besluiten**

Art. 88 (vroeger art. 52)

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

L'article 88 est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.

### TITRE 3

#### *Modification du Code des droits et taxes divers*

Art. 89 et 90 (anciens articles 53 et 54)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 89 et 90 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

Art. 91 (*nouveau*)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 91 est adopté par 15 voix et une abstention.

### TITRE 4

#### *Modifications du Code des droits de succession*

Art. 92 (ancien art. 55)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 92 est adopté à l'unanimité.

### TITRE 5

#### *Droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe*

##### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

#### **Modifications du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe**

Art. 93 à 103 (anciens articles 56 à 66)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 93 et 94 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Artikel 88 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

### TITEL 3

#### *Wijzigingen van het Wetboek Diverse Rechten en Taksen*

Art. 89 en 90 (vroeger artikelen 53 en 54)

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikelen 89 en 90 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 91 (*nieuw*)

Er worden geen verdere opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 91 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

### TITEL 4

#### *Wijzigingen van het Wetboek der successierechten*

Art. 92 (vroeger art. 55)

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 92 wordt eenparig aangenomen.

### TITEL 5

#### *Registratie-, hypothek- en griffierechten*

##### HOOFDSTUK 1

#### **Wijzigingen van het Wetboek der registratie-, hypothek- en griffierechten**

Art. 93 tot 103 (vroegere artikelen 56 tot 66)

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 93 en 94 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Les articles 95 à 103 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

**Art. 104 et 105 (*nouveaux*)**

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 104 et 105 sont successivement adoptés à l'unanimité.

**CHAPITRE 2**

**Modifications de l'arrêté royal du 28 janvier 2019 relatif à l'exécution du code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe et à la tenue des registres dans les greffes des cours et tribunaux**

**Art. 106 et 107 (anciens articles 67 et 68)**

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 106 et 107 sont successivement adoptés à l'unanimité.

**TITRE 6**

***Procédure fiscale et recouvrement***

**CHAPITRE 1<sup>ER</sup>**

**Correction dans les différents codes fiscaux et lois fiscales des articles relatifs au scanning des messages entrants transmis sous pli fermé par un citoyen ou toute autre personne au Service public fédéral Finances**

**Art. 108 à 116 (anciens articles 69 à 77)**

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 108 à 116 sont successivement adoptés par 13 voix et 3 abstentions.

De artikelen 95 tot 103 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

**Art. 104 en 105 (*nieuw*)**

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 104 en 105 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

**HOOFDSTUK 2**

**Wijzigingen van koninklijk besluit van 28 januari 2019 betreffende de uitvoering van het wetboek der registratie-, hypothek- en griffierechten en het houden van de registers in de griffies van de hoven en rechtbanken**

**Art. 106 en 107 (vroegere artikelen 67 en 68)**

Bij deze artikelen worden geen bijkomende opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 106 en 107 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

**TITEL 6**

***Fiscale procedure en invordering***

**HOOFDSTUK 1**

**Verbetering in de diverse fiscale wetboeken en wetten van de artikelen met betrekking tot de scanning van inkomende berichten onder gesloten omslag verzonden door de belastingplichtige of elke andere persoon aan de Federale Overheidsdienst Financiën**

**Art. 108 tot 116 (vroegere artikelen 69 tot 77)**

Bij deze artikelen worden geen bijkomende opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 108 tot 116 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

## CHAPITRE 2

### **Modalités et conditions de remboursement des montants à rembourser en application du Code des impôts sur les revenus 1992 ou de ses arrêtés d'exécution**

Art. 117 et 118 (anciens articles 78 et 79)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 117 et 118 sont successivement adoptés par 12 voix contre 4.

## CHAPITRE 3

### **Modification de l'article 322, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, du Code des impôts sur les revenus 1992, en ce qui concerne les agents habilités à accéder au registre UBO**

Art. 119 (ancien art. 80)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 119 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

## CHAPITRE 4

### **Modification des articles 301 et 412bis du Code des impôts sur les revenus 1992 visant à transférer la perception de certains impôts de l'Administration générale de la Documentation patrimoniale vers l'Administration générale de la Perception et du Recouvrement**

Art. 120 à 122 (anciens articles 81 à 83)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 120 à 122 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

## HOOFDSTUK 2

### **Modaliteiten en voorwaarden van de terugbetaling van de in toepassing van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 of van de ter uitvoering ervan genomen besluiten terug te geven bedragen**

Art. 117 en 118 (vroegere artikelen 78 en 79)

Bij deze artikelen worden geen bijkomende opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 117 tot 118 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

## HOOFDSTUK 3

### **Wijziging van artikel 322, § 1, derde lid, van het Wetboek Inkomstenbelasting 1992, met betrekking tot de gemachtigden die toegang hebben tot het UBO-register**

Art. 119 (vroeger art. 80)

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 119 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 4

### **Wijziging van de artikelen 301 en 412bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met het oog op de overdracht van de inning van bepaalde belastingen van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie naar de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering**

Art. 120 tot 122 (vroegere artikelen 81 tot 83)

Bij deze artikelen worden geen bijkomende opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 120 tot 122 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

## CHAPITRE 5 (NOUVEAU)

**Correction technique à apporter au Code de la taxe sur la valeur ajoutée**

Art. 123 et 124 (*nouveaux*)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 123 et 124 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

## CHAPITRE 6 (NOUVEAU)

**Diminution des charges administratives en matière de fiches fiscales 281.50**

Art. 125 à 127 (*nouveaux*)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 125 est adopté à l'unanimité.

L'article 126 est adopté par 13 voix contre 3.

L'article 127 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 7 (NOUVEAU)

**Modification de la loi du 24 décembre 2020 relative au travail associatif**

Art. 128 et 129 (*nouveaux*)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 128 et 129 sont successivement adoptés par 12 voix et 4 abstentions.

## TITRE 7 (NOUVEAU)

*Délivrance et exécution gratuites de certains documents et formalités par le Service public fédéral Finances en cas de calamité reconnue*

Art. 130 et 131 (*nouveaux*)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

## HOOFDSTUK 5 (NIEUW)

**Technische correctie die moet worden aangebracht in het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde**

Art. 123 en 124 (*nieuw*)

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 123 en 124 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 6 (NIEUW)

**Vermindering van de administratieve lasten inzake de fiscale fiches 281.50**

Art. 125 tot 127 (*nieuw*)

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 125 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 126 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikel 127 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 7 (NIEUW)

**Wijziging van de wet van 24 december 2020 betreffende het verenigingswerk**

Art. 128 en 129 (*nieuw*)

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 128 en 129 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

## TITEL 7 (NIEUW)

*Kosteloze aflevering en uitvoering van bepaalde documenten en formaliteiten door de Federale Overheidsdienst Financiën in geval van een erkende ramp*

Art. 130 en 131 (*nieuw*)

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Les articles 130 et 131 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et corrigé, est adopté par vote nominatif par 10 voix contre 3 et 3 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Ahmed Laaouej;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

*Ont voté contre:*

N-VA: Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt

*Se sont abstenus:*

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

*Le rapporteur,*

*La présidente,*

Benoît PIEDBOEUF

Marie-Christine MARGHEM

De artikelen 130 en 131 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het geheel van het wetsontwerp, aldus geamendeerd en verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

*Hebben voorgestemd:*

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Ahmed Laaouej;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

*Hebben tegengestemd:*

N-VA: Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

*Hebben zich onthouden:*

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

*De rapporteur,*

*De voorzitster,*

Benoît PIEDBOEUF

Marie-Christine MARGHEM



## NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

**Objet:** Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi portant des dispositions fiscales diverses. (DOC 55 2351/05)

### OBSERVATION GÉNÉRALE

1. Étant donné que le projet de loi sera adopté après le 1<sup>er</sup> janvier 2022, les dispositions réglant son entrée en vigueur devront être adaptées.

### OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

#### Art. 7

2. Au 1°, dans le texte français de l'article 248, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 1°, c), en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après CIR 1992), on remplacera les mots « n'aient perçu » par les mots « n'aient obtenu ou recueilli ».  
 (Mise en concordance des deux langues. Aux mots "behaald of verkregen", lorsqu'ils sont associés à la notion de "revenus professionnels" correspondent habituellement les mots "obtenu ou recueilli". On renverra notamment aux articles 243/1 et 244 du CIR 1992.)
3. Au 3°, dans le texte français de l'article 248, §1<sup>er</sup>, alinéa 3, troisième tiret, en projet, du CIR 1992, on remplacera les mots « 6 semaines d'affilée » par les mots « six semaines calendrier d'affilée ».  
 (Mise en concordance des deux langues. Au mot "kalenderweken" correspondent habituellement les mots « semaines calendrier ».)

#### Art. 17

4. Dans le texte français de l'article 207/2, alinéa 2, en projet, du CIR 1992, on insérera le mot « *restants* » entre les mots « *déduction des revenus déductibles* » et les mots « *conformément à l'article* ».  
 (Mise en concordance des deux langues. Au mot "resterende" du texte néerlandais ne correspond rien dans le texte français.)

#### Art. 25 (nouveau)

5. Dans le a), on remplacera les mots “à l'article 26 du décret flamand du 30 octobre 2020 modifiant le décret sur l'Énergie du 8 mai 2009” / “in artikel 26 van het Vlaams decreet van 30 oktober 2020 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009” par les mots “à l'article 8.2.3 du décret flamand sur l'Énergie du 8 mai 2009” / “in artikel 8.2.3 van het Vlaams Energiedecreet van 8 mei 2009”.

(L'article 26 du décret flamand du 30 octobre 2020 modifiant le décret sur l'énergie est une disposition modificative qui insère un nouvel article 8.2.3 dans le décret flamand sur l'énergie du 8 mai 2009. Il se recommande dès lors de renvoyer directement à l'article concerné du décret flamand sur l'énergie.)

#### **Art. 28 (nouveau)**

6. Dans le texte français de l'article 39, § 2, alinéa 3, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992, on remplacera les mots "*régi par un régime applicable*" par les mots "*régi par un règlement applicable*".  
(Concordance avec le texte néerlandais : "... een reglement dat gemeenschappelijk van toepassing is ...".)

#### **Art. 31 (ancien art. 28)**

7. On remplacera, dans la phrase liminaire de l'article, les mots "*sous-section II*" / "*onderafdeling II*" par les mots "*sous-section III, partie A.*" / "*onderafdeling III, onderdeel A.*".  
(L'article 53/1, en projet du CIR 1992 est à insérer dans la partie A de la sous-section 3 "détermination du revenu net" et comprenant les articles 49 à 66bis.)

#### **Art. 35 (nouveau)**

8. L'article 145<sup>28</sup> du Code des impôts sur les revenus 1992 a été complété par un paragraphe 3 en vertu de l'article 123, 4°, de la loi-programme du 23 décembre 2009.<sup>1</sup> Selon l'historique de cet article, qui est disponible sur Fisconetplus<sup>2</sup>, l'article 145<sup>28</sup>, § 3, du CIR 1992 a été modifié en dernier lieu, mais non supprimé, par l'article 21, 3°, de la loi du 13 décembre 2012 portant des dispositions fiscales et financières. (On retrouve les mêmes informations dans Jura et Strada Lex). Il appartient à la commission d'examiner si l'article 145<sup>28</sup> CIR 1992 ne devrait pas plutôt être complété par un paragraphe 4.

#### **Art. 52 (nouveau)**

9. Dans l'article 269, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992, les deux versions linguistiques ne concordent pas : en regard des mots néerlandais "*vanaf de kapitaalbreng*" (= depuis l'apport en capital) figurent en effet les mots "*depuis leur émission*" (= *vanaf hun uitgifte*).  
Il appartient à la commission de remédier à cette divergence.
10. Dans l'article 269, § 2, alinéa 12, du Code des impôts sur les revenus 1992, on remplacera les mots "*au paragraphe précédent*" / "*in het voorgaande lid*" par les mots "*à l'alinéa 11*" / "*in het elfde lid*".  
(Mise en concordance des deux versions linguistiques de la disposition en projet et correction d'ordre légitique.)

<sup>1</sup> MB 30 décembre 2009 (éd. 1).

<sup>2</sup> <https://eservices.minfin.fgov.be/myminfin-web/pages/fisconet/compare/dd404f51-0c20-4df6-94ed-d23a4a54ba41/84c1d443-acb8-4225-8f15-ba4427da80bb/84c1d443-acb8-4225-8f15-ba4427da80bb>

#### **Art. 61 (nouveau)**

11. On remplacera l'intitulé néerlandais du chapitre 6 du projet de loi par ce qui suit:

*"Fiscaal stelsel van toepassing op Europese langetermijnbeleggingsinstellingen"*  
 (Concordance avec la version française de l'intitulé : "Régime fiscal applicable aux fonds européens d'investissement à long terme".)

12. Dans la version néerlandaise de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, i), en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992, on remplacera les mots "*die de vorm heeft van een vennootschap*" par les mots "*die bij statuten is geregeld en die opgericht is in de vorm van een vennootschap*".  
 (Concordance avec le texte français : "... tout organisme de placement collectif alternatif qui revêt la forme statutaire, constitué sous la forme d'une société ...". Cf. article 3, 11<sup>o</sup>, de la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires.)

#### **Art. 66 (nouveau)**

13. On remplacera les mots "*Dans l'article 205octies*" / "*In artikel 205octies*" par les mots "*Dans l'article 205octies, 3<sup>o</sup>*" / "*In artikel 205octies, 3<sup>o</sup>*".  
 (Précision de la référence.)

#### **Art. 70 (nouveau)**

14. Dans la version néerlandaise de l'article 264/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992, on insérera les mots "*uitgekeerd door de schuldenaar*" entre les mots "*voor zover de inkomsten*" et les mots "*afkomstig zijn van dividenden*".  
 (Concordance avec le texte français : "... dans la mesure où les revenus distribués par le débiteur proviennent de dividendes ...".)
15. Les deux versions linguistiques de l'article 264/2, § 2, 2<sup>o</sup>, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992 ne concordent pas : en regard des mots néerlandais "*in beginsel verrekenbaar of terugbetaalbaar is*" (=est en principe imputable ou remboursable) figurent en effet les mots "*ne serait pas en principe imputable ni remboursable*" (= *in beginsel niet verrekenbaar of terugbetaalbaar zou zijn*).  
 Il appartient à la commission de remédier à cette divergence.

#### **Art. 90 (ancien art. 54)**

16. On remplacera la phrase liminaire du b) en projet comme suit: "*le 13<sup>o</sup>, inséré par l'article 203 de la loi du 6 juillet 2017, est renommé en 14<sup>o</sup> et remplacé par ce qui suit:*" / "*b) de bepaling onder 13<sup>o</sup>, ingevoegd bij artikel 203 van de wet van 6 juli 2017, wordt vernummerd tot 14<sup>o</sup> en vervangen als volgt:*".  
 (Le texte actuel ne vise que la loi du 6 juillet 2017 en général. Ainsi, ce texte manque de clarté quant à l'objet de sa modification, puisque les deux 13<sup>o</sup> actuels ont été insérés respectivement par l'article 120 et par l'article 203 de cette même loi.)

#### **AMÉLIORATIONS PUREMEN FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMEN LINGUISTIQUE**

#### **Art. 29 (ancien art. 26)**

17. On remplacera la phrase liminaire comme suit : "L'article 52 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 17 mars 2019, est complété par un 13°, rédigé comme suit:" / " Artikel 52 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij wet van 17 maart 2019, wordt aangevuld met een bepaling onder 13°, luidende:".  
(Dès lors que l'insertion du nouveau point a lieu à la fin de l'énumération, on utilisera le mot "compléter".)

#### **Art. 36 (ancien art. 30)**

18. Au 2°, on remplacera dans le texte français, les mots "les fonds d'urgence régionaux" par les mots "aux fonds d'urgence régionaux".  
(Correction grammaticale. Tel qu'il sera modifié par l'article 36, 2°, du projet de loi, l'article 145<sup>33</sup>, § 1er, alinéa 1er, 1°, g), du CIR 1992 serait libellé comme suit : Il est accordé une réduction d'impôts pour les libéralités faites à les fonds d'urgence régionaux.)

#### **Art. 52 (nouveau)**

19. Dans le texte néerlandais de l'article 269, § 2, alinéa 12, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992, on remplacera la dernière phrase par ce qui suit :
- "In voorkomend geval is de kapitaalverhoging mogelijk zonder de uitgifte van nieuwe aandelen".  
(La modification proposée vise à préciser la portée de cette phrase dans la version néerlandaise du texte. En effet, la combinaison des mots "mag" et "niet" dans cette phrase pourrait faire croire qu'il s'agit ici d'une interdiction d'émettre de nouvelles parts ou actions, ce qui n'est pas le cas, comme il ressort de la version française du texte.)

### **CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES**

- Art. 35: dans la phrase liminaire, on insérera les mots "rétabli par la loi du 22 décembre 2009 et" / "hersteld bij de wet van 22 december 2009 en" entre les mots "du même Code," / "van hetzelfde Wetboek," et les mots "modifié en dernier lieu" / "laatstelijk gewijzigd bij de wet".  
(Lorsque l'article modifié a été abrogé puis rétabli, il convient de mentionner d'abord l'acte ayant rétabli l'article.)
- Art. 62: on remplacera les mots "modifié en dernier lieu par la loi du 12 mars 2014" / "laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014" par les mots "modifié en dernier lieu par la loi du 3 août 2016" / "laatstelijk gewijzigd bij de wet van 3 augustus 2016".
- Art. 68: on remplacera les mots "inséré par la loi du 27 décembre 2006" / "ingevoegd bij de wet van 27 december 2006" par les mots "rétabli par la loi du 27 décembre 2006" / "hersteld bij de wet van 27 december 2006".
- Art. 89: "Dans l'article 11, alinéa 3, du Code des droits et taxes divers, rétabli par la loi du 19 décembre 2006 et modifié par la loi du 20 septembre 2018," / "In artikel 11, derde lid

van het Wetboek diverse rechten en taksen, hersteld bij de wet van 19 december 2016 en gewijzigd bij de wet van 20 september 2018.

- Art. 102: "À l'article 162 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2021." / "In artikel 162 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 februari 2021."
- Art. 104: dans la phrase liminaire, on insérera les mots „*modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2021*,“ / „*laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 februari 2021*,“ entre les mots „*du même Code*“ / „*van hetzelfde Wetboek*“ et les mots „*est complété*“ / „*wordt aangevuld*“. (Lorsqu'un article est modifié, il y a lieu en principe de mentionner toutes les modifications antérieures qui sont encore valables, le cas échéant en se limitant à la dernière modification.)



### NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN BEGROTING

**Betreft:** Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen (DOC 55 2351/05)

#### ALGEMENE OPMERKING

1. Daar het wetsontwerp zal worden aangenomen na 1 januari 2022 zullen de bepalingen van inwerktingreding moeten worden aangepast.

#### BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

##### Art. 7

2. In de Franse tekst van de bepaling onder 1° van het ontworpen artikel 248, § 1, tweede lid, 1°, c), van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna "WIB 1992" genoemd), vervange men de woorden "*n'aient perçu*" door de woorden "*n'aient obtenu ou recueilli*".  
 (Onderlinge afstemming van de Nederlandse en de Franse tekst. In combinatie met het begrip "beroepsinkomsten" stemmen de woorden "behaald of verkregen" gewoonlijk overeen met de woorden "*obtenu ou recueilli*". Er kan in het bijzonder worden verwezen naar de artikelen 243/1 en 244 van het WIB 1992.)
3. In de Franse tekst van de bepaling onder 3° van het ontworpen artikel 248, § 1, derde lid, derde gedachtestreep, van het WIB 1992 vervange men de woorden "*6 semaines d'affilée*" door de woorden "*six semaines calendrier d'affilée*".  
 (Onderlinge afstemming van de Nederlandse en de Franse tekst. Het woord "kalenderweken" stemt gewoonlijk overeen met de woorden "*semaines calendrier*".)

##### Art. 17

4. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 207/2, tweede lid, van het WIB 1992 voeg je men tussen de woorden "*déduction des revenus déductibles*" en de woorden "*conformément à l'article*" het woord "*restant*" in.  
 (Onderlinge afstemming van de Nederlandse en de Franse tekst. In de Franse tekst staat niets dat overeenstemt met het woord "resterende" in de Nederlandse tekst.)

##### Art. 25 (nieuw)

5. In de bepaling onder a), vervange men de woorden "*in artikel 26 van het Vlaams decreet van 30 oktober 2020 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009*" / "*à l'article 26 du décret flamand du 30 octobre 2020 modifiant le décret sur l'Énergie du 8 mai 2009*" door de woorden "*in artikel 8.2.3 van het Vlaams Energiedecreet van 8 mei 2009*" / "*à l'article 8.2.3 du décret flamand sur l'Énergie du 8 mai 2009*".  
 (Artikel 26 van het Vlaams decreet van 30 oktober 2020 tot wijziging van het Energiedecreet is een wijzigingsbepaling die ertoe strekt een nieuw artikel 8.2.3 in te voegen in het Vlaams Energiedecreet van 8 mei 2009. Het verdient dan ook aanbeveling om rechtstreeks naar het betrokken artikel van het Vlaams Energiedecreet te verwijzen.)

### **Art. 28 (nieuw)**

6. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 39, § 2, derde lid, van het WIB 1992 vervange men de woorden “régi par un régime applicable” door de woorden “régi par un règlement applicable”. (Overeenstemming met de Nederlandse tekst: “... een reglement dat gemeenschappelijk van toepassing is ...”.)

### **Art. 31 (vroeger art. 28)**

7. Men vervange in de inleidende zin van het artikel de woorden “sous-section II” / “onderafdeling II” door de woorden “sous-section III, partie A,” / “onderafdeling III, onderdeel A.”. (Het ontworpen artikel 53/1 van het WIB 1992 moet worden ingevoegd in deel A van onderafdeling 3 “vaststelling van het netto-inkomen”, dat de artikelen 49 tot 66bis bevat.)

### **Art. 35 (nieuw)**

8. Artikel 145<sup>28</sup> van het WIB 1992 werd bij artikel 123, 4°, van de programmawet van 23 december 2009 aangevuld met een § 3<sup>1</sup>. Blijkens de historiek van dit artikel die beschikbaar is op Fisconetplus<sup>2</sup>, werd artikel 145<sup>28</sup>, § 3, van het WIB 1992 laatstelijk gewijzigd, maar niet opgeheven, bij artikel 21, 3°, van de wet van 13 december 2012 houdende fiscale en financiële bepalingen. (Dezelfde informatie is terug te vinden in Jura en in Strada Lex.)  
Het staat aan de commissie om na te gaan of artikel 145<sup>28</sup> van het WIB 1992 niet eerder aangevuld moet worden met een vierde paragraaf.

### **Art. 52 (nieuw)**

9. In het ontworpen artikel 269, § 2, eerste lid, 6°, van het WIB 1992 stemmen de beide taalversies niet met elkaar overeen: tegenover de woorden “vanaf de kapitaalinbreng” (= depuis l’apport en capital) staan de woorden “depuis leur émission” (= vanaf hun uitgifte).  
Het staat aan de commissie om deze discrepantie te verhelpen.
10. In het ontworpen artikel 269, § 2, twaalfde lid, van het WIB 1992 vervange men de woorden “in het voorgaande lid” / “au paragraphe précédent” / door de woorden “in het elfde lid” / “à l’alinéa 11”. (Beide taalversies van de ontworpen bepaling werden met elkaar in overeenstemming gebracht. Bovendien werd een wetgevingstechnische verbetering aangebracht.)

### **Art. 61 (nieuw)**

11. Men vervange het Nederlandse opschrift van hoofdstuk 6 van het wetsontwerp als volgt:  
“Fiscaal stelsel van toepassing op Europese langetermijnbeleggingsinstellingen”  
(Overeenstemming met de Franse tekst van het opschrift: “Régime fiscal applicable aux fonds européens d’investissement à long terme”.)

---

<sup>1</sup>BS 30 december 2009 (ed. 1).

<sup>2</sup><https://eservices.mymainfin.be/mymainfin-web/pages/fisconet/compare/dd404f51-0c20-4df6-94ed-d23a4a54ba41/84c1d443-acb8-4225-8f15-ba4427da80bb/84c1d443-acb8-4225-8f15-ba4427da80bb>

12. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2, § 1, 5°, i), van het WIB 1992 vervange men de woorden “*die de vorm heeft van een vennootschap*” door de woorden “*die bij statuten is geregeld en die opgericht is in de vorm van een vennootschap*”.  
 (Overeenstemming met de Franse tekst: “... tout organisme de placement collectif alternatif qui revêt la forme statutaire, constitué sous la forme d'une société ...”. Cf. artikel 3, 11°, van de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders.)

**Art. 66 (nieuw)**

13. Men vervange de woorden “*In artikel 205octies*” / “*Dans l'article 205octies*” door de woorden “*In artikel 205octies, 3°*” / “*Dans l'article 205octies, 3°*”.  
 (Precisering van de verwijzing.)

**Art. 70 (nieuw)**

14. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 264/2, § 1, tweede lid, van het WIB 1992 voeg men de woorden “*uitgekeerd door de schuldenaar*” in tussen de woorden “*voor zover de inkomsten*” en de woorden “*afkomstig zijn van dividenden*”.  
 (Overeenstemming met de Franse tekst: “... dans la mesure où les revenus distribués par le débiteur proviennent de dividendes ...”.)
15. De beide taalversies van het ontworpen artikel 264/2, § 2, 2°, van het WIB 1992 stemmen niet met elkaar overeen: tegenover de woorden “*in beginsel verrekenbaar of terugbetaalbaar is*” (= est en principe imputable ou remboursable) staan de woorden “*ne serait pas en principe imputable ni remboursable*” (= in beginsel niet verrekenbaar of terugbetaalbaar zou zijn).  
 Het staat aan de commissie om deze discrepantie te verhelpen.

**Art. 90 (vroeger art. 54)**

16. Men vervange de ontworpen inleidende zin van b) door wat volgt: “*b) de bepaling onder 13°, ingevoegd bij artikel 203 van de wet van 6 juli 2017, wordt vernummerd tot 14° en vervangen als volgt:*” / “*le 13°, inséré par l'article 203 de la loi du 6 juillet 2017, est renuméroté en 14° et remplacé par ce qui suit:*”.  
 (De huidige tekst heeft enkel betrekking op de wet van 6 juli 2017 in het algemeen. Deze tekst is dus onvoldoende duidelijk wat het voorwerp van de wijziging betreft, aangezien de beide huidige bepalingen onder 13° werden ingevoegd respectievelijk bij artikel 120 en artikel 203 van diezelfde wet.)

**LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES**

**Art. 29 (vroeger art. 26)**

17. Men vervange de inleidende zin door wat volgt: “*L'article 52 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 17 mars 2019, est complété par un 13°, rédigé comme suit:*” / “*Artikel 52 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 17 maart 2019, wordt aangevuld met een bepaling onder 13°, luidende:*”.

(Aangezien het nieuwe punt wordt ingevoegd op het einde van de opsomming, bezige men het werkwoord "aanvullen".)

#### **Art. 36 (vroeger art. 30)**

18. In de bepaling onder 2° vervange men in de Franse tekst de woorden "*les fonds d'urgence régionaux*" door de woorden "*aux fonds d'urgence régionaux*".  
 (Grammaticale verbetering. Zoals het zou worden gewijzigd bij artikel 36, 2°, van het wetsontwerp, zou artikel 145<sup>33</sup>, § 1, eerste lid, 1°, g), van het WIB 1992 als volgt luiden: *Il est accordé une réduction d'impôts pour les libéralités faites à les fonds d'urgence régionaux.*)

#### **Art. 52 (nieuw)**

19. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 269, § 2, twaalfde lid, van het WIB 1992 vervange men de laatste zin als volgt:  
*"In voorkomend geval is de kapitaalverhoging mogelijk zonder de uitgifte van nieuwe aandelen".*  
 (De voorgestelde wijziging beoogt de strekking van deze zin te verduidelijken in de Nederlandse versie van de tekst. Door de combinatie van de woorden "mag" en "niet" zou men deze zin immers kunnen lezen als een verbod om nieuwe aandelen uit te geven, hetgeen niet de bedoeling is, zoals blijkt uit de Franse tekst.)

#### **VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN**

- Art. 35: in de inleidende zin voege men de woorden "*hersteld bij de wet van 22 december 2009 en*" / "*rétabli par la loi du 22 décembre 2009 et*" in tussen de woorden "*van hetzelfde Wetboek,*" / "*du même Code,*" en de woorden "*laatstelijk gewijzigd bij de wet*" / "*modifié en dernier lieu*".  
 (Wanneer het artikel dat gewijzigd wordt, opgeheven werd en nadien hersteld werd, dan moet eerst de regeling vermeld worden waarbij het artikel hersteld werd.)
- Art. 62: men vervange de woorden "*laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 mei 2014*" / "*modifié en dernier lieu par la loi du 12 mars 2014*" door de woorden "*laatstelijk gewijzigd bij de wet van 3 augustus 2016*" / "*modifié en dernier lieu par la loi du 3 août 2016*".
- Art. 68: men vervange de woorden "*ingevoegd bij de wet van 27 december 2006*" / "*inséré par la loi du 27 décembre 2006*" door de woorden "*hersteld bij de wet van 27 december 2006*" / "*rétabli par la loi du 27 décembre 2006*".
- Art. 89: "*Dans l'article 11, alinéa 3, du Code des droits et taxes divers, rétabli par la loi du 19 décembre 2006 et modifié par la loi du 20 septembre 2018,*" / "*In artikel 11, derde lid van het Wetboek diverse rechten en takken, hersteld bij de wet van 19 december 2016 en gewijzigd bij de wet van 20 september 2018,*".
- Art. 102: "*À l'article 162 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2021,*" / "*In artikel 162 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 februari 2021,*".
- Art. 104: in de inleidende zin voege men de woorden "*laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 februari 2021*" / "*modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2021*," in tussen de woorden "*van hetzelfde Wetboek*" / "*du même Code*" en de woorden "*wordt aangevuld*" / "*est complété*".



Juridische Zaken  
Affaires juridiques

(Wanneer een artikel gewijzigd wordt, dan moeten in principe alle vroegere wijzigingen die nog geldig zijn, opgegeven worden, desnoods beperkt tot de laatste wijziging.)