

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 février 2022

PROJET DE LOI

**transposant la directive (UE) 2019/789
du Parlement européen
et du Conseil
du 17 avril 2019 établissant des règles sur
l'exercice du droit d'auteur et des droits
voisins applicables à certaines transmissions
en ligne d'organismes de radiodiffusion et
retransmissions de programmes de télévision
et de radio, et modifiant
la directive 93/83/CEE du Conseil**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
MME **Anneleen VAN BOSSUYT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	4
III. Votes.....	8

Voir:

Doc 55 **2377/ (2021/2022)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 februari 2022

WETSONTWERP

**tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/789
van het Europees Parlement en
de Raad van 17 april 2019 tot vaststelling
van voorschriften inzake de uitoefening
van auteursrechten en naburige rechten
die van toepassing zijn op bepaalde online-
uitzendingen van omroeporganisaties en
doorgifte van televisie- en radioprogramma's
en tot wijziging van Richtlijn 93/83/EEG
van de Raad**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE,
CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Anneleen VAN BOSSUYT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	8

Zie:

Doc 55 **2377/ (2021/2022)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

06440

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	N., Stefaan Van Hecke, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
PS	Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Eva Platteau, Olivier Vajda, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Nathalie Gilson, Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Maxime Prévot
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS:	<i>Parti Socialiste</i>
VB:	<i>Vlaams Belang</i>
MR:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB:	<i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
Vooruit:	<i>Vooruit</i>
cdH:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
DéFI:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de numerering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	<i>Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi</i>	DOC 55 0000/000	<i>Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>	CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
CRABV	<i>Compte Rendu Analytique</i>	CRABV	<i>Beknopt Verslag</i>
CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
PLEN	<i>Séance plénière</i>	PLEN	<i>Plenum</i>
COM	<i>Réunion de commission</i>	COM	<i>Commissievergadering</i>
MOT	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)</i>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 9 février 2022.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, explique que le projet de loi en question vise à transposer la directive (UE) 2019/789 du 17 avril 2019, aussi connue sous le nom de directive “SatCab 2”. Cette directive concerne l'exercice du droit d'auteur et des droits voisins applicables à certaines transmissions en ligne d'organismes de radiodiffusion et retransmissions de programmes de télévision et de radio.

Le projet de loi adapte les règles actuelles de droit d'auteur et de droits voisins à l'apparition de nouvelles technologies suite à la révolution numérique de notre économie. En effet, nous ne consommons aujourd'hui plus la radio ou la télévision comme hier. La télédiffusion par câble, par exemple, se diversifie avec la télédiffusion par internet et la télévision à la demande (aussi appelée non linéaire et qui permet de voir un programme à un autre moment).

Cette directive prévoit principalement trois nouvelles règles, en particulier:

1) l'introduction du principe du pays d'origine pour les services en ligne accessoires d'organismes de radiodiffusion;

2) un régime pour la “retransmission”;

3) un régime pour la technique de l'injection directe.

Le vice-premier ministre signale d'emblée que le projet de loi en question a fait l'objet d'importantes concertations avec les parties prenantes, d'une part au sein du Comité de concertation en matière audiovisuelle, et d'autre part au sein du Conseil de la Propriété intellectuelle, pour la rédaction de ce projet de loi.

Premièrement, cette directive introduit le principe du pays d'origine pour les services en ligne accessoires d'organismes de radiodiffusion. Cela signifie que les règles de droit d'auteur pour des émissions TV/radio sont celles du pays de l'organisme de radiodiffusion.

Deuxièmement, la loi est adaptée aux nouveaux modes de retransmission. Il s'agit d'une mise à jour

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 9 februari 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, geeft aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de omzetting beoogt van Richtlijn (EU) 2019/789 van 17 april 2019, de zogenoemde SatKab2-richtlijn. Die richtlijn gaat over de uitoefening van auteursrechten en naburige rechten die van toepassing zijn op bepaalde online-uitzendingen van omroeporganisaties en doorgifte van televisie- en radioprogramma's.

Het wetsontwerp beoogt de bestaande regels inzake auteursrecht en naburige rechten aan te passen aan de nieuwe technologieën die als gevolg van de digitale revolutie in de economie opkomen. De hedendaagse radio- en tv-consumptie lijkt immers in niets meer op die van vroeger. Zo is er een gediversifieerder kabeltelevisieaanbod, met internettelevisie en televisie op aanvraag (de zogeheten niet-lineaire tv-dienst, waarmee een programma op een ander tijdstip kan worden bekeken).

De voormelde richtlijn voorziet hoofdzakelijk in drie nieuwe regels:

1) de invoering van een oorsprongslandbeginsel voor de ondersteunende onlinediensten van omroeporganisaties;

2) een doorgifteredeling;

3) een regeling voor het directe-injectieproces.

De vice-eersteminister wil er in de eerste plaats op wijzen dat over het onderhavige wetsontwerp uitvoerig overleg is gepleegd met de betrokkenen, enerzijds binnen het Audiovisueel Overlegcomité en anderzijds binnen de Raad voor de Intellectuele Eigendom, voor de redactie ervan.

Ten eerste voert de voormelde richtlijn het oorsprongslandbeginsel in voor de ondersteunende onlinediensten van omroeporganisaties. Dit betekent dat voor radio- en televisieprogramma's de regels van het land van de omroeporganisatie van toepassing zijn als het om auteursrechten gaat.

Ten tweede wordt beoogd de wetgeving aan de nieuwe doorgiftechtechnieken aan te passen. Het gaat

technique. La précédente directive (93/83/CE) prévoyait déjà un régime de “retransmission par câble”. Il s’agit à présent d’adapter le droit aux derniers développements technologiques. Il n’est en effet aujourd’hui plus exclu qu’une retransmission ne se produise plus par câble. Un exemple de transmission qui n’a plus lieu via le câble est le numérique terrestre (TNT) ou encore les réseaux IP en circuit fermé.

Le régime prévu pour les retransmissions réalisées sans le câble est aligné sur celui de la retransmission par câble, c’est-à-dire que les titulaires de droit doivent exercer celui-ci par le biais de sociétés de gestion collective et ils conservent un droit à rémunération lorsqu’ils cèdent leur droit.

Enfin, la directive introduit un régime concernant la technique de “l’injection directe”. Il s’agit d’une technique utilisée dans le secteur audiovisuel pour porter des programmes télévisés jusqu’au téléspectateur. Le projet de loi adapte la réglementation belge existante pour se conformer à la directive. À cet égard, comme c’est actuellement prévu dans la législation belge, une gestion collective obligatoire de la communication au public par injection directe est prévue.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) souligne que le projet de loi poursuit un objectif noble, à savoir augmenter le nombre de programmes de télévision et de radio disponibles en ligne.

La façon de regarder la télévision a effectivement fortement changé par rapport à autrefois. Aujourd’hui, on peut la regarder où et quand on veut. Le texte à l’examen va encore faciliter les choses.

La N-VA ne peut cependant pas accepter l’introduction du principe du pays d’origine. À première vue, ce principe semble être une bonne chose, mais ce n’est pas le cas. Mme Van Bossuyt explique que de nombreux films et séries de qualité sont réalisés en Flandre. Ils sont produits grâce à un système de préfinancement. Avant de réaliser le film ou la série, il faut d’abord trouver le financement nécessaire. Ce n’est qu’une fois que ce financement est bouclé que la production peut commencer. Ceux qui entrent dans ce système le font à condition qu’une fois que la production du film ou de la série est finalisée, le contenu puisse être proposé en exclusivité dans d’autres États membres de l’UE moyennant une certaine rémunération. L’application du principe du

om een technische update. De vorige richtlijn (93/83/EEG) voorzag al in een regeling voor “doorgifte via kabel”. Vandaag is het de bedoeling de wetgeving aan de jongste technologische ontwikkelingen aan te passen. Tegenwoordig verloopt een “doorgifte” immers niet noodzakelijkerwijze via “de kabel”. Een voorbeeld van doorgifte zonder kabel zijn de digitale ether (DBV-T) en de IP-netwerken in gesloten circuit.

De regeling voor kabelvrije doorgifte wordt afgestemd op die voor doorgifte via kabel. Als gevolg daarvan moeten de rechthebbenden hun rechten via collectieve beheervennootschappen uitoefenen en behouden zij een recht op vergoeding wanneer zij hun rechten overdragen.

Tot slot voorziet de richtlijn in een regeling voor de techniek van de “directe injectie”. De audiovisuele sector gebruikt deze techniek om televisieprogramma’s tot bij de kijker te brengen. Het wetsontwerp strekt ertoe de vigerende Belgische regelgeving aan te passen aan de richtlijn. Zoals ook de Belgische wetgeving thans bepaalt, wordt daarbij voorzien in een verplicht collectief beheer van de mededeling aan het publiek via directe injectie.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) meent dat het wetsontwerp een nobel doel nastreeft, namelijk het verhogen van het aantal televisie- en radioprogramma’s die online beschikbaar zijn.

De manier waarop televisie wordt gekeken is inderdaad fors veranderd tegenover vroeger. Vandaag kijkt men waar en wanneer men wil. De voorliggende tekst zal dat nog vergemakkelijken.

Waar de N-VA zich evenwel niet in kan vinden, is de invoering van het oorsprongslandbeginsel. Dit beginsel lijkt op het eerste zicht een goede zaak, maar is dat niet. Mevrouw Van Bossuyt legt uit dat in Vlaanderen veel kwalitatief hoogstaande films en series worden gemaakt. Die films en series worden geproduceerd op basis van een systeem van prefinanciering. Alvorens de film of serie te maken, wordt de nodige financiering gezocht. Pas als die financiering rond is, wordt gestart met de productie. Zij die in dit systeem stappen doen dit op voorwaarde dat, eens de film of serie afgewerkt is, die in andere EU-lidstaten exclusief kan worden aangeboden tegen een bepaalde vergoeding. Door de toepassing van het oorsprongslandbeginsel valt dit systeem in duigen.

pays d'origine sonne le glas de ce système. Le risque est que la Flandre ne soit plus en mesure de réaliser ses propres films ou séries de qualité. La territorialité des droits d'auteur, qui est à l'origine de ce système de préfinancement, est ainsi mise à mal.

Pour ces raisons, la NV-A votera contre l'article 13 du projet de loi, qui vise à instaurer le principe du pays d'origine, et s'abstiendra lors du vote sur l'ensemble.

M. Erik Gilissen (VB) indique que le paysage médiatique a connu d'énormes changements ces dernières années. On consomme de plus en plus de contenus numériques et en différé. Il est donc évident que le cadre légal doit être actualisé.

M. Gilissen pose ensuite plusieurs questions au vice-premier ministre.

La première concerne l'article 8 du projet de loi, qui modifie l'article XI.224 du Code de droit économique en prévoyant que le droit de l'auteur d'autoriser ou d'interdire la retransmission ne pourra être exercé que par des organismes de gestion collective. S'il existe plus d'un organisme de gestion, le choix sera laissé à l'auteur. Pour les titulaires de droits qui n'ont pas confié la gestion de leurs droits à un organisme de gestion collective, cette gestion sera réputée avoir été confiée à un organisme de gestion collective. S'il existe plusieurs organismes de gestion collective, l'État membre désignera celui à qui la gestion sera confiée. Le vice-ministre pourrait-il fournir une liste des organismes de gestion collective reconnus? Quel organisme de gestion collective désignera-t-on pour gérer les droits des auteurs qui n'en ont sélectionné aucun? Est-il prévu de mettre en place un contrôle pour s'assurer que ces organismes de gestion collective assumeront correctement la gestion des auteurs qui leur ont été automatiquement attribués?

L'article XI.227/1/1, § 2, proposé, du Code de droit économique (article 13 du projet de loi) porte sur le montant de la rémunération à verser pour les droits auxquels s'applique la fiction juridique du principe du pays d'origine. Ce montant sera fixé à la suite de négociations entre les parties, qui devront prendre en compte tous les paramètres du service en ligne accessoire. Ces paramètres sont par exemple les caractéristiques dudit service, notamment la durée de la disponibilité en ligne des programmes fournis dans ce service, l'audience et les versions linguistiques fournies. Envisage-t-on de prévoir, en plus des dispositions librement négociables de l'accord, des barèmes fixes basés sur les revenus

Hierdoor ontstaat het risico dat men in Vlaanderen niet meer in staat zal zijn eigen kwaliteitsvolle films of series te maken. De territorialiteit van de auteursrechten, die aan de basis ligt van dat systeem van prefinanciering, wordt hierdoor ondergraven.

Om deze redenen zal de N-VA tegenstemmen bij de stemming over artikel 13 van het wetsontwerp, dat het oorsprongslandbeginsel beoogt in te voeren, en zal zij zich onthouden bij de stemming over het geheel.

De heer Erik Gilissen (VB) geeft aan dat het mediaveld de afgelopen jaren enorme veranderingen heeft doorgemaakt. Er wordt steeds meer digitaal en uitgesteld gekeken. Het ligt dan ook voor de hand dat het wettelijk kader aanpassingen behoeft.

De heer Gilissen heeft verschillende vragen voor de vice-eersteminister.

De eerste vraag heeft betrekking op artikel 8 van het wetsontwerp, dat wijzigingen aanbrengt aan artikel XI.224 WER. Daarin wordt bepaald dat het recht van de auteur om de doorgifte toe te staan of te verbieden, uitsluitend kan worden uitgeoefend door collectieve beheerorganisaties. Indien er meer dan één beheerorganisatie is, wordt de keuze daarvan aan de auteur overgelaten. Voor rechthebbenden die het beheer van hun rechten niet hebben toevertrouwd aan een collectieve beheerorganisatie, wordt dit beheer geacht te zijn toevertrouwd aan een collectieve beheerorganisatie. Indien er meerdere beheerorganisaties bestaan, besluit de lidstaat welke organisatie gerechtigd is. Kan de vice-eersteminister een overzicht bezorgen van erkende collectieve beheerorganisaties? Welke collectieve beheerorganisatie wordt aangeduid om rechten te beheren van auteurs die zelf geen beheerorganisatie hebben geselecteerd? Worden deze beheerorganisaties gecontroleerd op het correcte beheer van de automatisch toegewezen auteurs?

Het ontworpen artikel XI.227/1/1, § 2, WER (artikel 13 van het wetsontwerp) heeft betrekking op het bedrag van de vergoeding die moet worden betaald voor de rechten waarop de wettelijke fictie van het oorsprongslandbeginsel van toepassing is. Dit bedrag is het resultaat van onderhandelingen tussen de partijen, maar voor de vaststelling ervan moeten de partijen toch alle aspecten van de ondersteunende onlinedienst in acht nemen. Tot deze aspecten behoren onder meer de kenmerken van de ondersteunende dienst waaronder bijvoorbeeld de duur van de onlinebeschikbaarheid van de door die dienst aangeboden programma's, het luisteraars- of kijkerspubliek en de aangeboden taalversies. Wordt er overwogen om vaste barema's in te voeren

généérés? M. Gilissen renvoie à cet égard au considérant 12 et à l'article 3, § 2, alinéa 2, de la directive (UE) 2019/789.

L'article 18 du projet de loi prévoit de faire entrer en vigueur certains régimes dès le 7 juin 2023 et d'autres seulement le 7 juin 2025. Le vice-premier ministre pourrait-il préciser ce qui justifie cette distinction? Pourquoi ne pas avoir opté pour une seule date d'entrée en vigueur?

Mme Leslie Leoni (PS) indique que la technicité du texte à l'examen ne doit pas nous en faire oublier la finalité.

Durant la précédente législature, le PS avait déjà défendu les droits des artistes dans le cadre de l'injection directe. Les artistes contribuent à la richesse et ont droit, à ce titre, à une rémunération équitable. Il n'est pas acceptable, quelle que soit la technologie utilisée, que certaines entreprises usent de manœuvres juridico-techniques pour s'enrichir sur le dos des artistes.

Les géants de l'internet et les géants des télécommunications ont suffisamment eu l'occasion d'abuser de leur position de force pour imposer leur volonté. L'imposition d'une gestion collective des droits renforce la position de négociation des artistes.

Le PS soutient le projet de loi dans son intégralité.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) constate quelques différences marquantes entre le texte de la directive et celui du projet de loi.

La directive (UE) 2019/789 vise à demander aux géants de l'internet de passer à la caisse pour les gains qu'ils tirent de l'utilisation de contenus réalisés par des journalistes et des artistes. Pourquoi cet objectif ne transparait-il pas, ou à peine, dans le projet de loi?

Pourquoi le projet de loi ne porte-t-il que sur les médias audiovisuels et pas sur la presse écrite, comme les articles de presse partagés en ligne?

La mention explicite de contrats de travail et de mécanismes de rémunération légaux a été remplacée, dans la directive, par une référence à la liberté contractuelle. Quel est le point de vue du vice-premier ministre en la matière? N'était-il pas possible de revenir sur cet point dans la transposition?

Enfin, le projet de loi n'exclut pas la censure sur Internet. Le vice-premier ministre ne considère-t-il pas cela risqué?

op basis van gegenereerde inkomsten, naast de vrij te onderhandelen aspecten van een overeenkomst? De heer Gilissen verwijst ter zake naar overweging 12 en artikel 3, lid 2, alinea 2, van Richtlijn (EU) 2019/789.

Artikel 18 van het wetsontwerp laat bepaalde regelingen in werking treden vanaf 7 juni 2023 en andere pas vanaf 7 juni 2025. Kan de vice-eersteminister aangeven waarom dat precies het geval is? Waarom werd niet geopteerd voor een enkele inwerkingtredingsdatum?

Mevrouw Leslie Leoni (PS) stelt dat de techniciteit van de voorliggende tekst de finaliteit ervan niet mag doen vergeten.

Tijdens de vorige zittingsperiode verdedigde de PS reeds de rechten van kunstenaars in het kader van de directe injectie. Kunstenaars brengen rijkdom voort en zijn uit dien hoofde gerechtigd op een eerlijke vergoeding. Het is onaanvaardbaar, ongeacht de gebruikte technologie, dat bepaalde ondernemingen zich van juridisch-technische kunstgrepen bedienen om zich te verrijken op de kap van kunstenaars.

De internetreuzen en telecomgiganten hebben lang genoeg misbruik kunnen maken van hun machtspositie om hun wil door te drukken. Het opleggen van een collectief beheer van de rechten versterkt de onderhandelingspositie van de kunstenaars.

De PS steunt dit wetsontwerp onverkort.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) stelt enkele markante verschillen vast tussen de tekst van de richtlijn en die van het wetsontwerp.

Richtlijn (EU) 2019/789 beoogt de internetgiganten te laten betalen voor de winsten die ze genereren door het gebruik van inhoud gemaakt door journalisten en kunstenaars. Waarom vertaalt die doelstelling zich niet of amper in het wetsontwerp?

Waarom heeft het wetsontwerp enkel betrekking op audiovisuele media en niet op de geschreven pers, zoals online gedeelde krantenartikelen?

De expliciete vermelding van arbeidsovereenkomsten en wettelijke vergoedingsmechanismen werd in de richtlijn vervangen door een verwijzing naar de contractuele vrijheid. Wat is de mening van de vice-eersteminister daaromtrent? Was het niet mogelijk daarop terug te komen bij de omzetting?

Het wetsontwerp sluit ten slotte de internetcensuur niet uit. Acht de vice-eersteminister dit niet risicovol?

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, explique que le principe du pays d'origine signifie que lorsqu'un organisme de radiodiffusion offre en ligne au public des programmes de radio ou de télévision simultanément à leur diffusion ou pendant une période de temps définie après celle-ci, l'opération pertinente au regard des droits d'auteur est réputée avoir été effectuée dans l'État membre où l'organisme de radiodiffusion a son siège principal. Toutefois, dans le cas des programmes de télévision, cette règle ne s'applique qu'aux programmes d'information et d'actualités ou aux programmes entièrement financés par l'organisme de radiodiffusion. Le principe du pays d'origine ne vaut donc pas pour les autres programmes de télévision.

Concrètement, cela signifie que si l'autorisation des titulaires de droits est obtenue dans le pays d'origine, le programme peut être mis en ligne dans toute l'UE sans qu'il soit nécessaire d'obtenir l'autorisation dans chaque État membre.

Le vice-premier ministre souligne que la portée de cette règle est assez limitée. Par ailleurs, la liberté contractuelle est préservée: l'exploitation de l'œuvre peut toujours être limitée territorialement.

En réponse à la question de M. Gilissen sur les organismes de gestion collective, le vice-premier ministre énumère les principales sociétés de gestion collective belges, à savoir SIMIM pour les producteurs, PlayRight pour les artistes-interprètes ou exécutants et la Sabam pour les auteurs. Il existe d'autres sociétés de gestion mais celles-ci sont les plus importantes.

Aucun barème n'a été fixé. Cet aspect est laissé aux négociations, mais le principe de transparence doit bel et bien s'appliquer.

Les différentes dates d'entrée en vigueur résultent de la directive elle-même. Les différents secteurs doivent bénéficier d'un délai suffisant pour s'adapter aux nouvelles règles, y compris en ce qui concerne les contrats en cours.

Enfin, les questions de M. D'Amico concernent une autre directive européenne, à savoir la directive (UE) 2019/790 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur le droit d'auteur et les droits voisins dans le marché unique numérique et modifiant les directives 96/9/CE et 2001/29/CE.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, legt uit dat het oorsprongslandbeginsel betekent dat wanneer een omroeporganisatie radio- of televisieprogramma's gelijktijdig met de uitzending of voor een bepaalde periode na de uitzending online aanbiedt aan het publiek, de auteursrechtelijk relevante handeling geacht wordt gesteld te zijn in de lidstaat waar de omroeporganisatie haar hoofdzetel heeft. In het geval van televisieprogramma's is deze regeling evenwel enkel van toepassing op nieuws- en actualiteitsprogramma's of programma's die volledig door de omroep werden gefinancierd. Voor andere televisieprogramma's geldt het oorsprongslandsbeginsel niet.

Concreet betekent dit dat indien de toestemming van de rechthebbenden wordt verkregen in het land van oorsprong, het programma in de hele EU online beschikbaar kan worden gesteld, zonder dat er in elke lidstaat afzonderlijk toestemming dient te worden verkregen.

De vice-eersteminister wijst erop dat de draagwijdte van deze regel eerder beperkt is. Tevens blijft de contractuele vrijheid behouden; de exploitatie van het werk kan nog steeds territoriaal worden beperkt.

Wat de vraag van de heer Gilissen aangaande de collectieve beheersorganisaties betreft, somt de vice-eersteminister de belangrijkste Belgische beheersvennootschappen op, namelijk SIMIM voor producenten, PlayRight voor uitvoerende kunstenaars en Sabam voor auteurs. Er bestaan andere beheersvennootschappen maar deze zijn de belangrijkste.

Er werden geen barema's vastgesteld. Dit wordt overgelaten aan onderhandelingen. Wel dient het transparantiebeginsel te gelden.

De verschillende inwerkingtredingsdata vloeien voort uit de richtlijn zelf. De verschillende sectoren moeten voldoende tijd krijgen om zich aan te passen aan de nieuwe regels, ook wat lopende contracten betreft.

De vragen van de heer D'Amico ten slotte hebben betrekking op een andere Europese richtlijn, namelijk Richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG.

III. — VOTES

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions introductives**Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Livre I^{er} “Définitions” du Code de droit économique

Art. 2

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications du Livre XI “Propriété intellectuelle et secrets d'affaire” du Code de droit économique

Art. 3 à 12

Les articles 3 à 12 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 13

L'article 13 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 14 à 17

Les articles 14 à 17 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Disposition transitoire

Art. 18

L'article 18 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

III. — STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepalingen

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van Boek I “Definities” van het Wetboek van economisch recht

Art. 2

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van Boek XI “Intellectuele eigendom en bedrijfsgeheimen” van het Wetboek van economisch recht

Art. 3 tot 12

De artikelen 3 tot 12 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 14 tot 17

De artikelen 14 tot 17 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepaling

Art. 18

Artikel 18 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 5

Disposition finale

Art. 19

L'article 19 est adopté à l'unanimité.

À la demande de *Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture. Elle souhaite disposer d'une note légistique du Service juridique à cette fin.

La rapporteure,

Anneleen VAN BOSSUYT

Le président,

Stefaan VAN HECKE

HOOFDSTUK 5

Slotbepaling

Art. 19

Artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

Op verzoek van *mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over te gaan tot een tweede lezing. Zij wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

De rapportrice,

Anneleen VAN BOSSUYT

De voorzitter,

Stefaan VAN HECKE