

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 décembre 2021

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à la réforme des avantages fiscaux et
sociaux dont bénéficient les sportifs**

(déposée
par M. Wim Van der Donckt et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 december 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot hervorming van de fiscale en sociale
voordelen voor sportbeoefenaars**

(ingediend
door de heer Wim Van der Donckt c.s.)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Les avantages fiscaux et sociaux actuels

En Belgique, les sportifs professionnels bénéficient de mesures de faveur en termes de cotisations ONSS des travailleurs et des employeurs.¹ Les cotisations sociales prélevées sur leur rémunération brute ne sont pas calculées sur la totalité de cette rémunération, mais sur un plafond forfaitaire mensuel de 2 425,64 euros². Cela signifie dès lors que les sportifs professionnels et leurs employeurs ne doivent pas payer de cotisations sociales sur la partie de la rémunération brute supérieure à 2 425,64 euros. Or, pour les sportifs professionnels qui gagnent moins de 2 425,64 euros par mois, le calcul des cotisations sociales dues est bel et bien effectué sur la base de leur rémunération brute effective.

En outre, les clubs sportifs bénéficient d'un autre avantage fiscal important: une dispense de versement du précompte professionnel à hauteur de 80 % pour les joueurs de moins de vingt-six ans et pour les joueurs de vingt-six ans et plus à condition que les clubs investissent la moitié du montant économisé grâce à cet avantage dans la formation et la rémunération des jeunes sportifs professionnels.³

Par ailleurs, les sportifs professionnels bénéficient aussi d'un avantage en matière d'assurances de groupe pour l'épargne-pension, dans le cadre du deuxième pilier de pension. En règle générale, les travailleurs peuvent percevoir, sous certaines conditions, le montant épargné au plus tôt à leur soixantième anniversaire, moyennant le paiement d'un impôt de 20 % sur le capital épargné. Les sportifs professionnels bénéficient quant à eux d'un régime de faveur, dès lors qu'ils peuvent percevoir le montant épargné dès le premier mois suivant leur trente-cinquième anniversaire, moyennant le paiement d'un impôt sur les revenus équivalent à 20 % du capital épargné et à condition toutefois d'avoir cessé leur "activité sportive professionnelle". Puisque la carrière des sportifs professionnels est plus courte, une autre réglementation a été élaborée pour eux.

¹ Article 31 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, *Moniteur belge* du 5 décembre 1969.

² Situation à partir du 1^{er} juillet 2021.

³ Article 171 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR92).

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. De bestaande fiscale en sociale voordelen

Professionele sportbeoefenaars genieten in België van gunstmaatregelen wat de RSZ-bijdragen van zowel werkgevers als werknemers betreft.¹ De sociale bijdragen die op hun brutoloon geheven worden, worden niet berekend op het volledige brutoloon, maar op een forfaitair grensbedrag van 2 425,64 euro per maand.² De professionele sporters en hun werkgevers moeten dus geen sociale bijdragen betalen op het deel van het brutoloon dat hoger ligt dan 2 425,64 euro. Bij professionele sporters die minder verdienen dan 2 425,64 euro, gebeurt de berekening van de RSZ-bijdragen wel op basis van hun effectieve brutoloon.

Daarnaast bestaat er voor sportclubs ook een belangrijk fiscaal voordeel: sportclubs worden vrijgesteld van de doorstorting van 80 % van de bedrijfsvoorheffing van spelers jonger dan 26 jaar en voor spelers van 26 jaar en ouder op voorwaarde dat zij de helft van dit bedrag investeren in de opleiding of de lonen van jonge sportbeoefenaars.³

Voorts bestaat er voor sportbeoefenaars nog een voordeel in de groepsverzekeringen voor pensioensparen, in het kader van de tweede pensioenpijler. In de regel kunnen werknemers het gespaarde bedrag onder bepaalde voorwaarden pas ten vroegste opnemen vanaf hun 60 jaar, tegen betaling van 20 % belastingen op het gespaarde kapitaal. Voor sporters bestaat er echter een gunstregime: zij kunnen al vanaf de eerste maand na hun 35^e verjaardag het gespaarde bedrag opnemen, tegen een aanslagvoet van 20 % inkomstenbelastingen op het gespaarde kapitaal. Voorwaarde is wel dat zij hun "sportieve beroepsactiviteit" hebben stopgezet. Het idee dat de loopbaan van sporters korter is, impliceert dat voor hen een andere regeling werd uitgewerkt.

¹ Artikel 31 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, *B.S.* 5 december 1969.

² Toestand vanaf 1 juli 2021.

³ Artikel 171 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB92).

2. Problèmes

Le régime de faveur actuel a plusieurs effets indésirables, tandis que ses avantages profitent surtout à une poignée de grands clubs de football.

Ce régime de faveur exerce une pression considérable sur notre sécurité sociale. Chaque année, on enregistrerait une perte d'au moins 70 millions d'euros de cotisations ONSS pour les sportifs rémunérés.⁴ Or, notre sécurité sociale est confrontée à des déficits budgétaires et une part toujours plus importante de la sécurité sociale doit être financée à partir de moyens fiscaux, parce que les recettes provenant des cotisations sociales ne suffisent pas. Dans ces circonstances, le régime de faveur social accordé aux sportifs devient plus difficile à justifier.

Le régime de faveur ONSS a pour conséquence que la majeure partie de l'avantage concerne les salaires d'un petit nombre de grands clubs de sport, par exemple de grands clubs de football. Un footballeur professionnel de première division gagne en moyenne 211 000 euros par an, ce qui équivaut à un salaire brut de 17 580 euros par mois.⁵ Par conséquent, près de 87 % de son salaire, à savoir environ 15 500 euros, sont exemptés de cotisations ONSS. Il va de soi qu'une grande partie du coût annuel de cet avantage ONSS profite à un petit nombre de grands clubs sportifs et de joueurs bien rémunérés.

L'avantage fiscal profite aussi principalement à une poignée de grands clubs de football. Exemple: les avantages fiscaux octroyés aux clubs de sport ont entraîné en 2018 une perte pour les pouvoirs publics d'environ 96 millions d'euros en moyens fiscaux, dont 80 millions au bénéfice des clubs de football professionnels des divisions 1A et 1B.⁶ En outre, une grande partie de ce budget est surtout consacrée aux salaires de joueurs âgés de maximum 26 ans et pas seulement à la formation des jeunes.

Nous faisons en outre observer que les arguments qui étaient initialement valables ou qui ont été invoqués pour prévoir un régime d'exception dans la sécurité sociale pour les sportifs rémunérés sont aujourd'hui

2. Problemen

Het bestaande gunstregime brengt een aantal ongewenste effecten met zich mee, terwijl de voordelen vooral een kleine groep topclubs in het voetbal ten goede komen.

Het gunstregime legt een enorme druk op onze sociale zekerheid. Jaarlijks zou ten minste 70 miljoen euro verloren gaan aan RSZ-bijdragen voor betaalde sportbeoefenaars.⁴ Onze sociale zekerheid kampt met budgettaire tekorten en de financiering van de sociale zekerheid moet voor een steeds groter deel worden gefinancierd met fiscale middelen omdat de inkomsten uit sociale bijdragen niet volstaan. Die context maakt dat het moeilijker wordt om het sociale gunststelsel voor sporters maatschappelijk te verantwoorden.

Het RSZ-gunstregime zorgt ervoor dat het grootste deel van het voordeel ten goede komt van de lonen van een beperkt aantal grote sportclubs, zoals grote voetbalclubs. Een profvoetballer uit eerste klasse verdient gemiddeld 211 000 euro per jaar, wat ongeveer overeenkomt met een brutoloon van 17 580 euro per maand.⁵ Dat betekent dus dat op ongeveer 87 % van zijn loon, of op zo'n 15 500 euro per maand, geen RSZ-bijdragen worden betaald. Het spreekt voor zich dat een groot deel van de jaarlijkse kostprijs van het RSZ-voordeel doorstroomt naar een beperkt aantal grote sportclubs en goedbetaalde spelers.

Ook het fiscale voordeel komt voornamelijk ten goede van een kleine groep grote voetbalclubs. Ter illustratie: als gevolg van de fiscale voordelen voor sportclubs verloor de overheid in 2018 ongeveer 96 miljoen euro aan fiscale middelen, waarvan 80 miljoen aan professionele voetbalclubs uit de klassen 1A en 1B.⁶ Bovendien wordt een groot deel van dit budget vooral gespendeerd aan de lonen van spelers tot 26 jaar en niet zuiver aan de jeugdwerving.

Wij merken bovendien op dat de argumenten die oorspronkelijk golden of werden aangehaald om in de sociale zekerheid in een uitzonderingsregime voor betaalde sportbeoefenaars te voorzien vandaag deels

⁴ Nieuwsblad, 'Vuilnisman betaalt meer sociale bijdrage dan profvoetballer: "Een regelrechte schande", https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20180316_03414349.

⁵ S. SLUISMANS en J. DEJAEGER, "Socio-economische impact studie van de Pro League op de Belgische economie," https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/be/Documents/technology-media-telecommunications/DeloittePro%20League%20brochure_NL.pdf.

⁶ HLN, "Fiscale korting voor voetbalclubs neemt alleen maar toe," <https://www.hln.be/sport/voetbal/belgisch-voetbal/fiscale-korting-voor-voetbalclubs-neemt-alleen-maar-toe~a01a85b7/>.

⁴ Nieuwsblad, 'Vuilnisman betaalt meer sociale bijdrage dan profvoetballer: "Een regelrechte schande", https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20180316_03414349.

⁵ S. SLUISMANS en J. DEJAEGER, "Socio-economische impact studie van de Pro League op de Belgische economie," https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/be/Documents/technology-media-telecommunications/DeloittePro%20League%20brochure_NL.pdf.

⁶ HLN, "Fiscale korting voor voetbalclubs neemt alleen maar toe," <https://www.hln.be/sport/voetbal/belgisch-voetbal/fiscale-korting-voor-voetbalclubs-neemt-alleen-maar-toe~a01a85b7/>.

partiellement obsolètes. La base du régime favorable actuel avait déjà été posée en 1969 pour les coureurs cyclistes.⁷ Le régime a été étendu ultérieurement à d'autres sportifs rémunérés. Le régime d'exception pouvait à l'époque encore se justifier par le fait que le statut social de sportif rémunéré était encore très limité.⁸ Au début des années 1980, la plupart des sportifs rémunérés n'avaient par exemple pas encore droit aux allocations de chômage ou aux indemnités de maladie. Or, il est logique que ceux qui peuvent recevoir moins d'avantages de la sécurité sociale y contribuent moins. Cet argument n'est toutefois plus valable aujourd'hui: à l'exception du régime des vacances annuelles, pour lequel les employés ne doivent d'ailleurs pas payer de cotisations sociales, toutes les branches de la sécurité sociale sont aujourd'hui d'application aux sportifs rémunérés.

La réglementation peut par ailleurs être critiquée d'un point de vue juridique.

Ces avantages sociaux et fiscaux octroyés aux sportifs rémunérés peuvent également être considérés comme une forme d'aide d'État, qui est interdite par les règles du marché intérieur européen, hormis quelques exceptions visées à l'article 107 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).⁹ Le risque est réel que le régime soit considéré comme une forme d'aide d'État par le droit européen et qu'il ne puisse perdurer si une plainte est introduite. L'avantage ONSS a déjà été publiquement critiqué en ce sens par des juristes et des économistes. Ceux-ci soulignent également que le fait que les employeurs d'autres secteurs ne bénéficient pas de tels avantages est probablement également contraire au principe d'égalité.¹⁰

3. Points auxquels il faut être attentif dans le cadre d'une réforme

La nécessité de réformer le régime de faveur actuel ne souffre aucune discussion. La question est, à juste titre, sensible du point de vue de la société.

voorbijgestreefd zijn. De basis voor het bestaande gunstregime werd al gelegd in 1969 voor wielrenners.⁷ Later werd de regeling uitgebreid naar andere betaalde sportbeoefenaars. De uitzonderingsregeling kon indertijd nog verantwoord worden omdat het sociaal statuut van professionele sportbeoefenaars aanvankelijk nog zeer beperkt was.⁸ Begin jaren 80 hadden de meeste betaalde sportbeoefenaars bijvoorbeeld nog geen recht op werkloosheidsuitkeringen of ziekte-uitkeringen. Wie minder voordelen kan ontvangen van de sociale zekerheid, hoeft er logischerwijs ook niet zoveel toe bij te dragen. Dat argument gaat vandaag echter niet meer op: op de regeling inzake de jaarlijkse vakantie na, waarvoor bedienden overigens geen sociale bijdragen moeten betalen, zijn alle takken van de sociale zekerheid vandaag van toepassing op de betaalde sportbeoefenaars.

Voorts kan de regeling ook vanuit juridisch oogpunt worden bekritiseerd.

Deze sociale en fiscale voordelen voor sportbeoefenaars kunnen worden beschouwd als een vorm van staatssteun die volgens de regels van de Europese interne markt verboden is, behoudens enkele uitzonderingen zoals bepaald in artikel 107 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).⁹ De kans is groot dat de regeling volgens het Europees recht als een vorm van staatssteun zou worden beschouwd en na een klacht niet overeind zou blijven. In die zin werd het RSZ-oordeel al publiekelijk bekritiseerd door juristen en economen. Zij wijzen er eveneens op dat het feit dat werkgevers uit andere sectoren dergelijke voordelen niet ontvangen allicht ook in strijd is met het gelijkheidsbeginsel.¹⁰

3. Aandachtspunten bij een hervorming

Het spreekt voor zich dat het bestaande gunstregime moet worden hervormd. Het ligt, terecht, maatschappelijk gevoelig.

⁷ Cela a été fait dans la loi du 7 novembre 1969 relative à l'application de la sécurité sociale aux titulaires d'une licence de "coureur cycliste professionnel".

⁸ Leur statut social se limitait initialement aux pensions, aux soins de santé et aux allocations familiales. En 1985 et en 1997, il a été étendu de manière générale aux allocations de chômage et aux indemnités de l'INAMI, respectivement pour les coureurs cyclistes et les sportifs rémunérés.

⁹ L'aide d'État est décrite comme suit dans la définition européenne: "State aid implies that certain economic sectors, regions or activities are treated more favourably than others."

¹⁰ VRT NWS, "Voetballers krijgen korting op sociale bijdragen: zo'n half miljard in 10 jaar tijd," <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2018/03/16/voordelen-voor-voetballers/>.

⁷ Dit gebeurde in de toenmalige wet van 7 november 1969 betreffende de toepassing van de sociale zekerheidswetgeving op de houders van een vergunning van beroepsrenner.

⁸ Hun sociaal statuut beperkte zich aanvankelijk tot pensioenen, geneeskundige zorgen en kinderbijslag. In 1985 en in 1997 werd dit voor respectievelijk de wielrenners en de beroepssporters in het algemeen uitgebreid naar de werkloosheidsuitkeringen en de RIZIV-uitkeringen.

⁹ Staatssteun volgens de Europese definitie omvat "State aid implies that certain economic sectors, regions or activities are treated more favourably than others." (http://ec.europa.eu/competition/state_aid/studies_reports/conceptual_remarks.html#what_is).

¹⁰ VRT NWS, "Voetballers krijgen korting op sociale bijdragen: zo'n half miljard in 10 jaar tijd," <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2018/03/16/voordelen-voor-voetballers/>.

Dans le même temps, il importe de veiller à ce que la suppression de ce régime préférentiel n'affecte pas les petits sports, qui en bénéficient également. Mieux même, la réforme pourrait être un levier en vue de corriger le déséquilibre observé dans ce régime, qui favorise de manière disproportionnée les grands clubs de football. Cette réforme pourrait ainsi mettre en œuvre une forme de solidarité entre les “grands” et les “petits” clubs sportifs.

Une réforme doit tenir compte de la grande diversité du secteur du sport. Il existe des sports individuels et des sports d'équipe. Il y a des sports qui sont principalement des activités de loisirs et des sports qui sont hautement professionnalisés. En outre, la fourchette des salaires perçus par les sportifs professionnels est très large.

Qui plus est, une réforme ne peut pas porter atteinte à la sécurité juridique des clubs sportifs. Il est préférable de supprimer progressivement le régime de faveur afin de permettre aux clubs sportifs de s'adapter à la nouvelle situation et d'ajuster leurs plans budgétaires pluriannuels en conséquence. Il est donc préférable de procéder à une transition progressive vers un nouveau système. Après la réforme, il faudra également veiller à ce que des moyens suffisants puissent continuer à être investis dans le secteur du sport.

Par ailleurs, en vertu de l'article 4, 9°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la politique sportive relève de la compétence exclusive des Communautés. Elle comprend, entre autres, l'éducation et la formation des athlètes, le soutien aux sportifs de haut niveau et le financement de la politique sportive. Du point de vue de la répartition des compétences, le subventionnement fédéral des clubs sportifs peut être remis en question. Nous estimons qu'une réforme du régime de faveur doit tenir compte de cet aspect. La réforme doit conduire à une gestion et une redistribution des fonds destinés à soutenir le secteur du sport par les ministres des sports compétents au niveau communautaire.

Tegelijkertijd moet er ook over worden gewaakt dat de afschaffing ervan niet de kleine sporten raakt, die er ook voordeel uit halen. Meer zelfs: de hervorming zou een hefboom kunnen zijn om het onevenwicht in het bestaande gunstregime dat vooral de topclubs uit het voetbal buitenproportioneel bevoordeelt, recht te trekken. Zo kan een vorm van solidariteit tussen “grote” en “kleine” sportclubs bewerkstelligd worden.

Een hervorming moet rekening houden met de grote diversiteit binnen de sportsector. Er zijn individuele sporten en teamsporten. Er zijn sporten die vooral een vrijetijdsbesteding zijn en sporten die sterk geprofessionaliseerd zijn. Bovendien zijn de lonen die verdiend worden door professionele sportbeoefenaars zeer verschillend.

Bovendien mag een hervorming de rechtszekerheid van de sportclubs niet ondergraven. Het gunstregime wordt best geleidelijk afgebouwd, zodat sportclubs zich aan de nieuwe situatie kunnen aanpassen en hun budgettaire meerjarenplannen er op kunnen afstemmen. Daarom wordt best gewerkt met een geleidelijke overgang naar een nieuw systeem. Na de hervorming moet er ook over worden gewaakt dat er blijvend voldoende middelen in de sportsector geïnvesteerd kunnen worden.

Krachtens artikel 4, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is het sportbeleid bovendien een exclusieve bevoegdheid van de Gemeenschappen. Hieronder vallen, onder andere, de opleiding en vorming van sporters, de ondersteuning van topsporters en de financiering van het sportbeleid. De federale subsidiëring van sportclubs kan vanuit het oogpunt van de bevoegdheidsverdeling in vraag worden gesteld. Wij zijn van mening dat een hervorming van het gunstregime hier rekening mee dient te houden. De hervorming moet ertoe leiden dat de middelen ter ondersteuning van de sportsector beheerd en herverdeeld worden door de bevoegde ministers van sport en dit op het niveau van de Gemeenschappen.

Wim VAN der DONCKT (N-VA)
Björn ANSEEUW (N-VA)
Tomas ROGEMAN (N-VA)
Sigrid GOETHALS (N-VA)
Katrien HOUTMEYERS (N-VA)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS:

A. constatant que la problématique des avantages fiscaux et des avantages ONSS accordés aux sportifs est, depuis un certain temps, un sujet sensible dans la société;

B. considérant que les avantages ONSS et fiscaux substantiels dont bénéficient les sportifs sont injustifiables vis-à-vis du reste de la société;

C. considérant que l'obligation d'affectation de l'avantage fiscal manque son objectif;

D. reconnaissant qu'une modification du régime de faveur actuel peut avoir un impact important sur certains sports;

E. constatant que le soutien et le financement du sport constituent une compétence communautaire;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL

1. de s'employer sans délai à relancer les discussions avec le secteur concerné au niveau fédéral sur la réforme des avantages fiscaux et sociaux actuels;

2. de tenir compte à cet égard de la grande diversité du secteur du sport et d'opérer une distinction entre les petits revenus, les sports individuels, les sports d'équipe et les sports à hauts revenus;

3. d'œuvrer dans le sens d'une réforme qui maintienne des moyens suffisants dans le sport, avec une solidarité entre les différents niveaux du secteur sportif, tant au sein des sports qu'entre ceux-ci;

4. de prendre des mesures pour que les moyens destinés à soutenir le secteur du sport soient gérés et redistribués par les ministres des sports compétents, au niveau communautaire;

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLSVERTEGENWOORDIGERS:

A. stelt vast dat de problematiek van de fiscale voordelen en RSZ-voordelen voor sporters al langer maatschappelijk gevoelig ligt;

B. is van mening dat de hoge RSZ-voordelen en fiscale voordelen die sportbeoefenaars ontvangen niet te verantwoorden zijn ten aanzien van de rest van de maatschappij;

C. is van mening dat de bestedingsplicht van het fiscale voordeel zijn doel mist;

D. erkent dat een aanpassing van het bestaande gunstregime een grote impact kan hebben op bepaalde sporttakken;

E. stelt vast dat de ondersteuning en de financiering van sport een gemeenschapsbevoegdheid is;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. zo snel mogelijk werk te maken van het opnieuw opstarten van de gesprekken met de betrokken sector op federaal niveau over de hervorming van de bestaande fiscale en sociale voordelen;

2. hierbij aandacht te hebben voor de grote diversiteit in de sportsector en een onderscheid te maken tussen kleinverdieners, individuele sporters, teamsporters en sporten waarin veel wordt verdiend;

3. te werken in de richting van een hervorming waarbij voldoende middelen in de sport blijven, met solidariteit tussen de verschillende niveaus in de sportsector, zowel binnen als tussen de sporten;

4. maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de middelen ter ondersteuning van de sportsector beheerd en herverdeeld worden door de bevoegde ministers van sport, en dit op gemeenschapsniveau;

5. de prévoir une période de transition au cours de laquelle le régime de faveur actuel sera progressivement abandonné.

7 octobre 2021

5. een overgangsperiode in te lassen waarbij geleidelijk afscheid wordt genomen van het bestaande gunstregime.

7 oktober 2021

Wim VAN der DONCKT (N-VA)
Björn ANSEEUW (N-VA)
Tomas ROGGEMAN (N-VA)
Sigrid GOETHALS (N-VA)
Katrien HOUTMEYERS (N-VA)