

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 mai 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive
en vue de créer un droit à l'information
pour les victimes**

AMENDEMENTS

*Voir:*Doc 55 **2398/ (2021/2022):**

001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 mei 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis
teneinde een informatierecht
voor slachtoffers in te stellen**

AMENDEMENTEN

*Zie:*Doc 55 **2398/ (2021/2022):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.

07089

N° 1 DE MME DE WIT

Art. 3

Remplacer l'article 38bis/1 proposé par ce qui suit:

“Art. 38bis/1. Durant la détention préventive, la personne lésée est, si elle le souhaite et selon les modalités fixées par le Roi, informée dans les plus brefs délais par le moyen de communication écrit le plus rapide, d'une décision qui est prise à l'égard d'un suspect d'un crime ou d'un délit portant atteinte à l'intégrité physique et/ou psychique de tiers ou menaçant celle-ci et qui concerne:

- 1. la délivrance d'un mandat d'arrêt;*
- 2. l'exécution de la détention préventive sous la modalité de la surveillance électronique;”*
- 3. la mainlevée du mandat d'arrêt par le juge d'instruction ou la mise en liberté par le juge d'instruction ou le juge du fond;*
- 4. les libérations visées au point 3 lorsqu'elles s'accompagnent de conditions ou d'un cautionnement, la personne lésée étant informée des conditions imposées dans son intérêt.*

Le greffier peut faire appel aux services de police et aux services d'accueil des victimes pour la mise en œuvre de la notification à la personne lésée.”

JUSTIFICATION

À la lumière des différents avis qui ont été rendus par écrit, l'article 3 de la proposition de loi est modifié sur plusieurs aspects. À des fins de lisibilité, l'article est remplacé dans son intégralité. À cet égard, ont été modifiés les éléments suivants:

- 1) il est précisé que le champ d'application du droit d'information s'étend à toute la durée de la détention préventive; en outre, la détention préventive peut être levée par la juridiction d'instruction ou la juridiction de jugement ou peut être

Nr. 1 VAN MEVROUW DE WIT

Art. 3

Het voorgestelde artikel 38bis/1 vervangen als volgt:

“Art. 38bis/1. Gedurende de voorlopige hechtenis wordt de benadeelde persoon, indien hij dat wenst en volgens de door de Koning bepaalde regels, zo snel mogelijk via het snelst mogelijke schriftelijk communicatiemiddel door de griffier in kennis gesteld van een beslissing jegens een verdachte van een misdaad of wanbedrijf die de fysieke en/of psychische integriteit van een derde aantast of bedreigt, tot:

- 1. het afleveren van een bevel tot aanhouding;*
- 2. het uitvoeren van de voorlopige hechtenis onder de modaliteit van het elektronisch toezicht;*
- 3. het opheffen van het bevel tot aanhouding door de onderzoeksrechter of de invrijheidstelling door het onderzoeksgerecht of de feitenrechter;*
- 4. de vrijlatingen bedoeld in punt 3 wanneer deze gepaard gaan met voorwaarden of een borgsom, waarbij de benadeelde persoon op de hoogte gebracht wordt van de voorwaarden die in zijn belang worden opgelegd.*

De griffier kan een beroep doen op de politiediensten en de diensten slachtofferonthaal voor de uitvoering van de kennisgeving aan de benadeelde persoon.”

VERANTWOORDING

Rekening houdend met de verschillende verleende schriftelijke adviezen, wordt artikel 3 van het wetsvoorstel op een aantal aspecten aangepast. Om de leesbaarheid te bevorderen, wordt daarom het gehele artikel vervangen. Volgende elementen zijn daarbij gewijzigd:

- 1) er wordt verduidelijkt dat het toepassingsgebied van het informatierecht zich situeert gedurende de gehele voorlopige hechtenis; de voorlopige hechtenis kan bovendien ook beëindigd worden door een onderzoeksgerecht of vonnisgerecht,

exécutée sous la modalité de la surveillance électronique; ces ajouts sont inscrits dans l'article; quant au maintien de la détention préventive, ce point peut être supprimé dès lors qu'il n'est pas nécessaire d'en informer systématiquement la victime;

2) plusieurs avis soulignent que le terme de "victime" n'est pas totalement clair; raison pour laquelle il est décidé de recourir au concept de personne lésée, tel que défini à l'article 5*bis* du Titre préliminaire du Code de procédure pénale; le droit d'information prévu dans la proposition de loi se rattache aux autres droits qui sont déjà conférés à la personne lésée conformément à l'article 5*bis*, § 3, du Titre préliminaire du Code de procédure pénale;

3) il est explicitement mentionné que la notification à la personne lésée doit se faire dans les plus brefs délais par le moyen de communication écrit le plus rapide; cette disposition est analogue à celle qui est prévue dans le cadre de l'exécution de la peine (voir notamment l'article 10, § 2, alinéa 4, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine);

4) il est également inscrit dans l'article que le greffier est chargé d'informer la personne lésée, également par analogie avec la notification dans le cadre de l'application des peines; à cet égard, le greffier peut faire appel aux services de police et aux services d'accueil des victimes, les modalités pouvant être fixées ultérieurement par arrêté royal;

5) Comme c'est le cas pour la libération conditionnelle en tant que modalité d'exécution de la peine, la personne lésée doit, en cas de libération sous conditions, n'être informée que des conditions qui la concerne personnellement et directement (comme une interdiction de contact); ce point est également précisé dans l'article.

of kan uitgevoerd worden onder de modaliteit van het elektronisch toezicht; deze toevoegingen worden in het artikel opgenomen; wat de handhaving van de voorlopige hechtenis betreft, blijkt het niet noodzakelijk het slachtoffer daar telkens over in te lichten, en kan dan ook worden weggelaten;

2) in verschillende adviezen wordt erop gewezen dat de term "slachtoffer" niet geheel duidelijk is; daarom wordt geopteerd om gebruik te maken van het concept van de benadeelde persoon, zoals gedefinieerd in artikel 5*bis* van de Voorafgaande titel van het wetboek van Strafvordering; het informatierecht dat dit wetsvoorstel voorziet, sluit aan bij de andere rechten waarover de benadeelde persoon overeenkomstig paragraaf 3 van artikel 5*bis* VT.Sv. reeds beschikt;

3) er wordt expliciet opgenomen dat de kennisgeving aan het slachtoffer zo snel mogelijk via het snelst mogelijke schriftelijk communicatiemiddel dient te gebeuren; dit sluit nauw aan bij hetgeen voorzien is in het kader van de strafuitvoering (zie bijvoorbeeld artikel 10, § 2, vierde lid van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten);

4) daarnaast wordt in het artikel vastgelegd dat de griffier verantwoordelijk is voor het informeren van het slachtoffer, eveneens naar analogie met de kennisgeving binnen de strafuitvoering; de griffier kan daarbij een beroep doen op de dienst slachtofferonthaal en de politie, waarvoor de verdere uitwerking via een Koninklijk Besluit kan worden geregeld;

5) op dezelfde wijze zoals de voorwaardelijke invrijheidstelling als strafuitvoeringsmodaliteit moet het slachtoffer bij een vrijlating onder voorwaarden enkel op de hoogte gebracht worden van de voorwaarden die het slachtoffer zelf en rechtstreeks aanbelangen (bijvoorbeeld een contactverbod); ook dit wordt verduidelijkt in het artikel.

Sophie DE WIT (N-VA)

N° 2 DE M. BOUKILI

Art. 4 (*nouveau*)**Insérer un article 4, rédigé comme suit:**

“Art. 4. Dans le Chapitre XI, inséré par l’article 2, il est inséré un article 38bis/2, rédigé comme suit:

“Art. 38bis/2. Le greffier informe sans délai le service d’aide aux victimes de la notification visée à l’article 38bis/1.

Le service d’aide aux victimes prend contact avec la victime dans les meilleurs délais afin de lui proposer un accompagnement. Il demeure à sa disposition pendant toute la durée de l’instruction”.

JUSTIFICATION

L’amendement proposé veille à ce que l’information faite à la victime ne se limite pas à un e-mail ou à un courrier qui, selon les termes d’Avocats.be, peuvent paraître “froids”. Il prévoit que, en cas de notification à la victime faite en vertu du nouvel article 38bis/1, le greffier en informe également sans délai le service d’aide aux victimes. Ce dernier prend contact de manière proactive avec la victime dans les meilleurs délais afin de lui proposer un accompagnement et, dans tous les cas, reste à sa disposition durant toute la durée de l’instruction.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

Nr. 2 VAN DE HEER BOUKILI

Art. 4 (*nieuw*)**Een artikel 4 invoegen, luidende:**

“Art. 4. In hoofdstuk XI, ingevoegd bij artikel 2, wordt een artikel 38bis/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 38bis/2. De griffier stelt de dienst voor slachtofferhulp onverwijld in kennis van de in artikel 38bis/1 bedoelde kennisgeving.

De dienst voor slachtofferhulp neemt zo snel mogelijk contact op met het slachtoffer om het een begeleiding voor te stellen. Hij blijft ter beschikking van het slachtoffer tijdens de hele duur van het gerechtelijk onderzoek”.

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt ervoor te zorgen dat de informatie die aan het slachtoffer wordt verstrekt niet beperkt blijft tot één e-mail of één brief, die volgens Avocats.be “hard” kan lijken. Het strekt ertoe te bepalen dat de griffier, in geval van kennisgeving aan het slachtoffer krachtens het nieuwe artikel 38bis/1, onverwijld ook de dienst voor slachtofferhulp daarvan op de hoogte brengt. Die dienst neemt proactief en zo snel mogelijk contact op met het slachtoffer om het een begeleiding voor te stellen en blijft in ieder geval tijdens de hele duur van het gerechtelijk onderzoek ter beschikking van het slachtoffer.