

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 janvier 2022

**ÉVALUATION
DE LA PLATEFORME DES PÉTITIONS**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES PÉTITIONS
PAR
M. **Guillaume DEFOSSÉ**

SOMMAIRE

Pages

- I. Exposés introductifs 3
II. Questions et observations des membres 10

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 januari 2022

**DE EVALUATIE
VAN HET PETITIEPLATFORM**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VERZOEKSCHRIFTEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Guillaume DEFOSSÉ**

INHOUD

Blz.

- I. Inleidende uiteenzettingen 3
II. Vragen en opmerkingen van de leden 10

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sophie De Wit

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Katrien Houtmeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Julie Chanson, Guillaume Defossé
PS	Leslie Leoni, Hervé Rigot, Daniel Senesael
VB	Nathalie Dewulf, Dominiek Sneepe
MR	Christophe Bombled, Emmanuel Burton
CD&V	Nahima Lanjri
PVDA-PTB	Nadia Moscufo
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Theo Francken, Michael Freilich, Wim Van der Donckt
Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Gilles Vanden Burre
Hugues Bayet, Sophie Thémont, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
Katleen Bury, Pieter De Spiegeleer, Reccino Van Lommel
Philippe Goffin, Philippe Pivin, Caroline Taquin
Nawal Farih, Jef Van den Bergh
Roberto D'Amico, Maria Vindevoghel
Patrick Dewael, Egbert Lachaert
Melissa Depraetere, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF
DE MME ELS NAEYAERT
(SERVICE CITOYENNETÉ DE LA CHAMBRE) ET
M. PATRICK BERCKMANS (SPF BOSA)**

Mme Els Naeyaert (Chambre des représentants, service Citoyenneté) souligne que la Chambre a reçu une série de questions, d'observations, de plaintes et de propositions des utilisateurs depuis le lancement de la plateforme le 3 décembre 2020.

Avant de les aborder, elle commente quelques chiffres.

Depuis le lancement de la plateforme des pétitions, la Chambre a reçu 36 pétitions en ligne, dont 31 ont été jugées recevables.

La grande majorité des pétitionnaires (26 sur 31) souhaitent être entendus par la Chambre.

Au cours de la même période, la Chambre a reçu 131 pétitions sous format papier dont 23 étaient recevables. Sur les 23 pétitionnaires, 8 ont demandé à être entendus.

L'oratrice indique que, hormis la pétition relative à la pension minimum à 1 500 euros, aucun autre pétitionnaire n'a réuni suffisamment de signatures jusqu'à présent afin d'être entendu par la Chambre.

Une comparaison entre la première et la deuxième session de cette législature montre que la Chambre a reçu deux fois plus de pétitions au cours de la deuxième session (2020-2021) qu'au cours de l'année précédente. Le nombre de pétitions est passé de 32 sous format papier à 65 pétitions recevables sous format papier et en ligne.

Le nombre de pétitions papier recevables est resté plus ou moins stable, à savoir 32 la première année contre 34 la deuxième année.

Plus de détails sont disponibles dans le fichier Excel qui a été envoyé aux membres et qui se trouve également sur l'Extranet.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) commente ensuite quelques points concernant l'enregistrement et la signature en ligne.

La procédure d'enregistrement et d'accès à la plateforme a été simplifiée en ramenant le nombre d'étapes de 12 à 4, principalement dans le domaine de la validation de l'adresse électronique des participants. Différentes

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING
VAN MEVROUW ELS NAEYAERT
(DIENST BURGERSCHAP VAN DE KAMER) EN
DE HEER PATRICK BERCKMANS (FOD BOSA)**

Mevrouw Els Naeyaert (Kamer van volksvertegenwoordigers, dienst Burgerschap) stipt aan dat de Kamer sinds de lancering van het platform op 3 december 2020 een reeks vragen, opmerkingen, klachten en voorstellen van de gebruikers heeft ontvangen.

Alvorens daarop in te gaan, worden enkele cijfers toegelicht.

Sinds de lancering van het petitieplatform, heeft de Kamer 36 online petitiepetities ontvangen, waarvan 31 ontvankelijk werden bevonden.

De overgrote meerderheid van de petitionarissen wenst door de Kamer te worden gehoord: 26 van de 31.

Tijdens dezelfde periode heeft de Kamer 131 papieren petitiepetities ontvangen, waarvan er 23 ontvankelijk waren. 8 van de 23 petitionarissen vroegen om te worden gehoord.

De spreekster vermeldt dat – behalve voor de petitie voor het minimumpensioen aan 1 500 euro – tot nu toe geen enkele andere petitionaris voldoende handtekeningen heeft verzameld om door de Kamer te worden gehoord.

Een vergelijking tussen het eerste en het tweede zittingsjaar van deze zittingsperiode toont aan dat de Kamer tijdens het tweede zittingsjaar (2020-2021) twee keer zoveel petitiepetities heeft ontvangen als het jaar voordien. Het aantal steeg van 32 papieren petitiepetities naar 65 ontvankelijke papieren en online petitiepetities.

Het aantal ontvankelijke papieren petitiepetities is ongeveer stabiel gebleven: 32 in het eerste jaar tegen 34 in het tweede jaar.

Meer details zijn beschikbaar in het Excelbestand dat naar de leden werd verstuurd en dat eveneens op het Extranet staat.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) licht vervolgens enkele punten toe die betrekking hebben op het online registreren en ondertekenen.

De registratie- en inlogprocedure op het platform werd vereenvoudigd van 12 naar 4 stappen, voornamelijk op het vlak van de validering van het e-mailadres van de deelnemers. Verschillende klachten en opmerkingen van

plaintes et observations formulées par des citoyens concernaient d'ailleurs l'identification électronique et la demande d'une procédure simplifiée d'enregistrement et de dépôt.

À l'avenir, un film d'animation disponible sur la plateforme indiquera clairement aux utilisateurs ce qui est requis exactement pour l'enregistrement et le dépôt d'une pétition.

Une des observations concernait la difficulté de s'authentifier au moyen d'une signature électronique via CSAM, par exemple avec une carte d'identité électronique, *Itsme*, le *token* fédéral ou TOTP (*time-based one-time passport*). Les problèmes qui se posent sont semblables à ceux rencontrés sur les sites *taxonweb.be* ou *masante.be*, pour lesquels la même procédure est utilisée.

La problématique dépasse dès lors la seule plateforme des pétitions: les diverses procédures en ligne pour lesquelles l'authentification est exigée sont-elles suffisamment inclusives pour tous les citoyens?

La loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants impose une authentification par le biais de CSAM afin de soutenir une pétition en vue de pouvoir être entendu. Une modification législative constitue dès lors la manière la plus simple de faciliter la procédure. Deux pétitions déposées en ligne concernent d'ailleurs spécifiquement ce thème.

Mme Els Naeyaert (*Chambre des représentants, service Citoyenneté*) évoque ensuite une troisième plainte en rapport avec les signatures en ligne concernant la récolte de signatures aussi bien par voie électronique que sur papier.

Cela n'est pas permis: premièrement parce que l'article 3 de la loi du 2 mai 2019 stipule que "Les pétitions doivent être adressées par écrit *ou* par voie électronique à la Chambre des représentants"; deuxièmement, parce qu'il faut éviter les doublons.

Il faut savoir que le système de la plateforme vérifie automatiquement les données des signataires via le Registre national, mais que les services de la Chambre ne voient pas qui a soutenu quelle pétition en ligne. Il est donc impossible de vérifier si une personne n'a pas utilisé les deux pistes pour soutenir une pétition.

La question de savoir si cette combinaison de méthodes de récolte de signature est possible est régulièrement posée et est reprise dans la foire aux questions (FAQ).

burgers hadden overigens betrekking op de elektronische identificatie en de vraag naar een vereenvoudigde registratie- en indieningsprocedure.

Een animatiefilmpje op het platform zal de gebruikers in de toekomst stap voor stap duidelijk maken wat precies vereist is voor de registratie en voor het indienen van een verzoekschrift.

Een van de opmerkingen betrof de moeilijkheid om zich te authenticeren met een elektronische handtekening via CSAM, bijvoorbeeld met een elektronische identiteitskaart, *Itsme*, federaal token of TOTP (*time-based one-time passport*). De problemen die hiermee gepaard gaan zijn gelijkaardig aan *taxonweb.be* of *mijngezondheid.be*, waarvoor dezelfde procedure gebruikt wordt.

De problematiek is dus breder dan voor het petitieplatform alleen: zijn de diverse online procedures waarvoor authenticatie vereist is voldoende inclusief voor alle burgers?

De wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende petitie legt een authenticatie op via CSAM om een petitie te ondersteunen met het oog op het recht om te worden gehoord. De eenvoudigste manier om de procedure te vergemakkelijken is bijgevolg een wetswijziging. Twee ingediende online petitie gaan overigens specifiek over dit thema.

Mevrouw Els Naeyaert (*Kamer van volksvertegenwoordigers, dienst Burgerschap*) maakt vervolgens melding van een derde klacht over de online handtekeningen, die betrekking heeft op het feit dat handtekeningen zowel elektronisch als op papier worden verzameld.

Dat is echter om twee redenen niet toegelaten: ten eerste stelt artikel 3 van de wet van 2 mei 2019 dat verzoekschriften schriftelijk *of* elektronisch worden gericht aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en ten tweede moet men dubbele handtekeningen voorkomen.

Men moet weten dat het platform zo is geconcipeerd dat het automatisch de gegevens van de ondertekenaars via het Rijksregister controleert; de diensten van de Kamer zien echter niet wie welke online petitie heeft ondersteund. Men kan bijgevolg onmogelijk nagaan of een persoon die een petitie ondersteunt, al dan niet de twee ondertekenopties heeft gebruikt.

De vraag of die methodes om handtekeningen te verzamelen, mogen worden gecombineerd, keert regelmatig terug en is in de FAQ opgenomen. Het is misschien een

Peut-être qu'une précision dans le Règlement d'ordre intérieur de la commission des Pétitions s'impose aussi.

Une deuxième catégorie de plaintes et de demandes concerne les signatures.

Les utilisateurs se plaignent de la limite trop élevée que représentent les 25 000 signatures requises afin de pouvoir être entendu. Certains estiment également que la ventilation entre les Régions constitue un obstacle supplémentaire.

Deux citoyens ont dès lors déposé des pétitions en ce sens, lesquelles ont été publiées sur la plateforme en ligne. Ces deux pétitions demandent de supprimer la répartition géographique des signatures.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) aborde ensuite une autre plainte, à savoir l'impossibilité pour les Belges résidant à l'étranger de soutenir une pétition. Sur la plateforme, le code postal du domicile est en effet extrait du Registre national afin de pouvoir rattacher l'intéressé à une Région, ce qui n'est pas possible pour les Belges qui résident à l'étranger. Ce point est expliqué dans la foire aux questions sur la plateforme. Une procédure complexe sur papier est certes disponible auprès du SPF Affaires étrangères. Celle-ci autorise de vérifier manuellement des codes postaux et d'utiliser le dernier domicile ou celui des parents de l'intéressé. Cette procédure n'est pas couplée au Registre national.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) fait observer que le problème des codes postaux des Belges qui résident à l'étranger se pose également pour la participation aux élections belges depuis l'étranger. Ne pourrait-on pas dès lors procéder en l'espèce de la même façon que pour les élections et utiliser le code postal du dernier domicile du pétitionnaire ou celui de ses parents? Si ce n'est pas possible, un code postal "X" pourrait être créé dans le système afin de permettre aux Belges résidant à l'étranger de signer des pétitions. En effet, ils ont aussi ce droit.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) précise que cela nécessiterait une modification du Registre national, car l'âge et le code postal des signataires sont actuellement extraits du Registre national d'une manière entièrement automatisée. L'autre solution est celle du contrôle manuel, mais ce système se heurte, lui aussi, à l'impossibilité de vérifier les signatures sur papier.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) s'étonne que ces données ne figurent pas dans le Registre national.

goed idee om dit ook in het huishoudelijk reglement van de commissie voor de Verzoekschriften te verduidelijken.

Een tweede categorie klachten of vragen heeft betrekking op de handtekeningen.

Gebruikers klagen erover dat de grens van 25 000 handtekeningen om te kunnen gehoord worden, te hoog ligt. Sommigen vinden ook dat de verdeling tussen de Gewesten een bijkomend obstakel is.

Twee burgers hebben in die zin dan ook petitie's ingediend, die werden gepubliceerd op het online platform. Beiden vragen de afschaffing van de geografische spreiding van de handtekeningen.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) gaat vervolgens in op een volgende klacht, met name de onmogelijkheid om een verzoekschrift te ondersteunen voor in het buitenland verblijvende Belgen. Op het platform wordt immers de postcode van de woonplaats opgehaald in het Rijksregister, om de betrokkene te kunnen linken aan een Gewest. Voor in het buitenland verblijvende Belgen is dit niet mogelijk. Op het platform wordt dit uitgelegd in de FAQ. Bij de FOD Buitenlandse Zaken bestaat weliswaar een complexe papieren procedure die toelaat om postcodes manueel te verifiëren en terug te grijpen naar de laatste woonplaats of deze van de ouders van de betrokkene. Deze procedure is niet gekoppeld aan het Rijksregister.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) wijst erop dat het probleem van de postcodes voor Belgen in het buitenland eveneens bestaat voor deelname aan Belgische verkiezingen vanuit het buitenland. Kan het voor petitie's niet op dezelfde manier worden opgelost? In dat geval wordt de postcode van de laatste woonplaats van de petitionaris of van zijn ouders gebruikt. Indien dat niet kan, zou in het systeem een postcode "X" gecreëerd kunnen worden, om het voor Belgen in het buitenland mogelijk te maken petitie's te ondertekenen. Ook zij hebben immers dat recht.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) stelt dat daarvoor een wijziging bij het Rijksregister noodzakelijk is, aangezien de leeftijd en de postcode van de ondertekenaars momenteel volledig automatisch worden opgehaald uit het Rijksregister. De andere optie is een manuele controle, maar dan duikt opnieuw de moeilijkheid op dat het onmogelijk is om handtekeningen op papier te verifiëren.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) is verbaasd dat deze gegevens niet in het Rijksregister zijn opgenomen.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) indique que ces données sont disponibles, mais pas dans le Registre national. Sur la plateforme des pétitions, la procédure est la même que pour d'autres services fédéraux: les données sont comparées à celles du Registre national. Les Affaires étrangères disposent des données, mais il n'y a pas d'interconnexion.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) se demande s'il n'est pas inconstitutionnel de priver les Belges résidant à l'étranger du droit de déposer une pétition.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) rappelle qu'il y a une différence entre le fait de déposer et le fait de soutenir une pétition. Lors du dépôt d'une pétition en ligne, le code postal n'est pas contrôlé.

La Constitution ne prévoit pas que l'auteur d'une pétition doit résider en Belgique ou être de nationalité belge.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) estime qu'il est illogique que les personnes qui soutiennent une pétition soient soumises à des conditions plus strictes que les personnes qui la déposent. Il faut soit modifier le système en introduisant par exemple un code "X", soit établir une interconnexion avec les informations contenues dans les banques de données des Affaires étrangères, comme cela se fait pour le droit de vote. Il faut en tout cas chercher une solution.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) fait toutefois observer que très peu de Belges résidant à l'étranger ont soutenu une pétition lorsqu'ils en ont eu la possibilité en raison de problèmes techniques. Il est exact que tout citoyen a le droit de soutenir une pétition et de voter. Mais la Constitution permet à tout un chacun de déposer une pétition. L'auteur doit seulement donner son adresse, qui peut être située à l'étranger. La langue dans laquelle la pétition doit être présentée n'est pas non plus précisée. La seule condition requise est qu'il doit s'agir d'une demande adressée au Président de la Chambre et assortie d'une signature et d'une adresse. La recevabilité est ensuite vérifiée. Il n'est pas nécessaire d'avoir la nationalité belge pour déposer une pétition en Belgique.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) demande si ce problème pourrait être résolu par le biais d'une modification législative préservant la répartition géographique sauf pour les signataires qui résident à l'étranger.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) répond qu'il s'agit d'une piste envisageable, mais qu'il faudrait encore lever

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) geeft aan dat de informatie weliswaar voorhanden is, maar buiten het Rijksregister. De procedure op het petitieplatform is dezelfde als voor andere federale diensten, waarbij gegevens vergeleken worden met die van het Rijksregister. Buitenlandse Zaken beschikt over de gegevens maar deze zijn niet gelinkt.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) vraagt zich af of het niet ongrondwettelijk is om Belgen in het buitenland het recht te ontzeggen een verzoekschrift in te dienen.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) herinnert eraan dat er een verschil bestaat tussen het indienen en het ondersteunen van een petitie. Bij het online indienen van een petitie wordt de postcode niet geverifieerd.

De Grondwet bepaalt niet dat de indiener van een petitie in België moet verblijven of Belg moet zijn.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) vindt het onlogisch dat aan het ondersteunen van een petitie meer voorwaarden zijn verbonden dan aan het indienen ervan. Ofwel dient het systeem aangepast te worden, bijvoorbeeld door een code "X" in te voeren, ofwel moet er een koppeling met de gegevens in de databanken van Buitenlandse Zaken gemaakt worden, zoals dat ook gebeurt voor het stemrecht. Er dient in elk geval een oplossing gezocht te worden.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) wijst er evenwel op dat het aantal in het buitenland verblijvende Belgen die een petitie ondersteund hebben – toen dit omwille van technische problemen mogelijk was – erg laag ligt. Elke burger heeft inderdaad het recht om een petitie te ondersteunen en om te stemmen. De Grondwet laat echter iedereen toe om een petitie in te dienen. Er wordt enkel een adres gevraagd, maar dat kan in het buitenland zijn. De taal waarin het verzoek wordt ingediend is evenmin bepaald. De enige vereisten zijn een vraag gericht aan de voorzitter van de Kamer, een handtekening en een adres. De ontvankelijkheid wordt vervolgens geverifieerd. Men hoeft echter geen Belg te zijn om in België een petitie in te dienen.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) vraagt of het probleem kan opgelost worden door middel van een wetswijziging die de geografische spreiding behoudt, met uitzondering van ondertekenaars die in het buitenland verblijven.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) ziet dat als een mogelijkheid, waarna echter het technische obstakel

l'obstacle technique que constitue la liaison au Registre national pour récupérer un code postal.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) estime qu'une case "je réside à l'étranger" permettrait de sortir de la répartition géographique.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) s'interroge à propos de la question de savoir à qui le droit de pétition doit être ouvert. Les personnes qui ne vivent pas en Belgique et qui n'ont pas la nationalité belge doivent-elles avoir le droit de soutenir une pétition? Cela lui semble aller trop loin.

Il conviendrait de réserver le droit de soutenir une pétition aux personnes qui habitent en Belgique et aux Belges résidant à l'étranger. Ces derniers peuvent en effet avoir intérêt à soutenir un thème particulier dans la perspective de leur retour. Les personnes qui vivent à l'étranger et n'ont pas la nationalité belge ne doivent cependant pas avoir le droit de signer une pétition.

La présidente Sophie De Wit demande à Mme Lanjri quelle est sa position à propos des non-Belges qui résident en Belgique.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) estime qu'il est logique que ces personnes puissent s'exprimer, car elles ont un lien avec le pays. Les personnes qui résident légalement et depuis longtemps en Belgique devraient en effet avoir le droit de déposer ou de soutenir une pétition.

Mme Els Naeyaert (Chambre des représentants, service Citoyenneté) fait observer qu'il faut distinguer le fait d'adresser une pétition et le fait de la soutenir. La Constitution prévoit que chacun a le droit d'adresser des pétitions. L'âge, le domicile ou la langue ne constituent pas des conditions. La signature d'une pétition (en ligne ou sur papier) pour avoir le droit d'être entendu par la Chambre exige que l'intéressé réside dans l'une des trois Régions (indépendamment de sa nationalité).

Une personne résidant à l'étranger n'apparaît pas dans le Registre national et ne peut par conséquent pas soutenir une pétition en ligne.

La présidente conclut qu'un ressortissant non belge résidant à l'étranger peut adresser une pétition, mais qu'il ne peut pas la signer.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) s'étonne qu'un ressortissant belge à l'étranger puisse effectivement adresser une pétition, mais qu'il ne puisse pas la soutenir. Il lui semble encore plus étrange qu'un ressortissant non belge puisse adresser une pétition à la Chambre depuis

van de koppeling aan het Rijksregister om een postcode op te halen nog opgelost zou moeten worden.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) besluit dat een vakje "ik verblijf in het buitenland" zou toelaten om buiten de geografische spreiding te vallen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) werpt de vraag op voor wie het petitierecht wordt opengesteld. Moeten mensen die niet in België wonen en geen Belg zijn het recht hebben om een petitie te steunen? Dit lijkt haar te vergaand.

De voorwaarde zou moeten zijn dat men in België moet wonen om een petitie te steunen of een Belg moet zijn die in het buitenland verblijft. Deze laatste groep kan immers belang hebben bij het ondersteunen van een bepaald thema wanneer zij terugkeren. Wie geen Belg is en in het buitenland woont hoeft echter geen recht te hebben om een petitie te ondertekenen.

Voorzitster Sophie De Wit vraagt hoe mevrouw Lanjri dit ziet voor niet-Belgen die in België verblijven.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) vindt het logisch dat zij zich kunnen uitspreken omdat ze een band hebben met het land. Wie langdurig en wettig in België verblijft moet inderdaad het recht hebben om een petitie in te dienen of te steunen.

Mevrouw Els Naeyaert (Kamer van volksvertegenwoordigers, dienst Burgerschap) wijst erop dat het onderscheid gemaakt moet worden tussen het indienen en het ondersteunen van een petitie. De Grondwet bepaalt dat om het even wie een petitie kan indienen. Leeftijd, woonplaats of taal zijn geen voorwaarden. Het ondertekenen van een petitie (online of op papier), met het oog op het recht om gehoord te worden door de Kamer, vereist dat de persoon in één van de drie Gewesten verblijft (ongeacht zijn nationaliteit).

Een persoon die in het buitenland verblijft komt niet in het Rijksregister voor en kan bijgevolg geen online petitie ondersteunen.

De voorzitster besluit dat een niet-Belg in het buitenland een petitie kan indienen maar niet kan ondertekenen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) vindt het merkwaardig dat een Belg in het buitenland wel een petitie kan indienen maar niet ondersteunen. Nog vreemder lijkt het haar dat een niet-Belg vanuit het buitenland een petitie kan indienen bij de Kamer. Is er een verklaring

l'étranger. Qu'est-ce qui explique que n'importe qui dans le monde ait le droit d'adresser une pétition en Belgique?

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) indique que cette vision remonte au milieu du XIX^e siècle, et à la période de la révolution française. N'importe quel citoyen peut se faire entendre auprès des représentants du peuple, sans obligations supplémentaires. La Constitution belge libérale a été conçue sur ce postulat.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) conçoit différemment le concept de citoyenneté, en considérant celui qui réside dans un pays ou qui a un lien avec celui-ci. Il serait intéressant d'examiner si le droit de pétition est aussi libéral dans d'autres pays.

Mme Nathalie Dewulf (VB) demande s'il est fréquent que des ressortissants étrangers adressent des pétitions depuis l'étranger.

Mme Els Naeyaert (service Citoyenneté) indique que cela arrive rarement.

M. Christophe Bombled (MR) relève une différence entre la législation relative aux pétitions sur papier et celle relative aux pétitions électroniques. Tout le monde peut adresser une pétition sur papier, alors que pour une pétition en ligne, le pétitionnaire a besoin d'une carte d'identité électronique, qu'il soit belge ou étranger.

M. Patrick Berckmans (FOD BOSA) indique que la loi a effectivement été formulée ainsi.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) revient sur la question la plus urgente, à savoir donner aux Belges à l'étranger la possibilité de soutenir une pétition, indépendamment d'une éventuelle modification de la Constitution en vue de définir précisément qui a le droit d'adresser une pétition. D'autres actions seront nécessaires à cette fin.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) fait observer que ce n'est pas la pétition, mais bien le droit d'être entendu qui est soutenu. En effet, il est possible d'adresser une pétition sans que celle-ci soit soutenue par qui que ce soit. La loi ne porte pas atteinte au droit d'adresser une pétition, mais porte sur le droit d'être entendu.

Un simple courrier suffit pour adresser une pétition et éventuellement la faire déclarer recevable. Le droit d'être entendu y est lié, mais il n'affecte en rien le droit d'adresser une pétition.

Mme Els Naeyaert (service Citoyenneté) explique que le fait que les Belges résidant à l'étranger soient exclus

pour het recht van iedereen ter wereld om in België een petitie in te dienen?

De heer Patrick Berckmans (BOSA) geeft aan dat deze visie uit het midden van de 19^e eeuw dateert en teruggaat tot de periode van de Franse Revolutie. Om het even welke burger kan zich laten horen bij de volksvertegenwoordigers, zonder bijkomende verplichtingen. De liberale Belgische Grondwet werd op deze grondslag geconcipeerd.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) heeft een andere opvatting over het concept burgerschap, met name een inwoner van een land of iemand die er een band mee heeft. Het zou interessant zijn om na te gaan of het petitierecht in andere landen even liberaal is.

Mevrouw Nathalie Dewulf (VB) verneemt graag of er vaak niet-Belgen vanuit het buitenland petitie indienen.

Mevrouw Els Naeyaert (dienst Burgerschap) geeft aan dat dit zelden voorkomt.

De heer Christophe Bombled (MR) merkt een verschil op tussen de wetgeving inzake papieren en elektronische petitie. Iedereen ter wereld kan een petitie op papier indienen, terwijl voor een online petitie een elektronische identiteitskaart nodig is, of men nu Belg is of niet.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) geeft aan dat de wet inderdaad op deze manier geformuleerd is.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) komt terug op de meest dringende kwestie, namelijk Belgen in het buitenland de mogelijkheid bieden om een petitie te ondersteunen, los van een eventuele Grondwetswijziging om te bepalen wie nu precies een petitie mag indienen. Daarvoor zullen verdere stappen nodig zijn.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) merkt op dat niet de petitie, maar wel het recht om te worden gehoord, wordt gesteund. Petitie kunnen immers zonder enige ondersteuning van wie dan ook ingediend worden. De wet raakt niet aan het recht om een petitie in te dienen, maar gaat over het recht om gehoord te worden.

Een eenvoudig schrijven volstaat om een petitie in te dienen en eventueel ontvankelijk verklaard te worden. Het recht om gehoord te worden is hieraan gelinkt, maar het raakt allerm minst aan het recht om een petitie in te dienen.

Mevrouw Els Naeyaert (dienst Burgerschap) meldt dat sommigen het discriminerend vinden dat Belgen

des critères pour pouvoir être entendus est considéré comme discriminatoire par certains.

L'auteur d'une des pétitions à laquelle l'oratrice a fait référence précédemment, demande la suppression de la répartition géographique des signatures (et donc de la domiciliation en Belgique) afin d'inclure les Belges résidant à l'étranger dans ces critères.

M. Patrick Berckmans (FOD BOSA) explique ensuite que lors du lancement de la plateforme, un problème a surgi au niveau du choix de la langue pour les notifications durant la procédure d'enregistrement: 13 messages ont été envoyés dans la mauvaise langue. Le problème a été résolu dans l'intervalle.

Une autre plainte concernait la traduction d'une pétition. Il incombe au pétitionnaire de pourvoir à une traduction. Il est prévu d'ajouter deux champs supplémentaires à la plateforme afin que le pétitionnaire puisse immédiatement ajouter une traduction dans les autres langues nationales.

Mme Els Naeyaert (service Citoyenneté) explique que la Chambre a également reçu la demande de prévoir une version du site en allemand.

Le service Citoyenneté y travaille. Les traductions des textes sont prêtes. Une grande partie a déjà été introduite dans le back-end de la plateforme. Le service espère pouvoir finaliser cela rapidement.

Par contre, la Chambre a répondu par la négative à la demande de prévoir une version en anglais du site. On considère que les allophones vivant en Belgique ont généralement une certaine connaissance d'une des trois langues nationales. Cela devrait leur permettre de comprendre les instructions en ligne en français, néerlandais ou allemand et de soumettre leur pétition en anglais (ou dans toute autre langue). Ils peuvent également soumettre leurs pétitions par écrit dans la langue de leur choix.

L'oratrice ajoute à cela que les services de la Chambre n'ont à ce jour pas trouvé d'exemples d'autres parlements (non anglophones) offrant une telle plateforme de pétition en anglais.

Le thème suivant est celui de la visibilité de la plateforme des pétitions sur le site web de la Chambre.

En réponse à la remarque selon laquelle la plateforme des pétitions n'était pas suffisamment visible sur le site de la Chambre, une référence a de nouveau été insérée pendant un certain temps dans la rubrique "À la une"

die in het buitenland verblijven niet meetellen voor de criteria om te kunnen worden gehoord.

De opsteller van één van de petitie's waarnaar de spreker eerder heeft verwezen, vraagt dat het criterium van de geografische spreiding van de handtekeningen (en dus van de domiciliëring in België) zou worden geschrapt teneinde er de Belgen die in het buitenland verblijven in te kunnen opnemen.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) licht vervolgens toe dat bij de lancering van het platform een probleem opdook bij de taalkeuze voor notificaties, tijdens de registratieprocedure: 13 berichten werden in de verkeerde taal verstuurd. Dit werd ondertussen opgelost.

Een andere klacht had te maken met de vertaling van een petitie. Het is aan de indiener om zelf voor een vertaling te zorgen. Er komen twee bijkomende velden op het platform, zodat de indiener meteen een vertaling in de andere landstalen kan toevoegen.

Mevrouw Els Naeyaert (dienst Burgerschap) deelt mee dat de Kamer eveneens de vraag naar een Duitse versie van de site heeft ontvangen.

De dienst Burgerschap werkt hieraan. De vertalingen van de teksten zijn klaar. Een groot deel ervan werd al in de *back-end* van het platform geïntegreerd. De dienst hoopt dit snel te kunnen afronden.

Op de vraag om in een Engelse versie van de site te voorzien heeft de Kamer echter negatief geantwoord. Men gaat ervan uit dat de in België wonende anderstaligen over het algemeen een zekere kennis van één van de drie landstalen hebben. Die kennis zou voldoende moeten zijn om de online instructies in het Frans, het Nederlands of het Duits te begrijpen en om hun petitie in het Engels (of in om het even welke andere taal) in te dienen. Ze kunnen hun petitie eveneens schriftelijk in de taal van hun keuze indienen.

De spreker voegt hieraan toe dat de diensten van de Kamer tot op heden geen voorbeelden hebben gevonden van andere (niet-Engelstalige) parlementen die een dergelijk petitieplatform in het Engels aanbieden.

Een volgend thema betreft de zichtbaarheid het petitieplatform op de website van de Kamer.

Als antwoord op de opmerking dat het petitieplatform onvoldoende zichtbaar was op de site van de Kamer, werd een tijdlang opnieuw in een verwijzing voorzien in de rubriek "Nieuws" op de homepage. In de kolom

de la page d'accueil. Un bouton supplémentaire vers la plateforme des pétitions a été placé dans la colonne de droite.

En outre, le bouton "Aller directement sur la plateforme des pétitions" a été ajouté sous "Vous et la Chambre – Comment introduire une pétition?".

Il sera beaucoup plus facile de trouver ces informations sur le nouveau site web, qui n'est actuellement accessible qu'au personnel et aux membres de la Chambre.

Enfin, Mme Naeyaert examine une série de questions et observations que le service Citoyenneté a reçues.

Ainsi, certains utilisateurs demandent de pouvoir modifier des pétitions qui ont déjà été publiées en ligne. Cela est refusé, afin de garantir que le contenu d'une pétition est le même avant et après sa signature. Un pétitionnaire peut soumettre une nouvelle pétition modifiée, après quoi l'ancienne est supprimée. Des corrections mineures, de virgules ou d'accents par exemple, sont bien sûr possibles.

La question a également été posée de savoir si une pétition peut être assortie de matériel publicitaire ou promotionnel. Cela non plus n'est pas autorisé. Quiconque souhaite faire de la publicité est invité à le faire via les réseaux sociaux.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) indique ensuite que certains problèmes techniques se sont produits en raison d'une migration d'hébergement de la plateforme le 6 avril 2021. Ces problèmes ont été réglés le lendemain.

Un autre problème est survenu le 30 août 2021. En effet, un certificat de sécurité lié au *Federal Authentication Service* n'avait pas été renouvelé. Ce problème a été résolu immédiatement.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

D'après plusieurs retours qu'a reçus M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen), l'identification sur la plateforme est compliquée. Les problèmes se posent principalement au moment de la confirmation. Soit le mail n'arrive jamais, soit on reçoit un message d'échec d'authentification en cliquant sur le mail. Sur 80 personnes qui ont essayé de se connecter, seules 6 ont réussi du premier coup et 33 autres après plusieurs tentatives. L'orateur

rechts werd een bijkomende knop naar het petitieplatform geplaatst.

Daarnaast is ook nog de knop "rechtstreeks naar het online platform" toegevoegd onder "U en de Kamer – Hoe dien ik een petitie in?".

Op de nieuwe website, die momenteel alleen voor het personeel van de Kamer en voor de leden beschikbaar is, zal het een stuk eenvoudiger zijn om deze informatie terug te vinden.

Tot slot bespreekt mevrouw Naeyaert allerhande vragen en opmerkingen die de dienst Burgerschap ontving.

Zo vragen sommige gebruikers om petitie's die al online gepubliceerd zijn te mogen wijzigen. Dat wordt geweigerd, om te garanderen dat de inhoud van een petitie dezelfde is voor en na ondertekening ervan. Een petitioneris kan eventueel een nieuwe aangepaste petitie indienen, waarna de oude verwijderd wordt. Kleine aanpassingen zoals komma's of accenten kunnen uiteraard wel.

De vraag is daarnaast gerezen om een petitie te kunnen voorzien van reclame of promomateriaal. Ook dat wordt niet toegelaten. Wie reclame wil maken doet dit best via sociale media.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) geeft vervolgens aan dat wegens een verplaatsing van de hosting van het platform op 6 april 2021 een aantal technische problemen zijn opgetreden, die de dag daarna verholpen zijn.

Op 30 augustus 2021 heeft zich een ander probleem voorgedaan. Een met de *Federal Authentication Service* verbonden veiligheidscertificaat was namelijk niet verlengd. Dat probleem werd onmiddellijk verholpen.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) heeft meerdere commentaren ontvangen, volgens dewelke de identificatie op het platform ingewikkeld is. De problemen doen zich voornamelijk voor bij de bevestiging. Ofwel komt de email nooit aan, ofwel krijgt men wanneer men op de email klikt, de boodschap dat de authenticatie mislukt is. Op 80 mensen die hebben geprobeerd zich aan te melden, zijn slechts 6 daar bij de eerste poging

se demande pourquoi il faut confirmer par mail si on s'identifie déjà au préalable.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) répond que les adresses e-mail servent à pouvoir contacter les utilisateurs de la plateforme. En effet, dès le départ le choix a été fait de pouvoir contacter les citoyens qui soutiennent une pétition. Or, les numéros de téléphone des citoyens ne sont pas prévus dans les données à récolter et la plateforme ne récolte pas leurs adresses. Afin de pouvoir contacter les utilisateurs par mail, celle-ci doit être valide. L'orateur précise que cette étape a été supprimée du processus d'enregistrement.

Quant aux difficultés en matière d'authentification, celles-ci sont les mêmes sur Tax-on-web. Ces discussions sont néanmoins valides en termes d'inclusion des processus numériques.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) demande ensuite comment il est déterminé qu'une adresse e-mail est valide. Faut-il l'introduire deux fois?

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) confirme.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) fait cependant remarquer qu'il est obligatoire de payer ses impôts et donc les citoyens insisteront. Signer une pétition ne l'est pas. Par conséquent, les utilisateurs abandonneront après plusieurs tentatives. Cela démotive des gens qui sont à la base motivés. Ce n'est déjà pas facile de se connecter via une authentification dure. Si en plus il y a des problèmes techniques, cela devient vraiment compliqué pour les pétitionnaires d'avoir un soutien à être entendus.

M. Patrick Berckmans (SPF BOSA) explique qu'il n'y a pas de problèmes techniques. Les adresses mail validées peuvent arriver dans les spams, ce n'est pas un problème technique de la plateforme. Elle fonctionne bien. Malgré le fait que ce soit indiqué dans la FAQ, les utilisateurs vérifiaient-ils vraiment dans leurs spams la présence du mail qui demandait de valider leur adresse e-mail?

L'intervenant renvoie à la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants. Celle-ci impose une validation par le biais de la carte d'identité électronique.

Mme Els Naeyaert (service Citoyenneté) précise que la plateforme dispose d'une fonction "chat" permettant d'échanger avec les pétitionnaires. Il arrive cependant

in geslaagd, en 33 na meerdere pogingen. De spreker vraagt zich af waarom een bevestiging per email nodig is, aangezien men zich voordien al heeft geïdentificeerd.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) antwoordt dat de emailadressen dienen om contact te kunnen opnemen met de gebruikers van het platform. Van bij het begin werd er immers voor gekozen om de burgers die een petitie steunen te kunnen contacteren. De telefoonnummers van de burgers maken echter geen deel uit van de te verzamelen gegevens en het platform vraagt evenmin hun adres. Teneinde de gebruikers per email te kunnen contacteren, moet hun emailadres geldig zijn. De spreker stipt aan dat die stap uit het registratieverloop werd gehaald.

De authenticatiemoeilijkheden zijn dan weer dezelfde als bij Tax-on-web. Die discussies hebben niettemin waarde wat de inclusieve aard van de digitale procedures betreft.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) vraagt vervolgens hoe wordt bepaald of een emailadres geldig is. Moet men het twee keer intikken?

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) antwoordt bevestigend.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) merkt niettemin op dat belastingen betalen verplicht is en dat de burgers bijgevolg zullen blijven proberen. De ondertekening van een petitie is niet verplicht; bijgevolg zullen de gebruikers hun inspanningen na enkele pogingen staken. Dat ontmoedigt burgers die aanvankelijk gemotiveerd waren. Het is al niet eenvoudig zich aan te melden via een zware authenticatie. Als daar technische problemen bovenop komen, wordt het voor de petitionarissen heel moeilijk om steun te krijgen om te worden gehoord.

De heer Patrick Berckmans (FOD BOSA) geeft aan dat er geen technische problemen zijn. De gevalideerde emailadressen kunnen bij de spam terecht komen, maar dat is geen technisch probleem van het platform, want dat werkt goed. Dat aspect wordt vermeld in de FAQ, maar kijken de gebruikers werkelijk na of de email ter bevestiging van hun emailadres niet in de spam staat?

De spreker verwijst naar de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften. Op grond daarvan is een validering via de elektronische identiteitskaart verplicht.

Mevrouw Els Naeyaert (dienst Burgerschap) vult aan dat het platform over een chatfunctie beschikt waarmee in dialoog kan worden getreden met de petitionarissen.

que les pétitionnaires ne répondent pas. L'oratrice donne un exemple concret. L'adresse e-mail permet alors de contacter les pétitionnaires par un autre canal que la plateforme.

En outre, l'adresse e-mail sert principalement à envoyer des notifications informant les utilisateurs de messages envoyés sur la plateforme, car ils ne les vérifient pas toujours spontanément.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) précise que dans tous les contacts qu'il a eus avec les pétitionnaires, ceux-ci ont indiqué que les contacts avec les différents services étaient très efficaces, agréables et compétents et qu'il y avait une vraie volonté d'aider.

La présidente, Mme Sophie De Wit, s'interroge sur la manière dont la commission doit traiter les points soulevés. En outre, des modifications sont également nécessaires en ce qui concerne les règles d'introduction des pétitions et la recevabilité des pétitions dont les pétitionnaires demandent à être entendus.

La commission va-t-elle formuler un avis? M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) avait indiqué son intention de rédiger une note sur l'introduction des pétitions, leur recevabilité, mais aussi sur la finalité des pétitions (sont-elles réservées au seul citoyen ou peuvent-elles également prendre un tour politique?). La présidente propose plusieurs pistes pour la suite de la discussion.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) confirme que M. Calvo travaille encore sur cette note. Il s'informerait auprès de lui pour savoir dans quel sens il souhaite aller.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) indique vouloir discuter en équipe. Deux questions se posent: que veut-on améliorer à ce qui existe aujourd'hui et que faut-il changer aux lois qui ne conviennent pas?

La présidente, Mme Sophie De Wit, rappelle les points qui doivent faire l'objet d'une réflexion. Certains requièrent une décision politique. Les pétitions évoquées lors de la présentation seront transmises aux membres afin qu'ils puissent les examiner. Le 18 novembre 2021, les services enverront un courriel pour vérifier si les groupes sont prêts pour une nouvelle réunion de la commission.

Le rapporteur,

Guillaume DEFOSSÉ

La présidente,

Sophie DE WIT

Het gebeurt echter dat de petitionarissen niet antwoorden. De spreekster geeft een concreet voorbeeld. Het emailadres is in dat geval een alternatief voor het platform en biedt een kanaal om de petitionarissen toch te kunnen contacteren.

Bovendien dient het emailadres voornamelijk voor het versturen van kennisgevingen waarmee de gebruikers op de hoogte worden gebracht van op het platform geplaatste berichten, aangezien zij die niet altijd spontaan checken.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) verduidelijkt dat bij alle contacten die hij met de petitionarissen heeft gehad, de betrokkenen hebben aangegeven dat de diverse diensten blijken geven van grote doeltreffendheid, een aangename omgang, competentie en een daadwerkelijke wil om te helpen.

Voorzitster Sophie De Wit stelt zich de vraag hoe de commissie moet verdergaan met de aangehaalde punten. Daarnaast dringen ook aanpassingen zich op met betrekking tot de regels voor het indienen van petitieën en de ontvankelijkheid van petitieën waarvan de petitionarissen vragen om te worden gehoord.

Zal de commissie een advies formuleren? De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) had laten weten een nota te willen maken rond het indienen van petitieën, de ontvankelijkheid ervan maar ook rond de finaliteit van petitieën (is het puur iets voor de burger of wordt het ook een politiek verhaal?). De voorzitter legt een aantal mogelijkheden voor inzake de verdere behandeling ervan.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) bevestigt dat de heer Calvo nog aan die nota aan het werken is. Hij zal zich bij hem informeren, teneinde te vernemen welke richting hij uit wil.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) geeft aan de zaken als team te willen bespreken. Er rijzen twee vragen: welke verbeteringen wil men aan het bestaande systeem aanbrengen en wat moet worden gewijzigd in de onaanpaste wetten?

Voorzitster Sophie De Wit herhaalt de punten waarover moet worden nagedacht. Sommige vereisen een politieke beslissing. De petitieën waarover sprake was tijdens de presentatie zullen aan de leden worden overgemaakt zodat ze zich daarover kunnen beraden. Op 18 november 2021 sturen de diensten een mail om na te gaan of de fracties klaar zijn voor een nieuwe commissievergadering.

De rapporteur,

Guillaume DEFOSSÉ

De voorzitter,

Sophie DE WIT