

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 février 2022

PROJET DE LOI**portant des dispositions fiscales diverses et
de lutte contre la fraude****(articles 1^{er} à 16)****Proposition de loi modifiant le Code
de droit économique en ce qui concerne l'offre
d'un mode de paiement électronique****RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Ahmed LAAOUEJ****SOMMAIRE**

Pages

II. Procédure.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	16

*Voir:***Doc 55 2472/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture (Finances).
- 004: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 005: Rapport (Économie).
- 006 et 007: Amendements.
- 008: Rapport de la deuxième lecture (Finances).

Doc 55 0616/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de Mme Dierick et MM. Matheï,
Van den Bergh et Demon.
- 002: Modification auteur.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 februari 2022

WETSONTWERP**houdende diverse fiscale bepalingen en
fraudebestrijding****(art. 1 tot art. 16)****Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek
van economisch recht wat het aanbieden
van een elektronische betalingswijze betreft****VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Ahmed LAAOUEJ****INHOUD**

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	16

*Zie:***Doc 55 2472/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 005: Rapport (Economie).
- 006 en 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de tweede lezing (Financiën).

Doc 55 0616/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Dierick en de heren Matheï,
Van den Bergh en Demon.
- 002: Wijziging indiener.

06469

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du mercredi 23 février 2022, votre commission a examiné en deuxième lecture les articles 1^{er} à 16 de ce projet de loi qui lui ont été envoyés.

I. — PROCÉDURE

Le service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire n'a pas rédigé de note légistique dans le cadre de la deuxième lecture et a uniquement transmis plusieurs corrections mineures de nature légistique au secrétariat de la commission. Ces corrections seront imputées par le secrétariat de la commission dans le texte adopté.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) explique qu'il concentrera son intervention sur le chapitre 3 qui concerne les modifications en matière de réductions d'impôt pour allocations de chômage.

Comme l'orateur l'a dit lors de la première lecture, il est vrai que la nouvelle réduction additionnelle présente des avantages pour certains allocataires.

Mais pour d'autres, l'impact fiscal est clairement négatif puisque les chômeurs dont les allocations se situent entre 16 000 et 20 000 euros par an ne sont pas imposables actuellement et le deviendrait en vertu de ce projet de loi.

Exemple n° 1:

Un travailleur isolé ayant un salaire brut de 2 750 euros par mois (moins que le salaire médian) qui perd son emploi pourra percevoir pendant les 12 premiers mois de chômage un maximum de 20 027 euros par an.

Avec la législation actuelle, il ne doit pas payer d'impôt sur ce montant d'allocations de chômage.

Avec le présent projet de loi, il va payer 1 874,09 euros d'impôts (y compris 8 % d'additionnels communaux mais sans la cotisation spéciale de la sécurité sociale). Alors

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de naar haar verzonden artikelen 1 tot 16 van het voorliggende wetsontwerp in tweede lezing besproken tijdens haar vergadering van woensdag 23 februari 2022.

I. — PROCEDURE

De dienst Juridische Zaken en Parlementaire documentatie heeft in het kader van de tweede lezing geen wetgevingstechnische nota opgemaakt maar louter een aantal kleine wetgevingstechnische correcties doorgezonden naar het commissiesecretariaat. Deze correcties zullen door het commissiesecretariaat in de aangenomen tekst aangebracht worden.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) geeft aan dat hij zijn betoog zal toespitsen op de in hoofdstuk 3 vervatte wijzigingen inzake belastingverminderingen voor werkloosheidsuitkeringen.

Zoals de spreker tijdens de eerste lezing heeft opgemerkt, klopt het dat de nieuwe bijkomende vermindering voordelen met zich brengt voor sommige uitkeringsgerechtigden.

Voor anderen is de fiscale weerslag echter duidelijk negatief, want de werklozen met uitkeringen tussen 16 000 en 20 000 euro worden thans niet belast, terwijl dat in de toekomst wegens dit wetsontwerp wel het geval zou zijn.

Voorbeeld 1:

Wanneer een alleenstaande werknemer met een brutoloon van 2 750 euro per maand (dus minder dan het mediaanloon) zijn baan verliest, heeft hij gedurende de eerste twaalf maanden werkloosheid recht op een uitkering van hoogstens 20 027 euro per jaar.

Met de huidige wetgeving moet hij op dat bedrag geen belasting betalen.

Door het voorliggende wetsontwerp zou hij 1 874,09 euro belasting moeten betalen (met inbegrip van 8 % gemeentelijke opcentiemen, maar zonder de

qu'il subit, suite à la perte de son emploi, déjà une perte de revenus brut de 18 252 euros.

L'orateur indique que l'implémentation de ce projet de loi a des conséquences différentes. Certains allocataires vont payer moins d'impôts, avec un maximum de 376 euros. D'autres vont payer plus d'impôt, mais jusqu'à plus de 1 800 euros.

Ensuite, l'orateur estime que l'attitude du ministre des Finances dans ce dossier est foncièrement malhonnête.

L'exposé des motifs présente la mesure comme fiscalement avantageuse pour les allocataires (transposition aux allocations de chômage des dispositions avantageuses en matière de pension). Jamais on ne mentionne un impact négatif pour toute une catégorie de chômeurs.

L'analyse d'impact, en annexe du projet de loi, indique que ce chapitre chômage a un impact positif sur la lutte contre la pauvreté. C'est mensonger puisque l'impact est positif pour certains allocataires, mais clairement négatif pour d'autres.

Lors du débat en première lecture, l'orateur a posé des questions claires et précises au ministre concerné sur l'impact négatif de ce chapitre chômage. Le ministre a ostensiblement refusé d'y répondre (à part par des généralités). Pour l'orateur, c'est du jamais vu. Un ministre qui refuse de s'exprimer sur l'impact de son propre projet de loi, concernant un impact majeur de celui-ci, c'est vraiment un déni de démocratie. C'est tromper la population.

En plus, l'orateur indique que le journal "La Libre Belgique" a également interrogé le cabinet du ministre à propos de cet impact négatif pour une catégorie d'allocataires. Une fois encore, le ministre a refusé de répondre.

Entretemps, l'orateur attend toujours des réponses à ses questions précises. La réduction additionnelle, que le projet de loi insère dans l'article 147 du CIR 92, peut être majorée pour que l'impôt sur les allocations de chômage soit réduit à zéro mais à condition que le revenu imposable ne dépasse pas 16 290 euros (montant indexé revenus 2021).

bijzondere socialezekerheidsbijdrage), terwijl hij wegens het verlies van zijn baan al een inkomensverlies ten belope van 18 252 euro bruto lijdt.

De spreker geeft aan dat de tenuitvoerlegging van dit wetsontwerp uiteenlopende gevolgen zal hebben. Sommige uitkeringsgerechtigden zullen minder belastingen betalen, met een maximum van 376 euro, maar andere zullen meer verschuldigd zijn, tot wel 1 800 euro extra.

Voorts meent de spreker dat de minister van Financiën in dit dossier blijk geeft van brutale oneerlijkheid.

In de memorie van toelichting wordt geopperd dat de maatregel fiscaal voordelig is voor de uitkeringsgerechtigden (aangezien de voordelige bepalingen inzake pensioenen worden toegepast op de werkloosheidsuitkeringen). Daarentegen wordt geen enkele keer vermeld dat er een negatieve weerslag is voor een aanzienlijk aantal werklozen.

In de als bijlage bij het wetsontwerp gevoegde impactanalyse wordt aangegeven dat het desbetreffende hoofdstuk aangaande de werkloosheid een positieve weerslag heeft op het vlak van armoedebestrijding. Dat is bedrieglijk, aangezien de impact weliswaar positief is voor sommige uitkeringsgerechtigden, maar duidelijk negatief voor andere.

Tijdens het debat in eerste lezing heeft de spreker de minister duidelijke en gerichte vragen gesteld over de negatieve weerslag van dat hoofdstuk inzake werkloosheid. De minister heeft ostentatief geweigerd die te beantwoorden en heeft slechts algemene beschouwingen gedebiteerd. De spreker acht zulks ongezien. Wanneer een minister weigert commentaar te geven op de weerslag van zijn eigen wetsontwerp en op de aanzienlijke gevolgen ervan, miskent hij de democratie en bedriegt hij de bevolking.

De spreker wijst er voorts op dat ook de krant *La Libre Belgique* het kabinet van de minister vragen heeft gesteld over die negatieve weerslag voor een groep uitkeringsgerechtigden, maar dat de minister opnieuw heeft geweigerd antwoord te geven.

Intussen wacht de spreker nog steeds op antwoorden op zijn heel gerichte vragen. Het wetsontwerp beoogt via een aanpassing van artikel 147 van het WIB 1992 een bijkomende vermindering in te stellen, die kan worden verhoogd, opdat de belasting op de werkloosheidsuitkeringen zou worden teruggebracht tot nul, maar op voorwaarde dat het belastbaar inkomen niet hoger is dan 16 290 euro (geïndexeerd bedrag van de inkomsten van 2021).

Or la réduction complémentaire qui existe actuellement (art. 154 du CIR 92) permet de réduire l'impôt à zéro pour autant que le revenu imposable se compose exclusivement d'allocations de chômage et n'excède pas le montant maximum de l'allocation légale de chômage qui peut être attribuée pendant les douze premiers mois de chômage complet pour la quatrième année qui précède l'exercice d'imposition. La circulaire 2021/C/35 précise que pour l'exercice d'imposition 2021, ce montant s'élève à 20 221,96 euros.

Le nouveau système est donc nettement moins avantageux pour les chômeurs dont le revenu imposable se situe entre 16 290 et 20 221,96 euros.

Lors de la première lecture, l'orateur a posé 2 questions précises au ministre, à savoir:

— Le montant en deçà duquel un chômeur ne paie pas d'impôts, qui s'élève aujourd'hui à 20 221,96 euros, sera-t-il ramené à 16 290 euros?

— Après l'adoption du projet de loi à l'examen, les chômeurs dont les revenus figurent dans la tranche comprise entre 16 290 et 20 221,96 euros devront-ils effectivement payer des impôts, alors que ce n'est pas le cas aujourd'hui?

Le ministre n'a pas donné de réponses à ces questions lors de la précédente commission. L'orateur espère qu'aujourd'hui le ministre aura des réponses précises à lui communiquer.

Et donc, il y a ces questions qui en découlent:

— Comment le ministre justifie-t-il que des allocataires qui aujourd'hui sont non imposables devront payer de l'impôt demain?

— Combien de personnes sont concernées par cet impact négatif?

— Le ministre a cité un impact budgétaire négatif de 9 millions d'euros pour ces dispositions, mais ce montant est manifestement le solde d'un montant positif et d'un montant négatif: quels sont ces montants?

Pour éviter de rendre imposables des allocations qui ne l'étaient pas, l'orateur a déposé l'amendement n° 3 (DOC 55 2472/006) pour intégrer, dans l'article 147, le dispositif dans l'article 154 abrogé.

De thans bestaande bijkomende vermindering (artikel 154 van het WIB 1992) zorgt er echter voor dat de belasting tot nul wordt teruggebracht, voor zover het volledige belastbare inkomen uitsluitend uit werkloosheidsuitkeringen bestaat en het bedrag van die uitkeringen niet hoger is dan het maximumbedrag van de wettelijke werkloosheidsuitkering die kan worden toegekend tijdens de eerste twaalf maanden van volledige werkloosheid voor het vierde jaar voorafgaand aan het aanslagjaar. Rondzendbrief 2021/C/35 verduidelijkt dat 20 221,96 euro het maximumbedrag is voor het aanslagjaar 2021.

De nieuwe regeling is dus duidelijk minder voordelig voor de werklozen met een belastbaar inkomen tussen 16 290 en 20 221,96 euro.

Tijdens de eerste lezing heeft de spreker de minister twee gerichte vragen gesteld, namelijk:

— Zal het bedrag onder hetwelk een werkloze geen belastingen betaalt, worden verlaagd tot 16 290 euro, terwijl het thans 20 221,96 euro bedraagt?

— Zullen de werklozen van wie de inkomsten in de schijf tussen 16 290 euro en 20 221,96 euro liggen, na de aanneming van het voorliggende wetsontwerp daadwerkelijk belastingen moeten betalen, terwijl dat nu niet het geval is?

Tijdens de vorige commissievergadering heeft de minister die vragen niet beantwoord. De spreker hoopt dat de minister hem vandaag nauwkeurige antwoorden zal verschaffen.

Uit het voorgaande vloeien ook de volgende vragen voort:

— Hoe rechtvaardigt de minister het feit dat uitkeringsgerechtigden die thans niet worden belast, in de toekomst wel belastingen zullen moeten betalen?

— Hoeveel mensen zullen door die negatieve weerslag worden getroffen?

— De minister heeft aangekondigd dat de bepalingen in kwestie 9 miljoen euro zouden kosten, maar dat cijfer is kennelijk de optelsom van een positief en een negatief bedrag. Hoe hoog zijn beide bedragen?

Teneinde te voorkomen dat voorheen onbelaste uitkeringen in de toekomst zouden worden belast, heeft de spreker amendement nr. 3 (DOC 55 2472/006) ingediend, teneinde in artikel 147 de regeling uit het op te heffen artikel 154 op te nemen.

Ce dispositif réduit l'impôt à zéro lorsque l'ensemble des revenus se composent exclusivement d'allocations de chômage et que le montant de ces allocations n'excède pas le montant maximum de l'allocation légale de chômage qui peut être attribuée pendant les douze premiers mois de chômage complet.

Celui qui vote contre cet amendement aura donc consciemment décidé de soumettre à l'impôt, des allocataires qui ne le sont pas actuellement.

Vu l'impact négatif du projet pour de nombreux travailleurs sans emploi, l'orateur trouve indispensable de demander l'avis des syndicats sur le projet de loi.

L'orateur pense d'ailleurs qu'il faudrait systématiquement demander l'avis des syndicats pour tout projet de loi qui modifie le calcul de l'impôt sur les rémunérations ou les allocations sociales.

L'orateur demande donc que la commission se prononce explicitement sur sa demande.

M. Wouter Vermeersch (VB) constate que M. Van Hees s'est livré à un ardent plaidoyer en faveur de la discrimination fiscale.

L'intervenant estime que le projet de loi à l'examen vise à éliminer plusieurs discriminations fiscales. Il indique que les bénéficiaires de revenus de remplacement bénéficieraient tous du même type d'exonération en cas d'adoption du projet de loi à l'examen. Le vice-premier ministre pourrait-il confirmer que le projet de loi à l'examen vise à établir une égalité de traitement fiscal entre les différentes sortes de revenus de remplacement?

M. Ahmed Laaouej (PS) fait observer que le projet de loi à l'examen vise à régler la situation fiscale de 150 000 contribuables. Le problème évoqué par M. Van Hees concernerait seulement près de 700 personnes. En conclusion, le projet de loi à l'examen offre une solution pour 150 000 personnes mais a des répercussions fiscales négatives pour près de 700 contribuables. L'intervenant aimerait dès lors savoir si le vice-premier ministre serait prêt à élaborer une solution technique à court terme pour les 650 personnes qui sont négativement impactées par le projet de loi à l'examen. Le vice-premier ministre peut-il par ailleurs confirmer le nombre de contribuables impactés? Le vice-premier ministre est-il prêt à revenir à court terme présenter au sein de cette commission un nouveau projet de loi offrant une réponse aux répercussions négatives de la

Die regeling zorgt ervoor dat geen belasting verschuldigd is wanneer het totale inkomen uitsluitend bestaat uit werkloosheidsuitkeringen en het bedrag van die uitkeringen niet hoger is dan het maximumbedrag van de wettelijke werkloosheidsuitkering die kan worden toegekend tijdens de eerste twaalf maanden volledige werkloosheid.

Wie tegen dat amendement stemt, zal dus bewust hebben beslist uitkeringsgerechtigden te belasten die thans niet aan belastingen onderworpen zijn.

Wegens de negatieve weerslag van het wetsontwerp op vele werklozen, acht de spreker het onontbeerlijk om met betrekking tot dit wetsontwerp het advies van de vakbonden te vragen.

Hij meent trouwens dat de vakbonden stelselmatig zouden moeten worden verzocht om advies over elk wetsontwerp dat beoogt de berekening van de belastingen op lonen of op sociale uitkeringen te wijzigen.

Het lid vraagt de commissie dan ook zich uitdrukkelijk uit te spreken over zijn verzoek.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt vast dat de heer Van Hees een vurig pleidooi heeft gehouden ten voordele van fiscale discriminatie.

De spreker meent dat het voorliggende wetsontwerp tot doel heeft om een aantal fiscale discriminaties weg te werken. Hij stipt aan dat de ontvangers van vervangingsinkomens een zelfde soort vrijstellingen zouden krijgen in het kader van de goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp. Kan de vice-eersteminister bevestigen dat dit wetsontwerp tot doel heeft om een gelijke fiscale behandeling te installeren ten aanzien van de verschillende soorten aan vervangingsinkomens?

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat het voorliggende wetsontwerp tot doel heeft om de fiscale situatie van 150 000 belastingplichtigen te regelen. Het probleem dat door de heer Van Hees wordt opgeworpen zou slechts een kleine 700-tal personen betreffen. Kortom, het voorliggende wetsontwerp biedt een oplossing aan 150 000 personen maar heeft negatieve fiscale bijwerkingen voor een kleine 700-tal belastingplichtigen. Bijgevolg wil de spreker graag van de vice-eersteminister vernemen of hij bereid is om op korte termijn een technische oplossing uit te werken voor de 650 personen die op negatieve wijze geraakt worden door het voorliggende wetsontwerp. Kan de vice-eersteminister daarnaast ook het aantal betrokken belastingplichtigen bevestigen? Is de vice-eersteminister bereid om op korte termijn naar deze commissie te komen met een nieuw wetsontwerp

suppression de la discrimination fiscale pour un groupe de contribuables déterminé?

M. Joy Donné (N-VA) indique qu'il a formulé trois questions lors de la première lecture concernant le chapitre 4 et en particulier concernant le titre de légitimation des inspecteurs fiscaux, la problématique des enquêtes administratives en cours ou non et le concours avec d'autres infractions.

Dans l'intervalle, l'intervenant a pris contact avec quelques spécialistes en vue de savoir dans quelle mesure il pourrait marquer son accord avec la proposition du vice-premier ministre. Il souligne que l'utilisation de MOTEM dans le cadre de la lutte contre la fraude organisée est une bonne piste, mais que le problème se situe au niveau de la procédure *una via* réformée sous le gouvernement Michel mais qui ne résout pas toutes les tensions entre les procédures administrative (obligation de coopération) et pénale (droit au silence). À cet égard, il attire l'attention en particulier sur le cas où un fonctionnaire fiscal faisant partie d'une MOTEM dans le cadre d'une enquête pénale avec la qualité d'officier de police judiciaire peut toujours exercer la fonction de fonctionnaire fiscal dans le cadre d'une enquête administrative relative à la même affaire. Pour l'heure, l'administration fiscale doit demander l'autorisation au parquet pour utiliser des éléments provenant d'une enquête pénale dans le cadre d'une enquête administrative. Mais qu'en est-il du fonctionnaire fiscal qui a déjà participé à l'enquête pénale? Pourra-t-il utiliser les éléments dont il a pris connaissance dans le volet pénal pour étoffer l'enquête administrative subséquente?

Il fait observer qu'une série de possibilités contenues dans la procédure *una via* sont aujourd'hui exagérées parce que le vice-premier ministre développe un arsenal d'équipes multidisciplinaires qui engendrent à leur tour un arsenal de problèmes. La doctrine, notamment Tiberghien, fait observer qu'il n'est pas exclu que dans un dossier dans lequel l'administration fiscale poursuit la procédure après que le ministère public a décidé de ne pas engager de poursuites, la procédure pénale soit ensuite encore engagée à l'issue de l'enquête administrative.

Une piste de solution pour cette problématique complexe réside certainement dans la carte de légitimation des contrôleurs fiscaux. En cas d'obligation de présenter la carte de légitimation, le contribuable peut, dans le cadre de l'enquête pénale, immédiatement invoquer

dat een antwoord biedt op de negatieve neveneffecten van de afschaffing van de fiscale discriminatie voor een welbepaalde groep van belastingplichtigen?

De heer Joy Donné (N-VA) stipt aan dat hij tijdens de eerste lezing een drietal opmerkingen heeft geformuleerd ten aanzien van hoofdstuk 4 met name met betrekking tot het legitimatiebewijs van de fiscale inspecteurs, de problematiek van al dan niet lopende administratieve onderzoeken en de samenloop met andere misdrijven.

In tussentijd heeft de spreker een aantal specialisten gecontacteerd om te weten in welke mate de spreker zou kunnen meegaan in het voorstel dat door de vice-eersteminister op tafel werd gelegd. Hij benadrukt dat het gebruik van MOTEM's in het kader van de aanpak van de georganiseerde fraude een goede piste is maar het probleem situeert zich ter hoogte van de *una via*-procedure die hervormd is onder de regering Michel maar die niet alles oplost betreffende het spanningsveld tussen de administratieve (medewerkingsplicht) en strafrechtelijk procedure (zwijgrecht). Hij wijst hierbij vooral op de casus waarbij een fiscale ambtenaar die deel uitmaakt van een MOTEM in het kader van een strafrechtelijk onderzoek met de bevoegdheid van officier van de gerechtelijke politie nog steeds kan ingezet worden als fiscaal ambtenaar in het kader van een administratief onderzoek betreffende dezelfde zaak. Thans is het zo dat de fiscus de toelating moet vragen om elementen afkomstig van een strafonderzoek te gebruiken in het kader van een administratief onderzoek. De fiscus moet hiervoor toelating vragen aan het parket. Maar wat met de fiscale ambtenaar die reeds betrokken was bij het strafrechtelijk onderzoek? Zal hij gebruik mogen maken van de opgedane kennis in het strafrechtelijk onderdeel om het daaropvolgende administratieve onderzoek te stofferen?

Hij wijst erop dat een aantal moeilijkheden die vervat zitten in de *una via*-regeling thans uitvergroot worden omdat de vice-eersteminister een arsenaal aan multidisciplinaire teams ontwikkelt die op hun beurt een arsenaal aan problemen met zich meebrengen. De rechtsleer, met name onder meer Tiberghien, merkt op dat er niet uitgesloten wordt dat in een dossier waarbij, nadat door het openbaar ministerie beslist werd niet te vervolgen, de fiscale administratie de fiscale procedure verderzet waarbij de strafvordering daarna ook nog zou kunnen worden ingesteld na afsluiting van het administratief onderzoek.

Een mogelijk oplossing voor de complexe problematiek ligt besloten in het legitimatiebewijs van de fiscale controleurs. De betrokken belastingplichtige kan bij een verplichting van het tonen van een legitimatiebewijs in het kader van het strafrechtelijk onderzoek zich direct

ses droits spécifiques liés au contexte dans lequel il se trouve. En outre, l'intervenant craint une pénalisation des procédures fiscales. Il craint que de nombreux contribuables invoquent immédiatement leur droit au silence dès qu'une enquête, pénale ou non, aura été lancée. Cela réduit également la fenêtre d'opportunité pour le fisc de mener une enquête. Les amendements n^{os} 4 et 5 (DOC 55 2472/007) présentés par l'intervenant offrent un début de solution en inscrivant l'obligation d'identification dans la loi (CIR 92 et Code de la TVA).

Par ailleurs, l'intervenant estime qu'une réforme générale de l'ensemble de l'enquête relative aux affaires fiscales et pénales est nécessaire en vue de bétonner la législation. Cela réduira le nombre de batailles de procédure. De nombreux experts fiscaux redoutent précisément que l'attention accordée à cette procédure soit insuffisante et que le renforcement des MOTEM sans renforcement de la procédure entraîne une insécurité juridique et des éventuelles batailles de procédure supplémentaires. Il estime qu'une circulaire du collège des procureurs généraux peut apporter une solution au problème des tensions entre le droit au silence et le devoir de coopération.

S'agissant du concours, le vice-premier ministre a laissé entendre lors de la première lecture que cette question avait été réglée et qu'aucun problème ne se poserait. Toutefois, le membre note que rien n'a été réglé dans ce domaine non plus. Par conséquent, il s'attend à de nombreux problèmes de procédure lorsqu'un fonctionnaire des impôts, en sa qualité d'officier de police judiciaire, participera à une enquête pénale qui touche également à d'autres infractions que celles prévues par le CIR 92 et le code TVA et au blanchiment d'argent (article 505 du Code pénal).

Enfin, un dernier problème concerne la protection juridique. Les 25 fonctionnaires revêtus de la qualité d'officier de police judiciaire relèvent-ils de la compétence du Comité P? N'importe qui peut-il déposer une plainte contre eux auprès du Comité P? Quelles sont les sanctions possibles?

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la coordination de la Lutte contre la fraude, souligne tout d'abord que le projet de loi à l'examen élimine les discriminations fiscales existantes. De cette manière, les chômeurs isolés et cohabitants de fait qui ayant travaillé en cours d'année ne seront plus confrontés à une facture fiscale élevée parce qu'ils ont travaillé. En outre, les cohabitants de

beroeper op zijn specifieke rechten die verbonden zijn aan de juridische context waarin hij zich bevindt. Daarenboven vreest de spreker voor een penalisering van de fiscale procedures. Hij vreest dat er heel wat belastingplichtigen zullen zijn die zich per direct op hun zwijgrecht zullen beroepen vanaf het ogenblik dat er een onderzoek loopt, strafrechtelijk of niet. Hierdoor verkleint voor de fiscus evenzeer de *window of opportunity* om een onderzoek te voeren. De amendementen nrs. 4 en 5 (DOC 55 2472/007) die de spreker indient bieden een begin van een oplossing aan door de plicht tot identificatie in te schrijven in de wet (WIB 92 en btw-Wetboek).

Daarnaast is er volgens de spreker echter nood aan een algemene hervorming van het volledige onderzoek inzake fiscale en strafrechtelijke zaken waardoor de wetgeving beter gebetonneerd is. Hierdoor zullen er minder procedureslagen gevoerd worden. De vrees bij heel wat fiscale experts bestaat er net in dat er te weinig aandacht is voor die procedure waarbij de versterking van de MOTEM's zonder versterking van de procedure zal leiden tot juridische onzekerheid en eventuele bijkomende procedureslagen. Hij meent dat een circulaire van het college van procureurs-generaal soelaas kan bieden om het spanningsveld tussen het zwijgrecht en de medewerkingsplicht te ontminnen.

In verband met de samenloop heeft de vice-eerste-minister tijdens de eerste lezing geopperd dat deze kwestie geregeld is en dat er geen problemen zouden rijzen. De spreker merkt echter op dat er ook in deze niets geregeld is. Bijgevolg verwacht hij ook hier heel wat procedurekwesties wanneer een fiscaal ambtenaar in zijn hoedanigheid van officier van de gerechtelijke politie meewerkt aan een strafrechtelijk onderzoek dat ook nog raakvlakken heeft met andere misdrijven dan die welke vervat zijn in het WIB 92 en het btw-Wetboek en het witwassen van geld (artikel 505 van het Strafwetboek).

Tot slot nog een extra aandachtspunt met betrekking tot de rechtsbescherming. Vallen de 25 ambtenaren bekleed met de hoedanigheid van officier van de gerechtelijke politie onder de bevoegdheid van comité P? Kan iedereen een klacht indienen tegen hen bij het Comité P? Wat zijn de mogelijke sancties?

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, bevoegd voor de Coördinatie van de fraudebestrijding, benadrukt vooreerst dat het voorliggende wetsontwerp de bestaande fiscale discriminaties wegwerkt. Op die manier zullen alleenstaande en feitelijk samenwonende werklozen die tijdens het jaar gaan werken niet langer geconfronteerd worden met een hoge belastingfactuur wegens de uitoefening van

fait, d'une part, et les cohabitants légaux et les couples mariés, d'autre part, seront traités sur un pied d'égalité par le fisc. Tel est bien l'objectif de la réforme fiscale figurant dans le projet de loi à l'examen.

En réponse aux questions posées par M. Van Hees concernant la réforme du système de réduction d'impôt pour allocations de chômage, le vice-premier ministre peut fournir les informations suivantes:

Dans le cadre de la préparation du budget 2022, le gouvernement a décidé de réformer le système de réduction d'impôt pour allocations chômage par analogie avec la réforme déjà mise en œuvre pour les pensions et les revenus de remplacement.

La réduction complémentaire pour allocations de chômage est donc remplacée par une réduction additionnelle pour allocations de chômage par analogie avec la réduction additionnelle pour pensions et autres revenus de remplacement, et n'aboutira pas à ce qu'une personne qui est restée en activité pendant toute la période imposable ait un avantage net après impôt inférieur ou à peine supérieur à celui d'une personne qui a été au chômage pendant un certain temps au cours de la période imposable, afin d'éviter de nouveaux pièges à l'emploi.

Des informations émanant de son administration suggèrent que, dans certains cas, les nouvelles règles peuvent être moins favorables pour les contribuables isolés sur le plan fiscal qui ne perçoivent que des allocations de chômage dont le total dépasse la limite de seize mille six cent nonante (16 690) euros (exercice d'imposition 2023). À cet égard, quelques remarques importantes s'imposent toutefois d'emblée.

Tout d'abord, son administration ne dispose pas du nombre de chômeurs isolés. Les déclarations individuelles sont rentrées tant par les isolés que par les cohabitants de fait. Par conséquent, son administration ne dispose pas des données nécessaires pour faire une distinction entre les deux catégories de contribuables. Dans ce contexte, il convient de noter que le groupe des cohabitants de fait bénéficie depuis de nombreuses années d'un avantage qui n'était pas accordé aux personnes mariées et aux cohabitants légaux grâce à la réduction spéciale d'impôt. La présente réforme supprime cette distinction fiscale.

Ensuite, les calculs de mon administration montrent que, pour l'année de revenus 2019, cent quarante-neuf mille cinq cent soixante-six (149 566) contribuables auraient été mieux lotis avec les nouvelles règles qu'avec

un job. Daarenboven zullen de feitelijk samenwonenden enerzijds, en de wettelijk samenwonenden en de gehuwden anderzijds, gelijk behandeld worden op fiscaal gebied. Dat is inderdaad de doelstelling van de fiscale hervorming die opgenomen is in het voorliggende wetsontwerp.

Als antwoord op de vragen van de heer Van Hees rond de hervorming van het stelsel van de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen kan de vice-eersteminister het volgende meegeven:

De regering heeft in het kader van de begrotingsopmaak voor 2022 beslist om het stelsel van de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen te hervormen naar analogie met de reeds doorgevoerde hervorming inzake inkomsten uit pensioenen en vervangingsinkomsten.

De bijkomende vermindering voor werkloosheidsuitkeringen wordt daarom vervangen door een aanvullende vermindering voor werkloosheidsuitkeringen naar analogie met de aanvullende vermindering voor pensioenen en andere vervangingsinkomsten, en zal er niet toe leiden dat iemand die tijdens het volledige belastbare tijdperk aan het werk is gebleven netto na belasting minder of slechts beperkt meer zou overhouden dan iemand die tijdens het belastbare tijdperk een periode werkloos is geweest, teneinde nieuwe activiteitsvallen te voorkomen.

Uit informatie van zijn administratie blijkt dat de nieuwe regels in bepaalde gevallen minder gunstig kunnen zijn dan de oude regels voor belastingplichtigen die fiscaal alleenstaand zijn en uitsluitend werkloosheidsuitkeringen genieten die in totaliteit uitkomen boven het grensbedrag van 16 690 euro (aanslagjaar 2023). Evenwel moeten daarbij onmiddellijk enkele belangrijke kanttekeningen worden gemaakt.

Allereerst beschikt zijn administratie niet over het aantal alleenstaande werklozen. Individuele aangiftes worden zowel ingediend door alleenstaanden als feitelijk samenwonenden. Zijn administratie beschikt bijgevolg niet over de nodige gegevens om het onderscheid te maken tussen beide categorieën van belastingplichtigen. In dit kader moet worden opgemerkt dat de groep van de feitelijk samenwonenden dankzij de bijzondere belastingvermindering jarenlang een voordeel heeft genoten dat niet werd toegekend aan gehuwden en wettelijk samenwonenden. De voorliggende hervorming maakt een einde aan dit fiscaal onderscheid.

Vervolgens blijkt uit berekeningen van zijn administratie dat er met betrekking tot het inkomstenjaar 2019 149 566 belastingplichtigen beter af zouden zijn geweest met de nieuwe regels dan met de oude regels.

les anciennes. En revanche, seuls six cent vingt-sept (627) contribuables ayant uniquement utilisé le code mille deux cent soixante (1260) de la déclaration d'impôt auraient été moins bien lotis avec les nouvelles règles qu'avec les anciennes. Ce nombre limité est attribuable, entre autres, aux réductions d'impôt et autres avantages fiscaux qui garantissent qu'il ne peut y avoir de perte si les nouvelles règles étaient appliquées à la place des anciennes. Le nombre de gagnants est bien sûr considérable et explique également le coût budgétaire de 12 millions d'euros pour cette réforme, dont 9 millions d'euros sont financés par l'autorité fédérale et 3 millions d'euros par les régions via la taxe additionnelle régionale à l'impôt des personnes physiques.

Par ailleurs, le vice-premier ministre tient à souligner une nouvelle fois que parmi ces 627 contribuables figurent aussi bien des isolés que des cohabitants de fait. Si ces cohabitants de fait avaient été mariés ou avaient cohabité légalement, leur situation n'aurait pas été pire sous les nouvelles règles que sous les anciennes. Le nombre de chômeurs isolés moins bien lotis sous les nouvelles règles que sous les anciennes est donc en tout cas très limité.

Le vice-premier ministre souligne en outre que l'augmentation d'impôt de 1 978 euros dont M. Van Hees a fait état dans la presse n'est pas correcte. En effet, ce montant est basé sur un calcul pour l'exercice d'imposition 2021, alors que la réforme en projet ne prendra effet qu'à partir de l'exercice d'imposition 2023. Pour l'exercice d'imposition 2021, le revenu de référence pour le calcul de la réduction complémentaire était exceptionnellement élevé en raison du gel temporaire de la dégressivité des allocations de chômage. À partir de l'exercice d'imposition 2023, il ne serait plus question d'un tel gel et le revenu de référence retomberait à un niveau similaire à celui de l'exercice d'imposition 2020.

En ce qui concerne l'amendement n° 3 (DOC 55 2472/006) de M. Van Hees, le vice-premier ministre doit tout d'abord constater que M. Van Hees ne cherche pas seulement à augmenter la réduction additionnelle pour allocations de chômage dans le présent projet, mais aussi à augmenter la réduction additionnelle pour pensions et autres revenus de remplacement. À cet égard, le coût budgétaire de la proposition de M. Van Hees ne doit pas être sous-estimé. Ensuite, cet amendement pénalisera le traitement fiscal des indemnités de maladie par rapport à celui des allocations de chômage, des pensions et d'autres revenus de remplacement. Historiquement, ce sont précisément ces indemnités de maladie qui ont toujours été traitées le plus favorablement sur le plan fiscal. Enfin, M. Van Hees crée ainsi un nouveau piège à l'emploi, ce qui est en

Daartegenover zouden slechts 627 belastingplichtigen die enkel gebruik hebben gemaakt van de code 1260 van de belastingaangifte, slechter af zijn geweest met de nieuwe regels dan met de oude regels. Dat beperkte aantal heeft onder meer te maken met belastingverminderingen en andere belastingvoordelen die er alsnog voor zorgen dat er geen sprake kan zijn van enig verlies, mochten de nieuwe regels zijn toegepast in plaats van de oude regels. Het aantal winnaars is natuurlijk aanzienlijk en verklaart ook de budgettaire kostprijs van 12 miljoen euro voor deze hervorming, waarvan 9 miljoen euro wordt gefinancierd door de federale overheid en 3 miljoen euro door de gewesten via de gewestelijke aanvullende belasting op de personenbelasting.

Bovendien wil de vice-eersteminister nogmaals benadrukken dat die 627 belastingplichtigen zowel alleenstaanden als feitelijk samenwonenden betreffen. Mochten die feitelijk samenwonenden gehuwd of wettelijk samenwonend zijn geweest, dan zouden zij niet slechter af zijn geweest met de nieuwe regels dan met de oude regels. Het aantal alleenstaande werklozen dat slechter af is met de nieuwe regels dan met de oude regels, is dus in ieder geval heel erg beperkt.

Verder kan de vice-eersteminister meegeven dat de belastingverhoging van 1 978 euro waarvan de heer Van Hees spreekt in de pers, niet juist is. Dat bedrag is immers gebaseerd op een berekening voor het aanslagjaar 2021, terwijl de voorliggende hervorming pas vanaf aanslagjaar 2023 ingaat. Wat het aanslagjaar 2021 betreft, was het referentie-inkomen voor de berekening van de bijkomende vermindering uitzonderlijk hoog wegens de tijdelijke bevrozing van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen. Wat aanslagjaar 2023 en volgende betreft, zou sowieso niet langer sprake zijn van dergelijke bevrozing en zal het referentie-inkomen teruggevallen op een vergelijkbaar niveau als dat van het aanslagjaar 2020.

Inzake amendement nr. 3 (DOC 55 2472/006) van de heer Van Hees moet de vice-eersteminister allereerst vaststellen dat de heer Van Hees niet alleen beoogt de aanvullende vermindering voor werkloosheidsuitkeringen in het voorliggende ontwerp te verhogen, maar tevens beoogt de aanvullende vermindering voor pensioenen en andere vervangingsinkomsten te verhogen. De budgettaire kostprijs van het voorstel van de heer Van Hees mag in dat opzicht niet worden onderschat. Ten tweede zal dit amendement de fiscale behandeling van ziekte-uitkeringen benadelen ten aanzien van die voor werkloosheidsuitkeringen, en pensioenen en andere vervangingsinkomsten. Historisch bekeken zijn het net die ziekte-uitkeringen die fiscaal steeds het meest voordelig behandeld zijn geweest. Tot slot creëert de heer Van Hees een nieuwe activiteitsval, wat regelrecht ingaat tegen het

contradiction flagrante avec l'accord de gouvernement et l'objectif de la réforme proposée.

Comme déjà indiqué, la réforme proposée s'inscrit dans la volonté du gouvernement de mener une politique d'activation. Elle vise en effet à éviter de nouveaux pièges à l'emploi, en particulier les situations où une personne qui est restée en activité pendant toute la période imposable a un avantage net après impôt inférieur ou à peine supérieur à celui d'une personne qui a été au chômage pendant un certain temps au cours de la période imposable.

Le vice-premier ministre indique que son administration relève en outre que dans un scénario sans perdants, il y aurait des situations où une période de chômage temporaire se traduirait par un revenu net plus élevé que si l'on avait continué à travailler. La réforme proposée vise précisément à éviter cet effet non désiré.

Le vice-premier ministre est néanmoins disposé à examiner plus avant les 627 cas dans lesquels les nouvelles règles peuvent être moins favorables que les anciennes pour les contribuables isolés sur le plan fiscal qui ne perçoivent que des allocations de chômage dont le total dépasse la limite de 16 690 euros et, le cas échéant, à élaborer une solution techniquement réalisable, conformément à la récente jurisprudence de la Cour constitutionnelle en la matière, dans le cadre d'une prochaine loi portant des dispositions fiscales diverses.

Ensuite, le vice-premier ministre s'intéresse aux observations et questions de M. Donné. Le vice-premier ministre souligne qu'en vertu de la règle *una via*, tout dossier pour lequel le parquet recourait aux MOTEM, ne sera logiquement plus traité administrativement, mais aura déjà été transféré, par le biais de la procédure *una via*, en vue d'une enquête pénale. À partir de ce moment-là, il ne constitue donc plus une "enquête administrative en cours". En ce sens, il est impossible que dans des grands dossiers de fraude, un fonctionnaire soit également impliqué dans une même enquête administrative.

Cependant, le projet de loi à l'examen prévoit cette exclusion, qui interdit aux fonctionnaires impliqués dans une enquête en cours de participer à l'enquête MOTEM. Le parquet et l'administration tiendront compte de la situation théorique décrite par M. Donné sur le plan de la doctrine, en particulier afin de ne pas faire annuler les enquêtes respectives.

En ce qui concerne la légitimation, le fonctionnaire sera toujours sous la direction du procureur ou du juge d'instruction. La mission ressort de l'apostille du magistrat requérant. Le vice-premier ministre partage l'avis de M. Donné selon lequel une carte de légitimation

regeerakkoord en de doelstelling van de voorliggende hervorming.

Zoals reeds gezegd, past de vooropgestelde hervorming binnen het voornemen van de regering om een activeringsbeleid te voeren. Ze beoogt immers nieuwe activiteitsvallen te voorkomen, met name situaties waarbij iemand, die tijdens het volledige belastbare tijdperk aan het werk is gebleven, netto na belasting minder of slechts beperkt meer zou overhouden dan iemand die tijdens het belastbare tijdperk een periode werkloos is geweest.

Zijn administratie merkt daarbij op dat bij een scenario zonder verliezers er situaties zouden ontstaan waarbij een tijdelijke periode werkloosheid aanleiding geeft tot een hoger netto-inkomen dan wanneer men zou blijven werken zijn. De voorliggende hervorming wil dergelijk onbedoeld effect net voorkomen.

Niettemin is de vice-eersteminister bereid om de 627 gevallen waarin de nieuwe regels minder gunstig kunnen zijn dan de oude regels voor belastingplichtigen die fiscaal alleenstaand zijn en uitsluitend werkloosheidsuitkeringen genieten die in totaliteit uitkomen boven het grensbedrag van 16 690 euro, verder te onderzoeken en desgevallend een technisch haalbare oplossing uit te werken, in overeenstemming met de recente rechtspraak van het Grondwettelijk Hof ter zake, in het kader van een volgende wet diverse fiscale bepalingen.

Vervolgens haakt de vice-eersteminister in op de opmerkingen en vragen van de heer Donné. De vice-eersteminister stipt aan dat de *una via*-regeling maakt, dat dossiers waarvoor het parket een beroep zou doen op de MOTEM's, logischerwijs niet meer administratief behandeld wordt, maar reeds via *una via* overgedragen is voor een strafrechtelijk onderzoek. Vanaf dat moment vormt het dus ook geen "lopend administratief onderzoek" meer. In die zin is de situatie dat in grote fraudedossiers een ambtenaar ook betrokken is bij eenzelfde administratief onderzoek niet mogelijk.

Niettemin is de uitsluiting opgenomen waardoor ambtenaren die betrokken zijn bij een lopend onderzoek, niet kunnen deelnemen aan het MOTEM-onderzoek. Met de theoretische situatie die de heer Donné omschrijft vanuit de rechtsleer zal door het parket en administratie rekening gehouden worden, in het bijzonder om het respectievelijk onderzoek niet te laten vernietigen.

Betreffende de legitimatie, zal de ambtenaar steeds onder leiding staan van de procureur of onderzoeksrechter. De opdracht blijkt uit het kantschrift van de vorderende magistraat. De vice-eersteminister is het met de heer Donné eens dat een legitimatiekaart die

attestant du statut de l'officier de police judiciaire est en l'occurrence tout à fait appropriée. La mise en œuvre technique fait actuellement l'objet d'une discussion dans le cadre du protocole de coopération et selon les règles prévues pour l'exécution des enquêtes pénales. Le vice-premier ministre peut renvoyer, à titre d'exemple, à l'arrêté royal du 25 janvier 2019 qui règle la carte de légitimation pour les fonctionnaires fiscaux détachés à la police fédérale.

Les fonctionnaires fiscaux disposeront donc bel et bien d'une carte de légitimation attestant de leur qualité d'officier de police judiciaire. Par conséquent, il est superflu d'adopter les amendements n^{os} 4 et 5 (DOC 55 2472/007) présentés.

En ce qui concerne la proposition de M. Donné visant à réformer la procédure d'enquête, le vice-premier ministre soutiendra toute amélioration en la matière.

Le vice-premier ministre estime que les chevauchements ont bien été réglés par le renvoi à l'article 505 du Code pénal.

En ce qui concerne le Comité P, le vice-premier ministre fait observer que le Comité P est compétent pour les services ressortissant aux autorités et organismes d'intérêt public dont les membres sont revêtus de la qualité d'agent ou d'officier de police judiciaire ainsi que pour les personnes compétentes à titre individuel pour rechercher des infractions et les constater. À cet égard, on peut notamment songer concrètement aux gardes champêtres particuliers. De manière globale, on peut affirmer qu'il s'agit en l'occurrence de centaines de fonctionnaires à compétences de police, actifs dans des secteurs tels que l'économie, le travail et l'emploi, l'agriculture, la santé publique, la sécurité sociale et les travaux publics.

C. Répliques

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) déplore vivement qu'il ne reçoive que maintenant une série de réponses qui pourraient répondre à plusieurs questions qu'il a déjà posées. Si ces réponses avaient déjà pu être fournies au cours de la première lecture, l'intervenant aurait pu effectuer une analyse de ces réponses au cours de cette deuxième lecture.

L'intervenant estime que l'argument du piège à l'emploi ne tient pas la route, dès lors qu'un chômeur complet reçoit des revenus inférieurs à ceux d'un contribuable occupé à temps plein au salaire minimum. En outre, il souligne que les allocations de chômage sont soumises à une forte dégressivité dans le temps. Par ailleurs,

het statuut van officier van gerechtelijke politie aantoon in deze zeker passend is. De technische uitwerking wordt momenteel besproken in het kader van het samenwerkingsprotocol en volgens de regels die gelden voor de uitvoering van strafrechtelijke onderzoeken. De vice-eersteminister kan als voorbeeld verwijzen naar het koninklijk besluit van 25 januari 2019 dat de legitimatiekaart regelt voor de fiscale ambtenaren die gedetacheerd zijn naar de federale politie.

De fiscale ambtenaren zullen dus wel degelijk over legitimatiekaart beschikken die hun hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie aantoon. Het is dus bijgevolg onnodig om de ingediende amendementen nrs. 4 en 5 (DOC 55 2472/007) aan te nemen.

Betreffende het voorstel van de heer Donné om de onderzoeksprocedure te hervormen, staat de vice-eersteminister achter elke verbetering ter zake.

De samenloop is volgens de vice-eersteminister goed geregeld door de verwijzing naar artikel 505 van het Strafwetboek.

Met betrekking tot het comité P merkt de vice-eersteminister op dat het comité P bevoegd is voor de diensten die ressorteren onder de overheden en instellingen van openbaar nut, en waarvan de leden de hoedanigheid van agent of officier van gerechtelijke politie hebben alsook de personen die individueel bevoegd zijn om strafbare feiten op te sporen en vast te stellen. Hierbij kan concreet onder meer gedacht worden aan de bijzondere veldwachters. Globaal kan gesteld worden dat het hier om verscheidene honderden ambtenaren gaat die met politionele bevoegdheden bekleed zijn in sectoren zoals economie, arbeid en werkgelegenheid, landbouw, volksgezondheid, sociale zekerheid en openbare werken.

C. Replieken

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) betreurt ten eerste dat hij slechts op dit ogenblik een resem antwoorden ontvangt die mogelijks een antwoord kunnen bieden op een aantal vragen die hij reeds heeft gesteld. Indien deze antwoorden reeds tijdens de eerste lezing aangeleverd konden worden dan zou de spreker een analyse van deze antwoorden hebben kunnen maken tijdens deze tweede lezing.

Het argument van de activiteitsval is niet correct volgens de spreker want een voltijds werkloze ontvangt minder inkomsten dan een aan het minimumloon voltijds tewerkgestelde belastingplichtige. Daarenboven wijst hij erop dat de werkloosheidsuitkeringen sterk teruglopen in de tijd. Bovendien wijst de spreker erop dat een

l'intervenant souligne qu'un travailleur qui perd son emploi est déjà privé en soi d'une partie importante de ses revenus à cause de cette perte d'emploi. Le gouvernement entend de surcroît imposer ses revenus de remplacement.

Par ailleurs, l'intervenant constate que 150 000 contribuables profiteront de la modification fiscale proposée alors que 627 contribuables subiront un "préjudice fiscal". L'intervenant fait observer qu'il a des doutes sur ce faible nombre de 627 contribuables, dès lors qu'il s'agit de personnes isolées ou de cohabitants de fait. Par conséquent, l'intervenant réitère sa demande visant à obtenir l'avis des syndicats afin de pouvoir vérifier les chiffres fournis par le vice-premier ministre. En outre, l'intervenant appelle le vice-premier ministre à suspendre l'adoption du projet de loi à l'examen jusqu'à ce qu'une solution définitive ait été trouvée pour les 627 contribuables lésés.

Enfin, l'intervenant fait observer que les 627 contribuables lésés ne représentent qu'une fraction des bénéficiaires et qu'ils ne généreront qu'un léger surcoût budgétaire lors d'une régularisation fiscale de leur situation particulière. Pourquoi le vice-premier ministre ne peut-il pas rectifier immédiatement la situation fiscale des 627 contribuables compte tenu de l'impact budgétaire limité de cette mesure? L'intervenant maintient dès lors son amendement n° 3 à moins que le vice-premier ministre ne retire le projet de loi et il réitère sa demande de recueillir l'avis des syndicats.

M. Ahmed Laaouej (PS) souligne qu'il a entendu l'intention du vice-premier ministre de chercher une solution pour les 627 contribuables qui sont lésés par la suppression de la discrimination fiscale. Il espère bien qu'une initiative législative sera déposée avant les vacances d'été afin d'offrir une solution aux contribuables lésés.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) se rallie à l'intervention de M. Laaouej. Il faut éviter que la solution apportée à la discrimination fiscale soit à l'origine de nouveaux problèmes de plus grande ampleur. Il a également pris acte de l'intention du vice-premier ministre d'élaborer une solution pour les personnes qui sont confrontées à un préjudice fiscal découlant de la suppression de la discrimination fiscale. L'intervenant considère dès lors qu'il s'indique d'approuver maintenant le projet de loi à l'examen, qui offre une solution à 150 000 contribuables dans l'attente d'une solution pour le petit nombre de contribuables qui sont lésés.

werknemer die zijn baan verliest sowieso reeds door het banenverlies *an sich* een belangrijk deel van zijn inkomsten ziet verdampen. Daarbovenop wil deze regering hem alsnog belasten op zijn vervangingsinkomsten.

Daarnaast stelt de spreker vast dat er 150 000 belastingplichtigen zullen profiteren van de voorgestelde fiscale aanpassing terwijl er 627 belastingplichtigen "fiscale schade" zullen ondervinden. De spreker merkt op dat hij twijfels heeft bij het lage aantal van 627 belastingplichtigen aangezien het om alleenstaanden of *de facto* samenwonenden gaat. Bijgevolg herhaalt de spreker zijn vraag voor een advies van de vakbonden teneinde de cijfers die door de vice-eersteminister worden aangeleverd te kunnen verifiëren. Daarnaast roept de spreker de vice-eersteminister op om de goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp op te schorten alvorens een definitieve oplossing voor de 627 benadeelde belastingplichtigen gevonden wordt.

Tot slot merkt de spreker op dat de 627 benadeelde belastingplichtigen slechts een fractie uitmaken van de begunstigten en bijgevolg zullen zij slechts kleine budgettaire meerkosten opleveren bij een fiscale regularisatie van hun particuliere situatie. Waarom kan de vice-eersteminister niet onmiddellijk de fiscale situatie van de 627 belastingplichtigen rechtzetten rekening houdend met de beperkte budgettaire impact van een dergelijke maatregel? De spreker handhaaft bijgevolg zijn amendement nr. 3 tenzij de vice-eersteminister het wetsontwerp intrekt en hij herhaalt zijn vraag om advies in te winnen bij de vakbonden.

De heer Ahmed Laaouej (PS) stipt aan dat hij het voornemen van de vice-eersteminister heeft gehoord om een oplossing te zoeken voor de 627 belastingplichtigen die benadeeld worden door het weghalen van de fiscale discriminatie. Hij rekent erop dat er voor het zomerreces een wetgevend initiatief op tafel zal gelegd worden om een oplossing te bieden voor de benadeelde belastingplichtigen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij het betoog van de heer Laaouej. Er moet worden voorkomen dat de oplossing voor de fiscale discriminatie nieuwe, grotere problemen veroorzaakt. Hij heeft eveneens acte genomen van het voornemen van de vice-eersteminister om een oplossing uit te werken voor die personen die geconfronteerd worden met een fiscaal nadeel ten gevolge van de afschaffing van de fiscale discriminatie. Bijgevolg lijkt het voor de spreker raadzaam om het voorliggende wetsontwerp, dat een oplossing biedt voor 150 000 belastingplichtigen, thans goed te keuren in afwachting van een oplossing voor het kleine aantal belastingplichtigen die benadeeld worden.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) propose de retirer le chapitre 3 du projet de loi à l'examen, dès lors qu'il n'est nullement urgent de voter ce volet du projet de loi puisque l'entrée en vigueur n'est prévue que pour l'année de revenus 2023. L'intervenant présente l'amendement n° 6 à cet effet (DOC 55 2472/007). Le vice-premier ministre pourra ensuite déposer un nouveau projet de loi apportant une solution pour les 627 contribuables qui subissent un préjudice découlant de la suppression de la discrimination fiscale.

M. Ahmed Laaouej (PS) constate d'abord que M. Van Hees remet en doute les chiffres de l'administration fiscale. Contrairement à son collègue, l'intervenant a confiance dans les chiffres fournis par l'administration fiscale.

Il ne soutiendra par l'amendement n° 3 (DOC 55 2472/006) de M. Van Hees, dès lors que cet amendement créera de nouveau une insécurité juridique. Il plaide pour l'adoption du projet de loi à l'examen afin d'offrir à 150 000 contribuables une solution à la discrimination fiscale dont ils sont victimes. Ensuite, il compte sur le vice-premier ministre pour prendre le plus rapidement possible une initiative législative visant à remédier à la situation des 627 contribuables lésés.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) souligne que nous disposons aujourd'hui de suffisamment de temps pour rédiger un nouveau projet de loi en vue d'apporter une réponse cohérente visant à régler les différents problèmes fiscaux spécifiques qui se posent aujourd'hui dans le cadre du traitement fiscal des revenus de remplacement. En conséquence, il n'est nullement nécessaire de voter le chapitre 3 aujourd'hui. Il rappelle sa proposition et l'amendement n° 6 (DOC 55 2472/007) tendant à retirer le chapitre 3. En conséquence, il demande au vice-premier ministre de déposer un nouveau projet de loi.

Mme Marie-Christine Marghem (MR), présidente, propose de soumettre la demande de M. Van Hees de recueillir l'avis des organisations syndicales aux membres de la commission. Cette demande est rejetée par 11 voix contre une.

M. Joy Donné (N-VA) fait observer qu'en ce qui concerne le Comité P, les fonctionnaires fiscaux qui font partie d'une MOTEM en qualité d'officier de la police judiciaire relèvent de la compétence dudit Comité.

S'agissant de la carte de commission, si le membre se réjouit que cette suggestion soit examinée et que de l'attention soit accordée à cette question dans le cadre

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stelt voor om hoofdstuk 3 van het voorliggende wetsontwerp in te trekken aangezien er geen enkele urgentie is om dit onderdeel van het wetsontwerp aan te nemen aangezien het slechts voor het inkomstenjaar 2023 in werking treedt. De spreker dient hiervoor het amendement nr. 6 (DOC 55 2472/007) in. Vervolgens kan de vice-eersteminister een nieuw wetsontwerp indienen waarbij er een oplossing wordt aangedragen voor de 627 belastingplichtigen die een nadeel oplopen ten gevolge van het wegwerken van de fiscale discriminatie.

De heer Ahmed Laaouej (PS) stelt vooreerst vast dat de heer Van Hees de cijfers van de fiscale administratie in twijfel trekt. In tegenstelling tot zijn collega, heeft de spreker wel vertrouwen in het cijfermateriaal dat door de fiscale administratie wordt aangeleverd.

Hij steunt het amendement nr. 3 (DOC 55 2472/006) van de heer Van Hees niet omdat dit amendement opnieuw juridische onzekerheid met zich meebrengt. Hij pleit ervoor om het voorliggende wetsontwerp goed te keuren teneinde voor 150 000 belastingplichtigen een oplossing te bieden voor een fiscale discriminatie. Vervolgens rekent hij erop dat de vice-eersteminister zo spoedig mogelijk een wetgevend initiatief neemt om de fiscale situatie van de 627 benadeelde belastingplichtigen recht te zetten.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) benadrukt dat er thans voldoende tijd is om een nieuw wetsontwerp op te stellen om een coherent antwoord te bieden om de verschillende specifieke fiscale problematieken die zich thans stellen in het kader van de fiscale behandeling van de vervangingsinkomens weg te werken. Er is bijgevolg geen enkele noodzaak om hoofdstuk 3 thans te stemmen. Hij herhaalt zijn voorstel en amendement nr. 6 (DOC 55 2472/007) teneinde hoofdstuk 3 in te trekken. Bijgevolg roept hij de vice-eersteminister op om een nieuw wetsontwerp ter bespreking in te dienen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR), voorzitter, legt de vraag van de heer Van Hees om advies in te winnen bij de vakbonden voor aan de leden van de commissie. Deze vraag wordt verworpen met 11 tegen 1 stem.

De heer Joy Donné (N-VA) merkt op dat betreffende het comité P de betrokken fiscale ambtenaren die opgenomen zijn in een MOTEM in de hoedanigheid van een officier van de gerechtelijke politie onder de bevoegdheid van het comité P vallen.

Met betrekking tot de legitimatiekaart, is de spreker tevreden dat er over de suggestie wordt nagedacht en dat er bij de opmaak van de protocollen aandacht aan

de l'élaboration des protocoles, il estime néanmoins qu'une obligation de présenter cette carte relève d'une autre dimension que le simple fait d'avoir cette carte sur soi. C'est précisément l'aspect que ses amendements n^{os} 4 et 5 (DOC 55 2472/007) mettent en avant. Cet aspect est déjà inscrit dans le cadre des inspecteurs sociaux, mais fait pour l'instant défaut dans la législation à laquelle le vice-premier ministre a renvoyé dans son exposé.

En ce qui concerne le système "una via", l'intervenant reconnaît que les problèmes actuels qui subsistent en la matière n'ont pas été causés par le ministre actuel. Cependant, l'intervenant craint que ces problèmes s'aggravent parce qu'il y aura dorénavant beaucoup plus d'interventions des MOTEM dans ce domaine. Par conséquent, l'intervenant souligne la nécessité de réfléchir à une réforme afin de perfectionner la procédure pour réduire fortement le risque de batailles de procédure avec d'habiles avocats fiscaux. Il souhaite éclaircir cette question à un autre moment, dans un cadre plus large que celui de la proposition actuelle du vice-premier ministre. Il pense notamment aussi au rôle du ministre de la Justice, qui est également compétent en la matière.

D. Réponses complémentaires du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, souhaite avant tout réagir à l'intervention de M. Van Hees, et plus particulièrement à sa déclaration selon laquelle le vice-premier ministre n'a pas osé soumettre son point de vue au journal concerné qui lui avait demandé des informations complémentaires. Il souligne que si, en sa qualité de vice-premier ministre, il avait d'abord communiqué dans la presse à propos de la situation fiscale particulière de 627 contribuables, M. Van Hees aurait qualifié cette intervention de honteuse à l'égard de la démocratie parlementaire, déplorant que le vice-premier ministre se soit adressé à la presse plutôt qu'aux parlementaires pour fournir des explications complémentaires. Il souligne que lors de la première lecture du projet de loi, il avait déjà annoncé que sa question spécifique serait examinée dans le cadre de la deuxième lecture, demandée par M. Donné, du projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne l'amendement n^o 3 (DOC 55 2472/006), le vice-premier ministre souligne que l'adoption de cet amendement ne serait pas du tout judicieuse en raison du piège à l'emploi et des problèmes juridiques potentiels au regard de la Cour constitutionnelle. En outre, le vice-premier ministre estime qu'il

zal besteed worden maar verplicht voorleggen is volgens de spreker nog een andere dimensie dan het legitimatiebewijs louter op zak hebben. Het is dat aspect dat in zijn amendementen nrs. 4 en 5 (DOC 55 2472/007) naar voren wordt gebracht. Dit aspect is al opgenomen in het kader van de sociale inspecteurs maar wat vooralsnog ontbreekt in de wetgeving waarnaar de vice-eersteminister in zijn uiteenzetting heeft verwezen.

Inzake de *una via*-regeling, erkent de spreker dat de huidige problemen die hieromtrent bestaan niet gecreëerd werden door de huidige minister maar de spreker vreest wel dat deze problemen groter zullen worden omdat er nu veel meer opgetreden zal worden in het spanningsveld door de inzet van de MOTEM's. Bijgevolg wijst de spreker op de noodzaak om te reflecteren over een hervorming teneinde de procedure te perfectioneren zodat het risico op procedureslagen met behoudige fiscale advocaten sterk wordt ingeperkt. Hij wil deze kwestie op een ander ogenblik verder uitklaren en dit binnen een ruimer kader dan datgene wat de vice-eersteminister thans voorstelt. Hij denkt hierbij onder meer ook aan de betrokkenheid van de minister van Justitie die in deze ook een stuk van de bevoegdheid draagt.

D. Bijkomende antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, bevoegd voor de Coördinatie van de fraudebestrijding, wil vooreerst inhaken op de interruptie van de heer Van Hees en meer specifiek op de bewering van de heer Van Hees dat de vice-eersteminister geen standpunt durfde over te maken aan de betrokken krant die hem om bijkomende informatie verzocht. Hij wijst erop dat indien hij als vice-eersteminister eerst in de pers had gecommuniceerd omtrent de bijzondere fiscale situatie van 627 belastingplichtigen de heer Van Hees deze interventie van de vice-eersteminister zou afgeschilderd hebben als een aanfluiting van de parlementaire democratie waarbij de vice-eersteminister eerder naar de pers stapt dan naar de parlementsleden om bijkomende uitleg te verschaffen. Hij wijst erop dat tijdens de eerste lezing van het wetsontwerp reeds vanuit de vice-eersteminister werd aangegeven dat zijn specifieke vraag zou onderzocht worden zeker in het licht van de tweede lezing van het voorliggende wetsontwerp die door de heer Donné werd verzocht.

Betreffende het amendement nr. 3 (DOC 55 2472/006), wijst de vice-eersteminister erop dat wegens de activiteitsval en mogelijke juridische problemen ten aanzien van het Grondwettelijk Hof de goedkeuring van dit amendement allerminst een goede zaak zou zijn. Bovendien vindt de vice-eersteminister het bijzonder vreemd dat

est particulièrement étrange que M. Van Hees mette purement et simplement en doute les chiffres fournis par l'administration fiscale. C'est scandaleux!

de heer Van Hees de cijfers die aangeleverd worden door de fiscale administratie zomaar in twijfel trekt. Dat is ongehoord!

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Exonération de primes et de revenus de formation accordés par une région ou par la Communauté germanophone pour les métiers en pénurie

Articles 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications en matière de réductions d'impôt pour allocations de chômage

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 2472/007) tendant à supprimer le chapitre 3 qui contient les articles 4 à 9.

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre une.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Vrijstelling van de door een gewest of de Duitstalige gemeenschap toegekende premie en opleidingsinkomen voor knelpuntberoepen

Artikelen 2 en 3

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen op het stuk van de belastingverminderingen voor werkloosheidsuitkeringen

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 55 2472/007) ingediend door de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om het hoofdstuk 3 in te trekken dat de artikelen 4 tot 9 omvat.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Article 4

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 2472/007) tendant à insérer un a/1) dans le 3°.

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre une.

L'article 4 est adopté par 11 voix et une abstention.

Articles 5 à 9

Les articles 5 à 9 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE 4

Mise en place d'un cadre juridique rendant possible la concertation et la coopération entre le ministère public, la police judiciaire fédérale et l'administration fiscale en vue de lutter contre la fraude fiscale grave, organisée ou non et de faciliter le travail des MOTEM (équipes mixtes d'enquête multidisciplinaire)

Section 1^{re}

Modifications du Code des impôts sur les revenus 1992

Article 9/1 (nouveau)

M. Joy Donné (N-VA) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 2472/007) tendant à insérer un article 9/1 afin d'imposer aux inspecteurs fiscaux l'obligation de toujours présenter spontanément leur commission au début de chaque contrôle.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 2.

Articles 10 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 10 à 13 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

Artikel 4

Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 55 2472/007) ingediend door de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om in de bepaling onder 3° een bepaling a/1 in te voegen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 5 tot 9

De artikelen 5 tot 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Instelling van een wettelijk kader voor overleg en samenwerking tussen het Openbaar Ministerie, de federale gerechtelijke politie en de fiscale administratie mogelijk te maken ter bestrijding van ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerde en ter ondersteuning van de werkzaamheden van de MOTEM's (multidisciplinaire onderzoeksteams)

Afdeling 1

Wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Artikel 9/1 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 55 2472/007) ingediend door de heer Joy Donné (N-VA) dat ertoe strekt om een artikel 9/1 (nieuw) in te voegen teneinde aan fiscale adviseurs de verplichting op te leggen om bij aanvang van een controle spontaan hun aanstellingsbewijs voor te leggen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikelen 10 tot 13

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 10 tot 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 en 2 onthoudingen.

Section 2*Modifications du Code de la taxe
sur la valeur ajoutée***Article 13/1 (nouveau)**

M. Joy Donné (N-VA) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 2472/007) tendant à insérer un article 13/1 (nouveau) visant à imposer aux inspecteurs fiscaux l'obligation de présenter spontanément leur commission au début de chaque contrôle.

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 2.

Articles 14 à 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 14 à 16 sont successivement adoptés par 10 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble des articles du projet de loi renvoyés à la commission, ainsi modifiés et corrigés, sont adoptés, par vote nominatif, par 9 voix et 3 abstentions.

La proposition de loi jointe DOC 55 0616/001 devient dès lors sans objet.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Simon Moutquin, Dieter Vanbesien,

PS: Khalil Aouasti, Ahmed Laaouej,

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf,

CD&V: Steven Matheï,

Open Vld: Christian Leysen,

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Afdeling 2*Wijzigingen van het Wetboek van de belasting
over de toegevoegde waarde***Artikel 13/1 (nieuw)**

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 55 2472/007) ingediend door de heer Joy Donné (N-VA) dat ertoe strekt om een artikel 13/1 (nieuw) in te voegen teneinde aan fiscale adviseurs de verplichting op te leggen om bij aanvang van een controle spontaan hun aanstellingsbewijs voor te leggen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikelen 14 tot 16

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 14 tot 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 en 2 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van de artikelen van het wetsontwerp die naar de commissie werden verwezen, aldus geamendeerd en verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel DOC 55 0616/001.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Simon Moutquin, Dieter Vanbesien,

PS: Khalil Aouasti, Ahmed Laaouej,

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf,

CD&V: Steven Matheï,

Open Vld: Christian Leysen,

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Se sont abstenus:

N-VA: Joy Donné,

VB: Wouter Vermeersch,

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution:

— Art. 4

Le rapporteur,

Ahmed
LAAOUEJ

La présidente,

Marie-Christine
MARGHEM

Hebben zich onthouden:

N-VA: Joy Donné,

VB: Wouter Vermeersch,

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen:

— Art. 4

De rapporteur,

Ahmed
LAAOUEJ

De voorzitter,

Marie-Christine
MARGHEM