

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 mai 2022

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 17 juin 2016 relative aux marchés publics
et la loi du 17 juin 2016 relative
aux contrats de concession**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Christian LEYSEN

SOMMAIRE**Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	7
III. Discussion des articles et votes.....	13

*Voir:*Doc 55 **2496/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.
004: Avis du Conseil D'État.
005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 mei 2022

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten
en de wet van 17 juni 2016 betreffende
de concessieovereenkomsten**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christian LEYSEN**

INHOUD**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	7
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	13

*Zie:*Doc 55 **2496/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.
004: Advies van de Raad van State.
005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

06904

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mercredi 27 avril 2022.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Eva De Bleeker, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, souligne que le projet de loi à l'examen a pour principal objectif d'apporter un certain nombre de modifications relatives aux "mesures correctrices" afin de tenir compte de l'arrêt rendu par la Cour de Justice le 14 janvier 2021 dans l'affaire C-387/19.

Il s'agit de mesures que les soumissionnaires peuvent prendre pour démontrer leur fiabilité malgré l'existence d'un motif d'exclusion qui empêcherait leur participation à un marché public. Un certain nombre d'autres modifications techniques ou clarifications concernent également les motifs d'exclusion. Une autre disposition vise à instituer le Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions.

Enfin, une disposition est ajoutée pour réinsérer l'article 43 de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics. Cet article traite du principe selon lequel les créances des adjudicataires à l'égard d'un adjudicateur ne peuvent faire l'objet d'une saisie, d'une opposition, d'une cession ou d'une mise en gage jusqu'à la réception.

Modifications relatives aux mesures correctrices

L'article 57.6 de la directive 2014/24/UE permet à tout opérateur économique auquel s'applique l'un des motifs d'exclusion obligatoire ou facultative de fournir des preuves afin d'attester que des mesures, qui démontrent suffisamment sa fiabilité, ont été prises, et que, si ces preuves sont jugées suffisantes, il ne peut être exclu de la procédure de passation pour un tel motif. Cette disposition a été transposée par l'article 70 de la loi du 17 juin 2016. Ainsi, un système de mesures correctrices a été mis en place.

L'article 70, alinéa 2, précité, prévoit que les éventuelles mesures correctrices doivent être signalées *d'initiative* par l'opérateur économique. Toutefois, cette disposition

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van woensdag 27 april 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Eva De Bleeker, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, stipt aan dat het voorliggend wetsontwerp voornamelijk tot doel heeft, om als gevolg van het arrest van het Hof van Justitie van 14 januari 2021 in de zaak C-387/19, een aantal wijzigingen door te voeren met betrekking tot de zogenaamde "corrigerende maatregelen".

Het betreft maatregelen die inschrijvers kunnen nemen om hun betrouwbaarheid aan te tonen ondanks de aanwezigheid van een uitsluitingsgrond die hun deelname aan een overheidsopdracht zou verhinderen. Een aantal andere technische wijzigingen of verduidelijkingen hebben eveneens betrekking op de uitsluitingsgronden. Nog een andere bepaling is erop gericht om het Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies op te richten.

Tot slot wordt een bepaling toegevoegd om artikel 43 van de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten, opnieuw op te nemen. Deze laatste bepaling heeft betrekking op het verbod om de schuldvorderingen van de aannemers ten aanzien van een aanbesteder in beslag te nemen, er verzet tegen aan te tekenen, ze over te dragen of in pand te geven tot aan de oplevering.

Wijzigingen met betrekking tot de corrigerende maatregelen

Artikel 57.6 van Richtlijn 2014/24/EU biedt elke ondernemer op wie een van de verplichte of facultatieve uitsluitingsgronden van toepassing is, de mogelijkheid om te bewijzen dat er maatregelen genomen zijn die de betrouwbaarheid voldoende aantonen, en dat de ondernemer, indien dit bewijs toereikend wordt geacht, niet op een dergelijke grond kan worden uitgesloten van de plaatsingsprocedure. Deze bepaling werd omgezet door middel van artikel 70 van de wet van 17 juni 2016. Aldus werd een systeem van corrigerende maatregelen ingevoerd.

Het artikel 70, tweede lid, vermeldt bovendien dat de eventuele corrigerende maatregelen op eigen initiatief van de ondernemer gesignaleerd moeten worden. Deze

ne semble pas tout à fait conforme à la jurisprudence de la Cour de Justice.

Dans son arrêt C-387/19 du 14 janvier 2021, la Cour a notamment souligné qu' en vertu du principe de transparence, l'ensemble des conditions de la procédure d'attribution doivent être formulées de manière claire *dans les documents du marché*. Lorsqu'un État membre prévoit que la preuve des mesures correctrices ne peut être apportée que spontanément par l'opérateur économique lors de la soumission de l'offre, les principes de transparence et d'égalité de traitement exigent que l'opérateur économique soit *clairement informé au préalable de l'existence d'une telle obligation*.

En outre, la Cour ajoute que le droit d'être entendu implique que ces opérateurs doivent être en mesure, pour pouvoir faire connaître, de manière utile, leur point de vue dans cette offre, d'identifier les motifs d'exclusion susceptibles d'être retenus à leur égard par le pouvoir adjudicateur au regard des informations figurant dans les documents du marché et la législation nationale en la matière.

L'article 70 de la loi du 17 juin 2016 doit ainsi être adapté sur plusieurs points.

Tout d'abord, il convient de préciser que le candidat ou le soumissionnaire ne devra plus présenter d'initiative les mesures correctrices dans tous les cas lors du lancement de la procédure.

Un nouveau paragraphe 2 inséré à l'article 70 clarifie ensuite la situation pour les motifs d'exclusion obligatoire. Pour ces motifs d'exclusion, l'opérateur économique devra toujours présenter d'initiative les preuves des mesures correctrices. À la lumière du principe de transparence, le pouvoir adjudicateur est désormais tenu de le mentionner dans les documents du marché.

Un nouveau paragraphe 3 à ajouter précise, en ce qui concerne les motifs d'exclusion facultative, que les preuves des mesures correctrices ne doivent, en principe, plus être présentées d'initiative. En d'autres termes, avant d'exclure un opérateur économique, le pouvoir adjudicateur devra encore lui donner la possibilité de présenter des mesures correctrices.

Pour les marchés pour lesquels un Document unique de marché européen (DUME) doit être fourni, à savoir la plupart des marchés publics supérieurs aux seuils européens, le DUME ne servira, en principe, plus d'unique document de référence pour le pouvoir adjudicateur pour savoir si des mesures correctrices ont été prises

bepaling blijkt echter niet helemaal in lijn te liggen met de rechtspraak van het Hof van Justitie.

Het Hof van Justitie heeft er in het arrest C-387/19 van 14 januari 2021 namelijk op gewezen dat het transparantiebeginsel vereist dat alle voorwaarden van de gunningsprocedure op een duidelijke wijze in de opdrachtdocumenten vermeld worden. Wanneer een lidstaat bepaalt dat de ondernemer het bewijs van de corrigerende maatregelen enkel spontaan kan leveren van bij de indiening van de offerte, vereisen de beginselen van transparantie en gelijke behandeling dat de ondernemer vooraf op duidelijke wijze op de hoogte wordt gebracht van deze verplichting.

Daarnaast wijst het Hof van Justitie erop dat het recht om te worden gehoord impliceert dat de ondernemers hun standpunt in de offerte op nuttige wijze kenbaar moeten kunnen maken. Daartoe moeten zij, op basis van de informatie in de opdrachtdocumenten en de nationale wetgeving, kunnen uitmaken welke uitsluitingsgronden de aanbestedende overheid tegen hen kan aanvoeren.

Het artikel 70 van de wet van 17 juni 2016 moet zodoende op meerdere punten worden aangepast.

Vooreerst moet worden verduidelijkt dat de kandidaat of inschrijver niet meer in alle gevallen op eigen initiatief de corrigerende maatregelen moet voorleggen van bij aanvang van de procedure.

In een nieuwe paragraaf 2 die wordt ingevoegd in artikel 70 wordt vervolgens de situatie verduidelijkt voor de verplichte uitsluitingsgronden. Voor deze uitsluitingsgronden zal de ondernemer de bewijzen van corrigerende maatregelen nog steeds op eigen initiatief moeten voorleggen. In het licht van het transparantiebeginsel wordt de aanbestedende overheid nu wel verplicht dit te melden in de opdrachtdocumenten.

In de nieuw toe te voegen derde paragraaf wordt aangegeven, wat de facultatieve uitsluitingsgronden betreft, dat de bewijzen van corrigerende maatregelen in principe niet meer op eigen initiatief moeten worden voorgelegd. Alvorens een ondernemer uit te sluiten, moet de aanbestedende overheid de ondernemer met andere woorden nog de mogelijkheid bieden om corrigerende maatregelen voor te leggen.

Voor opdrachten waarvoor een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) moet worden verstrekt, namelijk de meeste overheidsopdrachten boven de Europese drempels, is het UEA, in beginsel, niet langer het enige referentiedocument om als aanbestedende overheid te weten te komen of corrigerende maatregelen

concernant les motifs d'exclusion facultative. Si l'opérateur économique concerné n'a pas fait référence aux mesures correctrices dans le DUME, le pouvoir adjudicateur devra, en principe, encore lui donner la possibilité de signaler d'éventuelles mesures correctrices. Si l'opérateur économique a effectivement évoqué des mesures correctrices dans son DUME, le pouvoir adjudicateur devra malgré tout encore lui donner la possibilité de fournir des compléments ou explications.

En cas de recours à la déclaration implicite sur l'honneur (principalement pour les marchés inférieurs aux seuils européens), la situation est similaire et les lignes directrices susmentionnées devront être appliquées *mutatis mutandis*.

Le pouvoir adjudicateur peut déroger au mécanisme qui vient d'être expliqué pour les motifs d'exclusion facultative. Néanmoins, plusieurs conditions devront être remplies, afin que l'approche reste conforme à la jurisprudence de la Cour de justice.

Modification de plusieurs dispositions pour préciser le sens des mots "obligatoire" et "facultative" figurant dans la version française dans le cadre des motifs d'exclusion

Dans la version française, des modifications sont apportées aux articles 42, 67 et 69 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics afin de préciser la portée des mots "obligatoire" et "facultative" qui y sont utilisés. Ces modifications visent à préciser que c'est bien l'exclusion qui est facultative ou obligatoire, et non pas les motifs. Cela signifie que même si le motif d'exclusion est applicable et que le soumissionnaire pourrait être exclu en raison de l'existence de ce motif dans son chef, le pouvoir adjudicateur peut décider de ne pas exclure le soumissionnaire. Il n'est pas possible pour un pouvoir adjudicateur de désactiver, via une mention dans les documents du marché, l'application *a priori* d'un motif d'exclusion facultative.

L'exposé des motifs apporte quelques nuances concernant le pouvoir discrétionnaire dont dispose le pouvoir adjudicateur. En particulier, il y a des limitations en raison du devoir de diligence et de prudence en tant que principes de bonne administration (pour les pouvoirs adjudicateurs qui sont également des autorités administratives), il y a l'obligation (pour tous les adjudicateurs) de garantir le respect des principes d'égalité et de proportionnalité, et il y a une recommandation de tenir compte des orientations de la Commission européenne du 18 mars 2021 sur les outils de lutte contre la collusion dans les marchés publics.

zijn genomen inzake de facultatieve uitsluitingsgronden. Indien de betrokken ondernemer in het UEA niet naar corrigerende maatregelen heeft verwezen, moet de aanbestedende overheid hem in principe alsnog de gelegenheid bieden eventuele corrigerende maatregelen te signaleren. Indien de ondernemer in zijn UEA wel corrigerende maatregelen heeft vermeld, moet de aanbestedende overheid toch nog de mogelijkheid bieden om aanvullingen of toelichtingen te verstrekken.

Wanneer gebruik gemaakt wordt van de impliciete verklaring op erewoord (voornamelijk voor de opdrachten onder de Europese drempels) is de situatie gelijkaardig en moeten de voormelde krachtlijnen *mutatis mutandis* worden toegepast.

De aanbestedende overheid kan van het zonet toegelichte mechanisme voor de facultatieve uitsluitingsgronden afwijken. Hiervoor gelden wel verschillende voorwaarden, zodat de aanpak in lijn blijft liggen met de rechtspraak van het Hof van Justitie.

Wijziging van diverse bepalingen om de betekenis te verduidelijken van de woorden in de Franse versie "obligatoire" en "facultative" in het kader van de uitsluitingsgronden

In de Franse versie worden wijzigingen aangebracht aan de artikelen 42, 67 en 69 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten om de draagwijdte van de aldaar gebruikte woorden "*obligatoire*" en "*facultative*" te verduidelijken. Deze wijzigingen zijn erop gericht te verduidelijken dat het wel degelijk de uitsluiting is die facultatief of verplicht is en niet de gronden. Dit betekent dat zelfs indien de uitsluitingsgrond van toepassing is en de inschrijver op deze grond kan worden uitgesloten, de aanbestedende overheid kan beslissen om de inschrijver niet uit te sluiten. Het is niet mogelijk voor een aanbestedende overheid om de toepassing van een facultatieve uitsluitingsgrond *a priori* uit te sluiten door middel van een vermelding in de opdrachtdocumenten.

In de memorie van toelichting worden een aantal nuanceringsen aangebracht omtrent de discretionaire beslissingsruimte waarover de aanbestedende overheid beschikt. Met name zijn er beperkingen omwille van de zorgvuldigheids- en voorzichtigheidsplicht als beginselen van behoorlijk bestuur (voor de aanbestedende overheden die ook administratieve overheden zijn), geldt er de verplichting (voor alle aanbesteders) om de naleving van het gelijkheids- en evenredigheidsbeginsel te waarborgen en is er een aanbeveling om rekening te houden met de richtsnoeren van de Europese Commissie van 18 maart 2021 over instrumenten ter bestrijding van collusie bij overheidsopdrachten.

Précision concernant le calcul du délai de trois ans pour certains motifs d'exclusion facultative

À l'article 69 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, une précision est insérée concernant le calcul du délai de trois ans pour une série de motifs d'exclusion facultative, suite à l'arrêt de la Cour de Justice C-124/17 du 24 octobre 2018 (Vossloh Laeis). Dans cet arrêt, la Cour de Justice précise, à propos du motif d'exclusion concernant la collusion, que lorsqu'un opérateur économique s'est livré à un comportement relevant de ce motif d'exclusion et qu'il a été sanctionné par une autorité compétente, la durée maximale d'exclusion doit être calculée à compter de la date de la décision de cette autorité.

Cette interprétation doit non seulement être suivie pour le motif d'exclusion concernant la collusion mais doit, pour des raisons de cohérence, également être rendue applicable à un certain nombre d'autres motifs d'exclusion facultative (faute professionnelle, manquement aux obligations dans les domaines du droit environnemental, social et du travail, fausse déclaration, le fait de cacher des informations, de ne pas être en mesure de présenter les documents justificatifs, d'influer indûment ou de fournir par négligence des informations trompeuses).

La réinsertion d'une disposition relative au principe selon lequel les créances d'un adjudicataire à l'égard d'un adjudicateur ne peuvent faire l'objet d'une saisie, d'une opposition, d'une cession ou d'une mise en gage

Une disposition a été prévue pour réinsérer l'article 43 de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics. Il a été jugé opportun de réinsérer cet article afin d'empêcher l'interruption intempestive des marchés publics par tout autre créancier de l'adjudicataire, non nécessaire à l'exécution matérielle ou au financement du marché concerné. Cette disposition assure en outre la continuité des paiements de l'adjudicataire, de ses sous-traitants, fournisseurs et bailleurs de fonds. Elle assure également la continuité des prestations et fournitures nécessaires à l'achèvement du marché public concerné.

Création d'un Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions

Le projet de loi institue un Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions. La mission de ce Comité est d'assister le point de référence dans

Verduidelijking betreffende de berekening van de periode van drie jaar voor sommige facultatieve uitsluitingsgronden

In artikel 69 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten wordt een verduidelijking ingevoegd met betrekking tot de berekening van de termijn van drie jaar voor een aantal facultatieve uitsluitingsgronden, naar aanleiding van het arrest van het Hof van Justitie C-124/17 van 24 oktober 2018 (Vossloh Laeis). In dat arrest geeft het Hof van Justitie aan, omtrent de uitsluitingsgrond aangaande collusie, dat wanneer een ondernemer zich schuldig heeft gemaakt aan een gedraging die onder deze uitsluitingsgrond valt en door een bevoegde autoriteit werd bestraft, de maximumduur van de uitsluiting moet berekend worden vanaf de datum van het besluit van deze autoriteit.

Deze interpretatie moet niet alleen gevolgd worden voor de uitsluitingsgrond omtrent collusie maar moet, om redenen van coherentie, ook van toepassing gemaakt worden voor een aantal andere facultatieve uitsluitingsgronden (beroepsfout, schending van de verplichtingen op het vlak van het milieu, sociaal en arbeidsrecht, valse verklaringen, het achterhouden van informatie of het niet in staat zijn de ondersteunende documenten voor te leggen, alsook onrechtmatige beïnvloeding en het verwijtbaar verstrekken van misleidende informatie).

Het terug opnemen van een bepaling betreffende het beginsel van het verbod van inbeslagneming, verzet, overdracht en inpandgeving van de vorderingen van een opdrachtnemer op een aanbesteder

Er werd in een bepaling voorzien om artikel 43 van de wet van 15 juni 2006 inzake overheidsopdrachten terug op te nemen. Het werd dienstig geacht dit artikel opnieuw op te nemen om de ontijdige onderbreking van overheidsopdrachten door elke andere schuldeiser van de opdrachtnemer, die niet nodig is voor de materiële uitvoering of voor de financiering van de betrokken opdracht, te beletten. Deze bepaling verzekert bovendien de continuïteit van de betalingen van de opdrachtnemer, van zijn onderaannemers, leveranciers en kredietverleners en aldus de continuïteit van de prestaties en leveringen die nodig zijn voor de voltooiing van de betrokken overheidsopdracht.

Oprichting van een Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies

Door middel van dit wetsontwerp wordt een Comité inzake het bestuur van de overheidsopdrachten en concessies opgericht. Dit Comité heeft tot taak het

l'élaboration du rapport de contrôle triennal à envoyer à la Commission européenne.

L'arrêté royal du 15 janvier 2018 a désigné le Service public fédéral Chancellerie du premier ministre, Service des marchés publics, comme point de référence pour la coopération avec la Commission européenne à cet égard. Ce point de référence a transmis le premier rapport le 18 avril 2018 et le deuxième le 8 avril 2021. Ces rapports sont accessibles au public sur le site web www.publicprocurement.be.

Les travaux de rédaction des deux premiers rapports ont confirmé la nécessité de travailler en réseau avec les acteurs de terrain. En effet, afin d'obtenir un rapport de contrôle le plus complet possible, toutes les instances qui sont actives dans la chaîne de contrôle doivent pouvoir contribuer. Le Roi est habilité à régler la composition et le fonctionnement du Comité.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Christian Leysen (Open Vld) fait observer que les amendements n^{os} 9 à 16 à l'examen (DOC 55 2496/005) tendent à transposer la directive 2019/1161/UE du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 modifiant la directive 2009/33/CE relative à la promotion de véhicules de transport routier propres et économes en énergie.

L'insertion de plusieurs articles dans la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics s'impose dans le cadre de cette transposition. Ces articles visent à obliger les adjudicateurs à tenir compte, lors de l'obtention par voie de marchés publics de certains véhicules, des incidences énergétiques et environnementales qu'ont ces véhicules tout au long de leur cycle de vie.

Ces amendements prévoient notamment:

- la définition des notions de véhicule, véhicule propre et véhicule utilitaire lourd à émission nulle;
- les objectifs minimaux à atteindre et le champ d'application;
- le rapportage.

Le texte des amendements n^{os} 1 à 8 (DOC 55 2496/002 et 3) a été transmis au Conseil

aanspreekpunt bij te staan bij de opmaak van het driejaarlijkse toezichtrapport dat naar de Europese Commissie moet worden verstuurd.

De federale overheidsdienst Kanselarij van de Eerste minister, Dienst Overheidsopdrachten, werd door middel van een koninklijk besluit van 15 april 2018 aangeduid als aanspreekpunt voor de samenwerking met de Europese Commissie in dit verband. Dit aanspreekpunt heeft het eerste rapport op 18 april 2018 overgemaakt en het tweede op 8 april 2021. Deze rapporten zijn publiek toegankelijk op de website www.publicprocurement.be.

Naar aanleiding van de werkzaamheden bij de opmaak van de eerste twee rapporten is gebleken dat het noodzakelijk is om in netwerk te werken, met de actoren van op het terrein. Inderdaad moeten alle instellingen die actief zijn in de toezichtketen een bijdrage kunnen leveren, om tot een zo volledig mogelijk toezichtrapport te komen. De Koning krijgt de bevoegdheid om de samenstelling en de werking van het Comité te regelen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Christian Leysen (Open Vld) merkt op dat de doelstelling van de voorliggende amendementen nrs. 9 tot 16 (DOC 55 2496/005) erin bestaat de richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake de bevordering van schone en energiezuinige voertuigen om te zetten.

In de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten moeten verscheidene nieuwe artikelen worden ingevoegd. Deze artikelen hebben tot doel de aanbesteders te verplichten om bij de aankoop van bepaalde voertuigen door middel van overheidsopdrachten rekening te houden met het energie -en milieueffect van deze voertuigen gedurende hun gehele levenscyclus.

Deze amendementen voorzien onder meer in:

- definities van voertuig, schoon voertuig en emissievrij zwaar bedrijfsvoertuig;
- de te bereiken minimumstreefcijfers en het toepassingsgebied;
- de rapportering.

De tekst van de amendementen nrs. 1 tot 8 (DOC 2496/002 en 3) werd voor advies naar de Raad

d'État pour avis. Les principales observations étaient les suivantes:

— le Conseil d'État a confirmé la compétence fédérale pour la transposition de la directive;

— dès lors que la Commission nationale Climat a été instituée au travers d'un accord de coopération, les autorités fédérales ne peuvent pas lui imposer unilatéralement de nouvelles tâches;

— il convient également de transposer la directive en ce qui concerne les contrats de service public.

Le texte des amendements n^{os} 1 à 8 originaux a été adapté suite aux observations formulées par le Conseil d'État (DOC 55 2496/004). Ces amendements ont dès lors été retirés. La Commission nationale Climat, ou son secrétariat, n'est plus désignée pour assurer le rapportage. Le service désigné à cette fin est maintenant le service chargé, au niveau fédéral, du suivi et de l'évaluation de la politique en matière de climat (autrement dit, actuellement, les collaborateurs fédéraux du secrétariat de la Commission nationale Climat).

Enfin, le champ d'application des modifications a été étendu aux contrats de service public pour le transport de personnes en autobus.

M. Sander Loones (N-VA) souhaite d'abord souligner combien il est utile et judicieux de recueillir l'avis du Conseil d'État, non seulement à propos des avant-projets, mais aussi à propos des amendements éventuels. L'intervenant espère en revanche qu'à l'avenir, le choix de cette procédure ne sera pas fondé sur des considérations purement politiques, comme c'est le cas en ce qui concerne cette demande d'avis effectuée dans le cadre d'une procédure d'urgence. Cet avis a été rendu le 18 mars, alors que la discussion était prévue pour le 27 avril. La commission aurait donc parfaitement pu demander que le Conseil d'État rende son avis dans le délai normal de 30 jours. Dans ce cas, le Conseil d'État aurait été traité avec plus d'égard et de respect, et son avis aurait été plus détaillé. En résumé, il n'y avait, selon l'intervenant, aucune raison de demander l'avis du Conseil d'État dans le cadre de la procédure d'urgence.

M. Loones souhaite par ailleurs poser deux questions à propos des amendements n^{os} 9 à 16 (DOC 55 2496/005). Tout d'abord, le Conseil d'État a clairement indiqué, dans son avis (DOC 55 2496/004) sur l'écologisation des véhicules, que le système proposé par les amendements n^{os} 1 à 7 (DOC 55 2496/002) tenait bien compte

van State gezonden. De belangrijkste opmerkingen waren de volgende:

— de Raad van State heeft de federale bevoegdheid tot omzetting van de richtlijn bevestigd;

— de federale overheid kan echter niet eenzijdig nieuwe taken opleggen aan de Nationale Klimaatcommissie, aangezien deze is opgericht door middel van een samenwerkingsakkoord;

— de richtlijn moet ook worden omgezet wat de openbare dienstcontracten betreft.

De tekst van de oorspronkelijke amendementen nrs. 1 tot 8 werd aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad van State (DOC 55 2496/004). Bijgevolg worden deze amendementen ingetrokken. De Nationale Klimaatcommissie of haar secretariaat werd niet langer aangewezen om de rapportage te verzorgen. De daartoe aangewezen dienst is nu de dienst die op federaal niveau belast is met de opvolging en evaluatie van het klimaatbeleid (dit wil zeggen, op heden, de federale medewerkers van het secretariaat van de Nationale Klimaatcommissie).

Tot slot werd de werkingssfeer van de wijzigingen uitgebreid tot de openbare dienstcontracten voor het vervoer van personen per bus.

De heer Sander Loones (N-VA) wenst vooreerst te benadrukken hoe nuttig en verstandig het is om adviezen van de Raad van State in te winnen en dit niet enkel voor de voorontwerpen maar ook voor eventuele amendementen. Daarentegen hoopt de spreker dat in de toekomst de keuze van de procedure niet gebaseerd zal zijn op louter politieke overwegingen zoals thans wel het geval is met vraag tot een advies in het kader van een spoedprocedure. Dit advies werd verstrekt op 18 maart terwijl de bespreking pas op 27 april plaatsvindt. Deze commissie was dus perfect in de mogelijkheid om de Raad van State een advies te laten aanleveren binnen de standaardtermijn van 30 dagen. Op die manier was men met meer omzichtigheid en respect omgesprongen met de Raad van State en was er een nog beter uitgewerkt advies door de Raad van State opgesteld. Kortom, er was volgens de spreker geen enkele reden om een advies te vragen aan de Raad van State in het kader van de spoedprocedure.

Daarnaast heeft de spreker een tweetal vragen die betrekking hebben op de amendementen nrs. 9 tot 16 (DOC 55 2496/005). Vooreerst had de Raad van State in haar advies (DOC 55 2496/004) met betrekking tot de vergroening van de wagens duidelijk gemaakt dat er in het systeem opgenomen in de amendementen nrs. 1 tot 7

de l'adjudication spécifique mais qu'il n'y avait aucune garantie que les normes seraient effectivement respectées par l'État membre dans sa totalité. L'intervenant constate que, depuis lors, un nouvel amendement a été présenté à cet effet, à savoir l'amendement n° 10 (DOC 55 2496/005), qui contient un certain nombre de dispositions permettant de mieux prendre en compte ces éléments, mais il n'arrive pas à bien comprendre comment, concrètement, ces éléments pourront être appliqués de manière contraignante. Sur la base des amendements présentés, l'intervenant n'est pas certain que l'État belge mettra en œuvre un système qui permettra de garantir que la Belgique respectera les engagements européens pris dans ce domaine. La secrétaire d'État peut-elle donner plus de précisions à propos de la manière dont cette garantie existera non seulement au niveau de l'adjudication et des projets, mais aussi au niveau des États membres?

En ce qui concerne la Commission nationale Climat, le Conseil d'État observe dans son avis que le pouvoir fédéral ne peut pas décider unilatéralement d'attribuer des missions ou des compétences supplémentaires à cette commission. Cela doit faire l'objet d'un accord de coopération avec les entités fédérées. L'intervenant constate cependant que, dans son amendement n° 11, le gouvernement persiste à attribuer les compétences nécessaires à cet effet à la Commission nationale Climat et à son secrétariat, et à lui confier des missions supplémentaires, alors que ce service ne dépend pas exclusivement de l'État fédéral. L'intervenant estime que le pouvoir fédéral ne peut pas simplement décider unilatéralement d'imposer des tâches supplémentaires à cette commission. Dans son avis, le Conseil d'État a émis une objection de principe à cet égard, et l'intervenant ne voit pas comment les amendements n°s 9 à 16 (DOC 55 2496/005), présentés ensuite, répondent à cette objection.

M. Dieter Vanbesien (*Ecolo-Groen*) partage le point de vue de M. Loones et estime lui aussi que la demande d'un avis complémentaire du Conseil d'État sur les amendements n°s 1 à 8 (DOC 55 2496/002 et 3) s'est avérée particulièrement utile pour élaborer des textes de loi adéquats.

M. Wouter Vermeersch (*VB*) souligne que la cause de cette modification de loi réside dans les deux arrêts de la Cour de justice de l'UE, dont le plus récent (arrêt du 14 janvier 2021 *RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel BVBA c. Vlaams Gewest*) exigeait une action immédiate et donc une modification de la loi.

En 2018, il y avait déjà eu un arrêt (arrêt *Vossloh Laeis*) condamnant l'État belge, cette fois en raison des délais appliqués. Ces deux arrêts sont à présent

(DOC 55 2496/002) wel aandacht was voor de specifieke gunning maar dat er geen garantie was dat er over de totaliteit van de EU-lidstaat de normen effectief zouden gehaald worden. De spreker merkt dat er thans een nieuw amendement op tafel ligt, met name amendement nr. 10 (DOC 55 2496/005) dat in een aantal bewoordingen voorziet waardoor deze elementen meer in rekening worden gebracht maar hij kan zich echter niet goed inbeelden hoe deze elementen *in concreto* zullen afgedwongen worden. Hij is er niet zeker van dat de Belgische overheid op basis van de voorliggende amendementen een systeem zal implementeren dat in staat is om te garanderen dat de Belgische overheid zal voldoen aan de Europese engagementen die op dit vlak zijn aangegaan. Kan de staatssecretaris meer duiding verschaffen zodat niet alleen op aanbestedings- of projectniveau maar ook op het niveau van de lidstaten die garantie wel bestaat?

Inzake de Nationale Klimaatcommissie, stelt de Raad van State in haar advies vast dat de federale overheid niet eigenhandig kan beslissen om extra functies of bevoegdheden aan deze commissie toe te kennen. Dit moet vastgelegd worden in het kader van een samenwerkingsovereenkomst met de deelstaten. De spreker stelt echter vast dat deze regering via amendement nr. 11 blijft vasthouden aan de keuze dat de Nationale klimaatcommissie en haar secretariaat hiervoor de nodige bevoegdheden en bijkomende taken krijgen terwijl deze dienst niet uitsluitend afhangt van de federale overheid. De spreker meent dat er vanuit de federale overheid niet zomaar eenzijdig kan beslist worden om extra taken op te leggen aan die commissie. De Raad van State maakt hierover in haar advies een principiële bezwaar en hij ziet niet in hoe de bijkomende amendementen nrs. 9 tot 16 (DOC 55 2496/005) aan dit bezwaar tegemoetkomen.

De heer Dieter Vanbesien (*Ecolo-Groen*) sluit zich aan bij het standpunt van de heer Loones en beaamt dat het verzoek tot een bijkomend advies van de Raad van State betreffende de amendementen nrs. 1 tot 8 (DOC 55 2496/002 en 3) bijzonder nuttig is gebleken in het streven naar de ontwikkeling van adequate wetteksten.

De heer Wouter Vermeersch (*VB*) merkt op dat de oorzaak voor deze wetswijziging de twee arresten van het Europees Hof van Justitie zijn, waarvan het recentste (arrest 14 januari 2021 *RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel tegen Vlaams Gewest*) tot directe actie en dus aanpassing dwingt.

Reeds in 2018 was er een eerder arrest (het arrest *Vossloh Laeis*) waarbij eveneens de Belgische overheid in het ongelijk werd gesteld, ditmaal omwille van

invoqués pour modifier la loi. Il s'agit donc au départ du problème des mesures correctrices mises en œuvre par des soumissionnaires faisant l'objet de motifs d'exclusion. Le gouvernement profite de l'occasion pour proposer la mise en place d'un comité spécifique chargé d'assister le SPF Chancellerie du premier ministre.

Le raisonnement suivi est qu'il est dans l'intérêt général de maintenir le plus longtemps possible la concurrence la plus ouverte possible entre un grand nombre de soumissionnaires ou de candidats. Particulièrement pour des marchés spécifiques où il y a peu de soumissionnaires potentiels, le pouvoir adjudicateur peut en effet se retrouver face à une situation de monopole, ce qui a inévitablement un impact sur le prix. L'idée est donc de maintenir autant que possible une concurrence ouverte.

Ce principe est à présent intégré dans la loi, et étendu à tous les motifs d'exclusion facultative. Dans son avis, le Conseil d'État avait du reste souligné qu'il se recommandait d'introduire cette modification pour tous les motifs d'exclusion facultative et pas seulement pour le motif d'exclusion visé par l'arrêt (DOC 55 2496/004, p. 38). L'intervenant estime qu'il s'agit d'une bonne solution.

Le seul changement que l'intervenant constate par rapport au texte de loi initial, et qui recèle potentiellement un aspect politique, est la création du Comité de la gouvernance des marchés publics et des concessions. La composition de ce comité sera décidée par le Roi, c'est-à-dire le gouvernement. La question est de savoir si cette entité administrative supplémentaire sera effectivement une entité "purement" administrative ou un comité *ad hoc* réunissant un ensemble d'entités administratives. Il est donc possible que la composition de cette entité soit déterminée de manière politique. La secrétaire d'État peut-elle préciser s'il s'agira d'une entité administrative supplémentaire ou d'un comité *ad hoc* réunissant plusieurs entités administratives?

M. Christian Leysen (Open Vld) constate que le gouvernement belge n'a pas cédé à la tentation du *goldplating* dans ce dossier. Il estime en effet que dans notre pays, le nombre de règles imposées par l'Union européenne est déjà suffisant comme ça.

B. Réponses de la secrétaire d'État

Mme Eva De Bleeker, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, note que les membres de cette commission, mais aussi le gouvernement ont une haute estime du travail effectué par le Conseil d'État. Elle souligne par ailleurs que ce gouvernement veille à développer une législation adéquate, avec la rigueur qui

de toegepaste termijnen. Beide arresten worden nu aangegrepen voor een wetswijziging. De basis is dus de problematiek van corrigerende maatregelen bij uitsluitingsgronden. Dit wordt ook aangegrepen om een specifiek Comité op te richten dat de FOD Kanselarij van de Eerste Minister moet bijstaan.

De ratio hier is dat het in het algemeen belang is om zolang en zoveel mogelijk de concurrentie open te houden met meerdere inschrijvers of kandidaten. Zeker voor specifieke opdrachten waar weinig aanbieders zijn kan de aanbestedende overheid in een positie komen van tegenover een monopolist te staan wat onvermijdelijk een prijsaspect heeft. Bedoeling is om die mogelijkheid zoveel mogelijk open te houden.

In de wetswijziging wordt dit nu opgenomen en uitgebreid tot alle gronden van facultatieve uitsluiting. In haar advies had de Raad van State er trouwens op gewezen dat het aan te bevelen was deze aanpassing in te voeren voor alle gronden van facultatieve uitsluiting en niet enkel voor de uitsluiting die voorwerp was van het arrest (DOC 55 2496/004, blz. 38). Dat is volgens de spreker een goede oplossing.

De enige wijziging die de spreker vaststelt ten opzichte van de originele wettekst waarin eventueel wel een politiek aspect vervat zit is de oprichting van het comité inzake het bestuur van overheidsopdrachten en concessies. De samenstelling hiervan zal gebeuren via de Koning, lees de regering. De vraag is of deze bijkomende administratieve entiteit effectief een "pure" administratieve entiteit is dan wel een ad-hoccomité waarin administratieve entiteiten in verzameld worden. Hierbij ontstaat de mogelijkheid dat de samenstelling van deze entiteit op een politieke wijze wordt ingevuld. Kan de staatssecretaris toelichten of het hierbij gaat om een bijkomende administratieve entiteit dan wel een ad-hoccomité waar administratieve entiteiten in verzameld worden?

De heer Christian Leysen (Open Vld) stelt vast dat de Belgische regering zich in dit dossier niet bezondigd heeft aan *goldplating*. Er worden immers in dit land al genoeg extra regelgeving vanuit de Europese Unie opgelegd.

B. Antwoorden van de staatssecretaris

Mevrouw Eva De Bleeker, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, merkt op dat niet enkel de leden van deze commissie maar ook de regering bijzonder veel achting heeft voor het werk dat de Raad van State levert. Daarnaast benadrukt ze de bezorgdheid van deze regering om op een zorgvuldige

s'impose. Elle précise à cet égard qu'à la suite de l'avis du Conseil d'État (DOC 55 2496/004), les modifications nécessaires ont été adaptées afin de tenir compte des observations en question.

En ce qui concerne l'observation de M. Loones et ses doutes quant à la possibilité de garantir les objectifs européens, la secrétaire d'État souligne qu'il a toujours été prévu que les objectifs minimaux s'appliqueraient également lorsque les adjudicateurs ne font qu'un nombre limité d'achats, voire un seul, au cours de la période de référence pour autant que les conditions soient réunies. Le texte a encore été précisé sur ce point.

Le Conseil d'État a en effet souligné qu'aucune sanction n'était prévue au cas où un adjudicateur n'atteindrait pas ses objectifs. C'est exact. Les adjudicateurs sont toutefois tenus de publier des avis de marché passé. La transparence de ces avis d'attribution est garantie par la publication. Si les obligations ne sont pas respectées, l'opinion publique peut être alertée.

En ce qui concerne les observations formulées sur la Commission nationale Climat, la secrétaire d'État rappelle qu'il s'agit d'un service fédéral qui est désigné. Le Conseil d'État conclut que l'autorité fédérale est responsable en la matière.

En réponse à la remarque de M. Vermeersch concernant le statut du Comité de la gouvernance des marchés publics, la secrétaire d'État précise qu'il ne s'agit pas d'une nouvelle instance administrative, mais d'une structure auprès de laquelle les différentes instances, de contrôle ou impliquées dans la politique, peuvent apporter leur contribution, comme la Cour des comptes, l'Inspection des Finances, le SPF Économie, le SPF BOSA, l'Institut fédéral pour le développement durable, etc. Les Régions et les Communautés pourront également participer et, par le passé, elles ont également apporté à plusieurs reprises leur contribution à la rédaction du rapport national.

C. Répliques des membres et réponses supplémentaires de la secrétaire d'État

M. Sander Loones (N-VA) prend acte du fait que, selon la secrétaire d'État, le gouvernement fonctionnera sur la base de la transparence et non avec un mécanisme de sanction, ce qui clarifie bien la situation, en réponse à l'avis du Conseil d'État.

manier adequate wetgeving te ontwikkelen. Ze stipt hierbij aan dat in navolging van het advies van de Raad van State (DOC 55 2496/004) de nodige aanpassingen aan de amendementen werden verricht teneinde aan de opmerkingen van de Raad van State tegemoet te komen.

Betreffende de opmerking van de heer Loones en zijn twijfels of de doelstellingen van Europa wel kunnen gegarandeerd worden, merkt de staatssecretaris op dat het steeds de bedoeling is geweest dat de minimum-streefcijfers ook van toepassing zouden zijn wanneer aanbesteders slechts een beperkt aantal aankopen verrichten, of slechts één aankoop, in de referentieperiode en de voorwaarden vervuld zijn. De tekst werd op dat punt nog duidelijker gemaakt.

De Raad van State wees er inderdaad op dat er geen sancties voorzien zijn ingeval een aanbesteder zijn doelstellingen niet bereikt. Dat is correct. De aanbesteders moeten echter wel aankondigingen van gegunde opdrachten bekendmaken. De transparantie van deze gunningsberichten wordt gewaarborgd door middel van een bekendmaking. Indien de verplichtingen niet worden nageleefd, kan de publieke opinie worden gealarmeerd.

Aangaande de opmerkingen geformuleerd ten aanzien van de Nationale Klimaatcommissie, wijst de staatssecretaris erop dat het een federale dienst betreft die wordt aangewezen. De Raad van State komt tot het besluit dat de federale overheid bevoegd is voor de materie.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Vermeersch betreffende het statuut van het Comité inzake het bestuur van overheidsopdrachten, merkt de staatssecretaris op dat het hierbij niet gaat om een nieuwe administratieve instantie. Het gaat wel over een structuur waarbij de diverse toezichtinstanties of instanties, die bij het beleid betrokken zijn, input kunnen verschaffen, zoals het Rekenhof, Inspectie van Financiën, FOD Economie, FOD BOSA, Federaal Instituut voor de Duurzame Ontwikkeling, etc. De Gewesten en Gemeenschappen zullen eveneens kunnen deelnemen en zij verschaffen in het verleden ook telkenmale input voor de opmaak van het nationaal rapport.

C. Replieken van de leden en bijkomende antwoorden van de staatssecretaris

De heer Sander Loones (N-VA) neemt akte van het feit dat de staatssecretaris aangeeft dat er via transparantie zal gewerkt worden en niet aan de hand van een sanctiemechanisme waardoor er in navolging van het advies van de Raad van State wel degelijk verduidelijking wordt geboden.

En ce qui concerne la Commission nationale Climat, l'intervenant reconnaît que c'est l'autorité fédérale qui est compétente. Cet aspect n'est pas remis en cause. Ce qui est contesté, en revanche, c'est la question de savoir si l'autorité fédérale peut charger unilatéralement la Commission nationale Climat des tâches visées. Il renvoie à l'avis du Conseil d'État (DOC 55 2496/005, pp. 13-14) précisant que cet élément doit faire partie d'un accord de coopération avec les entités fédérées et il cite: "... il ressort également de cette explication que ce secrétariat n'est pas un service qui dépend exclusivement de l'autorité fédérale. Le législateur fédéral ne peut dès lors pas confier de tâches au secrétariat sur la base des accords de coopération actuellement en vigueur. L'amendement devra être revu sur ce point." (DOC 55 2496/004, p. 14). La discussion ne porte donc pas sur la compétence mais sur les tâches, le Conseil d'État indiquant qu'en l'espèce, le gouvernement agit en violation de la loi. D'où la demande de l'intervenant d'obtenir des clarifications supplémentaires de la secrétaire d'État à ce sujet, afin d'étayer la légalité de la méthodologie de ce gouvernement.

Mme Eva De Bleeker, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, précise que la Commission nationale Climat n'est plus chargée de ces missions supplémentaires, qui seront confiées à un service fédéral. Les données nécessaires seront obtenues via la plateforme e-Procurement gérée par le SPF BOSA.

M. Sander Loones (N-VA) prend note de ces informations supplémentaires, mais il constate qu'elles ne figurent pas au paragraphe 6 de l'amendement n° 11 (DOC 55 2496/005). Ce paragraphe ne fait pas référence au SPF BOSA mais au service qui est compétent pour le niveau fédéral pour le suivi et l'évaluation de la politique en matière de climat.

Mme Eva De Bleeker, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, explique que le service mentionné au paragraphe 6, à savoir le service compétent pour le niveau fédéral pour le suivi et l'évaluation de la politique en matière de climat, est un service rattaché au SPF Santé publique. Il ne s'agit donc pas de la Commission nationale Climat telle qu'elle figurait précédemment dans l'amendement n° 3 (DOC 55 2496/002).

La saisie des données sera assurée par le service fédéral chargé d'informatiser les processus et les transactions en rapport avec les marchés publics. Il s'agit, pour l'heure, du SPF BOSA.

Betreffende de Nationale Klimaatcommissie, erkent de spreker dat de federale overheid bevoegd is. Dat aspect staat niet ter discussie. Wat echter wel ter discussie staat is of de federale overheid de Nationale Klimaatcommissie zomaar eenzijdig kan belasten met de taken die zij voor ogen heeft. Hij verwijst hierbij naar het advies van de Raad van State (DOC 55 2496/005, blz. 13-14) waarbij de Raad van State te kennen geeft dat dit element deel moet uitmaken van een samenwerkingsakkoord met de deelstaten en hij citeert: "... blijkt ook uit deze toelichting dat dit secretariaat geen dienst is die uitsluitend afhangt van de federale overheid. De federale wetgever kan het secretariaat op basis van de actueel geldende samenwerkingsakkoorden dan ook geen taken toewijzen. Het amendement moet op dit punt worden herzien." (DOC 55 2496/004, blz. 14). De discussie handelt dus niet over de bevoegdheid maar over de taakstelling waarbij de Raad van State aangeeft dat de regering in deze tegen de wet in handelt. Vandaar de vraag van de spreker voor extra verduidelijkingen van de staatssecretaris ter zake teneinde te verduidelijken waarom de handelwijze van deze regering wel degelijk wettig is.

Mevrouw Eva De Bleeker, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, stipt aan dat de Nationale Klimaatcommissie niet langer belast wordt met deze extra taken maar wel een federale dienst. De nodige gegevens zullen bekomen worden door middel van het e-procurement platform dat beheerd wordt door de FOD BOSA.

De heer Sander Loones (N-VA) noteert alvast deze bijkomende informatie maar hij stelt vast dat dit niet opgenomen staat in paragraaf 6 van het amendement nr. 11 (DOC 55 2496/005). In deze paragraaf wordt niet verwezen naar de FOD BOSA maar naar de commissie bevoegd voor opvolging en de evaluatie van het klimaatbeleid.

Mevrouw Eva De Bleeker, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, verduidelijkt dat de dienst die vernoemd wordt in paragraaf 6, met name de dienst die voor het federale niveau bevoegd is voor de opvolging en de evaluatie van het klimaatbeleid, een dienst is die verbonden is aan de FOD Volksgezondheid. Het betreft hier dus niet de Nationale Klimaatcommissie zoals eertijds opgenomen in amendement nr. 3 (DOC 55 2496/002).

Voor de input van de gegevens zal de federale dienst die bevoegd is voor het digitaliseren van de processen en transacties in verband met overheidsopdrachten zorgen. Dit is, op dit moment, de FOD BOSA.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition introductive

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi et ne donne lieu à aucune observation

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

M. Leysen et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 2496/005) tendant à insérer un article 1^{er}/1 (*nouveau*).

Cette modification est nécessaire en raison des amendements n°s 10 à 13 (DOC 55 2496/005).

L'objectif est de transposer la directive 2019/1161/UE du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 modifiant la directive 2009/33/CE relative à la promotion de véhicules de transport routier propres et économes en énergie. L'insertion de plusieurs articles dans la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics s'impose dans le cadre de cette transposition. Ces articles visent à obliger les adjudicateurs à tenir compte, lors de l'obtention par voie de marchés publics de certains véhicules, des incidences énergétiques et environnementales qu'ont ces véhicules tout au long de leur cycle de vie.

L'amendement n° 1 (DOC 55 2296/002) présenté par *M. Matheï et consorts* est retiré.

L'amendement n° 9 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 1^{er}/2 (*nouveau*)

M. Leysen et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 2496/005) tendant à insérer un article 1^{er}/2 (*nouveau*).

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten

Art. 1/1 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 9* (DOC 55 2496/005) ingediend door *de heer Leysen c.s.* dat ertoe strekt een artikel 1/1 (*nieuw*) in te voegen.

Deze aanpassing is noodzakelijk als gevolg van de amendementen nrs. 10 tot 13 (DOC 55 2496/005).

De doelstelling bestaat erin Richtlijn 2019/1161/EU van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 tot wijziging van Richtlijn 2009/33/EG inzake de bevordering van schone en energiezuinige voertuigen om te zetten. Daarvoor moeten meerdere artikelen ingelast worden in de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten. Deze artikelen zijn erop gericht de aanbesteders te verplichten om, bij de verkrijging van bepaalde voertuigen door middel van overheidsopdrachten, rekening te houden met de gevolgen op het vlak van het energiegebruik en de milieueffecten gedurende de ganse levenscyclus van deze voertuigen.

Het *amendement nr. 1* (DOC 55 2296/002) ingediend door *de heer Matheï c.s.* wordt ingetrokken.

Het amendement nr. 9 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 1/2 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 10* (DOC 55 2496/005) ingediend door *de heer Leysen c.s.* dat ertoe strekt een artikel 1/2 (*nieuw*) in te voegen.

L'amendement n° 2 (DOC 55 2296/002) présenté par *M. Matheï et consorts* est retiré.

L'amendement n° 10 est adopté par 12 voix et une abstention.

Articles 2 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 7 sont successivement adoptés par 12 voix et une abstention.

Art. 7/1 (*nouveau*)

M. Leysen et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 2496/005) tendant à insérer un article 7/1 (*nouveau*).

L'amendement n° 3 (DOC 55 2496/002) présenté par *M. Matheï et consorts* est retiré.

L'amendement n° 11 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 7/2 (*nouveau*)

M. Leysen et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 55 2496/005) tendant à insérer un article 7/2 (*nouveau*).

L'amendement n° 4 (DOC 55 2496/002) présenté par *M. Matheï et consorts* et l'amendement n° 8 (DOC 55 2496/003) présenté par *M. Leysen et consorts* sont retirés.

L'amendement n° 12 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 7/3 (*nouveau*)

M. Leysen et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 55 2496/005) tendant à insérer un article 7/3 (*nouveau*).

L'amendement n° 13 est adopté par 12 voix et une abstention.

Het amendement nr. 2 (DOC 55 2296/002) ingediend door *de heer Matheï c.s.* wordt ingetrokken.

Het amendement nr. 10 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 2 tot 7

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 2 tot 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 11 (DOC 55 2496/005) ingediend door *de heer Leysen c.s.* dat ertoe strekt een artikel 7/1 (*nieuw*) in te voegen.

Het amendement nr. 3 (DOC 55 2496/002) ingediend door *de heer Matheï c.s.* wordt ingetrokken.

Het amendement nr. 11 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7/2 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 12 (DOC 55 2496/005) ingediend door *de heer Leysen c.s.* dat ertoe strekt een artikel 7/2 (*nieuw*) in te voegen.

Het amendement nr. 4 (DOC 55 2496/002) ingediend door *de heer Matheï c.s.*, en het amendement nr. 8 (DOC 55 2496/003) ingediend door *de heer Leysen c.s.*, worden ingetrokken.

Het amendement nr. 12 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7/3 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 13 (DOC 55 2496/005) ingediend door *de heer Leysen c.s.* dat ertoe strekt een artikel 7/3 (*nieuw*) in te voegen.

Het amendement nr. 13 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 3

**Modifications de la loi du 17 juin 2016
relative aux contrats de concession**

Articles 8 à 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 8 à 11 sont successivement adoptés par 12 voix et une abstention.

CHAPITRE 3/1 (NOUVEAU)

Dispositions abrogatoires

M. Leysen et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 55 2496/005) tendant à insérer un chapitre 3/1 (nouveau).

L'amendement n° 5 (DOC 55 2496/002) présenté par *M. Matheï et consorts* est retiré.

L'amendement n° 14 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 11/1 (nouveau)

M. Leysen et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 55 2496/005) tendant à insérer un article 11/1 (nouveau).

L'amendement n° 6 (DOC 55 2496/002) présenté par *M. Matheï et consorts* est retiré.

L'amendement n° 15 est adopté par 12 voix et une abstention.

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 12

M. Leysen et consorts présentent l'amendement n° 16 (DOC 55 2496/005) tendant à compléter l'article 12 par deux alinéas.

L'amendement n° 7 (DOC 55 2496/002) présenté par *M. Matheï et consorts* est retiré.

HOOFDSTUK 3

**Wijzigingen aan de wet van 17 juni 2016
betreffende de concessieovereenkomsten**

Artikelen 8 tot 11

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 8 tot 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3/1 (NIEUW)

Opheffingsbepalingen

Er wordt een amendement nr. 14 (DOC 55 2496/005) ingediend door *de heer Leysen c.s.* dat ertoe strekt een hoofdstuk 3/1 (nieuw) in te voegen.

Het amendement nr. 5 (DOC 55 2496/002) ingediend door *de heer Matheï c.s.* wordt ingetrokken.

Het amendement nr. 14 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11/1 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 15 (DOC 55 2496/005) ingediend door *de heer Leysen c.s.* dat ertoe strekt een artikel 11/1 (nieuw) in te voegen.

Het amendement nr. 6 (DOC 55 2496/002) ingediend door *de heer Matheï c.s.* wordt ingetrokken.

Het amendement nr. 15 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 12

Er wordt een amendement nr. 16 (DOC 55 2496/005) ingediend door *de heer Leysen c.s.* dat ertoe strekt artikel 12 aan te vullen met twee leden.

Het amendement nr. 7 (DOC 55 2496/002) ingediend door *de heer Matheï c.s.* wordt ingetrokken.

L'amendement n° 16 est adopté par 12 voix et une abstention.

L'article 12 ainsi modifié est adopté par 12 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, y compris quelques corrections d'ordre légistique, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix et une abstention.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Sander Loones,

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre,

PS: Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej,

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch,

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf,

CD&V: Steven Matheï,

Open Vld: Christian Leysen,

Vooruit: Melissa Depraetere.

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution: non communiqué.

Le rapporteur,

Christian LEYSEN

La présidente,

Marie-Christine MARGHEM

Het amendement nr. 16 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 12, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, aldus geamendeerd, wordt bij naamstemming en met inbegrip van enkele wetgevingstechnische correcties aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Sander Loones,

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre,

PS: Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej,

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch,

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf,

CD&V: Steven Matheï,

Open Vld: Christian Leysen,

Vooruit: Melissa Depraetere.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen: niet meegedeeld.

De rapporteur,

Christian LEYSEN

De voorzitter,

Marie-Christine MARGHEM