

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mars 2022

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant la loi
du 11 février 2022 portant confirmation
de l'arrêté royal du 27 janvier 2022
portant la déclaration du maintien
de la situation d'urgence épidémique
concernant la pandémie
de coronavirus COVID-19**

**Proposition de loi mettant fin
à la situation d'urgence épidémique**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
MMES **Julie CHANSON** ET **Caroline TAQUIN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles et votes	8

Voir:

Doc 55 2525/ (2021/2022):

- 001: Proposition de loi de MM. Verherstraeten, Rigot, Vanden Burre,
Vandeput, De Vriendt et Mmes Gilson et Depraetere.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 55 2524/ (2021/2022):

- 001: Proposition de loi de M. De Roover et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 maart 2022

WETSVOORSTEL

**tot opheffing van de wet
van 11 februari 2022 tot bekrachtiging
van het koninklijk besluit
van 27 januari 2022 houdende
de afkondiging van de instandhouding
van de epidemische noodsituatie betreffende
de coronavirus COVID-19-pandemie**

**Wetsvoorstel tot beëindiging
van de epidemische noodsituatie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Julie CHANSON** EN **Caroline TAQUIN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	8

Zie:

Doc 55 2525/ (2021/2022):

- 001: Wetsvoorstel van de heren Verherstraeten, Rigot, Vanden Burre,
Vandeput, De Vriendt en Mmes Gilson en Depraetere.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 2524/ (2021/2022):

- 001: Wetsvoorstel van de heer De Roover c.s.

06546

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Tomas Roggeman, Darya Safai
N ., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi jointes au cours de sa réunion du 9 mars 2022.

Au cours de cette même réunion, votre commission a décidé de prendre la proposition de loi DOC 55 2525/001 comme texte de base.

Compte tenu du caractère urgent de cette proposition de loi, qui a obtenu l'urgence le 24 février 2022, votre commission a également décidé à l'unanimité, au cours de cette même réunion, que les rapporteurs feraient un rapport oral au cours de la séance plénière du 10 mars 2022.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi DOC 55 2525/001

M. Servais Verherstraeten (CD&V), auteur principal de la proposition de loi, explique qu'en application de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, le Roi a déclaré la situation d'urgence épidémique le 28 octobre 2021, dès lors que les critères de la définition légale de la situation d'urgence épidémique, définis dans l'article 2, 3°, de ladite loi, étaient réunis. Après la déclaration par le Roi, il était nécessaire d'obtenir une confirmation du Parlement. Cela a été fait le 10 novembre 2021, après avoir recueilli les avis requis du RAG, du GEMS, du Commissariat Corona et du ministre de la Santé publique.

La loi pandémie habilite également le Roi à maintenir la situation d'urgence épidémique et à en déclarer le maintien, à condition évidemment que les avis requis indiquent que les critères légaux sont réunis. Ces avis ont été rendus dans le courant du mois de janvier 2022 et indiquaient que les critères de la définition légale étaient réunis. Le Roi a décidé de maintenir la situation d'urgence épidémique et l'arrêté royal qui en a découlé a été confirmé le 11 février 2022.

Au cours de l'examen de la loi pandémie, il avait été clairement indiqué qu'il devrait être mis fin à la situation d'urgence épidémique lorsque les critères légaux de cette situation ne seraient plus réunis. C'est ce qui ressort également des discussions qui ont eu lieu dans le cadre du maintien de la situation d'urgence épidémique (DOC 55 2459/002, p. 7).

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de samengevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergadering van 9 maart 2022.

Tijdens de vergadering heeft uw commissie beslist het wetsvoorstel DOC 55 2525/001 als basistekst te nemen.

Gelet op het spoedeisende karakter van het wetsvoorstel, dat op 24 februari 2022 de urgentie had verkregen, heeft uw commissie voorts tijdens de vergadering eenparig beslist dat de rapportrices mondeling verslag zouden uitbrengen tijdens de plenaire vergadering van 10 maart 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel DOC 55 2525/001

De heer Servais Verherstraeten (CD&V), hoofdindieners van het wetsvoorstel, legt uit dat de Koning op 28 oktober 2021 de epidemische noodsituatie heeft afgekondigd, en dat met toepassing van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie. Er was immers voldaan aan de voorwaarden van de wettelijke definitie van de epidemische noodsituatie, neergelegd in artikel 2, 3°, van de wet van 14 augustus 2021. Na de afkondiging door de Koning was een bekrachtiging vereist door het Parlement. Dat gebeurde op 10 november 2021, en dat nadat de noodzakelijke adviezen waren ingewonnen van het RAG, de GEMS, het Coronacommissariaat en de minister van Volksgezondheid.

De pandemiewet voorziet in ook de mogelijkheid dat de Koning de epidemische noodsituatie in stand houdt en de instandhouding afkondigt, uiteraard op voorwaarde dat de noodzakelijke adviezen erop wijzen dat aan de wettelijke voorwaarden is voldaan. In de loop van januari 2022 werden de adviezen verleend. Zij gaven aan dat aan de wettelijke voorwaarden van de definitie was voldaan. De Koning heeft besloten tot de instandhouding van de epidemische noodsituatie en het koninklijk besluit werd bekrachtigd op 11 februari 2022.

Bij de bespreking van de pandemiewet werd duidelijk gesteld dat indien niet langer voldaan zou zijn aan de wettelijke criteria van de epidemische noodsituatie, de beëindiging ervan noodzakelijk is. Dat blijkt tevens uit de besprekingen die hebben plaatsgevonden in het kader van de instandhouding van de epidemische noodsituatie (DOC 55 2459/002, blz. 7).

La proposition de loi a été déposée de façon proactive en raison de la baisse des chiffres observée dans le courant de février 2022. Il a été convenu d'attendre les avis nécessaires et la décision du Comité de concertation avant de la mettre à l'ordre du jour. Si ces avis indiquaient que les critères prévus par la loi n'étaient plus remplis, la confirmation du maintien de la situation d'urgence épidémique devait être abrogée.

Les avis en question ont été rendus et, conformément à la loi, transmis au Parlement. M. Verherstraeten attire l'attention en particulier sur l'avis¹ du RAG du 28 février 2022 concernant les critères définis à l'article 2, 3°, de la loi pandémie. Le Commissariat corona a souligné dans son avis la tendance positive observée pour certains indicateurs clés et il a suggéré de mettre un terme à la situation d'urgence épidémique. Depuis la formulation de cet avis, la situation s'est encore améliorée. Dans l'intervalle, le Comité de concertation a également décidé d'abandonner progressivement les mesures.

B. Proposition de loi DOC 55 2524/001

M. Peter De Roover, auteur principal de la proposition de loi, fait observer que la proposition de loi déposée par son groupe poursuit le même objectif et rejoint l'autre proposition de loi quant au fond. La proposition de loi à l'examen préconise toutefois de mettre un terme à la situation d'urgence épidémique le 1^{er} mars 2022.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Peter De Roover (N-VA) indique que son groupe est totalement favorable à un arrêt de la situation d'urgence épidémique dans les plus brefs délais. Cet arrêt aurait en effet déjà dû être décidé plus tôt.

L'intervenant fait observer que la proposition de loi DOC 55 2525/001 a été déposée le 24 février 2022 alors que les avis scientifiques qui la justifient n'ont été rendus qu'ultérieurement. Les dés semblent pipés. Est-ce un hasard si ces avis scientifiques concluent, après le dépôt de la proposition de loi, qu'il n'est plus nécessaire de maintenir la situation d'urgence épidémique?

L'intervenant a l'impression que les gestionnaires de la crise suivent actuellement un scénario et que chacun dit à tour de rôle ce qui a été convenu afin d'aboutir à un résultat déterminé. Avons-nous soudainement atteint un point où un grand nombre de personnes en Belgique

¹ https://COVID-19.sciensano.be/sites/default/files/Covid19/20220228_RAG_Risk%20assessment%20pandemic%20law_FR.pdf.

In het licht van de dalende cijfers in de loop van februari 2022 werd het wetsvoorstel proactief neergelegd. De afspraak werd gemaakt om met het oog op de agendering ervan de noodzakelijke adviezen af te wachten, net als de beslissing van het Overlegcomité. Mits die adviezen zouden aantonen dat niet langer aan de wettelijke criteria is voldaan, zou de bekrachtiging van de instandhouding worden opgeheven.

De adviezen werden verleend en overeenkomstig de wet aan het Parlement overgezonden. De heer Verherstraeten wijst in het bijzonder op de inhoud van het advies¹ van de RAG van 28 februari 2022 met betrekking tot de criteria die zijn neergelegd in artikel 2, 3°, van de pandemiewet. Het Coronacommissariaat wees in zijn advies op een positieve tendens voor sleutelindicatoren en formuleert de suggestie om de epidemische noodsituatie te beëindigen. Sedert deze adviezen is de situatie nog verder verbeterd. Inmiddels heeft ook het Overlegcomité beslist om de maatregelen af te bouwen.

B. Wetsvoorstel DOC 55 2524/001

De heer Peter De Roover, hoofdindieners van het wetsvoorstel, licht toe dat het wetsvoorstel van zijn fractie dezelfde doelstelling nastreeft en inhoudelijk aansluit bij het andere wetsvoorstel. Het wetsvoorstel pleit evenwel voor de beëindiging van de epidemische noodsituatie op 1 maart 2022.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Peter De Roover (N-VA) zegt de volle steun van zijn fractie toe aan een zo snel mogelijke beëindiging van de epidemische noodsituatie. Die stopzetting had immers reeds vroeger moeten gebeuren.

De spreker merkt op dat het wetsvoorstel DOC 55 2525/001 werd neergelegd op 24 februari 2022. Nadien werden wetenschappelijke adviezen verleend die het wetsvoorstel schragen. Die gang van zaken lijkt doorgestoken kaart. Is het louter toeval dat die wetenschappelijke adviezen na de neerlegging van het wetsvoorstel tot het besluit komen dat er niet langer nood is aan de handhaving van de epidemische noodsituatie?

Het lijkt erop dat thans een draaiboek wordt gevolgd waarbij elke betrokkene op zijn beurt zegt wat werd afgesproken om tot een bepaald resultaat te komen. Zijn we dan plots in een situatie gekomen dat een groot aantal personen in België niet langer kan worden getroffen

¹ https://COVID-19.sciensano.be/sites/default/files/Covid19/20220228_RAG_Risk%20assessment%20pandemic%20law_NL.pdf.

ne peuvent plus être touchées au sens de l'article 2, 3°, de la loi pandémie? Le groupe de l'intervenant a toujours affirmé que les critères de la situation d'urgence épidémique prévus dans la loi étaient très vagues. On en a une nouvelle fois la preuve. On pourrait en effet toujours affirmer que ces critères légaux sont remplis.

Pour la déclaration et le maintien de la situation d'urgence épidémique, le Parlement n'a rien pu faire d'autre que valider. La situation est la même aujourd'hui: le débat parlementaire se limite une nouvelle fois à entériner ce que les avis proposent. Le Parlement n'a donc d'autre pouvoir que de suivre chaque fois un avis formulé sur commande.

Mme Vanessa Matz (cdH) se réjouit que quatre mois après l'entrée en vigueur de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, il soit mis fin au maintien de cette situation d'urgence puisque les critères légaux ne sont plus réunis. Elle note également avec satisfaction l'abrogation des mesures de police prises dans ce cadre.

Ceci témoigne de l'évolution favorable de la situation sanitaire et épidémiologique dans notre pays puisque l'on observe une diminution du nombre de contaminations, d'hospitalisations et de décès dus au coronavirus.

L'intervenante répète toutefois l'opposition ferme de son groupe à la loi pandémie qui autorise le gouvernement à confisquer les pouvoirs du Parlement et à prendre des mesures de police qui restreignent de manière non négligeable les droits et libertés fondamentales des citoyens. Le cdH a toujours été d'avis qu'une autre voie devait être privilégiée: elle se réfère à ce sujet à la proposition de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, en vue de limiter dans le temps les effets des arrêtés ministériels pris en cas de situations exceptionnelles (DOC 55 1823/001). Cette proposition de loi visait à permettre au gouvernement de prendre, en cas d'urgence, dès l'apparition d'une pandémie, des mesures valables pour une durée de cinq jours renouvelable une fois, sur la base d'arrêtés ministériels. À l'issue de ce délai, le Parlement devait reprendre ses droits. Le cdH a toujours jugé que de telles mesures ne pouvaient être prises qu'à l'issue d'un débat démocratique et transparent. La Belgique doit en effet rester un État de droit qui préserve les valeurs démocratiques et qui prend des mesures dans les limites autorisées par sa Constitution. Or, conformément à l'article 187 de la Constitution, celle-ci ne peut être suspendue en tout ou en partie. Il est donc plus que temps que le Parlement se réapproprie ses pleins pouvoirs. Mme Matz indique

in de zin van artikel 2, 3°, van de pandemiewet? De fractie van de spreker heeft er steeds op gewezen dat de wettelijke criteria van de epidemische noodsituatie zeer wazig zijn. Dat wordt nogmaals bewezen. Men zou immers nog steeds kunnen beweren dat aan die wettelijke criteria is voldaan.

Met de afkondiging en de handhaving van de epidemische noodsituatie kon het Parlement niets meer doen dan er zijn goedkeuring aan verlenen. Die situatie is nu opnieuw dezelfde: het parlementair debat is alweer beperkt tot het louter gevolg geven aan wat de adviezen voorstellen. Het Parlement heeft dus geen andere bevoegdheid dan het telkens onderschrijven van een advies dat op bestelling wordt geleverd.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) is verheugd dat, vier maanden na de inwerkingtreding van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, een einde wordt gemaakt aan de instandhouding van die noodsituatie omdat de wettelijke voorwaarden ervoor niet langer vervuld zijn. Het stemt haar voorts tevreden dat in de in dat verband genomen maatregelen van politie worden opgeheven.

Zulks wijst erop dat de gezondheids- en epidemiologische toestand in ons land gunstig evolueert. Het aantal besmettingen, ziekenhuisopnames en overlijdens ten gevolge van het coronavirus daalt immers.

De spreekster herhaalt echter dat haar fractie fel gekant blijft tegen de pandemiewet, want die geeft de regering de mogelijkheid om het Parlement zijn bevoegdheden af te nemen en om maatregelen van politie in te stellen die de fundamentele rechten en vrijheden van de burgers aanzienlijk beknootten. De cdH is altijd van oordeel geweest dat een andere oplossing de voorkeur verdiende. Het lid verwijst in dat verband naar het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, teneinde de uitwerking van in uitzonderlijke omstandigheden genomen ministeriële besluiten te beperken in de tijd (DOC 55 1823/001). Dat wetsvoorstel strekte ertoe de regering toe te staan in geval van een noodsituatie, meteen bij het opduiken van een pandemie, op basis van ministeriële besluiten maatregelen te nemen die vijf dagen geldig zouden zijn en die één keer zouden kunnen worden verlengd. Na die termijn zou het Parlement zijn rechten terugkrijgen. De cdH is altijd van mening geweest dat dergelijke maatregelen alleen na een transparant democratisch debat konden worden genomen. België land moet immers een rechtsstaat blijven die de democratische waarden vrijwaart en maatregelen neemt die binnen de door de Grondwet toegestane grenzen vallen. Op grond van artikel 187 van de Grondwet kan deze echter

avoir envisagé le dépôt d'amendements pour faire en sorte que la loi pandémie ne prive plus, à l'avenir, le Parlement de ses prérogatives mais conformément à l'article 90 du Règlement, ces amendements auraient dû être déclarés irrecevables. Elle réaffirme que la loi pandémie était inutile: en empêchant un débat démocratique sur les mesures, la loi n'a pas permis de susciter l'adhésion des citoyens.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) annonce qu'il soutiendra la proposition de loi à l'examen. Lui aussi juge que la loi pandémie n'aurait jamais dû être adoptée car elle prive le Parlement de la possibilité de tenir un débat démocratique sur les mesures à prendre pour faire face à la pandémie. L'application de cette loi n'a fait que pérenniser une gestion qui depuis le départ, avait montré ses limites et son manque d'efficacité. Il espère que cette loi fera désormais partie du passé et que dorénavant, le Parlement pourra assumer pleinement son rôle et débattre démocratiquement des mesures à prendre et de leur proportionnalité.

M. Dries Van Langenhove (VB) indique que le chapitre de la loi relative à la pandémie de COVID-19 restera une des pages les plus sombres de l'histoire de la démocratie belge. L'intervenant se félicite que cette page soit enfin tournée. Il convient de mettre tout en œuvre pour que cette situation ne se représente plus.

Mme Nathalie Gilson (MR) indique que son groupe a cosigné la proposition de loi à l'examen. Elle rappelle que le groupe MR a également soutenu l'adoption de la loi pandémie. Cette loi est le résultat d'un travail parlementaire inédit puisque le Parlement a été impliqué dans son examen à un stade très précoce. Les nombreuses auditions organisées à cette occasion et le débat parlementaire qui a suivi ont été pris en compte lors de la rédaction du projet de loi. Elle souligne en outre que, de l'avis des experts en matière de santé, on ne peut exclure l'apparition d'autres pandémies à l'avenir.

La loi pandémie a eu le mérite de créer un cadre juridique clair et de garantir un contrôle parlementaire plus important à l'égard des mesures prises. Mme Gilson a pour le reste toujours été d'avis que vu l'urgence de certaines mesures, le pouvoir exécutif était le mieux placé pour les prendre. Le Parlement, quant à lui, devait en

niet geheel of gedeeltelijk worden opgeschort. Het is dus de hoogste tijd dat het Parlement zijn volledige bevoegdheid terugkrijgt. Mevrouw Matz geeft aan te hebben overwogen amendementen in te dienen, opdat de pandemiewet er in de toekomst niet opnieuw toe zou leiden dat het Parlement zijn bevoegdheden verliest. Op grond van artikel 90 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers zouden die amendementen echter onontvankelijk zijn verklaard. Het lid herhaalt dat de pandemiewet nutteloos was. Door een democratisch debat over de maatregelen te verhinderen heeft de wet niet voor een draagvlak bij de burgers kunnen zorgen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) deelt mee dat hij het onderhavige wetsvoorstel zal steunen. Ook hij is van mening dat de pandemiewet nooit had mogen worden aangenomen, aangezien hij het Parlement de mogelijkheid ontnaemt een democratisch debat te voeren over de maatregelen die als antwoord op de pandemie moeten worden genomen. De toepassing van die wet heeft alleen maar een aanpak van de crisis bestendigd die van in het begin op zijn limieten is gebotst en weinig efficiënt is gebleken. Hij hoopt dat die wet nu tot het verleden zal behoren en dat het Parlement voortaan zijn rol volop zal kunnen opnemen en op een democratische wijze over de te nemen maatregelen en over de evenredigheid ervan zal kunnen debatteren.

De heer Dries Van Langenhove (VB) stipt aan dat dat het hoofdstuk van de pandemiewet voor COVID-19 de geschiedenis zal ingaan als een zwarte bladzijde in het boek van de Belgische democratie. Het is dan ook goed dat die bladzijde eindelijk wordt omgeslagen. Er dient voor te worden gezorgd dat deze toestand zich niet meer herhaalt.

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) deelt mee dat haar fractie het voorliggende wetsvoorstel meeondertekend heeft. Ze wijst erop dat de MR-fractie tevens de aanneming van de pandemiewet heeft gesteund. Die wet is er gekomen na ongeziene parlementaire werkzaamheden aangezien het Parlement reeds in een zeer vroeg stadium bij de bespreking van de tekst werd betrokken. Bij de opstelling van het ontwerp van de pandemiewet werd rekening gehouden met de talrijke hoorzittingen en met het erop volgende parlementair debat. Voorts onderstreept ze dat gezondheidsexperten van mening zijn dat niet kan worden uitgesloten dat er in de toekomst nog andere pandemieën zullen opdruken.

De pandemiewet heeft de verdienste gehad dat hij voor een duidelijk juridisch kader heeft gezorgd en dat hij het Parlement een grotere controlebevoegdheid ten aanzien van de genomen maatregelen heeft gegeven. Mevrouw Gilson is voor het overige altijd van mening geweest dat, gelet op de dringende noodzakelijkheid

assurer le suivi régulier sur la base des avis des experts. Elle constate que la proposition de loi à l'examen est conforme au mécanisme inédit mis en place par la loi pandémie et tient compte des derniers avis des experts. Vu l'évolution favorable de la situation, il est indiqué d'abroger l'arrêté royal du 27 janvier 2022 portant la déclaration du maintien de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 ainsi que l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant les mesures de police administrative nécessaires en vue de prévenir ou de limiter les conséquences pour la santé publique de la situation d'urgence épidémique déclarée concernant la pandémie de coronavirus COVID-19.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne que les avis ne sont pas tombés du ciel. Il est inexact que les auteurs de la proposition de loi à l'examen avaient préalablement été informés de leur teneur. Lors du dépôt de la proposition de loi, il était déjà prévu de ne commencer à en discuter qu'après réception des avis. On avait certes connaissance de l'évolution favorable des chiffres liés à la crise du coronavirus, qui sont mentionnés quotidiennement dans les médias. C'est sur cette base que la proposition de loi à l'examen a été élaborée.

L'élaboration de la loi sur la pandémie montre qu'il ne s'agit en aucun cas d'une page noire de l'histoire parlementaire. Ainsi, tout au long de sa discussion, on a œuvré au renforcement du contrôle parlementaire. Il n'en demeure pas moins que l'on peut espérer que la loi sur la pandémie ne devra pas être réactivée. Toutefois, il se peut que certaines mesures s'avèrent encore nécessaires sur une autre base juridique, par exemple dans le secteur des soins ou dans les transports publics. Les décisions à ce propos incombent aux mandataires en charge de ces domaines politiques.

M. Peter De Roover (N-VA) demande quel niveau politique pourra et devra prendre les décisions après la fin de la phase fédérale.

M. Verherstraeten a souligné la tendance à la baisse des chiffres. Cette tendance favorable était déjà observable lorsque la décision a été prise de prolonger la situation d'urgence épidémique. Sur quel avis les auteurs de la proposition de loi à l'examen fondent-ils leur décision de mettre fin à la situation d'urgence épidémique? Les avis ne sont en effet pas identiques quant à leur contenu.

van bepaalde maatregelen, de uitvoerende macht het best geplaatst was om ze te nemen. Het Parlement van zijn kant diende de regelmatige opvolging ervan, op basis van de expertenadviezen, te verzekeren. Ze stelt vast dat voor het voorliggende wetsvoorstel hetzelfde ongeziene mechanisme is gebruikt als dat voor de pandemiewet en dat het rekening houdt met de meest recente expertenadviezen. Aangezien de situatie gunstig evolueert, dient te worden overgegaan tot de opheffing van het koninklijk besluit van 27 januari 2022 houdende de afkondiging van de instandhouding van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie en tot de opheffing van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen voor de volksgezondheid van de afgekondigde epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie te voorkomen of te beperken.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) benadrukt dat de adviezen niet uit de lucht zijn komen gevallen. Het is niet zo dat de indieners van het wetsvoorstel voor kennis hadden van de inhoud ervan. Bij de indiening van het wetsvoorstel was het reeds de bedoeling om de bespreking ervan pas aan te vatten na de ontvangst van de adviezen. Wel was er de kennis over de gunstige evolutie van de coronacijfers die dagelijks in de media aan bod komen. Op basis daarvan werd het wetsvoorstel reeds voorbereid.

De totstandkoming van de pandemiewet toont aan dat het allerm minst gaat om een zwarte bladzijde van de parlementaire geschiedenis. Zo werd doorheen de bespreking ervan gewerkt aan de versterking van de parlementaire controle. Dat neemt niet weg dat uiteraard te hopen valt dat de pandemiewet niet opnieuw dient te worden geactiveerd. Wel kan het nodig zijn dat op basis van een andere rechtsgrond nog bepaalde maatregelen noodzakelijk zullen blijken, zoals in de zorgsector of op het openbaar vervoer. De beslissingen daarover komen toe aan de mandatarissen die voor die beleidsdomeinen bevoegd zijn.

De heer Peter De Roover (N-VA) informeert welk beleidsniveau de beslissingen zal kunnen en moeten nemen na de beëindiging van de federale fase.

De heer Verherstraeten heeft gewezen op de dalende trend van de cijfers. Die gunstige evolutie was er ook reeds toen werd beslist tot de verlenging van de epidemische noodsituatie. Op welk advies steunen de indieners van het wetsvoorstel zich om te beslissen tot het beëindigen van de epidemische noodsituatie? De adviezen zijn immers inhoudelijk niet gelijklopend.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) explique que la loi fait référence à l'avis du GEMS et du RAG. Cependant, l'avis final émane du Commissariat corona et du ministre de la Santé publique. Les avis transmis au Parlement respectent les dispositions légales.

En outre, l'intervenant estime que la phase fédérale peut encore être maintenue. En cas de suppression de la phase fédérale, c'est aux autorités régionales qu'il incombe de prendre les mesures qu'elles jugent nécessaires sur la base de leurs compétences.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à abroger la loi du 11 février 2022 portant confirmation de l'arrêté royal du 27 janvier 2022 portant la déclaration du maintien de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19.

M. Servais Verherstraeten et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 2525/002), qui tend à remplacer l'article. La seule abrogation de la loi de confirmation ne suffirait en effet pas. C'est ce qui ressort de l'avis du Conseil d'État. Il s'ensuit que l'arrêté royal du 27 janvier 2022 portant la déclaration du maintien de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19, confirmé par la loi du 11 février 2022, doit également être abrogé.

Compte tenu de la confirmation par la loi, l'arrêté royal doit également être abrogé par la loi. Il découle des avis rendus par le Conseil d'État que les lois de confirmation ont un effet unique. Par conséquent, l'abrogation d'une loi de confirmation ne fait pas perdre à l'arrêté royal qu'elle a confirmé son effet ou sa force juridique. Ainsi, l'abrogation de la loi de confirmation, telle qu'elle figurait dans l'article 2 initial de la proposition de loi à l'examen,

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) licht toe dat de wet verwijst naar het advies van de GEMS en de RAG. Het uiteindelijke advies is evenwel afkomstig van het Coronacommissariaat en van de minister van Volksgezondheid. De adviezen die aan het Parlement werden bezorgd, respecteren de wettelijke bepalingen.

Voorts is de spreker van oordeel dat de federale fase nog kan blijven bestaan. Mocht de federale fase worden opgeheven, rust de bevoegdheid bij de regionale overheden om de maatregelen te treffen die zij noodzakelijk achten op grond van hun bevoegdheden.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de constitutionele grondslag bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt tot opheffing van 11 februari 2022 tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 27 januari 2022 houdende de afkondiging van de instandhouding van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19- pandemie.

De heer Servais Verherstraeten c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 2525/002) in tot vervanging van het artikel. De loutere opheffing van de bekrachtigingswet zou immers niet volstaan. Dat blijkt uit adviesverlening van de Raad van State ter zake. Daaruit volgt dat ook het koninklijk besluit van 27 januari 2022 houdende de afkondiging van de instandhouding van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19- pandemie, bekrachtigd bij de wet van 11 februari 2022, dient te worden opgeheven.

Gelet op de bekrachtiging bij wet dient het koninklijk besluit eveneens bij wet te worden opgeheven. Uit de adviespraktijk van de Raad van State blijkt dat bekrachtigingswetten eenmalige uitwerking hebben. Dit heeft tot gevolg dat de opheffing van een bekrachtigingswet er niet toe leidt dat het koninklijk besluit dat erdoor werd bekrachtigd zijn uitwerking of rechtskracht verliest. De opheffing van de bekrachtigingswet, zoals opgenomen

n'atteindrait pas à strictement parler son objectif d'un point de vue juridique.

Le Conseiller d'État auprès du Conseil d'État Jeroen Van Nieuwenhove le formule comme suit: "La confirmation est une action ponctuelle du législateur qui confère force de loi à l'arrêté en question. La confirmation ne peut être annulée, sauf si la loi de confirmation est annulée ou retirée ou si l'arrêté confirmé lui-même est abrogé. Il s'ensuit que l'abrogation d'une loi de confirmation n'a aucun sens d'un point de vue juridique, de même que l'abrogation d'une disposition modificative entrée en vigueur."². (traduction)

Un autre argument est que l'abrogation d'une loi de confirmation ne prend pas effet rétroactivement et que, par conséquent, l'arrêté royal du 27 janvier 2022 doit également être abrogé.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3 et 4

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Intitulé

M. Servais Verherstraeten et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 2525/002), qui tend à remplacer l'intitulé. L'auteur principal explique que cet amendement est la conséquence de l'amendement n° 2.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté à l'unanimité par vote nominatif.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Peter De Roover, Kathleen Depoorter;

² "Bekrachtiging van besluiten in de wetgevingspraktijk", Liber amicorum Marnix Van Damme, p. 551 e.s., La Charte 2021.

in het oorspronkelijke artikel 2 van het wetsvoorstel, zou aldus vanuit juridisch oogpunt strikt genomen zijn doel niet dienen.

Staatsraad bij de Raad van State Jeroen Van Nieuwenhove formuleert het als volgt: "De bekrachtiging is een eenmalig optreden van de wetgevende macht waarbij aan het betrokken besluit kracht van wet wordt verleend. De bekrachtiging kan niet ongedaan worden gemaakt, tenzij indien de bekrachtigingswet wordt vernietigd of ingetrokken of indien het bekrachtigde besluit zelf wordt opgeheven. Daaruit volgt dat de opheffing van een bekrachtigingswet juridisch betekenisloos is, net als de opheffing van een in werking getreden wijzigingsbepaling."².

Een ander argument luidt dat een opheffing van een bekrachtigingswet niet in werking treedt met terugwerkende kracht, en dat dus om die reden evenzeer het koninklijk besluit van 27 januari 2022 dient te worden opgeheven.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3 en 4

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

Opschrift

De heer Servais Verherstraeten c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 2525/002) in tot vervanging van het opschrift. De hoofdindieners licht toe dat dit amendement het gevolg is van amendement nr. 2.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel, aldus geamendeerd, wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Peter De Roover, Kathleen Depoorter;

² "Bekrachtiging van besluiten in de wetgevingspraktijk", Liber amicorum Marnix Van Damme, blz. 551 en volgende, Die Keure, 2021.

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Chanelle Bonaventure;

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove;

MR: Caroline Taquin, Nathalie Gilson;

CD&V: Servais Verherstraeten;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Bert Moyaers.

À voté contre: nihil.

S'est abstenu: nihil.

Par conséquent, la proposition de loi jointe DOC 55 2524/001 devient sans objet.

Les rapporteuses,

Le président,

Julie CHANSON
Caroline TAQUIN

Ortwin DEPOORTERE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution: *nihil.*

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Chanelle Bonaventure;

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove;

MR: Caroline Taquin, Nathalie Gilson;

CD&V: Servais Verherstraeten;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Bert Moyaers.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden: nihil.

Derhalve vervalt het samengevoegde wetsvoorstel DOC 55 2524/001.

De rapportrices,

De voorzitter,

Julie CHANSON
Caroline TAQUIN

Ortwin DEPOORTERE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen: *nihil.*