

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 juillet 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 2 mai 2019
relative aux pétitions adressées à
la Chambre des représentants
en ce qui concerne l'introduction
d'un formulaire standard de pétition
pour être entendu et en ce qui concerne
l'exercice de ce droit par les Belges
de l'étranger**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
MME **Julie CHANSON**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif	4
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles et votes	7

Voir:
Doc 55 **2537/ (2021/2022):**

001: Proposition de loi de MM. Defossé et Calvo.
002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 juli 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 2 mei 2019
betreffende de bij
de Kamer van volksvertegenwoordigers
ingediende verzoekschriften betreffende de
invoering van een standaardformulier van
het verzoekschrift om gehoord te worden en
betreffende het recht om gehoord te worden
in hoofde van de Belgen in het buitenland**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Julie CHANSON**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	4
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Zie:
Doc 55 **2537/ (2021/2022):**

001: Wetsvoorstel van de heren Defossé en Calvo.
002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

07610

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 21 juin et du 12 juillet 2022.

I. — PROCEDURE

Au cours de la réunion du 21 juin 2022, la proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en ce qui concerne l'introduction d'un formulaire standard de pétition pour être entendu et en ce qui concerne l'exercice de ce droit par les Belges de l'étranger (DOC 55 2537/001) a été présentée en commission. Au cours de cette réunion, *M. Daniel Senesael (PS)* a demandé que la proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en vue de permettre aux Belges résidant à l'étranger de soutenir une pétition (DOC 55 2724/001) soit jointe à la discussion. De même, *M. Christophe Bombled (MR)* a demandé l'ajout de la proposition de loi modifiant la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants en vue de rendre obligatoire le mode d'introduction d'une pétition par voie électronique (DOC 55 2236/001).

Au cours de cette réunion, la commission a décidé de retenir la proposition de loi DOC 55 2537/001 comme base de discussion.

Au cours de la réunion du 12 juillet 2022, les auteurs des propositions de loi DOC 55 2724/001 et DOC 55 2236/001 ont demandé que leurs textes soient dissociés de l'examen de cette proposition de loi.

Les pétitions suivantes ont été jointes à la discussion conformément à l'article 24, alinéa 7, 2°, du Règlement de la Chambre des représentants:

— pétition n° 55 2020-2021/16 pour une pétition fédérale sans termes confédéraux;

— pétition n° 55 2020-2021/26 modifiant l'initiative citoyenne - 2;

— pétition n° 55 2020-2021/29 modifiant l'initiative citoyenne.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 21 juni en 12 juli 2022.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 21 juni 2022 werd het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften betreffende de invoering van een standaardformulier van het verzoekschrift om gehoord te worden en betreffende het recht om gehoord te worden in hoofde van de Belgen in het buitenland (DOC 55 2537/001) in de commissie toegelicht. Tijdens diezelfde vergadering vroeg *de heer Daniel Senesael (PS)* dat het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften, teneinde de in het buitenland verblijvende Belgen de mogelijkheid te bieden om een verzoekschrift te steunen (DOC 55 2724/001) aan de bespreking zou worden toegevoegd. Evenzo vroeg *de heer Christophe Bombled (MR)* de toevoeging van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften, teneinde de elektronische indiening van verzoekschriften verplicht te maken (DOC 55 2236/001).

Tijdens diezelfde vergadering besloot de commissie om wetsvoorstel DOC 55 2537/001 als basis voor de bespreking te gebruiken.

Tijdens de vergadering van 12 juli 2022 hebben de indieners van het wetsvoorstel DOC 55 2724/001 en van het wetsvoorstel DOC 55 2236/001 gevraagd om hun tekst los te koppelen van de bespreking van het wetsvoorstel.

De volgende verzoekschriften werden, overeenkomstig artikel 24, zevende lid, 2°, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, aan de bespreking toegevoegd:

— verzoekschrift nr. 55 2020-2021/16 voor federaal petitierecht zonder confederale voorwaarden;

— verzoekschrift nr. 55 2020-2021/26 tot aanpassing van het burgerinitiatief – 2;

— verzoekschrift nr. 55 2020-2021/29 tot aanpassing van het burgerinitiatief.

La commission a en outre décidé, conformément à l'article 23 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, de demander à la Présidente de la Chambre d'inviter l'Autorité de protection des données (APD) à rendre un avis écrit sur le texte des articles adoptés en première lecture.

II. — EXPOSE INTRODUCTIF

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen), auteur de la proposition de loi, souligne que la commission des Pétitions a été confrontée récemment à certains problèmes concernant la législation relative aux pétitions adressées dans le cadre d'initiatives citoyennes. La proposition de loi à l'examen vise à lever les ambiguïtés existantes.

La législation relative aux pétitions a été modernisée à la fin de la législature précédente par le biais de la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants, qui a été adoptée à la suite des travaux du groupe de travail Renouveau politique.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 2 mai 2019, il est possible d'être entendu par la Chambre des représentants et de faire inscrire une proposition à l'ordre du jour. L'intervenant se félicite que cette institution ouvre ainsi ses portes.

Certains problèmes se posent toutefois en pratique. Les auteurs de la proposition de loi à l'examen entendent y remédier le plus rapidement possible, car ils sont de fervents défenseurs de cette législation.

La proposition de loi vise tout d'abord à éliminer les difficultés afférentes à la vérification des pétitions papier. Elle prévoit à cet effet l'introduction d'un formulaire standard mentionnant le numéro de registre national.

Elle a par ailleurs pour objectif de permettre à tous les Belges résidant à l'étranger de contribuer à atteindre le nombre requis de signatures. L'intervenant précise que telle est également la portée de la proposition de loi DOC 55 2724/001.

Le membre souligne ensuite que les problèmes qui se posent doivent aujourd'hui être traités par la commission des Pétitions. Cette commission a déjà entamé une réflexion en vue de dégager des pistes de solution éventuelles et elle a rédigé à cet effet une série de documents. D'autres sont en cours d'élaboration. Les

De commissie heeft bovendien beslist om, overeenkomstig artikel 23 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, de Kamervoorzitster te verzoeken de tekst van de artikelen aangenomen in eerste lezing voor te leggen aan het schriftelijke advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen), indiener van het wetsvoorstel, merkt op dat de commissie voor Verzoekschriften onlangs te maken kreeg met een aantal problemen omtrent de wetgeving inzake verzoekschriften die ingediend worden in het kader van burgerinitiatieven. Het voorliggende wetsvoorstel strekt ertoe de onduidelijkheden weg te werken.

De wetgeving inzake verzoekschriften werd aan het einde van de vorige zittingsperiode geüpdatet met de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften. Dit was het resultaat van de werkzaamheden van de werkgroep Politieke Vernieuwing.

Sinds de wet van 2 mei 2019 behoort het tot de mogelijkheden om in de Kamer van volksvertegenwoordigers gehoord te worden en een voorstel te agenderen. Het is een goede zaak dat de ramen en deuren van deze instelling zo opengesteld worden.

In de praktijk blijken er evenwel een aantal pijnpunten te zijn. Als grote aanhangers van deze wetgeving wensen de indieners van dit voorstel die pijnpunten zo snel mogelijk weg te werken.

Eerst en vooral strekt dit wetsvoorstel ertoe de moeilijkheden om verzoekschriften op papier te verifiëren, weg te werken. Daartoe zou er een standaardformulier worden ingevoerd waarop het rijksregisternummer wordt vermeld.

Daarnaast wil men het met dit wetsvoorstel mogelijk maken dat Belgen in het buitenland ook kunnen bijdragen aan het vereiste aantal handtekeningen. De spreker wijst erop dat ook het wetsvoorstel DOC 55 2724/001 daartoe strekt.

De spreker wijst erop dat problemen die opduiken, nu afgehandeld moeten worden door de commissie voor Verzoekschriften. In die commissie werd er reeds nagedacht over mogelijke oplossingen, wat geleid heeft tot een aantal documenten. Andere zitten nog in de pijplijn. Daarmee wensen de indieners rekening te houden.

auteurs veulent tenir compte de ces documents. Eu égard à l'expertise dont dispose la Chambre en la matière, il ne semble pas indiqué de recueillir des avis externes.

On ne sait pas encore exactement quelle est la meilleure façon de remédier aux problèmes précités. Il devrait toutefois être possible de parvenir à une proposition recueillant une large adhésion. Les auteurs sont dès lors disposés à apporter des modifications éventuelles à leur texte. Ils reconnaissent par ailleurs que la solution avancée par la proposition de loi DOC 55 2724/001 pour permettre aux Belges résidant à l'étranger de contribuer aux 25 000 signatures requises est meilleure d'un point de vue légistique.

III. — DISCUSSION GENERALE

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) explique qu'il y a environ un an, un processus d'évaluation a été lancé au sein de la commission des Pétitions. Ce sont en premier lieu les questions techniques qui ont retenu l'attention, étant donné que plusieurs problèmes techniques ont empêché des citoyens de signer correctement des pétitions en ligne. Certains problèmes pratiques ont ensuite été examinés, vu que les services ont rencontré des difficultés pour compter correctement les signatures manuscrites ainsi que pour éviter les doublons.

Malheureusement, les problèmes techniques ne peuvent être résolus par voie de législation. L'intervenant espère que des techniciens y parviendront prochainement. Pour ce qui est des problèmes pratiques, en revanche, la solution passe bel et bien par la législation. Le groupe de l'intervenant a déposé plusieurs amendements à cet effet et suggère de soumettre les articles et amendements proposés à un premier vote en commission et de demander par ailleurs l'avis de l'Autorité de protection des données (APD).

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) précise que les auteurs de la proposition ont tenu compte des avis des groupes politiques sur l'amélioration de la législation relative aux pétitions, notamment à la suite de la réunion de la commission des Pétitions du 5 juillet 2022¹. Les amendements ont également été soumis au service Citoyenneté de la Chambre des représentants. C'est sur la base des observations de ce service que les amendements techniques n^{os} 3 et 4 ont été déposés. Ce service a également indiqué qu'un avis de l'APD s'imposait. L'intervenant propose dès lors que les articles et amendements proposés fassent l'objet d'un vote en

¹ <https://www.lachambre.be/media/index.html?language=fr&sid=55U3083#video>.

Gelet op de in Kamer aanwezige expertise over deze materie, lijkt het de spreker niet raadzaam om externe adviezen op te vragen.

Op dit moment is het nog geen uitgemaakte zaak hoe de pijnpunten het best worden weggewerkt. Het zou evenwel mogelijk moeten zijn om tot een gedragen voorstel te komen. De indieners staan in dat kader open voor eventuele amenderingen van hun tekst en erkennen dat het wetsvoorstel DOC 55 2724/001 een betere wetgevingstechnische oplossing biedt om Belgen in het buitenland toe te staan bij te dragen tot het aantal van 25 000 benodigde handtekeningen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) meldt dat ongeveer een jaar geleden een evaluatieproces werd opgestart in de commissie voor Verzoekschriften. Daarbij werd ten eerste gekeken naar de technische aspecten, aangezien er verschillende technische problemen waren die ertoe leidden dat bepaalde burgers verzoekschriften online niet correct konden ondertekenen. Daarnaast was er aandacht voor een aantal praktische kwesties, aangezien bleek dat het voor de diensten moeilijk was om schriftelijke handtekeningen correct te tellen en dubbele handtekeningen te vermijden.

De technische problemen kunnen helaas niet opgelost worden via wetgeving. De spreker hoopt dat technici de moeilijkheden snel wegnemen. Wat de praktische kwesties betreft, is wetgevend optreden wel mogelijk. De fractie van de spreker heeft in die zin een aantal amendementen ingediend en suggereert om de voorgestelde artikelen en amendementen in een eerste stemming aan de commissie voor te leggen en om daarnaast het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) te vragen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) verduidelijkt dat de indieners rekening hebben gehouden met de inzichten van de fracties inzake de verbetering van de petitiewetgeving, onder meer naar aanleiding van de vergadering van de commissie voor Verzoekschriften van 5 juli 2022¹. De amendementen werden ook bezorgd aan de dienst Burgerschap van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Op basis van hun feedback werden de technische amendementen nrs. 3 en 4 ingediend. Die dienst gaf eveneens aan dat een advies van de GBA aan de orde is. De spreker stelt dan ook voor om in eerste lezing over de voorgestelde artikelen

¹ <https://www.dekamer.be/media/index.html?language=nl&sid=55U3083#video>.

première lecture, de sorte que l'APD puisse formuler un avis sur la base du texte constitué des articles adoptés en première lecture. Cette méthode de travail a fait l'objet d'un consensus au cours de la réunion susmentionnée de la commission des Pétitions.

M. Koen Metsu (N-VA) indique que son groupe peut souscrire à la méthode proposée ainsi qu'à l'idée de demander l'avis de l'APD. Le groupe s'abstiendra lors de ce premier vote dans l'attente de cet avis.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) estime que la proposition de loi à l'examen revêt une grande importance, dès lors qu'elle détermine la manière dont la démocratie doit être organisée pour les citoyens. Le groupe PVDA-PTB envisage cette question sous un angle pratique. L'intervenante souligne qu'il y a actuellement quatre pétitions pour lesquelles au moins 25 000 signatures ont été réunies. C'est un résultat remarquable quand on sait toute l'énergie qu'il faut déployer pour récolter des signatures, mais ce n'est pas non plus un raz-de-marée.

L'intervenante soutient la proposition de loi à l'examen, qui vise à organiser au mieux cette forme de démocratie. Elle se réjouit du fait que la proposition de loi DOC 55 2236/001 ait été disjointe de la proposition à l'examen, étant donné que le maintien de ce lien entraînerait une limitation de la démocratie. En revanche, le groupe PVDA-PTB ne peut souscrire à la façon de procéder. Il serait plus logique de demander un avis avant de procéder à un vote.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) souligne qu'un premier vote permettrait de disposer d'un texte complet sur la base duquel l'APD pourrait rendre son avis. Cela permettrait d'avancer plus rapidement. Il y a en effet déjà, à l'heure actuelle, des pétitions en suspens auxquelles s'applique une double procédure de dépôt (pétition adressée par écrit et par voie électronique). Une intervention rapide est donc nécessaire afin d'éviter que les auteurs de ces pétitions ne puissent être entendus. Une telle rapidité d'action était également le vœu de la présidente de la commission des Pétitions.

M. Servais Verherstraeten (cd&v) regrette, comme de nombreux praticiens du droit, que l'on veuille résoudre les problèmes liés à la législation sur les pétitions par le biais de deux propositions différentes, à savoir la proposition de loi à l'examen et la proposition de loi DOC 55 2724/001. Pour le citoyen moyen, ce n'est en effet pas une mince affaire de lire conjointement deux textes différents.

en amendements te stemmen, zodat de GBA een advies kan geven op basis van de tekst van de aangenomen artikelen in eerste lezing. Over deze werkwijze werd overeenstemming bereikt tijdens de voornoemde vergadering van de commissie voor Verzoekschriften.

De heer Koen Metsu (N-VA) geeft aan dat zijn fractie kan instemmen met de voorgestelde werkwijze en het verzoek om advies aan de GBA. De fractie zal zich bij deze eerste stemming onthouden in afwachting van dat advies.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) stipt aan dat dit wetsvoorstel van groot belang is, aangezien daarin wordt bepaald hoe de democratie voor de burgers geregeld moet worden. De PVDA-PTB-fractie bekijkt deze kwestie vanuit een praktisch oogpunt. De spreker wijst erop dat er vandaag vier verzoekschriften zijn waarvoor minstens 25 000 handtekeningen werden ingezameld. Dat is opmerkelijk, aangezien men veel energie moet steken in het inzamelen van handtekeningen, maar het is ook geen overrompeling.

De spreker ondersteunt dit voorstel, dat ertoe strekt deze vorm van democratie zo goed mogelijk te organiseren. Ze is tevreden dat het wetsvoorstel DOC 55 2236/001 van het voorliggende wetsvoorstel werd losgekoppeld, aangezien dat een inperking zou inhouden van de democratie. De PVDA-PTB-fractie kan zich evenwel niet vinden in de voorgestelde werkwijze. Het zou logischer zijn om eerst een advies in te winnen vóór over te gaan tot een stemming.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) wijst erop dat een eerste stemming het mogelijk maakt om over een volledige tekst te beschikken op basis waarvan de GBA haar advies kan verstrekken. Zo kan er sneller vooruitgang worden geboekt. Er zijn nu immers al verzoekschriften hangende waarop een gecombineerde (elektronische en schriftelijke) indiening van toepassing is. Er moet dan ook snel opgetreden worden om te voorkomen dat de petitionarissen van dergelijke verzoekschriften niet gehoord zouden kunnen worden. Een dergelijk snel opnemen was ook de wens van de voorzitter van de commissie voor Verzoekschriften.

De heer Servais Verherstraeten (cd&v) betreurt, net als vele rechtspractici, dat men de problemen met de petitiewetgeving via twee verschillende voorstellen, namelijk het voorliggende wetsvoorstel en het wetsvoorstel DOC 55 2724/001, wil oplossen. Voor de modale burger is het immers een behoorlijk karwei om twee verschillende teksten samen te lezen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la proposition de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 15 voix et une abstention.

Art. 2

L'article 2 vise à inclure les Belges qui résident à l'étranger dans le champ d'application de l'article 4. L'article proposé vise également à exiger l'utilisation d'un formulaire standard sur lequel le numéro de registre national sera mentionné pour l'envoi des pétitions écrites.

M. Guillaume Defossé et consorts présentent l'*amendement n° 1* (DOC 55 2537/002) tendant à remplacer l'article 2 proposé en vue d'annuler la modification de l'article 4, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi du 2 mai 2019 prévue par la proposition de loi à l'examen. Cette disposition prévoit l'inclusion des Belges résidant à l'étranger. Cette question est toutefois réglée plus clairement par la proposition de loi disjointe DOC 55 2724/001.

L'amendement n° 1 tend également à répondre à l'évaluation menée au sein de la commission des Pétitions, dont il est en effet ressorti qu'il n'apparaissait pas clairement si le mot "ou", dans le segment de phrase "par écrit ou par voie électronique" figurant à l'article 4, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 2 mai 2019 devait être compris de manière inclusive ou exclusive. L'amendement n° 1 tend à préciser que le mot "ou" doit être compris de manière inclusive et qu'il sera possible de combiner les pétitions adressées par écrit et les pétitions adressées par voie électronique.

Il conviendra toutefois alors d'éviter les doubles signatures. Les auteurs proposent dès lors d'exercer un contrôle sur la base du numéro de registre national afin d'éviter que certaines personnes signent deux fois la même pétition. Cette disposition vise à faciliter la tâche des services, qui sont débordés par le travail requis par les pétitions. L'intervenant souligne que la commission de l'Intérieur a également été confrontée à une pétition contestée et qu'elle entendra ses pétitionnaires.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Artikel 2 strekt ertoe Belgen die in het buitenland verblijven, op te nemen in het toepassingsgebied van artikel 4. Het voorgestelde artikel strekt er eveneens toe het gebruik van een standaardformulier dat het rijksregisternummer vermeldt, te verplichten voor de indiening van schriftelijke verzoekschriften.

De heer Guillaume Defossé c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 55 2537/002) in dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 2 te vervangen, teneinde de wijziging van artikel 4, eerste lid, 1°, van de wet van 2 mei 2019 uit het voorliggende wetsvoorstel te lichten. Deze bepaling voorzagt in de inclusie van Belgen in het buitenland. Die kwestie wordt evenwel op een duidelijkere manier geregeld door het losgekoppelde wetsvoorstel DOC 55 2724/001.

Amendement nr. 1 strekt er eveneens tegemoet te komen aan de evaluatie in de commissie voor Verzoekschriften. Uit die evaluatie bleek immers dat het niet duidelijk was of het woord "of" in de zinsnede "schriftelijk of elektronisch" in artikel 4, eerste lid, 2°, van de wet van 2 mei 2019 inclusief of exclusief begrepen moest worden. Amendement nr. 1 strekt ertoe te verduidelijken dat het woord "of" inclusief begrepen dient te worden en dat een verzoekschrift dus op de twee verschillende wijzen ondersteund kan worden.

Daartoe moet men evenwel dubbele handtekeningen kunnen voorkomen. Daarom stellen de indieners voor om een controle uit te voeren op basis van het rijksregisternummer om te verhinderen dat bepaalde personen hetzelfde verzoekschrift twee keer zouden ondertekenen. Deze bepaling moet een en ander vergemakkelijken voor de diensten, die overstelpt worden met werk in het kader van de verzoekschriften. De spreker wijst erop dat de commissie voor Binnenlandse Zaken ook te maken kreeg met een gecontesteerd verzoekschrift, waarvan ze de petitionarissen zal horen.

M. Guillaume Defossé et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 55 2537/004), sous-amendement à l'amendement n° 1, tendant à remplacer, dans le texte néerlandais de l'amendement, le mot "indieners" par le mot "petitionarissen".

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) soutient les dispositions visant le sens inclusif ou exclusif du mot "ou" en ce qui concerne les pétitions adressées par écrit ou par voie électronique. Lors des débats au sein de la commission des Pétitions, un consensus s'est dégagé en faveur d'un équilibre entre une organisation optimale de la démocratie, d'une part, et la charge de travail des services, d'autre part. Si les services sont effectivement débordés, le choix politique qui s'impose est de recruter davantage de personnel pour accomplir cette mission.

L'intervenante émet toutefois des doutes à propos de l'adoption d'un formulaire standard pour les pétitions adressées sur papier, formulaire sur lequel les pétitionnaires devraient indiquer leur numéro de registre national. Elle n'est pas convaincue que cette méthode de travail permettra aux services de détecter plus facilement les doubles signatures, car aucun numéro de registre national ne sera demandé pour les pétitions adressées par la voie électronique.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) précise que la proposition de loi à l'examen a effectivement pour objet d'alléger la charge de travail des services. À cette fin, le texte vise à imposer également de mentionner le numéro de registre national sur les pétitions adressées par voie électronique. C'est pourquoi il conviendra de demander l'avis de l'APD.

M. Servais Verherstraeten (cd&v) estime qu'il est bon qu'une solution soit proposée pour remédier au problème des doubles signatures éventuelles.

L'amendement n° 3 et l'amendement n° 1 tendant à remplacer l'article 2 sont successivement adoptés par 10 voix et 6 abstentions.

Art. 3 (nouveau)

M. Christophe Bombled et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 2537/003), qui vise à insérer, dans la proposition de loi, un nouvel article 3. Le nouvel article proposé modifie l'article 4, alinéa 2, de la loi du 2 mai 2019 afin de prévoir que lorsque la Chambre des représentants s'attèle à déterminer si les conditions pour être entendu sont remplies et qu'elle constate que les quotas de signatures répondant aux conditions requises ont été atteints avec les pétitions envoyées de manière

De heer Guillaume Defossé c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 2537/004) in, als subamendement op amendement nr. 1, teneinde in de Nederlandse tekst van dat amendement het woord "indieners" te vervangen door het woord "petitionarissen".

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) ondersteunt de bepalingen die de al dan niet inclusieve betekenis van het woord "of" inzake de schriftelijke of elektronische indiening van verzoekschriften regelen. In de debatten in de commissie voor Verzoekschriften was er een consensus om een evenwicht te vinden tussen een zo goed mogelijke organisatie van de democratie enerzijds en de werkdruk voor de diensten anderzijds. Als de diensten effectief overbelast zijn, moet de politieke keuze gemaakt worden om meer personeel voor deze opdracht aan te werven.

De spreekster uit evenwel twijfels bij de invoering van een standaardformulier voor verzoekschriften die op papier worden ingediend en waarop petitionarissen hun rijksregisternummer moeten vermelden. Ze is er niet van overtuigd dat deze werkwijze het voor de diensten makkelijker zal maken om dubbele handtekeningen op te sporen, aangezien er voor de elektronisch ingediende verzoekschriften geen rijksregisternummer gevraagd zou worden.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) verduidelijkt dat het wel degelijk de bedoeling van het wetsvoorstel is om de diensten te ontlasten. Daartoe beoogt de tekst om ook de invoering van het rijksregisternummer verplicht te maken bij de elektronische indiening van verzoekschriften. Om die reden moet het advies van de GBA gewonnen worden.

De heer Servais Verherstraeten (cd&v) vindt het een goede zaak dat er een oplossing wordt voorgesteld voor eventuele dubbele handtekeningen.

Amendement nr. 3 en amendement nr. 1 tot vervanging van artikel 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 3 (nieuw)

De heer Christophe Bombled c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 2537/003) in, teneinde aan het wetsvoorstel een artikel 3 toe te voegen. Het voorgestelde artikel strekt tot wijziging van artikel 4, tweede lid, van de wet van 2 mei 2019, teneinde erin te voorzien dat wanneer de Kamer van volksvertegenwoordigers nagaat of de voorwaarden om te worden gehoord, vervuld zijn, en wanneer zij vaststelt dat het vereiste aantal handtekeningen dat aan de voorgeschreven

électronique, les signatures des pétitions adressées par écrit à la Chambre des représentants ne sont pas comptabilisées. Dans le cas où ces quotas de signatures ne sont pas atteints, la Chambre des représentants comptabilise les signatures des pétitions adressées par écrit à la Chambre des représentants, répondant aux conditions requises, afin d'atteindre ces quotas. Étant donné que cette procédure évitera aux services de la Chambre des représentants de passer des heures à vérifier des milliers de signatures, elle représente une belle évolution en termes de bien-être au travail.

L'amendement n° 2 tendant à insérer un article 3 est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

Dès lors que l'article 3 proposé vise à modifier l'article 4 de la loi du 2 mai 2019 également modifié par l'article 2 proposé, ces articles seront fusionnés.

Intitulé

M. Guillaume Defossé et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 2537/004) visant à modifier l'intitulé de la proposition de loi pour tenir compte de l'adoption de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 4 est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

À la demande de M. Guillaume Defossé, la commission procèdera à une deuxième lecture (article 83 du Règlement). La commission souhaite disposer à cet effet d'une note du Service des Affaires juridiques et Documentation parlementaire.

La rapporteure,

Julie CHANSON

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

voorwaarden voldoet, elektronisch werd verzameld, de schriftelijk aan de Kamer van volksvertegenwoordigers bezorgde handtekeningen niet worden meegeteld. Wanneer dat vereiste aantal handtekeningen niet wordt bereikt, telt de Kamer van volksvertegenwoordigers de aan de Kamer van volksvertegenwoordigers bezorgde schriftelijke handtekeningen die aan de voorgeschreven voorwaarden voldoen, mee om dat aantal te bereiken. Aangezien die procedure de diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers uren werk zal besparen om duizenden handtekeningen te controleren, betekent zulks een aanzienlijke verbetering op het gebied van welzijn op het werk.

Amendement nr. 2 tot toevoeging van een artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Aangezien het voorgestelde artikel 3 een wijziging beoogt van artikel 4 van de wet van 2 mei 2019, dat eveneens wordt gewijzigd bij het voorgestelde artikel 2, zullen deze artikelen worden samengevoegd.

Opschrift

De heer Guillaume Defossé c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 2537/004) in, teneinde het opschrift van het wetsvoorstel aan te passen om rekening te houden met de aanneming van amendement nr. 1.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Op verzoek van de heer Guillaume Defossé zal de commissie overgaan tot een tweede lezing (artikel 83 van het Reglement). De commissie wenst daartoe te beschikken over een nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie.

De rapportrice,

Julie CHANSON

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE