

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 mars 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant loi du 2 octobre 2017
réglementant la sécurité privée et particulière
en ce qui concerne l'interdiction
professionnelle suite à une condamnation
pour coups et blessures involontaires**

(déposée par M. Koen Metsu et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 maart 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 2 oktober 2017
tot regeling van de private en bijzondere
veiligheid wat betreft het beroepsverbod
na een veroordeling wegens onopzettelijke
slagen en verwondingen**

(ingediend door de heer Koen Metsu c.s.)

RÉSUMÉ

La Cour constitutionnelle estime que la condamnation d'un agent de gardiennage pour coups et blessures involontaires dans le cadre d'un accident de la circulation ne peut pas justifier une interdiction professionnelle comme le prévoit la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière. L'interdiction professionnelle découle en effet automatiquement de la loi sans qu'il soit nécessaire d'examiner la nature et la teneur précise des faits pénaux et de l'état d'esprit général de l'intéressé. Il ne peut toutefois être admis que le simple fait qu'une personne, par un défaut de prévoyance ou de précaution, aussi léger soit-il, a causé un accident de la circulation ayant fait un blessé, jette le discrédit sur l'état d'esprit et la fiabilité qui sont exigés de la part de l'intéressé dans l'exercice de fonctions dans le secteur du gardiennage.

Cette proposition de loi vise à modifier la disposition en question en ce sens que l'interdiction professionnelle découlant des condamnations précitées ne s'applique plus automatiquement.

SAMENVATTING

Volgens het Grondwettelijk Hof kan de veroordeling van een bewakingsagent wegens onopzettelijke slagen en verwondingen in het kader van een verkeersongeval geen beroepsverbod rechtvaardigen zoals voorgeschreven door de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. Het beroepsverbod volgt immers automatisch uit de wet zonder onderzoek naar de aard en precieze toedracht van de strafrechtelijke feiten en naar de algemene ingesteldheid van de betrokkene. Er kan echter niet worden aangenomen dat het loutere feit dat iemand, door een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg, hoe licht ook, een verkeersongeval veroorzaakt heeft waarbij een persoon gewond werd, een negatief licht werpt op de ingesteldheid en de betrouwbaarheid die van de betrokkene worden verwacht om bewakingsactiviteiten uit te oefenen.

Dit wetsvoorstel wijzigt de betrokken bepaling in de zin dat het beroepsverbod bij voormelde veroordelingen niet langer automatisch van toepassing zal zijn.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Problème

L'article 61, 1°, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière a été jugé incompatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution par l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 23 décembre 2021 (n° 190/2021), en ce qu'il est applicable aux condamnations pour coups et blessures involontaires dans le cadre d'un accident de la circulation. L'interdiction professionnelle découle en effet automatiquement de la loi sans qu'il soit nécessaire d'examiner la nature et la teneur précise des faits pénaux et de l'état d'esprit général de l'intéressé.

Règle

L'article 61, 1°, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière énonce ce qui suit:

“Art. 61. Les personnes visées à l'article 60 doivent satisfaire aux conditions suivantes:

1° ne pas avoir été condamnées, même avec sursis, à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle, telle que visée à l'article 7 du Code pénal, ou à une peine similaire à l'étranger, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière;”.

Il résulte de cette disposition que les personnes qui travaillent dans le secteur du gardiennage et qui ont été condamnées à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle telle que visée à l'article 7 du Code pénal se verront refuser leur demande d'obtention ou de renouvellement d'une carte d'identification, laquelle est nécessaire pour l'exercice de leurs activités (articles 76 et 77 de la loi du 2 octobre 2017), ou retirer cette carte (article 85 de la loi précitée). Le ministre de l'Intérieur dispose en la matière d'une compétence liée. L'interdiction professionnelle découle donc automatiquement de la loi, sans qu'il soit nécessaire d'examiner la nature et la teneur précise des faits pénaux et de l'état d'esprit général de l'intéressé (CE, 10 mars 2011, n° 211 887; CE, 26 janvier 2012, n° 217 555; CE, 7 février 2019, n° 243 639).¹

¹ C.C., 23 décembre 2021, n° 190/2021, B.2.5.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Probleem

Bij arrest van het Grondwettelijk Hof van 23 december 2021 (nr. 190/2021) werd art. 61, 1° van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid niet bestaanbaar geacht met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre zij van toepassing is op veroordelingen wegens onopzettelijke slagen en verwondingen toegebracht in het kader van een verkeersongeval. Het beroepsverbod volgt daar immers automatisch uit de wet zonder onderzoek naar de aard en precieze toedracht van de strafrechtelijke feiten en naar de algemene ingesteldheid van de betrokkene.

Regel

Art. 61, 1° van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid gaat als volgt:

“Art. 61. De personen, bedoeld in artikel 60, moeten voldoen aan de volgende voorwaarden:

1° niet veroordeeld geweest zijn, zelfs niet met uitstel, tot enige correctionele of criminele straf, zoals bedoeld in artikel 7 van het Strafwetboek of tot een gelijkaardige straf in het buitenland behoudens veroordelingen wegens inbreuken op de wetgeving betreffende de politie over het wegverkeer;”.

De bepaling zorgt ervoor dat personen werkzaam in de bewakingssector en veroordeeld tot enige correctionele of criminele straf, als bedoeld in artikel 7 van het Strafwetboek, hun aanvraag tot het verkrijgen of het hernieuwen van een identificatiekaart, nodig voor het uitoefenen van hun activiteiten, geweigerd (artikelen 76 en 77 van de wet van 2 oktober 2017) of ingetrokken zien worden (artikel 85 van de voormelde wet). De minister van Binnenlandse Zaken beschikt ter zake over een gebonden bevoegdheid. Het beroepsverbod volgt derhalve automatisch uit de wet, zonder dat een onderzoek moet worden ingesteld naar de aard en de precieze toedracht van de strafrechtelijke feiten en de algemene ingesteldheid van de betrokkene (RvSt, 10 maart 2011, nr. 211 887; RvSt, 26 januari 2012, nr. 217 555; RvSt, 7 februari 2019, nr. 243 639).¹

¹ GwH, 23 december 2021, nr. 190/2021, B.2.5.

Application

S'il se produit toutefois une situation dans laquelle un agent de gardiennage est condamné pour coups et blessures involontaires dans le cadre d'un accident de la circulation, cet agent sera en conséquence également automatiquement exclu sur la base de l'article 61, 1°, de la loi réglementant la sécurité privée et particulière.

La Cour constitutionnelle estime toutefois dans son arrêt n° 190/2021 que cette disposition n'est pas conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution. La Cour indique en effet qu'il ne peut être admis que le simple fait qu'une personne, par un défaut de prévoyance ou de précaution, aussi léger soit-il, a causé un accident de la circulation ayant fait un blessé, jette le discrédit sur l'état d'esprit et la fiabilité qui sont exigés de la part de l'intéressé dans l'exercice de fonctions dans le secteur du gardiennage. L'article 61, 1°, de la loi réglementant la sécurité privée et particulière va ainsi au-delà de ce qui est nécessaire pour garantir la fiabilité du secteur du gardiennage et l'intégrité des citoyens.

Il a déjà été souligné précédemment en commission de l'Intérieur de la Chambre que l'article 61, 1°, n'était pas parfait. Au cours de la discussion du projet de loi 54K2388 réglementant la sécurité privée et particulière (la dernière fois que l'article 61, 1°, a été modifié), l'observation suivante a notamment été formulée en ce qui concerne les conditions d'exercice de fonctions au sein de la sécurité privée et particulière:

“À la lumière du point 1 [de l'article 61 en projet] , [une membre] souligne que toute peine correctionnelle entraînera une interdiction professionnelle pour la personne concernée. Ce principe est logique, mais un accident de la circulation relativement limité (par exemple, le refus de priorité provoquant un accident avec lésions corporelles) peut également déboucher sur une condamnation correctionnelle. La disposition prévoit certes une exception pour les infractions de roulage, mais pas lorsqu'elles sont combinées à une peine correctionnelle. [...] La disposition de l'article 61, 1°, offre l'avantage de la clarté, mais elle risque de créer des situations peu équitables en pratique.”²

Le ministre de l'Intérieur de l'époque a indiqué comprendre cette préoccupation et a admis que la disposition en question pourrait être à l'origine de situations soulevant des questions sur le caractère justifié de ses effets. C'est pourquoi il a précisé que cette question devrait faire l'objet d'un suivi.³

² Doc. Parl., Chambre, 2016-2017, DOC 54 2388/003, pp. 87-88.

³ Doc. Parl., Chambre, 2016-2017, DOC 54 2388/003, p. 90.

Toepassing

Wanneer er zich echter een situatie zou voordoen waarbij een bewakingsagent wordt veroordeeld voor onopzettelijke slagen en verwondingen in het kader van een verkeersongeval, zal hij tevens als gevolg daarvan automatisch uit zijn beroep uitgesloten worden op grond van artikel 61, 1° van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Het Grondwettelijke Hof oordeelt in haar arrest nr. 190/2021 dat dit echter niet strookt met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Zij stelt immers dat niet kan worden aangenomen dat het loutere feit dat iemand, door een gebrek aan voorzichtigheid of voorzorg, hoe licht ook, een verkeersongeval veroorzaakt heeft waarbij een persoon gewond werd, een negatief licht werpt op de ingesteldheid en de betrouwbaarheid die van de betrokkene worden verwacht om bewakingsactiviteiten uit te oefenen. Bepaling 61, 1° van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid gaat aldus verder dan nodig om de betrouwbaarheid van de bewakingssector en de integriteit van de burgers te waarborgen.

Reeds eerder werd in de Kamercommissie Binnenlandse Zaken opgemerkt dat de bepaling 61, 1° niet feilloos is. Zo werd er tijdens de bespreking van het wetsontwerp 54K2388 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid wat betreft de uitoefeningsvoorwaarden voor functies binnen de private en bijzondere veiligheid (de laatste keer dat artikel 61, 1° werd gewijzigd) het volgende opgemerkt:

“[Een lid] wijst er in het licht van punt 1 [van het ontworpen artikel 61] op dat elke correctionele straf leidt tot een beroepsverbod voor de betrokken persoon. Dat uitgangspunt is logisch, doch ook een relatief beperkt verkeersongeval (bv. het niet verlenen van voorrang veroorzaakt een ongeval met letselschade) kan uitmonden in een correctionele veroordeling. Voor verkeersinbreuken wordt in de bepaling weliswaar een uitzondering gemaakt, doch niet in de combinatie met een correctionele straf. [...] De bepaling van artikel 61, 1°, biedt het voordeel van de duidelijkheid, maar opent het risico op weinig rechtvaardige situaties in de praktijk”²

De toenmalige minister van Binnenlandse Zaken gaf aan deze bekommernis te begrijpen en gaf toe dat de bepaling misschien situaties kon veroorzaken die vragen zouden oproepen in verband met het gerechtvaardigd karakter van de gevolgen. Om die reden stelde hij dat deze kwestie zou moeten worden opgevolgd.³

² Parl. St., Kamer, 2016-2017, DOC 54 2388/003, p. 87-88.

³ Parl. St., Kamer, 2016-2017, DOC 54 2388/003, p. 90.

À ce jour, l'article 61, 1°, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière n'a toutefois pas été modifié, pas même après l'arrêt en annulation de la Cour constitutionnelle. La présente proposition de loi vise à remédier à cette situation.

Solution

Par la présente proposition de loi, nous entendons supprimer l'inconstitutionnalité mise en lumière par la Cour constitutionnelle. Nous proposons dès lors de modifier l'article 61, 1°, de la loi du 2 octobre 2017 afin que l'exception à l'interdiction professionnelle automatique ne s'applique pas uniquement aux condamnations pour infractions à la loi relative à la police de la sécurité routière, mais aussi aux condamnations pour coups et blessures involontaires dans le cadre d'infractions à la loi sur la police de la sécurité routière. Il va de soi qu'il devra toujours y avoir une enquête sur la nature et les circonstances exactes des faits pénaux et sur l'état d'esprit général de l'intéressé. L'interdiction professionnelle automatique tombe donc en cas de coups et blessures involontaires constatés dans le cadre d'un accident de la route, bien qu'une enquête puisse encore conclure à une interdiction professionnelle pour la personne condamnée en question.

Tot op heden werd art. 61, 1° van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid echter niet aangepast, ook niet na het vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof. Dit wetsvoorstel wil daar verandering in brengen.

Oplossing

Met dit wetsvoorstel willen we de door het Grondwettelijk Hof aan het licht gebrachte ongrondwettigheid wegwerken. Artikel 61, 1° van de wet van 2 oktober 2017 wordt daarom aangepast in de zin dat de uitzondering op het automatisch beroepsverbod niet enkel zal worden toegepast op veroordelingen wegens inbreuken op de Wegverkeerswet maar ook wanneer het gaat om inbreuken op de Wegverkeerswet wegens onopzettelijke slagen en verwondingen. Uiteraard moet er steeds een onderzoek plaatsvinden naar de aard en precieze toedracht van de strafrechtelijke feiten en naar de algemene ingesteldheid van de betrokkene. Het automatisch beroepsverbod vervalt dus in het geval er onopzettelijke slagen en verwondingen worden vastgesteld in het kader van een verkeersongeval, hoewel een onderzoek nog steeds kan besluiten tot een beroepsverbod voor de veroordeelde in kwestie.

Koen METSU (N-VA)
Sigrid GOETHALS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Peter BUYSROGGE (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Björn ANSEEUW (N-VA)
Wim VAN der DONCKT (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 61, 1°, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière est complété par les mots "ou des condamnations pour coups et blessures involontaires dans le cadre d'un accident de la circulation;".

3 février 2022

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 61, 1° van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, wordt aangevuld met de woorden "of een veroordeling voor onopzettelijke slagen en verwondingen in het kader van een verkeersongeval;".

3 februari 2022

Koen METSU (N-VA)
Sigrid GOETHALS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Peter BUYSROGGE (N-VA)
Joy DONNÉ (N-VA)
Björn ANSEEUW (N-VA)
Wim VAN der DONCKT (N-VA)