

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 avril 2022

**AVIS DE LA CREG
DU 1^{ER} FÉVRIER 2022
RELATIF À LA PROPOSITION
DE PARAMÈTRES D'ENCHÈRE
DU RAPPORT DU GESTIONNAIRE
DE RÉSEAU ELIA
POUR L'ENCHÈRE Y-4 DE 2022
COUVRANT LA PÉRIODE
DE FOURNITURE 2026-2027**

Audition

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
M. Malik BEN ACHOUR

SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs	3
II. Échange de vues	12
A. Questions et observations des membres	12
B. Réponses des invités	23
C. Répliques	30
Annexe:	34

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 april 2022

**ADVIES VAN DE CREG
VAN 1 FEBRUARI 2022
OVER HET VOORSTEL
VAN VEILINGPARAMETERS
IN HET NETBEHEERDERSVERSLAG
VAN ELIA
VOOR DE Y-4-VEILING
IN 2022 MET LEVERINGSPERIODE
2026-2027**

Hoorzitting

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Malik BEN ACHOUR**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Gedachtewisseling	12
A. Vragen en opmerkingen van de leden	12
B. Antwoorden van de genodigden	23
C. Replieken	30
Bijlage:	34

06762

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants
Ecolo-Groen PS	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Chanelle Bonaventure, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedeboom
Patrick Dewael, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 9 mars 2022, votre commission a procédé à une audition consacrée à l'avis de la CREG du 1^{er} février 2022 relatif à la proposition de paramètres d'enchère du rapport du gestionnaire de réseau Elia pour l'enchère Y-4 de 2022 couvrant la période de fourniture 2026-2027. Vous avez entendu:

— MM. Koen Locquet, Andreas Tirez et Laurent Jacquet, Comité de direction de la CREG.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Les membres de la direction de la CREG ont commenté l'avis précité et l'élaboration de celui-ci à l'aide d'une présentation reprise en annexe du rapport.

M. Koen Locquet, Directeur administratif et Président faisant fonction du Comité de direction de la CREG, déclare qu'à la demande de la commission, la CREG entend fournir des précisions sur la proposition de paramètres concernant la quantité de capacité à acheter et sur l'avis rendu par la CREG à propos de la proposition de paramètres formulée par Elia.

La chronologie de l'élaboration de l'avis est d'abord commentée. Ensuite, plusieurs éléments de fond seront examinés plus en profondeur.

Procédure suivie

Le 1^{er} février 2022, la proposition et l'avis de la CREG ont été approuvés par le Comité de direction au travers d'une procédure écrite.

Un aperçu de la procédure écrite est donné sur la diapositive n° 3. Cette diapositive mentionne également le contenu du courrier électronique envoyé par le secrétaire du Comité de direction dans le cadre de la procédure écrite. Un courrier électronique identique a été envoyé en ce qui concerne la procédure écrite sur l'avis.

Le point 1.1. porte sur le *template* et la proposition en tant que telle. Le point 1.2. concerne les annexes 1A et 1B de la proposition, et le point 1.3. concerne le courrier devant être transmis à la ministre.

Les annexes mentionnent les questions posées par la CREG dans la perspective de la procédure écrite du 1^{er} février 2022 et les réponses formulées par Elia jusqu'à cette date.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 9 maart 2022 met betrekking tot het advies van de CREG van 1 februari 2022 over het voorstel van veilingparameters in het netbeheerdersverslag van Elia voor de Y-4-veiling in 2022 met leveringsperiode 2026-2027 een hoorzitting gehouden met:

— de heren Koen Locquet, Andreas Tirez en Laurent Jacquet, Directiecomité van de CREG.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De directieleden van de CREG hebben het advies en de totstandkoming ervan toegelicht aan de hand van een presentatie, die als bijlage gaat.

De heer Koen Locquet, administratief directeur en waarnemend voorzitter van het Directiecomité van de CREG, verklaart dat de CREG op verzoek van de commissie toelichting zal verschaffen bij het voorstel over de parameters voor de aan te kopen hoeveelheid capaciteit en bij het advies van de CREG over het voorstel van parameters van Elia.

In eerste instantie wordt de tijdlijn van de totstandkoming van het advies toegelicht. Vervolgens zullen een aantal inhoudelijke aspecten nader worden toegelicht.

De gevolgde procedure

Op 1 februari 2022 werden via een schriftelijke procedure zowel het voorstel als het advies van de CREG door het Directiecomité goedgekeurd.

Op slide 3 wordt een overzicht gegeven van de schriftelijke procedure. Ook wordt in de slide de inhoud weergegeven van het mailbericht dat door de secretaris van het Directiecomité naar aanleiding van de schriftelijke procedure werd verstuurd. Een identieke mail werd verstuurd voor wat betreft de schriftelijke procedure over het advies.

Punt 1.1. betreft de template en het eigenlijke voorstel. Punt 1.2. betreft de eigenlijke bijlagen 1A en 1B bij het voorstel, en punt 1.3. betreft de brief tot overmaking aan de minister.

De bijlagen gaan over vragen en antwoorden die in de aanloop naar de schriftelijke procedure van 1 februari 2022 door de CREG werden gesteld, en de antwoorden die tot dan toe door Elia werden verstrekt.

Un *template* est un document informatif contenant un titre, un résumé du dossier (vulgarisation) et une mention indiquant si le point est soumis pour information ou pour décision du Comité de direction. En ce qui concerne la publication, le *template* prévoit les points suivants: absence de publication, publication à destination de tiers, moment de la publication (par exemple sans délai ou après analyse de la confidentialité ou après transmission à la ministre...), type de publication (intégralité du texte ou extraits), présence ou non de documents autres que des actes et impact éventuel pour le consommateur.

Le *template* ne fait toutefois pas partie du dossier administratif soumis pour approbation, car il s'agit d'un document informatif. Il s'agit d'un résumé succinct qui ne contient pas toujours la terminologie technique, économique ou juridique exacte. Si un recours est introduit par des parties concernées ou par des tiers, ce sont les documents du dossier approuvés par le Comité de direction qui font foi, pas le *template*. Le dossier doit toujours être parfaitement correct au niveau juridique, mais cette règle ne s'applique pas au *template*, qui contient également des commentaires de vulgarisation. Le *template* ne contient dès lors pas toujours une terminologie juridique très précise, mais ce n'est pas nécessaire. Le *template* fournit des explications sur le contenu du dossier et n'est pas soumis pour approbation.

Sur la diapositive 2, il est précisé, à hauteur de la flèche noire, ce qui est soumis pour approbation au Comité de direction: la proposition, l'avis, les annexes 1A et 1B contenant les questions et réponses, et le projet de courrier à la ministre. En d'autres termes, le *template* ne fait pas l'objet d'une approbation formelle. Par conséquent, un *template* n'est jamais et dans aucun dossier publié. Certains médias ont quand-même utilisé des mots qui se trouvent dans ce document non publié ("intégralement" et "sans délai").

L'avis et la proposition du 1^{er} février 2022 ont été approuvés au travers d'une procédure écrite, puis transmis à la ministre avec un courrier d'accompagnement.

Au n° 137 de la proposition, il est indiqué que la CREG tentera encore d'obtenir d'Elia les informations demandées et qu'elle transmettra ses constatations à la ministre de l'Énergie. Le processus n'était donc pas fini. (diapositive 3).

Ce point a été mis en oeuvre par le courrier de la direction technique du 3 février 2022. En effet, la proposition précise que la CREG disposait de trop peu d'informations au moment où la proposition devait être

Een *template* is een informatief document met een titel, een samenvatting van het dossier (vulgariserende uitleg), een melding of het punt ter informatie dan wel ter beslissing aan het Directiecomité wordt voorgelegd, alsook, wat de publicatie betreft, de vermelding of er geen publicatie volgt, of er een publicatie volgt ten aanzien van derden, wanneer er kan worden gepubliceerd (bijvoorbeeld onverwijld of na het polsen van vertrouwelijkheid of na het verzenden aan de minister enzovoort), de wijze van publicatie (integraal of bij uittreksel), of er andere documenten dan akten zijn, en of er een impact is voor de consument.

Een *template* maakt evenwel geen deel uit van het administratief dossier dat ter goedkeuring wordt voorgelegd. De reden hiervoor is dat het een informatief document betreft. Het is een korte samenvatting en bevat niet steeds de juiste vaktechnische, economische of juridische technologie. Als er eventueel een beroep wordt ingesteld door betrokkenen of door derden, dan gelden de stukken van het dossier die door het Directiecomité goedgekeurd werden, niet de *template*. Het dossier moet altijd volledig juridisch correct zijn. Dit is niet het geval voor de *template*, waarin ook vulgariserende commentaren worden opgenomen. Dit betekent dat een *template* niet altijd heel precieze, correcte, juridische terminologie bevat, maar dat is ook niet nodig. De *template* geeft uitleg over de inhoud van het dossier en wordt niet ter goedkeuring voorgelegd.

Op slide 2 wordt duidt het zwarte pijltje aan wat aan de leden van het Directiecomité ter goedkeuring wordt voorgelegd: het voorstel, het advies en de bijlagen 1A en 1B met de vragen en antwoorden, en het ontwerp van schrijven aan de minister. De *template* wordt met andere woorden formeel niet goedgekeurd. Een *template* wordt bijgevolg nooit en in geen enkel dossier gepubliceerd. Bepaalde media hebben toch woorden gebruikt die in dit niet gepubliceerde document stonden ("integraal" en "onverwijld").

Het advies en het voorstel van 1 februari 2022 werd, naar aanleiding van een schriftelijke procedure, goedgekeurd, en met een begeleidend schrijven aan de minister overgezonden.

In randnummer 137 van het voorstel staat vermeld dat alsnog zal worden gepoogd om de gevraagde informatie van Elia te verkrijgen, en dat de CREG haar bevindingen zal bezorgen aan de voor Energie bevoegde minister. Het proces was dus nog niet voorbij. (slide 3).

Dit punt werd geïmplementeerd door de brief van de technische directie van 3 februari 2022. Het voorstel meldt immers dat de CREG over onvoldoende informatie beschikte op het ogenblik dat het voorstel binnen

transmise pour respecter le délai légal (en l'occurrence le 1^{er} février).

Entre la procédure écrite du 1^{er} février et le Comité de direction du 3 février, plusieurs discussions ont eu lieu entre les collaborateurs de la CREG qui suivent ce dossier et les directeurs. Toutes les informations requises n'étaient pas encore disponibles.

Au cours de sa réunion du 3 février 2022, le Comité de direction a approuvé le courrier précité adressé à Elia pour lui demander des informations complémentaires. Dans ce courrier, la CREG demande à Elia de lui transmettre les informations demandées pour le 2 mars. Elle ajoute ce qui suit: "Compte tenu de l'absence de réponses ou des réponses incomplètes fournies par Elia, la proposition s'accompagne d'une réserve importante qui ne pourra être levée que si Elia transmet à la CREG l'ensemble des informations demandées." (traduction).

Il se déduit donc clairement de ce qui précède que le processus n'était pas arrivé à son terme le 1^{er} février.

Au cours de la même réunion du 3 février, le Comité de direction a décidé que le mode et le moment de publication de l'avis et de la proposition concernant les paramètres dans le cadre de l'enchère CRM devaient être réexaminés (voir extrait du procès-verbal dans le slide). Cette décision n'a fait l'objet d'aucun commentaire de la part des membres du Comité de direction. Elle fut motivée par la demande d'obtenir des informations supplémentaires et par la volonté de publier la proposition avec ces informations complémentaires (voir extrait du procès-verbal dans le slide) et l'analyse dans son intégralité.

M. Laurent Jacquet, membre du Comité de direction, poursuit que le Comité de direction a décidé à l'unanimité le 1^{er} février 2022 d'approuver la proposition (C) 2326 de paramètres permettant de déterminer la quantité de capacité à acheter pour l'enchère Y-4 de 2022 couvrant la période de fourniture 2026-2027, mais le Comité a décidé le 3 février d'attendre avant de la publier. Par la suite, M. Jacquet cite l'extrait du procès-verbal de la réunion du Comité de direction du 3 février 2022: "Le CD prend connaissance de la liste to do (doc.CD220203-V-AG-2): "S'agissant de l'avis et de la proposition concernant les paramètres dans le cadre du CRM, le mode et le moment de la publication devront également être analysés." (cf. slide 5) Malheureusement, cette décision relative au moment de la publication n'a pas été communiquée au sein de la direction technique aux collaborateurs travaillant sur ce dossier. Comme pour chaque autre

de wettelijke termijn (*in casu* 1 februari) moest worden opgeleverd.

Tussen de schriftelijke procedure van 1 februari en het Directiecomité van 3 februari vonden er meerdere gesprekken plaats tussen de medewerkers van de CREG die dit dossier opvolgen, en de directeurs. Hierbij moet rekening worden gehouden met het feit dat nog niet alle vereiste informatie voorhanden was.

Op de vergadering van het Directiecomité van 3 februari 2022 werd de eerder vermelde brief aan Elia met het verzoek om aanvullende informatie goedgekeurd door het Directiecomité. De brief vermeldt de vraag aan Elia om de opgevraagde informatie aan de CREG over te maken tegen 2 maart en vermeldt nog het volgende: "Gezien het ontbreken of de onvolledigheid van de antwoorden die door Elia werden gegeven, bevat het voorstel hierover een belangrijk voorbehoud, dat enkel zou kunnen worden weggenomen door het overmaken van het geheel van de gevraagde informatie door Elia aan de CREG".

Voorgaande duidt er met andere woorden uitdrukkelijk op dat het proces niet was afgelopen op 1 februari.

Tijdens hetzelfde Directiecomité van 3 februari werd beslist dat inzake het advies en het voorstel in verband met de parameters in het kader van het CRM de wijze en het tijdstip van publicatie moeten worden bekeken (zie uittreksel van de notulen in de slide). Deze beslissing werd door geen enkel lid van het Directiecomité van commentaar voorzien. De ratio van de beslissing is de vraag naar bijkomende informatie en de bekommernis om het voorstel met aanvullende informatie en zijn analyse in zijn integraliteit te publiceren.

De heer Laurent Jacquet, lid van het Directiecomité van de CREG, deelt vervolgens mee dat het Directiecomité op 1 februari 2022 eenparig heeft ingestemd met voorstel (C) 2326 van de parameters waarmee de aan te kopen hoeveelheid capaciteit wordt bepaald voor de Y-4-veiling in 2022 met leveringsperiode 2026-2027. Op 3 februari heeft het Directiecomité evenwel beslist te wachten met de publicatie ervan. De heer Jacquet citeert uit de notulen van de vergadering van het Directiecomité van 3 februari 2022: "Het DC neemt kennis van de to-dolijst (DOC CD220203-V-AG-2). (...) Ook over het advies en het voorstel i.v.m. de parameters in het kader van het CRM zullen de wijze en het tijdstip van publicatie moeten bekeken worden" (cf. slide 5). Jammer genoeg werd binnen de technische directie die beslissing over het tijdstip van publicatie niet meegedeeld aan de op het dossier werkende medewerkers. Zoals

dossier, les collaborateurs de la Direction technique ont fait traduire la proposition (C) 2326 et ont demandé au Webmaster de publier ce document. Ce dernier l'a publié sur le site web de la CREG le vendredi 11 février, avec d'autres documents, et ce, sans newsletter. La publication de documents va normalement toujours de pair avec l'envoi d'une newsletter par le Webmaster, à tous les abonnés aux publications de la CREG, afin d'attirer l'attention sur les nouveaux documents publiés. Suite à une conversation avec le Webmaster de la CREG, le lundi 14 février à propos de la Newsletter afin d'informer sur les dernières publications de la CREG, le porte-parole a pris connaissance de la publication de la proposition (C)2326 le vendredi 11 février. Le porte-parole a immédiatement demandé de retirer cette proposition afin de respecter la décision du Comité de direction du 3 février dernier. M. Jacquet confirme que ce retrait de publication a été une décision interne à la CREG. Il n'y a eu aucune influence extérieure, et estime qu'il est à regretter qu'un manque de communication dans une direction interne à la CREG, finalement se trouve sur la place publique et crée une polémique. La CREG a entretemps reçu des réactions d'Elia à sa demande du 3 février et publiera la proposition (C)2326 avec d'éventuels autres éléments dès qu'elle aura analysé les réactions d'Elia et qu'elle en a tiré ses conclusions, tel que décidé par le Comité de direction le 3 février dernier. Par guise de conclusion, M. Jacquet souligne que, malgré cet élément, la CREG fonctionne et elle continue de fonctionner efficacement. Chaque semaine des dizaine de dossiers sont traités au niveau du Comité de direction et les décisions sont toujours prises de manière collégiale dans 99,99 % des cas.

Proposition de la CREG sur la capacité à acheter et le prix (courbe de demande) et avis de la CREG sur les paramètres d'enchère (facteurs de réduction, IPC...)

M. Andreas Tirez, directeur du fonctionnement technique des marchés à la CREG, poursuit sur le contenu du dossier (cf. slide 9 et suivants).

Le 15 novembre 2021, la CREG a reçu le rapport du gestionnaire de réseau Elia. Un certain nombre de rectificatifs y ont été ajoutés dans le courant du mois de décembre. Sur cette base, la CREG devait, pour le 1^{er} février 2022, faire une proposition de paramètres d'enchère concernant le volume de la capacité à acheter et rendre également un avis sur les autres paramètres d'enchère d'Elia. Ces deux documents devaient être transmis par la CREG pour le 1^{er} février dans la perspective de l'enchère T-4. Ces documents ont été remis à la ministre de l'Énergie, à la DG Énergie et à Elia.

bij elk ander dossier gebeurt, hebben de medewerkers van de Technische Directie het voorstel (C) 2326 laten vertalen en de webmaster gevraagd het document te publiceren. Die heeft het op vrijdag 11 februari, samen met andere documenten, op de website van de CREG gepubliceerd en dit zonder nieuwsbrief. De publicatie van documenten gaat normaal steeds gepaard met het uitsturen van een nieuwsbrief door de webmaster naar al wie op de mailinglijst voor de CREG-publicaties staat, om de nieuw gepubliceerde documenten onder de aandacht te brengen. Naar aanleiding van een gesprek met de webmaster van de CREG op maandag 14 februari over de nieuwsbrief die de jongste publicaties van de CREG aankondigde, kwam de woordvoerder te weten dat voorstel (C) 2326 op vrijdag 11 februari werd gepubliceerd. De woordvoerder heeft onmiddellijk gevraagd het voorstel van de website te halen, teneinde de beslissing van het Directiecomité van 3 februari te respecteren. De heer Jacquet bevestigt dat die intrekking van de publicatie een interne beslissing van de CREG was. Hij wijst erop dat er geen beïnvloeding van buitenaf was en vindt het jammer dat een gebrek aan communicatie binnen een CREG-directie uiteindelijk op een publieke controverse is uitgedraaid. De CREG heeft inmiddels op haar vraag van 3 februari reacties van Elia ontvangen en zal voorstel (C) 2326, met eventueel andere elementen – na onderzoek van de reacties van Elia en conclusies op basis daarvan –, publiceren, zoals beslist door het Directiecomité op 3 februari. Tot slot benadrukt de heer Jacquet dat, ondanks dit voorval, de CREG doeltreffend werkt en blijft werken. Elke week worden binnen het Directiecomité tientallen dossiers behandeld en in 99,99 % van de gevallen volgt een gezamenlijke beslissing.

CREG-voorstel over aan te kopen capaciteit en prijs (vraagcurve) en CREG-advies over veilingparameters (reductiefactoren, intermediate price cap – IPC)

De heer Andreas Tirez, directeur Technische werking van de markten van de CREG, vervolgt over de inhoud van het dossier (cf. slide 9 en volgende).

Op 15 november 2021 ontving de CREG het net-beheerdersverslag van Elia. In de loop van december werden op dit verslag een aantal errata toegevoegd. Op basis hiervan werkt de CREG tegen 1 februari 2022 een voorstel over de veilingparameters voor de aan te kopen hoeveelheid capaciteit uit, alsook een advies over de overige veilingparameters van Elia. Deze twee documenten moesten door de CREG voor de T-4-veiling op 1 februari worden opgeleverd. Deze documenten werden aan de minister van Energie, de AD Energie en Elia overgezonden.

La proposition de la CREG concernant le volume de la capacité à acheter (courbe de demande) est présentée sur le *slide* 11 de la présentation. Les informations transmises par Elia à la CREG sont assez sommaires: elles indiquent les points A, B et C qui déterminent la courbe de demande, ainsi que les volumes et les prix pour chacun des trois points. Ces indications ont trait à la période de fourniture 2026-2027, soit, en d'autres termes, l'hiver 2026-2027.

À la demande M. Christian Leysen, président de la commission, M. Tirez précise que les points A, B et C déterminent la courbe de la demande. Il s'agit des plafonds de prix (*Price Caps*) absolus qui ne peuvent être dépassés. Le point A fait en sorte qu'il y a une partie élastique: si le prix est plus élevé que ce qu'indique la ligne oblique A-B, moins de capacité sera achetée. Le segment A-B est moins élastique que ce qui avait été fixé pour l'enchère relative à la période 2025-2026. Si le point A est placé plus haut sur la courbe, cela signifie que l'on est également disposé à acheter à des prix plus élevés. Le segment B-C représente le volume. Plus cette ligne est à droite sur le graphique, plus on souhaite acheter de volume, et vice versa, et ce, afin de pouvoir respecter le critère de sécurité d'approvisionnement, à savoir une moyenne de 3 heures de délestage par an (= critère LoLE).

En ce qui concerne l'avis sur les paramètres d'enchères, l'orateur souligne que pour la plupart des technologies, les facteurs de réduction sont plus élevés que dans le précédent rapport du gestionnaire de réseau (pour la période 2025-2026).

L'IPC proposé est fixé à 21,2 euros par kilowatt par an. Ce montant est plus élevé que lors de l'enchère précédente (20 euros par kilowatt par an). Cela semble contradictoire car cela signifie que la même technologie contribuerait désormais davantage à la résolution du problème de la sécurité de l'approvisionnement.

Le prix d'exercice a été fixé à 300 euros par mégawatt-heure, un prix qui est souvent atteint actuellement.

Les facteurs de réduction sont, en réalité, des facteurs de disponibilité: plus ils sont élevés, mieux c'est pour la sécurité de l'approvisionnement. En d'autres termes, si les facteurs de réduction sont plus élevés, cela signifie que pour certaines technologies, la disponibilité est considérée comme plus élevée, et ce, en fonction de la sécurité d'approvisionnement. Le soleil a un facteur de réduction faible, tandis qu'une centrale au gaz a un facteur de réduction élevé. Même une centrale thermique peut être confrontée à une panne.

Het voorstel van de CREG over de hoeveelheid aan te kopen capaciteit (vraagcurve) is weergegeven op slide 11 van de presentatie. De door Elia aan de CREG overgemaakte informatie was vrij summier. Het geeft de punten A, B en C aan die de vraagcurve bepalen: volumes en prijzen voor elk van de drie punten. Het betreft *in casu* de leveringsperiode 2026-2027. Dit betekent met andere woorden de winter 2026-2027.

Op vraag van de heer Christian Leysen, commissievoorzitter, verduidelijkt de heer Tirez dat de punten A, B en C de vraagcurve bepalen. Het betreft de absolute *price caps* die men niet kan overschrijden. Punt A zorgt ervoor dat er een elastisch deel is: is de prijs hoger dan de schuine streep A-B, zal er minder capaciteit worden aangekocht. Het lijnstuk A-B is minder elastisch dan hetgeen werd vastgesteld voor de veiling voor de periode 2025-2026. Als punt A hoger op de curve wordt geplaatst, betekent dit dat er een bereidheid is om ook tegen hogere prijzen aan te kopen. Het lijnstuk B-C geeft het volume weer. Hoe meer dit lijnstuk naar rechts op de grafiek staat, hoe meer volume men wenst aan te kopen, en omgekeerd. Dit om het criterium van de bevoorradingszekerheid te kunnen halen, namelijk gemiddeld 3 uur afschakelen per jaar (= LoLE).

Wat het advies over de veilingparameters betreft, wijst de spreker erop dat de reductiefactoren voor de meeste technologieën hoger liggen dan bij het vorige netbeheerdersverslag voor 2025-2026.

De voorgestelde IPC (*intermediate price cap*) is bepaald op 21,2 euro per kilowatt per jaar. Dit is hoger dan in de vorige veiling (toen 20 euro per kilowatt per jaar). Dit lijkt tegenstrijdig omdat het betekent dat dezelfde technologie nu meer zal bijdragen tot het oplossen van het probleem van de bevoorradingszekerheid.

De uitoefenprijs is bepaald op 300 euro per megawattuur. Die prijs wordt momenteel vaak bereikt.

Reductiefactoren zijn eigenlijk beschikbaarheidsfactoren: hoe hoger deze zijn, hoe beter het is voor de bevoorradingszekerheid. Met andere woorden, als de reductiefactoren hoger zijn, dan betekent dit dat voor bepaalde technologieën de beschikbaarheid hoger wordt beschouwd in functie van de bevoorradingszekerheid. Zon heeft een lage reductiefactor, een gascentrale heeft een hoge reductiefactor. Maar zelfs een gascentrale heeft geen 100 % beschikbaarheid. Ook een thermische centrale kan met een panne worden geconfronteerd.

À la question du rapporteur, M. Malik Ben Achour, qui demandait si les stocks d'énergie disponible sont également pris en compte, M. Tirez répond par l'affirmative. C'est ainsi par exemple que les facteurs de réduction de la centrale d'accumulation par pompage de Coö ont augmenté de manière significative. C'est une bonne chose, qui a été mise en évidence par les nouvelles simulations d'Elia.

Dans sa proposition, la CREG ne se contente pas de rendre compte du contenu du rapport du gestionnaire de réseau. Elle examine également l'évolution de la capacité nécessaire pour garantir la sécurité d'approvisionnement.

M. Tirez évoque ensuite cette évolution et compare les besoins de capacité respectifs pour les périodes de fourniture 2025-2026 et 2026-2027 (cf. slides 15 à 18).

Pour pouvoir comparer les deux périodes de fourniture et déterminer les besoins de capacité intérieure, il importe de prendre en compte les éléments suivants:

- consommation moyenne d'électricité en cas de pénurie;
- besoin de puissance de réglage;
- puissance moyenne non fournie en cas de pénurie;
- réduction de la participation de la capacité étrangère.

Pour pouvoir effectuer cette comparaison correctement, un certain nombre de facteurs de correction doivent être pris en compte. Il s'agit des éléments suivants, repris dans le tableau sur la slide 15:

- iv. capacité non éligible;
- iv. capacité contractée;
- v. capacité pour l'enchère Y-1.

Ces éléments doivent être déduits dans cette courbe de demande car certaines capacités ont obtenu un contrat à long terme lors de l'enchère précédente. Cette capacité ne sera bien sûr pas mise en concurrence lors d'une enchère ultérieure. Mais on ne peut pas simplement procéder à une réduction et supposer que l'on devra offrir moins de capacité lors de la nouvelle enchère. De même, le fait de prévoir plus ou moins de capacité pour l'enchère T-1 n'a aucune incidence sur le besoin total de capacité. Et il est important de prendre en compte le besoin total de capacité. La capacité non éligible doit également être neutralisée. En effet, la courbe de demande est de

Op de vraag van rapporteur Malik Ben Achour of stocks van beschikbare energie ook mee in rekening worden gebracht, antwoordt de heer Tirez bevestigend. Zo zijn bijvoorbeeld de reductiefactoren voor de spaarbekencentrale van Coö significant gestegen. Dit is een goede zaak die bleek uit de nieuwe simulaties van Elia.

In het voorstel van de CREG wordt niet enkel vastgesteld wat er in het netbeheerdersverslag staat. Er is ook gekeken naar de evolutie van de nodige capaciteit om de bevoorradingszekerheid te garanderen.

Vervolgens staat de heer Tirez stil bij de evolutie betreffende de nodige capaciteit en wordt er een vergelijking gemaakt van de nood aan capaciteit voor de leveringsperiodes 2025-2026 en 2026-2027 (zie slides 15-18).

Om tot een vergelijking tussen de beide leveringsperiodes te komen voor het bepalen van de nood aan binnenlandse capaciteit, zijn volgende elementen van belang:

- het gemiddeld elektriciteitsverbruik bij tekort;
- de nood aan regelvermogen;
- de gemiddelde niet-geleverde energie bij tekort;
- de vermindering van de buitenlandse capaciteit.

Om op een correcte manier te kunnen vergelijken, moeten een aantal correcties worden doorgevoerd. Het betreft de volgende elementen in de tabel op slide 15:

- iv. niet in aanmerking komende capaciteit;
- iv. gecontracteerde capaciteit;
- v. capaciteit naar Y-1-veiling.

Deze elementen moeten worden afgetrokken in deze vraagcurve omdat sommige capaciteiten in de vorige veiling een langetermijncontract hebben verkregen. Deze capaciteit zal uiteraard niet meedingen in een volgende veiling. Maar men mag niet louter een reductie doorvoeren en ervan uitgaan dat men in de nieuwe veiling minder capaciteit zal moeten aanbieden. Ook het meer of minder voorzien van capaciteit voor de T-1-veiling heeft geen impact op de totale nood aan capaciteit. En het is belangrijk om de totale nood aan capaciteit te bekijken. Ook de niet in aanmerking komende capaciteit moet worden geneutraliseerd. Er wordt immers sowieso

toute façon prise en compte, les hypothèses pouvant toujours être corrigées par la suite. Après avoir retiré des calculs les trois éléments mentionnés ci-dessus, on constate une pénurie pour les quatre autres éléments. Ainsi, il existe un besoin supplémentaire de capacité de 500 MW pour la consommation moyenne d'électricité en cas de pénurie, un besoin supplémentaire de capacité (+ 20 % (= 200 MW)) pour le besoin de puissance de réglage. Pour la puissance moyenne non fournie en cas de pénurie (= EENS = *expected energy not served*), ces capacités ne doivent pas être contractées. Plus on simule la nécessité de délester pendant la période de pénurie, moins la demande doit être satisfaite: l'impact évolue de 800 MW à environ 600 MW. Dès lors qu'on délesterait moins, il faudrait acheter plus.

En ce qui concerne la réduction de la capacité étrangère, on estime que la capacité étrangère qui peut contribuer à notre sécurité d'approvisionnement en période de pénurie est réduite d'environ 500 MW.

Tous ces éléments réunis augmentent le besoin de capacité. En un an, on constate donc une augmentation de 1 431 MW pour les points B et C. Pour le point A, il s'agit même d'une augmentation du besoin de capacité intérieure de 1 924 MW. Ces chiffres sont confirmés sur la base des informations complémentaires fournies par Elia.

Si l'on tient compte des facteurs de réduction corrigés, on constate que les 1 431 MW peuvent être encore abaissés à au moins 1 000 MW. En d'autres termes, cela signifie une forte augmentation du besoin de capacité intérieure. Dans le rapport du gestionnaire de réseau du 23 décembre 2021, le régulateur n'a pas trouvé d'explication à cette forte augmentation.

Après analyse, la CREG a, en décembre 2021, demandé à Elia des clarifications, des résultats intermédiaires détaillés et des simulations supplémentaires. Dans ses réponses, Elia fait souvent référence à l'utilisation d'une nouvelle base de données climatiques comme étant la cause des différences. Au lieu de baser traditionnellement ses calculs sur 34 années climatiques historiques, comme c'était le cas pour la période 2025-2026, Elia a développé une nouvelle banque de données en coopération avec Météo France, qui tient compte du changement climatique. Des techniques statistiques complexes sont utilisées pour ces calculs. En outre, il existe une série de clauses de confidentialité qu'Elia doit respecter. Pour cette raison, Elia ne peut pas fournir d'explications supplémentaires sur ce point à la CREG. On pourrait pourtant intuitivement s'attendre à ce que la nouvelle banque de données climatiques, qui prendrait en compte le changement climatique, se traduise par une

rekening gehouden met de vraagcurve, waarbij hypothesen achteraf nog kunnen worden gecorrigeerd. Na het uit de berekeningen halen van de drie bovengenoemde elementen stelt men een tekort vast bij de vier andere elementen. Zo is er een bijkomende nood aan capaciteit van 500 MW voor het gemiddeld elektriciteitsverbruik bij tekort, een bijkomende nood aan capaciteit (+20 % (= 200 MW)) voor de nood aan regelvermogen. Voor de gemiddelde niet-geleverde energie bij tekort (*expected energy not served*, *EENS*) moeten deze vermogens niet worden gecontracteerd. Hoe meer men tijdens de periode van schaarste simuleert dat men moet afschakelen, hoe minder dat aan de vraag moet worden voldaan: de impact evolueert van 800 MW naar ongeveer 600 MW. Aangezien er minder zal worden afgeschakeld, zal er meer moeten worden bijgekocht.

In verband met de vermindering van de buitenlandse capaciteit is het zo dat de capaciteit uit het buitenland die kan bijdragen aan onze bevoorradingszekerheid tijdens de momenten van schaarste, lager wordt ingeschat met ongeveer 500 MW.

Al die elementen samen verhogen de nood aan capaciteit. Op één jaar tijd stelt men dus een stijging vast van 1 431 MW voor de punten B en C. Voor punt A gaat het zelfs om een stijging van de nood aan binnenlandse capaciteit met 1 924 MW. Deze cijfers worden bevestigd op basis van de door Elia verstrekte bijkomende informatie.

Als men rekening houdt met de verbeterde reductiefactoren, stelt men vast dat de 1 431 MW nog naar beneden kan worden bijgesteld tot minstens 1 000 MW. Dit betekent met andere woorden een sterke stijging van de nood aan binnenlandse capaciteit. In het netbeheersverslag van 23 december 2021 heeft de regulator geen verklaring gevonden voor deze sterke stijging.

Na analyse heeft de CREG in december 2021 verduidelijkingen, gedetailleerde tussenresultaten en bijkomende simulaties gevraagd aan Elia. Vaak verwijst Elia in haar antwoorden naar het gebruik van een nieuwe klimaatdatabank als oorzaak van de verschillen. In plaats van zich traditioneel, zoals voor de periode 2025-2026, te baseren op 34 historische klimaatjaren, heeft Elia een nieuwe databank ontwikkeld in samenwerking met Météo France, op basis waarvan rekening wordt gehouden met de klimaatverandering. Voor deze berekeningen worden complexe statistische technieken toegepast. Bovendien gelden er ook een aantal vertrouwelijkheidsclausules die Elia moet respecteren. Om die reden kan Elia hierover geen bijkomende uitleg verschaffen aan de CREG. Nochtans zou men intuïtief verwachten dat de nieuwe klimaatdatabank, die met de klimaatverandering rekening zou houden, aanleiding zou geven tot een lagere noodzaak aan volume. De resultaten tonen echter het

exigence de volume plus faible. Or, les résultats montrent le contraire. La CREG continue d'insister auprès d'Elia pour obtenir les informations demandées, notamment les résultats intermédiaires et d'autres simulations, comme pour la période 2026-2027 avec 34 années climatiques historiques. Cela permettra de faire une comparaison claire avec les résultats pour la période 2025-2026. Par ailleurs, la CREG a demandé à Elia de réaliser une simulation avec 30 années climatiques historiques. La raison en est que dans la méthodologie approuvée par l'ACER, la méthode actuelle d'Elia est déclarée conforme, mais la méthode consistant à réaliser une simulation prenant en compte 30 années climatiques historiques a également été approuvée par l'ACER. Le calcul effectué par Elia sur la base de cette deuxième méthode pourrait constituer un repère intéressant pour la CREG. Elia n'a pas fourni ces informations à la CREG, l'année dernière par manque de temps, cette année pour une raison inconnue de la CREG. Ces informations sont pourtant importantes, dès lors que le seul changement majeur apporté par Elia concerne l'utilisation de la banque de données climatiques. On pourrait par ailleurs s'attendre à ce que l'utilisation de cette méthode fasse apparaître une nette réduction de la probabilité de périodes de froid intense. La probabilité que l'on revive des vagues de froid intense comme celles que l'on a connues dans les années 1980 est fortement réduite, d'un facteur 5 ou plus. C'est ce qui ressort d'une étude sur la question réalisée par la VUB. Une analyse probabiliste, telle que celle menée par Elia, tient compte des probabilités.

Afin de respecter la date butoir légale du 1^{er} février 2022 et d'éviter toute erreur de procédure, la CREG a décidé d'émettre néanmoins une proposition et un avis, tout en soulignant que le régulateur ne disposait pas de toutes les informations nécessaires. C'est pour cette raison que la CREG a envoyé un courrier supplémentaire.

Le 23 février et le 8 mars 2022, Elia a fourni des informations complémentaires.

La CREG n'a toutefois pas reçu les résultats et les simulations intermédiaires demandés. Elle a continué à travailler avec les données qu'elle avait reçues et, sur la base de ces informations complémentaires d'Elia, elle soumet les conclusions suivantes à la commission.

Selon la note explicative, la quantité de nouvelle capacité nécessaire varierait entre 304 et 961 MW. Ce besoin est principalement dû à l'hypothèse adoptée par Elia concernant les capacités qui seront offertes lors de l'enchère pour 2026-2027 pour satisfaire à la demande supplémentaire de 1431 MW. Au cours de la période de fourniture 2026-2027, une augmentation significative serait observée dans la contribution de la

tegenovergestelde. De CREG blijft bij Elia aandringen op het verkrijgen van de gevraagde informatie, met name over de tussentijds resultaten en ook andere simulaties, zoals voor de periode 2026-2027 met 34 historische klimaatjaren. Zo kan een duidelijke vergelijking worden gemaakt met de resultaten voor de periode 2025-2026. Voorts heeft de CREG aan Elia een simulatie gevraagd met 30 historische klimaatjaren. De reden hiervoor is dat in de door ACER goedgekeurde methodologie, de huidige methode van Elia wordt vermeld als conform, maar ook de methode van simulatie van 30 historische klimaatjaren werd door ACER goedgekeurd. De berekening door Elia op basis van deze tweede methode zou voor de CREG een interessante benchmark kunnen zijn. Deze gevraagde informatie werd door Elia niet aan de CREG bezorgd; vorig jaar niet wegens tijdsgebrek, dit jaar niet om een voor de CREG onbekende reden. Het is nochtans belangrijk omdat de enige door Elia doorgevoerde grote verandering juist het gebruik van de klimaatdatabank is. Nochtans zou men verwachten dat uit het hanteren van deze methode naar voren zou komen dat de kans van strenge koudegolven sterk is gereduceerd. De waarschijnlijkheid dat de strenge koudegolven, zoals in de jaren 1980, zouden terugkomen, is sterk gedaald, onder meer met een factor 5 of meer. Dit blijkt uit een studie over deze aangelegenheid van de VUB. In een probabilistische analyse, zoals deze van Elia, wordt rekening gehouden met waarschijnlijkheden.

Om de wettelijke deadline van 1 februari 2022 te halen en geen procedurefouten te maken, heeft de CREG beslist om toch een voorstel en een advies uit te brengen, maar hierbij werd wél gewezen op het feit dat de regulator niet over alle nodige informatie beschikte. Om die reden werd door de CREG een bijkomende brief verstuurd.

Op 23 februari 2022 en op 8 maart 2022 werd bijkomende informatie van Elia verkregen.

De CREG heeft echter niet de gevraagde tussentijdse resultaten en simulaties ontvangen. De CREG heeft verder gewerkt met de gegevens die wel werden verkregen en deelt op basis van deze bijkomende informatie van Elia de volgende bevindingen met de commissie.

Volgens de verklarende nota zou de nodige hoeveelheid nieuwe capaciteit variëren tussen 304 en 961 MW. Deze nood is voornamelijk te wijten aan de door Elia aangenomen hypothese over welke capaciteiten zullen worden aangeboden in de veiling voor 2026-2027 om te voldoen aan de extra vraag van 1431 MW. In de leveringsperiode 2026-2027 zou een significante toename worden waargenomen van de bijdrage van *market*

market response (de 700 MW à 1 400 MW), du stockage et de la cogénération “profilée” existante, de la biomasse (les plus grandes unités sont remplacées par des unités plus petites également prévues dans le Plan national Énergie et Climat) et de l’incinération des déchets. Selon la CREG, il y a toutefois très peu de chances que les capacités de cogénération et de petite biomasse participent déjà à l’enchère T-4 pour 2026-2027. Or, c’est ce que prévoit l’hypothèse d’Elia.

Bien sûr, il est permis de travailler à partir d’hypothèses, mais le remplissage de la capacité prévue dépend du résultat de l’enchère future, qui est donc incertain. La CREG a par conséquent demandé des informations à propos de cette hypothèse car le rapport du gestionnaire de réseau n’était pas suffisamment transparent sur ce point.

En tout état de cause, si les résultats de l’enchère dévient des hypothèses et si le volume est rempli par des unités thermiques, une surcapacité en résulte.

De plus, dans la note explicative complémentaire, Elia explique qu’il y a moins d’EENS en raison de l’hypothèse d’Elia sur la capacité de production limitée en énergie, combinée à la nouvelle base de données climatiques.

Mais si cette hypothèse n’est pas réalisée pendant l’enchère de 2022, le besoin sera comblé par d’autres capacités et l’EENS pourrait avoir été sous-estimée, si bien que le besoin de capacité intérieure pourrait être trop élevé.

En ce qui concerne la nouvelle base de données climatiques d’Elia, la CREG dispose encore d’informations trop limitées et incomplètes en raison des clauses de confidentialité invoquées par le gestionnaire du réseau. L’utilisation de cette nouvelle base de données climatiques provoque une ligne de rupture dans les résultats pour les deux périodes de fourniture et devrait entraîner des périodes de pénurie plus synchronisées avec les pays voisins, ce qui se traduirait par une baisse des importations en période de pénurie.

Monsieur Tirez conclut par conséquent que la note explicative d’Elia du 23 février 2022 n’entraîne pas une adaptation des paramètres de volume dans la proposition de la CREG. La conclusion sur le besoin de capacité intérieure reste d’actualité.

Les besoins en capacité pour les deux périodes de fourniture ne sont pas conciliables:

— soit le besoin pour la période de fourniture 2026-2027 a été surestimé;

response (van 700 MW naar 1 400 MW), opslag en bestaande “geprofileerde” WKK, biomassa (grotere eenheden worden vervangen door kleinere eenheden, die ook worden voorzien in het Nationaal Energie- en Klimaatplan), en afvalverbranding. Maar volgens de CREG is de kans zeer klein dat de WKK’s en de kleine biomassacapaciteiten nu reeds zullen participeren aan de T-4-veiling voor 2026-2027. Dit is echter wel zo opgenomen in de hypothese van Elia.

Uiteraard is het toegestaan om met hypothesen te werken, maar de invulling van de vooropgestelde capaciteit hangt af van de uitkomst van de toekomstige veiling, die dus onzeker is. De CREG heeft dan ook informatie gevraagd over deze hypothese omdat het netbeheerdersverslag hierover onvoldoende transparant was.

In elk geval is het zo dat indien de resultaten van de veiling afwijken van de hypothese en indien het volume ingevuld wordt door meer thermische eenheden, dit tot overcapaciteit zal leiden.

Bovendien legt Elia in de bijkomende verklarende nota uit dat er minder EENS is door de hypothese van Elia inzake de energie-gelimiteerde productiecapaciteit, gecombineerd met de nieuwe klimaatdatabank.

Maar als deze hypothese zich niet voltrekt in de veiling 2022, zal de noodzaak worden opgevuld door andere capaciteiten en werd de EENS mogelijks te laag ingeschat, waardoor er dus een te hoge noodzaak aan binnenlandse capaciteit wordt vooropgesteld.

Wat de nieuwe klimaatdatabank van Elia betreft, beschikt de CREG nog steeds over te beperkte en onvolledige informatie wegens de aangehaalde confidentialiteitsclausules waarop Elia zich beroept. Het gebruik van deze nieuwe klimaatdatabank veroorzaakt een breuklijn tussen de resultaten voor beide leveringsperiodes en zou aanleiding geven tot meer synchrone schaarstemomenten met de buurlanden, waardoor de import tijdens schaarste daalt.

De heer Tirez besluit dan ook dat de verklarende nota van Elia van 23 februari 2022 tot op heden niet leidt tot een aanpassing van de volumeparameters in het voorstel van de CREG. Ook de conclusie van de noodzaak aan binnenlandse capaciteit blijft behouden.

De noodzaak aan capaciteit voor beide leveringsperiodes zijn niet verzoenbaar:

— ofwel werd de noodzaak voor de leveringsperiode 2026-2027 overschat;

— soit le besoin pour la période de fourniture 2025-2026 a été sous-estimé.

Compte tenu de ces éléments, il importe que la CREG reçoive d'Elia les résultats intermédiaires et les simulations à 30 et 34 années climatiques afin qu'elle puisse exercer correctement sa mission de contrôle et de vérification à l'égard du rapport du gestionnaire de réseau.

II. — ÉCHANGE DE VUES

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) remercie les membres de la direction de la CREG pour leurs explications détaillées. L'intervenant souhaite toutefois encore poser un certain nombre de questions concernant, d'une part, le calendrier et, d'autre part, le fond du dossier.

Ligne du temps

L'intervenant retient de la présentation que l'avis et la proposition de la CREG étaient définitifs, mais qu'il a été décidé de ne pas encore publier les textes. Ce qui n'est pas clair pour l'intervenant, c'est à qui incombe la décision finale de publier les documents. Ce qui est manifeste, en revanche, c'est que le "*template*" n'a jamais été destiné à être publié.

Avec toutes les informations à sa disposition, la CREG a pris une décision le 1^{er} février 2022. Pourquoi le Comité de direction a-t-il dès lors décidé ce jour-là de ne pas communiquer publiquement à ce sujet? Cette réaction surprend l'intervenant, compte tenu de son expérience avec les avis de la CREG des années précédentes. Dans bon nombre de ces avis, la CREG fait souvent preuve de prudence, en ce sens que le régulateur se déclare incapable d'évaluer certains aspects parce que les informations qui lui ont été fournies sont insuffisantes.

M. Wollants illustre ensuite son propos en citant un certain nombre d'exemples concrets.

Quelles informations manquent encore pour publier ce que la CREG a décidé le 1^{er} février dernier? Le membre déduit de l'exposé que la CREG ne modifiera pas son avis ni sa proposition quant au fond. Les documents concernés seront-ils publiés cet après-midi? Ou existe-t-il de bonnes raisons pour lesquelles certaines informations ne devraient pas être publiées?

— ofwel werd de noodzaak voor de leveringsperiode 2025-2026 onderschat.

Omwille van die vaststelling is het voor de CREG belangrijk dat zij van Elia de tussentijdse resultaten en de simulaties op 30 en 34 klimaatjaren zou ontvangen om haar controle- en verificatietaak naar behoren uit te oefenen ten aanzien van het netbeheerdersverslag.

II. — GEDACHTEWISSELING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) dankt de directieleden van de CREG voor hun uitvoerige toelichting. De spreker heeft echter nog een aantal vragen, zowel bij de tijdlijn als bij het dossier ten gronde.

Tijdlijn

De spreker onthoudt uit de uiteenzetting dat het advies en het voorstel van de CREG definitief was, maar dat er beslist was om de teksten nog niet te publiceren. Voor de spreker is het niet duidelijk wie *in fine* beslist over de publicatie van de documenten. Wél is duidelijk dat de zogenaamde template nooit bedoeld is voor publicatie.

Met alle informatie waarover de CREG beschikte, heeft zij op 1 februari 2022 een beslissing genomen. Waarom heeft het Directiecomité die dag dan toch beslist om daarover niet publiek te communiceren? Dit verbaast de spreker, vanuit zijn ervaring met de adviezen van de CREG van de vorige jaren. In heel wat van die adviezen houdt de CREG vaak een slag om de arm, waarbij de regulator verklaart bepaalde aspecten niet te kunnen beoordelen omdat de aan de CREG aangeleverde informatie ontoereikend was.

De heer Wollants illustreert zijn stelling vervolgens met een aantal concrete voorbeelden.

Welke informatie ontbreekt er nu nog om hetgeen de CREG op 1 februari 2022 heeft beslist te publiceren? Uit de uiteenzetting begrijpt het lid immers dat de CREG ten gronde niets aan zijn advies en voorstel zal wijzigen. Zullen de betreffende documenten deze namiddag dan worden gepubliceerd? Of zijn er gegronde redenen waarom bepaalde informatie niet zou mogen worden gepubliceerd?

Dossier sur le fond

Entre-temps, Elia a déjà publié une troisième version du rapport du gestionnaire de réseau. Mais même dans cette troisième version, l'intervenant a encore trouvé des erreurs. La CREG a-t-elle reçu d'Elia une version sans erreur?

La discussion concernant les facteurs de réduction est fortement liée aux hypothèses utilisées. Lorsqu'on étudie le facteur de réduction d'une technologie limitée sur le plan de l'énergie, il est important d'estimer la durée de la période de pénurie: plus la période de pénurie est longue, plus le facteur de réduction est faible. La mesure dans laquelle les facteurs de réduction ont été appliqués à l'enchère précédente n'est pas non plus tout à fait claire pour l'intervenant. M. Wollants suppose que les facteurs de réduction pour la période 2025-2026 et ceux pour la période 2026-2027 ne seront pas très différents. Le membre formule une hypothèse similaire en ce qui concerne la disponibilité moindre depuis l'étranger, qui a été prise en compte dans le rapport du gestionnaire de réseau.

En ce qui concerne les capacités qui ne seront plus mises aux enchères en T-1 mais qui seront déplacées aux enchères en T-4, M. Wollants estime néanmoins que ce déplacement pourrait avoir un impact sur le type de capacité qui participera aux enchères. Une centrale au gaz ne peut être une capacité pour l'enchère T-1. Pour l'enchère T-4, c'est par contre possible, car il faut environ trois ans et demi pour rendre une centrale au gaz opérationnelle. Quel est le point de vue de la CREG à ce sujet?

M. Wollants constate également qu'une plus grande quantité d'énergie sera nécessaire pour l'équilibrage. Cela serait directement lié à l'ampleur du déploiement des éoliennes en mer. Est-ce exact? Faut-il alors s'attendre à une nouvelle augmentation de ce phénomène dans les années à venir? Certainement aussi compte tenu du fait que dans le cadre de la discussion sur l'exploitation à long terme (LTO) des centrales nucléaires, il est également proposé d'augmenter plus rapidement la capacité offshore. Les réserves d'équilibrage devront-elles alors augmenter encore plus que ce que propose la CREG aujourd'hui?

La ministre a indiqué précédemment que la méthode de simulation utilisée par Elia pour les années climatiques a été déterminée dans le cadre de la décision de la Commission européenne sur les aides d'État autorisées. Cette méthode a-t-elle été choisie parmi les trois options proposées par l'ACER, ou bien la Commission européenne a-t-elle uniquement imposé l'utilisation d'une des trois méthodes proposées par l'ACER?

Dossier ten gronde

Ondertussen publiceerde Elia reeds een derde versie van het netbeheerdersverslag. Maar zelfs in deze derde versie heeft de spreker nog fouten teruggevonden. Heeft de CREG een versie zonder fouten vanwege Elia ontvangen?

De discussie met betrekking tot de reductiefactoren hangt zeer sterk samen met de gehanteerde aannames. Als men de reductiefactor voor energiegelimiteerde technologie bestudeert, is een inschatting van de duurtijd van het schaarstemoment belangrijk: hoe langer het schaarstemoment, des te lager de reductiefactor. Het is voor de spreker ook niet volledig duidelijk in welke mate de reductiefactoren zijn toegepast op de vorige veiling. De heer Wollants gaat ervan uit dat de reductiefactoren voor de periode 2025-2026 en die voor de periode 2026-2027, niet veel van elkaar zullen verschillen. Een gelijkaardige aanname doet het lid voor de lagere beschikbaarheid vanuit het buitenland, die wordt meegenomen in het netbeheerdersverslag.

Wat de capaciteiten betreft die niet meer in T-1 worden geveild maar naar de T-4-veiling worden overgezet, is de heer Wollants toch van oordeel dat deze beweging een invloed kan hebben op het type capaciteit dat aan de veilingen zal deelnemen. Capaciteit voor de veiling van T-1 kan onmogelijk een gascentrale zijn. In T-4 kan dit wel aangezien het ongeveer 3,5 jaar duurt om een dergelijke gascentrale operationeel te maken. Wat is de visie van de CREG hierover?

De heer Wollants stelt ook vast dat er meer energie nodig zal zijn voor de *balancing*. Dit zou immers rechtstreeks verbonden zijn met de mate waarin de offshore-windmolens worden uitgerold. Is dat juist? Moet men dan verwachten dat we in de komende jaren nog een verdere toename van dit fenomeen zullen vaststellen? Zeker ook gelet op het feit dat in het kader van de LTO-discussie van de kerncentrales, ook wordt voorgesteld om de offshorecapaciteit versneld te verhogen. Zullen de *balancing reserves* dan nog meer moeten stijgen dan wat door de CREG vandaag wordt voorgesteld?

De minister verklaarde eerder dat de door Elia gehanteerde simulatiemethode voor de klimaatjaren werd vastgelegd in het kader van de beslissing van de Europese Commissie over de geoorloofde staatssteun. Werde deze methode gekozen uit de drie opties die door ACER werden voorgesteld, of werd door de Europese Commissie louter opgelegd dat één van de drie door ACER voorgestelde methodes moest worden gebruikt?

Si l'on ne sait pas laquelle des trois options conduira au résultat le plus fiable ou au coût le plus bas, il est problématique de choisir l'une des trois méthodes sans procéder préalablement à une étude comparative approfondie. Comment cela s'articule-t-il par rapport à ce qui est prévu dans la loi CRM? En tout état de cause, l'intention du législateur était clairement de rechercher le coût le plus bas possible dans le cadre du CRM.

L'avis de la CREG fait état d'un besoin éventuel d'une ou deux nouvelles centrales au gaz. Elia a déjà répondu qu'elle ne partage pas ce point de vue. Sur la base des données les plus récentes d'Elia, la CREG peut-elle confirmer aujourd'hui qu'elle continue à estimer qu'une ou deux nouvelles centrales au gaz pourraient être retenues dans l'enchère T-4 pour 2026-2027? Ou bien la CREG ne maintient-elle plus cette affirmation?

Mme Kim Buyst (*Ecolo-Groen*) indique que l'avis commenté par la CREG est l'un des éléments de la feuille de route vers un système énergétique plus durable, visant à garantir des factures abordables et une indépendance énergétique. Dans ce processus, la coopération est le mot clé. En effet, s'opposer les uns aux autres est un gaspillage d'énergie humaine. Les défis sont énormes. Tous les acteurs doivent donc travailler ensemble pour atteindre le même objectif final. Il est important que le régulateur de l'énergie puisse remplir sa mission en toute indépendance dans ce processus. Dans le même but, la ministre de l'Énergie a demandé à la CREG de coopérer de manière constructive avec le gestionnaire de réseau. Lors de la réunion de la commission du 22 février, la ministre a répondu qu'elle avait également écrit un courrier en ce sens au régulateur et au gestionnaire de réseau.

Mme Buyst retient de l'exposé de la CREG que les deux acteurs souhaitent répondre à cet appel à la coopération. La CREG peut-elle le confirmer?

En ce qui concerne le fond du dossier, Mme Buyst prévient que plusieurs éléments n'auraient pas été anticipés. Il conviendra d'étudier et d'évaluer l'ensemble des propositions et des avis pour déterminer le volume à mettre aux enchères pour la période 2026-2027. L'intervenante remercie M. Tirez d'avoir fourni des explications claires à propos de plusieurs points de cette matière assez complexe.

En ce qui concerne la méthode de simulation pour les années climatiques appliquée par Elia, la Commission européenne a estimé que cette méthode était conforme à la réglementation européenne en

Als men niet weet welke van de drie opties tot het meest betrouwbare resultaat of tot de laagste kostprijs leidt, is het problematisch dat er een voorafname zou gebeuren waarbij één van de drie methodes wordt gekozen zonder grondig vergelijkend onderzoek. Hoe verhoudt dit zich tot hetgeen in de CRM-wet is bepaald? In elk geval was het toch duidelijk de bedoeling van de wetgever dat er bij het CRM moest worden gestreefd naar de laagst mogelijke kostprijs.

In het advies van de CREG is er sprake van mogelijkerwijze nood aan één of twee nieuwe gascentrales. Elia heeft hierop reeds gereageerd dat zij deze visie niet deelt. Kan de CREG vandaag, op basis van de recentste data van Elia, bevestigen dat de inschatting van de CREG blijft dat het zou kunnen dat bij de T-4-veiling voor 2026-2027 één tot twee nieuwe gascentrales zouden worden weerhouden? Of houdt de CREG deze bewering niet meer aan?

Mevrouw Kim Buyst (*Ecolo-Groen*) verklaart dat het door de CREG toegelichte advies een van de elementen is in het stappenplan naar een meer duurzaam energiesysteem. Een energiesysteem dat betaalbare facturen en energie-onafhankelijkheid vooropstelt. In dit proces is samenwerking het sleutelwoord. Onderling strijd leveren is immers een verspilling van menselijke energie. De uitdagingen zijn zeer groot. Alle actoren moeten dan ook samenwerken voor eenzelfde einddoel. Het is belangrijk dat de energieregulator in dit traject zijn taak in volle onafhankelijkheid kan vervullen. Met hetzelfde doel heeft de minister van Energie de CREG opgeroepen om op een constructieve wijze samen te werken met de netbeheerder. Tijdens de commissievergadering van 22 februari 2022 antwoordde de minister dat zij in die zin ook een schrijven had gericht aan de regulator en de netbeheerder.

Uit de uiteenzetting van de CREG onthoudt mevrouw Buyst dat beide actoren gevolg willen geven aan deze oproep tot samenwerking. Kan de CREG dit bevestigen?

Wat het dossier ten gronde betreft, waarschuwt mevrouw Buyst ervoor dat niet op een aantal zaken zou worden vooruitgelopen. Alle voorstellen en adviezen moeten grondig worden bestudeerd en worden afgewogen met het oog op het bepalen van het te veilen volume voor 2026-2027. De spreekster dankt de heer Tirez voor zijn duidelijke uitleg over een aantal punten in deze toch wel complexe materie.

Wat de door Elia gehanteerde simulatiemethode voor de klimaatjaren betreft, heeft de Europese Commissie de door Elia toegepaste methode conform de vigerende Europese regelgeving geacht. Ook de CREG onderschreef

vigueur. La CREG partage également cette position. Mme Buyst estime qu'il est cependant curieux que la CREG pose ensuite à Elia des questions supplémentaires à cet égard. Cette démarche donne l'impression que la CREG plaide auprès du groupe Elia pour qu'il applique une autre méthode de simulation, alors qu'Elia a accédé à une demande antérieure de la CREG visant à tenir compte des années climatiques dans la méthode de simulation. La CREG peut-elle fournir plus de précisions à ce sujet? L'objectif final doit être de réaliser une simulation aussi fiable que possible de notre besoin de capacité pour assurer la sécurité d'approvisionnement énergétique des ménages et des entreprises.

Enfin, Mme Buyst réitère son appel à coopérer à un système énergétique financièrement abordable qui garantisse la sécurité d'approvisionnement. Elle remercie les membres de la direction de la CREG pour leurs réponses claires à propos du calendrier: il s'agissait d'une décision interne de la CREG, prise sans pression extérieure au moment où il a été demandé au gestionnaire du site web de la CREG de supprimer le document du site web. L'intervenante déplore qu'un dossier aussi important ait immédiatement fait l'objet d'une polémique.

M. Malik Ben Achour (PS) estime que ce qu'il s'est passé autour de la publication de ce rapport est interpellant, d'autant plus que ça a suscité beaucoup d'analyses et d'hypothèses dans la presse, ce qui risque de perturber le bon déroulement du CRM. Il considère en outre que les explications fournies par la CREG ne sont pas entièrement satisfaisantes, dans la mesure où elles ne permettent pas de bien comprendre ce qu'il s'est passé réellement. Il demande dès lors des précisions sur ce qu'il s'est passé entre le moment où le Comité de direction a décidé de ne pas publier ce rapport et le moment où les équipes techniques l'ont quand-même publié. Comment se déroule habituellement la procédure entre la décision du Comité de direction et la publication effective sur le site web? La publication est-elle automatique? Y a-t-il eu une intervention quelconque? Comment se fait-il que l'erreur n'ait été remarquée et corrigée que le lundi suivant?

L'intervenant souhaite aussi connaître le statut actuel de ce rapport. D'un côté, la CREG semble confirmer les chiffres avancés par Elia, mais, d'un autre côté, elle demande à Elia de transmettre encore des informations sur un modèle statistique qui n'est pas tout à fait clair.

L'orateur souligne que les chiffres d'Elia sur les capacités supplémentaires qui seraient nécessaires, sont contre-intuitifs. En effet, la diminution de la fréquence d'hivers rigoureux ne conduit pas intuitivement à en déduire la nécessité d'augmenter les capacités de production d'énergie. Il est donc compréhensible que la CREG

deze stelling. Mevrouw Buyst vindt het dan toch vreemd dat de CREG vervolgens aan Elia verdere vragen stelt daarover. Nu wordt de indruk gewekt dat de CREG er bij Elia voor pleit om een andere simulatiemethode te hanteren, terwijl Elia juist is ingegaan op een eerdere vraag van de CREG om rekening te houden met klimaatjaren bij de simulatiemethodologie. Kan de CREG hierover meer duidelijkheid geven? Het uiteindelijke doel moet zijn om een zo betrouwbaar mogelijke simulatie te maken van onze nood aan capaciteit om de energiebevoorradingszekerheid van de huishoudens en de bedrijven te waarborgen.

Tot slot herhaalt mevrouw Buyst haar oproep om samen te werken aan een betaalbaar energiesysteem dat de bevoorradingszekerheid garandeert. Zij dankt de directieleden van de CREG voor de duidelijke antwoorden met betrekking tot de tijdlijn: het betrof een interne beslissing van de CREG, zonder druk van buitenaf op het ogenblik dat de webmaster van de CREG werd gevraagd het document van de webstek te verwijderen. De spreker betreurt dat in een dergelijk belangrijk dossier meteen een polemiek is ontstaan.

De heer Malik Ben Achour (PS) vindt wat met de publicatie van dit verslag gebeurd is, zorgwekkend, temeer omdat een en ander aanleiding heeft gegeven tot talloze analyses en hypothesen in de media, wat niet bevorderlijk is voor het goede verloop van het CRM. Bovendien vindt hij de uitleg van de CREG niet helemaal bevredigend, omdat die nog steeds geen duidelijk beeld geeft van wat zich werkelijk heeft afgespeeld. Hij had dan ook graag verduidelijking gehad over wat er juist gebeurd is tussen het moment waarop het Directiecomité heeft besloten het verslag niet te publiceren, en het moment waarop de technische teams dat toch hebben gedaan. Welke procedure wordt doorgaans doorlopen tussen een beslissing van het Directiecomité en de effectieve publicatie ervan op de website? Gebeurt die publicatie automatisch? Of is er op een of andere manier op ingegrepen? Hoe komt het dat de vergissing pas de maandag erna werd opgemerkt en rechtgezet?

De spreker wil tevens weten wat de huidige status van dat verslag is. Hoewel de CREG aan de ene kant de cijfers van Elia lijkt te bevestigen, verzoekt zij Elia toch om bijkomende informatie over een statistisch model waarover nog enige onduidelijkheid bestaat.

De spreker benadrukt dat de cijfers van Elia over de benodigde bijkomende capaciteit naar zijn gevoel niet kloppen. Het lijkt immers niet logisch uit het feit dat er steeds minder strenge winters voorkomen, af te leiden dat de energieproductiecapaciteit moet worden verhoogd. Het is bijgevolg begrijpelijk dat de CREG daar vragen

s'interroge. M. Ben Achour fait cependant remarquer que la méthodologie utilisée par Elia est précisément celle dont la CREG réclamait l'usage au mois de juillet 2020. Il demande enfin si l'on connaît déjà l'impact que les chiffres avancés par Elia auraient sur le coût du CRM.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) est satisfaite que la présente audition ait lieu afin d'éclaircir les circonstances dans lesquelles ce rapport a été publié, ainsi que son contenu, lequel est très important, au regard des décisions qui seront prochainement prises et qui auront un impact pendant plusieurs dizaines d'années.

L'existence de difficultés entre les différents acteurs dans le domaine de l'énergie n'est pas nouvelle. Cette situation n'est d'ailleurs pas irrémédiable. Elle rappelle que le régulateur est une instance indépendante, agissant sous le contrôle exclusif du parlement, dont la mission est de donner des avis lorsque la loi le prévoit. Dans le cas présent, la loi CRM prévoit effectivement la remise d'un rapport par la CREG à la ministre de l'Énergie le 1^{er} février 2022, ce qui a bien eu lieu. En revanche, à la connaissance de l'oratrice, la loi ne mentionne rien quant à une éventuelle obligation de publier ce rapport, ni quant au délai dans lequel ce rapport devrait, le cas échéant, être publié.

Par ailleurs, il ressort des exposés introductifs qu'il manque à la CREG un certain nombre d'éléments pour lui permettre d'effectuer correctement son travail de contrôle. Mme Marghem demande si on trouverait admissible que l'AFCN ne reçoive pas d'Engie tous les éléments nécessaires (y compris confidentiels) pour pouvoir effectuer complètement son travail de contrôle permanent de la sécurité nucléaire. De la même manière, trouverait-on normal que les autorités de contrôle des banques ne reçoivent pas toutes les informations leur permettant d'évaluer la solidité des institutions financières? La réponse est évidemment négative. Mme Marghem estime donc que c'est inadmissible que la CREG ne reçoive pas d'Elia les éléments dont elle a besoin pour exercer sa mission légale de contrôle. Même s'il devait y avoir des éléments confidentiels, la CREG est tout à fait en mesure de garder confidentielles les informations qui concernent le marché et d'effectuer les calculs permettant de vérifier les évaluations réalisées par Elia.

Pour Mme Marghem, le respect de ces principes fondamentaux est essentiel. Au regard du respect de ces principes, les questions entourant le statut exact de ce rapport et les circonstances dans lesquelles sa publication est intervenue, sont accessoires.

L'intervenante revient ensuite sur la question de la méthodologie, également abordée par M. Ben Achour.

over heeft. De heer Ben Achour merkt echter op dat de door Elia gebruikte methodologie dezelfde is als die welke de CREG in juli 2020 voorstond. Tot slot vraagt hij of al bekend is welke impact de cijfers van Elia op de kosten van het CRM zouden hebben.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) is tevreden dat deze hoorzitting plaatsvindt omdat ze klaarheid zal brengen over de omstandigheden waarin dit verslag werd gepubliceerd, alsook over de inhoud ervan, die zeer belangrijk is in het licht van de beslissingen die binnenkort zullen worden genomen en die gedurende tientallen jaren een impact zullen hebben.

Dat er problemen zijn tussen de verscheidene energiespelers is niets nieuws. Die situatie is trouwens niet onomkeerbaar. De spreker wijst erop dat de regulator een onafhankelijke instantie is die onder toezicht staat van het Parlement, dat advies dient te verstrekken wanneer de wet daarin voorziet. In dit geval bepaalt de CRM-wet inderdaad dat de CREG op 1 februari 2022 een rapport aan de minister van Energie bezorgt, wat dus is gebeurd. Voor zover de spreker weet, zegt de wet echter niets over een eventuele publicatieverplichting, noch over een eventuele publicatietermijn.

Uit de inleidende uiteenzettingen blijkt trouwens dat de CREG niet over alle elementen beschikt om haar controletaak correct uit te oefenen. Mevrouw Marghem vraagt of men het aanvaardbaar zou vinden mocht het FANC van Engie niet alle noodzakelijke (inclusief vertrouwelijke) elementen krijgen om zijn permanente controle op de nucleaire veiligheid integraal te kunnen uitoefenen. Of zou men het evenzo normaal vinden dat de instanties die op de banken toezien, niet over alle informatie beschikken waarmee ze de soliditeit van de financiële instellingen kunnen beoordelen? Uiteraard niet. Mevrouw Marghem vindt het bijgevolg onaanvaardbaar dat de CREG van Elia niet alle elementen aangereikt krijgt om haar wettelijke controletaak naar behoren te vervullen. Zelfs al zou die informatie vertrouwelijke elementen bevatten, dan nog is de CREG volkomen in staat alle marktgerelateerde informatie vertrouwelijk te behandelen en berekeningen te doen om de door Elia uitgevoerde evaluaties te verifiëren.

Mevrouw Marghem vindt het zeer belangrijk dat die basisprincipes worden nageleefd. In het licht daarvan zijn de vragen over de precieze status van het verslag en de publicatieomstandigheden ervan bijkomstig.

De spreker gaat vervolgens in op de gevolgde methodologie, waarover ook de heer Ben Achour vragen

En juillet 2021, la loi a été modifiée afin de prévoir l'obligation pour Elia d'utiliser la méthodologie européenne développée par ACER, méthodologie qu'Elia se trouvait dans l'impossibilité de suivre lors de la première enchère CRM. En fait, les pays concernés ont le choix entre trois méthodologies possibles. Dans le cas présent, la méthodologie employée par Elia est basée sur l'utilisation d'un logiciel et de statistiques complexes permettant de reconstituer 200 années climatiques. Mais, la CREG, soit ne comprend pas bien le fonctionnement de ce logiciel, soit ne connaît pas exactement les données qui y ont été introduites. Pour contourner ce problème, la CREG propose de contrôler la méthodologie utilisée par Elia en utilisant une des deux autres méthodologies possibles et que la CREG connaît pour les avoir déjà employées. Mme Marghem se demande si la méthodologie utilisée par Elia ne permet pas de masquer certains éléments. Soit Elia doit permettre à la CREG d'entrer dans sa méthodologie, soit Elia doit permettre à la CREG d'utiliser une autre méthodologie.

L'oratrice s'interroge enfin sur la façon dont les enchères Y-4 et Y-1 ont été calibrées pour l'année de livraison 2025-2026. Elle observe des déplacements de capacités entre les deux moments de l'enchère. Elle constate aussi qu'on aboutit à des déplacements dans l'évaluation réalisée par Elia pour l'année 2026-2027.

Pour conclure, Mme Marghem constate que, (1) la CREG n'a pas toute l'information nécessaire; (2) même sur la base d'une information parcellaire, il manque 1 000 MW de capacité; et, (3) on observe des déplacements de capacités entre les moments de l'enchère ainsi que dans l'évaluation réalisée par Elia pour l'année 2026-2027. Elle se demande comment, dans de telles circonstances, le Parlement et la population pourraient être rassurés. Elle demande que la commission lance un appel à Elia afin que cette dernière donne à la CREG un accès à tous les documents qui lui permettrait de vérifier en toute indépendance les calculs effectués par Elia.

Mme Leen Dierick (CD&V) estime qu'il serait utile de rappeler aux membres de la commission la signification de l'arsenal de notions utilisées dans le dossier très technique du CRM. En effet, ce dossier demeurera une priorité au cours de années à venir.

En ce qui concerne les précisions fournies à propos du calendrier, M. Locquet a évoqué plusieurs fois un "template". Le statut de ce document pourrait-il être précisé? En fin de compte, le template a-t-il été publié par mégarde ou s'agissait-il du projet d'avis de la CREG, qui n'aurait temporairement pas dû être publié?

heeft gesteld. In juli 2021 werd de wet in die zin gewijzigd dat Elia verplicht is de door ACER ontwikkelde Europese methodologie te gebruiken. Bij de eerste CRM-veiling was het voor Elia evenwel onmogelijk die methodologie toe te passen. In feite hebben de betrokken landen de keuze uit drie methodologieën. De methodologie die momenteel door Elia wordt gebruikt, maakt gebruik van specifieke software en complexe statistieken waarmee 200 klimaatjaren kunnen worden gesimuleerd. Maar ofwel begrijpt de CREG niet goed hoe die software werkt, ofwel weet zij niet precies welke data erin zijn ingevoerd. Om dat probleem te omzeilen, stelt de CREG voor om de door Elia gebruikte methodologie te controleren aan de hand van één van de twee andere mogelijke methodologieën – die de regulator reeds heeft gebruikt en dus kent. Mevrouw Marghem vraagt zich af of Elia die bepaalde methodologie misschien gebruikt om elementen te verdoezelen. Ze vindt dat Elia de CREG ofwel toegang moet bieden tot zijn methodologie, ofwel de toelating moet geven om een andere methodologie te gebruiken.

Tot slot maakt de spreekster kanttekeningen bij de manier waarop de capaciteit voor de Y-4- en Y-1-veilingen voor het leveringsjaar 2025-2026 werd berekend. Ze stelt capaciteitsverschuivingen tussen de twee veilingmomenten vast. Ook merkt ze dat in de evaluatie van Elia voor het jaar 2026-2027 met capaciteit wordt geschoven.

Tot besluit stelt mevrouw Marghem vast dat (1) de CREG niet over alle nodige informatie beschikt, (2) dat er zelfs op basis van gedeeltelijke informatie een capaciteitstekort van 1 000 MW is, en (3) dat er capaciteitsverschuivingen zijn tussen de veilingmomenten en in de evaluatie die Elia voor het jaar 2026-2027 heeft gemaakt. Ze vraagt zich af hoe het Parlement en de bevolking in dergelijke omstandigheden gerustgesteld zouden kunnen zijn. Ze vraagt dat de commissie Elia zou oproepen om de CREG toegang te geven tot alle documenten die die laatste nodig heeft om de berekeningen van Elia in alle onafhankelijkheid te verifiëren.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) is van oordeel dat het voor de commissieleden nuttig zou zijn om het begrip-arsenaal van het zeer technische dossier dat het CRM is, op te frissen. Het dossier van het CRM zal immers nog hoog op de agenda staan de volgende jaren.

Wat de toelichting bij de tijdlijn betreft, sprak de heer Locquet meermaals over een "template". Kan de status van een dergelijk document nog nader worden verduidelijkt? Wordt uiteindelijk de template verkeerdelijk gepubliceerd of ging het om het ontwerp van advies van de CREG, dat tijdelijk niet mocht worden gepubliceerd?

L'intervenante souligne que puisque le procès-verbal mentionne explicitement que la méthodologie et le calendrier de la publication feront l'objet d'une décision ultérieure, il est assez clair qu'il s'agit d'une matière sensible à l'égard de laquelle la prudence était de mise. Il est cependant très étonnant qu'une communication de cette nature puisse néanmoins déraiper.

En ce qui concerne le fond de l'avis de la CREG sur la capacité à déterminer, il donne à Mme Dierick une impression de déjà-vu. Elia et la CREG opposent à nouveau leurs chiffres en ce qui concerne la fixation de notre sécurité d'approvisionnement énergétique. Elia et la CREG discutent depuis de nombreuses années de la quantité de capacité qui sera nécessaire. En sa qualité de députée, l'intervenante se sent mal à l'aise face à ces controverses à propos d'un sujet d'une telle importance, à savoir notre sécurité d'approvisionnement énergétique. Il est impossible de déterminer laquelle de ces deux instances a raison. L'intervenante retient de l'exposé que des discussions sont menées à propos des hypothèses retenues pour effectuer les calculs. L'hypothèse d'Elia et celle de la CREG ont été approuvées par les instances européennes. Elia et la CREG ne pourraient-ils pas, avant d'effectuer leurs calculs, conclure des accords à propos des hypothèses à partir desquelles les calculs seront effectués? Si ce n'est pas possible, il conviendrait que les calculs soient effectués à partir des deux hypothèses afin de permettre aux décideurs politiques de prendre une décision en connaissance de cause. Quelle solution la CREG entrevoit-elle pour sortir de l'impasse dans laquelle le dossier se trouve aujourd'hui? Elia pourrait-elle encore fournir les informations supplémentaires demandées? Comme ses collègues, Mme Dierick rappelle l'importance d'une coopération efficace avec tous les acteurs, fédéraux comme régionaux, dans cet important dossier énergétique.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) réagit d'abord comme suit aux interventions de ses collègues. Il se rallie aux arguments de Mme Marghem. Il partage l'avis qu'il est inacceptable qu'Elia ne mette pas toutes les informations à la disposition du régulateur de l'énergie pour lui permettre d'accomplir la mission qui lui incombe. Par ailleurs, le membre s'étonne quelque peu des interventions de Mmes Buyst et Dierick. Il est évident que des intérêts très importants sont en jeu: il s'agit de centaines de millions d'euros de subventions publiques et donc d'argent provenant des impôts. M. Warmoes ne peut se défaire de l'impression que certains collègues alimentent volontairement un écran de fumée pour protéger des intérêts précis. Il suffit à cet égard d'examiner la composition du cabinet de la ministre de l'Énergie, qui compte de nombreux collaborateurs issus de certaines

De spreekster benadrukt dat wanneer uitdrukkelijk in notulen wordt vermeld dat over de wijze en het tijdstip van publicatie later zal worden beslist, het toch duidelijk is dat het om een heikele aangelegenheid gaat waarbij omzichtigheid is geboden. Het is toch wel zeer opmerkelijk dat het met dergelijke communicatie dan toch nog verkeerd kan aflopen.

Wat het advies van de CREG ten gronde in verband met de te bepalen capaciteit betreft, heeft mevrouw Dierick toch een déjà vu. Opnieuw is er een discussie tussen Elia en CREG over cijfers met het oog op het bepalen van onze energiebevoorradingszekerheid. Al jaren zijn er discussies tussen Elia en de CREG over hoeveel capaciteit nodig zal zijn. Als parlamentslid voelt de spreekster zich helemaal niet comfortabel bij het waarnemen van deze discussies over een dergelijk belangrijk onderwerp, namelijk onze energiebevoorradingszekerheid. Het is onmogelijk om te beoordelen welke van beide instanties het bij het rechte eind heeft. Uit de uiteenzetting onthoudt de spreekster dat er discussie is over de gebruikte hypothesen op basis waarvan vervolgens de berekeningen worden uitgevoerd. Zowel de hypothese van Elia als deze van de CREG werden door de Europese instanties goedgekeurd. Is het dan niet mogelijk dat, vooraleer berekeningen worden uitgevoerd, tussen Elia en de CREG afspraken worden gemaakt over de hypothesen aan de hand waarvan de berekeningen zullen worden uitgevoerd? Als dat niet mogelijk is, zouden de berekeningen op basis van de beide hypothesen moeten worden uitgevoerd zodat de beleidsmakers met kennis van zaken een beslissing zouden kunnen nemen. Welke oplossing ziet de CREG voor de patstelling waarin het dossier zich vandaag bevindt? Is er een mogelijkheid om van Elia alsnog de gevraagde bijkomende gegevens te verkrijgen? Evenals de collega's, herhaalt mevrouw Dierick het belang van een efficiënte samenwerking met alle actoren, zowel federaal als regionaal, in dit belangrijke energiedossier.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) reageert in eerste instantie als volgt op de betogen van de collega's. Hij treedt mevrouw Marghem bij. Ook hij is van oordeel dat het onaanvaardbaar is dat Elia niet alle informatie ter beschikking stelt van de energieregulator opdat deze laatste de hem toegewezen taak zou kunnen uitvoeren. Voorts verbaast het lid zich enigszins over de betogen van mevrouw Buyst en mevrouw Dierick. Het is zonneklaar dat zeer grote belangen op het spel staan: het gaat om honderden miljoenen euro aan overheidssubsidies en dus belastinggeld. De heer Warmoes kan zich niet van de indruk ontdoen dat door sommige collega's bewust een rookgordijn wordt gelegd om bepaalde belangen te beschermen. Het volstaat in dezen te kijken naar de samenstelling van het kabinet van de minister van Energie, dat heel wat medewerkers heeft die afkomstig

entreprises énergétiques privées. L'intervenant ne se pose pas la question de savoir si Elia défend les intérêts d'Engie. Il ne se fait personnellement pas beaucoup d'illusions à ce propos. Indépendamment de cela, Elia a objectivement tout intérêt, en tant que gestionnaire du réseau, à disposer de la plus grande capacité possible. Cela facilitera sa mission sans qu'elle doive payer à cet effet. Le régulateur de l'énergie CREG doit toutefois protéger les consommateurs. Il est dès lors crucial que la CREG puisse exercer son travail de régulateur en toute indépendance et en disposant de toutes les informations nécessaires. M. Warmoes estime que la CREG a dès lors entièrement raison de se montrer critique et de se poser des questions quand Elia propose soudainement 1 000 MW de capacité supplémentaire dans son dernier rapport de gestionnaire du réseau, par rapport à la capacité proposée dans le rapport de l'année passée.

M. Warmoes retient de l'exposé de la CREG que cette dernière a reçu, à sa demande, une note explicative d'Elia, mais pas les simulations demandées ni les résultats intermédiaires de la simulation réalisée par Elia. La CREG s'attend-elle à encore recevoir des informations complémentaires d'Elia? Le respect du calendrier prévu dans la loi pour la procédure de décision n'est-il pas compromis? Elia a-t-elle fourni à la CREG des éléments justifiant la non-communication des simulations et des résultats intermédiaires?

En outre, M. Warmoes demande pourquoi les facteurs de réduction ont changé: le solaire a baissé et la gestion du stockage et de la demande a augmenté. Une explication a été donnée pour la centrale hydroélectrique de Coe. La simulation a montré que ces facteurs de réduction étaient soudainement plus élevés. L'intervenant trouve cela étrange car toute technique ou méthode de production déterminée est en principe connue. Qu'est-ce qui explique alors la modification des facteurs de réduction? C'est important car ces facteurs ne sont pas technologiquement neutres. En effet, en modifiant les facteurs de réduction, on favorise parfois certaines techniques. En l'occurrence, la gestion du stockage et de la demande est favorisée et l'énergie solaire est défavorisée.

Enfin, l'intervenant adresse la question suivante à M. Tirez: la conclusion d'Elia est qu'une capacité supplémentaire de 1 000 MW doit être mise aux enchères pour 2026. Selon M. Tirez, cela peut seulement s'expliquer soit par les données de la banque de données climatiques utilisée par Elia, soit par une surestimation. M. Tirez peut-il donner plus de précisions à cet égard?

M. Warmoes pose ensuite les questions suivantes à propos du fait qu'Elia a initialement refusé de partager

zijn uit bepaalde private energiebedrijven. Hierbij laat de spreker in het midden of Elia nu rijdt voor Engie of niet. Persoonlijk maakt hij zich daar niet veel illusies over. Los daarvan heeft Elia als netbeheerder er objectief voordeel bij om over zoveel mogelijk capaciteit te beschikken. Dit maakt de opdracht van Elia eenvoudiger zonder dat zij daarvoor moet betalen. De energieregulator CREG moet echter de consumenten beschermen. Het is dan ook cruciaal dat de CREG haar werk als regulator in volle onafhankelijkheid en met toegang tot alle vereiste informatie moet kunnen uitoefenen. Volgens de heer Warmoes is het dan ook volledig terecht dat de CREG zich kritisch opstelt en vragen stelt wanneer Elia in haar recentste netbeheerdersverslag plots 1 000 MW capaciteit extra vooropstelt ten opzichte van het verslag van vorig jaar.

Uit de uiteenzetting van de CREG onthoudt de heer Warmoes dat de CREG op verzoek een verklarende nota van Elia ontving, maar niet de gevraagde simulaties, noch de tussentijdse resultaten van de door Elia doorgevoerde simulatie. Verwacht de CREG nu nog bijkomende informatie van Elia? Komt de bij wet vastgelegde timing voor de beslissingsprocedure niet in het gedrang? Heeft Elia aan de CREG redenen opgegeven voor het niet-meedelen van de simulaties en de tussentijds resultaten?

Voorts wenst de heer Warmoes te vernemen waarom de reductiefactoren veranderd zijn: zon is verlaagd, en opslag- en vraagbeheer zijn verhoogd. Voor de waterkrachtcentrale van Coe werd een verklaring gegeven. Uit de simulatie bleek dat deze reductiefactoren plots hoger waren. De spreker vindt dit vreemd omdat een bepaalde techniek of productiemethode in principe gekend is. Wat verklaart dan de wijziging van de reductiefactoren? Dit is belangrijk omdat deze reductiefactoren niet technologie-neutraal zijn. Door de reductiefactoren te veranderen, bevoordeelt men immers soms bepaalde technieken. *In casu* wordt opslag- en vraagbeheer bevoordeeld en wordt zonne-energie benadeeld.

Tot slot heeft de spreker nog de volgende vraag voor de heer Tirez: het besluit van Elia is dat er 1 000 MW extra capaciteit voor 2026 moet worden gevraagd. Volgens de heer Tirez kan dit enkel verklaard worden door hetzij de gegevens van de door Elia gebruikte klimaatdata-bank, hetzij een overschatting. Kan de heer Tirez dit nog nader duiden?

Vervolgens heeft de heer Warmoes nog de volgende vragen over het feit dat Elia initieel weigerde om de

les informations quantitatives détaillées. La dernière fois qu'Elia a agi de la sorte, la CREG a découvert que les calculs du LoLE étaient extrêmement sensibles aux données climatiques retenues, et qu'Elia ne tenait pas compte du changement climatique dans la fixation du volume pour 2025. La ministre a suivi Elia dans cette voie. Il ne faut pas oublier que la capacité déjà mise aux enchères ne tient pas compte des changements climatiques et que le volume de l'enchère T-4 de l'année passée pour l'année de livraison 2025 est surestimé. Le groupe PVDA-PTB estime qu'il est problématique qu'Elia n'ait pas cartographié cette sensibilité et qu'elle n'ait pas communiqué ouvertement à cet égard. Cela témoigne d'un manque total de transparence. La ministre de l'Énergie a déclaré antérieurement qu'elle avait demandé à Elia de transmettre des informations complémentaires. La CREG a-t-elle à présent reçu les informations nécessaires? L'analyse de la CREG a-t-elle changé par rapport à sa première proposition formelle? La CREG a déjà déclaré que les informations complémentaires transmises par Elia n'étaient pas suffisantes pour contrôler l'impact des années climatiques ou d'autres éléments. Si des chiffres complémentaires sont encore transmis, la CREG publiera-t-elle un nouveau rapport?

La CREG estime, sur la base du rapport de gestionnaire de réseau d'Elia, qu'une à deux nouvelles centrales au gaz seront nécessaires. Elia a toutefois démenti dans la presse que de nouvelles centrales au gaz feraient partie de l'enchère suivante. La ministre a également déclaré publiquement qu'elle ne comprenait pas sur quelles données la CREG s'était basée pour parvenir à cette conclusion. Comment la CREG explique-t-elle cette différence de vision? La CREG dénonce à juste titre l'incapacité d'Elia de fournir des explications qualitatives sur les différences de volume entre 2025 et 2026, et qu'elle gonfle donc à nouveau le volume. Quelle est l'opinion des autres membres du Comité de suivi du CRM à ce propos?

Elia explique la différence par la modélisation climatique. Instinctivement, on pourrait dès lors s'attendre à ce que le volume de l'enchère diminue. M. Warmoes soutient par conséquent l'exigence de la CREG qu'Elia réalise la simulation, à des fins de comparaison, sans modélisation climatique et avec les 30 années climatiques historiques.

M. Warmoes ne comprend pas bien les explications fournies par la CREG concernant la limite de prix intermédiaire. Les orateurs pourraient-ils revenir sur ce point? Est-il exact qu'Elia a calculé deux fois la marge bénéficiaire ou le rendement minimum? Elle l'aurait appliqué une première fois au coût d'investissement récurrent et une seconde fois lors du calcul du *missing money*. Le coût moyen pondéré du capital, qui recouvre également

gedetailleerde kwantitatieve informatie te delen. De laatste keer dat Elia dit deed, ontdekte de CREG dat de LoLE-berekeningen sterk onderhevig waren aan de gebruikte klimaatdata en dat Elia geen rekening hield met de klimaatverandering in de volumebepaling voor 2025. De minister is Elia daarin gevolgd. Men moet goed voor ogen houden dat de reeds geveilde capaciteit geen rekening houdt met klimaatveranderingen en dat het volume van de T-4-veiling van afgelopen jaar voor het leveringsjaar 2025 overschat is. Dat Elia toen zelf die gevoeligheid niet in kaart heeft gebracht en niet openlijk heeft gecommuniceerd, is problematisch voor de PVDA-PTB. Het getuigt van een totaal gebrek aan transparantie. De minister van Energie verklaarde eerder dat zij aan Elia heeft gevraagd om bijkomende informatie te verstrekken. Heeft de CREG ondertussen de nodige informatie gekregen? Is de analyse van de CREG gewijzigd ten opzichte van het eerste formele voorstel van de CREG? De CREG verklaarde reeds dat de door Elia verstrekte bijkomende informatie niet voldoende is om de impact van de klimaatjaren of nog andere elementen te controleren. Zal de CREG, indien nog bijkomende cijfers worden verstrekt, nog een nieuw rapport publiceren?

Volgens de CREG zouden er, op basis van het netbeheerdersverslag van Elia, één tot twee nieuwe gascentrales noodzakelijk zijn. Toch heeft Elia in de pers ontkend dat er in de volgende veiling nieuwe gascentrales zouden komen. Ook de minister verklaarde publiekelijk dat zij niet begreep op basis van welke gegevens de CREG tot deze conclusie kwam. Hoe verklaart de CREG dit verschil in visie? De CREG klaagt terecht aan dat Elia de verschillen tussen het volume in 2025 en 2026 niet kwalitatief kan verklaren en dus weer het volume opblaast. Hoe kijken de andere leden van het Opvolgingscomité van het CRM naar deze discussie?

Elia verklaart het verschil door de klimaatmodellering. Intuïtief zou men er dan toch mogen van uitgaan dat het volume voor de veiling net zou moeten verminderen. De heer Warmoes steunt dan ook de eis van de CREG aan Elia om de simulatie zonder klimaatmodulering en met de 30 historische klimaatjaren te maken om te kunnen vergelijken.

Hetgeen de CREG uiteenzette in verband met de intermediaire prijslimiet is voor de heer Warmoes niet helemaal duidelijk. Kan hierop nog even worden teruggekomen? Klopt het dat Elia de winstmarge of het minimumrendement twee keer heeft aangerekend: een eerste keer toegepast op de recorrente investeringskosten, en een tweede keer bij de berekening van de *missing money*. Er werd hierbij gebruik gemaakt van

le rendement minimum, a été utilisé à cet égard. La demande de la CREG de procéder à un nouveau calcul est donc logique. Le nouveau calcul aura-t-il lieu ou Elia a-t-elle déjà résolu ce problème?

M. Warmoes se pose encore une question en ce qui concerne les facteurs de réduction. Eu égard à l'augmentation de ces facteurs, la capacité déjà contractée – les deux nouvelles centrales TGV et les batteries – contribue davantage à la sécurité d'approvisionnement. Une capacité artificielle supplémentaire a en quelque sorte été créée. En effet, cette capacité a déjà été contractée et le *missing money* a déjà été récupéré. Il n'y a donc aucune raison de ne pas intégrer cette capacité. Qu'en pensent Elia et la ministre? La capacité créée artificiellement sera-t-elle intégrée et donc déduite de la capacité qui sera nécessaire en 2026?

Enfin, la CREG souligne que le rapport du gestionnaire du réseau contient de nombreuses erreurs et qu'il a été rédigé de façon négligente. Les corrections nécessaires ont-elles été apportées entre-temps?

M. Kris Verduyckt (Vooruit) ne partage pas l'analyse de M. Wollants sur l'incident entourant la publication de cette proposition. En effet, il ne s'agit pas d'une proposition quelconque, mais d'une proposition importante dans le contexte des décisions qui doivent être prises concernant la politique énergétique du pays. Dès lors qu'une proposition fait la une du journal télévisé de la VRT et que certains journalistes évoquent une proposition accablante pour Elia, il s'agit bien d'un document important. Pour le surplus, il estime justifiée la décision du Comité de direction de la CREG d'attendre des informations complémentaires d'Elia avant de publier la proposition.

L'intervenant constate au demeurant un certains nombres de coïncidences troublantes. Premièrement, la proposition qui a été publiée par erreur est une proposition importante. Deuxièmement, alors que la publication du rapport n'a pas été annoncée dans la newsletter de la CREG et que ce rapport est resté en ligne entre vendredi soir et lundi matin, certains experts, dont M. Wollants, l'ont justement trouvé sur le site web de la CREG durant le week-end. Troisièmement, le contenu de ce rapport coïncide précisément avec les positions défendues depuis des mois par M. Wollants. Au vu de ces coïncidences, M. Verduyckt estime qu'il est un peu fort que M. Wollants soupçonne la ministre d'être intervenue auprès de la CREG afin que cette proposition soit retirée du site web. Quoiqu'il en soit, M. Verduyckt trouverait regrettable que la CREG, qui est une institution indépendante, soit victime d'un petit jeu politicien, d'autant

de la gewogen gemiddelde kostprijs van het kapitaal, die eveneens het minimumrendement bevat. De vraag van de CREG voor een herberekening is dan ook niet meer dan logisch. Zal de herberekening gebeuren of heeft Elia dit probleem reeds opgelost?

In verband met de reductiefactoren heeft de heer Warmoes nog de volgende vraag. Door de wijziging in de reductiefactoren draagt de reeds gecontracteerde capaciteit, de twee nieuwe STEG-centrales en de batterijen, door de hogere reductiefactoren meer bij tot de bevoorradingszekerheid. Er is in zekere zin een bijkomende artificiële capaciteit gecreëerd. Deze capaciteit is immers reeds gecontracteerd en heeft haar *missing money* reeds gekregen. Er is dan ook geen reden om ze niet mee te nemen. Wat is de visie van Elia en de minister hierover? Zal de artificieel gecreëerde capaciteit meegenomen worden en dus afgetrokken worden van de capaciteit die in 2026 nodig zal zijn?

Tot slot wijst de CREG erop dat het netbeheerdersverslag een groot aantal fouten bevat en onzorgvuldig is opgesteld. Werden ondertussen de nodige correcties aangebracht?

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) deelt het standpunt van de heer Wollants over het incident rond de publicatie van dit voorstel niet. Het betreft immers niet zomaar een voorstel, maar een belangrijk voorstel in het raam van de beslissingen die moeten worden genomen inzake het Belgische energiebeleid. Een voorstel dat het hoofdpunt van het VRT-journaal wordt en door journalisten als bezwarend voor Elia wordt omschreven, is wel degelijk een belangrijk document. Voor het overige acht hij de beslissing van het Directiecomité van de CREG om eerst de bijkomende informatie van Elia af te wachten en dan pas het voorstel te publiceren verantwoord.

Afgezien daarvan wijst de spreker op meerdere verontrostende toevalligheden. Zo is het per vergissing gepubliceerde voorstel een belangrijk document. Daarnaast werd de publicatie van het voorstel niet in de nieuwsbrief van de CREG aangekondigd en stond het slechts van vrijdagavond tot maandagochtend online, maar toch hebben bepaalde experts, onder wie de heer Wollants, het juist tijdens dat weekend op de website van de CREG aangetroffen. Tot slot stemt de inhoud van het verslag exact overeen met de reeds maandenlang door de heer Wollants verdedigde standpunten. Gelet op die toevallige samenloop van omstandigheden vindt de heer Verduyckt het wel kras dat de heer Wollants de minister ervan verdenkt de CREG te hebben gevraagd het voorstel van haar website te verwijderen. Wat er ook van zij, de heer Verduyckt zou het jammer vinden mocht de CREG, een onafhankelijke instelling, het slachtoffer

plus quand le pays se trouve à la veille de décisions politiques importantes dans le domaine de l'énergie. Quant au retrait de la proposition du site web, la CREG a clairement indiqué que cette dernière n'avait subi aucune intervention extérieure.

Sur le fond, l'intervenant partage la préoccupation déjà exprimée quant à l'augmentation, en un an, de la capacité nécessaire de 1 000 MW. Il ne comprend pas pourquoi il n'est pas possible d'avoir une explication sur cette augmentation. Pourquoi la base de données climatiques utilisée est-elle couverte par une clause de confidentialité? Existe-t-il d'autres raisons qui permettraient d'expliquer une augmentation de la consommation énergétique en cas de hausse des températures? Enfin, la conclusion parue dans la presse, selon laquelle il faudrait 2 centrales à gaz supplémentaires, est-elle encore valide? La CREG partage-t-elle cette conclusion?

M. Bert Wollants (N-VA) réplique qu'il a posé cette question parce que la ministre a elle-même récemment adressé un courrier à un régulateur indépendant pour lui demander d'arrêter immédiatement son étude sur le LoLE, ce qui est inadmissible. C'est pour cette raison que le membre s'est permis de demander si, dans le cadre du présent incident, la ministre aurait à nouveau entrepris une démarche en ce sens. Mais il est heureux d'apprendre de la ministre et de la CREG que ce n'est pas le cas.

M. Christian Leysen (Open Vld) remercie la CREG pour ses explications. L'intervenant appelle à éviter toute forme de polémique. L'exposé du Comité de direction de la CREG est suffisamment clair: il s'agissait d'une erreur de communication interne. Il n'y a donc pas lieu de faire de cet incident un procès d'intention.

Sur le fond, l'intervenant souligne que les modèles sont des instruments relatifs. Les modèles et les simulations sont des outils. Pendant la crise bancaire, on a pu constater ce que peut être la valeur relative d'un modèle. La vérité suit ses propres règles et non des modèles préétablis. Quant aux interactions parfois difficiles entre Elia et la CREG, M. Leysen indique que le gouvernement a fait le choix politique de commander des études à Elia et d'associer cette dernière à certaines discussions politiques préparatoires. En tant que parlementaire, l'intervenant estime que le rôle du régulateur de l'énergie doit absolument être valorisé et qu'Elia doit dès lors contribuer à ce que la CREG puisse remplir ses missions légales. Tout comme ses collègues, M. Leysen considère que la collaboration entre la CREG et Elia doit s'améliorer. L'intervenant insiste également pour que les discussions bilatérales entre la CREG

zijn van een politiek steekspel, te meer wanneer het land aan de vooravond staat van belangrijke beslissingen inzake energiebeleid. Wat de verwijdering van het voorstel van haar website betreft, heeft de CREG duidelijk gesteld dat er geen enkele beïnvloeding van buitenaf heeft plaatsgevonden.

Inhoudelijk deelt de spreker de reeds geuite bezorgdheid over de stijging van de nodige capaciteit, op een jaar tijd, met 1 000 MW. Hij begrijpt niet waarom voor die stijging geen verklaring kan worden gegeven. Waarom valt de gebruikte klimaatdatabank onder een vertrouwelijkheidsclausule? Kunnen andere redenen een stijging van het energieverbruik bij stijgende temperaturen verklaren? Geldt tot slot nog steeds de in de media verkondigde conclusie dat twee bijkomende gascentrales nodig zouden zijn? Is de CREG diezelfde mening toegedaan?

De heer Bert Wollants (N-VA) repliceert dat de reden waarom hij deze vraag aan de minister stelt, is ingegeven door het feit dat de minister zelf vrij recent een brief heeft geschreven aan een onafhankelijke regulator om onmiddellijk te stoppen met haar studie naar de LoLE. Dat is *not done*. Daarom dat het lid bij het huidige incident zich de vraag veroorlooft of de minister in dezen opnieuw een demarche zou hebben ondernomen. Maar het verheugt de spreker zowel van de minister als van de CREG te vernemen dat deze demarche niet is gebeurd.

De heer Christian Leysen (Open Vld) dankt de CREG voor de verhelderende toelichting en roept op om elke vorm van polemie te vermijden. De uiteenzetting van het Directiecomité van de CREG was ter zake voldoende verhelderend: het betrof een interne communicatiefout. Het is dan ook niet nodig om van dit incident een intente proces te maken.

Ten gronde benadrukt de spreker nog de relativiteit van modellen. Modellen en simulaties zijn hulpmiddelen. Ook tijdens de bankencrisis heeft men moeten vaststellen wat soms de relatieve waarde van een model kan zijn. De waarheid blijkt altijd slimmer te zijn dan vooraf opgestelde modellen. Wat de soms moeilijke samenwerking tussen Elia en de CREG betreft, verduidelijkt de heer Leysen dat de regering de beleidskeuze heeft gemaakt om studies te bestellen bij Elia en Elia soms ook te betrekken bij de voorbereidende beleidsbesprekingen. Als parlamentslid is de spreker van oordeel dat de rol van de energieregulator absoluut gevaloriseerd moet worden en Elia moet er dan ook mee voor zorgen dat de CREG haar wettelijke opdrachten kan vervullen. Evenals de collega's is de heer Leysen van oordeel dat de samenwerking tussen CREG en Elia beter moet. Ook dringt de heer Leysen erop aan dat bilaterale gesprekken

et Elia soient traitées avec la discrétion et la retenue nécessaires. M. Leysen estime que la CREG n'a rien à se reprocher à cet égard.

L'intervenant rappelle ensuite les principes de base du CRM. L'objectif de ce mécanisme est de permettre la sortie du nucléaire et de poursuivre la transition vers les énergies renouvelables. Il est vrai que le CRM a un coût et que l'évolution vers des formes d'énergie neutres pour le climat prendra un certain temps. Il faut donc mettre les différents éléments en balance. L'intervenant estime qu'il est important de faire une analyse claire des coûts et des avantages de la transition énergétique. Le CRM est le prix d'une transition rapide et insuffisamment préparée vers des sources d'énergie neutres pour le climat. Nous devons nous orienter vers un mix énergétique diversifié qui soit neutre sur le plan technologique. Nous devons également avoir conscience du fait que quel que soit notre choix, nous ne connaissons pas la vérité absolue et que toutes les technologies présentent des avantages et des inconvénients qui sont analysés de façon rationnelle. M. Leysen est personnellement favorable aux économies d'énergie et à l'efficacité énergétique, mais il estime qu'il faut aussi oser adapter les pics de demande aux pics d'offre. Il s'agit du modèle d'agrégation de l'offre et de la demande, qui doit tenir compte de la condition selon laquelle il peut y avoir une pénurie de maximum trois heures par an. Il devrait également être possible de faire appel au sens des responsabilités des entreprises et des citoyens en les encourageant à utiliser l'énergie de manière rationnelle, au lieu de renvoyer chaque fois la balle aux autorités et de contraindre celles-ci à subventionner à la fois les producteurs et les utilisateurs d'énergie, la facture étant en fin de compte toujours répercutée sur le citoyen.

B. Réponses des invités

À la demande de plusieurs membres de la commission, M. Koen Locquet (CREG) précise une fois encore la procédure suivie. Le 1^{er} février 2022, le Comité de direction a approuvé la proposition de la CREG. Il ne s'agissait pas d'un document de travail interne. Cette date concerne le délai prévu par la loi. Dans sa proposition, la CREG a clairement fait savoir qu'elle disposait actuellement de trop peu d'informations. La proposition indique également très clairement au point 137 que "la CREG s'efforcera toutefois, en utilisant les possibilités légales, d'obtenir d'Elia les informations demandées et de transmettre ses conclusions à la ministre en charge de l'énergie." Le 3 février, il est clairement indiqué, dans un courrier adressé à Elia, et M. Locquet de citer: "vu l'absence ou le caractère incomplet des réponses fournies par Elia, la proposition contient une réserve importante sur ce point, qui ne pourrait être levée que par la transmission par Elia à la CREG de toutes les

tussen de CREG en Elia met de nodige discretie en terughoudendheid worden behandeld. In dezen valt, aldus de heer Leysen, de CREG niets te verwijten.

Vervolgens brengt de heer Leysen de basisprincipes van het CRM in herinnering. Het mechanisme heeft tot doel de kernuitstap mogelijk te maken en de overstap naar hernieuwbare energie door te zetten. Zeker, het CRM heeft een bepaalde kostprijs en de evolutie naar klimaatneutrale energievormen zal daarenboven een zekere tijd in beslag nemen. Een en ander moet dan ook tegen elkaar worden afgewogen. De spreker vindt het belangrijk dat er een duidelijke kosten-batenanalyse wordt gemaakt van de energietransitie. Het CRM is de prijs van een snelle, onvoldoend voorbereide overstap naar klimaatneutrale energiebronnen. We moeten evolueren naar een gediversifieerde energiemix die technologie-neutraal is en waarvan we moeten weten – wat we ook kiezen – dat we de absolute waarheid niet kennen en dat alle technologieën voor- en nadelen hebben, die op een nuchtere wijze worden geanalyseerd. Persoonlijk is de heer Leysen voorstander van energiezuinigheid, energie-efficiëntie, maar ook van het durven afstemmen van de pieken in de vraag en het aanbod. Dat is het geaggregeerde-vraag-aanbodmodel (*aggregate demand-aggregate supply*), dat afhangt van de voorwaarde dat er maximaal een tekort mag zijn van drie uur per jaar. In dit verhaal mag ook een beroep worden gedaan op de verantwoordelijkheidszin van de bedrijven en de burgers in het kader van rationeel energiegebruik, eerder dan steeds de rekening door te schuiven naar de overheid, die dan de energieproducenten én de -gebruikers moet subsidiëren. Uiteindelijk komt de rekening hiervan toch bij de burger terecht.

B. Antwoorden van de genodigden

De heer Koen Locquet (CREG) verduidelijkt nogmaals de gevolgde procedure, op vraag van enkele leden van de commissie. Op 1 februari 2022 werd het voorstel van de CREG door het Directiecomité goedgekeurd. Het betrof geen intern werkdocument. Deze datum betreft de bij wet bepaalde deadline. In het voorstel heeft de CREG duidelijk vermeld dat de CREG over onvoldoende informatie beschikte op dat ogenblik. Tevens vermeldt het voorstel zeer duidelijk in randnummer 137 dat "de CREG evenwel zal proberen om alsnog gebruik makend van al haar mogelijkheden om de gevraagde informatie van Elia te verkrijgen en die bevindingen dan ook over te maken aan de minister". De heer Locquet citeert wat op 3 februari in de brief aan Elia duidelijk is: "gezien het ontbreken of de onvolledigheid van de antwoorden die door Elia werden gegeven, bevat het voorstel hierover een belangrijk voorbehoud dat enkel zou kunnen worden weggenomen door het overmaken van het geheel van de

informations demandées" (traduction libre d'un extrait de la lettre originale en néerlandais). Vu l'importance du dossier, la CREG estime de son devoir de transmettre un dossier le plus complet et étoffé possible aux instances décisionnelles. La ministre doit prendre une décision pour le 31 mars 2022. Il reste encore suffisamment de temps pour informer au mieux la ministre. La CREG ne peut que déplorer qu'Elia n'ait commencé à transmettre les informations que très tardivement.

Quant à savoir quels documents précis ont été publiés que tardivement sur le site web de la CREG, M. Locquet répond qu'il s'agissait de la proposition et de l'avis de la CREG, et non du *template*. Les *templates* sont des documents de travail internes, non approuvés par le Comité de direction et qui ne sont jamais publiés. La décision relative à la publication remonte à la réunion du Comité de direction du jeudi 3 février, la CREG considérant qu'elle ne peut publier des avis ou des propositions partiels. Bien évidemment, la CREG est favorable par principe à la transparence, mais a jugé qu'en l'espèce, la publication serait prématurée compte tenu des informations supplémentaires réclamées à Elia par courrier. En effet, des informations permettraient également d'élargir les connaissances, lesquelles doivent pouvoir être communiquées en toute transparence.

Quant aux tensions qui existeraient entre Elia et la CREG, M. Locquet reconnaît qu'elles existent parfois. Il considère toutefois à titre personnel qu'il est préférable de clarifier ces tensions, qui ne sont pas illogiques dans le cadre d'une relation entre une entité régulée et une entité régulatrice, entre quatre murs. En dépit des divergences d'opinion, l'objectif commun a toujours été d'avancer. Les tensions entre instances de régulation et entités régulées n'ont rien de nouveau et s'observent dans d'autres pays également. Il est néanmoins dommage que ces divergences soient étalées sur la place publique. Malgré cet incident, la CREG continue d'insister pour obtenir les informations demandées.

M. Laurent Jacquet (CREG) précise que c'est bien le Comité de direction de la CREG qui prend la décision de publier une proposition. La fiche descriptive n'est qu'un document de support qui sert à indiquer aux directeurs le dossier dont il s'agit, les antécédents et ce qu'il est envisagé de faire. Dans bien des cas, la décision prise par le Comité de direction est différente de ce qui était envisagé et marqué sur la fiche descriptive. Ce fut d'ailleurs le cas pour ce rapport-ci. L'intervenant fait remarquer que, s'il suffisait d'exécuter ce qui était indiqué sur la fiche descriptive, il ne serait pas nécessaire de tenir

gevraagde informatie door Elia aan de CREG". Gezien het belang van het dossier is de CREG van oordeel dat zij een zo volledig en gestoffeerd mogelijk dossier moet bezorgen aan de instanties die moeten beslissen. De minister moet tegen 31 maart 2022 een beslissing nemen. Er is nog steeds voldoende tijd om de minister hierover zo goed mogelijk te informeren. De CREG kan enkel betreuren dat de informatieverstrekking door Elia zeer laat op gang is gekomen.

Op de vraag welk document juist tijdelijk werd gepubliceerd op de website van de CREG, antwoordt de heer Locquet dat het om het voorstel en het advies van de CREG ging en niet om de template. Templates zijn interne werkdocumenten, worden niet door het Directiecomité goedgekeurd en worden nooit gepubliceerd. De beslissing in verband met de publicatie dateert van de vergadering van het Directiecomité van donderdag 3 februari. De CREG is immers van oordeel dat er geen partiële adviezen of voorstellen mogen worden gepubliceerd. Uiteraard is de CREG principieel voor transparantie, maar in dit geval oordeelde de CREG dat de publicatie prematuur zou zijn, gelet op de bijkomende informatie die aan Elia per brief werd opgevraagd. De bijkomende informatie zou immers ook bijkomende inzichten kunnen verschaffen, wat in alle transparantie volledig moeten kunnen worden gemeld.

Wat de verwijzingen naar mogelijke spanningen tussen Elia en CREG betreft, erkent de heer Locquet dat deze spanningen inderdaad soms bestaan. Persoonlijk is de heer Locquet van oordeel dat het uitklaren van dergelijke spanningen, die niet onlogisch zijn in een relatie tussen gereguleerde en regulator, bij voorkeur tussen vier muren gebeurt. Ondanks de meningsverschillen is het altijd de gemeenschappelijke doestelling om vooruitgang te boeken. Spanningen tussen regulatoren en gereguleerden zijn geen nieuw gegeven en doen zich ook in andere landen voor. Het is wel een spijtige zaak dat dergelijke meningsverschillen op het publieke forum belanden. Ondanks dit incident blijft de CREG aandringen op het verkrijgen van de gevraagde informatie.

De heer Laurent Jacquet (CREG) stipt aan dat de beslissing om een voorstel uit te brengen wel degelijk door het Directiecomité van de CREG wordt genomen. De template is slechts een ondersteunend document om ten behoeve van de directeurs aan te geven om welk dossier het gaat, wat de voorgeschiedenis is en wat de overwogen acties zijn. In nogal wat gevallen verschilt de beslissing van het Directiecomité van wat in de template gepland en aangegeven stond. Dat was overigens ook het geval voor dit verslag. De spreker merkt op dat mocht het volstaan om uit te voeren wat in de template

des réunions du Comité de direction où les directeurs discutent des différents dossiers.

Dans le présent dossier, la CREG déplore que le *template*, lequel est un document de travail interne à la CREG, se soit retrouvé dans les mains de journalistes. Lorsqu'on lit la terminologie employée par les journalistes, il est clair que le document a fuité, ce qui est inadmissible. En outre, les journalistes concernés n'ont pas informé leurs lecteurs de la totalité de l'histoire, à savoir, qu'entre le 1^{er} février, date du *template*, et le 3 février, des discussions ont eu lieu entre les directeurs et les collaborateurs de la CREG, ce qui a débouché sur la décision du Comité de direction du 3 février d'attendre avant de publier le rapport. M. Jacquet se pose des questions sur la déontologie des journalistes concernés, dès lors que les articles ont été écrits uniquement à charge et que le porte-parole de la CREG n'a même pas été contacté au sujet de la fiche descriptive.

Concernant la procédure de publication, elle se déroule de manière souple et en totale confiance avec les collaborateurs. Concrètement, le webmaster reçoit des collaborateurs des documents traduits à publier. Ces collaborateurs doivent être informés et respecter les décisions du Comité de direction, ce qui, ici, n'a pas été le cas au sein de la direction technique. Pratiquement, vu que la newsletter de la CREG est publiée le lundi et que les documents à publier sont nombreux, il n'est pas rare que le webmaster publie les documents de manière anticipée le vendredi, afin de gagner du temps. C'est ce qu'il s'est produit pour ce rapport. Ce n'est qu'en contactant le porte-parole le lundi 14 février que le webmaster a été informé que la proposition ne pouvait pas être publiée, car il y avait une décision contraire du Comité de direction.

L'intervenant réaffirme que la décision de ne pas publier cette proposition était une décision interne à la CREG et qu'il n'y a eu aucune interférence extérieure, contrairement à ce qui a pu être dit dans les médias. Il tient en outre à rappeler que, même si cet élément est regrettable, il s'agit d'un élément mineur au regard de l'histoire de la CREG: la CREG est opérationnelle et la grande majorité des dossiers font l'objet de décisions consensuelles au sein du Comité de direction.

L'orateur ajoute que le délai de temps qui peut s'écouler entre la décision du Comité de direction et la publication effective d'un document est très variable. Ainsi, l'an passé, dans le même dossier, la décision du Comité de direction a été prise vers la même époque et la publication effective a eu lieu le 19 mars, soit environ un mois et demi plus tard. M. Jacquet se demande comment

is aangegeven, het voor het Directiecomité geen zin zou hebben vergaderingen te houden waarop de directeurs de verschillende dossiers bespreken.

In dit dossier betreurt de CREG dat de *template* – een intern werkdocument van de CREG – in handen van journalisten is gevallen. Uit de terminologie van de journalisten valt duidelijk af te leiden dat dit document werd gelekt, wat onaanvaardbaar is. Bovendien hebben de betrokken journalisten hun lezers niet geïnformeerd van het volledige verhaal, namelijk dat tussen 1 februari, de datum van de *template*, en 3 februari gesprekken tussen de directeurs en de medewerkers van de CREG hebben plaatsgevonden, waarna het Directiecomité op 3 februari beslist heeft te wachten met het uitbrengen van het verslag. De heer Jacquet stelt zich vragen bij de deontologie van de betrokken journalisten, aangezien de artikelen uitsluitend elementen ten laste vermelden, en de woordvoerder van de CREG niet werd geraadpleegd inzake het onderwerp “*template*”.

De publicatieprocedure verloopt soepel en met het volste vertrouwen in de medewerkers. Concreet ontvangt de webmaster van de medewerkers vertaalde documenten die moeten worden gepubliceerd. Die medewerkers moeten zijn ingelicht en de beslissingen van het Directiecomité eerbiedigen, wat hier binnen de technische directie niet het geval is geweest. Aangezien de nieuwsbrief van de CREG op maandag wordt gepubliceerd en er veel documenten moeten worden gepubliceerd, gebeurt het in de praktijk niet zelden dat de webmaster de documenten al op vrijdag publiceert om tijd te winnen. Dat was ook het geval voor dit verslag. Pas na een contact met de woordvoerder op 14 februari was de webmaster ervan op de hoogte dat het voorstel niet mocht worden gepubliceerd, aangezien het Directiecomité een andersluidende beslissing had genomen.

De spreker herhaalt dat de beslissing om het voorstel niet te publiceren een interne beslissing van de CREG was en dat er geen enkele inmenging van buitenaf was, in tegenstelling tot wat in de media werd beweerd. Bovendien benadrukt hij andermaal dat dit aspect, hoe betreurenswaardig ook, slechts een bagatel is in het licht van de geschiedenis van de CREG: de CREG functioneert naar behoren en over de grote meerderheid van de dossiers worden binnen het Directiecomité consensuele beslissingen genomen.

De spreker voegt eraan toe dat de termijn tussen de beslissing van het Directiecomité en de effectieve publicatie van een document sterk kan variëren. Vorig jaar viel de beslissing van het Directiecomité over hetzelfde dossier ongeveer in dezelfde periode, maar vond de effectieve publicatie ervan pas op 19 maart plaats, met andere woorden ongeveer anderhalve maand later.

il se fait que, dans ce cas-ci, seulement dix jours se soient écoulés entre le 1^{er} février, date de la décision du Comité de direction, et le 11 février, date de la publication effective. Dans d'autres cas, tel que l'avis sur le MOG 2, il y a eu un décalage de deux mois entre la décision du Comité de direction, fin novembre 2021, et la publication, début février 2022. Pour l'avis sur le tarif social chaleur, six mois se sont écoulés, car la CREG a pour habitude d'attendre l'issue des discussions politiques et de la négociation avec les acteurs de marché avant de publier un document.

Sur le fond, M. Jacquet revient sur la déclaration d'Elia, selon laquelle il n'y aurait pas besoin de 2 nouvelles centrales à gaz. Cette déclaration a interpellé la CREG, vu que cette dernière a chiffré le besoin en capacités supplémentaires à 1 000 MW et qu'Elia l'a chiffré entre 300 et quasiment 1 000 MW. Interrogés par la CREG, les responsables d'Elia ont répondu qu'il ne faudrait effectivement pas 2 centrales à gaz (sous-entendu 2 x 800 MW, c'est-à-dire 1 600 MW), mais il faudra bien des capacités de production afin de combler le besoin en capacité.

M. Andreas Tirez (CREG) apporte encore les réponses suivantes.

En ce qui concerne la fiche descriptive et la publication prématurée, M. Tirez précise que les documents officiels destinés au Comité de direction sont toujours accompagnés d'une fiche descriptive fournissant des informations sur le traitement administratif du dossier. Le 1^{er} février, une fiche descriptive avait également été jointe aux dossiers, lequel indiquait qu'il pouvait être procédé à la publication immédiate car il s'agissait d'un acte définitivement approuvé et que le dossier ne contenait pas d'éléments confidentiels. Par la suite, le Comité de direction a toutefois pris une autre décision, qui n'a pas été transmise aux services en charge de la suite administrative à donner au dossier. De ce fait, le dossier a été publié prématurément sur le site web.

M. Tirez répond ensuite aux questions sur le contenu du dossier.

La CREG a encore constaté des erreurs dans le rapport du gestionnaire de réseau Elia publié. Elia a cependant toujours assuré qu'il s'agissait d'erreurs matérielles sans incidence sur le calcul.

En réponse aux questions relatives aux facteurs de réduction ou aux facteurs de disponibilité, M. Tirez répond que la raison pour laquelle ces facteurs ont

De heer Jacquet vraagt zich af hoe het komt dat in dit geval slechts tien dagen zijn verlopen tussen de beslissing van het Directiecomité, op 1 februari, en de effectieve publicatie, op 11 februari. In andere gevallen, zoals het advies over de MOG 2, was er een tijdsverschil van twee maanden tussen de beslissing van het Directiecomité, eind november 2021, en de publicatie, begin februari 2022. Voor het advies over het sociaal tarief warmte was er een tussentijd van zes maanden. De CREG heeft immers de gewoonte de uitkomst van de beleidsbesprekingen en van de onderhandelingen met de marktactoren af te wachten alvorens een document te publiceren.

Ten gronde gaat de heer Jacquet nader in op de verklaring van Elia dat er geen nood zou zijn aan twee nieuwe gascentrales. De CREG is verrast door die verklaring aangezien zij heeft berekend dat de nood aan bijkomende capaciteit 1 000 MW zou bedragen, en Elia uitkwam op een volume tussen 300 en bijna 1 000 MW. Toen de CREG de verantwoordelijken van Elia daarop heeft aangesproken, antwoordden zij dat er inderdaad geen nood is aan twee gascentrales (van elk 800 MW, dus 1 600 MW in totaal), maar wel aan bijkomende productiecapaciteit om de capaciteitsbehoefte te dekken.

De heer Andreas Tirez (CREG) verstrekt nog de volgende antwoorden.

Wat de template en de voorbarige publicatie betreft, verduidelijkt de heer Tirez dat bij de officiële stukken voor het Directiecomité steeds een template wordt gevoegd die informatie aangeeft van de administratieve afhandeling van het dossier. Op 1 februari was er ook een template aan de dossiers toegevoegd, waarin stond vermeld dat tot onmiddellijke publicatie mocht worden overgegaan omdat het een definitief goedgekeurde akte betrof en er geen vertrouwelijke elementen in het dossier opgenomen waren. Vervolgens werd evenwel door het Directiecomité een andere beslissing genomen, die echter niet werd doorgegeven aan de diensten die belast zijn met de verdere administratieve afhandeling van het dossier. Daardoor kwam het dossier prematuur op de website terecht.

Wat de vragen over de inhoud van het dossier betreft, antwoordt de heer Tirez als volgt.

De CREG heeft nog steeds fouten vastgesteld in het gepubliceerde netbeheerdersverslag van Elia. Maar Elia heeft steeds verzekerd dat het om materiële fouten gaat die geen impact hebben op de berekening.

Op de vragen over de reductiefactoren of ook de beschikbaarheidsfactoren antwoordt de heer Tirez dat de redenen dat deze factoren zijn verhoogd, wellicht

augmenté est sans doute due au fait qu'une autre base de données avec des années climatiques a été utilisée différemment, ce qui réduit la durée des moments de pénurie. Ces moments sont devenus plus courts, ce qui signifie que certaines capacités limitées en énergie, comme le stockage et la gestion de la demande, se voient attribuer un facteur de réduction plus élevé – et donc, une disponibilité plus élevée. Les avis divergent toutefois sur la question de savoir si les contrats existants – par exemple pour les batteries et qui bénéficient désormais d'une plus grande disponibilité – peuvent continuer à être honorés. La CREG estime que c'est le cas: ces producteurs ont fait une offre, signé un contrat et c'est une aubaine dont ils peuvent tirer parti pour obtenir plus de capacité. Il est également positif que le coût pour les consommateurs ne doive pas être augmenté. Si les disponibilités étaient moindres à cause d'une baisse des facteurs de réduction, les producteurs ne seraient pas non plus tenus de fournir une capacité supplémentaire afin de respecter leur obligation contractuelle. La CREG est d'avis que la courbe de la demande doit être adaptée, y compris les facteurs de réduction existants. Ce faisant, il faudra acheter moins de capacité supplémentaire. La disponibilité moindre de la capacité étrangère en cas de pénurie en Belgique est sans doute également due à la banque de données climatiques: les moments de pénurie chez nos voisins et en Belgique coïncideront davantage que lorsque la précédente banque de données climatiques était utilisée. En ce qui concerne les hypothèses d'Elia selon lesquelles il y aura plus de capacités limitées en énergie, telles que la gestion de la demande et le stockage, la CREG remarque que dans le même temps, la capacité mise aux enchères T-1 diminue. Elia a supposé que pour 2025-2026, il y aurait environ 700 MW de puissance déclassée pour la gestion de la demande. Au final, environ 300 MW ont été proposés aux enchères T-4. Ensuite, quelque 400 MW devaient entrer en ligne de compte lors de la vente aux enchères T-1. Mais aujourd'hui, Elia table, dans ses hypothèses, sur 1400 MW de puissance déclassée pour la gestion de la demande. On devrait donc s'attendre à voir un volume encore bien plus important aller aux enchères T-1 considérées comme mieux adaptées à la gestion de la demande. À ce jour, le rapport du gestionnaire de réseau n'a pas encore solutionné cette incohérence.

M. Tirez n'est pas en mesure d'expliquer aujourd'hui pourquoi il faut augmenter la capacité d'équilibrage. Cette question doit encore être examinée en détail: elle pourrait être liée à l'augmentation de l'énergie éolienne en mer, mais aussi au fait qu'il y a moins de possibilités d'échange de capacité avec l'étranger.

En ce qui concerne les questions relatives aux années climatiques, M. Tirez précise que trois options peuvent être utilisées dans la méthode ACER. La CREG n'entend

te wijten zijn aan een ander gebruik van een andere databank met klimaatjaren, waardoor de lengte van de schaarstemomenten is afgenomen. De schaarstemomenten zijn korter geworden waardoor bepaalde capaciteiten, die beperkt zijn in energie, zoals opslag en vraagbeheer, een hogere reductiefactor – dus een hogere beschikbaarheid – toegewezen krijgen. Er is wel discussie over de vraag of de bestaande contracten – bijvoorbeeld voor batterijen, die nu een hogere beschikbaarheid krijgen – gehonoreerd kunnen blijven. De CREG is van oordeel van wel: deze producenten hebben een bieding gedaan, een contract getekend en het is een onverwachte meevaller dat zij kunnen worden meegerekend voor meer capaciteit. Bovendien is het positief dat de kostprijs voor de consument niet moet worden verhoogd. Indien de beschikbaarheden lager zouden zijn omdat de reductiefactoren zouden verlagen, dan zou hen ook niet worden opgelegd om in bijkomende capaciteit te voorzien om hun contractuele verplichting na te komen. De CREG is van oordeel dat de vraagcurve moet worden aangepast, ook van de bestaande reductiefactoren. Op die wijze moet er minder bijkomende capaciteit worden aangekocht. De lagere beschikbaarheid van buitenlandse capaciteit bij een schaarste in België is wellicht ook te wijten aan de klimaatdatabank: de schaarstemomenten in onze buurlanden en in België zullen meer samenvallen dan bij het gebruik van de vorige klimaatdatabank. Aangaande de hypothesen van Elia die ervan uitgaan dat er meer energiegelimiteerde capaciteiten, zoals vraagbeheer en opslag, zullen zijn, valt het de CREG op dat er tegelijkertijd minder capaciteit naar de T-1-veiling gaat. Elia ging ervan uit dat er voor 2025-2026 ongeveer 700 MW *derated capacity* voor vraagbeheer zou zijn. Uiteindelijk werd er ongeveer 300 MW in de T-4-veiling aangeboden. Dan zou er ongeveer 400 MW in de T-1-veiling aan bod moeten komen. Maar nu rekent Elia in haar hypothesen op 1400 MW *derated capacity* voor vraagbeheer. Men zou dan ook verwachten dat er nog veel meer volume naar de T-1-veiling zou moeten gaan omdat de T-1-veilingen beter geschikt worden geacht voor vraagbeheer. Het netbeheerdersverslag geeft tot nog toe geen oplossing voor deze vastgestelde inconsistentie.

Op de vraag waarom er meer balanceringscapaciteit nodig is, moet de heer Tirez het antwoord schuldig blijven. Dit moet nog nader worden onderzocht: het kan te maken hebben met meer offshorewindenergie, maar het kan ook te maken hebben met het feit dat er minder capaciteit kan worden uitgewisseld met het buitenland.

Wat de vragen met betrekking tot de klimaatjaren betreft, wijst de heer Tirez erop dat er drie opties in de ACER-methodologie kunnen worden gebruikt. De CREG

pas remettre en question l'option choisie par Elia, mais elle ne dispose pas actuellement d'informations suffisantes concernant la base de données climatiques créée de manière synthétique. Celle-ci se fonde sur des techniques statistiques complexes qui ne sont maîtrisées que par quelques organismes européens. Par ailleurs, les clauses de confidentialité mentionnées ci-dessus doivent être respectées. La CREG ne remet pas en cause la base de données en tant que telle, mais elle recherche d'autres méthodes pour pouvoir remplir son rôle de contrôle en tant que régulateur. C'est pour cette raison qu'elle a demandé des simulations supplémentaires et des résultats intermédiaires. Ce n'est pas la première fois que la CREG adresse une telle demande à Elia. À l'époque, ces données lui avaient été communiquées. Ainsi, la CREG avait pu constater lors de la réception des résultats intermédiaires pour les heures LoLE que plus de 80 % des heures LoLE mentionnées dans les simulations d'Elia trouvaient leur origine dans des simulations basées sur deux hivers rigoureux des années 80. Ces simulations avaient ensuite été analysées par des experts climatiques de la VUB, à qui il avait été demandé de vérifier si la prise en compte des hivers rigoureux des années 80 est encore pertinente.

En réponse à la question de savoir quel est le volume en jeu aujourd'hui, M. Tirez explique que 1 000 MW supplémentaires sont demandés dans une courbe de demande.

Le prix demandé pour le dernier MW lors de la dernière enchère était d'environ 50 000 euros par MW. Cela signifie que pour un contrat de 15 ans, on arrive à un coût supplémentaire de 750 millions d'euros. Il est du devoir de la CREG d'analyser en profondeur l'origine des 1 000 MW de capacité supplémentaire, étant donné le surcoût considérable pour le consommateur ou pour le contribuable. La CREG maintient donc que la courbe de demande présentée aujourd'hui conduira à la création d'une, voire deux centrales à gaz supplémentaires. Il se pourrait qu'on opte pour d'autres capacités, mais il est plus probable qu'une ou deux nouvelles centrales à gaz voient le jour.

En ce qui concerne la base de données climatiques, il est exact que la CREG a toujours soutenu que le changement climatique doit être pris en compte, mais cela peut se faire de différentes façons. Il y a par exemple la référence aux 30 années climatiques historiques. La CREG juge la méthodologie des 200 années climatiques historiques acceptable, mais elle ne l'a jamais approuvée et a toujours émis des réserves à ce sujet. L'année dernière également, la CREG a demandé l'application de simulations basées sur 30 années historiques.

wenst niet de door Elia gekozen optie ter discussie te stellen, maar de CREG heeft tot op vandaag geen inzicht in de synthetisch gecreëerde klimaatdatabank. Er liggen complexe statistische technieken aan ten grondslag, die slechts een aantal Europese instanties beheersen, en er zijn de eerder vermelde vertrouwelijkheidsclausules die moeten worden gerespecteerd. De CREG trekt de databank op zich niet in twijfel, maar zoekt wel andere methodes om haar controletaak als regulator te kunnen vervullen. Om die reden heeft de CREG om bijkomende simulaties en tussentijdse resultaten verzocht. Het is niet de eerste keer dat de CREG een dergelijk verzoek aan Elia richt. Toen werden deze data wel overgemaakt. Zo stelde de CREG in het verleden, bij het opvragen van de tussentijdse resultaten van de LoLE-uren, vast dat meer dan 80 % van de LoLE-uren in de simulaties van Elia werden veroorzaakt door simulaties op basis van twee strenge winters uit de jaren 80. Vervolgens werden deze simulaties door klimaatexperten van de VUB geanalyseerd om een en ander te verklaren en na te gaan of de strenge winters van de jaren 80 al dan niet nog relevant zijn.

Op de vraag wat dan vandaag juist op het spel staat, verduidelijkt de heer Tirez dat het gaat om 1 000 MW die men in een vraagcurve bijkomend vraagt.

De prijs die de laatste MW in de vorige veiling heeft gevraagd, bedroeg ongeveer 50 000 euro per MW. Dit betekent dat men voor een 15-jaarcontract op een bijkomende kostprijs van 750 miljoen euro uitkomt. Het is de plicht van de CREG om grondig te analyseren wat de oorsprong is van de 1 000 MW extra capaciteit, gelet op de aanzienlijke meerkosten voor de consument of de belastingbetaler. De CREG blijft dan ook bij haar stelling dat de op vandaag voorgelegde vraagcurve zal leiden tot één, misschien twee extra gascentrales. Het kunnen ook andere capaciteiten zijn, maar de kans is groter dat er toch één of twee nieuwe gascentrales bij komen.

Wat de klimaatdatabank betreft, is het juist dat de CREG er steeds voor gepleit heeft dat de klimaatverandering mee in rekening wordt gebracht, maar dat kan op verschillende manieren gebeuren. Zo is er bijvoorbeeld het gebruik van de 30 historische klimaatjaren. De methodologie van de 200 historische klimaatjaren is aanvaardbaar voor de CREG, maar de CREG heeft deze methodologie nooit goedgekeurd en heeft er steeds vragen over gesteld. Ook vorig jaar stelde de CREG de vraag naar simulaties op basis van 30 historische jaren.

La décision relative à la courbe de demande pour l'enchère T-4 pour 2026-2027 devra être prise par la ministre le 31 mars 2022 au plus tard.

M. Tirez précise ensuite le contenu du slide n° 22 en ce qui concerne les périodes de fourniture: soit la simulation pour la période de fourniture 2026-2027 est correcte, auquel cas il est permis de se demander si l'on a prévu trop peu (il manquerait alors 1 000 MW) pour la période de fourniture 2025-2026, soit la simulation pour la période de fourniture 2025-2026 est correcte, auquel cas on peut se demander s'il n'y a pas une surestimation des besoins pour la période de fourniture 2026-2027.

M. Tirez constate en conclusion que la proposition de la CREG ne doit pas être modifiée. Il relève toutefois qu'Elia a déclaré elle-même dans sa note explicative complémentaire du 23 février que l'on pourrait s'attendre à une EENS plus élevée. Cela signifie que la courbe de demande baisserait et donc qu'il faudrait acheter moins de capacité. Mais Elia estime que cette hypothèse n'est pas valable et que l'EENS diminuera parce qu'on se fonde dans cette hypothèse sur beaucoup plus de sources limitées en énergie. Si on se fonde à diverses reprises sur la gestion de la demande, on constate que la courbe de demande semble augmenter d'au moins 200 MW. S'il devait s'avérer en fin de compte que l'hypothèse d'Elia, à savoir l'hypothèse de gestion de la demande de 1 400 MW, ne se concrétise pas en T-4, on risque d'avoir une capacité contractée trop importante. S'il s'agit d'unités thermiques, la courbe de demande T-1 sera adaptée, ce qui signifie que l'on ne pourra plus contracter autant au niveau de la gestion de la demande. En d'autres termes, il est possible d'ajuster la courbe de demande en fonction du type de technologie qui sera contracté.

En réponse à une autre question, M. Tirez indique que les hypothèses faites par Elia se fondent également sur une augmentation de la capacité des centrales à biomasse. La CREG émet des réserves quant à cette hypothèse. Il semble très peu probable que de telles centrales participent également à l'enchère T-4.

En ce qui concerne les questions et observations relatives à l'efficacité énergétique, M. Tirez considère que celle-ci est prise en compte dans les hypothèses, mais il souligne que le pic de la demande d'électricité a augmenté d'environ 500 MW par rapport à l'année dernière. Il est notamment tenu compte de l'effet de l'électrification à la suite de l'augmentation du nombre de voitures électriques et de pompes à chaleur. La CREG estime toutefois qu'une augmentation de 500 MW pour une année est très élevée.

De beslissing over de vraagcurve voor de T-4-veiling voor 2026-2027 moet uiterlijk op 31 maart 2022 door de minister worden genomen.

Wat op slide 22 met betrekking tot de leveringsperiodes staat, verduidelijkt de heer Tirez als volgt: ofwel is de simulatie voor de leveringsperiode 2026-2027 correct en dan kan men zich afvragen of er voor de leveringsperiode 2025-2026 1 000 MW te weinig vooropgesteld is, ofwel is de simulatie voor de leveringsperiode 2025-2026 correct, en dan rijst de vraag of de noodzaak voor de leveringsperiode 2026-2027 niet overschat is.

Bij wijze van conclusie stelt de heer Tirez dat het voorstel van de CREG niet moet worden gewijzigd. Maar in de bijkomende verklarende nota van 23 februari stelt Elia zelf dat men zou verwachten dat de EENS hoger zou worden. Dit zou betekenen dat de vraagcurve lager wordt en dat er met andere woorden minder capaciteit moet worden aangekocht. Maar Elia stelt dat deze hypothese niet geldt en dat de EENS daalt omdat in de hypothese wordt uitgegaan van veel meer energiegeïmitteerde bronnen. Door zich veelvuldig op vraagbeheer te beroepen, lijkt de vraagcurve minstens met 200 MW toe te nemen. Als uiteindelijk zou blijken dat de hypothese van Elia, met name de hypothese van 1 400 MW vraagbeheer, zich niet voltrekt in T-4, bestaat het risico dat er te veel zal worden gecontracteerd. Als het dan om thermische eenheden gaat, zal de T-1-vraagcurve worden aangepast, waardoor minder vraagbeheer kan worden gecontracteerd. Het is met andere woorden mogelijk dat de vraagcurve wordt aangepast, rekening houdende met het type van technologie dat men zal contracteren.

Op een volgende vraag antwoordt de heer Tirez dat in de hypothesen van Elia ook wordt verondersteld dat er capaciteit aan biomassacentrales zal bij komen. De CREG stelt zich echter vragen bij deze veronderstelling. Het lijkt zeer onwaarschijnlijk dat dergelijke centrales ook zouden deelnemen aan de T-4-veiling.

Wat de vragen en de opmerkingen over energie-efficiëntie betreft, is de heer Tirez van oordeel dat er in de hypothesen rekening wordt gehouden met energie-efficiëntie, maar de piek van de elektriciteitsvraag is ten opzichte van vorig jaar met ongeveer 500 MW toegenomen. Er wordt met andere rekening gehouden met het effect van de elektrificatie door toename van de elektrische wagens en de warmtepompen. Maar de CREG is wel van oordeel dat een toename van 500 MW voor één jaar wel zeer hoog is.

C. Répliques

Monsieur Bert Wollants (N-VA) remercie les membres du Comité de direction de la CREG pour leurs réponses détaillées. Cependant, on ne sait pas encore quand le rapport et la proposition de la CREG seront finalement publiés.

Mais si la CREG s'en tient à ses conclusions initiales, il est grand temps de tirer la sonnette d'alarme.

L'intervenant a également constaté que les membres de la commission, tous partis confondus, ont clairement demandé à Elia de transmettre à la CREG les données dont elle a besoin pour rédiger un rapport complet. C'est également un signal important pour la ministre, a déclaré M. Wollants.

M. Malik Ben Achour (PS) indique que le pays se trouve dans une période cruciale au niveau de la politique énergétique. Les décisions qui seront bientôt prises impacteront le pays pendant longtemps. Dans un tel contexte, il est perturbant d'observer les dysfonctionnements auxquels on a assisté. Tout d'abord, le manque de fluidité entre la CREG et Elia pose problème. Quelles en sont les raisons? Comment se fait-il qu'il soit si difficile pour la CREG d'obtenir de la part d'Elia les informations demandées? Comment Elia se justifie-t-elle? Ensuite, il a une fuite de documents, dont il semble que ce n'est pas la première. Qui est à l'origine de cette fuite? Comment s'est-elle produite? Pourquoi a-t-elle eu lieu? Y a-t-il une intention de la part de tout ou partie du Comité de direction de la CREG de faire échouer le CRM? Enfin, il semble qu'il y a un problème interne à la CREG, puisque, malgré la décision du Comité de direction de ne pas publier ce rapport, ce dernier a quand même été publié. M. Ben Achour est préoccupé par ces dysfonctionnements. Il tient à souligner que la mission de la CREG est précise et n'inclut pas la possibilité de faire des choix qui relèvent du politique. La CREG est là pour éclairer les décideurs et non pour s'y substituer.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) comprend et partage l'inquiétude exprimée par certains collègues quant au fonctionnement des institutions dont la mission consiste à effectuer des calculs et à informer, dans un moment crucial pour la politique énergétique du pays. Elle espère que l'appel lancé à Elia sera entendu, afin de permettre à la CREG d'effectuer son travail en toute transparence et que la CREG puisse établir un rapport final pour le 31 mars 2022.

L'intervenante demande si, dans la législation applicable à la CREG, il existe une obligation de publication. À part la publication du rapport annuel, elle n'en voit pas.

C. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) dankt de leden van het Directiecomité van de CREG voor de uitgebreide antwoorden. De vraag wanneer het verslag en het voorstel van de CREG definitief zal worden gepubliceerd, is echter nog niet duidelijk.

Maar als de CREG bij haar initiële vaststellingen zal blijven, is het de hoogste tijd om aan de alarmbel te trekken.

Ook heeft de spreker vastgesteld dat er door de commissieleden, over de partijgrenzen heen, een duidelijke oproep is gedaan aan Elia om de gegevens die de CREG nodig heeft om een volledig verslag te maken, aan de CREG over te maken. Dit is tevens een belangrijk signaal naar de minister, aldus de heer Wollants.

De heer Malik Ben Achour (PS) geeft aan dat deze periode bepalend is voor het energiebeleid van België. De binnenkort te nemen beslissingen zullen zich in België lange tijd doen gevoelen. In die omstandigheden baren de vastgestelde tekortkomingen dan ook zorgen. Een eerste manco is het gebrek aan vlotte samenwerking tussen de CREG en Elia. Wat zijn de oorzaken daarvan? Hoe komt het dat de CREG de gevraagde informatie van Elia zo moeizaam ontvangt? Hoe rechtvaardigt Elia dat? Voorts werden documenten gelekt en het ziet ernaar uit dat dit niet de eerste keer was. Wie lag aan de basis van dat lek? Hoe en waarom is dit gebeurd? Is het Directiecomité van de CREG of een deel ervan van plan het CRM onderuit te halen? Tot slot lijken er binnen de CREG dingen spaak te lopen, want ondanks de beslissing van het Directiecomité om het verslag in kwestie niet uit te brengen, werd het toch bekendgemaakt. Die disfuncties maken de heer Ben Achour ongerust. Het lid benadrukt dat de CREG een welomschreven opdracht heeft en dat beleidskeuzes daar niet onder vallen. De CREG dient de beleidsmakers in te lichten, niet in de plaats ervan te treden.

Mevrouw Mme Marie-Christine Marghem (MR) begrijpt en deelt de door sommige collega's geuite ongerustheid over de werking van instellingen waarvan de opdracht erin bestaat berekeningen uit te voeren en informatie te verschaffen, want het Belgische energiebeleid beleeft cruciale tijden. Zij hoopt dat de oproep aan Elia gehoor zal vinden, zodat de CREG haar opdracht in alle transparantie kan vervullen en tegen 31 maart 2022 een eindverslag kan uitbrengen.

De spreekster vraagt zich af of de op de CREG toepasselijke wetgeving een publicatieverplichting behelst. Met uitzondering van de bekendmaking van het jaarverslag

Il semble donc que la publication d'autres documents relève d'une prérogative du Comité de direction de la CREG. Ne faudrait-il pas modifier la législation afin de clarifier quels documents doivent être publiés et à quel moment?

Mme Leen Dierick (CD&V) remercie les membres du Comité de direction pour leurs réponses, mais déclare qu'un sentiment de malaise subsiste. Certes, l'erreur humaine est toujours possible, mais il est également question de fuites éventuelles. Ainsi, c'est davantage un sentiment de méfiance qui prévaut au sein de la CREG. C'est problématique.

Par ailleurs, la membre reconnaît que le régulateur et le régulé peuvent effectivement avoir des visions et des points de vue différents, mais ces discussions sont de préférence réglées en interne. Il est très pénible que de telles divergences d'opinion se retrouvent sur la place publique. Sur une question aussi importante que la sécurité d'approvisionnement, Elia et la CREG doivent trouver le moyen de collaborer à la réalisation des mêmes objectifs. Les décideurs politiques doivent pouvoir s'appuyer sur des chiffres objectifs, émanant à la fois du régulateur et du gestionnaire de réseau.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) souscrit à la demande des membres de la commission pour qu'Elia transmette à la CREG toutes les informations nécessaires. Le montant en jeu est en effet important: 750 millions d'euros. Le membre demande également quelles sont les conséquences pour le CRM de la crise ukrainienne et des sanctions économiques contre la Russie et quel sera l'impact des celles-ci sur l'approvisionnement de l'Europe en gaz russe. Accélérera-t-on le déploiement de la capacité renouvelable?

M. Kris Verduyck (Vooruit) souligne la gravité de la crise énergétique actuelle, laquelle touche à la fois aux prix, mais aussi à la sécurité d'approvisionnement. Il s'agit d'une crise nationale et internationale, où l'on voit le libre marché se fissurer. L'intervenant réfère au bénéfice de 200 milliards d'euros réalisé actuellement par le secteur énergétique, alors que de nombreuses familles et PME souffrent. Dans un tel contexte, on a besoin de la CREG qui, en tant de régulateur indépendant, peut conseiller les parlementaires dans cette matière complexe. La bonne entente avec Elia n'est pas le plus important. On peut néanmoins se poser la question de savoir s'il ne serait pas préférable que les divergences de vues soient discutées directement et en privé, plutôt que par l'intermédiaire des médias et sur la place publique. Cependant, l'essentiel est de maintenir l'indépendance et le bon fonctionnement de la CREG. Car, alors qu'il pensait initialement que la publication

is zulks volgens haar niet het geval. Derhalve ziet het ernaar uit dat over een eventuele bekendmaking van alle andere documenten uitsluitend het Directiecomité van de CREG beslist. Zou de wetgeving niet moeten worden gewijzigd om te verduidelijken welke documenten wanneer moeten worden bekendgemaakt?

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dankt de leden van het Directiecomité voor de antwoorden, maar blijft met een ongerust gevoel zitten. Zeker, een menselijke fout is altijd mogelijk, maar er is ook sprake van mogelijke lekken. Op deze wijze is er dan eerder sprake van een gevoel van wantrouwen dat heerst binnen de CREG. Dat is problematisch.

Voorts erkent het lid dat regulator en gereguleerde inderdaad verschillende visies en standpunten kunnen hebben, maar dergelijke discussies worden bij voorkeur intern beslecht. Het is zeer pijnlijk dat dergelijke meningsverschillen toch wel gemakkelijk de weg naar het publieke forum vinden. Over een dermate belangrijk dossier als de energiebevoorradingszekerheid moeten Elia en CREG toch een manier vinden om samen te werken aan dezelfde doelen. De beleidsmakers moeten zich kunnen baseren op objectieve cijfers, zowel van de regulator als van de netbeheerder.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) verklaart zich aan te sluiten bij de oproep van de commissieleden aan Elia om de CREG alle nodige gegevens te bezorgen. Er staat immers een torenhoog bedrag op het spel, namelijk 750 miljoen euro. Voorts vraagt het lid wat voor het CRM de gevolgen zijn van de Oekraïne-crisis en van de economische sancties tegen Rusland, en wat daar dan weer de gevolgen van zijn voor de levering van Russisch gas aan Europa. Zal men overgaan tot een versneld uitrollen van hernieuwbare capaciteit?

De heer Kris Verduyck (Vooruit) benadrukt de ernst van de huidige energiecrisis, die niet alleen de prijzen maar ook de bevoorradingszekerheid betreft. Het gaat om een nationale en internationale crisis waarbij de vrije markt een kloof doet ontstaan. Het lid verwijst naar de winst van 200 miljard euro die thans door de energiesector wordt geboekt op een ogenblik dat talrijke gezinnen en kmo's afzien. In dergelijke omstandigheden is de CREG nodig, want als onafhankelijke regulator kan die instelling de parlementsleden raad geven in deze complexe materie. De goede verstandhouding met Elia is niet het allerbelangrijkste. Wel kan men zich afvragen of meningsverschillen niet beter rechtstreeks en in beslotenheid zouden worden besproken in plaats van in het openbaar via de media. Het is echter van kapitaal belang dat de onafhankelijkheid en de goede werking van de CREG worden gevrijwaard. Waar de heer Verduyck aanvankelijk nog dacht dat de bekendmaking van dat voorstel

de cette proposition était accidentelle, en apprenant que certains documents, tels que le *template*, ont fuité, M. Verduyck a de plus en plus le sentiment que la CREG se trouve impliquée dans un jeu politique, ce qu'il ne serait bon pour personne.

M. Koen Locquet, CREG, répond à la question de Mme Marghem sur les règles de transparence. Ces règles figurent dans le règlement d'ordre intérieur de la CREG.¹ En tant que régulateur indépendant, cet organisme a un devoir de transparence: le fonctionnement de la CREG doit pouvoir être contrôlé par le public, les consommateurs et les parties prenantes. Pour assurer cette transparence, la publication des actes est prévue. Dès le début du mandat de l'actuel Comité de direction de la CREG, le règlement d'ordre intérieur a encore été adapté pour préciser certains points. Les documents à publier ont ainsi été élargis: non seulement les décisions du Comité de direction de la CREG, mais aussi les avis émis doivent désormais être publiés. Les avis sont d'abord envoyés au destinataire et sont ensuite publiés. Mais des études et d'autres notes sont également publiées. Des règles ont également été élaborées pour les relations avec la presse. C'est le porte-parole officiel de la CREG qui est en charge des contacts avec la presse. Les principes généraux de retenue et de gestion en bon père de famille d'une institution publique sont mis en avant. M. Locquet souligne par ailleurs l'importance de rester "en bons termes" avec tous les interlocuteurs afin de recueillir les informations nécessaires, plutôt que de rendre publics certains faits, auxquels les interlocuteurs réagissent ensuite de façon crispée, ce qui rend la collecte d'informations encore plus difficile.

En réponse à la question complémentaire de Mme Dierick, M. Locquet rappelle que la fiche descriptive n'est pas un document officiel mais un document interne et qu'à ce titre il ne fait pas partie du dossier administratif et n'est pas approuvé par le Comité de direction. Pour souligner sa valeur relative, il se réfère à la fiche descriptive qui accompagnait la lettre précitée à ELIA du 3 février (demande d'informations complémentaires) au Comité de direction. Il y était indiqué que la lettre serait publiée sans délai, alors que les lettres ne sont jamais publiées. Cela démontre la valeur relative d'une fiche descriptive.

¹ Publication Règlement d'ordre intérieur CREG: http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=2015121401&table_name=loi; <https://www.creg.be/fr/publications/autres-z1562>.
Publicatie huishoudelijk reglement CREG: http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2015121401&table_name=wet; <https://www.creg.be/nl/publicaties/andere-z1562>.

een ongelukje was, krijgt hij, nu hij weet dat bepaalde documenten (waaronder de *template*) werden gelekt, almaar meer de indruk dat de CREG in een politiek spel verwickeld is. Daar heeft niemand baat bij.

De heer Koen Locquet, CREG, antwoordt op de vraag van mevrouw Marghem in verband met de transparantieregels. Deze regels zijn opgenomen in het huishoudelijk reglement van de CREG¹. Als onafhankelijke regulator is deze instantie gehouden tot transparantie: de werking van de CREG moet kunnen worden gecontroleerd door het publiek, de consumenten en de stakeholders. Om deze transparantie te waarborgen, is voorzien in de publicatie van akten. Van bij de start van het mandaat van het huidige Directiecomité van de CREG werd het huishoudelijk reglement nog aangepast om een en ander te preciseren. Zo werden de te publiceren documenten uitgebreid: niet louter de beslissingen van het Directiecomité van de CREG, maar ook de verstrekte adviezen. De adviezen worden eerst bezorgd aan de geadresseerde en vervolgens zullen de adviezen worden gepubliceerd. Maar ook studies en andere nota's worden gepubliceerd. Ook voor de verhoudingen met de pers zijn er regels opgesteld. Het is de officiële woordvoerder van de CREG die de contacten met de pers onderhoudt. De voor een openbare instelling geldende algemene principes van terughoudendheid en van handelen als een voorzichtig en redelijk persoon worden vooropgesteld. Voorts onderstreept de heer Locquet het belang om met alle gesprekspartners "on speaking terms" te blijven, om zo de nodige informatie te vergaren, veeleer dan bepaalde feiten publiek te maken, waarop de gesprekspartners dan krampachtig reageren, waarop de informatievergaring van de weeromstuit nog moeilijker verloopt.

Als antwoord op de bijkomende vraag van mevrouw Dierick wijst de heer Locquet er nogmaals op dat de *template* geen officieel document is, maar een intern document en als dusdanig geen deel uitmaakt van het administratief dossier en niet goedgekeurd wordt door het Directiecomité. Om te wijzen naar de relatieve waarde ervan, verwijst hij naar de *template* die de eerder vermelde brief aan ELIA van 3 februari (vraag naar bijkomende informatie) vergezelde op het Directiecomité. Daarin stond dat de brief onverwijld zou gepubliceerd worden, daar waar brieven nooit gepubliceerd worden. Dit toont de relatieve waarde van een *template* aan.

¹ Publicatie huishoudelijk reglement CREG: http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2015121401&table_name=wet; <https://www.creg.be/nl/publicaties/andere-z1562>.
Publication Règlement d'ordre intérieur CREG: http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=fr&la=F&cn=2015121401&table_name=loi; <https://www.creg.be/fr/publications/autres-z1562>.

Les tensions entre le régulateur et le gestionnaire de réseau ne sont pas nouvelles. Il s'agit de dossiers importants dont les enjeux sont considérables. Mais le plus important, c'est le résultat. Le chemin emprunté pour y parvenir est d'une importance secondaire.

M. Christian Leysen, président de la commission, remercie les membres de la direction de la CREG pour les nombreuses informations fournies. Il rejoint les membres de la commission sur la nécessité d'éviter, dans toute organisation, les fuites vers la presse. Néanmoins, en tant qu'institution dépendant du Parlement, le régulateur de l'énergie doit au Parlement explications et transparence. Au nom de tous les membres de la commission, le président transmettra le message à Elia concernant la transmission des données demandées. L'échange d'informations doit être facilité et interprété au sens large.

*
* *

Le rapporteur,

Malik BEN ACHOUR

Le président,

Christian LEYSEN

Annexe: présentation CREG.

Spanningen tussen de regulator en de netbeheerder zijn niet nieuw. Het gaat om belangrijke dossiers waarbij veel op het spel staat. Maar het belangrijkste is het resultaat; het pad ernaartoe is van ondergeschikt belang.

De heer Christian Leysen, commissievoorzitter, dankt de directieleden van de CREG voor de uitgebreide informatieverstrekking. Hij is het met de commissieleden eens dat in elke organisatie perslekken moeten worden voorkomen. Dat neemt niet weg dat de energieregulator, als instelling die van het Parlement afhangt, aan het Parlement duiding en transparantie verschuldigd is. Wat het ter beschikking stellen van de gevraagde gegevens betreft, zal de commissievoorzitter uit naam van alle commissieleden de boodschap aan Elia bezorgen. De informatie-uitwisseling moet worden gefaciliteerd en breed geïnterpreteerd.

*
* *

De rapporteur,

Malik BEN ACHOUR

De voorzitter,

Christian LEYSEN

Bijlage: presentatie van de CREG.

ANNEXE

BIJLAGE

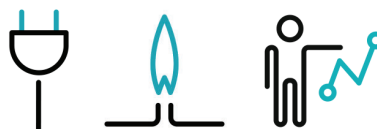
Proposition (C)2326 de paramètres permettant de déterminer la quantité de capacité à acheter pour l'enchère Y-4 de 2022 couvrant la période de fourniture 2026-2027

CHAMBRE DES REPRESENTANTS

AUDITION COMMISSION ENERGIE, ENVIRONNEMENT ET CLIMAT

Comité de direction de la CREG

9 mars 2022



— CREG —

Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz

Chronologie (1/5)

Procédure écrite du 1^{er} février 2022 :

Concerne : *Capacity Remuneration Mechanism*

Proposition de paramètres permettant de déterminer la quantité de capacité à acheter pour l'enchère Y-4 de 2022 couvrant la période de fourniture 2026-2027

Procédure écrite

SUJET

TECHNIQUE, PRIX ET AFFAIRES GENERALES

1. *Capacity Remuneration Mechanism*

Proposition de paramètres permettant de déterminer la quantité de capacité à acheter pour l'enchère Y-4 de 2022 couvrant la période de fourniture 2026-2027

1.1. Proposition (C)2326 (CD220201-T+P+A-PE-1.1 T ; CD220201-T+P+A-PE-1.1) (pour décision)

1.2. Annexes 1A et 1B à la proposition (CD220201-T+P+A-PE-1.2) (pour décision)

1.3. Projet de lettre à la Ministre de l'Énergie (CD220201-T+P+A-PE-1.3) (pour décision)

► Il est demandé aux membres du CD d'approuver la proposition (C)2326 avec annexes, ainsi que le projet de lettre à la Ministre de l'Énergie (doc. CD220201-T+P+A-PE-1.1, CD220201-T+P+A-PE-1.2 et CD220201-T+P+A-PE-1.3).

— CREG —

Chronologie (2/5)

- Approbation par procédure écrite le 1^{er} février de la proposition (C)2326 de paramètres permettant de déterminer la quantité de capacité à acheter pour l'enchère Y-4 de 2022 couvrant la période de fourniture 2026-2027 (ainsi que l'avis (A)2327 relatif à la proposition de paramètres d'enchère du Rapport du gestionnaire de réseau pour l'enchère Y-4 de 2022 couvrant la période de fourniture 2026-2027)
- Transmission de la proposition à la Ministre de l'Energie avec mention qu'Elia n'avait pas fourni les informations demandées par la CREG => voir dernier paragraphe de cette proposition:

137. La CREG s'efforcera toutefois, en utilisant les possibilités légales, d'obtenir d'Elia les informations demandées et de transmettre ses conclusions à la ministre en charge de l'énergie.

— CREG —

3

Chronologie (3/5)

- Entre le 1^{er} et le 3 février: plusieurs conversations entre les collaborateurs de la CREG qui suivent ce dossier et les directeurs
- Le 3 février: approbation par le comité de direction d'une lettre dans laquelle il est demandé à Elia de fournir les informations demandées pour le 2 mars et qui citait e.a. : *"Vu l'absence ou le caractère incomplet des réponses fournies par Elia, la proposition contient une réserve importante sur ce point, qui ne pourrait être levée que par la transmission par Elia à la CREG de toutes les informations demandées."* (traduction libre d'un extrait de la lettre originale en néerlandais)
- Lors du même comité de direction du 3 février il a été décidé : *"S'agissant de l'avis et de la proposition concernant les paramètres dans le cadre du CRM, le mode et le moment de la publication devront également être analysés."*

— CREG —

4

Chronologie (4/5)

Extrait du procès-verbal de la reunion du CD du 3 février 2022, soumis pour approbation au CD du 17 février 2022 :

NOUVEAUX POINTS

PRESIDENCE

2. Liste to do

Le CD prend connaissance de la liste to do (doc. CD220203-V-AG-2).

[...] S'agissant de l'avis et de la proposition concernant les paramètres dans le cadre du CRM, le mode et le moment de la publication devront également être analysés.

- La décision relative au moment de la publication n'a malheureusement pas été communiquée au sein de la direction technique aux collaborateurs travaillant sur ce dossier => il a été procédé à la traduction de la proposition (C)2326 et demandé au Webmaster de publier ce document (procédure normale). Ce dernier l'a ensuite publié sur le site web de la CREG sans newsletter le vendredi 11 février.

— CREG —

5

Chronologie (5/5)

- Suite à une conversation avec le Webmaster de la CREG le lundi 14 février à propos de la Newsletter afin d'informer sur les dernières publications de la CREG, le porte parole a pris connaissance de la publication de la proposition (C)2326 le vendredi 11 février => retrait de la publication par le Webmaster à la demande du porte parole, suite à la decision du comité de direction du 3 février dernier.

— CREG —

6

Conclusion

La CREG a entretemps reçu des réactions d'Elia à sa demande du 3 février et publiera la proposition (C)2326 avec d'éventuels autres éléments dès qu'elle aura analysé les réactions d'Elia et qu'elle en a tiré ses conclusions, tel que décidé par le comité de direction le 3 février dernier

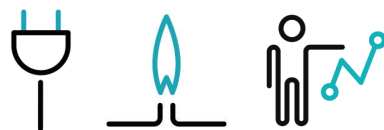
— CREG —

7

Proposition de la CREG sur la capacité à acheter et le prix (courbe de demande) et avis de la CREG sur les paramètres d'enchère (facteurs de réduction, IPC...)

COMMISSION DE L'ENERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET DU CLIMAT

9 mars 2022



— CREG —

Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz

Contenu

Deux actes de la CREG dans le cadre de l'enchère T-4 en 2022 couvrant la période de fourniture 2026-2027

- Proposition (C)2326 de la CREG relative aux paramètres de **quantité de capacité** à acheter
- Avis (A)2327 de la CREG relatif à la proposition de **paramètres d'enchère** d'Elia

Les deux actes se fondent sur le rapport du gestionnaire de réseau établi par Elia sur la base de l'AR « Méthodologie Volume » (dernière version du 23/12/2021).

Ces deux actes ont été soumis à la ministre le 1^{er} février 2022 (proposition également envoyée au SPF et à Elia).

— CREG —

9

Proposition de la CREG sur la quantité de capacité à acheter (courbe de demande)

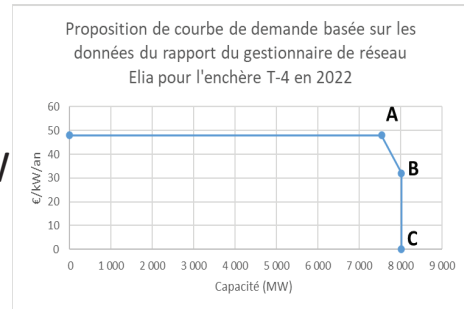


— CREG —

Proposition de courbe de demande

Informations fournies par Elia

- Prix points B et C : = 32 €/kW
- Prix point A (CF = 1,5) = 48 €/kW
- Volume points A, B et C



	Point A	Points B et C
Consommation moyenne d'électricité en cas de pénurie	13 939 MW	14 089 MW
Besoin de puissance de réglage	+ 1 179 MW	
Puissance moyenne non fournie en cas de pénurie	- 906 MW	- 577 MW
Capacité non éligible	- 2 284 MW	
Capacité pour l'enchère Y-1	- 1 246 MW	
Capacité contractée	-1 713 MW	
Réduction de la capacité étrangère	-1 428 MW	
Résultat	+ 7 541 MW	+ 8 020 MW

— CREG —

11

Avis de la CREG sur les paramètres d'enchère



— CREG —

Avis sur les paramètres d'enchère

- Pour la plupart des technologies, les facteurs de réduction sont plus élevés que dans le précédent rapport du gestionnaire de réseau.
- IPC proposé : 21,2 €/kW/an. > 20€/kW/an dans l'enchère précédente.

La CREG relève certaines incohérences dans l'avis => **nécessité d'adapter l'AR méthodologie de calcul du volume**

- Prix d'exercice : 300 €/MWh. Prix qui est souvent atteint actuellement.

— CREG —

13

Evolution de la capacité nécessaire

- COMPARAISON DU BESOIN DE CAPACITÉ POUR LES PÉRIODES DE FOURNITURE 2025-2026 ET 2026-2027



— CREG —

Evolution de la capacité nécessaire

Comparaison périodes de fourniture 2025-26 et 2026-27

- Comparaison avec le besoin de capacité intérieure pour la période de fourniture 2025-2026

	Leveringsperiode 2025-2026 (MB 30/04/2021)		Leveringsperiode 2026-2027	
	Punt A	Punt B en C	Punt A	Punt B en C
i. Gemiddeld elektriciteitsverbruik bij tekort	13 332 MW	13 591 MW	13 939 MW	14 089 MW
ii. Nood aan regelvermogen	985 MW	985 MW	1 179 MW	1 179 MW
iii. Gemiddelde niet geleverde energie bij tekort	-1 522 MW	- 809 MW	- 906 MW	- 577 MW
v. Vermindering buitenlandse capaciteit	-1 935 MW	-1 935 MW	-1 428 MW	-1 428 MW
iv. Niet in aanmerking komende capaciteit	-3 026 MW	-3 026 MW	-2 284 MW	-2 284 MW
iv. Gecontracteerde capaciteit	0 MW	0 MW	-1 713 MW	-1 713 MW
v. Capaciteit naar Y-1 veiling	-1 467 MW	-1 467 MW	-1 246 MW	-1 246 MW
Resultaat vraagcurves (vóór prekwificatie)	6 367 MW	7 339 MW	7 541 MW	8 020 MW
Nood aan binnenlandse capaciteit	10 860 MW	11 832 MW	12 784 MW	13 263 MW

Impact op binnenlandse capaciteitsnood

+ 1 924 MW + 1 431 MW

— CREG —

15

Evolution de la capacité nécessaire

Constats de la CREG (1/ 2)

- Forte augmentation de la capacité intérieure nécessaire. Selon la CREG, cette augmentation entraîne un besoin supplémentaire de minimum 1000 MW, tenant compte des facteurs de réduction
- Le rapport du gestionnaire de réseau (23/12/2021) ne fournit aucune explication à cette forte augmentation.

— CREG —

16

Evolution de la capacité nécessaire

Constats de la CREG (2/ 2)

- En décembre 2021, la CREG a demandé des clarifications, des résultats intermédiaires détaillés et des simulations supplémentaires à Elia.
- Elia a fourni un nombre de clarifications, mais pas suffisant pour fournir une réponse aux questions posées.
- Les résultats intermédiaires et les simulations demandés n'ont pas été reçus.
- Dans ses réponses, Elia indique souvent que l'utilisation d'une nouvelle base de données climatiques est à l'origine des différences.

— CREG —

17

Evolution de la capacité nécessaire

Réponses d'Elia (obtenues en janvier 2022) aux questions de la CREG

- Intuitivement, on peut s'attendre à ce que la nouvelle base de données climatiques, qui prendrait en compte le changement climatique, se traduise par un besoin en volume plus faible (par rapport aux 34 années climatiques historiques utilisées pour la période 2025-2026).
- Les résultats montrent le contraire.
- La CREG continue d'insister pour obtenir les informations demandées à Elia (voir ci-dessous).

— CREG —

18

Informations complémentaires d'Elia obtenues le 23/02/2022 et le 8/03/2022



— CREG —

Informations complémentaires d'Elia

- Selon la note explicative, la quantité de nouvelle capacité nécessaire varierait entre 304 et 961 MWj.
 - Ce besoin est principalement dû à l'hypothèse sur le remplissage de la courbe d'offre lors de la prochaine enchère.
 - Hypothèse adoptée par Elia : Au cours de la période de fourniture 2026-2027, une augmentation significative serait observée dans la contribution de la *market response*, du stockage et de la cogénération « profilée » existante, de la biomasse et de l'incinération des déchets.
 - Le remplissage de cette capacité dépend donc du résultat de l'enchère future, qui est donc incertain. La CREG a demandé des informations sur cette hypothèse.
 - Si les résultats de l'enchère dévient des hypothèses et si le volume est rempli par des unités thermiques, une surcapacité en résulte.

— CREG —

20

Informations complémentaires d'Elia

- Moins d'EENS en raison de :
 - L'hypothèse d'Elia sur la capacité de production limitée en énergie, combinée à la nouvelle base de données climatiques
 - Si cette hypothèse n'est pas réalisée pendant l'enchère de 2022, le besoin sera comblé par d'autres capacités et l'EENS pourrait avoir été sous-estimée et donc le besoin de capacité intérieure pourrait être trop élevé.
- Nouvelle base de données climatiques
 - Informations toujours limitées/incomplètes pour cause de « clauses de confidentialité »
 - Entraîne une ligne de rupture entre les résultats pour les deux périodes de fourniture
 - Devrait entraîner des périodes de pénurie plus synchronisées avec les pays voisins, entraînant une baisse des importations en période de pénurie.

— CREG —

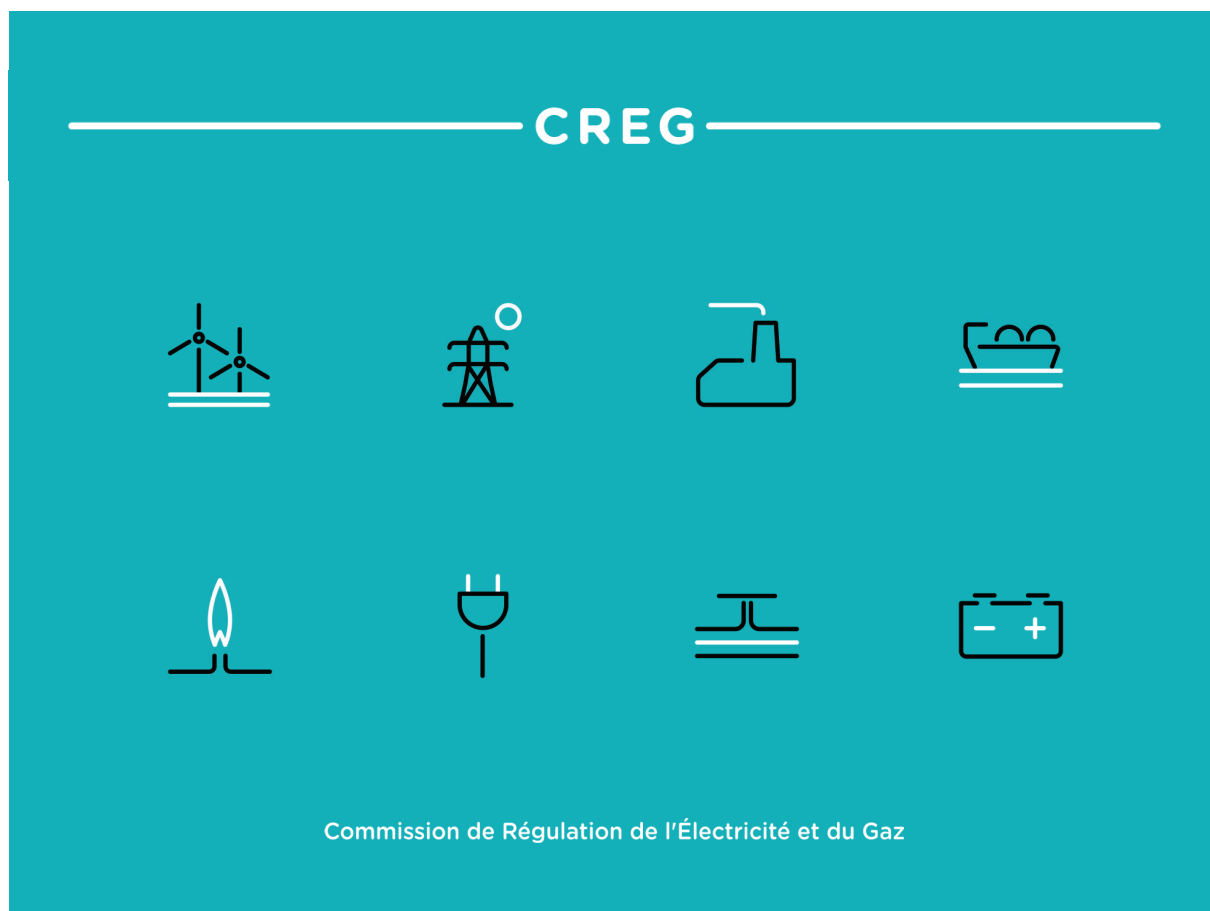
21

Conclusion

- La note explicative d'Elia du 23/02/2022 n'entraîne pas une adaptation des paramètres de volume dans la proposition de la CREG. La conclusion sur le besoin de capacité intérieure reste d'actualité.
- Les besoins de capacité pour les deux périodes de fourniture ne sont pas conciliables :
 - soit une surestimation du besoin pour la période de fourniture 2026-2027
 - soit une sous-estimation pour la période de fourniture 2025-2026

— CREG —

22



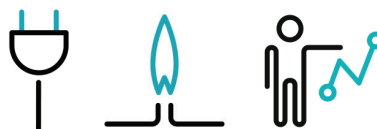
Voorstel (C)2326 van de parameters waarmee de aan te kopen hoeveelheid capaciteit wordt bepaald voor de Y-4 veiling in 2022 met leveringsperiode 2026-2027

KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

HOORZITTING COMMISSIE ENERGIE, LEEFMILIEU EN KLIMAAT

Directiecomité van de CREG

9 maart 2022



— CREG —

Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas

Tijdslijn (1/5)

Schriftelijke procedure van 1 februari 2022:

Betreft : *Capacity Remuneration Mechanism*

Voorstel van de parameters waarmee de aan te kopen hoeveelheid capaciteit wordt bepaald voor de Y-4 veiling in 2022 met leveringsperiode 2026-2027

Schriftelijke procedure

ONDERWERP

TECHNIEK, PRIJZEN EN ALGEMENE ZAKEN

1. *Capacity Remuneration Mechanism*

Voorstel van de parameters waarmee de aan te kopen hoeveelheid capaciteit wordt bepaald voor de Y-4 veiling in 2022 met leveringsperiode 2026-2027

1.1. Voorstel (C)2326 (CD220201-T+P+A-PE-1.1 T; CD220201-T+P+A-PE-1.1) (ter beslissing)

1.2. Bijlagen 1A en 1B aan het voorstel (CD220201-T+P+A-PE-1.2) (ter beslissing)

1.3. Ontwerp van schrijven aan de Minister van Energie (CD220201-T+P+A-PE-1.3) (ter beslissing)

► Aan de leden van het DC wordt gevraagd om voorstel (C)2326 met bijlagen, alsook het ontwerp van schrijven aan de Minister van Energie (doc. CD220201-T+P+A-PE-1.1, CD220201-T+P+A-PE-1.2 en CD220201-T+P+A-PE-1.3) goed te keuren.

— CREG —

Tijdslijn (2/5)

- Goedkeuring via schriftelijke procedure op 1 februari van voorstel (C)2326 van de parameters waarmee de aan te kopen hoeveelheid capaciteit wordt bepaald voor de Y-4 veiling in 2022 met leveringsperiode 2026-2027 (alsook het advies (A)2327 over het voorstel van veilingparameters in het Netbeheerdersverslag voor de Y-4 veiling in 2022 met leveringsperiode 2026-2027)
- Overmaken voorstel aan de Minister van Energie met vermelding dat Elia de door de CREG gevraagde informatie niet had bezorgd => zie laatste paragraaf van dit voorstel:

137. De CREG zal evenwel proberen om alsnog, gebruik makend van de wettelijke mogelijkheden, de gevraagde informatie van Elia te bekomen en haar bevindingen over te maken aan de Minister bevoegd voor energie.

— CREG —

3

Tijdslijn (3/5)

- Tussen 1 en 3 februari: meerdere gesprekken tussen de medewerkers van de CREG die dit dossier opvolgen en de directeurs
- 3 februari: goedkeuring door het directiecomité van een brief waarin aan Elia wordt gevraagd om de opgevraagde informatie aan de CREG over te maken tegen 2 maart en waarin o.a. stond: *"Gezien het ontbreken of de onvolledigheid van de antwoorden die door Elia werden gegeven, bevat het voorstel hierover een belangrijk voorbehoud, dat enkel zou kunnen worden weggenomen door het overmaken van het geheel van de gevraagde informatie door Elia aan de CREG."*
- Tijdens datzelfde directiecomité van 3 februari werd beslist: *"Over het advies en het voorstel i.v.m. de parameters in het kader van het CRM zullen de wijze en het tijdstip van publicatie moeten bekeken worden."*

— CREG —

4

Tijdslijn (4/5)

Uittreksel uit het proces-verbaal van de vergadering van het DC van 3 februari 2022, ter goedkeuring voorgelegd op DC van 17 februari 2022:

NIEUWE PUNTEN

VOORZITTERSCHAP

2. To do-lijst

Het DC neemt kennis van de to-do lijst (doc. CD220203-V-AG-2).

[...] Ook over het advies en het voorstel i.v.m. de parameters in het kader van het CRM zullen de wijze en het tijdstip van publicatie moeten bekeken worden.

- De beslissing i.v.m. tijdstip publicatie werd helaas binnen de technische directie niet gecommuniceerd aan de medewerkers die op dit dossier werken => er werd overgegaan tot de vertaling van het voorstel (C)2326 en aan de Webmaster gevraagd dit document te publiceren (normale procedure) die het vervolgens zonder nieuwsbrief heeft gepubliceerd op de CREG website op vrijdag 11 februari

— CREG —

5

Tijdslijn (5/5)

- Naar aanleiding van een gesprek met de Webmaster van de CREG op maandag 14 februari over de nieuwsbrief om over de laatste publicaties van de CREG te informeren, werd de woordvoerder over de publicatie van voorstel (C)2326 op vrijdag 11 februari geïnformeerd => terugtrekking publicatie door Webmaster op verzoek van de woordvoerder, in navolging van de beslissing van het directiecomité van 3 februari

— CREG —

6

Conclusie

De CREG heeft ondertussen reacties van Elia ontvangen op haar vraag van 3 februari en zal het voorstel (C)2326, met eventueel andere elementen, publiceren zodra zij de reacties van Elia heeft geanalyseerd en haar conclusies hieruit heeft getrokken, zoals beslist door het directiecomité op 3 februari II.

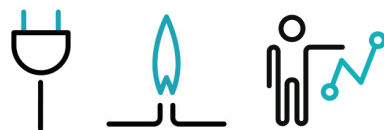
— CREG —

7

CREG-voorstel over aan te kopen
capaciteit en prijs (vraagcurve) en
CREG-advies over veilingparameters
(reductiefactoren, IPC,...)

COMMISSIE VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN KLIMAAT

9 maart 2022



— CREG —

Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas

Inhoud

Twee CREG-akten in kader van de T-4 veiling in 2022 met leveringsperiode 2026-2027

- Voorstel CREG (C)2326 over de parameters voor de aan te kopen **hoeveelheid capaciteit**
- Advies CREG (A)2327 over het voorstel van **veilingsparameters** van Elia

Beide akten baseren zich op het Netbeheerdersverslag dat op basis van het KB “volumemethodologie” werd opgemaakt door Elia (laatste versie van 23/12/2021)

Beide akten werden op 1 februari 2022 overgemaakt aan de Minister (voorstel eveneens aan FOD en Elia)

— CREG —

9

Voorstel CREG over hoeveelheid aan te kopen capaciteit (vraagcurve)

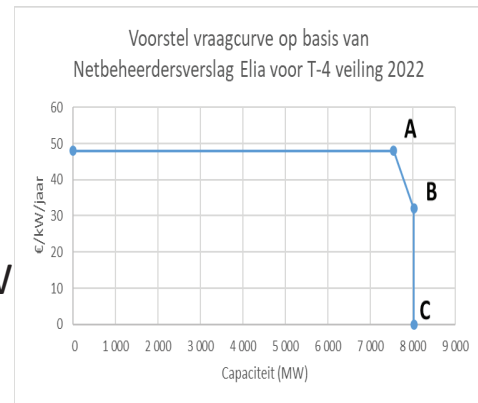


— CREG —

Voorstel vraagcurve

Op basis van informatie Elia

- Prijs punt B en C : =32 €/kW
- Prijs punt A (CF= 1,5) = 48 €/kW
- Volume punten A, B en C



	Punt A	Punt B en C
Gemiddeld elektriciteitsverbruik bij tekort	13 939 MW	14 089 MW
Nood aan regelvermogen	+ 1 179 MW	
Gemiddelde niet geleverde energie bij tekort	- 906 MW	- 577 MW
Niet in aanmerking komende capaciteit	- 2 284 MW	
Capaciteit naar Y-1 veiling	- 1 246 MW	
Gecontracteerde capaciteit	-1 713 MW	
Vermindering buitenlandse capaciteit	-1 428 MW	
Resultaat	+ 7 541 MW	+ 8 020 MW

— CREG —

11

Advies CREG over veilingparameters



— CREG —

Advies over veilingparameters

- De reductiefactoren liggen voor de meeste technologieën hoger dan bij het vorige netbeheerdersverslag.
- Voorgestelde IPC: 21,2 €/kW/jaar. >20€/kW/j in vorige veiling.

CREG wijst in het advies op een aantal incoherenties => **noodzaak aanpassing van het KB Volumemethodologie**

- Uitoefenprijs: 300 €/MWh. Prijs die momenteel vaak bereikt wordt.

— CREG —

13

Evolutie nodige capaciteit

- VERGELIJKING NOOD AAN CAPACITEIT VOOR LEVERINGSPERIODES 2025-2026 EN 2026-2027



— CREG —

Evolutie nodige capaciteit

Vergelijking Leveringsperiodes 2025-26 en 2026-27

- Vergelijking met nood aan binnenlandse capaciteit voor de leveringsperiode 2025-2026

	Leveringsperiode 2025-2026 (MB 30/04/2021)		Leveringsperiode 2026-2027	
	Punt A	Punt B en C	Punt A	Punt B en C
i. Gemiddeld elektriciteitsverbruik bij tekort	13 332 MW	13 591 MW	13 939 MW	14 089 MW
ii. Nood aan regelvermogen	985 MW	985 MW	1 179 MW	1 179 MW
iii. Gemiddelde niet geleverde energie bij tekort	-1 522 MW	- 809 MW	- 906 MW	- 577 MW
v. Vermindering buitenlandse capaciteit	-1 935 MW	-1 935 MW	-1 428 MW	-1 428 MW
iv. Niet in aanmerking komende capaciteit	-3 026 MW	-3 026 MW	-2 284 MW	-2 284 MW
iv. Gecontracteerde capaciteit	0 MW	0 MW	-1 713 MW	-1 713 MW
v. Capaciteit naar Y-1 veiling	-1 467 MW	-1 467 MW	-1 246 MW	-1 246 MW
Resultaat vraagcurves (vóór prekwificatie)	6 367 MW	7 339 MW	7 541 MW	8 020 MW

Nood aan binnenlandse capaciteit	10 860 MW	11 832 MW	12 784 MW	13 263 MW
----------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------

Impact op binnenlandse capaciteitsnood

+ 1 924 MW + 1 431 MW

— CREG —

15

Evolutie nodige capaciteit

Vaststellingen van de CREG (1/2)

- Sterke stijging van de nodige binnenlandse capaciteit. Deze stijging leidt volgens de CREG tot een bijkomende noodzaak van minstens 1000 MW, rekening houdend met reductiefactoren.
- Het netbeheerdersverslag (23/12/2021) geeft geen verklaring voor deze sterke stijging.

— CREG —

16

Evolutie nodige capaciteit

Vaststellingen van de CREG (2/2)

- De CREG heeft in december 2021 verduidelijkingen, gedetailleerde tussenresultaten en bijkomende simulaties gevraagd aan Elia.
- Elia verschaftte een aantal verduidelijkingen maar onvoldoende om een antwoord te bieden op de gestelde vragen.
- De gevraagde tussenresultaten en simulaties werden niet ontvangen.
- Elia wijst in haar antwoorden vaak naar het gebruik van een nieuwe klimaatdatabank als oorzaak van de verschillen.

— CREG —

17

Evolutie nodige capaciteit

Antwoorden (bekomen in januari 2022) van Elia op vragen CREG

- Intuïtief kan worden verwacht dat de nieuwe klimaatdatabank, die zou rekening houden met klimaatverandering, aanleiding zou geven tot een lagere noodzaak aan volume (vergeleken met de 34 historische klimaatjaren gebruikt voor periode 2025-2026).
- De resultaten tonen het tegenovergestelde.
- De CREG blijft aandringen op het bekomen van de gevraagde informatie bij Elia (zie verder).

— CREG —

18

Bijkomende informatie van Elia verkregen op 23/02/2022 en op 8/03/2022



— CREG —

Bijkomende informatie van Elia

- Volgens de verklarende nota zou de nodige hoeveelheid nieuwe capaciteit variëren tussen 304 en 961 MWd.
 - Deze nood is voornamelijk te wijten aan hypothese over de invulling van de aanbodscurve bij de volgende veiling.
 - Door Elia aangenomen hypothese : In de leveringsperiode 2026-2027 zou een significante toename worden waargenomen van de bijdrage van *market response*, opslag, en bestaande “geprofileerde” WKK, biomassa en afvalverbranding.
 - De invulling van deze capaciteit hangt af van de uitkomst van de toekomstige veiling, welke dus onzeker is. CREG heeft informatie gevraagd over deze hypothese.
 - Indien de resultaten van de veiling afwijken van de hypothesen en indien het volume ingevuld wordt door meer thermische eenheden, leidt dit tot overcapaciteit.

— CREG —

20

Bijkomende informatie van Elia

- Minder EENS door :
 - Hypothese Elia inzake energie-gelimiteerde productiecapaciteit, gecombineerd met de nieuwe klimaatdatabank
 - Als deze hypothese zich niet realiseert in de veiling 2022, zal de noodzaak opgevuld worden door andere capaciteiten en werd de EENS mogelijks te laag ingeschat en dus een te hoge noodzaak aan binnenlandse capaciteit.
- Nieuwe klimaatdatabank
 - Nog steeds beperkte/onvolledige info wegens "confidentialiteitsclausules"
 - Veroorzaakt een breuklijn tussen de resultaten voor beide leveringsperiodes
 - Zou aanleiding geven tot meer synchrone schaarstemomenten met de buurlanden, waardoor import tijdens schaarste daalt.

— CREG —

21

Conclusie

- De verklarende nota van Elia van 23/02/2022 leidt tot op heden niet tot een aanpassing van de volumeparameters in het voorstel van de CREG. Ook de conclusie van de noodzaak aan binnenlandse capaciteit blijft behouden.
- Noodzaak aan capaciteit voor beide leveringsperiodes zijn niet verzoenbaar:
 - ofwel een overschatting van de noodzaak voor LP 2026-2027
 - ofwel een onderschatting voor LP 2025-2026.

— CREG —

22

