

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 juin 2022

PROJET DE LOI

**renforçant le cadre applicable aux provisions
constituées pour le démantèlement
des centrales nucléaires et
de la gestion du combustible usé et
abrogeant partiellement et
modifiant la loi du 11 avril 2003
sur les provisions constituées
pour le démantèlement
des centrales nucléaires et
pour la gestion
de matières fissiles irradiées
dans ces centrales nucléaires**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **2640/ (2021/2022):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 juni 2022

WETSONTWERP

**tot versterking van het kader
dat van toepassing is op de voorzieningen
aangelegd voor de ontmanteling
van de kerncentrales en voor het beheer
van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke
opheffing en wijziging van de wet
van 11 april 2003 betreffende
de voorzieningen aangelegd
voor de ontmanteling
van de kerncentrales en voor het beheer
van splijtstoffen bestraald
in deze kerncentrales**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **2640/ (2021/2022):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

07327

N° 6 DE M. WOLLANTS, MME INGELS ET M. RASKIN

Art. 2

Dans le 7°, dans le texte néerlandais, remplacer les mots “de wetgeving inzake ioniserende stralingen” par les mots “de wetgeving inzake de bescherming tegen ioniserende straling”.

JUSTIFICATION

Tant dans l'exposé des motifs que dans les arrêtés royaux concernés, la réglementation en question est toujours désignée par les termes “protection contre les rayonnements ionisants”. Cela permet également de rendre le texte plus conforme à la version française du projet de loi.

Nr. 6 VAN DE HEER WOLLANTS, MEVROUW INGELS EN DE HEER RASKIN

Art. 2

In de bepaling onder 7°, de woorden “de wetgeving inzake ioniserende stralingen” vervangen door de woorden “de wetgeving inzake de bescherming tegen ioniserende straling”.

VERANTWOORDING

De betreffende reglementering wordt zowel in memorie van toelichting als in de betreffende koninklijke besluiten zelf, steeds geduid met “bescherming tegen ioniserende straling”. Op die manier sluit de tekst ook beter aan bij de Franstalige versie van het wetsontwerp.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)

N° 7 DE M. WOLLANTS, MME INGELS ET M. RASKIN

Art. 6

Remplacer le paragraphe 1^{er}, alinéa 3, par ce qui suit:

“Les avis et décisions de la Commission des provisions nucléaires sont adoptés après que, en ce qui concerne ses compétences, l’avis de l’Organisme national des Déchets radioactifs et des Matières fissiles enrichies a été obtenu.”

JUSTIFICATION

Il ne semble pas suffisant d’exiger que l’avis ait été requis, car il suffirait dans ce cas de demander un avis pro forma, sans accorder un délai raisonnable pour rendre effectivement l’avis. En ce sens, il est préférable de prévoir que l’avis doit être obtenu.

Nr. 7 VAN DE HEER WOLLANTS, MEVROUW INGELS EN DE HEER RASKIN

Art. 6

Paragraaf 1, derde lid, vervangen als volgt:

“De adviezen en beslissingen van de Commissie voor nucleaire voorzieningen worden aangenomen nadat, voor wat betreft haar bevoegdheden, het advies van de Nationale Instelling voor Radioactief Afval en Verrijkte splijtstoffen is verkregen.”

VERANTWOORDING

Het lijkt onvoldoende om te vereisen dat het advies moet zijn gevraagd. In een dergelijk opzicht zou het voldoende zijn om pro forma advies te vragen, zonder dat er een redelijke termijn wordt toegekend om het advies ook daadwerkelijk uit te brengen. In die zin is het dan ook beter om te stellen dat het advies moet worden verkregen.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)

N° 8 DE M. WOLLANTS, MME INGELS ET M. RASKIN

Art. 8

Dans le paragraphe 1^{er} proposé, remplacer les mots “La Commission des provisions nucléaires soumet chaque année un rapport de ses activités au ministre ayant l’énergie dans ses attributions, qui communique ce rapport aux Chambres législatives fédérales.” **par les mots** “*La Commission des provisions nucléaires soumet chaque année un rapport de ses activités à la fois au ministre ayant l’énergie dans ses attributions et aux Chambres législatives fédérales.*”

JUSTIFICATION

Il ressort des réponses fournies par le président de la Commission des provisions nucléaires lors de l’audition du 31 mai 2022 qu’il n’y a aucune raison pour que le rapport annuel de la CPN ne soit pas envoyé directement aux Chambres législatives fédérales. Compte tenu de la transparence nécessaire dans ce dossier, auquel le Parlement lui-même indique clairement dans les débats qu’il souhaite être associé, il est souhaitable d’envoyer ce rapport directement au Parlement.

Nr. 8 VAN DE HEER WOLLANTS, MEVROUW INGELS EN DE HEER RASKIN

Art. 8

In de voorgestelde paragraaf 1, de woorden “De Commissie voor nucleaire voorzieningen legt elk jaar een verslag van haar activiteiten voor aan de minister bevoegd voor Energie, die dit verslag aan de federale wetgevende Kamers overmaakt.” **vervangen door de woorden** “*De Commissie voor nucleaire voorzieningen legt elk jaar een verslag van haar activiteiten tegelijk voor aan de minister bevoegd voor Energie en aan de federale wetgevende Kamers.*”

VERANTWOORDING

Uit de hoorzitting van 31 mei 2022 blijkt uit de replieken van de voorzitter van de Commissie voor Nucleaire voorzieningen dat er geen reden is om het jaarverslag van de CNV niet rechtstreeks te bezorgen aan de federale wetgevende Kamers. Gelet op de noodzakelijke transparantie in dit dossier waarbij het Parlement zelf in de debatten ook duidelijk aangeeft betrokken te willen worden, is het wenselijk om dit verslag rechtstreeks aan het Parlement te bezorgen.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)

N° 9 DE M. **WOLLANTS**, MME **INGELS** ET M. **RASKIN**

(sous-amendement à l'amendement n° 8)

Art. 8

Dans le paragraphe 1^{er} proposé, remplacer les mots “aux chambres législatives fédérales” par les mots “à la Chambre des représentants”.

JUSTIFICATION

L'audition du 31 mai 2022 ne définit pas clairement le rôle que le Sénat est censé endosser en la matière. Dans des cas similaires, comme pour les rapports annuels de la CREG, de la Commission fédérale de déontologie, d'Enabel, etc., il est prévu qu'il faut faire rapport à la Chambre des représentants.

Nr. 9 VAN DE HEER **WOLLANTS**, MEVROUW **INGELS** EN DE HEER **RASKIN**

(subamendement op amendement nr. 8)

Art. 8

In de voorgestelde paragraaf 1, de woorden “de federale wetgevende Kamers”, vervangen door de woorden “de Kamer van volksvertegenwoordigers”.

VERANTWOORDING

Uit hoorzitting van 31 mei 2022 blijkt niet duidelijk welke rol de Senaat in deze wordt geacht op te nemen. In gelijkaardige gevallen zoals de jaarverslagen van de CREG, de federale deontologische commissie, Enabel, ... wordt bepaald dat er dient gerapporteerd te worden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Bert **WOLLANTS** (N-VA)
Yngvild **INGELS** (N-VA)
Wouter **RASKIN** (N-VA)

N° 10 DE M. WOLLANTS, MME INGELS ET M. RASKIN

Art. 9

Dans l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots "quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires" **par les mots** "*quote-part dans la production industrielle historique d'électricité par fission de combustibles nucléaires*".

JUSTIFICATION

La formulation actuelle ne permet pas d'établir clairement s'il s'agit de la quote-part actuelle dans la production industrielle d'électricité ou de la quote-part dans la production totale année après année. Cela implique que cette proportion peut également changer au fil des ans selon que certaines unités sont prolongées et d'autres fermées. L'exposé des motifs n'est pas beaucoup plus clair sur ce qu'il faut entendre précisément par là. Il ne fait que renvoyer à l'actuel article 9 de la loi du 11 avril 2003, qui ne contient pas de passage similaire.

Nr. 10 VAN DE HEER WOLLANTS, MEVROUW INGELS EN DE HEER RASKIN

Art. 9

In het eerste lid, de woorden "aandeel in de industriële productie van elektriciteit oor splijting van kernbrandstoffen" **vervangen door de woorden** "*aandeel in de historische industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen*".

VERANTWOORDING

De huidige formulering maakt niet duidelijk of het gaat over het huidige aandeel in de industriële productie van elektriciteit, dan wel het aandeel in de volledige productie door de jaren heen. Dat impliceert dat die verhouding ook kan wijzigen door de jaren heen wanneer bepaalde eenheden worden verlengd en andere worden gesloten. In de memorie van toelichting wordt het niet veel duidelijker wat er exact wordt bedoeld. Daarin wordt enkele verwezen naar het huidig artikel 9 van de wet van 11 april 2003 dat geen gelijkaardige passus bevat.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)

N° 11 DE M. WOLLANTS, MME INGELS ET M. RASKIN

Art. 15

Dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “sera remboursé d’ici le 31 décembre 2030 à la société de provisionnement nucléaire.” **par les mots** “sera remboursé d’ici le 31 décembre 2025 à la société de provisionnement nucléaire. Ce délai est prolongé jusqu’au 31 décembre 2030 si le Roi complète les conditions d’autorisation d’une ou de plusieurs centrales nucléaires en vue d’une exploitation à long terme allant jusqu’à 2035 au minimum”.

JUSTIFICATION

Il n’est pas logique que le remboursement des prêts en cours se poursuive au-delà de la période au cours de laquelle ces centrales nucléaires peuvent produire de l’énergie et peuvent donc recueillir des revenus. La Commission des provisions nucléaires a déjà indiqué qu’une prolongation peut être bénéfique pour la santé financière des entreprises concernées, ce qui permettrait de défendre une telle prolongation du délai jusqu’en 2030 (comme le prévoyait la proposition initiale de la ministre Van der Straeten). La CPN a également indiqué qu’un délai de remboursement de sept ans semble raisonnable, ce qui ne signifie pas qu’un délai plus court ne soit pas raisonnable. En outre, la ministre a déjà indiqué à plusieurs reprises que la crise actuelle avantage les producteurs d’énergie nucléaire par rapport aux autres formes de production, car leurs coûts n’ont fondamentalement pas changé. Sous cet angle, un délai plus court est donc raisonnable. Une prolongation des centrales changerait évidemment la donne, le délai initialement indiqué par la ministre n’étant plus défendable. Nous n’avons actuellement pas la moindre certitude qu’un accord sera conclu et nous devons donc tenir compte de ce scénario.

Nr. 11 VAN DE HEER WOLLANTS, MEVROUW INGELS EN DE HEER RASKIN

Art. 15

In paragraaf 2, eerste lid, de woorden “zal tegen 31 december 2030 aan de kernprovisievennootschap worden terugbetaald” **vervangen door de woorden** “zal tegen 31 december 2025 aan de kernprovisievennootschap worden terugbetaald. Deze termijn wordt verlengd tot 31 december 2030 in het geval de Koning de vergunningsvoorwaarden van een of meerdere kerncentrales aanvult met het oog op een langetermijntuitbating die minimaal tot 2035 loopt”.

VERANTWOORDING

Het is niet logisch dat de terugbetalingstermijn van de uitstaande leningen langer zou lopen dan de periode waarin deze kerncentrales energie kunnen produceren en dus ook inkomsten kunnen verwerven. De commissie voor nucleaire voorzieningen gaf reeds aan dat een verlenging goed kan zijn voor de financiële gezondheid van de betrokken bedrijven, waardoor een dergelijke verlenging van de termijn tot 2030 (gelijk aan het initiële voorstel van minister Van der Straeten) te verdedigen valt. De CNV heeft tegelijk aangegeven dat een termijn van 7 jaar om terug te betalen redelijk lijkt, wat niet impliceert dat een kortere termijn onredelijk is. Daarnaast heeft de minister reeds verschillende keren aangegeven dat de producenten van kernenergie in de huidige crisis een voordeel hebben ten opzichte van andere productievormen omdat hun kosten niet fundamenteel zijn veranderd. Vanuit dat oogpunt is een kortere termijn dan ook redelijk. Indien er centrales worden verlengd verandert de situatie uiteraard, waardoor de initieel door de minister aangegeven termijn te verdedigen is. Er is vandaag echter geen enkele zekerheid dat er een akkoord zal worden bereikt en we dienen dus ook rekening te houden met dat scenario.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)

N° 12 DE M. WOLLANTS, MME INGELS ET M. RASKIN

Art. 15

Dans le § 5, 2°, supprimer les mots “et nucléaires”.

JUSTIFICATION

Il est quelque peu curieux que le gouvernement ait débloqué des fonds pour mettre en place un programme de recherche en collaboration avec le CEN et les partenaires industriels afin d'étudier les possibilités de produire de l'électricité et de l'hydrogène à l'aide de petits réacteurs modulaires d'ici 2040, d'une part, mais qu'en la matière, il fasse toutefois inscrire dans la loi l'interdiction d'investir des fonds dans ce type de technologie, d'autre part. Même si cette technologie constitue un investissement durable et responsable doté du profil de risque adéquat pour s'inscrire dans le cadre de la stratégie visant à générer suffisamment de moyens en ce qui concerne les provisions nucléaires. Il n'y a par ailleurs aucun secteur qui est exclu, de sorte qu'aucune autre activité non désirée par le gouvernement n'est visée.

Nr. 12 VAN DE HEER WOLLANTS, MEVROUW INGELS EN DE HEER RASKIN

Art. 15

In paragraaf 5, onder de bepaling 2°, de woorden “en nucleaire energiesector” weglaten.

VERANTWOORDING

Het is enigszins bizar dat de regering tegelijkertijd middelen heeft vrijgemaakt om samen met het SCK en eventuele industriële partners een onderzoeksprogramma op poten te zetten om de mogelijkheden van elektriciteits- en waterstofproductie via Small Modular Reactors tegen 2040, te onderzoeken, maar dat ze in deze wel wettelijk laat vastleggen dat in dit kader geen middelen mogen worden belegd in dat soort technologie. Ook niet als deze technologie een duurzame en verantwoorde investering is die het juiste risicoprofiel heeft om te passen in de strategie om voldoende middelen te genereren voor wat betreft de nucleaire voorzieningen. Er worden overigens geen andere sectoren uitgesloten, waardoor een andere door de regering ongewenste bedrijvigheid niet wordt gevisieerd.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)

N° 13 DE M. **WOLLANTS**, MME **INGELS** ET M. **RASKIN**

Art. 22

Dans l'alinéa 2, entre les mots “dans ses attributions” **et les mots** “dans les 12 mois”, **insérer les mots** “et à la Chambre des représentants”.

JUSTIFICATION

Il ne semble y avoir aucune raison pour que la Commission des provisions nucléaires ne partage pas son rapport avec la Chambre des représentants. Dès lors que cette dernière désire s'impliquer, il semble indiqué de le prévoir également dans la loi.

Nr. 13 VAN DE HEER **WOLLANTS**, MEVROUW **INGELS** EN DE HEER **RASKIN**

Art. 22

Het tweede lid aanvullen met de woorden “en de Kamer van volksvertegenwoordigers”.

VERANTWOORDING

Er lijkt geen enkele reden om de analyse van de commissie voor nucleaire voorzieningen haar verslag niet zou delen met de Kamer van volksvertegenwoordigers. Gelet op de wens tot betrokkenheid van deze laatste lijkt het aangewezen om dit ook te regelen in de wet.

Bert **WOLLANTS** (N-VA)
Yngvild **INGELS** (N-VA)
Wouter **RASKIN** (N-VA)