

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 juin 2022

PROPOSITION DE LOI**visant à fixer
des règles générales de déclassification
pour les pièces classifiées****RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. Koen METSU ET
MME Sigrid GOETHALS**SOMMAIRE****Pages**

I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif.....	4
III. Discussion générale.....	5
IV. Discussion des articles et votes.....	9

*Voir:***Doc 55 2739/ (2021/2022):**001: Proposition de loi de MM. Van Hecke, Delizée, Pivin, Demon,
Vandenput, Moyaers et Mme Chanson.**Voir aussi:**

003: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 juni 2022

WETSVOORSTEL**tot invoering
van een algemene declassificatieregeling
voor geclassificeerde stukken****VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSAZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Koen METSU** EN
MEVROUW **Sigrid GOETHALS****INHOUD****Blz.**

I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting.....	4
III. Algemene bespreking.....	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	9

*Zie:***Doc 55 2739/ (2021/2022):**001: Wetsvoorstel van de heren Van Hecke, Delizée, Pivin, Demon,
Vandenput, Moyaers en mevrouw Chanson.**Zie ook:**

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

07363

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Tomas Roggeman, Darya Safai
N ., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 21 juin 2022.

I. — PROCÉDURE

La proposition de loi à l'examen résulte de l'actualisation de la proposition de loi visant à fixer des règles générales de déclassification pour les pièces classifiées (DOC 55 0732/001). Celle-ci avait fait l'objet d'une première discussion le 11 décembre 2020 et avait donné lieu à des auditions les 8 janvier et 12 février 2020.

À cette occasion, la commission avait entendu les personnes et instances suivantes:

— M. Serge Lipszyc, président du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité;

— Mme Kathleen Stinckens, présidente du Comité permanent de contrôle des services de police;

— Mme Florence Oleffe, conseiller juridique du Service général du renseignement et de la sécurité (SGRS);

— M. Hugues Brulin, directeur d'encadrement à la Sûreté de l'État (VSSE);

— M M. Karel Velle, archiviste général du Royaume, et Pierre-Alain Tallier, chef de département f.f. des Archives de l'État;

— M. Pol Deltour, secrétaire national de la "Vlaamse Vereniging van Journalisten";

— M. Nico Wouters, directeur du CegeSoma;

— prof. dr. Herman Matthijs (Vrije Universiteit Brussel, Université de Gand);

— prof. dr. Marc Boone (Université de Gand);

— prof. dr. Marc Cools (Université de Gand).

Le rapport de ces auditions (DOC 55 0732/003) a été publié sur le site Internet de la Chambre.

Au cours de sa réunion du 21 juin 2021, la commission a décidé de prendre la proposition de loi DOC 55 2739/001 comme texte de base de ses discussions. Elle a également décidé, en application de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 21 juni 2022.

I. — PROCEDURE

Het voorliggende wetsvoorstel is het resultaat van een actualisering van het wetsvoorstel tot invoering van een algemene declassificatieregeling voor geclassificeerde stukken (DOC 55 0732/001), dat voor het eerst werd besproken op 11 december 2020 en aanleiding had gegeven tot hoorzittingen op 8 januari en 12 februari 2020.

Tijdens die hoorzittingen heeft de commissie de volgende personen en instanties gehoord:

— de heer Serge Lipszyc, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;

— mevrouw Kathleen Stinckens, voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten;

— mevrouw Florence Oleffe, juridisch adviseuse van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV);

— de heer Hugues Brulin, stafdirecteur van de Veiligheid van de Staat (VSSE);

— de heer Karel Velle, algemeen Rijksarchivaris, en de heer Pierre-Alain Tallier, waarnemend departementshoofd van het Rijksarchief;

— de heer Pol Deltour, nationaal secretaris van de Vlaamse Vereniging van Journalisten;

— de heer Nico Wouters, directeur van CegeSoma;

— prof. dr. Herman Matthijs (Vrije Universiteit Brussel, Universiteit Gent);

— prof. dr. Marc Boone (Universiteit Gent);

— prof. dr. Marc Cools (Universiteit Gent).

Het verslag van die hoorzittingen (DOC 55 0732/003) werd openbaar gemaakt op de website van de Kamer.

Tijdens de vergadering van 21 juni 2021 heeft de commissie beslist om wetsvoorstel DOC 55 2739/001 als basis voor de bespreking te gebruiken. Ook werd beslist om met toepassing van artikel 28.1 van het Reglement van

l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir à propos de cette proposition de loi des avis écrits complémentaires des services de renseignement.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) précise qu'une proposition de loi a été déposée pour la première fois dès 2018 pour œuvrer structurellement à la déclassification de données confidentielles et de documents secrets (DOC 54 3065/001). Il renvoie aux longues auditions en commission qui, d'une part, ont montré l'importance d'une telle initiative législative et, d'autre part, ont révélé un certain nombre de préoccupations des services de renseignement et des autres départements concernés. L'intervenant a pris ces remarques au sérieux.

L'orateur souligne que les auditions ont eu lieu avant la formation du gouvernement et que l'accord de gouvernement prévoit l'introduction d'un système de déclassification. Le gouvernement a estimé que la commission pouvait poursuivre les travaux qu'elle avait entamés et ne s'est donc pas emparé de la problématique. Dans ce contexte, ce texte a été élaboré en concertation avec les membres de la majorité et les ministres compétents afin de répondre aux observations formulées et d'atteindre l'objectif d'une transparence maximale. Il a été décidé d'intégrer toutes les modifications dans une nouvelle proposition plutôt que d'amender la proposition de loi initiale DOC 55 0732/001, car cela aurait donné lieu à de trop nombreux amendements et donc à un manque de clarté. La nouvelle proposition a été signée par des membres de tous les partis de la majorité.

Le membre entre ensuite dans le détail du contenu du texte. En Belgique, on distingue trois degrés de classification: confidentiel, secret et très secret, avec les mesures de protection correspondantes. Presque tous les autres pays disposent d'un système de déclassification permettant de déclassifier systématiquement les informations concernées, mais la Belgique ne dispose pas d'un tel système. La déclassification a lieu sur une base *ad hoc*. Pourtant, les historiens, les journalistes et les archivistes sont demandeurs d'une déclassification afin que les informations concernées puissent être rendues publiques pour des recherches scientifiques ou journalistiques.

La proposition de loi à l'examen ne prévoit plus la déclassification automatique des informations. Elle répond ainsi à une préoccupation des services de renseignement. En revanche, elle impose une obligation

de la Kamer, bijkomende schriftelijke adviezen aangaande dit wetsvoorstel in te winnen bij de inlichtingendiensten.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verduidelijkt dat in 2018 al voor het eerst een wetsvoorstel werd ingediend om structureel te werken aan de declassificatie van vertrouwelijke gegevens en geheime documenten (DOC 54 3065/001). Hij verwijst naar de uitvoerige hoorzittingen in de commissie, waaruit enerzijds het belang van een dergelijk wetgevend initiatief bleek en er anderzijds een aantal bezorgdheden van de inlichtingendiensten en de andere betrokken departementen naar boven kwamen. De spreker heeft die opmerkingen ernstig genomen.

De spreker wijst erop dat de hoorzittingen plaatsvonden voor de regeringsvorming en dat het regeerakkoord in de invoering van een declassificatieregeling voorziet. De regering heeft geoordeeld dat de commissie de bestaande werkzaamheden kon voortzetten en heeft het onderwerp dan ook niet naar zich toegetrokken. Gezien deze context werd deze tekst opgesteld in overleg met de leden van de meerderheid en met de bevoegde ministers om tegemoet te komen aan de geformuleerde opmerkingen en om de doelstelling inzake maximale transparantie te bereiken. Er werd voor gekozen om eerder alle wijzigingen op te nemen in een nieuw voorstel in plaats van het oorspronkelijke wetsvoorstel DOC 55 0732/001 te amenderen, aangezien dat tot veel amendementen en dus tot onduidelijkheid zou hebben geleid. Het nieuwe voorstel werd ondertekend door leden van alle partijen van de meerderheid.

De spreker gaat vervolgens dieper in op de inhoud van de tekst. In België bestaan er drie classificatieniveaus: vertrouwelijk, geheim en zeer geheim, met overeenkomstige beschermingsmaatregelen. Bijna alle andere landen beschikken over een declassificatiesysteem om de betrokken informatie structureel te declassificeren, maar een dergelijk systeem ontbreekt in België. De declassificatie gebeurt *ad hoc*. Toch zijn historici, journalisten en archivarissen vragende partij voor declassificatie, zodat de betrokken informatie openbaar is voor wetenschappelijk of journalistiek onderzoek.

Dit wetsvoorstel voorziet niet langer in de automatische declassificatie van de informatie. Zo komt het tegemoet aan een bezorgdheid die leefde bij de inlichtingendiensten. Wel wordt er een resultaatsverbintenis opgelegd

de résultat aux autorités d'origine pour qu'elles mettent réellement en place un régime de déclassification. Elles doivent procéder à une évaluation après 20, 30 ou 50 ans, en fonction du niveau de classification (confidentiel, secret ou très secret). À ce moment au plus tard, elles doivent examiner si l'information peut être déclassifiée. Si les services constatent qu'il existe encore des raisons énumérées dans la loi pour prolonger la classification, ce délai peut être prolongé de dix ans. Cela peut être dû, par exemple, au fait que les personnes concernées sont encore en vie ou que des secrets militaires sont encore en jeu. Toutefois, il convient d'indiquer les motifs de cette décision et de la justifier. En tout état de cause, la classification ne peut excéder cent ans. En outre, les services de renseignement sont tenus de faire un rapport annuel sur la déclassification au Parlement, qui pourra ainsi exercer un contrôle.

Le membre qualifie cette proposition de loi d'étape historique dans le secteur des archives et espère un large soutien. Il souligne que les auteurs ont reçu un retour d'information de la part des services concernés, qui peuvent souscrire à la teneur de la proposition de loi. Il convient de mettre en place une culture d'ouverture et de transparence.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Yngvild Ingels (N-VA) souligne que les partis d'opposition ne peuvent pas prendre connaissance des avis des services de renseignement sur les étapes les plus récentes du dossier, car ces modifications n'ont pas été intégrées dans un projet de loi. Elle demande donc à pouvoir consulter l'avis écrit des services de renseignement afin de vérifier si leurs remarques ont effectivement été prises en compte.

M. Jean-Marc Delizée (PS) souligne que l'enjeu de la déclassification est important, global et couvre de nombreuses facettes. Il s'agit de trouver un juste équilibre entre les intérêts liés à la sécurité de la Belgique, la protection des personnes travaillant pour et avec les services de renseignement en Belgique et à l'étranger et, enfin, les intérêts en matière de transparence publique et de recherche scientifique et historique.

En tant que président de la commission de la Mobilité, des Entreprises publiques et des Institutions fédérales (ayant la Politique scientifique fédérale dans ses attributions) et membre de la commission spéciale "Passé colonial", l'intervenant a jugé nécessaire d'accorder une attention toute particulière à ce dernier volet.

aan de overheden van oorsprong om echt werk te maken van een declassificatieregeling. Ze moeten overgaan tot een evaluatie na twintig, dertig of vijftig jaar, afhankelijk van het classificatieniveau (vertrouwelijk, geheim of zeer geheim). Uiterlijk op dat moment moet worden nagegaan of de informatie gedeclineerd kan worden. Als de diensten vaststellen dat er nog in de wet opgesomde redenen zijn om de classificatie te verlengen, dan kan die termijn met tien jaar verlengd worden. Dat kan bijvoorbeeld omdat betrokkenen nog in leven zijn of omdat het militaire geheimen betreft die nog steeds actueel zijn. Wel moet aangegeven worden op welke grond dat gebeurt en moet er een motivatie gegeven worden. In ieder geval kan de classificatie niet langer duren dan honderd jaar. Bovendien worden de inlichtingendiensten verplicht om jaarlijks over de declassificatie verslag uit te brengen aan Parlement, dat zo toezicht kan uitoefenen.

De spreker noemt dit wetsvoorstel een historische stap in het archiefwezen en hoopt op een brede steun. Hij wijst erop dat de indieners feedback hebben gekregen van de betrokken diensten, die zich in het wetsvoorstel kunnen vinden. Men moet tot een cultuur van openheid en transparantie komen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) stipt aan dat de oppositiepartijen de adviezen van de inlichtingendiensten over de recentste stappen in het dossier niet kunnen inzien, aangezien deze wijzigingen niet in een wetsontwerp werden gegoten. Ze verzoekt dan ook het schriftelijke advies van de inlichtingendiensten in te winnen om na te gaan of er effectief tegemoet werd gekomen aan hun opmerkingen.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) benadrukt dat het streven naar declassificatie belangrijk en alomvattend is en tal van facetten heeft. Het komt erop aan een goed evenwicht te vinden tussen de belangen van de Belgische veiligheid, de bescherming van de mensen die werken voor en met de inlichtingendiensten in België en in het buitenland en ten slotte de belangen op het vlak van publieke transparantie en wetenschappelijk en historisch onderzoek.

Als voorzitter van de commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale Instellingen (die onder meer bevoegd is voor het federaal wetenschapsbeleid) en lid van de bijzondere commissie "Koloniaal verleden", vond de spreker het belangrijk aan dit laatste deel heel bijzondere aandacht te besteden.

La Belgique est l'un des rares pays européens dépourvus d'une telle législation ce qui est évidemment problématique pour les recherches historiques et pour la transparence des décisions des pouvoirs publics.

La présente proposition de loi concrétise l'accord de gouvernement qui prévoit la mise en place d'un régime légal pour déclassifier, après un certain temps, les documents classifiés, dans le respect des accords internationaux et de la protection du secret des sources.

M. Delizée tient par conséquent à remercier l'auteur principal de la proposition de loi, M. Van Hecke pour son initiative qui a permis aux groupes de la majorité d'aboutir à un texte très important et équilibré qui crée enfin un régime de déclassification et qui clarifie les nombreuses zones grises actuelles. Elaboré sur la base des avis reçus et des auditions organisées par la commission, le texte à l'examen permet aussi de créer un cadre clair dans un contexte où le gouvernement a fait du renforcement des moyens des services de renseignements – qu'ils soient civils ou militaires – une priorité.

L'intervenant souhaite pour le reste insister sur les points suivants.

Le texte prévoit des mécanismes de contrôle en cas de prolongation d'une classification par un service et, dans ce cadre, un renforcement des attributions des comités de contrôle des autorités d'origine.

Il conviendra évidemment de mener rapidement une réflexion sur les moyens alloués aux services concernés et aux infrastructures liées à la mise en œuvre de la future loi. Il ne suffit pas de "déclassifier", il faut que cela soit fait dans de bonnes conditions et que les Archives générales du Royaume disposent des moyens matériels adéquats.

Le texte de la proposition de loi aborde également l'épineuse question de la priorité qui pourrait être accordée, d'une part, aux documents les plus récents et, d'autre part, aux documents les plus pertinents d'un point de vue historique. L'intervenant se réfère à ce propos à la discussion, en commission Mobilité, d'une proposition de résolution du groupe PS visant à permettre, dans un cadre juridique clair, une déclassification plus aisée, par le gouvernement, des documents classifiés dans certains dossiers spécifiques (DOC 55 2576/001). Cette discussion doit être poursuivie compte tenu du travail mené actuellement au sein de la commission spéciale "Passé colonial".

België is één van de weinige Europese landen zonder een dergelijke wetgeving, wat uiteraard problematisch is voor het historisch onderzoek en voor de transparantie rond de overheidsbeslissingen.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe concreet gevolg te geven aan het regeerakkoord, dat voorziet in de instelling van een wettelijke regeling voor de declassificatie van de geclassificeerde stukken na enige tijd, met inachtneming van de internationale afspraken en van de bescherming van het bronnengeheim.

De heer Delizée dankt bijgevolg de hoofdindieners van het wetsvoorstel, de heer Van Hecke, voor zijn initiatief dat ertoe heeft geleid dat de meerderderheidsfracties elkaar hebben gevonden rond een heel belangrijk en evenwichtig voorstel dat tot doel heeft eindelijk een declassificatieregeling tot stand te brengen en de talrijke grijze zones weg te werken. Dit wetsvoorstel is gebaseerd op de ontvangen adviezen en op de door de commissie georganiseerde hoorzittingen en biedt de mogelijkheid een helder kader te scheppen in een context waarin de regering van het versterken van de middelen van de inlichtingendiensten – zowel burgerlijke als militaire – een prioriteit heeft gemaakt.

De spreker wil voor het overige aandringen op de hiernavolgende aspecten.

Het wetsvoorstel strekt ertoe te voorzien in controle-regelingen voor het geval een bepaalde dienst een classificatie verlengt. In dat verband beoogt het ook de bevoegdheden van de comités die toezien op de overheden van oorsprong te versterken.

Er zal uiteraard spoedig moeten worden nagedacht over de middelen die worden toegekend aan de betrokken diensten en aan de infrastructuur die verband houdt met de tenuitvoerlegging van de toekomstige wet. Het volstaat niet zomaar te "declassificeren"; dit moet in de goede omstandigheden gebeuren en het Rijksarchief moet over de gepaste materiële middelen beschikken.

Het wetsvoorstel behandelt ook de netelige kwestie van de voorrang die zou kunnen worden verleend aan enerzijds de recentste documenten en anderzijds de documenten die uit historisch oogpunt het meest relevant zijn. De spreker verwijst wat dat betreft naar de bespreking in de commissie voor Mobiliteit van een voorstel van resolutie van de PS-fractie waarbij wordt gevraagd de regering in een duidelijk juridisch raamwerk de mogelijkheid te bieden om de geclassificeerde documenten in specifieke dossiers makkelijker te declassificeren (DOC 55 2576/001). In het licht van de huidige werkzaamheden van de bijzondere commissie "Koloniaal verleden" moet die bespreking worden voortgezet.

Enfin, la proposition de loi garantit l'implication de la Chambre des représentants puisque les Services publics fédéraux qui gèrent les archives classifiées et le Ministère de la Défense devront lui faire annuellement rapport, par écrit, sur l'état d'avancement de la déclassification des documents existants. Ce rapport pourra être commenté oralement à la demande de la Chambre.

Dans tous les cas, la proposition de loi prévoit explicitement qu'aucun document ne pourra être classifié plus de cent ans. La classification expire automatiquement après ce délai. Evidemment, on aurait pu envisager des délais plus courts, surtout au regard des débats en cours, mais ce délai est déjà un énorme pas en avant, dont l'intervenant se réjouit. L'avenir dira s'il est possible ou souhaitable d'aller plus loin en abaissant éventuellement ce seuil tout en tenant compte des sources et des intérêts liés à la sécurité.

Compte tenu de tous ces éléments, M. Delizée espère que la proposition de loi pourra faire l'objet d'un large soutien.

M. Ortwin Depoortere (VB) reconnaît l'urgence d'introduire une législation sur la déclassification, mais fait remarquer que le remaniement d'une proposition de loi originale en une nouvelle proposition de loi crée souvent des ambiguïtés dans le texte. Le membre se joint donc à la demande d'avis de Mme Ingels.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne que l'aspect positif de la proposition de loi est d'instaurer un système de déclassification et de clarifier les règles applicables. Le groupe PVDA-PTB reste toutefois sur sa faim concernant les délais de déclassification mentionnés à l'article 5 de la proposition de loi et, en particulier, à propos de la latitude laissée au service d'origine de maintenir – moyennant motivation – la classification d'une pièce. Qu'est-ce qui empêchera en effet ces services de recourir systématiquement à la possibilité qui leur est laissée par le législateur?

En outre, le délai maximal de cent ans fixé pour la déclassification automatique paraît beaucoup trop long. Des pièces qui ne sont déclassifiées qu'après cent ans ne servent plus qu'à des fins historiques. Selon le groupe PVDA-PTB, un tel délai met en péril le contrôle démocratique des services de renseignement. L'intervenant annonce par conséquent qu'il déposera ultérieurement un amendement ayant pour but de supprimer ce délai.

Tot slot strekt het wetsvoorstel ertoe te waarborgen dat de Kamer van volksvertegenwoordigers betrokken wordt, in die zin dat de federale overheidsdiensten die de geclassificeerde archieven beheren en het Ministerie van Defensie bij de Kamer jaarlijks schriftelijk verslag zullen moeten uitbrengen over de voortgang van de declassificatie van de bestaande documenten. Op verzoek van de Kamer zal dat verslag mondeling kunnen worden toegelicht.

Het wetsvoorstel voorziet er uitdrukkelijk in dat geen enkel document in geen geval langer dan honderd jaar mag worden geclassificeerd. Na die termijn komt vanzelf een einde aan de classificatie. Uiteraard hadden – met name in het licht van de lopende debatten – kortere termijnen in overweging kunnen worden genomen, maar de opgenomen termijn is alvast een grote stap voorwaarts, tot tevredenheid van de spreker. De toekomst zal uitwijzen of het mogelijk of wenselijk zal zijn die maximumtermijn verder in te korten, rekening houdend met de bronnen en met de veiligheidsbelangen.

Al die elementen indachtig, hoopt de heer Delizée dat het wetsvoorstel brede steun krijgt.

De heer Ortwin Depoortere (VB) erkent dat er dringend een wetgeving inzake declassificatie ingevoerd moet worden, maar wijst erop dat door de herwerking van een oorspronkelijk wetsvoorstel tot een nieuw voorstel er vaak onduidelijkheden in de tekst sluipen. De spreker sluit zich dan ook aan bij het verzoek om advies van mevrouw Ingels.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) benadrukt alvast wat positief is aan het wetsvoorstel: het voert een declassificatieregeling in en het klaart de toepasselijke regels uit. Toch leeft bij de PVDA-PTB-fractie nog wat ongenoegen over de in artikel 5 vermelde declassificatietermijnen en in het bijzonder over de bewegingsvrijheid die de oorspronkelijke dienst wordt gelaten om een stuk – na motivatie – geclassificeerd te laten. Wat zal die diensten immers ervan weerhouden stelselmatig gebruik te maken van de mogelijkheid die de wetgever hun in dezen biedt?

Bovendien lijkt de maximumtermijn van honderd jaar waarna automatische declassificatie volgt, veel te lang te zijn. Stukken die pas na honderd jaar worden gedeclassificeerd, zijn nog louter voor geschiedkundige doeleinden dienstig. Volgens de PVDA-PTB-fractie brengt een dergelijke termijn de democratische controle op de inlichtingendiensten in gevaar. De spreker zal dus later nog een amendement indienen om die termijn te schrappen.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) comprend les remarques formulées, mais souligne que les auditions ont montré que la principale préoccupation des services portait sur la déclassification automatique. Cela conduirait à la publication d'informations confidentielles. La proposition de loi à l'examen est basée sur la suggestion faite par les services lors des auditions en vue de régler la déclassification.

Le membre souligne que la proposition de loi à l'examen est couverte et a été avalisée par les services et ministres concernés. Si le texte n'avait pas la bénédiction des ministres de l'Intérieur, de la Justice et de la Défense, il n'aurait pas été signé par tous les membres de la majorité. En outre, les services ont déjà commencé un exercice de déclassification *de facto*.

Enfin, le membre signale qu'une petite erreur de traduction s'est glissée dans la version française des développements. La traduction française, "lorsqu'une pièce est classifiée depuis une période excédant la durée du délai normal de classification", ne correspond pas au texte original néerlandais, rédigé comme suit: "*Indien het stuk ouder is dan de normale classificatietermijn*".

Mme Yngvild Ingels (N-VA) souligne qu'elle a besoin d'une clarification de la part des services de renseignement. Par exemple, on ne voit pas clairement si l'OCAM entre dans le champ d'application de la proposition de loi à l'examen. Si les ministres souscrivent au texte, il devrait être possible d'obtenir un avis rapidement. La proposition de loi à l'examen est une étape historique, mais il faut la traiter correctement.

M. Ortwin Depoortere (VB) réitère son appel à un travail légistique de qualité. C'est pourquoi il demandera la deuxième lecture.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) note que la demande de deuxième lecture est fondée car il pourrait encore y avoir des remarques technico-juridiques. En guise de compromis, il propose que les avis soient demandés avant la deuxième lecture.

Enfin, le membre précise que la proposition de loi à l'examen concerne toutes les administrations qui traitent des informations classifiées. Outre le SPF Affaires étrangères, cela concerne également l'OCAM.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) begrijpt de geformuleerde opmerkingen, maar stipt aan dat uit de hoorzittingen bleek dat de hoofdbezorgdheid van de diensten voornamelijk de automatische declassificatie betrof. Dat zou ertoe leiden dat informatie zou vrijkomen die toch nog vertrouwelijk zou zijn. Het voorliggende wetsvoorstel steunt op de suggestie die de diensten tijdens de hoorzittingen deden om de declassificatie te regelen.

De spreker wijst erop dat het wetsvoorstel is afgedekt en werd afgetoetst met de betrokken diensten en de ministers. Als de tekst niet de zegen had van de ministers van Binnenlandse Zaken, Justitie en Defensie, dan was ze niet ondertekend door alle leden van meerderheid. Bovendien zijn de diensten al *de facto* begonnen met een declassificatie-oefening.

Tot slot stipt de spreker aan dat er een kleine vertaalfout in de Franstalige tekst van de toelichting is geslopen. De Franstalige vertaling, "*lorsqu'une pièce est classifiée depuis une période excédant la durée du délai normal de classification*", sluit niet aan bij de oorspronkelijke Nederlandse tekst, die luidt als volgt: "*Indien het stuk ouder is dan de normale classificatietermijn*".

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) benadrukt dat ze de verduidelijking van de inlichtingendiensten nodig heeft. Zo is het bijvoorbeeld niet duidelijk of het OCAD binnen de scope van dit wetsvoorstel valt. Als de ministers instemmen met de tekst, moet het doenbaar zijn om snel een advies te krijgen. Het wetsvoorstel is een historische stap, maar moet naar behoren behandeld worden.

De heer Ortwin Depoortere (VB) herhaalt de roep om gedegen wetgevingstechnisch werk. Om die reden zal hij de tweede lezing aanvragen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat de vraag om een tweede lezing terecht is, aangezien er mogelijk nog juridisch-technische opmerkingen zijn. Ter compromis stelt hij voor dat de adviezen gevraagd worden vóór de tweede lezing.

De spreker verduidelijkt tot slot dat het voorliggende wetsvoorstel alle administraties betreft die geclassificeerde informatie hanteren. Dit gaat, naast de FOD Buitenlandse Zaken, ook over het OCAD.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe la base constitutionnelle, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 ne donne lieu à aucune observation spécifique.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 3 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation spécifique.

Les articles 3 à 6 sont successivement adoptés par 11 voix et 5 abstentions.

*
* *

À la demande de *M. Ortwin Depoortere (VB)*, la commission procédera, en application de l'article 83 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture de la proposition de loi à l'examen. Dans cette perspective, une note de légistique sera par ailleurs demandée au Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire de la Chambre.

Les rapporteurs,

Koen METSU
Sigrid GOETHALS

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 tot 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Ortwin Depoortere (VB)* beslist *de commissie*, met toepassing van artikel 83 van het Reglement van de Kamer, over te gaan tot een tweede lezing van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel. Met het oog daarop zal de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie van de Kamer om een wetgevingstechnische nota worden verzocht.

De rapporteurs,

Koen METSU
Sigrid GOETHALS

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE