

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juillet 2022

PROPOSITION DE LOI
visant à fixer
des règles générales de déclassification
pour les pièces classifiées**Proposition de loi visant à fixer des règles
générales de déclassification pour les
pièces classifiées****RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. Koen METSU ET
MME Sigrid GOETHALS**SOMMAIRE**

Pages

I. Discussion générale.....	3
II. Discussion des articles et votes.....	5
Annexe: Note de légistique	11

*Voir:***Doc 55 2739/ (2021/2022):**

- 001: Proposition de loi de MM. Van Hecke, Delizée, Pivin, Demon,
Vandenput, Moyaers et Mme Chanson.
002: Rapport de la première lecture.
003: Articles adoptés en première lecture.
004: Amendements.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté en deuxième lecture.

Doc 55 0732/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de M. Van Hecke et consorts.
002: Amendement.
003: Rapport des auditions.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2022

WETSVOORSTEL
tot invoering
van een algemene declassificatieregeling
voor geclassificeerde stukken**Wetsvoorstel tot invoering van een
algemene declassificatieregeling voor
geclassificeerde stukken****VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Koen METSU** EN
MEVROUW **Sigrid GOETHALS****INHOUD**

Blz.

I. Algemene bespreking.....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	5
Bijlage: Wetgevingstechnische nota	17

*Zie:***Doc 55 2739/ (2021/2022):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Van Hecke, Delizée, Pivin, Demon,
Vandenput, Moyaers en mevrouw Chanson.
002: Verslag van de eerste lezing.
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
004: Amendementen.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen in tweede lezing.

Doc 55 0732/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke c.s.
002: Amendement.
003: Verslag van de hoorzittingen.

07563

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 12 juillet 2022, votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture les articles de la proposition de loi qu'elle avait adoptés (DOC 55 2739/003) au cours de sa réunion du 21 juin 2022.

Au cours de la même réunion du 12 juillet 2022, votre commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire à propos des articles de la proposition de loi à l'examen adoptés en première lecture. Cette note est annexée au présent rapport.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) reconnaît que la note de légistique est très utile dès lors que la proposition de loi à l'examen n'a pas été rédigée par les administrations concernées et que le Conseil d'État n'a pas non plus rendu d'avis à ce sujet, comme c'est d'usage pour les projets de loi.

L'intervenant ne peut toutefois pas se rallier à l'observation n° 1 proposant de définir les notions de "nature", de "finalisation" et de "destinataires". L'intervenant estime que la signification de ces mots est claire. En outre, un arrêté royal qui définira plus précisément ces notions sera rédigé ultérieurement.

L'Association des archivistes francophones de Belgique a remis un avis écrit dans lequel elle indique être satisfaite de la proposition de loi à l'examen. Cette association craint toutefois que le délai maximum de cent ans soit appliqué trop souvent, voire systématiquement, et conseille dès lors de limiter ce délai maximum à cinquante ans. Cette question est également abordée dans les développements de la proposition de loi. Un délai de cinquante ans serait parfois trop court en raison de certains éléments devant rester secrets. Il s'agira par exemple de secrets militaires ou de l'identité de personnes concernées. C'est pourquoi trois délais de vingt, trente et cinquante ans sont proposés dans la proposition de loi, ainsi que la possibilité de les prolonger, sans toutefois dépasser une période de cent ans.

L'intervenant comprend l'observation de l'association précitée, car ces derniers souhaitent traiter les dossiers déclassifiés dès que possible. Mais cette association part toutefois peut-être un peu trop vite du principe que

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 12 juli 2022 heeft uw commissie, overeenkomstig artikel 83 van het Reglement, de artikelen van het wetsvoorstel die ze tijdens haar vergadering van 21 juni 2022 had aangenomen (DOC 55 2739/003) aan een tweede lezing onderworpen.

Tijdens diezelfde vergadering van 12 juli 2022 heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie over de in de eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel dat ter bespreking voorligt. De nota gaat als bijlage bij het verslag.

I. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) erkent dat de wetgevingstechnische nota zeer nuttig is, aangezien het wetsvoorstel niet door de betrokken administraties werd opgesteld en de Raad van State er evenmin een advies over uitbracht, zoals dat bij wetsontwerpen wel gebruikelijk is.

De spreker kan zich evenwel niet vinden in opmerking nr. 1, waarin werd voorgesteld de begrippen "aard", "finalisatie" en "bestemmingen" te definiëren. De spreker is van oordeel dat de betekenis van de termen duidelijk is. Bovendien zal er ook nog een koninklijk besluit worden uitgevaardigd waarin een en ander minutieuzer beschreven zal worden.

De Association des archivistes francophones de Belgique verstrekke een schriftelijk advies waarin de organisatie aangaf tevreden te zijn over het wetsvoorstel. De vereniging is er evenwel voor beducht dat de maximumtermijn van honderd jaar te vaak of zelfs systematisch zou worden toegepast en adviseert dan ook om die maximumtermijn te beperken tot vijftig jaar. In de toelichting bij het wetsvoorstel werd reeds ingegaan op deze kwestie: een termijn van vijftig jaar zou soms te beperkt zijn vanwege bepaalde elementen die toch nog geheim moeten blijven, zoals militaire geheimen of de identiteit van betrokkenen. Daarom worden er in het wetsvoorstel drie termijnen, van twintig, dertig en vijftig jaar, voorgesteld, evenals de mogelijkheid om die te verlengen, zonder evenwel een periode van honderd jaar te overschrijden.

De spreker heeft begrip voor de opmerking van de voormelde vereniging, aangezien archivisten zo snel mogelijk aan de slag willen gaan met gedeclassificeerde dossiers. Ze gaat er echter misschien iets te snel van

les services concernés seraient enclins à demander systématiquement une prolongation. La proposition de loi à l'examen prévoit en effet une série de mesures qui empêcheront une prolongation automatique. La classification d'une pièce ne pourra être prolongée que de dix ans au maximum. En outre, la raison légitime de la non-déclassification de la pièce devra être motivée en pareil cas.

Qui plus est, les services de contrôle compétents, tels que l'Organe de contrôle de l'information policière (COC) et le Comité Permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité (Comité R), pourront exercer un contrôle. Ils recevront alors des listes pour ce faire. Ils pourront également intervenir si, dans certains dossiers, la décision de prolonger la classification n'est pas suffisamment motivée sur la base de fondements juridiques existants.

Il est également souligné qu'il existe également une commission chargée de l'accompagnement parlementaire¹ qui exerce à son tour un contrôle sur le fonctionnement du Comité R et du Comité Permanent de contrôle des services de police (Comité P). Cette commission pourra disposer des rapports à ce sujet, ce qui permettra de mener un débat parlementaire en son sein s'il est constaté que les services de renseignement n'appliquent pas la loi avec suffisamment de rigueur.

En ce qui concerne les dossiers existants, il a aussi clairement été indiqué qu'un rapport annuel doit être transmis au Parlement et que ce rapport peut donner lieu à des questions parlementaires, à un débat parlementaire, etc. Un contrôle est donc également possible pour les dossiers existants.

Compte tenu de ce qui précède, l'intervenant estime qu'il est improbable que les services de renseignement visent systématiquement une prolongation jusqu'à cent ans. Certains services ont déjà commencé la déclassification aujourd'hui, avant même l'adoption de la proposition de loi à l'examen. L'intervenant fait observer qu'un changement de culture est en cours. Cela ressort également de l'avis commun de la Sûreté de l'État (VSSE) et du Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS), dans lequel ces services indiquent qu'ils entreprendront les démarches nécessaires pour mettre en œuvre ce tournant historique en ce qui concerne les règles de déclassification en Belgique. Ils ont *de facto* déjà commencé.

¹ Commission spéciale chargée de l'accompagnement parlementaire du Comité Permanent de contrôle des services de police et du Comité Permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité.

uit dat de betrokken diensten geneigd zouden zijn om systematisch een verlenging te vragen. In het wetsvoorstel zijn immers een aantal stappen opgenomen die een automatische verlenging verhinderen. De classificatie van een stuk kan maar voor maximaal tien jaar verlengd worden. Bovendien moet daarbij een motivatie verstrekt worden over de wettige reden voor het niet declassificeren van het stuk.

Daarnaast is er controle mogelijk door de bevoegde toezichthoudende diensten zoals het Controleorgaan op de politionele informatie (COC) of het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I). Zij zullen in dit kader lijsten krijgen om controle uit te oefenen. Indien in bepaalde dossiers een beslissing tot verlenging van de classificatie onvoldoende op basis van de bestaande rechtsgronden gemotiveerd wordt, kunnen zij ook optreden.

Er zij eveneens op gewezen dat er ook een parlementaire begeleidingscommissie¹ is die op haar buurt controle uitoefent op de werking van het Comité I en het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (Comité P). Die commissie zal kunnen beschikken over de verslagen op dit stuk, waardoor er in haar schoot een parlementair debat mogelijk is wanneer wordt vastgesteld dat de inlichtingendiensten iets te coulant zouden zijn in de tenuitvoerlegging van de wet.

Wat betreft de bestaande dossiers werd er ook uitdrukkelijk bepaald dat er een jaarlijks verslag moet worden overgemaakt aan het Parlement, dat aanleiding kan geven tot parlementaire vragen, een parlementair debat enzovoort. Ook voor de bestaande dossiers is er dus een controle mogelijk.

In het licht van het voorgaande acht de spreker het onwaarschijnlijk dat de inlichtingendiensten systematisch een verlenging tot honderd jaar zouden nastreven. Op dit moment, dus nog vóór de goedkeuring van het voorliggende wetsvoorstel, zijn een aantal diensten immers al bezig met declassificatie. De spreker stelt vast dat een cultuuromslag zich momenteel voltrekt. Dat blijkt ook uit het gemeenschappelijke advies van de Veiligheid van de Staat (VSSE) en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid (ADIV), waarin de diensten stellen dat ze "de nodige stappen [zullen] zetten om deze historische mijlpaal die de declassificatieregels in België uittekent in de praktijk ten uitvoer te brengen." Daar zijn ze ook *de facto* mee bezig.

¹ Bijzondere commissie belast met de Parlementaire Begeleiding van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten en van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

L'Association des archivistes francophones de Belgique indique dans son avis qu'aucune réglementation n'empêche actuellement que certaines pièces restent classifiées indéfiniment. L'introduction de règles – qui ne prévoient toutefois aucun automatisme – constitue dès lors un grand pas en avant. On peut évidemment toujours aller plus loin, mais l'intervenant indique que cette étape est historique et que les services de renseignement le reconnaissent aussi. Ils vont devoir investir dans leurs archives pour permettre la déclassification.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) indique que son groupe a été rassuré par les avis demandés. Elle souligne également l'utilité de la note de légistique.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) souligne que ce texte représente un pas dans la bonne direction. Il n'existe à ce jour aucune procédure de déclassification en Belgique, ce qui empêche d'exercer un contrôle démocratique sur les services de renseignement. Le groupe PVDA-PTB se rallie toutefois à la critique de l'Association des archivistes francophones de Belgique. La version actuelle du texte à l'examen fixe le délai de classification maximal à cent ans, ce qui est trop long pour pouvoir assurer un contrôle démocratique effectif. C'est pourquoi le groupe de l'intervenant a présenté des amendements à cette disposition.

M. Jean-Marc Delizée (PS) partage l'analyse de M. Van Hecke à propos des avis reçus. Les auteurs de la proposition à l'examen peuvent avancer grâce à ces avis.

En ce qui concerne l'avis formulé par l'Association des archivistes francophones de Belgique, l'intervenant reconnaît que son groupe souhaitait réduire un peu le délai de cent ans, sans toutefois vouloir le ramener à cinquante ans, ce que l'intervenant juge excessif. Le membre estime qu'il convient de faire preuve de pragmatisme à cet égard. Il partage l'avis de M. D'Amico, qui a indiqué que la proposition de loi à l'examen allait dans la bonne direction. Elle permet même de franchir un grand pas en avant, même si certains points auraient pu être revus. Il faut néanmoins toujours trouver une majorité pour soutenir un texte, ce que les auteurs tenteront de faire aujourd'hui. L'avenir nous dira comment les choses évolueront.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La commission se rallie à l'ensemble des observations formulées dans la note de légistique jointe au présent

De Association des archivistes francophones de Belgique geeft zelf in haar advies aan dat er momenteel geen enkele regelgeving bestaat die verhindert dat stukken *ad vitam aeternam* geclassificeerd blijven. De invoering van een regeling, die evenwel geen automatisme inhoudt, is dan ook een grote stap voorwaarts. Men kan uiteraard steeds verder gaan, maar de spreker meent dat deze stap historisch is en dat de inlichtingendiensten dat erkennen. Zij zullen moeten investeren in hun archieven om declassificatie mogelijk te maken.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) geeft aan dat haar fractie is gerustgesteld door de opgevraagde adviezen. Ze benadrukt eveneens het nut van de wetgevingstechnische nota.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) benadrukt dat deze tekst een stap in de goede richting is. Vandaag bestaat er in België geen enkele declassificatieprocedure, wat het democratische toezicht op de inlichtingendiensten onmogelijk maakt. De PVDA-PTB-fractie onderschrijft echter de kritiek van de Association des archivistes francophones de Belgique. In de voorliggende versie van de tekst bedraagt de maximumtermijn voor de classificatie honderd jaar. Dat is te lang om een effectieve democratische controle te kunnen verzekeren. De fractie van de spreker heeft op dat stuk dan ook amendementen ingediend.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) onderschrijft de analyse van de heer Van Hecke van de ontvangen adviezen. Dankzij die adviezen kunnen de indieners verder gaan.

Met betrekking tot het advies van de Association des archivistes francophones de Belgique, erkent de spreker dat zijn fractie ernaar streefde de termijn van honderd jaar enigszins terug te dringen, al zij het niet tot een termijn van vijftig jaar, wat de spreker als overdreven aanmerkt. De spreker is van oordeel dat men in dezen pragmatisch moet zijn. De spreker is het eens met de heer D'Amico die stelde dat dit wetsvoorstel een stap in de goede richting is. Meer nog, het is een grote stap, ook al zijn er punten die op een andere manier herzien hadden kunnen worden. Men moet evenwel steeds een meerderheid vinden om een tekst te steunen. Daarom zullen de indieners proberen deze stap vandaag te doen. De toekomst zal uitwijzen hoe de zaken zullen evolueren.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De commissie hecht haar goedkeuring aan alle opmerkingen van de bij dit verslag gevoegde

rapport, à l'exception des observations n^{os} 1 et 5. Le texte sera corrigé en conséquence.

M. Stefaan Van Hecke et consorts présentent les *amendements n^o 1 à 10* (DOC 55 2739/004) tendant à donner suite aux observations n^{os} 2 à 4, n^o 6 et n^{os} 8 à 12 de la note de légistique.

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition introductive

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la proposition de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

M. Stefaan Van Hecke et consorts présentent l'*amendement n^o 1* (DOC 2739/004), qui tend à insérer dans la proposition de loi un article 1^{er}/1 remplaçant l'intitulé du chapitre II de la loi du 11 décembre 1998 de façon à répondre à l'observation figurant au point 2 de la note de légistique du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

L'amendement n^o 2 tendant à insérer un article 1^{er}/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 vise à compléter l'article 2 de la loi du 11 décembre 1998 par un alinéa 2 et un alinéa 3 définissant les notions de "déclassification" et de "pièce".

M. Stefaan Van Hecke et consorts présentent les *amendements n^{os} 2 et 3* (DOC 2739/004), qui tendent à remplacer l'article 2, alinéa 3, proposé et à compléter

wetgevingstechnische nota, met uitzondering van opmerkingen nrs. 1 en 5. De tekst wordt dienovereenkomstig verbeterd.

Ingaand op de opmerkingen nrs. 2 tot 4, nr. 6 en nrs. 8 tot 12 van de wetgevingstechnische nota dient *de heer Stefaan Van Hecke c.s. amendementen nrs. 1 tot 10* (DOC 55 2739/004) in.

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepaling

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen

Art. 1/1 (*nieuw*)

De heer Stefaan Van Hecke c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 2739/004) in, tot invoeging in het wetsvoorstel van een nieuw artikel 1/1 ter vervanging van het opschrift van hoofdstuk II van de wet van 11 december 1998, teneinde tegemoet te komen aan de opmerking onder punt 2 van de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 2 tot invoeging van een artikel 1/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 strekt ertoe artikel 2 van de wet van 11 december 1998 aan te vullen met een tweede en een derde lid teneinde de begrippen "declassificatie" en "stuk" te definiëren.

De heer Stefaan Van Hecke c.s. dient de *amendementen nrs. 2 en 3* (DOC 2739/004) in, tot vervanging van het voorgestelde artikel 2, derde lid, en tot invoeging

l'article 2 de la loi du 11 décembre 1998 par un alinéa 4 afin de répondre aux observations figurant aux points 3 et 4 de la note de légistique du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

Les amendements n^{os} 2 et 3 et l'article 2, ainsi amendé, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 et 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 5

L'article 5 vise à remplacer l'article 7 de la loi du 11 décembre 1998, afin d'y insérer les règles relatives à la déclassification de pièces classifiées.

M. Stefaan Van Hecke et consorts présentent l'amendement n^o 4 (DOC 2739/004), qui tend à modifier le paragraphe 1^{er} de l'article 7 proposé de la loi du 11 décembre 1998 de façon à répondre à l'observation figurant au point 5 de la note de légistique du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire. Selon cette observation, il n'est pas habituel de se référer aux directives du Conseil national de sécurité.

Après mûre réflexion, l'intervenant indique qu'il souhaite tout de même maintenir le renvoi à ces directives, d'autant que ce renvoi figurait déjà dans l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Étant donné que la proposition de loi reprend certaines parties de cet arrêté royal et que le renvoi aux directives du Conseil national de sécurité constitue un élément important, l'intervenant retire l'amendement.

M. Stefaan Van Hecke et consorts présentent les amendements n^{os} 5 à 7 (DOC 2739/004), qui tendent à modifier les paragraphes 1^{er}, 3 et 5 de l'article 7 proposé de la loi du 11 décembre 1998 de façon à répondre aux observations figurant aux points 6, 8 et 9 de la note de légistique du Service Affaires juridiques et

van een vierde lid in artikel 2 van de wet van 11 december 1998, teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen onder punten 3 en 4 van de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording.

De amendement nrs. 2 en 3 en het aldus geamendeerde artikel 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 5

Artikel 5 strekt ertoe artikel 7 van de wet van 11 december 1998 te vervangen, teneinde regels voor de declassificatie van geclassificeerde stukken in te voegen.

De heer Stefaan Van Hecke c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 2739/004) in, tot wijziging van paragraaf 1 van het voorgestelde artikel 7 van de wet van 11 december 1998, teneinde tegemoet te komen aan de opmerking onder punt 5 van de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie. Die stipte aan dat het niet de gewoonte is om te verwijzen naar de richtlijnen van de Nationale Veiligheidsraad.

Na een nadere reflectie over deze opmerking wenst de indiener de verwijzing naar die richtlijnen te behouden, te meer omdat die verwijzing ook reeds werd opgenomen in het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Aangezien delen van dat koninklijk besluit in het voorliggende wetsvoorstel werden overgenomen en de verwijzing naar de richtlijnen van de Nationale Veiligheidsraad een belangrijk element is, trekt de indiener het amendement dan ook in.

De heer Stefaan Van Hecke c.s. dient de amendementen nrs. 5 tot 7 (DOC 2739/004) in, tot wijziging van de paragrafen 1, 3 en 5 van het voorgestelde artikel 7 van de wet van 11 december 1998, teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen onder punt 6, 8 en 9 van de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische

Documentation parlementaire. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

M. Nabil Boukili présente l'amendement n° 11 (DOC 2739/004), qui tend à remplacer le mot "cent" par le mot "cinquante" dans l'article 7, § 3, alinéa 6, proposé, de la loi du 11 décembre 1998. *M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB)* précise que son groupe estime, conformément à l'avis de l'Association des archivistes francophones de Belgique, que le délai de cent ans est trop long et nuit au contrôle démocratique. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime qu'il convient de nuancer la crainte relative au délai maximal. Il a déjà argumenté en ce sens au cours de son intervention lors de la discussion générale.

L'amendement n° 4 est retiré.

Les amendements nos 5, 6 et 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 11 est rejeté par 15 voix contre une.

L'article 5 ainsi amendé est ensuite adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Dispositions transitoires

Art. 6

L'article 6 vise à insérer des dispositions transitoires qui précisent ce qu'il doit advenir des pièces qui sont classifiées au moment de l'entrée en vigueur de la proposition de loi à l'examen.

M. Stefaan Van Hecke et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 2739/004), qui tend à remplacer l'alinéa 2 de l'article 6 proposé, afin de rencontrer l'observation formulée au point 10 de la note de légistique du Service Affaires juridiques et documentation parlementaire. Une phrase sans portée normative² est supprimée et la formulation de la phrase restante est modifiée.

² "Aucun délai n'est imposé aux autorités d'origine pour prendre les décisions visées à l'alinéa précédent à l'égard des documents classifiés au moment de l'entrée en vigueur de la loi."

Zaken en Parlementaire Documentatie. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Nabil Boukili dient amendement nr. 11 (DOC 2739/004) in, dat ertoe strekt het woord "honderd" te vervangen door het woord "vijftig" in het voorgestelde artikel 7, § 3, zesde lid, van de wet van 11 december 1998. *De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB)* licht het amendement toe met de mededeling dat zijn fractie, in navolging van het advies van de *Association des archivistes francophones de Belgique*, van oordeel is dat een termijn van honderd jaar te lang is en de democratische controle schaadt. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) meent dat de vrees inzake de maximumtermijn genuanceerd dient te worden. Hij heeft dit tijdens zijn betoog in de algemene bespreking al gestaafd met argumenten.

Amendement nr. 4 wordt ingetrokken.

De amendement nrs. 5, 6 en 7 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 15 tegen 1 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepalingen

Art. 6

Artikel 6 strekt ertoe overgangsbepalingen in te voegen die bepalen wat er dient te gebeuren met stukken die geclassificeerd zijn op het moment dat het wetsvoorstel van kracht wordt.

De heer Stefaan Van Hecke c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 2739/004) in, tot vervanging van het tweede lid van het voorgestelde artikel 6, teneinde tegemoet te komen aan de opmerking onder punt 10 van de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie. Met deze vervanging wordt de eerste, niet-regelgevende zin² geschrapt en wordt de formulering van de rest van het lid aangepast.

² "Er wordt aan de overheden van oorsprong geen termijn opgelegd om de in het eerste lid bedoelde beslissingen te nemen ten aanzien van de stukken die geclassificeerd zijn op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet."

M. Jean-Marc Delizée (PS) apporte une justification supplémentaire à l'amendement n° 8, considérant que le rapport est un élément important de la législation à l'examen. Il précise qu'aucun délai n'est imposé aux autorités d'origine pour prendre les décisions visées à l'article 6, alinéa 1^{er}, proposé, en ce qui concerne les documents classifiés au moment de l'entrée en vigueur de ce texte.

M. Stefaan Van Hecke et consorts présentent les amendements n°s 9 et 10 (DOC 2739/004), qui tendent à modifier les alinéas 3 et 4 de l'article 6 proposé, afin de tenir compte des observations formulées aux points 11 et 12 de la note de légistique du Service des affaires juridiques et de la documentation parlementaire. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

M. Nabil Boukili présente l'amendement n° 12 (DOC 2739/004) tendant à remplacer le mot "cent" par le mot "cinquante" dans l'alinéa 3 de l'article 6 proposé. *M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB)* justifie l'amendement en indiquant que les mesures transitoires sont trop peu contraignantes, puisqu'une période de cent ans a été choisie. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie également à cet égard à son intervention lors de la discussion générale, dans laquelle il a indiqué que la crainte d'un abus de la période maximale devait être nuancée.

Les amendements n°s 8, 9 et 10 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 12 est rejeté par 15 voix contre une.

L'article 6 ainsi amendé est ensuite adopté à l'unanimité.

*
* *

En application de l'article 78, 4, alinéa 2, du Règlement de la Chambre, le président de la commission a décidé de réduire les délais pour apporter des corrections au rapport de commission.

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée et corrigée sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité par vote nominatif.

Par conséquent, la proposition de loi jointe DOC 55 0732/001 devient sans objet.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) formuleert een bijkomende verantwoording bij amendement nr. 8, aangezien hij van oordeel is dat het verslag een belangrijk element vormt van de voorliggende wetgeving. Hij verduidelijkt dat er aan de overheden van oorsprong geen termijn wordt opgelegd om de in het voorgestelde artikel 6, eerste lid, bedoelde beslissingen te nemen ten aanzien van de stukken die geclassificeerd zijn op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze tekst.

De heer Stefaan Van Hecke c.s. dient de amendementen nrs. 9 en 10 (DOC 2739/004) in, tot wijziging van het derde en vierde lid van het voorgestelde artikel 6, teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen onder punten 11 en 12 van de wetgevingstechnische nota van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Nabil Boukili dient amendement nr. 12 (DOC 2739/004) in, tot vervanging van het woord "honderd" door het woord "vijftig" in het derde lid van het voorgestelde artikel 6. *De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB)* licht het amendement toe met de mededeling dat de overgangsmaatregelen te vrijblijvend zijn aangezien er werd gekozen voor een termijn van honderd jaar. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst ook in dezen naar zijn betoog in de algemene bespreking, waarin hij aangaf dat de vrees voor misbruik van de maximumtermijn genuanceerd dient te worden.

De amendement nrs. 8, 9 en 10 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 15 tegen 1 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 6 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Met toepassing van artikel 78.4, tweede lid, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, heeft de voorzitter van de commissie besloten de termijn voor de verbetering van het commissieverslag in te korten.

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel DOC 55 0732/001.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu;

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau, Stefaan Van Hecke;

PS: Jean-Marc Delizée, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove;

MR: Christophe Bombled;

cd&v: Servais Verherstraeten;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Bert Moyaers.

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

Nihil.

Les rapporteurs,

Le président,

Koen METSU
Sigrid GOETHALS

Ortwin DEPOORTERE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(art. 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):
article 5.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu;

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau, Stefaan Van Hecke;

PS: Jean-Marc Delizée, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

VB: Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove;

MR: Christophe Bombled;

cd&v: Servais Verherstraeten;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Bert Moyaers.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Koen METSU
Sigrid GOETHALS

Ortwin DEPOORTERE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): artikel 5.

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ,
DE LA MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES**

Objet : Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture de la proposition de loi visant à fixer des règles générales de déclassification pour les pièces classifiées (DOC 55 2739/003)

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. Les articles 2 et 7, proposés, de la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité' (articles 2 et 5 adoptés en première lecture) utilisent trois notions que ne définissent ni la loi précitée, ni l'arrêté royal du 24 mars 2000 'portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité' (ci-après l'« arrêté royal d'exécution du 24 mars 2000 »), ni l'arrêté royal du 24 mars 2000 'déterminant la procédure à suivre devant l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité': la "*nature*"¹, la "*finalisation*" et les "*destinataires*"² d'une pièce. Il revient à la commission de déterminer si ces notions sont suffisamment claires ou s'il ne se justifie pas de les définir, par exemple dans l'article 2 de la loi précitée du 11 décembre 1998.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 1^{er}/1 (nouveau)

2. En raison des modifications apportées par la proposition de loi, l'intitulé du chapitre II de la loi précitée du 11 décembre 1998 (actuellement intitulé "*De la classification*") ne couvre plus son contenu. On insérera dès lors dans le chapitre 2, proposé, un article 1^{er}/1 rédigé comme suit:

"Art. 1^{er}/1. L'intitulé du chapitre II de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité est remplacé par ce qui suit:

"Chapitre II. De la classification et de la déclassification".

/

"Art. 1/1. Het opschrift van hoofdstuk II van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, wordt vervangen als volgt:

"Hoofdstuk II. Classificatie en declassificatie".

¹ Celle-ci ne se confond ni avec la "*forme*" de la pièce, ni avec son "*mode de transmission*".

² S'il est vrai que l'article 15 de l'arrêté royal d'exécution du 24 mars 2000 mentionne les « destinataires », cet arrêté royal ne définit toutefois pas cette notion.

Si cette proposition est suivie, on remplacera la phrase introductive de l'article 2 de la proposition de loi par ce qui suit: "*L'article 2 de la même loi est complété par deux alinéas rédigés comme suit:*" / "*Artikel 2 van dezelfde wet wordt aangevuld met twee leden, luidende:*".

Art. 2

3. On remplacera l'article 2, alinéa 3, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998 par ce qui suit:

"Par pièce, on entend une information, un document ou une donnée, un matériel, un matériau ou une matière, quels qu'en soient la forme, la nature ou le mode de transmission."

/

"Onder stuk wordt verstaan een informatie, een document of een gegeven, een materieel, een materiaal of een stof, ongeacht de vorm, aard of wijze van overdracht."

(Les développements de la proposition de loi n'expliquent pas pourquoi la notion de "pièce", pour l'application des règles générales de déclassification, diffère du champ d'application général déterminé dans la phrase introductive de l'article 3, § 1^{er}, et aux articles 6 à 12 de la loi précitée du 11 décembre 1998. Nous proposons ici pour la sécurité juridique de reprendre en substance la notion de "pièce" telle que définie par l'article 1^{er}, 4^o, de l'arrêté royal d'exécution du 24 mars 2000.)

4. On complètera l'article 2 de la loi précitée du 11 décembre 1998 par un alinéa supplémentaire, reprenant la définition de l'"autorité d'origine" apportée par l'article 1^{er}, 2^o, de l'arrêté royal d'exécution du 24 mars 2000.

(La loi précitée du 11 décembre 1998 n'emploie pas encore la notion d'"autorité d'origine", utilisée dans l'article 7 nouveau, tel que remplacé par l'article 5 proposé. Ceci contraindrait le lecteur à se référer à une définition qui n'est apportée que par un arrêté royal d'exécution, ce qui nuirait à la lisibilité. Par ailleurs, le Conseil d'État déconseille de définir des mots "énoncés par un acte hiérarchiquement supérieur"³: la définition doit donc ici être apportée par la loi.)

Art. 5

5. Aucune disposition légale explicite ne donne aux directives du Conseil national de sécurité une force obligatoire, et aucune disposition légale explicite n'en organise la publicité.⁴ Le Conseil d'État déconseille de se référer à des actes "sans portée normative" (tels que des circulaires) et à un acte qui n'a "pas fait l'objet d'une publication légale qui le rend obligatoire à l'égard de tous".⁵ La commission vérifiera si le renvoi aux "directives du Conseil national de Sécurité", dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998, peut être maintenu.
6. On remplacera l'article 7, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998 par ce qui suit:

"L'autorité d'origine attribue un degré de classification en application des articles 4 et 5bis, sans toutefois attribuer un degré de classification plus élevé que le degré de l'habilitation de sécurité dont elle est titulaire."

³ Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 70, n° 96.

⁴ Voir notamment l'article 3 de l'arrêté royal du 22 décembre 2020 'portant création du Conseil national de sécurité, du Comité stratégique du renseignement et de la sécurité et du Comité de coordination du renseignement et de la sécurité'.

⁵ OC n° 75 n° 79

/

"De overheid van oorsprong kent een classificatieniveau toe met toepassing van de artikelen 4 en 5bis, zonder evenwel een hoger classificatieniveau toe te kennen dan het niveau van de veiligheidsmachtiging waarvan zij houder is."

(Le texte proposé, repris littéralement de l'article 3, alinéa 2, de l'arrêté royal d'exécution du 24 mars 2000, ne tient pas compte du fait qu'un degré de classification est désormais également attribué conformément à l'article 5bis de la loi précitée du 11 décembre 1998. Une précision est par ailleurs apportée.)

7. On remplacera l'article 7, § 3, alinéa 1^{er}, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998 par ce qui suit:

"Au plus tard au terme du délai prévu au paragraphe 2 et au plus tôt six mois avant son expiration, l'autorité d'origine décide si la pièce peut être déclassifiée. En vue de protéger les intérêts énumérés à l'article 3, § 1^{er}, l'autorité d'origine peut décider de maintenir la classification d'une pièce et le cas échéant d'abaisser le degré de classification selon les modalités prévues au paragraphe 2, alinéa 4."

/

"Ten laatste aan het einde van de in paragraaf 2 bepaalde termijn en ten vroegste zes maanden voor het verstrijken ervan beslist de overheid van oorsprong of het stuk kan worden gedeclareerd. Met het oog op de bescherming van de in artikel 3, § 1, opgesomde belangen kan de overheid van oorsprong beslissen om de classificatie van een stuk te behouden, en in voorkomend geval het classificatieniveau te verlagen overeenkomstig de in paragraaf 2, vierde lid, bepaalde nadere regels."

(Sauf si le législateur expose précisément en quoi consistent les "cas spécifiques" qu'il envisage, ces mots n'ont pas de plus-value. Les mots "Dans des cas spécifiques et" / "In specifieke gevallen en" seront dès lors omis. Les mots "effectivement" / "ook daadwerkelijk" n'ont pas non plus de plus-value et seront également omis.)

8. Dans l'article 7, § 3, alinéa 5, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998, le renvoi interne aux "alinéas 3 à 8" est manifestement erroné, puisqu'il viserait aussi l'alinéa 5 lui-même. Si, comme nous le pensons, le renvoi vise les règles relatives au registre des décisions,⁶ on remplacera les mots "Les alinéas 3 à 8 s'appliquent" / "Het derde tot het achtste lid zijn van toepassing" par les mots "Les alinéas 3 et 4 s'appliquent" / "Het derde en het vierde lid zijn van toepassing".
9. L'article 7, § 5, alinéa 2, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998 n'indique pas sur qui repose l'obligation que cette disposition instaure. En l'état, cette disposition est inopérante.

Art. 6

10. On remplacera l'article 6, alinéa 2, proposé, par ce qui suit:

"Les autorités d'origine s'efforcent raisonnablement d'accélérer la déclassification de pièces existantes."

/

⁶ L'auteur peut s'être mépris sur la nature des dispositions visées à l'alinéa 3, 1° à 4°, y voyant des alinéas.

"*De overheden van oorsprong ondernemen redelijke pogingen om de declassificatie van bestaande stukken te bespoedigen.*".

(La première phrase proposée n'a pas de portée normative, et sera donc omise.⁷ La formulation proposée ici s'inspire de la seule disposition législative existante imposant à notre connaissance à fournir des "efforts", à savoir l'article 3.58, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code civil.)

11. On supprimera l'article 6, alinéa 3, proposé, qui fait double emploi avec l'article 7, § 3, alinéa 6, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998.
12. Dans l'article 6, alinéa 4, proposé, la deuxième phrase vise à régler la manière dont la Chambre exerce ses attributions. Cette disposition entre en conflit avec l'article 60 de la Constitution. Elle sera donc omise. La Chambre dispose de la compétence d'entendre des organismes extraparlimentaires conformément à son Règlement (articles 28 et 32).

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Intitulé

13. On remplacera l'intitulé par ce qui suit:

"Proposition de loi visant à introduire des règles générales de déclassification des pièces classifiées"

/

"Wetsvoorstel tot invoering van een algemene declassificatieregeling van de geclassificeerde stukken".

(Meilleure concordance avec le texte néerlandais; cfr. "*invoering*". Corrections linguistiques.)

Art. 3

14. Dans l'article 3, § 1^{er}, j), proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998, on remplacera les mots "*l'identité du personnel des*" / "*de identiteit van het personeel van*" par les mots "*l'identité des membres du personnel des*" / "*de identiteit van de personeelsleden van*". (Précision linguistique.)

Art. 5

15. On remplacera le texte français de l'article 7, § 2, alinéa 3, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998 par ce qui suit:

"Le fait qu'une pièce est déclassifiée est marqué clairement sur cette pièce."

(Alignement sur le texte néerlandais.)

⁷ Comme l'indique le Conseil d'État: "Un acte normatif énonce des dispositions obligatoires qui modifient l'ordre juridique existant : il autorise, ordonne, interdit, octroie des droits et impose des obligations. Dès lors, n'y énoncez pas de dispositions sans portée normative et ne vous référez pas à des actes sans portée normative." (o.c., p. 77, n° 83).

16. On remplacera l'article 7, § 2, alinéa 4, deuxième phrase, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998 par ce qui suit:

"Ce délai commence à courir à partir de la finalisation de la pièce."

/

"Deze termijn begint te lopen vanaf de finalisatie van het stuk."

(Le mot "toujours" / "steeds" n'a pas de plus-value et sera omis.)

17. On remplacera l'article 7, § 2, alinéa 4, troisième phrase, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998 par ce qui suit:

"Si l'ancienneté d'une pièce est supérieure à la durée du délai du nouveau degré de classification visé à l'alinéa 1^{er}, l'autorité d'origine motive le maintien d'un degré de classification en application du paragraphe 3, alinéas 1^{er} et 3, 3^o."

/

"Indien een stuk ouder is dan de in het eerste lid bedoelde termijn van het nieuwe classificatieniveau, omkleedt de overheid van oorsprong het behoud van een classificatiegraad overeenkomstig paragraaf 3, eerste en derde lid, 3^o, met redenen."

(Le Conseil d'État recommande de ne pas employer le verbe "devoir" ou des expressions analogues telles qu'"être tenu". Le verbe devrait être conjugué à l'indicatif présent.⁸ En néerlandais juridique, "motiver" se traduit par "met redenen omkleden". Les mots "(plus faible)" / "(lagere)" n'ont pas de plus-value. Le Conseil d'État déconseille en outre de mettre des termes entre parenthèses dans un dispositif.⁹ Une correction légistique est apportée.)

18. On remplacera l'article 7, § 3, alinéa 8, proposé, de la loi précitée du 11 décembre 1998 par ce qui suit:

"Si l'évaluation n'a pas lieu dans les trois mois après cet ordre écrit, la classification d'une pièce expire."

/

"Indien de evaluatie niet plaatsvindt binnen drie maanden na dit schriftelijk bevel, vervalt de classificatie van een stuk."

(L'expiration de la classification dépendant d'une condition, il n'y a pas de plus-value à disposer que l'expiration a lieu "automatiquement".)

Chapitre 3

19. On remplacera l'intitulé du chapitre 3 par ce qui suit:

"Chapitre 3. Dispositions transitoires et rapportage"

/

"Hoofdstuk 3. Overgangsbepalingen en verslaggeving."

⁸ O.c., p. 7, n° 3.5.2.

⁹ "Ne mettez pas de termes entre parenthèses et n'insérez pas de notes de bas de page dans le dispositif car la signification de ces éléments est incertaine; s'agit-il d'une simple explication, d'un commentaire ou d'une règle obligatoire à part entière ? Un tel doute ne peut pas exister; le dispositif doit garder un caractère exclusivement normatif." (o.c., p. 65, n° 86).

(L'alinéa 4 de l'article 6 proposé ne constitue pas une disposition transitoire, mais instaure un rapportage à la Chambre.)

Art. 6

20. Dans l'article 6, alinéa 1^{er}, proposé, on remplacera les mots "*L'autorité d'origine décide de procéder ou non à la déclassification de toute pièce dont*" / "*De overheid van oorsprong besluit tot het al dan niet declassificeren van elk stuk waarvan*" par les mots "*L'autorité d'origine peut déclassifier toute pièce dont*" / "*De overheid van oorsprong kan elk stuk declassificeren waarvan*".
(Formulation plus directe.)

Art. 7 (nouveau)

21. On placera l'article 6, alinéa 4, proposé, dans un nouvel article 7.
(Justification identique à l'observation n° 19.)

N.B.: *Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.*

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID,
MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel tot invoering van een algemene declassificatieregeling voor geclasificeerde stukken (DOC 55 2739/003)

ALGEMENE OPMERKING

1. In de voorgestelde artikelen 2 en 7 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (artikelen 2 en 5 aangenomen in eerste lezing) worden drie begrippen gebezigd die niet worden gedefinieerd in de bovenvermelde wet, noch in het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (hierna “koninklijk uitvoeringsbesluit van 24 maart 2000” genoemd), noch in het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot regeling van de rechtspleging voor het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Het gaat daarbij om de “aard”¹, de “finalisatie” en de “bestemmingen”² van een stuk. Het komt de commissie toe te bepalen of die begrippen duidelijk genoeg zijn, dan wel of het niet verantwoord is ze te definiëren, bijvoorbeeld in artikel 2 van de bovenvermelde wet van 11 december 1998.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN

Art. 1/1 (nieuw)

2. Wegens de wijzigingen die het wetsvoorstel beoogt aan te brengen, dekt het opschrift van hoofdstuk II van de bovenvermelde wet van 11 december 1998 (dat thans “Classificatie” luidt) niet langer de inhoud ervan. In het voorgestelde hoofdstuk 2 voege men derhalve een artikel 1/1 in, luidende:

"Art. 1/1. Het opschrift van hoofdstuk II van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, wordt vervangen door:

"Hoofdstuk II. Classificatie en declassificatie".

/

"Art. 1^{er}/1. L'intitulé du chapitre II de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité est remplacé par ce qui suit:

"Chapitre II. De la classification et de la déclassification".

¹ Die “aard” valt niet samen met de “vorm” van het stuk, en al evenmin met de “wijze van overdracht” ervan.

² Hoewel in artikel 15 van het koninklijk uitvoeringsbesluit van 24 maart 2000 gewag wordt gemaakt van de “bestemmingen” bevat dat koninklijk besluit geen definitie van het desbetreffende begrip.

Indien op dit voorstel wordt ingegaan, vervange men de inleidende zin van artikel 2 van het wetsvoorstel door: "*L'article 2 de la même loi est complété par deux alinéas rédigés comme suit:*" / "*Artikel 2 van dezelfde wet wordt aangevuld met twee leden, luidende:*".

Art. 2

3. Men vervange het voorgestelde artikel 2, derde lid, van de bovenvermelde wet van 11 december 1998 door:

"Onder stuk wordt verstaan een informatie, een document of een gegeven, een materieel, een materiaal of een stof, ongeacht de vorm, aard of wijze van overdracht."

/

"Par pièce, on entend une information, un document ou une donnée, un matériel, un matériau ou une matière, quels qu'en soient la forme, la nature ou le mode de transmission."

(In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt niet uitgelegd waarom het toepassingsgebied voor het begrip "stuk", als het gaat om de toepassing van de algemene declassificatieregels, verschilt van de algemene werkingssfeer die wordt bepaald in de inleidende zin van artikel 3, § 1, en in de artikelen 6 tot 12 van de bovenvermelde wet van 11 december 1998. Omwille van de rechtszekerheid wordt voorgesteld om in essentie het begrip "stuk" over te nemen zoals dat gedefinieerd staat in artikel 1, 4°, van het koninklijk uitvoeringsbesluit van 24 maart 2000.)

4. Men vulle artikel 2 van de bovenvermelde wet van 11 december 1998 aan met een bijkomend lid dat de definitie van het begrip "overheid van oorsprong" bevat die wordt verstrekt in artikel 1, 2°, van het koninklijk uitvoeringsbesluit van 24 maart 2000.

(In de bovenvermelde wet van 11 december 1998 wordt nog geen gebruik gemaakt van het begrip "overheid van oorsprong" dat wordt gebezigd in het nieuwe artikel 7 in de vorm zoals de vervanging ervan wordt beoogd bij het voorgestelde artikel 5. Dat zou de lezer dwingen een definitie te gaan raadplegen die alleen middels een koninklijk uitvoeringsbesluit wordt verstrekt, hetgeen de bevatelijkheid zou schaden. Overigens raadt de Raad van State af om woorden "uit een hogere afdeling" te definiëren³: derhalve moet de definitie hier in de wet worden verstrekt.)

Art. 5

5. Geen enkele uitdrukkelijke wettelijke bepaling verleent de richtlijnen van de Nationale Veiligheidsraad dwingende kracht en geen enkele uitdrukkelijke wettelijke bepaling regelt de openbaarheid ervan⁴. De Raad van State raadt af te verwijzen naar "een niet-regelgevende tekst" (zoals rondzendbrieven) en "naar een tekst die niet overeenkomstig de wet bekendgemaakt is en dan ook niet bindend is voor iedereen"⁵. Het komt de commissie toe na te gaan of de verwijzing naar de "richtlijnen van de Nationale Veiligheidsraad" in het voorgestelde artikel 7, § 1, eerste lid, van de voornoemde wet van 11 december 1998 kan worden behouden.

³ Zie Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 70, nr. 96.

⁴ Zie meer bepaald artikel 3 van het koninklijk besluit van 22 december 2020 tot oprichting van de Nationale Veiligheidsraad, het Strategisch Comité Inlichtingen en Veiligheid en het Coördinatiecomité Inlichtingen en Veiligheid.

⁵ O.c., blz. 75, nr. 79.

6. Men vervange het voorgestelde artikel 7, § 1, tweede lid, van de voornoemde wet van 11 december 1998 door:

“De overheid van oorsprong kent een classificatieniveau toe met toepassing van de artikelen 4 en 5bis, zonder evenwel een hoger classificatieniveau toe te kennen dan het niveau van de veiligheidsmachtiging waarvan zij houder is.”

/

“L'autorité d'origine attribue un degré de classification en application des articles 4 et 5bis, sans toutefois attribuer un degré de classification plus élevé que le degré de l'habilitation de sécurité dont elle est titulaire.”

(De voorgestelde tekst, die letterlijk is overgenomen uit artikel 3, tweede lid, van het koninklijk uitvoeringsbesluit van 24 maart 2000, houdt er geen rekening mee dat thans ook een classificatieniveau wordt toegekend overeenkomstig artikel 5bis van de voornoemde wet van 11 december 1998. Daarenboven wordt nog een verduidelijking aangebracht.)

7. Men vervange het voorgestelde artikel 7, § 3, eerste lid, van de voornoemde wet van 11 december 1998 door:

“Ten laatste aan het einde van de in paragraaf 2 bepaalde termijn en ten vroegste zes maanden voor het verstrijken ervan beslist de overheid van oorsprong of het stuk kan worden gedeclassificeerd. Met het oog op de bescherming van de in artikel 3, § 1, opgesomde belangen kan de overheid van oorsprong beslissen om de classificatie van een stuk te behouden, en in voorkomend geval het classificatieniveau te verlagen overeenkomstig de in paragraaf 2, vierde lid, bepaalde nadere regels.”

/

“Au plus tard au terme du délai prévu au paragraphe 2 et au plus tôt six mois avant son expiration, l'autorité d'origine décide si la pièce peut être déclassifiée. En vue de protéger les intérêts énumérés à l'article 3, § 1^{er}, l'autorité d'origine peut décider de maintenir la classification d'une pièce et le cas échéant d'abaisser le degré de classification selon les modalités prévues au paragraphe 2, alinéa 4.”

(Behalve indien de wetgever nauwkeurig aangeeft wat die “specifieke gevallen” waarnaar wordt verwezen inhouden, hebben die woorden geen meerwaarde. De woorden “*Dans des cas spécifiques et*” / “*In specifieke gevallen en*” dienen bijgevolg te worden weggelaten. De woorden “*effectivement*” / “*ook daadwerkelijk*” hebben evenmin een meerwaarde en moeten dus eveneens worden weggelaten.)

8. In het voorgestelde artikel 7, § 3, vijfde lid, van de voornoemde wet van 11 december 1998 klopt de interne verwijzing naar “*Het derde tot het achtste lid*” duidelijk niet, aangezien de bepaling in dat geval ook betrekking zou hebben op het vijfde lid zelf. Indien, zoals de afdeling Juridische Zaken denkt, de verwijzing betrekking heeft op de regels inzake het register van de beslissingen⁶, vervange men de woorden “*Les alinéas 3 à 8 s'appliquent*” / “*Het derde tot het achtste lid zijn van toepassing*” door de woorden “*Les alinéas 3 et 4 s'appliquent*” / “*Het derde en het vierde lid zijn van toepassing*”.

⁶ De auteur kan zich hebben vergist over de aard van de bepalingen in het derde lid, 1° tot 4°, door elk ervan te zien als een afzonderlijk lid.

9. Het voorgestelde artikel 7, § 5, tweede lid, van de voornoemde wet van 11 december 1998 vermeldt niet voor wie de bij deze bepaling ingestelde verplichting geldt. In die formulering is die bepaling onwerkzaam.

Art. 6

10. Men vervange het voorgestelde artikel 6, tweede lid, door:

“De overheden van oorsprong ondernemen redelijke pogingen om de declassificatie van bestaande stukken te bespoedigen.”

/

“Les autorités d’origine s’efforcent raisonnablement d’accélérer la déclassification de pièces existantes.”

(De eerste voorgestelde zin is niet-regelgevend en moet bijgevolg worden weggelaten⁷. De hier voorgestelde formulering is gebaseerd op de enige wetgevende bepaling op grond waarvan – voor zover de afdeling Juridische Zaken weet – het verplicht is “inspanningen” te leveren, met name artikel 3.58, § 1, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek.)

11. Men schrappe het voorgestelde artikel 6, derde lid, dat een overlapping vormt met het voorgestelde artikel 7, § 3, zesde lid, van de voornoemde wet van 11 december 1998.
12. In het voorgestelde artikel 6, vierde lid, strekt de tweede zin ertoe te bepalen hoe de Kamer haar bevoegdheden uitoefent. Die bepaling is in strijd met artikel 60 van de Grondwet en dient dus te worden weggelaten. De Kamer heeft de bevoegdheid de organisaties die niet tot het Parlement behoren te horen, overeenkomstig het Reglement van de Kamer (artikelen 28 en 32).

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Opschrift

13. Men vervange het opschrift door :

"Wetsvoorstel tot invoering van een algemene declassificatieregeling van de geclassificeerde stukken".

/

"Proposition de loi visant à introduire des règles générales de déclassification des pièces classifiées"

(Betere overeenstemming met de Nederlandse tekst; zie “invoering”. Taalkundige verbeteringen.)

Art. 3

⁷ De Raad van State formuleert het als volgt: “Een regelgevende tekst bevat bindende bepalingen die de bestaande rechtsorde wijzigen: hij geeft toestemming, beveelt, verbiedt, verleent rechten en legt verplichtingen op. Neem bijgevolg in die tekst geen bepalingen zonder regelgevende strekking op en verwijst niet naar teksten zonder regelgevende strekking.” (o.c., blz. 77, nr. 83).

14. In het voorgestelde artikel 3, § 1, j), van de voormelde wet van 11 december 1998 vervange men de woorden "*de identiteit van het personeel van*" / "*l'identité du personnel des*" door de woorden "*de identiteit van de personeelsleden van*" / "*l'identité des membres du personnel des*".
(Taalkundige verduidelijking.)

Art. 5

15. Men vervange de Franse tekst van het voorgestelde artikel 7, § 2, derde lid, van de voormelde wet van 11 december 1998 door:

"Le fait qu'une pièce est déclassifiée est marqué clairement sur cette pièce."

(Afstemming op de Nederlandse tekst.)

16. Men vervange het voorgestelde artikel 7, § 2, vierde lid, tweede zin, van de voormelde wet van 11 december 1998 door:

"Deze termijn begint te lopen vanaf de finalisatie van het stuk."

/

"Ce délai commence à courir à partir de la finalisation de la pièce."

(Het woord "*toujours*" / "*steeds*" heeft geen meerwaarde en moet worden weggelaten.)

17. Men vervange het voorgestelde artikel 7, § 2, vierde lid, derde zin, van de voormelde wet van 11 december 1998 door:

"Indien een stuk ouder is dan de in het eerste lid bedoelde termijn van het nieuwe classificatieniveau, omkleedt de overheid van oorsprong het behoud van een classificatiegraad overeenkomstig paragraaf 3, eerste en derde lid, 3°, met redenen."

/

"Si l'ancienneté d'une pièce est supérieure à la durée du délai du nouveau degré de classification visé à l'alinéa 1^{er}, l'autorité d'origine motive le maintien d'un degré de classification en application du paragraphe 3, alinéas 1^{er} et 3, 3°."

(De Raad van State beveelt aan het werkwoord "moeten" of vergelijkbare uitdrukkingen, zoals "ertoe gehouden zijn", niet te gebruiken. Het werkwoord zou in de tegenwoordige tijd moeten worden vervoegd.⁸ In juridisch Nederlands wordt "*motiver*" vertaald door "*met redenen omkleeden*". De woorden "*(plus faible)*" / "*(lagere)*" hebben geen meerwaarde. De Raad van State raadt bovendien af om in een dispositief woorden tussen haakjes te plaatsen⁹. Er wordt een wetgevingstechnische correctie aangebracht.)

18. Men vervange het voorgestelde artikel 7, § 3, achtste lid, van de voormelde wet van 11 december 1998 door:

"Indien de evaluatie niet plaatsvindt binnen drie maanden na dit schriftelijk bevel, vervalt de classificatie van een stuk."

⁸ O.c., blz. 7, nr. 3.5.2.

⁹ "Plaats in het dispositief geen woorden tussen haakjes of neem er geen voetnoten in op, omdat de betekenis van die gegevens onzeker is; gaat het om loutere uitleg, om commentaar of om een volwaardige bindende regel? Voor dergelijke twijfel is geen plaats; het dispositief moet louter normatief blijven." (o.c., blz. 65, nr. 86).

/
"Si l'évaluation n'a pas lieu dans les trois mois après cet ordre écrit, la classification d'une pièce expire."

(Aangezien het verval van de classificatie afhankelijk wordt gesteld van een voorwaarde, heeft het geen meerwaarde te bepalen dat het verval "automatisch" plaatsvindt.)

Hoofdstuk 3

19. Men vervange het opschrift van hoofdstuk 3 door:

"Hoofdstuk 3. Overgangsbepalingen en verslaggeving".

/
"Chapitre 3. Dispositions transitoires et rapportage"

(Het voorgestelde artikel 6, vierde lid, is geen overgangsbepaling, maar voert een verslaggeving aan de Kamer in.)

Art. 6

20. In het voorgestelde artikel 6, eerste lid, vervange men de woorden "De overheid van oorsprong besluit tot het al dan niet declassificeren van elk stuk waarvan" / "L'autorité d'origine décide de procéder ou non à la déclassification de toute pièce dont" door de woorden "De overheid van oorsprong kan elk stuk declassificeren waarvan" / "L'autorité d'origine peut déclassifier toute pièce dont".
(Directere formulering.)

Art. 7 (nieuw)

21. Men neme het voorgestelde artikel 6, vierde lid, op in een nieuw artikel 7.
(Dezelfde verantwoording als bij opmerking nr. 19.)

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.