

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 novembre 2022

PROJET DE LOI**modifiant la loi du 20 mai 1994
relative aux statuts du personnel
de la défense****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA DÉFENSE NATIONALE
PAR
MMES **Marianne VERHAERT** ET
Annick PONTHER**SOMMAIRE**

Pages

I. Exposé introductif de la ministre de la Défense.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	5

*Voir:*Doc 55 **2747/ (2021/2022)**:
001: Projet de loi.**Voir aussi:**

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 november 2022

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet van 20 mei 1994
inzake de rechtstoestanden van het personeel
van defensie****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR LANDSVERDEDIGING
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Marianne VERHAERT** EN
Annick PONTHER**INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Defensie..	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	5

*Zie:*Doc 55 **2747/ (2021/2022)**:
001: Wetsontwerp.**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen door de commissie.

08073

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Peter Buysrogge

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Buysrogge, Theo Francken, Darya Safai
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS	Hugues Bayet, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Steven Creyelman, Annick Ponthier
MR	Christophe Bombled, Denis Ducarme
cd&v	Hendrik Bogaert
PVDA-PTB	Maria Vindevoghel
Open Vld	Jasper Pillen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Mieke Claes, Michael Freilich, Frieda Gijbels
Kim Buyst, Samuel Cogolati, Barbara Creemers
Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Sophie Thémont, Özlem Özen
Pieter De Spiegeleer, Ellen Samyn, Dries Van Langenhove
Daniel Bacquellaine, Philippe Pivin, Caroline Taquin
Wouter Beke, Nawal Farih
Nabil Boukili, Roberto D'Amico
Tim Vandenput, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Georges Dallemagne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55.0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55.0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 19 octobre 2022.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA DÉFENSE

Madame Ludivine Dedonder, ministre de la Défense, explique que, sous certaines conditions, le militaire ou l'ancien militaire qui est cité en justice ou contre lequel l'action publique est intentée pour des actes commis dans l'exercice de ses fonctions, bénéficie de l'assistance en justice d'un avocat à charge de l'État. Il en est de même pour le militaire qui, en sa qualité de militaire et en raison de ses fonctions, est victime d'un acte intentionnel ayant entraîné une incapacité de travail.

L'État peut refuser d'apporter une aide juridique s'il est clairement établi que les faits reprochés n'ont aucun lien avec l'exercice de la fonction ou que le militaire concerné a commis une faute intentionnelle ou grave.

Si l'aide juridique n'est pas apportée de manière conforme et qu'une décision judiciaire établit que ce refus n'était pas fondé, le militaire concerné a le droit d'être indemnisé à hauteur des coûts qu'il a supportés pour se défendre. À l'inverse, si la décision judiciaire établit que l'aide juridique apportée n'avait pas lieu d'être, les coûts supportés pour la défense du militaire concerné peuvent être récupérés auprès de celui-ci.

Suite aux modifications apportées par la loi du 13 août 2011 modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive afin de conférer des droits, dont celui de consulter un avocat et d'être assisté par lui, à toute personne auditionnée et à toute personne privée de liberté (Loi Salduz I) et par la loi du 21 novembre 2016 relative à certains droits des personnes soumises à un interrogatoire (Loi Salduz II), le présent projet de loi vise à modifier la loi du 20 mai 1994 relative aux statuts du personnel de la Défense afin d'élargir la possibilité d'accorder une assistance en justice à charge de l'État au militaire ou ancien militaire lors d'une audition et lors de toute forme de privation de liberté pour des faits commis dans l'exercice de sa fonction.

Les modifications apportées à l'avant-projet de loi visent à:

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 19 oktober 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN DEFENSIE

Mevrouw Ludivine Dedonder, minister van Defensie, legt uit dat de militair of ex-militair die in rechte wordt gedagvaard of tegen wie de strafvordering wordt ingesteld wegens daden gepleegd in de uitoefening van zijn functies, het recht heeft op rechtshulp van een advocaat ten laste van de Staat. Hetzelfde geldt voor de militair die, in zijn hoedanigheid van militair en wegens zijn functies, het slachtoffer is van een opzettelijke daad die tot arbeidsongeschiktheid heeft geleid.

De Staat kan juridische bijstand weigeren, wanneer het duidelijk is dat de feiten geen enkel verband hebben met de uitoefening van de functie of wanneer het duidelijk is dat de betrokken militair een opzettelijke of zware fout heeft begaan.

Wanneer de rechtsbijstand niet conform is verleend en uit een rechterlijke uitspraak blijkt dat die weigering ongegrond was, heeft de militair recht op een vergoeding van de gemaakte kosten om zich te verdedigen. Omgekeerd, wanneer rechtsbijstand is verleend, maar uit de rechterlijke uitspraak blijkt dat dit niet had gemoeten, kunnen de gemaakte kosten voor de verdediging op de betrokken militair worden verhaald.

Als gevolg van de wijzigingen die werden aangebracht door de wet van 13 augustus 2011 tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, om aan elkeen die wordt verhoord en aan elkeen wiens vrijheid wordt benomen rechten te verlenen, waaronder het recht om een advocaat te raadplegen en door hem te worden bijgestaan (Salduz I-wet) en door de wet van 21 november 2016 betreffende bepaalde rechten van personen die worden verhoord (Salduz II-wet), beoogt dit wetsontwerp het wijzigen van de wet van 20 mei 1994 inzake de rechtstoestanden van het personeel van Defensie, teneinde de mogelijkheid om rechtshulp ten laste van de Staat te verlenen aan de militair of ex-militair bij een verhoor en bij elke vorm van vrijheidsberoving wegens feiten gesteld in de uitoefening van zijn functie, uit te breiden.

De aangebrachte wijzigingen aan het voorontwerp van wet zijn erop gericht om:

— élargir la possibilité d'apporter une aide juridique à charge de l'État à tout militaire ou ancien militaire lors de toute forme de privation de liberté et au cours de la concertation confidentielle précédant la première audition;

— disposer que l'aide juridique sera refusée si le militaire ou l'ancien militaire concerné intente une action contre l'État ou contre un collègue;

— disposer que l'aide juridique à charge de l'État pourra être refusée si le militaire ou l'ancien militaire concerné ne réclame qu'un dédommagement moral;

— disposer que les mécanismes de correction demeureront applicables si l'aide juridique n'a pas été accordée ou a été accordée à tort dans l'hypothèse où le militaire ou l'ancien militaire concerné ne réclame qu'un dédommagement moral ou dans l'hypothèse d'une privation de liberté ou d'une audition en qualité de suspect.

Pour le surplus, la ministre renvoie à l'exposé des motifs (DOC 55 2747/001, pp. 4-6).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Peter Buysrogge (N-VA) demande si des chiffres établis sur la base des données des cinq dernières années sont disponibles au sujet du nombre de militaires pouvant recourir à ce nouveau dispositif? Comment la mise en œuvre de ce nouveau dispositif sera-t-elle organisée dans la pratique? La Défense assurera-t-elle sa mise en œuvre elle-même, ou fera-t-elle appel à un prestataire externe de services juridiques? La ministre pourrait-elle également expliquer pourquoi ce dispositif n'a pas été adopté plus tôt. Parce qu'il existait peut-être auparavant un dispositif parallèle dans les tribunaux militaires?

La ministre répond que ce dispositif n'a pas été adopté plus tôt en raison du retard accumulé sous la législature précédente, et que ce dispositif n'a rien à voir avec les anciens tribunaux militaires. L'organisation concrète de l'aide juridique sera à la charge de la direction générale Appui juridique de la Défense, qui pourra recourir, au besoin, à un prestataire de services externe. Ces dernières années, quatorze militaires ont été concernés, pour un budget total de 16.354 euros.

— de la possibilité de l'étendre à la reconnaissance de la dette de la part de l'État à l'égard de tout militaire ou ancien militaire lors de toute forme de privation de liberté et au cours de la concertation confidentielle précédant la première audition;

— à décider que l'aide juridique sera refusée si le militaire ou l'ancien militaire concerné intente une action contre l'État ou contre un collègue;

— à décider que l'aide juridique à charge de l'État pourra être refusée si le militaire ou l'ancien militaire concerné ne réclame qu'un dédommagement moral;

— à décider que les mécanismes de correction demeureront applicables si l'aide juridique n'a pas été accordée ou a été accordée à tort dans l'hypothèse où le militaire ou l'ancien militaire concerné ne réclame qu'un dédommagement moral ou dans l'hypothèse d'une privation de liberté ou d'une audition en qualité de suspect.

Pour le surplus, le ministre renvoie à l'exposé des motifs (DOC 55 2747/001, blz. 4-6).

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Peter Buysrogge (N-VA) vraagt of er cijfers beschikbaar zijn over het aantal militairen dat zich op deze nieuwe regeling zou kunnen beroepen, op basis van de gegevens van de voorbije vijf jaar? Hoe zal de nieuwe regeling praktisch worden georganiseerd, zal Defensie dit in eigen beheer nemen of zal men hiervoor een beroep doen op een externe juridische dienstverlener? Kan de minister voorts toelichten waarom deze regeling er nu pas komt, bestond er vroeger misschien een parallelle regeling via de militaire rechtbanken?

De minister antwoordt dat deze regeling er nu pas komt wegens vertraging onder de vorige legislatuur en heeft niets te maken met de vroegere militaire rechtbanken. De concrete organisatie van de rechtsbijstand zal gebeuren door de algemene directie Juridische Steun van Defensie die desgevallend een externe dienstverlener zal inschakelen. De afgelopen jaren betrof het 14 militairen en een totaalbudget van 16.354 euro.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Peter Buysrogge, Darya Safai;

Ecolo-Groen: Simon Moutquin, Guillaume Defossé;

PS: Hugues Bayet, Daniel Senesael, Malik Ben Achour;

MR: Christophe Bombled;

cd&v: Wouter Beke;

PVDA-PTB: Steven De Vuyst;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Ont voté contre:

Nihil.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de constitutionele bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt. Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen. Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Peter Buysrogge, Darya Safai;

Ecolo-Groen: Simon Moutquin, Guillaume Defossé;

PS: Hugues Bayet, Daniel Senesael, Malik Ben Achour;

MR: Christophe Bombled;

cd&v: Wouter Beke;

PVDA-PTB: Steven De Vuyst;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Se sont abstenus:

VB: Steven Creyelman, Annick Ponthier.

Les rapporteuses,

Marianne VERHAERT
Annick PONTHER

Le président,

Peter BUYSROGGE

Hebben zich onthouden:

VB: Steven Creyelman, Annick Ponthier.

De rapportrices,

Marianne VERHAERT
Annick PONTHER

De voorzitter,

Peter BUYSROGGE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: non
communiquées;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: non
communiquées.

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Kamerreglement):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: niet
meegedeeld;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: niet
meegedeeld.