

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

29 juin 2022

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi  
du 3 décembre 2017 portant création  
de l'Autorité de protection des données**

SOMMAIRE	Pages
Résumé .....	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi .....	30
Analyse d'impact.....	48
Avis du Conseil d'État .....	62
Projet de loi .....	97
Coordination des articles .....	121
Avis de l'autorité de protection des données .....	261

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

29 juni 2022

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet  
van 3 december 2017 tot oprichting  
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

INHOUD	Blz.
Samenvatting .....	3
Memorie van toelichting .....	4
Voorontwerp van wet.....	30
Impactanalyse .....	55
Advies van de Raad van State.....	62
Wetsontwerp .....	97
Coördinatie van de artikelen.....	121
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.....	272

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À  
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

**DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD  
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.**

07374

<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 29 juin 2022.</i>	<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 29 juni 2022 ingediend.</i>
<i>Le "bon à tirer" a été reçu à la Chambre le 30 juin 2022.</i>	<i>De "goedkeuring tot drukken" werd op 30 juni 2022 door de Kamer ontvangen.</i>

<i>N-VA</i>	<i>: Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>Ecolo-Groen</i>	<i>: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<i>PS</i>	<i>: Parti Socialiste</i>
<i>VB</i>	<i>: Vlaams Belang</i>
<i>MR</i>	<i>: Mouvement Réformateur</i>
<i>CD&amp;V</i>	<i>: Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>PVDA-PTB</i>	<i>: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
<i>Open Vld</i>	<i>: Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<i>Vooruit</i>	<i>: Vooruit</i>
<i>Les Engagés</i>	<i>: Les Engagés</i>
<i>DéFI</i>	<i>: Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
<i>INDEP-ONAFH</i>	<i>: Indépendant – Onafhankelijk</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>
<i>DOC 55 0000/000</i>	<i>Document de la 55<sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi</i>	<i>DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>	<i>CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique</i>	<i>CRABV Beknopt Verslag</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
<i>PLEN</i>	<i>Séance plénière</i>	<i>PLEN Plenum</i>
<i>COM</i>	<i>Réunion de commission</i>	<i>COM Commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT Moties tot besluit van interpellaties (beige kleurig papier)</i>

**RÉSUMÉ**

*La loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après "Loi vie privée") prescrit une évaluation de la loi en 2021.*

*L'évaluation a donné lieu à un rapport contenant des recommandations qui constitueront la base de la politique en matière de protection des données pour les années à venir.*

*Dans le cadre de cette évaluation, dont le rapport a été présenté à la Commission de la justice de la Chambre des représentants le 9 novembre 2021, des recommandations ont également été faites au sujet de l'Autorité de protection des données (ci-après "APD"). Des recommandations ont également été formulées dans l'audit de la Cour des comptes du 31 mai 2021 sur le fonctionnement de l'APD. Dans la suite de l'évaluation de la Loi vie privée et de l'audit de la Cour des comptes, le présent projet de loi modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données est rédigé autour de trois axes:*

- renforcer le fonctionnement de l'APD;
- renforcer l'indépendance de l'APD;
- renforcer l'approche pragmatique et l'expertise sectorielle.

**SAMENVATTING**

*De wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "Privacywet") schrijft een evaluatie van de wet voor in 2021.*

*De evaluatie is uitgemond in een rapport met aanbevelingen die de basis zullen vormen van het privacybeleid van de komende jaren.*

*In het kader van deze evaluatie, waarvan het rapport werd voorgesteld in de Commissie Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 9 november 2021, werden ook aanbevelingen geformuleerd ten opzichte van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA"). De audit van het Rekenhof van 31 mei 2021 betreffende de werking van de GBA heeft eveneens aanbevelingen geformuleerd. Naar aanleiding van de evaluatie van de Privacywet en van de audit van het Rekenhof, wordt het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit rond drie assen opgesteld:*

- een versterking van de werking van de GBA;
- een versterking van de onafhankelijkheid van de GBA;
- een versterking van de pragmatische aanpak en de sectorale deskundigheid.

## EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

### EXPOSÉ GÉNÉRAL

La loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après "Loi vie privée") prescrit une évaluation de la loi en 2021.

L'évaluation a donné lieu à un rapport contenant des recommandations qui constitueront la base de la politique en matière de protection des données pour les années à venir, notamment afin de:

- compléter et renforcer encore le cadre réglementaire de la protection des données (Gouvernance des données);
- organiser les flux de données de manière plus transparente (Transparence);
- adapter le paysage institutionnel des autorités de contrôle (Responsabilité des acteurs).

Dans le cadre de cette évaluation, dont le rapport a été présenté à la Commission de la justice de la Chambre des représentants le 9 novembre 2021, des recommandations ont également été faites au sujet de l'Autorité de protection des données (ci-après "APD").

La recommandation n° 15 du rapport d'évaluation de la Loi vie privée vise prioritairement l'adaptation de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après "loi organique APD") selon les principes suivants:

- l'indépendance et la gouvernance de l'APD doivent être renforcées. Le rapport d'audit de la Cour des comptes doit servir de ligne directrice à cet égard;
- l'APD doit pouvoir pleinement exercer ses compétences afin de protéger les libertés et droits fondamentaux des personnes physiques à l'égard du traitement et de faciliter le libre flux des données à caractère personnel;
- il convient également d'adapter le fonctionnement et les procédures de l'APD afin qu'elle puisse remplir ses missions légales de la manière la plus

## MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

### ALGEMENE TOELICHTING

De wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "Privacywet") schrijft een evaluatie van de wet voor in 2021.

De evaluatie is uitgemond in een rapport met aanbevelingen die de basis zullen vormen van het privacybeleid van de komende jaren, in het bijzonder om:

- het reglementaire kader van de gegevensbescherming verder aan te vullen en te versterken (Databeheer);
- de gegevensstromen op meer transparante wijze te kunnen organiseren (Transparantie);
- het institutionele landschap van de toezichthoudende autoriteiten bij te sturen (Verantwoordelijkheid van de actoren).

In het kader van deze evaluatie, waarvan het rapport werd voorgesteld in de Commissie Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 9 november 2021, werden ook aanbevelingen geformuleerd ten opzichte van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA").

Aanbeveling 15 van het evaluatierapport over de Privacywet heeft hoofdzakelijk betrekking op de aanpassing van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "organieke wet GBA") volgens de volgende beginselen:

- de onafhankelijkheid en de werking van de GBA moeten worden versterkt. Het controleverslag van het Rekenhof dient in dit verband als richtsnoer;
- de GBA moet haar bevoegdheden volledig kunnen uitoefenen om de fundamentele rechten en vrijheden van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking te beschermen en het vrije verkeer van persoonsgegevens te vergemakkelijken;
- ook de werking en de procedures van de GBA moeten worden aangepast, zodat zij haar wetelijke taken op de meest efficiënte en passende

efficace et la plus adéquate possible et qu'elle ait le poids nécessaire pour agir contre les infractions;

- les principes de simplification, de rationalisation et de création de synergies devraient être au cœur de cette démarche;
- l'APD doit aussi pouvoir bénéficier d'une expertise sectorielle en son sein.

Suivant ces orientations, le projet de loi modifiant la loi organique APD est rédigé autour de trois axes:

- renforcer le fonctionnement de l'APD;
- renforcer l'indépendance de l'APD;
- renforcer l'approche pragmatique et l'expertise sectorielle.

Plus généralement, les recommandations de l'audit de la Cour des comptes du 31 mai 2021 sur le fonctionnement de l'APD ont également été prises en compte.

#### *Renforcer le fonctionnement de l'APD*

Le projet de loi modifiant la loi organique APD prévoit notamment les modifications suivantes:

- transformer le comité de direction en un organe collégial et clarifier ses compétences et son fonctionnement;
- prévoir que l'APD puisse imposer une rémunération pour des services optionnels;
- accorder plus de marge à l'APD pour qu'elle puisse fixer le fonctionnement interne, l'organisation et les règles de procédure dans un règlement d'ordre intérieur.

#### *Renforcer l'indépendance de l'APD*

Le projet de loi modifiant la loi organique APD prévoit notamment les modifications suivantes:

- expliciter que l'APD est la seule autorité compétente pour exercer les missions et mandats du contrôle du respect de la mise en œuvre du Règlement général sur la protection des données (ci-après "RGPD");
- expliciter que les membres des gouvernements fédéraux, communautaires et régionaux, les autorités publiques, les entreprises publiques ou privées, ainsi que

wijze kan vervullen en over het nodige gewicht beschikt om tegen inbreuken op te treden;

- de beginselen van vereenvoudiging, rationalisering en het creëren van synergien moeten in deze aanpak centraal staan;
- De GBA moet ook kunnen profiteren van sectorale deskundigheid binnen de eigen werking.

Volgens deze richtsnoeren wordt het wetsontwerp van wet tot wijziging van de organieke wet GBA rond drie assen opgesteld:

- een versterking van de werking van de GBA;
- een versterking van de onafhankelijkheid van de GBA;
- een versterking van de pragmatische aanpak en de sectorale deskundigheid.

Meer algemeen werd ook rekening gehouden met de aanbevelingen van de audit van het Rekenhof van 31 mei 2021 over de werking van de GBA.

#### *Een versterking van de werking van de GBA*

Het wetsontwerp tot wijziging van de organieke wet GBA voorziet in het bijzonder in de volgende wijzigingen:

- omvorming van het directiecomité tot een collegiaal orgaan en het verduidelijken van haar bevoegdheden en werking;
- bepalen dat de GBA een vergoeding kan opleggen voor optionele diensten;
- meer marge toekennen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit om de interne werking, organisatie en procedureregels in een reglement van interne orde vast te leggen.

#### *Een versterking van de onafhankelijkheid van de GBA*

Het wetsontwerp tot wijziging van de organieke wet GBA voorziet in het bijzonder in de volgende wijzigingen:

- verduidelijken dat de GBA de enige bevoegde autoriteit is om de taken en mandaten inzake toezicht op de naleving van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna "AVG") uit te voeren;
- verduidelijken dat leden van federale, Gemeenschaps- en Gewestregeringen, overheidsinstanties, openbare of private ondernemingen, en van het maatschappelijk

les membres de la société civile ne peuvent s'opposer à l'action de l'APD ou de ses membres;

- renforcer les règles d'incompatibilité et de conflit d'intérêt pour les experts;

- clarifier les relations entre l'APD et les experts (pas de participation à des délibérations).

*Renforcer l'approche pragmatique et l'expertise sectorielle*

Le projet de loi modifiant la loi organique APD prévoit notamment les modifications suivantes:

- élargir la possibilité pour l'APD de s'appuyer sur des experts, au-delà du centre de connaissances actuel et de la chambre contentieuse;

- renforcer la collaboration avec d'autres instances afin de pouvoir s'appuyer sur leur expertise technique;

- souligner l'importance que, lors de la protection des données à caractère personnel il est tenu dûment compte d'autres droits fondamentaux.

middenveld zich niet kunnen verzetten tegen het optreden van de GBA of haar leden;

- versterken van de regels inzake onverenigbaarheid en belangenconflicten voor de deskundigen.

- verduidelijken van de verhouding tussen de GBA en deskundigen (geen beslissingsbevoegdheid).

*Een versterking van de pragmatische aanpak en de sectorale deskundigheid*

Het wetsontwerp tot wijziging van de organieke wet GBA voorziet in het bijzonder in de volgende wijzigingen:

- uitbreiding van de mogelijkheid voor de GBA om een beroep te doen op deskundigen, breder dan het huidige kenniscentrum en de geschillenkamer;

- de samenwerking met andere instanties zodat een beroep kan worden gedaan op hun technische expertise;

- benadrukken van het belang dat bij de bescherming van de persoonsgegevens afdoende rekening wordt gehouden met andere grondrechten.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Art. 2

Dans le premier paragraphe de l'article 4 de la loi organique, la mission de l'APD est davantage soulignée. Il est ajouté une référence explicite au fait que l'APD est l'autorité de contrôle au sens du RGPD. Conformément à l'article 51, § 1, du RGPD, l'APD est chargée de surveiller l'application du règlement, afin de protéger les libertés et droits fondamentaux des personnes physiques à l'égard du traitement et de faciliter le libre flux des données à caractère personnel au sein de l'Union.

L'APD dispose d'une série de missions et de pouvoirs qui sont définis dans le RGPD.

Le considérant 122 du RGPD résume ces tâches et compétences comme suit:

- le traitement dans le cadre d'activités menées par un établissement du responsable du traitement ou du sous-traitant sur le territoire de l'État membre dont elle relève,

## TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

### Art. 2

In de eerste paragraaf van artikel 4 van de organieke wet wordt de missie van de GBA meer in de verf gezet. Zo wordt een uitdrukkelijke vermelding toegevoegd dat de GBA de toezichthoudende autoriteit is in de zin van de AVG. Overeenkomstig artikel 51, § 1, van de AVG is de GBA verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van de verordening, teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen en het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie te vergemakkelijken.

De GBA beschikt over een serie van taken en bevoegdheden die reglementair in de AVG zijn vastgelegd.

Overweging 122 van de AVG vat deze taken en bevoegdheden als volgt samen:

- de verwerking in het kader van de activiteiten van een vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker op het grondgebied van zijn eigen lidstaat,

— le traitement de données à caractère personnel effectué par des autorités publiques ou des organismes privés agissant dans l'intérêt public,

— le traitement affectant des personnes concernées sur le territoire de l'État membre dont elle relève, ou encore le traitement effectué par un responsable du traitement ou un sous-traitant qui n'est pas établi dans l'Union lorsque ce traitement vise des personnes concernées résidant sur le territoire de l'État membre dont elle relève,

— le traitement des réclamations introduites par les personnes concernées,

— la conduite d'enquêtes sur l'application du présent règlement,

— la sensibilisation du public aux risques, règles, garanties et droits liés au traitement des données à caractère personnel.

Dans son avis du 25 février 2022, l'APD s'inquiète d'une possible restriction de son mandat, étant donné que la référence à un pouvoir en matière de lois nationales spéciales a été supprimée. Cependant, cette suppression n'a en aucun cas l'effet redouté. La loi organique stipule à l'article 4, § 2, troisième alinéa, que l'APD est la seule autorité de contrôle en vertu du Règlement 2016/679 et est donc compétente pour tous les traitements de données à caractère personnel résultant du RGPD, quelle que soit la loi nationale applicable au traitement des données. Ceci est soutenu par l'article 4, § 1, premier alinéa qui désigne expressément l'APD comme l'autorité de surveillance chargée de contrôler l'application du Règlement 2016/679.

Un principe directeur du RGPD est également repris dans la loi. Le considérant 4 du RGPD met l'accent sur l'exercice d'équilibre qui doit être entrepris dans toute politique des droits fondamentaux. Le rapport d'évaluation de la Loi vie privée en a également souligné l'importance. Le droit à la protection des données à caractère personnel doit en effet être exercé conformément aux normes applicables en matière de droits de l'homme, en tenant compte des autres droits fondamentaux. Les exemples classiques sont le droit à l'information, le droit à la liberté d'expression ou le droit à la liberté et à la sécurité, qui sont souvent en relation avec le droit à la protection des données. Malgré ce qu'affirme l'APD dans son avis, cette prise en compte dans la loi d'un considérant du RGPD ne constitue pas une ingérence du législateur dans l'appréciation matérielle de l'APD. Il appartient à l'APD d'interpréter de manière autonome le principe de proportionnalité.

— de verwerking van persoonsgegevens door overheidsinstanties of particuliere organen die optreden in het algemeen belang,

— de verwerking die gevolgen heeft voor betrokkenen op haar grondgebied, of de verwerking, door een niet in de Unie gevestigde verwerkingsverantwoordelijke of verwerker, gericht op betrokkenen die op haar grondgebied verblijven,

— het behandelen van door een betrokkenen ingediende klachten,

— het evalueren van de toepassing van deze verordening,

— het beter bekend maken van het brede publiek met de risico's, regels, waarborgen en de rechten in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

In zijn advies van 25 februari 2022 uit de GBA zijn bezorgdheid uit over een mogelijke inperking van zijn taakomschrijving vermits een verwijzing naar een bevoegdheid ten opzichte van bijzondere nationale wetten is geschrapt. Deze schrapping heeft echter geenszins het gevreesde effect. De organieke wet schrijft in artikel 4, § 2, derde lid voor dat de GBA de enige toezichthoudende autoriteit is krachtens de Verordening 2016/679 en dus bevoegd is voor alle verwerkingen van persoonsgegevens die voortvloeien uit de AVG ongeacht welke nationale wetgeving van toepassing is op de gegevensverwerking. Dit wordt ondersteund door artikel 4, § 1, eerste lid, dat de GBA uitdrukkelijk aanduidt als de toezichthoudende autoriteit verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van de Verordening 2016/679.

Een leidend beginsel van de AVG wordt eveneens uitdrukkelijk in de wet opgenomen. Overweging 4 van de AVG benadrukt de evenwichtsoefening die in elk grondrechtenbeleid dient gevoerd te worden. In het evaluatierapport van de Privacywet is ook het belang hiervan naar voren geschoven. Het recht op bescherming van persoonsgegevens moet inderdaad volgens de geldende mensenrechtenstandaarden uitgeoefend worden rekening houdend met andere grondrechten. Klassieke voorbeelden zijn het recht op informatie, het recht op vrijheid van meningsuiting of het recht op vrijheid en veiligheid die vaak in verhouding staan tot het recht op gegevensbescherming. Ondanks de stelling van de GBA in zijn advies, betreft deze weerspiegeling in de wet van een overweging uit de AVG geen inmenging van de wetgever in de inhoudelijke beoordeling door de GBA. Het komt aan de GBA autonoom toe invulling te geven aan het evenredigheidsbeginsel.

### Art. 3

Dans l'article 5 de la loi organique ainsi que dans d'autres articles, il est fait référence aux "organes internes" de l'APD au lieu de "les organes".

Dans son avis 70 956/2 du 7 mars 2022, le Conseil d'État estime que cette modification doit être supprimée, puisque l'organe d'une personne morale est par définition "interne" à cette personne morale. Toutefois, il est préférable de conserver l'ajout "interne" afin de pouvoir établir une distinction plus claire entre, d'une part, les organes qui font partie intégrante de l'APD et, d'autre part, les éventuels organes externes qui jouent un rôle dans le fonctionnement de l'APD mais n'en font pas partie structurellement et ne peuvent donc pas représenter l'APD en justice ou prendre des décisions contraignantes (par exemple, le Conseil de réflexion dans la loi organique initiale sur l'APD, ou la liste de réserve et le fonctionnement des experts externes dans le projet de loi actuel).

Le Conseil d'État s'interroge également sur l'exonération partielle de la responsabilité civile des membres du comité de direction et des membres du personnel de l'APD pour leurs décisions, actes ou comportements dans l'exercice des missions légales de l'APD et sur la distinction avec les personnes externes – telles que les futurs experts externes qui font partie de la réserve visée à l'article 14 – qui ne bénéficient pas de cette exonération. En réponse, la distinction repose sur le fait que les experts externes fournissent des conseils sur une base volontaire et sans aucun cadre statutaire, car ils n'ont aucun pouvoir de décision, n'agissent pas au nom ou pour le compte de l'APD et ne peuvent pas lier juridiquement l'APD. En d'autres termes, ils n'ont pas de relation formelle avec l'APD qui doit être accompagnée d'un cadre statutaire.

### Art. 4

L'article 6 de la loi organique ajoute explicitement que l'APD est responsable du respect du RGPD.

### Art. 5

Compte tenu de la marge accordée à l'APD pour déterminer son fonctionnement et son organisation internes, l'article 7 de la loi organique est adapté.

Il est précisé que les structures internes actuelles forment un cadre légal minimal. Outre un comité de

### Art. 3

In artikel 5 van de organieke wet alsook in andere artikelen wordt voortaan verwezen naar de "interne organen" van de GBA in plaats van "de organen".

In zijn advies 70 956/2 van 7 maart 2022 meent de Raad van State dat deze wijziging moet worden geschrapt vermits het orgaan van een rechtspersoon per definitie "intern" is ten opzichte van die rechtspersoon. Er wordt echter geopteerd om de toevoeging "intern" te behouden om een duidelijker onderscheid te kunnen maken tussen enerzijds de organen die integraal deel uitmaken van de GBA en anderzijds mogelijke externe organen die een rol hebben bij het functioneren van de GBA maar er geen structureel deel van uitmaken en dus de GBA ook niet in rechte kunnen vertegenwoordigen of bindende beslissingen kunnen nemen (bijv. de Reflectieraad in de oorspronkelijke organieke wet van de GBA, of de reservelijst en het functioneren van de externe deskundigen in het huidige wetsontwerp).

De Raad van State stelt zich eveneens vragen bij de gedeeltelijke vrijstelling van de leden van het directiecomité en de personeelsleden van de GBA van burgerlijke aansprakelijkheid voor hun beslissingen, handelingen of gedragingen in de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de GBA en het onderscheid met externe personen – zoals de toekomstige externe deskundigen die deel uitmaken van de reserve waarvan sprake in artikel 14 – die hiervan niet genieten. In antwoord hierop kan gesteld worden dat het onderscheid gebaseerd is op het feit dat externe deskundigen op vrijwillige basis en zonder statutaire omkadering adviezen verstrekken vermits zij over geen beslissingsbevoegdheid beschikken, niet handelen in naam of in opdracht van de GBA en de GBA niet in rechte kunnen binden. Zij hebben met andere woorden geen formele verhouding met de GBA die gepaard dient te gaan met een statutaire omkadering.

### Art. 4

Artikel 6 van de organieke wet wordt uitdrukkelijk toegevoegd dat de GBA instaat voor de naleving van de AVG.

### Art. 5

Gelet op de marge die aan de GBA wordt toegekend om haar eigen interne werking en organisatie te bepalen wordt artikel 7 van de organieke wet aangepast.

Er wordt verduidelijkt dat de huidige interne structuren een minimaal wettelijk kader vormen. Naast een

direction, l'APD dispose des structures internes nécessaires pour pouvoir exercer les pouvoirs visés à l'article 58, §§ 1<sup>er</sup> à 3, du RGPD. Il s'agit des organes internes existants. Toutefois, cela n'exclut pas que l'APD puisse mettre en place des structures internes supplémentaires. L'APD, par contre, demande dans son avis que le service de première ligne soit privé des compétences concernant la procédure de plainte et qu'elles soient centralisées auprès du service d'inspection et de la chambre contentieuse. Cela permettrait de contrecarrer la fragmentation et de promouvoir l'efficacité, mais n'est pas autrement étayé. Il est décidé de ne pas utiliser ce projet de loi pour organiser un transfert de compétences entre organes internes. Le service de première ligne a été créé à l'époque avec un nombre limité de tâches concernant la procédure de plainte afin de décharger le service d'inspection et la chambre contentieuse de certaines tâches. Ce raisonnement est toujours valable aujourd'hui. La bonne coopération entre les différents organes internes est un défi auquel ce projet de loi contribue par les dispositions relatives au comité de direction et au règlement d'ordre intérieur.

Il est également précisé que tout organe interne doit relever de la compétence d'un directeur. Étant donné que l'article 7, combiné aux articles 9, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 11, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, laisse la possibilité à l'APD de créer des organes internes supplémentaires, si elle le juge nécessaire, il se pourrait qu'un membre du comité de direction soit compétent pour plus d'un organe interne. Cela pourrait avoir pour conséquence qu'un membre du comité de direction soit compétent pour plus d'un organe interne. Toutefois, la possibilité de cumul ne s'applique pas au président de l'APD qui dirige déjà le comité de direction et le secrétariat général.

Lors de sa candidature à un mandat de membre du comité de direction, le candidat indique les organes internes pour lesquels il souhaite être compétent ou si la candidature concerne la présidence.

#### Art. 6

Compte tenu de la marge accordée à l'APD pour déterminer son fonctionnement et son organisation internes, la référence au rôle du conseil de réflexion est supprimée dans l'ancienne article 8 de la loi organique.

Le nouvel article 8 de la loi organique décrit la composition du comité de direction et reprend l'article 12 supprimé.

Afin de renforcer la stabilité interne de l'APD, il est décidé d'introduire une présidence fixe pour la durée

directiecomité dient de GBA te beschikken over de nodige interne structuren om de bevoegdheden vermeld in artikel 58, §§ 1 tot 3, van de AVG te kunnen uitoefenen. Het betreft de bestaande interne organen. Dit sluit echter niet uit dat de GBA bijkomende interne structuren kan oprichten. De GBA verzoekt daarentegen in zijn advies om de eerstelijnsdienst de bevoegdheden inzake de klachtenprocedure te ontnemen en ze te centraliseren bij de inspectiedienst en de geschillenkamer. Dit zou fragmentatie tegen gaan en efficiëntie stimuleren maar wordt voor de rest niet gestaafd. Er wordt geopteerd om met dit wetsontwerp geen bevoegdheidsverschuivingen tussen interne organen te organiseren. De eerstelijnsdienst werd destijds opgericht met een beperkt aantal taken betreffende de klachtenprocedure om de inspectiedienst en de geschillenkamer te verlichten in het uitvoeren van bepaalde taken. Deze redenering gaat nog altijd op vandaag. De vlotte samenwerking tussen de verschillende interne organen is een uitdaging waartoe dit wetsontwerp bijdraagt aan de hand van de bepalingen inzake het directiecomité en het reglement van interne orde.

Er wordt ook verduidelijkt dat elk intern orgaan dat bij wet is opgericht onder de bevoegdheid valt van een directielid. Aangezien artikel 7, gecombineerd met de artikelen 9, § 1, 3<sup>o</sup> en 11, § 1, 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup>, de mogelijkheid laat aan de GBA om bijkomende interne organen op te richten indien het dit noodzakelijk zou achten, kan het voorkomen dat een lid van het directiecomité bevoegd is voor meer dan één intern orgaan. De mogelijkheid om te cumuleren is echter niet van toepassing op de voorzitter van de GBA die reeds de leiding heeft van het directiecomité en het algemeen secretariaat.

Bij de kandidaatstelling voor een mandaat als lid van het directiecomité maakt de kandidaat kenbaar voor welke interne organen het wenst bevoegd te zijn dan wel of de kandidaatstelling het voorzitterschap betreft.

#### Art. 6

Gelet op de marge die aan de GBA wordt toegekend om haar eigen interne werking en organisatie te bepalen wordt de verwijzing naar de rol van de reflectieraad in het oude artikel 8 van de organieke wet geschrapt.

Het nieuwe artikel 8 van de organieke wet beschrijft de samenstelling van het directiecomité en herneemt het geschrapt artikel 12.

Om de interne stabiliteit van de GBA te versterken wordt er voor geopteerd om een vast voorzitterschap in

d'un seul mandat. Cependant, une alternance doit avoir lieu entre les deux rôles linguistiques.

#### Art. 8

Dans l'article 9 de la loi organique il est précisé que le comité de direction est responsable de la mise en œuvre du cadre du personnel. À cette fin, un instrument annuel de mesure de la charge de travail doit être utilisé afin d'évaluer en connaissance de cause les ressources budgétaires et humaines nécessaires à mettre à la disposition de l'APD. La capacité à respecter les délais pour rendre les avis au sens de l'article 20 de la présente loi est l'un des critères lors de la mesure de la charge de travail permanente.

En outre, il est également ajouté que le comité de direction doit décider conjointement de la désignation et de la récusation des experts. Cela doit garantir un équilibre dans le recours aux experts par rapport à l'ensemble des missions et pouvoirs de l'APD.

Afin d'accroître la transparence et la cohérence sur le contrôle des dépenses, il est rajouté que le comité de direction doit décider des dossiers d'achats stratégiques. Ainsi le "principe des quatre yeux" pour la commande, l'approbation et le paiement des dépenses est davantage ancré dans le fonctionnement de l'APD. Il appartient au comité de direction de déterminer dans le règlement d'ordre intérieur le montant à partir duquel l'intervention du comité de direction est requise.

En outre, un certain nombre de nouvelles tâches sont incluses afin de mieux rationaliser la coopération et la cohérence entre les organes internes.

Un rôle résiduel est également accordé au comité de direction dans le cas où certaines tâches n'ont pas été explicitement attribuées à l'un des organes internes mentionnés aux points 2° à 6° de l'article 7. Cela devrait éviter les incohérences dans l'exercice des missions et des pouvoirs et, le cas échéant, le comité de direction devrait exercer le pouvoir ou le déléguer à un autre organe interne.

Le comité de direction dispose également le pouvoir d'évoquer des dossiers individuels des différents organes internes s'il estime qu'une discussion collégiale est opportune ou nécessaire. Lors de l'exercice de ce droit d'évocation, il faut toutefois tenir compte du fait que les directeurs du service d'inspection et de la chambre contentieuse ne sont pas autorisés à exprimer un avis

te voeren voor de termijn van een enkel mandaat. Een alternering dient echter wel plaats te vinden tussen de beide taalrollen.

#### Art. 8

In het artikel 9 van de organieke wet wordt er verduidelijkt dat het directiecomité verantwoordelijk is voor de invulling van het personeelskader. Daartoe dient een jaarlijks instrument van werklastmeting gehanteerd te worden zodat een onderbouwde inschatting kan worden gemaakte van de noodzakelijke budgettaire en personele middelen waarover de GBA dient te beschikken. Het kunnen respecteren van de termijnen voor adviesverlening in de zin van artikel 20 van deze wet is één van de criteria bij het uitvoeren van de permanente werklastmeting.

Daarnaast wordt ook toegevoegd dat het directiecomité gezamenlijk dient te beslissen over de aanduiding en de wraking van deskundigen. Dit dient ervoor te zorgen dat er een evenwicht bestaat wat betreft het inzetten van deskundigen ten opzichte van het geheel aan taken en bevoegdheden van de GBA.

Om de transparantie en de samenhang bij de controle op de uitgaven te vergroten, wordt toegevoegd dat het directiecomité beslist over de strategische aanbestedingsdossiers. Het "vier-ogen-beginsel" voor het bestellen, goedkeuren en betalen van uitgaven wordt aldus beter verankerd binnen de werking van de GBA. Het komt aan het directiecomité toe om in het reglement van interne orde het bedrag te bepalen vanaf wanneer de betrokkenheid van het directiecomité vereist is.

Voorts worden een aantal nieuwe taken opgenomen die erop gericht zijn de samenwerking en coherentie tussen de interne organen beter te stroomlijnen.

Er wordt ook een residuaire rol toegekend aan het directiecomité voor het geval dat bepaalde taken niet explicet zijn toegewezen aan een van de interne organen vermeld in de punten 2° tot 6° van artikel 7. Dit moet voorkomen dat incoherenties ontstaan in de uitoefening van de taken en bevoegdheden en waar nodig het directiecomité de bevoegdheid uitoefent dan wel deleert aan een ander intern orgaan.

Het directiecomité beschikt eveneens over de bevoegdheid om individuele dossiers van de verschillende interne organen naar zich toe te trekken indien het een collegiale besprekking opportuun of noodzakelijk acht. Bij de uitoefening van dit evocatier recht dient evenwel ermee rekening te worden gehouden dat de directeurs van de inspectiedienst en de geschillenkamer zich niet

sur les dossiers individuels de chacun, afin de maintenir la séparation entre les deux services (“muraille de Chine”). Le règlement d’ordre intérieur devra déterminer la méthode de travail du comité de direction en ce qui concerne le droit d’évocation et, en particulier, fournir les garanties nécessaires pour que le comité de direction puisse, en pratique, respecter la séparation de l’instruction et de la décision. L’APD stipule dans son avis que ce droit d’évocation ne doit pas s’étendre aux dossiers individuels. Toutefois, il peut être opportun de discuter de manière collégiale au sein du comité de direction également des dossiers individuels qui peuvent avoir un impact important (budgétaire, médiatique, juridique, etc.) ou transversal sur le fonctionnement de l’APD. Le large champ d’application du droit d’évocation est donc maintenu.

Afin de répondre aux remarques du Conseil d’État et de l’APD concernant l’interférence possible avec le fonctionnement indépendant de l’APD, le plan stratégique ne doit pas être soumis à la Chambre des représentants pour approbation mais bien pour information.

Le plan stratégique doit contenir l’organigramme de l’APD.

Compte tenu de l’importance du bon fonctionnement du comité de direction, il est également souligné explicitement dans le deuxième paragraphe que le comité de direction doit agir comme un organe collégial. Selon l’APD, le comité de direction devrait pouvoir décider à la majorité simple. C’est bien possible comme le confirme l’article 9, § 3, troisième alinéa. Cependant, l’expérience passée montre que la collégialité dans le fonctionnement du comité de direction doit être renforcée. C’est pourquoi il est jugé opportun de souligner comme principe que le comité de direction devrait en premier lieu essayer de décider par consensus.

Il est également prévu un remplacement au cas où un ou plusieurs membres du comité de direction ne seraient pas en mesure d’exercer leurs fonctions. Les membres du comité de direction doivent pouvoir se remplacer entre eux. Le règlement d’ordre intérieur fixe les règles nécessaires à cette fin y compris, en particulier, les règles visant à empêcher le blocage d’une décision du comité de direction. Cependant, il n’est pas possible de déléguer entre les membres du comité de direction qui sont en charge du service d’inspection et de la chambre contentieuse.

mogen uitspreken over elkaars respectievelijke individuele dossiers teneinde de scheiding tussen beide diensten (“Chinese muur”) in stand te houden. Het reglement van interne orde dient de werkwijze van het directiecomité met betrekking tot het evocatierecht te bepalen en in het bijzonder de nodige waarborgen te bevatten opdat het directiecomité in de praktijk de scheiding het onderzoek en de beslissing concreet in acht zal kunnen nemen. De GBA meent in zijn advies dat dit evocatierecht zich niet mag uitstrekken tot individuele dossiers. Het kan echter opportuun zijn om ook individuele dossiers die een belangrijke (budgettaire, mediatieke, juridische, ...) of transversale impact kunnen hebben op de werking van de GBA collegiaal te bespreken binnen het directiecomité. De brede draagwijdte van het evocatierecht wordt dan ook weerhouden.

Om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State en de GBA inzake de mogelijke inmenging in de onafhankelijke werking van de GBA dient het strategisch plan niet ter goedkeuring maar ter informatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers overgemaakt te worden.

Het strategisch plan dient het organigram van de GBA te bevatten.

Gelet op het belang van een goede werking van het directiecomité wordt in de tweede paragraaf ook uitdrukkelijk benadrukt dat het directiecomité dient op te treden als een collegiaal orgaan. In zijn advies meent de GBA dat het directiecomité moet kunnen besluiten met gewone meerderheid. Dit is ook mogelijk zoals wordt bevestigd door artikel 9, § 3, derde lid. Uit het verleden blijkt echter dat de collegialiteit in het functioneren van het directiecomité dient versterkt te worden. Vandaar dat het opportuun wordt geacht om als principe te benadrukken dat het directiecomité in eerste instantie bij consensus moet trachten te beslissen.

Er wordt ook voorzien in een regeling tot plaatsvervanging in het geval een of meerdere leden van het directiecomité zich in de onmogelijkheid zou bevinden om zijn mandaat uit te oefenen. Het moet mogelijk zijn dat directieleden elkaar vervangen. Daartoe worden in het reglement van interne orde de nodige regels vastgelegd waaronder in het bijzonder ook regels om een blokkering van een beslissing van het directiecomité te voorkomen. Het is echter niet mogelijk dat een delegatiebevoegdheid wordt toegekend tussen de leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over de inspectiedienst en de geschillenkamer.

## Art. 10

L'article 11 de la loi organique fixe les règles relatives à l'établissement d'un règlement d'ordre intérieur.

Afin de renforcer l'indépendance et le fonctionnement efficace de l'APD, il est souligné la possibilité pour l'APD de déterminer son propre fonctionnement et son organisation interne. La loi n'impose qu'un cadre minimal qui doit être complété par le règlement d'ordre intérieur.

Toutefois, l'organisation interne et la composition de l'APD reflète en tout cas les domaines de compétence de l'APD. Il s'agit de tous les pouvoirs tels que mentionnés à l'article 58 du RGPD.

En outre, un paragraphe est ajouté selon lequel le règlement d'ordre intérieur doit notamment garantir le maintien d'une stricte séparation dans l'exercice des pouvoirs d'enquête (art. 58 § 1, du RGPD), d'une part, et des pouvoirs de prendre des mesures correctives (art. 58 § 2, du RGPD), d'autre part. L'application structurelle d'une "muraille de Chine" entre le service d'inspection et la chambre contentieuse garantit, au sein de l'APD, une séparation des fonctions entre l'inspection et la décision sur les conséquences de l'enquête. Cela devrait permettre à l'APD de remplir sa mission de manière objective, impartiale et indépendante.

Le règlement d'ordre intérieur doit aussi s'appuyer sur l'article 14 de la présente loi qui définit les relations entre l'APD et les experts auxquels elle peut faire appel. En particulier, le comité de direction doit déterminer des règles supplémentaires concernant l'établissement de la réserve.

Le règlement d'ordre intérieur décrit aussi les profils des experts ainsi que les catégories de missions pour lesquelles ils peuvent être désignés.

Lors de l'établissement des barèmes de rémunération des experts, il convient de tenir compte des différentes catégories de missions qui peuvent être confiées à un expert, tout en assurant un traitement équitable entre les experts.

Le règlement d'ordre intérieur doit également prévoir les règles selon lesquelles les pouvoirs des membres du comité de direction peuvent être délégués entre eux en vertu de l'article 9, § 3, deuxième alinéa. Toutefois, compte tenu de la séparation des fonctions susmentionnée

## Art. 10

Het artikel 11 van de organieke wet bepaalt de regels betreffende het opstellen van een reglement van interne orde.

Teneinde de onafhankelijkheid en efficiënte werking van de GBA te versterken wordt benadrukt dat de GBA over de mogelijkheid beschikt om haar eigen interne werking en organisatie te kunnen bepalen. De wet legt enkel een minimumkader op dat dient aangevuld te worden door het reglement van interne orde.

De interne organisatie en de samenstelling van de GBA weerspiegelt in ieder geval de bevoegdheidsdomen van de GBA. Het betreft alle bevoegdheden zoals vermeld in de artikel 58 van de AVG.

Er wordt bovenbouw een paragraaf toegevoegd om te bepalen dat het reglement van interne orde in het bijzonder dient te waarborgen dat er een strikte scheiding gehanteerd wordt in de uitoefening van de onderzoeksbevoegdheden (art. 58, § 1, van de AVG) enerzijds en de bevoegdheden om corrigerende maatregelen te nemen (art. 58, § 2, van de AVG) anderzijds. Het structureel hanteren van een "Chinese muur" tussen de inspectiedienst en de geschillenkamer zorgt ervoor dat er intern binnen de GBA een functiescheiding bestaat tussen het inspecteren en het beslissen over de gevolgen van het onderzoek. Dit moet de GBA in staat stellen haar missie objectief, onpartijdig en onafhankelijk te vervullen.

Het reglement van interne orde dient ook verder te bouwen op artikel 14 van deze wet waarbij de verhoudingen worden bepaald tussen de GBA en de deskundigen waar zij beroep op kan doen. Het directiecomité dient in het bijzonder bijkomende regels te bepalen betreffende het opstellen van de reserve van deskundigen.

In het reglement van interne orde worden de profielen van de deskundigen alsook de categorieën van opdrachten beschreven waarvoor deskundigen kunnen worden aangeduid.

Bij het vastleggen van de barema's van de vergoedingen voor de deskundigen wordt rekening gehouden met de verschillende categorieën van opdrachten die aan een deskundige kunnen worden toegekend zonder evenwel een billijke behandeling tussen de deskundigen uit het oog te verliezen.

Het reglement van interne orde dient bijkomend ook in de regels te voorzien volgens dewelke de bevoegdheden van de leden van het directiecomité aan elkaar kunnen gedeleerd worden overeenkomstig artikel 9, § 3, tweede lid. Gelet op de hoger vermelde functiescheiding

entre le service d'inspection et la chambre contentieuse, aucun pouvoir ne peut être délégué entre les membres du comité de direction qui sont en charge de ces services respectifs.

Enfin, le règlement d'ordre intérieur doit également mettre en œuvre l'article 39, § 3, qui stipule que l'APD doit établir les canaux et procédures nécessaires pour le signalement interne et le suivi en application de la directive européenne sur les lanceurs d'alerte.

Dans son avis, le Conseil d'État souligne que les points 3°, 4° et 6° de l'article 11, § 1<sup>er</sup>, ne devraient pas être élaborés par l'APD dans un règlement d'ordre intérieur mais par le législateur lui-même, et que par conséquent l'article 54 du projet de loi doit également être supprimé. L'APD se verrait attribuer un pouvoir réglementaire qui n'est pas prévu par le Règlement 2016/679. En réponse à cet argument, il convient de préciser que les dispositions de l'article 11, § 1, points 3°, 4° et 6°, visent uniquement à donner à l'APD une pleine autonomie pour déterminer les modalités d'exécution concernant les pouvoirs accordés par le droit européen à une autorité de contrôle indépendante au sens du Règlement 2016/679. L'APD n'a d'ailleurs soulevé aucune objection dans son avis au regard de l'article 11, § 1<sup>er</sup>, 4° et 6°; uniquement en ce qui concerne la suppression des règles de procédure de fonctionnement du service d'inspection et de la chambre contentieuse.

Le Conseil d'État n'est donc pas suivi quant à l'élaboration des modalités de la réserve d'experts pour laquelle la loi organique prévoit bien un cadre légal suffisant. Dans ce cadre, il faut cependant donner à l'APD l'autonomie, d'une part, de s'organiser pour pouvoir soumettre une proposition de réserve à la Chambre des représentants et, d'autre part, de déterminer les modalités de coopération avec les experts de telle sorte qu'elle réponde aux besoins que l'APD peut elle-même estimer. L'APD confirme d'ailleurs explicitement ce point de vue dans son avis.

Le Conseil d'État n'est pas non plus suivi dans sa critique du mandat du comité de direction dans le cadre de l'application de la directive sur les lanceurs d'alerte. Comme il est expliqué également au sujet de l'article 39, § 3, l'APD ne revendique ici aucun pouvoir réglementaire mais, comme toutes les autorités entrant dans le champ d'application de la directive sur les lanceurs d'alerte, elle doit prendre les mesures nécessaires pour mettre en œuvre le cadre juridique national, qui est déterminé dans une législation distincte. Ce projet de loi stipule seulement que cela doit se faire par le biais du règlement

tussen de inspectiedienst en de geschillenkamer kunnen echter geen bevoegdheden gedelegeerd worden tussen de leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over deze respectievelijke diensten.

Tot slot dient het reglement van interne orde ook uitvoering te geven aan artikel 39, § 3, dat bepaalt dat de GBA de nodige kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging moet opzetten in uitvoering van de Europese klokkenluidersrichtlijn.

In zijn advies meent de Raad van State dat de punten 3°, 4° en 6° van artikel 11, § 1, niet horen te worden uitgewerkt door de GBA in een reglement van interne orde maar wel door de wetgever zelf en derhalve ook artikel 54 van het wetsontwerp moet worden geschrapt. Aan de GBA zou een verordenende bevoegdheid worden toegekend die niet voorzien is door de Verordening 2016/679. In antwoord op deze stelling moet worden verduidelijkt dat de bepalingen van artikel 11, § 1, punten 3°, 4° en 6°, niet anders dan tot doel hebben om de GBA volledig autonoom de uitvoeringsmodaliteiten te laten bepalen met betrekking tot de bevoegdheden die het Europees recht aan een onafhankelijke toezichthoudende autoriteit in de zin van Verordening 2016/679 toekent. De GBA heeft overigens geen bezwaar aangetekend in zijn advies voor wat betreft de bepalingen in artikel 11, § 1, 4° en 6°; enkel ten opzichte van de schrapping van de procedurele regels voor de werking van de inspectiedienst en de geschillenkamer.

De Raad van State wordt daarom niet gevuld voor wat betreft de uitwerking van de modaliteiten met betrekking tot de reserve van deskundigen waarvoor de organieke wet wel degelijk in een voldoende wettelijk kader voorziet. Binnen dat kader moet de GBA echter de autonomie krijgen om zich enerzijds te organiseren zodat het een voorstel van reserve kan voorleggen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en anderzijds de samenwerkingsmodaliteiten met de deskundigen zo te bepalen dat het beantwoordt aan de behoeften zoals de GBA die zelf kan inschatten. De GBA bevestigt overigens deze visie explicet in zijn advies.

Eveneens wordt de Raad van State niet gevuld in haar kritiek op het mandaat voor het directiecomité in het kader van de toepassing van de klokkenluidersrichtlijn. Zoals ook toegelicht wordt bij het artikel 39, § 3, eigent de GBA zich hier geen verordenende bevoegdheid toe maar dient het, net als alle autoriteiten die onder het toepassingsgebied van de klokkenluidersrichtlijn vallen, de nodige maatregelen te nemen om het nationaal wettelijk kader, dat in aparte wetgeving wordt bepaald, uit te voeren. Dit wetsontwerp bepaalt enkel dat dit via het reglement van interne orde moet gebeuren aangezien

d'ordre intérieur, car il s'agit d'un règlement transversal qui doit impliquer l'ensemble du comité de direction.

Le Conseil d'État et l'APD (en partie en ce qui concerne l'APD) sont toutefois suivis dans leur critique de la suppression des règles de procédure. Selon le Conseil d'État, la loi doit contenir les règles qui restreignent les droits des citoyens ou leur imposent des obligations. Les règles de procédure spécifiques qui ont un impact sur les droits des citoyens ont donc été réintroduites.

Afin de répondre aux remarques de l'APD concernant une éventuelle interférence avec son fonctionnement indépendant, le règlement d'ordre intérieur sera désormais envoyé à la Chambre des représentants pour information plutôt que pour approbation.

#### Art. 11

Les articles 12 à 16 de la loi organique sont supprimés car ils sont modifiés et intégrés dans les articles 8 et 9.

#### Art. 12

Dans l'intérêt du fonctionnement efficace de l'APD, il est ajouté dans le nouvel article 12 de la loi organique que le président doit assurer la coopération et la coordination entre les membres du comité de direction. Afin de renforcer la cohérence du fonctionnement du comité de direction, il est stipulé que non seulement le président, mais aussi chaque membre du comité de direction peut représenter l'APD. Il appartient au comité de direction de prendre des dispositions concrètes à cet égard.

#### Art. 13

L'ancien article 18 de la loi organique est remplacé par un article 13 qui clarifie les règles relatives à la représentation de l'APD.

#### Art. 14

Cet nouvel article 14 dans la loi organique détermine un cadre juridique pour la nomination d'experts. Le rapport d'évaluation de la Loi vie privée a montré l'importance, tant pour l'APD que pour les responsables du traitement des données à caractère personnel faisant appel à l'APD, de l'existence d'une autorité de contrôle consciente des besoins du terrain.

het een transversale regeling betreft waarbij het gehele directiecomité moet betrokken worden.

De Raad van State en de GBA (gedeeltelijk wat betreft de GBA) worden wel gevuld in hun kritiek op de schrapping van de procedurele regels. Volgens de Raad van State dient de wet de regels te bevatten die de rechten van de burger beperkt of hem verplichtingen oplegt. De specifieke procedureregels die een impact hebben op de rechten van de burger werden derhalve terug ingevoerd.

Om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de GBA inzake de mogelijke inmenging in haar onafhankelijke werking wordt het reglement van interne orde voortaan niet ter goedkeuring maar ter informatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers overgemaakt.

#### Art. 11

De artikelen 12 tot 16 van de organieke wet worden geschrapt wegens aanpassing en integratie in de artikelen 8 en 9.

#### Art. 12

In het belang van een efficiënte werking van de GBA wordt in het nieuwe artikel 12 van de organieke wet toegevoegd dat de voorzitter instaat voor de samenwerking en coördinatie tussen de leden van het directiecomité. Teneinde een coherente werking van het directiecomité te versterken wordt bepaald dat niet alleen de voorzitter maar elk lid van het directiecomité de GBA kan vertegenwoordigen. Het komt aan het directiecomité toe om daar concrete afspraken over te maken.

#### Art. 13

Het oude artikel 18 van de organieke wet wordt vervangen door een artikel 13 dat de regels verduidelijkt inzake de vertegenwoordiging van de GBA.

#### Art. 14

Dit nieuwe artikel 14 in de organieke wet voert een wettelijk kader in voor de aanduiding van deskundigen. Uit het evaluatierapport van de Privacywet is het belang gebleken, zowel voor de GBA als voor verwerkers van persoonsgegevens die een beroep doen op de GBA, van het bestaan van een toezichthoudende autoriteit die voeling heeft met de noden op het terrein.

Il est donc décidé d'accorder à l'APD une plus grande marge de manœuvre pour se faire assister par des experts dans toute la gamme de ses missions et de ses pouvoirs. Le règlement d'ordre intérieur détermine les catégories de missions qui peuvent être confiées à un expert.

L'APD établit un projet de liste de réserve d'experts. Cette liste doit être soumise à la Chambre des représentants pour approbation. L'APD peut ensuite puiser dans cette liste au cas où elle estime avoir besoin d'expertise externe. À cette fin, elle pourra désigner un ou plusieurs experts de la liste de réserve à chaque fois pour une mission ponctuelle. Les experts n'ont donc pas de mandat spécifique autre que de fournir des avis conformément aux conditions déterminées dans cet article. Cette réserve de vingt experts est valable pour deux ans mais peut être prolongée par la Chambre des représentants sur proposition du comité de direction. La liste peut, bien entendu, être entièrement ou partiellement modifiée après deux ans.

Dans son avis, l'APD considère que l'approbation de la réserve par la Chambre des représentants constitue une ingérence dans son fonctionnement indépendant. Toutefois, cette procédure permet d'établir un dialogue entre l'APD et la Chambre des représentants concernant la représentativité des experts par rapport à la diversité des enjeux de société en matière de protection des données à caractère personnel.

Le recours à des experts peut être particulièrement utile pour soutenir l'APD dans une approche pluridisciplinaire. Compte tenu de la nature transversale du droit de la protection des données, qui touche à peu près tous les domaines de la vie sociétale, l'APD doit être suffisamment outillée pour prendre en compte les évolutions dans les différentes sphères de la société.

Toutefois, le recours à des experts doit être complémentaire aux connaissances et aux compétences déjà disponibles en interne à l'APD. En cas de nécessité et si l'expertise requise n'est pas disponible en interne ou parmi les experts figurant sur la liste de réserve, l'Autorité de protection des données peut nommer des experts *ad hoc*. La nomination ne doit pas être approuvée ou confirmée par la Chambre des représentants, mais cette dernière doit en être informée. Cette notification comprend la motivation de la désignation. L'expert *ad hoc*

Er wordt dan ook voor geopteerd om aan de GBA meer marge toe te kennen om zich te kunnen laten bijstaan door deskundigen en dit over de ganse lijn van haar taken en bevoegdheden. Het reglement van interne orde bepaalt de categorieën van opdrachten die aan een deskundige kunnen worden toevertrouwd.

De GBA stelt een ontwerp van reservelijst op van deskundigen. Deze lijst moet voorgelegd worden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voor goedkeuring. De GBA kan vervolgens putten uit deze lijst in het geval zij meent nood te hebben aan externe expertise. Daartoe kan zij telkens voor een punctuele opdracht een of meer deskundigen van de reservelijst aanwijzen. De deskundigen hebben derhalve geen ander specifiek mandaat dan advies te verstrekken overeenkomstig de in dit artikel uiteengezette voorwaarden. Deze reserve van twintig deskundigen geldt twee jaar maar kan op voorstel van het directiecomité door de Kamer van volksvertegenwoordigers verlengd worden. De lijst kan na twee jaar uiteraard ook gans of deels aangepast worden.

De GBA meent in zijn advies dat de goedkeuring van de reserve door de Kamer van volksvertegenwoordigers een inmenging is in haar onafhankelijke werking. Deze procedure dient echter om een dialoog tot stand te brengen tussen de GBA en de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffende de representativiteit van de deskundigen ten opzichte van de diversiteit aan maatschappelijke uitdagingen waarmee de samenleving geconfronteerd wordt inzake de bescherming van persoonsgegevens.

Een beroep op deskundigen kan in het bijzonder nuttig zijn om de GBA te ondersteunen in een pluridisciplinaire aanpak. Gelet op de transversaliteit van het gegevensbeschermingsrecht dat aan zowat elk domein van het maatschappelijk leven raakt dient de GBA voldoende gewapend te zijn om ontwikkelingen in diverse sferen van de maatschappij mee in overweging te kunnen nemen.

Een beroep op deskundigen dient echter completementair te zijn ten opzichte van de kennis en competenties die reeds binnenshuis aanwezig zijn bij de GBA. Indien noodzakelijk en indien zou blijken dat de vereiste expertise niet aanwezig is binnenshuis en ook niet terug te vinden is bij de deskundigen van de reservelijst, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit overgaan tot het aanduiden van ad-hoc experten. De aanduiding dient niet goedgekeurd of bevestigd te worden door de Kamer van volksvertegenwoordigers maar zij dient er wel van op de hoogte te worden gesteld. Die kennisgeving omvat de motivering voor de aanduiding. De ad-hoc deskundige kan slechts voor een punctuele, tijdelijke opdracht aangesteld worden.

ne peut être désigné que pour une mission ponctuelle et temporaire.

D'autre part, on veille également à ce que la désignation d'experts ne nuise pas au fonctionnement indépendant de l'APD.

Dans cette optique, une garantie générale est introduite en ce qui concerne l'indépendance de l'APD, en ce sens que les experts ne peuvent participer à aucun processus décisionnel dans l'exercice de leur mission. En d'autres termes, ils ne participent pas à quelque délibération et ne sont pas autorisés à corédiger des projets d'avis ou de recommandations ou à participer à une discussion sur ces projets.

En outre, les experts ne peuvent pas effectuer de missions relatives à des dossiers dans lesquels ils auraient un intérêt personnel direct ou indirect, par exemple s'il peut y avoir un impact sur une entreprise, une administration publique ou toute autre entité dans laquelle l'expert a un intérêt direct ou indirect.

Enfin, ils doivent également remplir les conditions de nomination mentionnées à l'article 31, 1° à 6°.

Outre la possibilité pour l'APD de pouvoir faire appel à des experts figurant sur la liste de réserve ou en dehors de celle-ci, comme le prévoient les paragraphes 1 et 3, l'APD est libre d'obtenir aussi l'expertise nécessaire grâce aux analyses de divers organismes. Conformément à l'autonomie et à l'indépendance accordées aux autorités de contrôle par le RGPD, l'APD peut consulter des organismes publics ou privés de sa propre initiative. Il convient toutefois de préciser que ce sont les organismes sollicités qui fournissent les analyses, contrairement aux avis fournis par les experts qui le font à titre personnel. Par conséquent, les conditions d'incompatibilité visées au paragraphe 4 ne s'appliquent pas ici. L'organisme consulté décide d'ailleurs lui-même de la manière dont il s'organise pour répondre à la demande de l'Autorité de protection des données.

Le Conseil d'État estime que cette dernière disposition est superflue, puisqu'il va de soi "qu'une personne morale de droit public, telle que, en l'espèce, l'autorité de protection des données, peut, comme toute autre personne morale, demander à quiconque de fournir telle ou telle analyse d'un sujet déterminé, sans que cela entraîne l'obligation pour l'autorité requise de donner suite à la demande reçue". Bien que cette possibilité puisse sembler évidente, cette disposition doit être située dans la nouvelle logique de l'APD afin d'utiliser au maximum l'expertise et les analyses existantes plutôt que de faire appel à des experts externes. En effet, l'importance de

Anderzijds wordt er ook op toegezien dat de aanduiding van deskundigen de onafhankelijke werking van de GBA niet schaadt.

Er wordt namelijk een algemene waarborg ingevoerd ten opzichte van de onafhankelijkheid van de GBA in de zin dat de deskundigen in het uitoefenen van hun opdracht geenszins mogen deelnemen aan enige besluitvorming. Zij nemen met andere woorden niet deel aan enige beraadslaging noch mogen zij meeschrijven aan ontwerpen van adviezen of aanbevelingen of deelnemen aan de besprekingservan.

Bovendien mogen de deskundigen geen opdrachten uitvoeren ten opzichte van dossiers waarin zij een direct of indirect persoonlijk belang zouden hebben, bijvoorbeeld indien er een impact zou kunnen zijn op een onderneming, een overhedsdienst of enige andere entiteit waarin de deskundige een direct of indirect belang heeft.

Tenslotte dienen ze ook te voldoen aan de benoemingsvoorwaarden vermeld in artikel 31, 1° tot 6°.

Los van de mogelijkheid voor de GBA om beroep te kunnen doen op deskundigen uit of buiten de reservelijst zoals bepaald in de paragrafen 1 en 3, staat het de GBA vrij om ook de nodige expertise te bekomen aan de hand van analyses van allerlei instellingen. In lijn met de autonomie en de onafhankelijkheid die de GDPR aan de toezichthoudende autoriteiten toekent kan de GBA publieke of private instellingen op eigen initiatief raadplegen. Het moet echter verduidelijkt worden dat het de verzochte instellingen zijn die de analyse verlenen, in tegenstelling tot de adviezen verleend door de deskundigen die dit ten persoonlijke titel doen. De onverenigbaarheidsvoorwaarden bedoeld in paragraaf 4 zijn dan ook hier niet van toepassing. De geraadpleegde instelling beslist overigens zelf over de manier waarop het zich organiseert om op het verzoek van de Gegevensbeschermingsautoriteit te antwoorden.

De Raad van State is van mening dat deze laatste bepaling overbodig is vermits het voor zich spreekt "dat een publiekrechtelijke rechtspersoon, zoals in casu de Gegevensbeschermingsautoriteit, net als elke andere rechtspersoon wie dan ook kan verzoeken om deze of gene analyse van een bepaald onderwerp te bezorgen, zonder dat dit voor de aangezochte instantie een verplichting inhoudt om aan de ontvangen aanvraag te voldoen". Ook al lijkt deze mogelijkheid een evidentie, deze bepaling moet gesitueerd worden in de nieuwe logica voor de GBA om maximaal beroep te doen op bestaande expertise en analyses eerder dan externe deskundigen

développer l'expertise interne est soulignée, complétée si nécessaire par l'éclairage d'organismes externes. Cela répond également au besoin, exprimé dans le rapport d'évaluation de la loi relative à la protection des données, d'une meilleure connexion entre les connaissances du terrain et les activités de l'APD.

Par ailleurs, la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration s'applique, y compris aux avis et analyses émis par les experts et les institutions publiques ou privées.

#### Art. 17

Au nouvel article 18 de la loi organique, il est ajouté que le service de première ligne effectue un contrôle de recevabilité des plaintes reçues par l'APD. Il s'agit de clarifier la relation avec le service d'inspection et le flux et le traitement des plaintes. En outre, il est ajouté à la compétence de lancer une procédure de médiation que le service de première ligne ne décide de le faire que s'il juge la médiation pertinente, afin de préciser que l'appréciation est faite au niveau du service de première ligne.

#### Art. 19

Dans le passé, il s'est avéré que la ligne de démarcation entre le secrétariat général et le centre de connaissances n'était pas claire. C'est pourquoi il est maintenant décidé d'attribuer les compétences résiduelles en matière d'avis et d'autorisation au nouveau service d'autorisation et d'avis. Le Conseil d'État note dans son avis qu'en raison de l'extension des compétences du nouveau service d'autorisation et d'avis – par rapport à celles du centre de connaissances – certaines compétences seraient attribuées qui appartiennent déjà au secrétariat général de l'Autorité de protection des données. Afin d'éviter un éventuel chevauchement, il est précisé que les pouvoirs résiduels accordés au service d'autorisation et d'avis sont sans préjudice des pouvoirs déjà existants du secrétariat général.

Suite à la récente modification de la loi du 13 juin 2005 sur les communications électroniques, une compétence est également ajoutée à l'Autorité de protection des données dans l'article 19, § 3, de la loi organique.

Dans le cadre de son avis n° 198/2021 du 28 juin 2021 sur l'avant-projet de loi relatif à la collecte et à la

in te zetten. Zo wordt het belang van de ontwikkeling van de expertise binnenshuis benadrukt, aangevuld voor zover nodig met de inzichten van externe instanties. Dit beantwoordt overigens ook aan de nood zoals geuit in het evaluatierapport van de Gegevensbeschermingswet om de kennis van het terrein beter aansluiting te laten vinden bij de werkzaamheden van de GBA.

Overigens, de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur is van toepassing, waaronder op de adviezen en analyses uitgebracht door deskundigen en de publieke of private instellingen.

#### Art. 17

In het nieuwe artikel 18 van de organieke wet wordt toegevoegd dat de eerstelijnsdienst een ontvankelijkheidstoets uitvoert van de klachten die de GBA ontvangt. Dit moet de verhouding ten opzichte van de inspectiedienst en de doorstroming en behandeling van de klachten verduidelijken. Bovendien wordt aan de bevoegdheid om een bemiddelingsprocedure op te starten toegevoegd dat de eerstelijnsdienst dit slechts beslist voor zover het een bemiddeling pertinent acht teneinde te verduidelijken dat de beoordeling gebeurt op het niveau van de eerstelijnsdienst.

#### Art. 19

In het verleden is gebleken dat er een onduidelijke scheidingslijn bestond tussen het algemeen secretariaat en het kenniscentrum. Daarom wordt er nu voor geopteerd om de residuaire bevoegdheden inzake advies en autorisatie aan de nieuwe autorisatie- en adviesdienst toe te kennen. De Raad van State merkt in zijn advies op dat omwille van de uitbreiding van de bevoegdheden van de nieuwe autorisatie- en adviesdienst – in vergelijking met die van het kenniscentrum – er bevoegdheden zouden worden toegekend die reeds aan het algemeen secretariaat van de Gegevensbeschermingsautoriteit toekomen. Om een mogelijke overlap te vermijden wordt verduidelijkt dat de residuaire bevoegdheden die aan de autorisatie- en adviesdienst worden toegekend onverminderd de reeds bestaande bevoegdheden van het algemeen secretariaat zijn.

In artikel 19, § 3, van de organieke wet wordt eveneens naar aanleiding van de recente wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie een bevoegdheid toegevoegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

In haar advies nr. 198/2021 van 28 juni 2021 over het voorontwerp van wet betreffende het verzamelen en

conservation des données d'identification, de trafic et de localisation dans le secteur des communications électroniques et à leur accès par les autorités et un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 19 septembre 2013 portant exécution de l'article 126 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, l'Autorité de protection des données a insisté sur le fait que l'accès aux métadonnées de communication doit être subordonné à une autorisation préalable par une juridiction ou par une entité administrative indépendante.

Sur la base de cet avis de l'APD, le législateur a conséquemment donné à l'Autorité de Protection des données qui revêt bien entendu la qualité d'autorité administrative indépendante une nouvelle mission, à savoir, la réalisation d'un contrôle préalable portant sur l'accès aux données, de trafic ou de localisation pour les autorités compétentes dans les matières non pénales. Comme la Cour constitutionnelle l'a récemment rappelé dans son arrêt n° 158/2021 du 18 novembre 2021, pour ce qui concerne les données d'identification, un tel contrôle préalable externe par une juridiction ou une autorité administrative indépendante n'est pas nécessaire.

Au terme de ce contrôle, l'APD pourra autoriser ou refuser l'accès. Concrètement, lorsque par exemple, le CCB ou l'IBPT dans le cadre des analyses qu'ils effectuent en matière de sécurité des réseaux doivent accéder aux données de trafic et de localisation, ils devront préalablement demander l'autorisation de l'APD. L'article 19, § 3 prévoit également la procédure de cette demande d'autorisation. Le Conseil d'État demande dans son avis d'indiquer clairement dans la définition du champ d'application de l'article 19, § 3, quelles sont les autorités énumérées dans le cadre de la demande d'autorisation qui est introduite. Comme mentionné ci-dessus, il s'agit en tout cas de l'IBPT et du CCB, mais il n'est pas exclu qu'à l'avenir d'autres législations sectorielles soient également adaptées. Pour des raisons de sécurité juridique, il est donc choisi de ne pas inclure une référence explicite aux autorités concernées dans l'article 19, § 3.

Dans son avis, l'APD s'oppose à l'extension des compétences du service d'autorisation et d'avis. L'utilité de ces tâches n'aurait pas été démontrée. En réponse à cela, on peut affirmer que, en ce qui concerne les pouvoirs résiduels accordés à l'article 19, § 2, l'intention est d'organiser une meilleure ligne de démarcation entre les organes internes de l'APD. En effet, dans le passé, il est apparu qu'il y avait trop d'ambiguïté concernant les tâches et les compétences qui n'étaient pas explicitement attribuées par la loi au secrétariat général ou au centre de connaissances. Il est désormais remédié à cette situation. La répartition incohérente des tâches

bewaren van identificatie-, verkeers- en locatiegegevens in de sector van de elektronische communicatie en de toegang daartoe voor de autoriteiten en een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 september 2013 tot uitvoering van artikel 126 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit erop aangedrongen dat voor de toegang tot metagegevens over communicatie voorafgaande toestemming van een rechter of een onafhankelijke administratieve instantie vereist is.

Op basis van dit advies van de GBA heeft de wetgever de Gegevensbeschermingsautoriteit, die uiteraard een onafhankelijke administratieve autoriteit is, een nieuwe taak gegeven, namelijk het verrichten van een voorafgaande controle op de toegang tot verkeers- of locatiegegevens ten behoeve van de bevoegde autoriteiten in niet-strafrechtelijke zaken. Zoals het Grondwettelijk Hof onlangs in zijn arrest nr. 158/2021 van 18 november 2021 in herinnering heeft gebracht, is, wat de identificatiegegevens betreft, een dergelijke externe voorafgaande controle door een rechterlijke instantie of een onafhankelijke administratieve autoriteit niet noodzakelijk.

Na deze controle kan de GBA de toegang toestaan of weigeren. Concreet betekent dit dat wanneer bijvoorbeeld het CCB of het BIPT, in het kader van de analyses die zij uitvoeren op het gebied van netwerkbeveiliging, toegang moeten hebben tot verkeers- en locatiegegevens, zij vooraf toestemming moeten vragen aan de GBA. Artikel 19, § 3 regelt ook de procedure voor dit verzoek om toestemming. De Raad van State vraagt in zijn advies om in de definitie van het toepassingsgebied van artikel 19, § 3, duidelijk aan te geven welke van de opgenoemde autoriteiten worden bedoeld in het kader van het verzoek om toestemming dat wordt ingevoerd. Zoals hierboven vermeld gaat het in ieder geval om het BIPT en het CCB maar het kan niet worden uitgesloten dat in de toekomst ook andere sectorale wetgeving wordt aangepast. Om redenen van rechtszekerheid wordt er daarom voor geopteerd om geen uitdrukkelijke verwijzing naar betrokken autoriteiten op te nemen in artikel 19, § 3.

In zijn advies kant de GBA zich tegen de uitbreiding van de bevoegdheden van de autorisatie- en adviesdienst. Het nut van deze taken zou niet aangetoond zijn. In antwoord hierop kan gesteld worden dat wat betreft de residuale bevoegdheden die met artikel 19, § 2, worden toegekend, het de bedoeling is een betere scheidingslijn tussen de interne organen van de GBA te organiseren. In het verleden is immers gebleken dat er te veel onduidelijkheid bestond omtrent taken en bevoegdheden die wettelijk niet uitdrukkelijk aan ofwel het algemeen secretariaat ofwel het kenniscentrum werden toegekend. Hieraan wordt nu verholpen.

et la fragmentation pouvant avoir un effet paralysant sur le fonctionnement d'une autorité, la suggestion de l'APD de répartir le pouvoir d'émettre des recommandations sur le comité de direction et le service d'autorisation et d'avis n'a pas non plus été retenue. Le pouvoir d'autoriser l'accès aux métadonnées est, quant à lui, un choix opportun de la part du législateur qui ne devrait être testé que pour sa compatibilité avec les tâches d'une autorité de contrôle indépendante. En ce sens, il peut être fait référence à l'article 58, § 6, du Règlement 2016/679 qui prévoit que les États membres peuvent accorder des pouvoirs supplémentaires.

#### Art. 20

Compte tenu de l'insertion du nouvel article 14 de la loi organique, qui prévoit que l'APD fera désormais appel à des experts via une liste de réserve, les anciens articles 24 et 25 de la loi organique sont supprimés. En effet, dans le futur fonctionnement de l'APD, le service d'autorisation et d'avis et la chambre contentieuse ne seront plus composés d'experts externes permanents.

#### Art. 21

Cet article ajuste les délais pour l'émission d'un avis par l'APD. Il a été décidé d'introduire les mêmes délais que pour les demandes d'avis à la section de législation du Conseil d'État. Il est en effet fréquent que, pour un projet de législation, une demande d'avis soit soumise simultanément aux deux institutions. Il est donc logique que les délais soient alignés.

Dans son avis, le Conseil d'État recommande de ne pas faire référence à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État mais plutôt d'inscrire les délais eux-mêmes dans la loi. Cette recommandation n'est pas suivie. Étant donné que les délais sont inscrits dans la loi organique du Conseil d'État, et compte tenu d'éventuelles modifications législatives futures, il a été décidé de renvoyer à la législation applicable plutôt que d'inclure les délais actuellement applicables dans la loi organique de l'APD. L'APD, pour sa part, n'est pas favorable à l'adoption des délais du Conseil d'État. Cependant, une synchronisation des délais entre le Conseil d'État et l'APD est dans l'intérêt de l'avancement des travaux législatifs.

Aangezien incoherente taakverdelingen en fragmentatie verlammend kunnen werken in het functioneren van een autoriteit wordt ook niet ingegaan op de suggestie van de GBA om de bevoegdheid om aanbevelingen te verlenen te verspreiden over het directiecomité en de autorisatie- en adviesdienst. De machtigingsbevoegdheid voor de toegang tot metadata is dan weer een opportunitiskeuze van de wetgever die slechts moet getoetst worden aan haar verenigbaarheid met de opdrachten van een onafhankelijke toezichthoudende autoriteit. In die zin kan verwiesen worden naar artikel 58, § 6, van de Verordening 2016/679 dat bepaalt dat de lidstaten bijkomende bevoegdheden kunnen toeekennen aan de toezichthoudende autoriteit.

#### Art. 20

Gelet op de invoeging van het nieuwe artikel 14 van de organieke wet waarin wordt voorzien dat de GBA voortaan een beroep tot op deskundigen via een reservelijst worden de oude artikelen 24 en 25 van de organieke wet geschrapt. In de toekomstige werking van de GBA zullen de autorisatie- en adviesdienst en de geschillenkamer immers niet langer samengesteld worden uit vaste externe deskundigen.

#### Art. 21

Dit artikel past de termijnen aan voor het verstrekken van een advies door de GBA. Er wordt voor gekozen om dezelfde termijnen in te voeren als voor de adviesaanvragen voor de afdeling wetgeving bij de Raad van State. Het is inderdaad vaak zo dat voor ontwerpen van wetgeving gelijktijdig een adviesaanvraag wordt ingediend bij beide instellingen. Het is dan ook logisch dat de termijnen op elkaar afgestemd worden.

In zijn advies beveelt de Raad van State aan om niet te verwijzen naar artikel 84, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State maar eerder de termijnen zelf op te nemen in de wet. Deze aanbeveling wordt niet gevolgd. Vermits de termijnen verankerd zijn in de organieke wet van de Raad van State wordt er, gelet op mogelijke toekomstige wetswijzigingen, voor geopteerd om te verwijzen naar de toepasselijke wetgeving eerder dan de huidig geldende termijnen in de organieke wet van de GBA op te nemen. De GBA van zijn kant is geen voorstander van het overnemen van de termijnen van de Raad van State. Een synchronisering van de termijnen tussen de Raad van State en de GBA is echter in het belang van het verloop van de wetgevende werkzaamheden.

Le Conseil d'État et l'APD soulignent également que les délais de l'article 84, § 1, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ne correspondent pas aux délais consultatifs à respecter en application de l'article 36, alinéa 2, du Règlement 2016/679. Il convient toutefois de noter que la compétence consultative visée à l'article 36 du Règlement 2016/679 du Conseil d'État n'appartient pas au service d'autorisation et d'avis mais au secrétariat général (en vertu de l'article 16, § 1, 3<sup>e</sup>) et que la référence aux délais de l'article 84, § 1, des lois coordonnées sur le Conseil d'État ne lui est pas applicable.

#### Art. 22

Cet article introduit une garantie de transparence supplémentaire concernant la délibération des avis et recommandations en ce sens qu'ils doivent mentionner explicitement quel(s) membre(s) du comité de direction a (ont) participé à la délibération. Si des experts externes ou des organismes publics ou privés ont été sollicité, cela doit également être mentionné.

#### Art. 28

Compte tenu de la marge accordée à l'APD pour déterminer son fonctionnement et son organisation internes, l'ancien article 35 de la loi organique est supprimé. D'ailleurs, le conseil de réflexion n'a jamais été institué par la Chambre des représentants.

#### Art. 30

Dans le nouvel article 29 de la loi organique, il est ajouté une référence à la nécessité de disposer de l'expertise nécessaire au sein du comité de direction pour pouvoir mettre en œuvre une politique sur les questions de personnel et de finances. Le comité de direction doit également être multidisciplinaire afin que, dans l'exercice de ses missions et de ses pouvoirs, l'APD soit suffisamment consciente de l'impact et de l'interdépendance des disciplines autres que le droit de la protection des données.

Il est également rajouté un paragraphe 4 qui indique que le membre du comité de direction qui est en charge de la chambre contentieuse doit être un magistrat. Cette modification est introduite pour trois raisons.

D'abord, la comparaison de la composition de l'APD avec les organes similaires de France et des Pays-Bas

De Raad van State en de GBA wijzen er ook op dat de termijnen van artikel 84, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet overeenstemmen met de adviestermijnen die in acht moeten worden genomen in uitvoering van artikel 36, lid 2, van de Verordening 2016/679. Er moet echter worden opgemerkt dat de adviesbevoegdheid bedoeld in artikel 36 van de Verordening 2016/679 niet toekomt aan de autorisatie- en adviesdienst maar wel aan het algemeen secretariaat (overeenkomstig artikel 16, § 1, 3<sup>e</sup>) en de verwijzing naar de termijnen van artikel 84, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State daarvoor niet van toepassing is.

#### Art. 22

In dit artikel wordt een bijkomende transparantiewaarschuwing ingeschreven betreffende de beraadslaging van adviezen en aanbevelingen in de zin dat zij uitdrukkelijk dienen te vermelden welk lid of welke leden van het directiecomité heeft of hebben deelgenomen aan de beraadslaging. Voor zover externe deskundigen of publieke of private instellingen zouden zijn geraadpleegd dient dit eveneens vermeld te worden.

#### Art. 28

Gelet op de marge die aan de GBA wordt toegekend om haar eigen interne werking en organisatie te bepalen wordt het oude artikel 35 van de organieke wet geschrapt. De reflectieraad is overigens nooit door de Kamer van volksvertegenwoordigers opgericht.

#### Art. 30

In het nieuwe artikel 29 van de organieke wet wordt een verwijzing toegevoegd naar de nood om binnen het directiecomité over de nodige expertise te beschikken om een beleid te kunnen voeren inzake personeels- en financiële kwesties. Het directiecomité dient ook pluridisciplinair te zijn opdat de GBA in de uitoefening van haar taken en bevoegdheden voldoende voeling zou hebben met de impact op en verwevenheid met andere disciplines dan het gegevensbeschermingsrecht.

Voorts wordt een nieuwe paragraaf 4 toegevoegd, waarin wordt bepaald dat het lid van het directiecomité dat bevoegd is voor de geschillenkamer, een magistraat moet zijn. Deze wijziging wordt om drie redenen ingediend.

Ten eerste leert een vergelijking van de samenstelling van de GBA met soortgelijke organen in Frankrijk

nous apprend que des magistrats, ou à tout le moins des personnes remplissant les conditions pour l'être, composent les autorités de protection des données. Ainsi, aux Pays-Bas, l'Autoriteit Persoonsgegevens est composée de trois personnes, dont un président qui doit répondre aux conditions pour être nommé magistrat. En France, la Commission nationale informatique et libertés est composée de 18 membres dont 6 représentants des hautes juridictions (Cour de cassation, Cour des comptes, Conseil d'État).

Ensuite, la chambre contentieuse est investie de nombreux pouvoirs nécessitant une attention particulière soit accordée au droit à un procès équitable, tel qu'il est consacré par les textes et juridictions internationaux. Cette attention nécessite que le directeur en charge de la chambre contentieuse et qui la préside dispose non seulement d'une formation juridique mais soit également en mesure de veiller au respect des garanties procédurales. La qualité de magistrat démontre ces deux points.

Enfin, la loi du 10 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité désigne le président de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données comme membre du collège chargé de connaître des recours introduits en application de cette loi. Les deux autres membres titulaires de ce collège sont les présidents du Comité P et du Comité R. Ces deux personnes doivent être des magistrats aux termes de la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l'organe de coordination pour l'analyse de la menace. Par analogie avec les exigences prévues pour les présidents des comités P et R, et compte tenu des attributions de l'Organne de recours, il est jugé nécessaire que le directeur de la chambre contentieuse soit un magistrat.

La présence d'un magistrat est donc une bonne pratique adoptée par deux de nos voisins. Il est par ailleurs logique qu'une telle exigence vise le directeur le plus exposé à des contestations juridiques sur des droits, soit le directeur en charge de la chambre contentieuse.

Le Conseil d'État note dans son avis que l'introduction de nouvelles conditions de nomination à l'article 29, §§ 3 et 4, pourrait se faire au détriment des membres actuels du comité de direction, car elle limiterait le droit à un éventuel renouvellement de leur mandat. Dans son avis, l'APD constate également, de manière générale, que l'élargissement des conditions de nomination ne correspond pas aux conditions de fond d'une nomination telles que mises en avant par l'article 53, § 2, du

en Nederland ons dat deze gegevensbeschermingsautoriteiten zijn samengesteld uit magistraten, of althans uit personen die voldoen aan de vereisten om magistraat te zijn. In Nederland bijvoorbeeld bestaat de Autoriteit Persoonsgegevens uit drie personen, waaronder een voorzitter die moet voldoen aan de voorwaarden voor benoeming tot magistraat. In Frankrijk bestaat de *Commission nationale informatique et libertés* uit 18 leden, waaronder 6 vertegenwoordigers van de hoge rechterlijke instanties (*Cour de cassation, Cour des comptes, Conseil d'État*).

Vervolgens beschikt de geschillenkamer over talrijke bevoegdheden die vereisen dat bijzondere aandacht wordt besteed aan het recht op een eerlijk proces, zoals dat in internationale teksten en rechtsstelsels is verankerd. Deze aandacht vereist dat de directeur die de rechterlijke kamer leidt en voorzit niet alleen een juridische achtergrond heeft, maar ook in staat is ervoor te zorgen dat de procedurele waarborgen worden geëerbiedigd. Het feit dat hij of zij magistraat is, bewijst deze twee punten.

Tot slot wordt in de wet van 10 december 1998 tot instelling van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtingen, -attesteren en -adviezen de voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit aangewezen als lid van de kamer die bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen die in het kader van deze wet worden ingesteld. De twee andere leden van dit college zijn de voorzitters van het Comité P en van het Comité I. Deze twee personen moeten magistraat zijn in de zin van de organieke wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse. Naar analogie van de eisen die aan de voorzitters van de Comités P en I worden gesteld, en gelet op de bevoegdheden van de beroepsinstantie, wordt het noodzakelijk geacht dat de directeur van de geschillenkamer een magistraat is.

De aanwezigheid van een magistraat is dan ook een goede praktijk die door twee van onze buren is overgenomen. Het is ook logisch dat een dergelijk vereiste geldt voor de directeur die het meest blootgesteld is aan de juridische betwisting van rechten, met name de directeur die verantwoordelijk is voor de geschillenkamer.

De Raad van State merkt in zijn advies op dat het introduceren van nieuwe benoemingsvooraarden in artikel 29, §§ 3 en 4, ten nadele zou kunnen zijn van de huidige leden van het directiecomité aangezien daarmee het recht zou beperkt worden op een mogelijke vernieuwing van hun mandaat. In zijn advies merkt de GBA eveneens in algemene termen op dat de uitbreiding van de benoemingsvereisten niet overeenstemt met de inhoudelijke vereisten voor een benoeming zoals naar

Règlement 2016/679. Ces préoccupations sont partiellement prises en compte. Tout d'abord, l'article 53, § 2, du Règlement 2016/679 n'exclut pas l'imposition d'autres exigences de nomination que l'expertise requise en matière de protection des données. Le règlement ne requiert qu'en particulier une expertise en matière de protection des données. Ensuite, seule la nouvelle condition de nomination du directeur de la chambre contentieuse, à savoir l'exigence d'avoir la qualité de magistrat, constitue une condition supplémentaire fondamentale de nomination. Afin de répondre à l'avis du Conseil d'État, une extension du régime transitoire de l'article 99, § 1, est donc prévue. Une disposition transitoire générale est introduite qui s'applique à tous les membres actuels du comité de direction. Ils peuvent en effet se représenter à l'issue de leur mandat actuel pour le même ou un autre mandat et les mêmes conditions de nomination leur sont applicables que pour leur mandat actuel. Il n'y a qu'une seule exception, à savoir pour le mandat du directeur de la chambre contentieuse. Seul le président actuel de la chambre contentieuse peut présenter sa candidature dans les anciennes conditions (c'est-à-dire sans la condition d'être magistrat).

### Art. 31

Dans son avis, le Conseil d'État a exprimé certaines préoccupations quant à l'introduction par le projet de loi initial d'un mécanisme d'évaluation pour les membres du comité de direction. Le Conseil d'État estime que cela pourrait compromettre la prolongation ponctuelle du mandat d'un membre du comité de direction. L'APD a également émis des réserves quant à l'introduction d'une évaluation et est d'avis que l'indépendance de l'APD est mise en danger si elle est effectuée par la Chambre des représentants. Comme un mécanisme d'évaluation pose des problèmes à plusieurs niveaux, il a été décidé de l'abandonner. En revanche, le projet de loi ne prévoit plus la prolongation (unique) d'un mandat. Il s'agit d'éviter toute confusion quant à l'éventuelle prolongation automatique d'un mandat, ou à la nécessité d'une évaluation, ce qui est clairement problématique au regard de l'indépendance de l'APD. La loi se limite donc à stipuler qu'un mandat est valable pour une période de six ans. À la fin d'un mandat, une nouvelle procédure de nomination est engagée, à laquelle le membre du comité de direction peut à nouveau participer. En d'autres termes, le mandat est toujours à nouveau ouvert, tant aux membres du comité de direction qu'aux candidats externes. De cette manière, la Chambre des représentants se limite à sa fonction de nomination – qui n'est

voren wordt geschoven door artikel 53, § 2, van de Verordening 2016/679. Aan deze bezorgdheden wordt deels tegemoet gekomen. In de eerste plaats sluit artikel 53, § 2, van de Verordening 2016/679 niet uit dat andere benoemingsvooraarden worden opgelegd dan de vereiste expertise in gegevensbescherming. De Verordening schrijft enkel voor dat er in het bijzonder sprake moet zijn van een expertise in gegevensbescherming. Vervolgens, enkel de nieuwe benoemingsvooraarde voor de directeur van de geschillenkamer, met name de vereiste om het statuut van magistraat te hebben, is een fundamentele bijkomende benoemingsvooraarde. Om tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State wordt daarom voorzien in een uitbreiding van de overgangsregeling in artikel 99, § 1. Er wordt een algemene overgangsregeling ingevoerd die van toepassing is op alle huidige leden van het directiecomité. Zij kunnen zich namelijk aan het einde van hun huidig mandaat opnieuw kandidaat stellen voor hetzelfde of voor een ander mandaat en daarop zullen dezelfde benoemingsvooraarden van toepassing zijn als voor hun huidig mandaat. Er geldt slechts een uitzondering, namelijk voor het mandaat van directeur van de geschillenkamer. Enkel de huidige voorzitter van de geschillenkamer kan zich hiervoor kandidaat stellen onder de oude voorwaarden (waarbij de vereiste van het statuut van magistraat dus niet geldt).

### Art. 31

In zijn advies uit de Raad van State enige bezorgdheid omtrent de invoering die in het oorspronkelijke wetsontwerp werd voorzien van een evaluatiemechanisme voor de leden van het directiecomité. De Raad van State meent dat daarmee de eenmalige verlenging van het mandaat van een lid van het directiecomité in het gedrang kan komen. Ook de GBA had bedenkingen bij de invoering van een evaluatie en is van oordeel dat de onafhankelijkheid van de GBA in gevaar wordt gebracht indien deze door de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt uitgevoerd. Aangezien een evaluatiemechanisme op meerdere vlakken problemen stelt is beslist hiervan af te stappen. In de plaats voorziet het wetsontwerp niet meer in een (eenmalige) verlenging van een mandaat. Dit om te vermijden dat er verwarring bestaat over de eventuele automatische verlenging van een mandaat dan wel over de nood aan een evaluatie hetgeen klaarblijkelijk problematisch is ten opzichte van de onafhankelijkheid van de GBA. De wet beperkt zich er dus toe voor te schrijven dat een mandaat geldt voor een termijn van zes jaar. Aan het einde van een mandaat wordt een nieuwe benoemingsprocedure opgestart waaraan het lid van het directiecomité opnieuw kan deelnemen. Het mandaat wordt met andere woorden telkens opnieuw open gesteld, zowel voor de leden van het directiecomité

pas contestée – au lieu de se voir attribuer une fonction d'évaluation.

#### Art. 32

Étant donné que la formulation actuelle signifie théoriquement que le membre du comité de direction a déjà dû démissionner de son poste précédent avant d'être effectivement nommé, il est précisé que les conditions de nomination s'appliquent à partir du moment où il prête serment.

Compte tenu du manque de clarté sur la portée du sixième point concernant la condition de ne pas être mandataire d'une fonction publique, le point six est aligné avec l'article 2 de la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie.

#### Art. 36

Afin de garantir la continuité des organes internes de l'APD, il est précisé dans le nouvel article 35 de la loi organique qu'un membre du comité de direction peut exercer temporairement un mandat devenu vacant. Il se peut en effet qu'à défaut du renouvellement d'un mandat, un membre démissionnaire n'est pas en capacité de rester en fonction.

#### Art. 37 et 38

Ces articles comprennent de nouvelles dispositions visant à renforcer l'indépendance de l'APD.

Ainsi, la garantie d'indépendance telle qu'énoncée à l'art. 52 § 2, du RGPD est explicitement intégrée dans la loi.

En application de l'article 222, 7°, de la Loi vie privée, il est stipulé que l'APD ne peut être entravée dans ses tâches légales de vérification et d'audit.

Enfin, les conditions sont ajoutées que les membres du comité de direction pendant leur mandat:

- ne peuvent exercer d'activité professionnelle ou détenir directement ou indirectement des intérêts dans une entreprise qui fournit des services dans le champ de la protection des données;

als voor externe kandidaten. De Kamer van volksvertegenwoordigers beperkt zich op die manier tot haar benoemingsfunctie – die niet betwist wordt – eerder dan ook een evaluatiefunctie toegewezen te krijgen.

#### Art. 32

Aangezien de huidige formulering in theorie wil zeggen dat het lid van het directiecomité al ontslag heeft moeten nemen uit zijn of haar vorige functie voordat men effectief benoemd is wordt verduidelijkt dat de benoemingsvooraarden gelden vanaf de eedaflegging.

Gelet op het gebrek aan duidelijkheid over de draagwijdte van het zesde punt betreffende de voorwaarde om geen mandataris te zijn van een openbare functie wordt punt zes gealigneerd met artikel 2 van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie.

#### Art. 36

Met het oog op de continuïteit van de interne organen van de GBA wordt in het nieuwe artikel 35 van de organieke wet bepaald dat een lid van het directiecomité een vacant geworden mandaat tijdelijk kan uitoefenen. Het is inderdaad mogelijk dat een aftredend lid, bij gebreke van een hernieuwd mandaat, niet in functie kan blijven.

#### Art. 37 en 38

In deze artikelen worden nieuwe bepalingen opgenomen ter versterking van de onafhankelijkheid van de GBA.

Zo wordt de onafhankelijkheidswaarborg zoals vermeld in art. 52, § 2, AVG uitdrukkelijk opgenomen in de wet.

Als weerspiegeling van art. 222, 7°, van de Privacywet wordt bepaald dat de GBA niet in haar wettelijke verificatie- en controleopdrachten mag worden belemmerd.

Tot slot worden de voorwaarden toegevoegd dat de leden van het directiecomité tijdens hun mandaat:

- geen professionele activiteit uitoefenen bij of, direct of indirect, belangen hebben in een onderneming die diensten levert op het domein van gegevensbescherming;

— ne peuvent siéger, délibérer et prendre des décisions à l'égard de dossiers dans lesquels ils ont personnellement un intérêt direct ou indirect.

#### Art. 39

Outre le renforcement de son autonomie et de son indépendance, ce projet de loi accorde également l'attention nécessaire à l'ajout de garanties pour le fonctionnement optimal de l'APD. Ainsi, le fonctionnement du comité de direction est mieux encadré. Toutefois, il n'est pas possible d'étendre avec certitude ce meilleur encadrement aux éventuels motifs de révocation et de fournir à la Chambre des représentants davantage de précisions sur la manière dont elle peut exercer ses fonctions en vertu de l'article 38 de la loi organique. Les motifs de licenciement d'un membre du comité de direction sont déterminés de manière générale par l'article 53, § 4, du Règlement 2016/679, sans autre précision toutefois. Par exemple, le non-respect de la collégialité au sein du comité de direction ou l'obstruction au fonctionnement de l'APD pourraient constituer des éléments de faute grave de la part d'un membre du comité de direction au sens du Règlement 2016/679. Toutefois, en l'absence de jurisprudence claire de la Cour de justice de l'Union européenne, l'interprétation concrète de la disposition du Règlement 2016/679 reste une question ouverte.

#### Art. 40

Dans le nouvel article 39 de la loi organique il est ajouté quelques paramètres concernant le cadre du personnel. Un déploiement équilibré et multidisciplinaire du personnel au sein de l'APD et entre ses organes internes devrait contribuer à l'accomplissement efficace et cohérent de son mandat de contrôle. Le comité de direction en assurera le suivi.

Il est aussi ajouté que l'APD doit mettre en place un cadre concernant des lanceurs d'alerte conformément à la directive européenne sur les dénonciations. Les dispositions concernant les canaux et les procédures de rapport interne et de suivi qui doivent être mis en place à cet égard seront fixées dans le règlement d'ordre intérieur. Dans son avis, le Conseil d'État souligne que la directive européenne sur les lanceurs d'alerte doit être transposée de manière transversale et qu'une transposition partielle telle que celle prévue par ce paragraphe n'est pas appropriée, d'autant plus que l'on donne l'impression que l'APD peut elle-même déterminer la transposition de la directive par le biais de son règlement d'ordre intérieur. Même si rien dans

— geen zitting mogen hebben, beraadslagen of beslissingen mogen nemen ten opzichte van dossiers waarin zij persoonlijk een direct of indirect belang hebben.

#### Art. 39

Naast het versterken van haar autonomie en onafhankelijkheid wordt met dit wetsontwerp ook de nodige aandacht besteed aan het toevoegen van waarborgen voor het optimaal functioneren van de GBA. Zo wordt de werking van het directiecomité beter omkaderd. Het is evenwel niet mogelijk om dit ook met zekerheid door te trekken naar mogelijke ontslaggronden en de Kamer van volksvertegenwoordigers in de huidige stand van zaken meer duiding te geven over de manier waarop zij haar taken overeenkomstig artikel 38 van de organieke wet kan uitoefenen. De ontslaggronden voor een lid van het directiecomité worden op algemene wijze bepaald door artikel 53, lid 4, van de Verordening 2016/679, zonder verdere verduidelijking evenwel. Zo zouden het niet respecteren van de collegiale samenwerking binnen het directiecomité of het belemmeren van de werking van de GBA elementen kunnen zijn van een ernstig tekortkomen in hoofde van een lid van het directiecomité in de zin van de Verordening 2016/679. Zonder evenwel over duidelijke rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie te beschikken blijft de concrete invulling van de bepaling van de Verordening 2016/679 een openstaande vraag.

#### Art. 40

In het nieuwe artikel 39 van de organieke wet worden enkele parameters toegevoegd wat betreft het personeelskader. Een evenwichtige en multidisciplinaire inzet van het personeel binnen de GBA en tussen de interne organen van de GBA moet bijdragen tot een efficiënte en coherente uitvoering van haar toezichtsopdracht. Het directiecomité moet hier over waken.

Er wordt ook toegevoegd dat de GBA een klokkenluidersregeling dient in te voeren overeenkomstig de Europese klokkenluidersrichtlijn. De bepalingen betreffende de kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging die hieromtrent moeten opgezet worden, zullen in het reglement van interne orde vastgelegd worden. In haar advies meet De Raad van State dat de Europese klokkenluidersrichtlijn transversaal moet worden omgezet en dat een gedeeltelijke omzetting zoals met deze paragraaf niet op zijn plaats is, in het bijzonder gelet op het feit dat de indruk wordt gecreëerd dat de GBA via haar reglement van interne orde zelfs de omzetting van de richtlijn zou kunnen bepalen. Ook al staat Europeesrechtelijk niets een gedeeltelijke

le droit européen n'empêche la transposition partielle d'une directive, ce n'est pas ce que vise l'introduction de ce paragraphe dans la loi organique de l'APD. Ce paragraphe ne vise pas à transposer la directive en soi, mais confirme le principe selon lequel l'APD entre dans le champ d'application de la directive et devra donc introduire et appliquer un système de lanceurs d'alerte. L'intention n'est pas que l'APD introduise unilatéralement un règlement, mais plutôt qu'elle adhère à la transposition transversale de la directive. Les modalités nécessaires en interne à l'APD doivent être déterminées par le règlement d'ordre intérieur.

#### Art. 41

Le nouvel article 40 de la loi organique prévoit que l'APD a accès, pour l'exercice de ses missions légales, et moyennant l'obtention d'une autorisation conformément à l'article 5 de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques à certaines données du Registre national ainsi qu'à certaines données des fichiers centraux des cartes d'identité et cartes d'étrangers. Toujours dans l'exercice de ses missions légales, l'APD est autorisée à utiliser le numéro de Registre national.

#### Art. 42

Cet article étend l'obligation de confidentialité aux experts qui assistent l'APD dans l'exercice de son mandat de contrôle.

#### Art. 43

Le nouvel article 42 de la loi organique est complété par la disposition que l'APD doit inclure la mesure annuelle de la charge de travail mentionnée à l'article 9, § 1, 5°, dans sa proposition de budget annuel.

#### Art. 44

Un nouvel article 43 est ajouté dans lequel, conformément à l'art. 57, § 3, du RGPD, il est explicitement indiqué que l'APD exerce ses fonctions et ses compétences gratuitement à l'égard de la personne concernée et du délégué à la protection des données. Toutefois, au-delà, il existe la possibilité pour les autorités de contrôle d'imposer une rémunération pour l'exécution de certaines tâches ou la fourniture de certains services. Le présent article crée donc un cadre juridique qui devrait permettre à l'APD de percevoir une rémunération, mais uniquement dans deux cas:

omzetting van een richtlijn in de weg, dit is niet wat wordt beoogt met de invoering van deze paragraaf in de organieke wet van de GBA. Deze paragraaf beoogt niet de eigenlijke omzetting van de richtlijn maar bevestigt het principe dat de GBA onder het toepassingsgebied van de richtlijn valt en derhalve een klokkenluidersregeling zal moeten invoeren en toepassen. Het is daarbij niet de bedoeling dat de GBA eenzijdig een regeling invoert maar zich wel degelijk ent op de transversale omzetting van de richtlijn. De modaliteiten die daarvoor intern bij de GBA nodig zijn moeten bij reglement van interne orde vastgelegd worden.

#### Art. 41

Het nieuwe artikel 40 van de organieke wet bepaalt dat de GBA, voor de uitoefening van haar wettelijke opdrachten en op voorwaarde van een machtiging overeenkomstig artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, toegang heeft tot bepaalde gegevens van het Rijksregister en tot bepaalde gegevens uit de centrale bestanden van identiteitskaarten en vreemdelingenkaarten. Mede in de uitoefening van haar wettelijke opdrachten wordt de GBA gemachtigd om het Rijksregisternummer te gebruiken.

#### Art. 42

In dit artikel wordt de confidentialiteitsvereiste uitgebreid naar de deskundigen die de GBA bijstaan in de uitoefening van haar toezichtsopdracht.

#### Art. 43

Het nieuwe artikel 42 van de organieke wet wordt aangevuld met de bepaling dat de GBA de jaarlijkse werklastmeting vermeld in artikel 9, § 1, 5°, bij haar jaarlijks begrotingsvoorstel dient toe te voegen.

#### Art. 44

Er wordt een nieuw artikel 43 toegevoegd waarin, overeenkomstig art. 57, § 3, van de AVG, uitdrukkelijk wordt opgenomen dat de GBA haar taken en bevoegdheden kosteloos uitoefent ten opzichte van de betrokkenen en de functionaris voor gegevensbescherming. Daarbuiten bestaat echter de mogelijkheid voor toezichthoudende autoriteiten om een vergoeding te vragen voor het uitoefenen van bepaalde taken of het verlenen van bepaalde diensten. Er wordt in dit artikel dan ook een wettelijk kader gecreëerd dat de GBA moet toelaten een vergoeding te vragen maar slechts in twee gevallen:

— dans le cadre de ses pouvoirs consultatifs et d'autorisation visées à l'article 58, § 3, e, f, h et j, du RGPD;

— au cas où le législateur accorde à l'APD des pouvoirs consultatifs et d'autorisation supplémentaires qui ne sont pas prévus par le RGPD.

Toutefois, la possibilité d'imposer une rémunération ne s'applique pas au pouvoir d'autorisation que le législateur a accordé à l'Autorité de protection des données dans le cadre de la récente modification de la loi du 13 juin 2005 sur les communications électroniques.

Les barèmes de ces rémunérations sont déterminés par arrêté royal.

Le Conseil d'État est d'avis que le mot "rémunération" doit être remplacé par le mot "rétribution". Cette suggestion n'est pas suivie pour éviter toute confusion avec la terminologie fiscale.

Dans son avis, l'APD indique qu'elle n'est pas favorable à la subordination de certaines tâches à un paiement. Il convient toutefois de noter que le législateur ne fournit qu'une possibilité, c'est-à-dire une base légale, mais qu'il appartient à l'APD de faire usage ou non de cette possibilité. Ce système existe aussi, d'ailleurs, dans les autorités de contrôle d'autres États membres.

#### Art. 45

Les références aux membres du centre de connaissances et aux membres de la chambre contentieuse sont supprimées dans le nouvel article 44 de la loi organique.

#### Art. 47

Dans le nouvel article 46 de la loi organique une disposition supplémentaire est ajouté visant à renforcer la coopération de l'APD avec certaines autres instances lorsque la coopération est nécessaire ou opportune en raison de compétences et d'expertises partagées ou qui se chevauchent.

Des autorités telles que l'IBPT ou le CCB disposent, par exemple, d'une expertise technique pertinente dans le domaine de la protection des données à caractère personnel. La prévention et la gestion des fuites de données, la création de transparence en matière d'algorithmes ou la lutte contre des phénomènes tels que les *fake news* et les contenus en ligne illégaux ne sont que quelques exemples où le renforcement mutuel dans l'exercice des

— in het kader van haar advies en autorisatiebevoegdheden vermeld in artikel 58, § 3, e, f, h en j, van de AVG;

— voor zover de wetgever bijkomende advies en autorisatiebevoegdheden oplegt die niet voorzien worden door de AVG.

De mogelijkheid om een vergoeding te vragen geldt echter niet ten aanzien van de machtingenbevoegdheid die de wetgever aan de Gegevensbeschermingsautoriteit heeft toegekend in het kader van de recente wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

De barema's van deze vergoedingen worden bij koninklijk besluit vastgelegd.

De Raad van State meent dat het woord "vergoeding" dient te worden vervangen door "retributie". Deze suggestie wordt niet gevolgd om verwarring met fiscale terminologie te vermijden.

De GBA geeft in zijn advies aan er geen voorstander van te zijn om bepaalde taken betrekend te maken. Er dient echter op worden gewezen dat de wetgever slechts een mogelijkheid voorziet, daarvoor dus een wettelijke basis verschafft, maar dat het aan de GBA behoort om al dan niet van deze mogelijkheid gebruik te maken. Dit systeem bestaat overigens ook bij toezichthoudende autoriteiten in andere lidstaten.

#### Art. 45

De verwijzingen naar de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer worden in het nieuwe artikel 44 van de organieke wet geschrapt.

#### Art. 47

In het nieuwe artikel 46 van de organieke wet wordt een bijkomende bepaling opgenomen ter versterking van de samenwerking van de GBA met bepaalde andere instanties voor zover een samenwerking noodzakelijk of opportuun is omwille van gedeelde of overlappende bevoegdheden en expertise.

Autoriteiten zoals het BIPT of het CCB beschikken bijvoorbeeld over relevante technische expertise in het domein van de bescherming van persoonsgegevens. Het voorkomen en beheren van datalekken, het creëren van transparantie ten opzichte van algoritmes of het bestrijden van fenomenen als *fake news* en illegale online content zijn slechts enkele voorbeelden waarbij een wederzijdse versterking bij de uitoefening van ieders

obligations légales de chacun peut être bénéfique. De tels protocoles de coopération peuvent également être conclus avec des autorités administratives indépendantes au niveau des entités fédérées.

Étant donné l'importance et l'impact transversal potentiel sur le fonctionnement de l'APD, il est recommandé que ces protocoles soient décidés et conclus par consensus par le comité de direction.

Le Conseil d'État s'interroge sur la valeur ajoutée de cet ajout. Étant donné que l'APD est une personne morale de droit public et que, en tant que telle, elle est autorisée à conclure des accords dans les limites des tâches qui lui sont assignées par la loi, il n'est pas nécessaire de le répéter spécifiquement par la loi. Toutefois, il est décidé de conserver cette disposition car elle est conforme aux autres dispositions qui encadrent la coopération de l'APD avec les organismes extérieurs et s'en inspire.

#### Art. 49 à 52

Ces articles n'appellent pas à des commentaires particuliers. Ils reflètent le choix d'accorder à l'APD une plus grande autonomie dans la détermination des règles de procédure dans l'exercice de ses missions et de ses pouvoirs. Cela a pour conséquence que les articles qui déterminent les procédures entre les organes internes de l'APD sont supprimés. Toutefois, les observations du Conseil d'État et en partie celles de l'APD ont été prises en compte lorsqu'il s'est agi de retenir les règles de procédure ayant un impact sur l'exercice des droits des citoyens. En outre, dans le nouvel article 92 de la loi organique, certaines dispositions ont également été ajoutées pour renforcer les droits de la défense.

#### Art. 53 et 54

Ces articles apportent quelques corrections à l'égard du Règlement général sur la protection des données.

En particulier il est apporté une modification afin de supprimer une confusion possible concernant les pouvoirs correctifs de la chambre contentieuse. Dans l'ancienne version, il semblait que la chambre contentieuse ne pouvait uniquement imposer une amende administrative comme mesure corrective.

wettelijke opdrachten gunstig kan zijn. Dergelijke samenwerkingsprotocollen kunnen overigens even goed met deelstatelijke onafhankelijke administratieve autoriteiten worden afgesloten.

Gelet op het belang en de mogelijke transversale impact op de werking van de GBA is het aangeraden dat dergelijke protocollen bij consensus door het directiecomité worden beslist en afgesloten.

De Raad van State stelt de meerwaarde van deze toevoeging in vraag. Aangezien de GBA een publiek-rechtelijke rechtspersoon is en dus als zodanig bevoegd is om overeenkomsten te sluiten binnen de perken van de opdrachten die haar bij wet zijn opgedragen hoeft dit niet nog eens in het bijzonder bij wet worden herhaald. Er wordt echter geopteerd om deze bepaling te behouden aangezien zij in de lijn ligt met en verder bouwt op de andere bepalingen die de samenwerking van de GBA met externe instanties omkaderen.

#### Art. 49 tot 52

Deze artikelen behoeven geen bijzondere toelichting. Zij weerspiegelen de keuze om de GBA meer autonomie toe te kennen in het bepalen van de procedureregels in het kader van de uitoefening van haar taken en bevoegdheden. Dit heeft voor gevolg dat de artikelen worden geschrapt die de procedures vastleggen tussen de interne organen van de GBA. Evenwel werd rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State en deels met de opmerkingen van de GBA voor wat betreft het behouden van de procedurele regels die een impact hebben op de uitoefening van de rechten van de burger. In het nieuwe artikel 92 van de organieke wet werden bovendien enkele bepalingen toegevoegd ter versterking van de rechten van verdediging.

#### Art. 53 en 54

Deze artikelen brengen enkele correcties aan ten opzichte van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

In het bijzonder wordt een wijziging ingevoerd om een mogelijke verwarring op te heffen ten aanzien van de corrigerende bevoegdheden van de geschillenkamer. In de oude versie leek het alsof de geschillenkamer als corrigerende maatregel enkel een administratieve geldboete kon opleggen.

## Art. 59

L'ancien article 116 de la loi organique est supprimé car il fait double emploi avec le nouvel article 52.

## Art. 60

La modification de la loi portant création de l'Autorité de protection des données nécessite également des modifications du règlement d'ordre intérieur existant. Compte tenu de l'importance du règlement d'ordre intérieur pour le fonctionnement efficace de l'APD, le comité de direction devrait soumettre le règlement modifié à la Chambre des représentants dans les trois mois suivant l'entrée en vigueur de la présente loi ou dans un délai de trois mois à compter du jour où le comité de direction est au complet.

## Art. 61

Le nouvel article 110 de la loi organique précise que les membres du comité de direction qui sont en fonction au moment de l'entrée en vigueur de la loi continuent à exercer leur mandat pour la durée restante du mandat.

En réponse aux préoccupations du Conseil d'État et de l'APD concernant une éventuelle prolongation du mandat et les conditions dans lesquelles celle-ci devrait avoir lieu, les dispositions transitoires précisent que les membres du comité de direction peuvent à nouveau postuler pour le même mandat ou un mandat différent et ce, avec l'application des conditions de nomination qui étaient en vigueur avant l'entrée en vigueur de la présente loi. Toutefois, la dérogation à l'article 29, § 4, ne s'applique qu'au président actuel de la chambre contentieuse. Les autres membres actuels du comité de direction peuvent se porter candidats à un mandat de directeur de la chambre contentieuse mais doivent satisfaire à la condition prévue à l'article 29, § 4.

Cet article introduit également une disposition transitoire pour les membres externes actuels du centre de connaissances et de la chambre contentieuse qui, à l'entrée en vigueur de la présente loi, remplissent les conditions pour faire partie de la nouvelle réserve d'experts.

Afin de répondre aux observations du Conseil d'État et de l'APD, l'article 110 § 2, prévoit la poursuite du mandat actuel des membres externes du centre de connaissances et de la chambre contentieuse avec le même statut, avec les mêmes responsabilités et compétences et avec les mêmes rémunérations que

## Art. 59

Het oude artikel 116 van de organieke wet wordt geschrapt vermits het overlapt met het nieuwe artikel 52.

## Art. 60

De wijziging van de wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit noopt ook tot wijzigingen van het bestaand reglement van interne orde. Gelet op het belang van het reglement van interne orde voor de efficiënte werking van de GBA dient het directiecomité het gewijzigd reglement binnen de drie maanden na de inwerkingtreding van deze wet aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voor te leggen of binnen de drie maanden vanaf de dag dat het directiecomité voltallig is.

## Art. 61

Het nieuwe artikel 110 van de organieke wet verduidelijkt dat de leden van het directiecomité die op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet in functie zijn hun mandaat verder uitoefenen voor de resterende termijn.

In antwoord op de bezorgdheden van de Raad van State en de GBA over een mogelijke verlenging van het mandaat en onder welke voorwaarden dat moet gebeuren, wordt in de overgangsbepalingen verduidelijkt dat de leden van het directiecomité zich opnieuw kandidaat kunnen stellen voor eenzelfde of een ander mandaat en dit met toepassing van de benoemingsvooraarden zoals die golden voor de inwerkingtreding van deze wet. De afwijking die dit ook inhoudt op artikel 29, § 4, is echter enkel van toepassing op de huidige voorzitter van de geschillenkamer. De overige huidige leden van het directiecomité kunnen zich kandidaat stellen voor een mandaat als directeur van de geschillenkamer maar moeten voldoen aan de vereiste vermeld in artikel 29, § 4.

Dit artikel voert ook een overgangsbepaling in voor de huidige externe leden van het kenniscentrum en van de geschillenkamer die bij de inwerkingtreding van deze wet voldoen aan de voorwaarden om deel uit te kunnen maken van de nieuwe reserve van deskundigen.

Om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State en de GBA voorziet artikel 110, § 2, in een verderzetting van het lopende mandaat van de externe leden van het kenniscentrum en de geschillenkamer in dezelfde hoedanigheid, met dezelfde verantwoordelijkheden en bevoegdheden en met dezelfde bezoldigingen

lors de leur entrée en fonction. Cela signifie en même temps que le centre de connaissances et la chambre contentieuse continuent à fonctionner temporairement comme aujourd’hui au sens de la loi organique initiale de l’APD et ceci jusqu’à la fin du délai du premier mandat des membres du centre de connaissances et de la chambre contentieuse.

Le maintien temporaire du centre de connaissances et de la chambre contentieuse n’empêche pas que l’article 14 entre déjà en vigueur et que, parallèlement aux experts externes, l’APD ait déjà recours à la réserve d’experts.

#### Art. 62

Cet article prévoit les dispositions nécessaires concernant l’entrée en vigueur de la loi.

*Le premier ministre, chargé des Affaires étrangères et des Affaires européennes,*

Alexandre DE CROO

*Le secrétaire d’État de la Protection de la vie privée,*

Mathieu MICHEL

als wanneer zij het mandaat hebben opgenomen. Dit betekent tegelijk dat het kenniscentrum en de geschillenkamer zoals het vandaag bestaat tijdelijk verder blijft functioneren in de zin van de oorspronkelijke organieke wet van de GBA en dit tot op het einde van de termijn van het eerste mandaat van de leden van het kenniscentrum en de geschillenkamer.

Het tijdelijk in stand houden van het kenniscentrum en de geschillenkamer verhindert overigens niet dat artikel 14 reeds in werking kan treden en, parallel met de externe deskundigen, de GBA al een beroep kan doen op de reserve van deskundigen.

#### Art. 62

Dit artikel voorziet in de nodige bepalingen inzake de inwerkingtreding van de wet.

*De eerste minister, belast met Buitenlandse Zaken en Europese Zaken,*

Alexander DE CROO

*De staatssecretaris voor Privacy,*

Mathieu MICHEL

Avant-projet de loi	Voorontwerp van wet
<b>Soumis à l'avis du Conseil d'État</b>	<b>Onderworpen aan het advies van de Raad van State</b>
<b>Avant-projet de loi modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données</b>	<b>Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit</b>
<b>Chapitre 1<sup>er</sup></b>	<b>Hoofdstuk 1</b>
<b>Disposition générale</b>	<b>Algemene bepaling</b>
<b>Article 1.</b> La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.	<b>Artikel 1.</b> Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.
<b>Chapitre 2</b>	<b>Hoofdstuk 2</b>
<b>Modification la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données</b>	<b>Wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingautoriteit</b>
<b>Art. 2.</b> À l'article 4 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, les modifications suivantes sont intégrées:	<b>Art. 2.</b> In artikel 4 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden de volgende wijzigingen aangebracht:
1° au premier paragraphe, l'alinéa premier est remplacé par l'alinéa suivant:	1° in de eerste paragraaf wordt het eerste lid vervangen door het volgende lid:
“L'Autorité de protection des données est chargée de surveiller l'application du Règlement 2016/679 afin de protéger les libertés et droits fondamentaux des personnes physiques à l'égard du traitement et de faciliter le libre flux des données à caractère personnel au sein de l'Union.”.	“De Gegevensbeschermingsautoriteit is verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van de Verordening 2016/679 teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen en het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie te vergemakkelijken.”.
2° au premier paragraphe, il est inséré entre le premier et le deuxième alinéa les alinéas suivants:	2° in de eerste paragraaf worden tussen het eerste en het tweede lid de volgende leden ingevoegd:
“En application de la présente loi, il est tenu compte d'un principe directeur du Règlement 2016/679 qui stipule que le traitement des données à caractère personnel devrait être conçu pour servir l'humanité et que le droit à la protection des données à caractère personnel qui n'est pas un droit absolu doit être considéré par rapport à sa fonction dans la société et être mis en balance avec d'autres droits fondamentaux, conformément au principe de proportionnalité.	“In toepassing van deze wet wordt rekening gehouden met een leidend beginsel van de Verordening 2016/679 dat bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens ten dienste moet staan van de mens en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absolute gelding heeft, moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en conform het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten moet worden afgewogen.
L'Autorité de protection des données effectue les missions énumérées à l'article 57 du Règlement 2016/679. A cette fin, elle dispose des pouvoirs d'enquête, de correction, d'autorisation et de conseil mentionnés à l'article 58 du Règlement 2016/679. L'Autorité de protection des données doit également contribuer à l'application cohérente du Règlement 2016/679.”.	De Gegevensbeschermingsautoriteit verricht de taken vermeld in artikel 57 van de Verordening 2016/679. Daartoe beschikt zij over de onderzoeks-, corrigerende, autorisatie- en adviesbevoegdheden vermeld in artikel 58 van de Verordening 2016/679. De Gegevensbeschermingsautoriteit dient eveneens bij te dragen tot een consequente toepassing van de Verordening 2016/679.”.
3° au deuxième paragraphe, le deuxième alinéa est remplacé par l'alinéa suivant:	3° in de tweede paragraaf, wordt het tweede lid vervangen door het volgende lid:

“Lorsqu'aucune autorité de contrôle a été désigné, l'Autorité de protection des données est l'autorité de contrôle compétente.”.

**Art. 3.** À l'article 5, deuxième alinéa de la même loi, le mot “internes” est inséré entre les mots “Les membres de ses organes” et les mots “et les membres de son personnel”.

**Art. 4.** À l'article 6 de la même loi, les mots “au respect du Règlement 2016/679 ainsi qu” sont insérés entre les mots “le pouvoir de porter toute infraction” et les mots “aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel”.

**Art. 5.** À l'article 7 de la même loi, les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier alinéa, les mots “de six organes” sont remplacés par les mots “au moins des organes internes suivants”.

2° au premier alinéa, point 4, les mots “centre de connaissances” sont remplacés par les mots “service d'autorisation et d'avis”.

3° le deuxième alinéa est remplacé par l'alinéa suivant:

“Chaque organe interne visé aux points 2° à 6° est dirigé par un membre différent du comité de direction.”.

4° un nouvel alinéa trois est inséré rédigé comme suit:

“L'Autorité de protection des données peut, en application des articles 9, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 11, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, décider de créer des organes internes supplémentaires à ceux mentionnés au premier alinéa. La direction d'un organe interne supplémentaire est confiée par le comité de direction à un membre du comité de direction, à l'exception du président de l'Autorité de protection des données.”

**Art. 6.** L'article 8 de la même loi est remplacé par un nouvel article rédigé comme suit:

“§ 1. L'Autorité de protection des données est dirigée par un comité de direction composé de cinq membres, dont l'un fait office de président.

La fonction de président de l'Autorité de protection des données est limitée à la durée d'un seul mandat et ne peut être prolongée.

La fonction est assurée alternativement par une personne appartenant au rôle linguistique français et par une personne appartenant au rôle linguistique néerlandais.

Les membres du comité de direction exercent leurs fonctions à temps plein.

“Wanneer geen enkele toezichthoudende autoriteit is aangeduid, is de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegde toezichthoudende autoriteit.”.

**Art. 3.** In artikel 5, tweede lid van dezelfde wet, wordt het woord “interne” ingevoegd tussen de woorden “De leden van haar” en de woorden “organen en haar personeelsleden”.

**Art. 4.** In artikel 6 van dezelfde wet, worden de woorden “op de naleving van Verordening 2016/679 alsook” ingevoerd tussen de woorden “De Gegevensbeschermingsautoriteit is bevoegd inbreuken” en de woorden “op de grondbeginselen”.

**Art. 5.** In artikel 7 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, worden de woorden “is samengesteld uit zes organen” vervangen door de woorden “is minstens samengesteld uit de volgende interne organen”.

2° in het eerste lid, punt 4, worden het woord “kenniscentrum” vervangen door de woorden “autorisatie- en adviesdienst”;

3° het tweede lid wordt vervangen door het volgende lid:

“Elk intern orgaan van de Gegevens-beschermingsautoriteit bedoeld in de punten 2° tot 6° staat onder leiding van een ander lid van het directiecomité.”.

4° een nieuw derde lid wordt ingevoegd dat luidt als volgt:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit kan, in toepassing van de artikelen 9, § 1, 3<sup>o</sup> en 11, § 1, 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup>, beslissen om bijkomende interne organen op te richten bovenop de organen vermeld in lid 1. De leiding van een bijkomend intern orgaan wordt door het directiecomité toegekend aan een lid van het directiecomité uitgezonderd aan de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit.”

**Art. 6.** Artikel 8 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel, dat luidt als volgt:

“§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt geleid door een directiecomité bestaande uit vijf leden waarvan één de taak waarneemt als voorzitter.

De voorzittersfunctie van de Gegevensbeschermingsautoriteit is beperkt tot de duur van een enkel mandaat en kan niet verlengd worden.

De functie wordt alternerend waargenomen door een persoon behorend tot de Franstalige rol en door een persoon behorend tot de Nederlandstalige rol.

De leden van het directiecomité oefenen hun ambt voltijds uit.

§ 2. Les membres du comité de direction prêtent le serment suivant dans les mains du président de la Chambre des représentants: "Je jure fidélité au Roi, obéissance à la Constitution et aux lois du peuple belge".

**Art. 7.** L'intitulée de la première section du deuxième chapitre de la même loi est complété comme suit:

" , le président et les experts".

**Art. 8.** L'article 9 de la même loi est remplacé par un nouvel article rédigé comme suit:

"§ 1. Le comité de direction exerce au moins les missions suivantes:

1° approuver les comptes annuels et décide le budget annuel, le rapport annuel, le plan stratégique et le plan de management, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données;

2° déterminer les indicateurs d'évaluation relatifs à l'exécution du rapport annuel, du plan stratégique et du plan de management et la manière dont le suivi est assuré;

3° décider de l'organisation interne et de la composition de l'Autorité de protection des données, y compris la mobilité interne du personnel entre les organes internes. Il veille à ce que l'expertise interne de chaque service soit en adéquation avec les nécessités de ce service. Si les nécessités du service le recommandent, le comité de direction peut également décider d'affecter temporairement certains membres du personnel d'un service vers un autre service;

4° décider du modèle de la carte de légitimation des membres du personnel du service d'inspection;

5° remplir le cadre du personnel conformément à l'article 39, § 1 et, à cette fin, réaliser annuellement une mesure de la charge de travail;

6° décider de la désignation et de la récusation des experts mentionnés dans l'article 14;

7° décider des dossiers d'achats stratégiques à partir d'un montant à déterminer par le comité de direction dans le règlement d'ordre intérieur;

8° décider des orientations globales pour l'exercice de chacune des missions confiées à l'Autorité de protection des données;

9° fixer les lignes directrices du fonctionnement de chacun des services de l'Autorité de protection des données;

10° fixer les lignes directrices pour assurer la cohérence des traitements des dossiers gérés par l'Autorité de protection des données;

§ 2. De leden van het directiecomité leggen de volgende eed af in handen van de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers: "Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgische volk".

**Art. 7.** In de eerste afdeling van het tweede hoofdstuk van dezelfde wet, wordt het opschrift aangevuld als volgt:

" , de voorzitter en de deskundigen".

**Art. 8.** Artikel 9 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel dat luidt als volgt:

"§ 1. Het directiecomité oefent minstens volgende taken uit:

1° het keurt de jaarrekeningen goed en beslist over de jaarlijkse begroting, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

2° het bepaalt de evaluatie-indicatoren betreffende de uitvoering van het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan en de manier waarop de opvolging wordt verzekerd;

3° het beslist over de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met inbegrip van de interne mobiliteit van het personeel tussen de interne organen. Hij zorgt ervoor dat de interne deskundigheid van elke dienst in overeenstemming is met de behoeften van die dienst. Indien de behoeften van de dienst daartoe aanleiding geven, kan het directiecomité ook besluiten bepaalde personeelsleden van een dienst tijdelijk aan een andere dienst toe te wijzen;

4° het beslist over het model van het legitimatiebewijs van de personeelsleden van de inspectiedienst;

5° het staat in voor de invulling van het personeelskader overeenkomstig art. 39, § 1 en baseert zich daarvoor op een jaarlijkse werklastmeting;

6° het beslist over de aanduiding en de wraking van de deskundigen vermeld in artikel 14;

7° het beslist over de strategische aankoopdossiers vanaf een bedrag dat nader te bepalen is door het directiecomité in het reglement van interne orde;

8° het beslist over de algemene richtsnoeren voor de uitvoering van elk van de aan de Gegevensbeschermingsautoriteit toevertrouwde taken;

9° het stelt de richtsnoeren vast voor de werking van elk van de diensten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

10° het stelt de richtsnoeren vast om de samenhang in de behandeling van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit beheerde dossiers te verzekeren;

11° veiller à la bonne coopération entre les services afin que chacun puisse exercer efficacement sa mission dans une vision commune;

12° exercer les missions non attribuées aux différents services (rôle résiduaire) ou déterminer à quel organe ces tâches doivent être confiées;

13° évoquer un dossier traité dans un organe interne visé à l'article 7, points 2° à 6° ou dans ceux créés, le cas échéant, par le règlement d'ordre intérieur, selon les règles et modalités fixées dans le règlement d'ordre intérieur.

Le comité de direction soumet le projet de plan stratégique à une consultation publique pendant au moins deux semaines. Ensuite, le plan stratégique adopté par le comité de direction est transmis à la Chambre des représentants.

**§ 2.** Le comité de direction agit en tant qu'organe collégial. Il est présidé par le président de l'Autorité de protection des données.

**§ 3.** Le comité de direction ne peut valablement délibérer que si tous ses membres sont présents ou, conformément au deuxième alinéa, représentés. Le vote peut avoir lieu par voie électronique.

Tout membre du comité de direction peut être remplacé par un autre membre. Toutefois, les membres du comité de direction qui sont en charge du service d'inspection et la chambre contentieuse ne peuvent pas se remplacer mutuellement.

Le comité de direction décide par consensus. Le règlement d'ordre intérieur détermine les procédures et majorités nécessaires en cas d'absence de consensus à l'exception de l'adoption du règlement d'ordre intérieur même. En cas d'absence de consensus, le règlement d'ordre intérieur ou toute modification au règlement d'ordre intérieur est adopté par deux tiers de l'ensemble du comité de direction.

**§ 4.** Le comité de direction se réunit sur demande de l'un de ses membres et au minimum deux fois par mois.”.

**Art. 9.** À l'article 10 de la même loi, le deuxième alinéa est supprimé.

**Art. 10.** L'article 11 de la même loi est remplacé par un nouvel article 11 rédigé comme suit:

“**§ 1<sup>er</sup>.** L'Autorité de protection des données adopte un règlement d'ordre intérieur couvrant au moins les domaines suivants:

1° sans préjudice des dispositions de la présente loi, l'organisation interne et la composition de l'Autorité de protection des données. Conformément à l'article 7, l'organisation interne et la composition doivent au moins refléter les missions et les

11° het zorgt voor een goede samenwerking tussen de diensten zodat elk zijn opdracht doeltreffend kan uitvoeren binnen een gemeenschappelijke visie;

12° het voert de taken uit die niet aan de verschillende diensten zijn toevertrouwd (residuaire rol) of bepaalt aan welk orgaan deze taken moeten toekomen;

13° het kan een zaak naar zich toetrekken die wordt behandeld in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, punten 2° tot en met 6° of in de interne organen die in voorkomend geval worden opgericht bij het reglement van interne orde, volgens de regels en procedures die zijn vastgesteld in het reglement van interne orde.

Het directiecomité legt het ontwerp van strategisch plan gedurende minimaal twee weken ter openbare raadpleging voor. Vervolgens wordt het strategisch plan dat aangenomen is door het directiecomité overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

**§ 2.** Het directiecomité treedt op als collegiaal orgaan. Het wordt voorgezeten door de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

**§ 3.** Het directiecomité kan enkel geldig beraadslagen indien al zijn leden aanwezig of, overeenkomstig het tweede lid, vertegenwoordigd zijn. De stemming kan op elektronische wijze plaatsvinden.

Elk lid van het directiecomité kan door een ander lid vervangen worden. De leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over de inspectiedienst en de geschillenkamer kunnen elkaar evenwel niet vervangen.

Het directiecomité beslist bij consensus. Het reglement van interne orde bepaalt de procedures en de vereiste meerderheden in geval van gebrek aan consensus, behalve voor het aannemen van het reglement van interne orde zelf. Bij gebrek aan consensus wordt het reglement van interne orde of een wijziging daarvan aangenomen door tweederde van het voltallige directiecomité.

**§ 4.** Het directiecomité komt bijeen op verzoek van een van haar leden en minstens twee keer per maand.”.

**Art. 9.** In artikel 10 van dezelfde wet wordt het tweede lid geschrapt.

**Art. 10.** Artikel 11 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel 11 dat als volgt luidt:

“**§ 1.** De Gegevensbeschermingsautoriteit neemt een reglement van interne orde aan waarin op zijn minst volgende kwesties worden opgenomen:

1° onverminderd de bepalingen in deze wet, de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Overeenkomstig artikel 7 moeten de interne organisatie en samenstelling op zijn minst de taken en bevoegdheden van de

pouvoirs de l'Autorité de protection des données mentionnés aux articles 57 et 58 du Règlement 2016/679;

2° les modalités pratiques du fonctionnement de l'Autorité de protection des données et en particulier les rôles attribués aux organes internes ainsi que les règles à observer quant au déroulement des réunions du comité de direction;

3° sans préjudice des dispositions de la présente loi, des règles de procédure complémentaires dans le cadre de l'exercice des missions et des pouvoirs en application des articles 57 et 58 du Règlement 2016/679. Le règlement d'ordre intérieur peut comprendre, entre autres, des règles concernant la recevabilité d'une plainte, d'un signalement ou d'une demande, une procédure de médiation, le classement sans suite et les considérations d'opportunité, la position du plaignant dans la procédure, les moyens de défense, l'audition, la représentation des parties, les délais de la procédure, les règles concernant l'emploi des langues et le respect des mesures imposées par l'Autorité de protection des données;

4° sans préjudice de l'article 14, les modalités d'établissement de la réserve d'experts, les profils des experts qui doivent en faire partie, les catégories de missions pour lesquelles ils peuvent être désignés ponctuellement ainsi que les modalités de collaboration avec et la rémunération de ces experts;

5° les règles concernant la délégation des pouvoirs des membres du comité de direction;

6° les canaux et les procédures pour le signalement interne et pour le suivi mentionnés à l'article 39, § 3;

7° les procédures internes d'accès au Registre national, comme indiqué à l'article 40.

§ 2. Le règlement d'ordre intérieur prévoit que le service d'inspection et la chambre contentieuse agissent de manière strictement séparée les uns des autres.

§ 3. Le comité de direction transmet le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure du règlement à la Chambre des représentants.

Le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure est publié dans le *Moniteur belge*.

**Art. 11.** Les articles 12 au 16 de la même loi sont supprimés.

**Art. 12.** L'article 17 de la même loi est remplacé par un nouvel article 12 rédigé comme suit:

"Le président de l'Autorité de protection des données:

1° assure la coopération et la coordination au sein du comité de direction et entre les différents organes internes de l'Autorité de protection des données;

Gegevensbeschermingsautoriteit vermeld in de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679 weerspiegelen;

2° de praktische modaliteiten betreffende de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit en in het bijzonder de taken die toekomen aan de interne organen alsook de regels die moeten worden waargenomen betreffende het verloop van de vergaderingen van het directiecomité;

3° onverminderd de bepalingen in deze wet, aanvullende procedurele regels in het kader van de uitoefening van de taken en bevoegdheden overeenkomstig de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679. In het reglement van interne orde kunnen onder meer regels worden opgenomen betreffende de ontvankelijkheid van een klacht, een melding of een verzoek, een bemiddelingsprocedure, het zonder gevolg klasseren en de opportunitésoverwegingen, de positie van de klager in de procedure, de verweermiddelen, de hoorzitting, de vertegenwoordiging van de partijen, de termijnen in de procedure, de regels inzake het taalgebruik en de naleving van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit opgelegde maatregelen;

4° onverminderd artikel 14, de modaliteiten voor het opstellen van de reserve van deskundigen, de profielen van deskundigen die er deel van moeten uitmaken, de categorieën van opdrachten waarvoor zij punctueel kunnen aangesteld worden, alsook de modaliteiten van samenwerking met en de vergoeding van deze deskundigen;

5° de regels betreffende het delegeren van bevoegdheden van de leden van het directiecomité;

6° de kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging vermeld in artikel 39, § 3;

7° interne procedures inzake de toegang tot het Rijksregister zoals vermeld in artikel 40.

§ 2. Het reglement van interne orde voorziet dat de inspectiedienst en de geschillenkamer strikt gescheiden van elkaar optreden.

§ 3. Het directiecomité maakt het reglement van interne orde alsook latere wijzigingen aan het reglement over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Het reglement van interne orde alsook elke latere wijziging wordt gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*.

**Art. 11.** De artikelen 12 tot 16 van dezelfde wet worden geschrapt.

**Art. 12.** Artikel 17 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel 12, dat luidt als volgt:

"De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit:

1° is belast met de samenwerking en de coördinatie binnen het directiecomité en tussen de verschillende interne organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

2° prépare le budget annuel, les comptes annuels, le rapport annuel, le plan stratégique, le plan de management, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données;

3° gère l'organisation et la composition internes de l'Autorité de protection des données.

Le plan de management contient des accords relatifs aux objectifs de l'Autorité de protection des données et aux moyens nécessaires pour ce faire.”.

**Art. 13.** L'article 18 de la même loi est remplacé par un nouvel article 13 rédigé comme suit:

“L'Autorité de protection des données est représentée par le président ou par un autre membre du comité de direction selon les règles définies dans le règlement d'ordre intérieur. Le comité de direction définit un mandat clair lorsque l'Autorité de protection des données est représentée.

La décision d'agir en droit au nom de l'Autorité de protection des données dont la décision de signer des engagements avec des tiers, est prise par le comité de direction conformément aux règles de vote visées à l'article 9, § 3.”.

**Art. 14.** Un nouvel article 14 est inséré rédigé comme suit:

“§ 1<sup>er</sup>. Nonobstant le fait que l'Autorité de protection des données s'appuiera de préférence sur l'expertise interne pour accomplir ses tâches et exercer ses pouvoirs, elle peut faire appel à des experts. Elle établit une réserve d'experts à cette fin qui peuvent être déployés pour des missions ponctuelles.

Les experts agissent à titre personnel, ne font pas partie de l'Autorité de protection des données et ne peuvent ni la représenter ni la lier lors de l'exécution de leurs missions.

§ 2. La désignation d'experts devrait permettre à l'Autorité de protection des données, entre autres de:

1° suivre de près et inclure dans ses activités les développements sociaux, éthiques, économiques et technologiques affectant la protection des données à caractère personnel, et

2° faire appel à une expertise qui est complémentaire à l'expertise qui existe en interne.

§ 3. La réserve d'experts visée au premier paragraphe comprend une liste de vingt experts au maximum qui est soumise à l'approbation de la Chambre des représentants sur proposition du comité de direction. Cette réserve est valable pour deux ans et peut être prolongée, sur proposition du comité de direction.

2° bereidt de jaarlijkse begroting, de jaarrekeningen, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan voor, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

3° beheert de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Het beheersplan bevat afspraken rond doelstellingen voor de Gegevensbeschermingsautoriteit en de middelen die daarvoor nodig zijn.”.

**Art. 13.** Artikel 18 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel 13 dat luidt als volgt:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vertegenwoordigd door de voorzitter dan wel door een ander lid van het directiecomité volgens de regels bepaald in het reglement van interne orde. Het directiecomité bepaalt een duidelijk mandaat wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vertegenwoordigd.

De beslissing om op te treden in rechte namens de Gegevensbeschermingsautoriteit, waaronder de beslissing om verbintenissen met derde partijen te ondertekenen, wordt door het directiecomité genomen overeenkomstig de regels betreffende de stemming bedoeld in artikel 9, § 3.”.

**Art. 14.** Er wordt een nieuw artikel 14 ingevoegd dat luidt als volgt:

“§ 1. Niettegenstaande dat de Gegevensbeschermingsautoriteit bij voorkeur beroep doet op interne expertise om haar taken te vervullen en haar bevoegdheden uit te oefenen, kan zij beroep doen op deskundigen. Het stelt daarvoor een reserve van deskundigen op die voor punctuele opdrachten kunnen ingezet worden.

De deskundigen treden ten persoonlijke titel op, maken geen deel uit van de Gegevensbeschermingsautoriteit en kunnen haar in de uitoefening van hun opdrachten geenszins vertegenwoordigen of binden.

§ 2. Het aanduiden van deskundigen moet de Gegevensbeschermingsautoriteit onder meer in staat stellen om:

1° de maatschappelijke, ethische, economische en technologische ontwikkelingen die een weerslag hebben op de bescherming van de persoonsgegevens van nabij te volgen en op te nemen in haar werkzaamheden, en

2° een beroep te doen op expertise die complementair is aan de eigen expertise binnenshuis.

§ 3. De in de eerste paragraaf bedoelde reserve van deskundigen omvat een lijst van maximaal twintig deskundigen die op voorstel van het directiecomité ter goedkeuring aan de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt voorgelegd. Deze reserve is geldig voor twee jaar en kan, op voorstel van het directiecomité, verlengd worden.

Deux tiers au maximum des personnes composant la réserve d'experts sont du même sexe.

La réserve d'experts est rendue publique sur le site web de l'Autorité de protection des données et comprend pour chaque expert ses domaines d'expertise.

En plus de cette réserve d'experts, l'Autorité de protection des données peut désigner des experts supplémentaires pour des missions ponctuelles dans la mesure où:

- il y a une nécessité qui est dûment justifiée et
- l'expertise n'est pas disponible au sein de l'Autorité de protection des données ou dans la réserve d'experts.

La motivation pour la désignation d'un expert supplémentaire en dehors de la réserve est transmise à la Chambre des représentants.

**§ 4.** Tous les experts doivent remplir les conditions énoncées à l'article 31, 1° à 6°.

**§ 5.** Les experts donnent leur avis par écrit, sur la base d'une mission d'avis bien définie, et peuvent être entendus par l'Autorité de protection des données si nécessaire. Ils ne participent pas aux délibérations de l'Autorité de protection des données ni aux discussions sur les projets d'avis et recommandations.

Les personnes dont l'activité pourrait bénéficier directement ou indirectement des décisions ou prises de positions que peut prendre l'Autorité de protection des données ou ayant un intérêt direct ou indirect dans certains dossiers, ou dans lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel ou direct, ne peuvent être nommés en tant qu'experts en ce qui concerne ces dossiers.

Les experts présentent, avant d'accepter la mission ponctuelle, une déclaration sur l'honneur indiquant qu'ils ne sont soumis à aucun conflit d'intérêts et qu'ils remplissent les conditions prévues à l'article 31, 1° à 6°. Les déclarations sont conservées par le secrétariat de l'Autorité de protection des données et elles sont placées en ligne. En cas de conflit d'intérêts, l'Autorité de protection des données constate qu'un expert ne peut pas être consulté.

**§ 6.** Sans préjudice des paragraphes 1<sup>er</sup> et 3, l'Autorité de protection des données peut solliciter l'analyse de tout organisme public ou privé. Ces analyses sont rendues au nom de l'institution sollicitée et ne sont pas contraignantes.”.

**Art. 15.** La numérotation des articles 19 et 20 de la même loi est remplacée par respectivement les articles 15 et 16.

Ten hoogste twee derden van de personen die deel uitmaken van de reserve van deskundigen is van hetzelfde geslacht.

De reserve van deskundigen wordt openbaar gemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit en omvat voor elke deskundige zijn of haar domeinen van expertise.

Buiten deze reserve van deskundigen kan de Gegevensbeschermingsautoriteit bijkomende deskundigen voor punctuele opdrachten zelf aanduiden voor zover:

- daartoe een noodzaak bestaat die afdoende gemotiveerd wordt en
- de expertise niet voorhanden is binnen de Gegevensbeschermingsautoriteit noch binnen de reserve van deskundigen.

De motivering voor de aanduiding van een bijkomende deskundige buiten de reserve wordt overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

**§ 4.** Alle deskundigen moeten voldoen aan de voorwaarden vermeld in artikel 31, 1° tot 6°.

**§ 5.** De deskundigen brengen schriftelijk advies uit, op basis van een welomschreven adviesopdracht, en kunnen zo nodig door de Gegevensbeschermingsautoriteit worden gehoord. Zij nemen niet deel aan de beraadslagingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, noch aan de besprekingen over de ontwerpen van adviezen en aanbevelingen.

Personen waarvan hun activiteit direct of indirect zou kunnen profiteren van besluiten of standpunten die de Gegevensbeschermingsautoriteit zou kunnen innemen of die een direct of indirect belang bij bepaalde dossiers, of waarbij hun bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben, kunnen niet als deskundige worden aangesteld met betrekking tot deze dossiers.

Deskundigen leggen voor het aanvaarden van de punctuele opdracht een verklaring op eer voor dat zij aan geen enkel belangconflict onderworpen zijn en voldoen aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 31, 1° tot 6°. De verklaringen worden bewaard door het secretariaat van de Gegevensbeschermingsautoriteit en worden online geplaatst. In geval van een belangconflict stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit vast dat een deskundige niet kan worden geraadpleegd.

**§ 6.** Onverminderd paragrafen 1 en 3 kan de Gegevensbeschermingsautoriteit de analyse verzoeken van eender welke publieke of private instelling. Deze analyses worden namens de verzochte instelling geleverd en zijn niet-bindend.”.

**Art. 15.** De nummering van de artikelen 19 en 20 van dezelfde wet wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 15 en 16.

**Art. 16.** L'article 21 de la même loi est remplacé par un nouvel article 17 rédigé comme suit:

"Le secrétariat général est dirigé par le président de l'Autorité de protection des données.".

**Art. 17.** La numérotation de l'article 22 de la même loi est remplacée par l'article 18 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier paragraphe, premier point, les mots "et procède à un examen de recevabilité des plaintes" sont rajoutés après les mots "Autorité de protection des données"

2° au premier paragraphe, le deuxième point est remplacé par "lance une procédure de médiation dès qu'elle le juge pertinent,".

**Art. 18.** Le titre de la section 4 du deuxième chapitre de la même loi est remplacé par "Le service d'autorisation et d'avis".

**Art. 19.** La numérotation de l'article 23 de la même loi est remplacée par l'article 19 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier alinéa du premier paragraphe, les mots "Le centre de connaissances" sont remplacés par les mots "Le service d'autorisation et d'avis"

2° au point 2° du premier alinéa du premier paragraphe le mot "éthiques" est inséré entre les mots "sociaux," et "économiques"

3° le deuxième paragraphe devient le deuxième alinéa du premier paragraphe dans lequel les mots "centre de connaissances" sont remplacés par les mots "service d'autorisation et d'avis"

4° il est inséré un nouveau deuxième paragraphe rédigé comme suit:

"Sans préjudice des compétences attribuées au secrétariat général conformément à l'article 16, § 1, le service d'autorisation et d'avis exerce les autres pouvoirs d'avis et d'autorisation prévus à l'article 58, § 3 du Règlement 2016/679, à l'exception du pouvoir visé à l'article 58, § 3, e) du Règlement 2016/679."

5° il est inséré un nouveau troisième paragraphe rédigé comme suit:

"Dans le cadre de l'application de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et de lois particulières et sans préjudice des pouvoirs des autorités de contrôle visées aux titres 2 et 3 de la loi du 31 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et de ceux de la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité créée par

**Art. 16.** Artikel 21 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel 17 dat luidt als volgt:

"Het algemeen secretariaat staat onder leiding van de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit."

**Art. 17.** De nummering van het artikel 22 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 18 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in de eerste paragraaf, het eerste punt, worden de woorden "en voert een ontvankelijkheidstoets uit van de klachten" toegevoegd na het woord "Gegevensbeschermingsautoriteit"

2° in de eerste paragraaf, wordt het tweede punt wordt vervangen door "start een bemiddelingsprocedure op zodra het dit pertinent acht;".

**Art. 18.** De titel van afdeling 4 van het tweede hoofdstuk van dezelfde wet wordt vervangen door "De autorisatie- en adviesdienst".

**Art. 19.** De nummering van het artikel 23 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 19 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in het eerste lid van de eerste paragraaf worden de woorden "Het kenniscentrum" vervangen door de woorden "De autorisatie- en adviesdienst"

2° in punt 2° van het eerste lid van de eerste paragraaf wordt tussen de woorden "maatschappelijke," en "economische" het woord "ethische" toegevoegd

3° de tweede paragraaf wordt het tweede lid van de eerste paragraaf waarin de woorden "het kenniscentrum" vervangen worden door de woorden "de autorisatie- en adviesdienst"

4° er wordt een nieuwe tweede paragraaf ingevoegd dat luidt als volgt:

"Onverminderd de bevoegdheden die toegekend zijn aan het algemeen secretariaat overeenkomstig artikel 16, § 1, oefent de autorisatie- en adviesdienst oefent de overige in artikel 58, § 3 van de Verordening 2016/679 bedoelde advies- en autorisatiebevoegdheden uit, uitgezonderd de bevoegdheid bedoeld in artikel 58, § 3, e) van de Verordening 2016/679."

5° er wordt een nieuwe derde paragraaf ingevoegd dat luidt als volgt:

"In het kader van de toepassing van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en van bijzondere wetgeving, en onverminderd de bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteiten bedoeld in titel 2 en 3 van de wet van 31 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en van de bestuurlijke commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en

la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité modifiant la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, le service d'autorisation et d'avis émet des autorisations d'accès aux métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation pour les institutions compétentes, pour les finalités qui ne relèvent pas

— de l'exercice des missions de prévention, de recherche, de détection ou de poursuite d'un fait qui constitue une infraction pénale, ou

— de la recherche des personnes disparues, ou

— de la sécurité nationale.

Pour être complète, la demande d'autorisation, doit contenir les éléments suivants:

1° l'identification de l'institution demanderesse;

2° la base légale permettant à cette institution de demander auprès des opérateurs des données de communications relatives au trafic ou à la localisation;

3° l'exercice de la mission, qui ne relève pas de l'exercice d'une mission de prévention, de recherche, de détection ou de poursuite d'un fait qui constitue une infraction pénale, justifiant de la nécessité et du caractère proportionnel de la demande;

4° le cas échéant, la motivation de l'urgence ou de l'extrême urgence;

5° la signature de la personne apte à engager l'institution demanderesse.

Lorsque la demande d'autorisation est complète, la décision de l'Autorité de protection des données est rendue au plus tard dans les 10 jours ouvrables compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux.

La décision de l'Autorité de protection de données est motivée.”.

**Art. 20.** Les articles 24 et 25 de la même loi sont supprimés.

**Art. 21.** La numérotation de l'article 26 est remplacé par l'article 20 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier paragraphe, premier alinéa, les mots “par envoi recommandé ou” sont supprimés

2° au premier paragraphe, le deuxième alinéa est remplacé par l'alinéa suivant:

veiligheidsdiensten, opgericht bij de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten tot wijziging van de organieke wet van 30 november 1998 betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, verleent de autorisatie- en adviesdienst machtigingen voor toegang tot metadata betreffende communicatie met betrekking tot verkeer of locatie voor de bevoegde instellingen, voor doeleinden die niet vallen binnen het kader van

— de uitoefening van de taken van preventie, onderzoek, opsporing of vervolging van een handeling die een strafbaar feit vormt, of

— van het zoeken naar vermiste personen, of

— van nationale veiligheid.

Om volledig te zijn moet de machtingaanvraag de volgende elementen bevatten:

1° de identificatie van de verzoekende instelling;

2° de rechtsgrondslag die deze instelling toelaat om bij de operatoren communicatiegegevens op te vragen die verband houden met het verkeer of de locatie;

3° de uitoefening van de opdracht, die niet behoort tot de uitoefening van een opdracht van preventie, onderzoek, opsporing of vervolging van een strafbaar feit, die de noodzakelijkheid; en de evenredigheid van het verzoek rechtvaardigt;

4° in voorkomend geval, de reden voor de dringende of uiterst dringende noodzaak;

5° de handtekening van de persoon die de verzoekende instelling kan verbinden.

Wanneer het verzoek om toestemming volledig is, wordt het besluit van de Gegevensbeschermingsautoriteit uiterlijk binnen tien werkdagen, te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen, meegedeeld.

De beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gemotiveerd.”.

**Art. 20.** De artikelen 24 en 25 van dezelfde wet worden geschrapt.

**Art. 21.** De nummering van het artikel 26 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 20 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in de eerste paragraaf, eerste lid worden de woorden “per aangetekende zending of” geschrapt

2° in de eerste paragraaf wordt het tweede lid van dezelfde wet vervangen door het volgende lid:

“L’Autorité de protection des données rend les avis conformément aux délais prévus dans l’article 84, § 1 des lois coordonnées sur le Conseil d’État.”.

**Art. 22.** La numérotation de l’article 27 de la même loi est remplacée par l’article 21 dont une deuxième phrase est rajoutée au premier paragraphe rédigé comme suit:

“Ils indiquent également quels membres du comité de direction ont pris part à ses délibérations et, le cas échéant, le nom des experts et des organismes qui ont été consulté conformément à l’article 14, §§ 1 et 6. Les avis et analyses mentionnés à l’article 14, §§ 5 et 6 respectivement, peuvent être consultés auprès de l’Autorité de protection des données.”.

**Art. 23.** La numérotation de l’article 28 de la même loi est remplacée par l’article 22.

**Art. 24.** La numérotation de l’article 29 de la même loi est remplacée par l’article 23.

**Art. 25.** La numérotation des articles 30 au 32 de la même loi est remplacée par respectivement les articles 24 au 26.

**Art. 26.** La numérotation de l’article 33 de la même loi est remplacée par l’article 27 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° le premier paragraphe est remplacé par un seul alinéa rédigé comme suit:

“La chambre contentieuse est dirigé par le directeur de la chambre contentieuse.”

2° le deuxième paragraphe est supprimé.

**Art. 27.** La numérotation de l’article 34 de la même loi est remplacée par l’article 28.

**Art. 28.** La section 7 “Conseil de réflexion” et l’article 35 de la même loi sont supprimés.

**Art. 29.** Dans l’intitulé du troisième chapitre, les mots “, des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse” sont supprimés.

**Art. 30.** La numérotation de l’article 36 de la même loi est remplacée par l’article 29 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier paragraphe, les mots “, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse” sont supprimés

2° le troisième paragraphe est remplacé par le paragraphe suivant:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit brengt de adviezen uit overeenkomstig de termijnen voorzien in artikel 84, § 1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.”.

**Art. 22.** De nummering van het artikel 27 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 21 waarvan in de eerste paragraaf een tweede zin wordt toegevoegd, die luidt als volgt:

“Ze vermelden ook welke directieleden hebben deelgenomen aan de beraadslaging ervan en, desgevallend, de namen van de deskundigen en de instellingen die geraadpleegd werden overeenkomstig artikel 14, §§ 1 en 6. De adviezen en analyses vermeld in respectievelijk artikel 14, §§ 5 en 6 kunnen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit geraadpleegd worden.”.

**Art. 23.** De nummering van het artikel 28 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 22.

**Art. 24.** De nummering van het artikel 29 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 23.

**Art. 25.** De nummering van de artikelen 30 tot 32 van dezelfde wet wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 24 tot 26.

**Art. 26.** De nummering van het artikel 33 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 27 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° de eerste paragraaf wordt vervangen door een enig lid dat luidt als volgt:

“De geschillenkamer staat onder leiding van de directeur van de geschillenkamer.”

2° de tweede paragraaf wordt geschrapt.

**Art. 27.** De nummering van het artikel 34 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 28.

**Art. 28.** Afdeling 7 “De reflectieraad” alsook artikel 35 van dezelfde wet worden geschrapt.

**Art. 29.** In de titel van het derde hoofdstuk worden de woorden “, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer” geschrapt.

**Art. 30.** De nummering van het artikel 36 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 29 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in de eerste paragraaf worden de woorden “, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer” geschrapt

2° de derde paragraaf wordt vervangen door volgende paragraaf:

“§ 3. Le profil de l’ensemble des membres du comité de direction doit être pluridisciplinaire et permettre à l’Autorité de protection des données:

1° de répondre aux défis juridiques, sociaux, économiques, éthiques et technologiques de l’évolution de la société numérique;

2° de mettre en place une politique de ressources humaines et financières.”

3° il est rajouté un quatrième paragraphe, rédigé comme suit:

“Le membre du comité de direction qui est en charge de la chambre contentieuse doit être un magistrat.”.

**Art. 31.** L’article 37 de la même loi est remplacé par l’article 30 rédigé comme suit:

“§ 1<sup>er</sup>. Les membres du comité de direction sont nommés pour un terme de six ans.

§ 2. À la fin de chaque mandat, une nouvelle procédure de nomination est instituée conformément à l’article 32.

Un membre du comité de direction peut, à la fin de son mandat, postuler pour le même ou pour un autre mandat.”.

**Art. 32.** L’article 38 de la même loi est remplacé par l’article 31 rédigé comme suit:

“Au moment de la prestation du serment et au cours de leur mandat, les membres du comité de direction doivent remplir les conditions suivantes:

1° être citoyen d’un État membre de l’Union européenne;

2° jouir de leurs droits civils et politiques;

3° ne pas être membre du ou employé par le Parlement européen ou des Chambres législatives ou d’un Parlement de Communauté ou de Région;

4° ne pas être membre d’un gouvernement fédéral, d’un gouvernement de communauté ou de région;

5° ne pas exercer une fonction dans une cellule stratégique ministérielle;

6° ne pas être mandataire public, administrateur public ou gestionnaire public dans le sens de l’article 2 de la loi du 6 janvier 2014 portant création d’une Commission fédérale de déontologie.”.

**Art. 33.** La numérotation de l’article 39 de la même loi est remplacé par l’article 32 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

“§ 3. Het profiel van alle leden van het directiecomité moet pluridisciplinair zijn en de Gegevensbeschermingsautoriteit de mogelijkheid bieden:

1° het hoofd te bieden aan de juridische, sociale, economische, ethische en technologische uitdagingen van de evolutie van de digitale samenleving;

2° een beleid te voeren inzake personeels- en financieel beheer.”

3° er wordt een nieuwe vierde paragraaf ingevoegd die luidt als volgt:

“Het lid van het directiecomité dat de geschillenkamer onder zijn bevoegdheid heeft moet een magistraat zijn.”.

**Art. 31.** Artikel 37 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 30 dat luidt als volgt:

“§ 1. De leden van het directiecomité worden benoemd voor een termijn van zes jaar.

§ 2. Op het einde van elk mandaat wordt een nieuwe benoemingsprocedure overeenkomstig artikel 32 ingesteld.

Een lid van het directiecomité kan zich op het einde van zijn mandaat opnieuw kandidaat stellen voor hetzelfde of voor een ander mandaat.”.

**Art. 32.** Artikel 38 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 31 dat luidt als volgt:

“Op het ogenblik van hun eedaflegging en tijdens hun mandaat moeten de leden van het directiecomité aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° burger zijn van een lidstaat van de Europese Unie;

2° de burgerlijke en politieke rechten genieten;

3° geen lid zijn van of werkzaam bij het Europees Parlement, de Wetgevende Kamers, of een Gemeenschaps- of Gewestparlement;

4° geen lid zijn van een federale regering, van een Gemeenschaps- of Gewestregering;

5° geen functie uitoefenen in een beleidscel van een minister;

6° geen openbaar mandataris, overheidsbestuurder of overheidsbeheerder zijn, in de zin van artikel 2 van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie.”.

**Art. 33.** De nummering van het artikel 39 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 32 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° au premier alinéa les mots “, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse” sont supprimés

2° au deuxième alinéa les mots “des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse” sont supprimés.

**Art. 34.** L'article 40 de la même loi est remplacé par l'article 33 rédigé comme suit:

“§ 1<sup>er</sup>. Le comité de direction compte autant de membres francophones que néerlandophones, le président excepté.

§ 2. Deux tiers au maximum des membres du comité de direction sont du même sexe.”.

**Art. 35.** La numérotation de l'article 41 de la même loi est remplacée par l'article 34 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier alinéa, les mots “, de membre du centre de connaissances ou de membre de la chambre contentieuse” sont supprimés

2° au deuxième alinéa, les mots “à l'article 39” sont remplacés par “à l'article 32”.

**Art. 36.** L'article 42 de la même loi est remplacé par l'article 35 rédigé comme suit:

“Jusqu'à ce que le mandat devenu vacant soit comblé, le mandat est exercé par un autre membre du comité de direction. Le comité de direction en décide entre les membres restants conformément aux règles de vote visées à l'article 9, § 3.

Cependant, les membres du comité de direction qui sont en charge du service d'inspection et de la chambre contentieuse ne peuvent pas cumuler leurs mandats respectifs.”.

**Art. 37.** L'article 43 de la même loi est remplacé par l'article 36 rédigé comme suit:

“Dans l'exercice de ses missions et de ses pouvoirs conformément au Règlement 2016/679, l'Autorité de protection des données demeure libre de toute influence extérieure, qu'elle soit directe ou indirecte, et ne sollicitent ni n'acceptent d'instructions de quiconque.

Il est interdit aux membres du comité de direction d'être présents lors d'une délibération ou décision sur les dossiers pour lesquels ils ont un intérêt personnel ou direct ou pour lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel, direct ou indirect.

Les membres des gouvernements fédéraux, communautaires et régionaux, les autorités publiques, les entreprises publiques ou privées, ainsi que les membres de la société civile ne peuvent faire obstacle aux missions légales de vérification

1° in het eerste lid worden de woorden “, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer” geschrapt

2° in het tweede lid worden de woorden “, de leden van het kenniscentrum, en de leden van de geschillenkamer” geschrapt.

**Art. 34.** Artikel 40 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 33 dat luidt als volgt:

“§ 1. Het directiecomité telt evenveel Nederlandstalige als Franstalige leden, de voorzitter uitgezonderd.

§ 2. Ten hoogste twee derden van de leden van het directiecomité is van hetzelfde geslacht.”.

**Art. 35.** De nummering van het artikel 41 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 34 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in het eerste lid worden de woorden “, van lid van het kenniscentrum of van lid van de geschillenkamer” geschrapt

2° in het tweede lid worden de woorden “artikel 39” vervangen door de woorden “artikel 32”.

**Art. 36.** Artikel 42 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 35 dat luidt als volgt:

“Tot het opengevallen mandaat niet is hernieuwd, wordt het mandaat uitgeoefend door een ander lid van het directiecomité. Het directiecomité beslist hierover tussen de resterende leden overeenkomstig de regels betreffende de stemming bedoeld in artikel 9, § 3.

De leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over de inspectiedienst en de geschillenkamer kunnen elkaar mandaat evenwel niet cumuleren.”.

**Art. 37.** Artikel 43 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 36 dat luidt als volgt:

“Bij de uitoefening van haar taken en bevoegdheden overeenkomstig Verordening 2016/679 blijft de Gegevensbeschermingsautoriteit vrij van al dan niet rechtstreekse externe invloed en vragen noch aanvaarden zij instructies van wie dan ook.

Het is de leden van het directiecomité verboden aanwezig te zijn bij een beraadslaging of besluit over dossiers waarbij zij een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben of waarbij hun bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk, rechtstreeks of onrechtstreeks belang hebben.

De leden van de federale, Gemeenschaps- en Gewestregeringen, overhedsinstanties, openbare of private ondernemingen, en van het maatschappelijk middenveld mogen de wettelijke verificatie- en controleopdrachten van de

et de contrôle de l'Autorité de protection des données, de ses membres ou de ses experts.”.

**Art. 38.** La numérotation de l'article 44 de la même loi est remplacée par l'article 37 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier paragraphe, premier alinéa, les mots “les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse” sont supprimés

2° au premier paragraphe, il est inséré un alinéa trois rédigé comme suit:

“En particulier, les membres du comité de direction ne peuvent avoir un intérêt quel qu'il soit dans des entreprises actives sur le marché pour fournir des services en matière de protection des données, ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre fonction ou préster le moindre service.”

3° au deuxième paragraphe, les mots “et la transmettent à la Chambre des représentants” sont rajoutés après les mots “conflits d'intérêts”.

**Art. 39.** La numérotation de l'article 45 de la même loi est remplacée par l'article 38 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier paragraphe, premier alinéa, les mots “, un membre du centre de connaissances ou un membre de la chambre contentieuse” sont supprimés

2° au premier paragraphe, premier alinéa, les mots “La décision n'est susceptible d'aucun recours.” sont supprimés

3° au premier paragraphe, deuxième alinéa, les mots “, un membre du centre de connaissances et un membre de la chambre contentieuse” sont supprimés.

**Art. 40.** La numérotation de l'article 46 est remplacée par l'article 39 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° entre le premier et deuxième alinéa du premier paragraphe sont insérés deux nouveaux alinéas rédigés comme suit:

“Le cadre du personnel reflète les compétences nécessaires afin d'accomplir le mandat de contrôle de l'Autorité de protection des données et doit au moins prendre en compte la nécessité:

— d'une répartition équilibrée du nombre de personnel entre les organes internes;

— de profils multidisciplinaires au sein de chaque organe interne.”

2° un troisième paragraphe est rajouté rédigé comme suit:

Gegevensbeschermingsautoriteit, haar leden of deskundigen niet belemmeren.”.

**Art. 38.** De nummering van het artikel 44 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 37 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in de eerste paragraaf, eerste lid worden de woorden “, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschil-enkamer” geschrapt

2° in de eerste paragraaf wordt een derde lid ingevoegd dat luidt als volgt:

“In het bijzonder mogen de leden van het directiecomité geen enkel belang hebben in ondernemingen die actief zijn op de markt voor het leveren van diensten inzake gegevensbescherming, noch direct of indirect, bezoldigd of gratis, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen of enige dienst verlenen.”

3° in de tweede paragraaf worden na de woorden “onderte-kenen zij deze” de woorden “en maken ze over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers” toegevoegd.

**Art. 39.** De nummering van het artikel 45 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 38 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in de eerste paragraaf, eerste lid worden de woorden “, een lid van het kenniscentrum en een lid van de geschil-enkamer” geschrapt

2° in de eerste paragraaf, eerste lid worden de woorden “Tegen de beslissing staat geen enkel beroep open.” geschrapt

3° in de eerste paragraaf, tweede lid worden de woorden “, een lid van het kenniscentrum en een lid van de geschil-enkamer” geschrapt.

**Art. 40.** De nummering van het artikel 46 wordt vervangen door het artikel 39 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° tussen het eerste en het tweede lid van de eerste paragraaf worden tweede nieuwe leden ingevoegd die luiden als volgt:

“Het personeelsbestand weerspiegelt de competenties die nodig zijn om de toezichtsopdracht van de Gegevensbeschermingsautoriteit te vervullen en houdt ten minste rekening met de noodzaak van:

— een evenwichtige verdeling van het personeel over de interne organen;

— multidisciplinaire profielen binnen elke afdeling.”

2° een derde paragraaf wordt toegevoegd die luidt als volgt:

“Conformément à la directive 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des données qui signalent des violations du droit de l’Union, l’Autorité de protection des données établit des canaux et des procédures pour le signalement interne et pour le suivi.”.

**Art. 41.** L’article 47 de la même loi est remplacé par l’article 40 rédigé comme suit:

“L’Autorité de protection des données a accès, pour l’exercice de ses missions légales, et moyennant l’obtention d’une autorisation conformément à l’article 5 de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, aux données visées à l’article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> à 6<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>/1 et alinéa 2 de la loi du 8 aout 1983 instituant un registre national des personnes physiques ainsi qu’aux données visées à l’article 6bis, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d’identité, aux cartes d’étranger et aux documents de séjour.

En vue de l’exercice de ses missions légales, elle peut utiliser le numéro de registre national.”.

**Art. 42.** La numérotation de l’article 48 de la même loi est remplacée par l’article 41 dont le premier paragraphe est remplacé comme suit:

“Sauf exceptions légales, les membres du comité de direction, les membres du personnel de l’Autorité de protection des données ainsi que les experts sont tenus, durant et après l’exercice de leur mandat, contrat et mission respectifs, de conserver le caractère confidentiel des faits, actes ou renseignements dont ils ont eu connaissances en raison de leurs fonctions ou missions.”.

**Art. 43.** La numérotation de l’article 49 de la même loi est remplacée par l’article 42 dont le troisième alinéa est remplacé comme suit:

“L’Autorité de protection des données joint à sa proposition de budget annuel le plan stratégique, la mesure annuelle de la charge de travail et le plan de management.”.

**Art. 44.** Il est inséré un nouvel article 43 rédigé comme suit:

“§ 1<sup>er</sup>. L’Autorité de protection des données exerce les fonctions et les pouvoirs qui lui sont conférés par le Règlement 2016/679 gratuitement pour la personne concernée et, le cas échéant, pour le délégué à la protection des données.

Sans préjudice du premier alinéa, l’Autorité de protection des données peut percevoir une rémunération dans le cadre de ses pouvoirs d’autorisation et de conseil en ce qui concerne l’exécution des missions visées à l’article 58, § 3, e, f, h et j du Règlement 2016/679 ainsi que pour les pouvoirs d’autorisation et de conseil supplémentaires accordés à l’Autorité de protection des données par le législateur.

“Overeenkomstig richtlijn 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, zet de Gegevensbeschermingsautoriteit kanalen en procedures op voor interne melding en voor opvolging.”.

**Art. 41.** Artikel 47 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 40 dat luidt als volgt:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft, voor de uitoefening van haar wettelijke opdrachten, en onder voorbehoud van het verkrijgen van een machtiging overeenkomstig artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, toegang tot de gegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1<sup>o</sup> tot 6<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>/1 en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen alsook tot de gegevens bedoeld in artikel 6bis, § 1, 1<sup>o</sup>, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten.

Met het oog op de uitoefening van haar wettelijke opdrachten mag zij gebruikmaken van het rijkscijfernummer.”.

**Art. 42.** De nummering van het artikel 48 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 41 waarvan de eerste paragraaf wordt vervangen als volgt:

“Behoudens wettelijke uitzonderingen zijn de leden van het directiecomité, de personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit en de deskundigen, tijdens en na de uitoefening van hun respectieve mandaat, overeenkomst en opdracht, verplicht het vertrouwelijke karakter te bewaren van de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij uit hoofde van hun functie of opdracht kennis hebben gehad.”.

**Art. 43.** De nummering van het artikel 49 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 42 waarvan het derde lid als volgt wordt vervangen:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit voegt bij haar jaarlijks begrotingsvoorstel het strategisch plan, de jaarlijkse werklastmeting, en het beheersplan.”.

**Art. 44.** Er wordt een nieuw artikel 43 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit oefent de taken en bevoegdheden die haar toekomen krachtens Verordening 2016/679 kosteloos uit voor de betrokkenen en, in voorkomend geval, voor de functionaris voor gegevensbescherming.

Onverminderd het eerste lid kan de Gegevensbeschermingsautoriteit een vergoeding vragen binnen het kader van haar autorisatie- en adviesbevoegdheden voor wat betreft de uitoefening van de taken vermeld in artikel 58, § 3, e, f, h en j Verordening 2016/679 alsook voor bijkomende autorisatie- en adviesbevoegdheden die door de wetgever aan de Gegevensbeschermingsautoriteit worden toegekend.

L'alinéa deux ne s'applique pas aux autorisations émises par l'Autorité de protection des données en vertu de l'article 19, § 3.

§ 2. Le Roi détermine les barèmes de rémunération visés au premier paragraphe.”.

**Art. 45.** La numérotation de l'article 50 de la même loi est remplacée par l'article 44 dont le troisième paragraphe est supprimé.

**Art. 46.** La numérotation de l'article 51 de la même loi est remplacée par l'article 45 dont les mots “alinéa 1” au premier alinéa sont remplacés par les mots “paragraphe premier”.

**Art. 47.** La numérotation de l'article 52 est remplacé par l'article 46 dans lequel un alinéa est rajouté après le deuxième alinéa du premier paragraphe rédigé comme suit:

“Afin de créer les synergies nécessaires et de se renforcer mutuellement dans l'exercice de leurs missions statutaires, l'Autorité de protection des données peut conclure des protocoles de coopération avec des instances ayant une expertise dans le domaine de la protection des données à caractère personnel.”.

**Art. 48.** La numérotation des articles 53 au 61 est remplacée par respectivement les articles 47 au 57.

Dans les nouveaux articles 47 et 51, il est inséré le mot “internes” après le mot “organes”.

**Art. 49.** Les articles 62 au 64 sont supprimés.

**Art. 50.** La numérotation des articles 65 au 91 est remplacée par respectivement les articles 58 au 84.

Dans le nouvel article 64, les mots “à l'article 70” sont remplacés par les mots “à l'article 63”.

Dans le nouvel article 67, les mots “à l'article 75” sont remplacés par les mots “à l'article 68”.

Dans le nouvel article 73, les mots “à l'article 91” sont remplacés par les mots “à l'article 84”.

Dans le nouvel article 74, les mots “à l'article 89” sont remplacés par les mots “à l'article 82”.

Dans le nouvel article 77, les mots “à l'article 81” sont remplacés par les mots “à l'article 74”.

Dans le nouvel article 83, les mots “à l'article 89” sont remplacés par les mots “à l'article 82”.

Dans le nouvel article 84, le mot “président” est remplacé par le mot “directeur”.

Lid twee is niet van toepassing op de machtigingen die door de Gegevensbeschermingsautoriteit verleend worden overeenkomstig artikel 19, § 3.

§ 2. De Koning bepaalt de barema's betreffende de in de eerste paragraaf vermelde vergoedingen.”.

**Art. 45.** De nummering van het artikel 50 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 44 waarvan de derde paragraaf wordt geschrapt.

**Art. 46.** De nummering van het artikel 51 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 45 waarvan in het eerste lid het woord “lid” vervangen wordt door het woord “paragraaf”.

**Art. 47.** De nummering van het artikel 52 wordt vervangen door het artikel 46 waarin na het tweede lid van de eerste paragraaf een lid wordt toegevoegd dat luidt als volgt:

“Teneinde de nodige synergien te creëren en elkaar wederzijds te versterken in de uitoefening van hun wettelijke opdrachten, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit samenwerkingsprotocollen sluiten met andere instanties die over expertise beschikken die raakt aan het domein van de bescherming van persoonsgegevens.”.

**Art. 48.** De nummering van de artikelen 53 tot 61 wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 47 tot 57.

In de nieuwe artikelen 47 en 51 wordt het woord “interne” ingevoegd voor het woord “organen”.

**Art. 49.** De artikelen 62 tot 64 worden geschrapt.

**Art. 50.** De nummering van de artikelen 65 tot 91 wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 58 tot 84.

In het nieuwe artikel 64 worden de woorden “artikel 70” vervangen door de woorden “artikel 63”.

In het nieuwe artikel 67 worden de woorden “artikel 75” vervangen door de woorden “artikel 68”.

In het nieuwe artikel 73 worden de woorden “artikel 91” vervangen door de woorden “artikel 84”.

In het nieuwe artikel 74 worden de woorden “artikel 89” vervangen door de woorden “artikel 82”.

In het nieuwe artikel 77 worden de woorden “artikel 81” vervangen door de woorden “artikel 74”.

In het nieuwe artikel 83 worden de woorden “artikel 89” vervangen door de woorden “artikel 82”.

In het nieuwe artikel 84 wordt het woord “voorzitter” vervangen door het woord “directeur”.

**Art. 51.** Le sous-titre “Sous-section 3. – Clôture de l’enquête” est remplacé par un sous-titre “Section 3. - Clôture de l’enquête”.

Le sous-titre “Section 3 - Procédure devant la chambre contentieuse” est remplacé par un sous-titre “Section 4 – La décision de fond”.

Les sous-titres “Sous-section 1<sup>re</sup>. Saisine de la chambre contentieuse”, “Sous-section 2. Procédure préalable à la décision de fond” et “Sous-section 3. Délibération et décision de fond” sont supprimés.

**Art. 52.** La numérotation des articles 92 au 100 est remplacée par respectivement les articles 85 au 93.

Dans le nouvel article 85, les mots “, conformément à l’article 62, § 1<sup>er</sup>,” sont supprimés en les mots “articles 71 et 90” et “l’article 91 § 2” sont remplacés par respectivement les mots “articles 64 et 83” et “l’article 84, § 2”.

Dans le nouvel article 87, les mots “conformément à l’article 63, 2<sup>o</sup>” sont supprimés et les mots “l’article 92, 3<sup>o</sup>” sont remplacés par les mots “l’article 85, 3<sup>o</sup>”.

Dans le nouvel article 89, les mots “l’article 94, 1<sup>o</sup>” et “l’article 94, 2<sup>o</sup>” sont remplacés par les mots “l’article 87, 1<sup>o</sup>” et “l’article 87, 2<sup>o</sup>”.

Dans le nouvel article 91, les mots “l’article 95, § 2” sont remplacés par les mots “l’article 88, § 2”.

Dans le nouvel article 92, les deuxième, troisième et quatrième alinéas suivants sont insérés:

“À sa propre initiative ou à la demande d’une partie concernée, le directeur de la chambre contentieuse peut décider de convoquer les parties pour être entendues lors d’une audition, au cours de laquelle elles pourront se faire assister ou représenter par un avocat. Les parties concernées sont entendues en leurs moyens de défense.

Les débats ont lieu dans la langue de la procédure, telle que choisie par les parties, dans les limites fixées par l’article 41 des lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l’emploi des langues en matière administrative.

Après les auditions, le dossier est considéré comme complet et la chambre contentieuse entame ses délibérations aux fins de prendre une décision.”

**Art. 53.** La numérotation de l’article 101 est remplacée par l’article 94 dans lequel les mots “décider d’infliger une amende administrative aux parties poursuivies selon les principes généraux visés à l’article 83” sont remplacés par les mots “adopter les mesures correctrices visées à l’article 58, § 2”.

**Art. 54.** La numérotation de l’article 102 est remplacé par l’article 95 dans lequel les mots “conformément à l’article 83

**Art. 51.** De subrubriek “Onderafdeling 3. - Afsluiting van het onderzoek” wordt vervangen door een subrubriek “Afdeling 3. - Afsluiting van het onderzoek”.

De subrubriek “Afdeling 3 Procedure voor de geschillenkamer” wordt vervangen door een subrubriek “Afdeling 4 - De beslissing ten gronde”.

De subrubrieken “Onderafdeling 1. Aanhangigmaking bij de geschillenkamer”, “Onderafdeling 2. Procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde” en “Onderafdeling 3. Beraadslaging en beslissing ten gronde” worden geschrapt.

**Art. 52.** De nummering van de artikelen 92 tot 100 wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 85 tot 93.

In het nieuwe artikel 85 worden de woorden “, overeenkomstig artikel 62, § 1,” geschrapt en worden de woorden “de artikelen 71 en 90” en “artikel 91 § 2” vervangen door respectievelijk de woorden “de artikelen 64 en 83” en “artikel 84, § 2”.

In het nieuwe artikel 87 worden de woorden “overeenkomstig artikel 63, 2<sup>o</sup>” geschrapt en worden de woorden “artikel 92, 3<sup>o</sup>” vervangen door de woorden “artikel 85, 3<sup>o</sup>”.

In het nieuwe artikel 89 worden de woorden “artikel 94, 1<sup>o</sup>” en “artikel 94, 2<sup>o</sup>” vervangen door respectievelijk de woorden “artikel 87, 1<sup>o</sup>” en “artikel 87, 2<sup>o</sup>”.

In het nieuwe artikel 91 worden de woorden “artikel 95, § 2” vervangen door de woorden “artikel 88, § 2”.

In het nieuwe artikel 92 wordt een tweede, derde en vierde lid ingevoegd die respectievelijk luiden als volgt:

“De directeur van de geschillenkamer kan op eigen initiatief dan wel op verzoek van een betrokken partij beslissen om de partijen op te roepen om te worden gehoord, waarbij deze partijen zich kunnen laten bijstaan of vertegenwoordigen door een advocaat. Tijdens de hoorzitting worden de partijen gehoord in hun middelen en verweer.

De debatten grijpen plaats in de taal van de procedure gekozen door de partijen, binnen de grenzen bepaald door artikel 41 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 18 juli 1966.

Na de hoorzittingen wordt het dossier als volledig beschouwd en vat de geschillenkamer zijn beraadslaging over de beslissing aan.”

**Art. 53.** De nummering van het artikel 101 wordt vervangen door het artikel 94 waarin de woorden “beslissen om een administratieve boete op te leggen aan de vervolgd partijen volgens de algemene voorwaarden bepaald in artikel 83” worden vervangen door de woorden “corrigerende maatregelen nemen zoals bepaald in artikel 58, § 2”.

**Art. 54.** De nummering van het artikel 102 wordt vervangen door het artikel 95 waarin de woorden “overeenkomstig

du Règlement 2016/679" sont insérés entre les mots "amende administrative" et "est motivée".

**Art. 55.** La numérotation des articles 103 au 108 de la même loi est remplacée par respectivement les articles 96 au 101.

Dans le nouvel article 101, § 1, troisième alinéa, les mots "à l'article 100, § 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>" sont remplacés par les mots "à l'article 93, § 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>".

Dans le nouvel article 101, § 2, les mots "des articles 71 et 90" sont remplacés par les mots "des articles 64 et 83".

**Art. 56.** La numérotation des articles 109 au 113 est remplacée par respectivement les articles 102 au 106.

**Art. 57.** La numérotation de l'article 114 est remplacé par l'article 107 dans lequel dans le premier alinéa du premier paragraphe, les mots "visé à l'article 12, alinéa 3" sont remplacés par les mots "visé à l'article 8, § 2" et les mots "visée à l'article 44, § 2 alinéa 1<sup>er</sup>" sont remplacés par les mots "visée à l'article 37, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>".

**Art. 58.** La numérotation de l'article 115 de la même loi est remplacée par l'article 108.

**Art. 59.** L'article 116 de la même loi est supprimé.

**Art. 60.** Il est ajouté un nouvel article 109 à la même loi, rédigé comme suit:

"Dans les trois mois de l'entrée en vigueur de la présente loi, le comité de direction soumet à la Chambre des représentants, conformément à l'article 11, § 3, un règlement d'ordre intérieur modifié.

Si le comité de direction n'est pas complet au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi, le règlement d'ordre intérieur modifié est soumis à la Chambre des représentants dans un délai de trois mois à compter du jour où le comité de direction devient complet."

**Art. 61.** Il est ajouté un nouvel article 110 à la même loi, rédigé comme suit:

"§ 1. Les personnes qui, au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi, sont membres du comité de direction continuent à exercer leur mandat pour le reste de sa durée. En ce qui concerne le président de la chambre contentieuse il s'agit d'une dérogation de l'article 29, § 4 de la présente loi qui s'applique également en cas de renouvellement de son mandat.

Les membres actuels du comité de direction peuvent, conformément à l'article 30, § 2, deuxième alinéa, postuler pour un même ou pour un autre mandat. Dans ce cas, les conditions de nomination antérieures à l'entrée en vigueur de la présente loi leur sont applicables. Parmi les membres

artikel 83 van de Verordening 2016/679" ingevoerd worden tussen de woorden "administratieve geldboete" en "is met redenen omkleed".

**Art. 55.** De nummering van de artikelen 103 tot 108 van dezelfde wet wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 96 tot 101.

In het nieuwe artikel 101, § 1, derde lid worden de woorden "artikel 100, § 1, 10<sup>o</sup>" vervangen door de woorden "artikel 93, § 1, 10<sup>o</sup>".

In het nieuwe artikel 101, § 2 worden de woorden "de artikelen 71 en 90" vervangen door de woorden "de artikelen 64 en 83".

**Art. 56.** De nummering van de artikelen 109 tot 113 wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 102 tot 106.

**Art. 57.** De nummering van het artikel 114 wordt vervangen door het artikel 107 waarin in het eerste lid van de eerste paragraaf de woorden "in artikel 12, derde lid," vervangen door de woorden "in artikel 8, § 2", en de woorden "in artikel 44, § 2, eerste lid" vervangen worden door de woorden "in artikel 37, § 2, eerste lid".

**Art. 58.** De nummering van het artikel 115 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 108.

**Art. 59.** Artikel 116 van dezelfde wet wordt geschrapt.

**Art. 60.** Een nieuw artikel 109 wordt toegevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

"Binnen de drie maanden na de inwerkingtreding van deze wet legt het directiecomité, overeenkomstig artikel 11, § 3, een gewijzigd reglement van interne orde voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Indien het directiecomité niet voltallig is op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet wordt het gewijzigd reglement van interne orde voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers binnen de drie maanden na de dag waarop het directiecomité voltallig is geworden."

**Art. 61.** Een nieuw artikel 110 wordt toegevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

"§ 1. De personen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet lid zijn van het directiecomité oefenen hun mandaat voor de rest van de duur ervan verder uit. Voor wat betreft de voorzitter van de geschillenkamer betreft het een afwijking van artikel 29, § 4 van deze wet die eveneens geldt in geval van een vernieuwing van zijn mandaat.

De huidige leden van het directiecomité kunnen zich, overeenkomstig artikel 30, § 2, tweede lid, kandidaat stellen voor een nieuw of voor een ander mandaat. In dat geval zijn de benoemingsvoorwaarden van voor de inwerkingtreding van deze wet op hen van toepassing. Onder de huidige leden van

actuels du comité de direction, seul le président de la chambre contentieuse peut solliciter un mandat de directeur de la chambre contentieuse dans les conditions de nomination antérieures à l'entrée en vigueur de la présente loi.

§ 2. Les personnes qui au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi sont membres du centre de connaissances ou de la chambre contentieuse continuent à exercer leur mandat actuel avec le même statut, avec les mêmes responsabilités et compétences et avec les mêmes rémunérations qu'avant l'entrée en vigueur de la présente loi et ceci jusqu'à la fin du délai de leur premier mandat."

**Art. 62.** Il est ajouté un nouvel article 111 à la même loi, rédigé comme suit:

"§ 1. L'article 19, § 3 entre en vigueur simultanément avec les dispositions modificatrices de la loi du 13 juin 2005 qui portent sur l'émission des autorisations d'accès aux métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation pour les institutions compétentes.

§ 2. "Les autres dispositions de la présente loi entrent en vigueur trois mois après la publication de la loi au *Moniteur belge*".

het directiecomité kan enkel de voorzitter van de geschillenkamer zich kandidaat stellen voor een mandaat als directeur van de geschillenkamer onder de benoemingsvooraarden van voor de inwerkingtreding van deze wet.

§ 2. De personen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet lid zijn van het kenniscentrum of van de geschillenkamer oefenen hun huidig mandaat verder uit in dezelfde hoedanigheid, met dezelfde verantwoordelijkheden en bevoegdheden en met dezelfde bezoldigingen als vóór de inwerkingtreding van deze wet en dat tot het einde van de termijn van hun eerste mandaat."

**Art. 62.** Een nieuw artikel 111 wordt toegevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

"§ 1. Het artikel 19, § 3 treedt gelijktijdig in werking met de wijzigingsbepalingen in de wet van 13 juni 2005 die betrekking hebben op het verlenen van machtigingen voor de toegang tot metadata betreffende communicatie met betrekking tot verkeer of locatie voor de bevoegde instellingen.

§ 2. De overige bepalingen van deze wet treden in werking drie maanden na de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*".

## Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne [ria-air.fed.be](http://ria-air.fed.be)
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire [ria-air@premier.fed.be](mailto:ria-air@premier.fed.be)
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. [www.simplification.be](http://www.simplification.be)

### Fiche signalétique

#### Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Mathieu MICHEL
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Alexander HOEFMANS, Alexander.Hoefmans@michel.fed.be, 0476 68 59 50
Administration compétente	SPF Justice
Contact administration (nom, email, tél.)	Sabina SEBASTIANO, Sabina.Sebastiano@just.fgov.be, 02 233 50 51

#### Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	<p>Dans le cadre de l'évaluation de la loi vie privée dont le rapport a été présenté à la Commission de la Justice de la Chambre des représentants mi-novembre 2021, des recommandations ont été faites au sujet de l'Autorité de Protection des Données (« APD »). En effet, l'évaluation a souligné la nécessité de prioritairement renforcer l'indépendance et la gouvernance de l'APD. Le présent avant-projet de loi vise à répondre aux recommandations du rapport d'évaluation.</p>	
Analyses d'impact déjà réalisées	<input type="checkbox"/> Oui <input checked="" type="checkbox"/> Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : <u>  </u>

#### Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	GTI
---	-----

#### Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	/
---	---

#### Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

24.01.2022
------------

2 / 7

## Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes.

Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème.

S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.

Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées.

Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk [ria-air@premier.fed.be](mailto:ria-air@premier.fed.be) pour toute question.

### Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

Impact positif     Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

### Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

Impact positif     Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

L'APD est renforcée dans son fonctionnement autonome et indépendant afin qu'elle puisse encore mieux remplir sa mission de contrôle de la protection des données personnelles de chaque citoyen. En ce sens, la possibilité pour chaque citoyen d'exercer ses droits en matière de protection des données à caractère personnel est également renforcée.

### Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

L'avant-projet de loi réforme l'APD dans son fonctionnement autonome et indépendant. L'APD exerce son autorité de contrôle à l'égard de chaque citoyen. L'avant-projet de loi n'a donc aucun impact sur des groupes de personnes spécifiques.

↓ Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

↓ S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

**Santé .4.**

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

Impact positif     Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

**Emploi .5.**

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

Impact positif     Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

**Modes de consommation et production .6.**

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

Impact positif     Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

L'APD est renforcée dans son fonctionnement autonome et indépendant afin qu'elle puisse mieux remplir sa mission de contrôle de la protection des données à caractère personnel de chaque individu. En ce sens, la possibilité pour chaque citoyen d'exercer ses droits en matière de protection des données est renforcée, également de manière indirecte en termes d'obligations de transparence et d'information envers le consommateur.

**Développement économique .7.**

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

Impact positif     Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

Une APD autonome, indépendante et efficace joue un rôle important dans la chaîne du développement économique. Toutes les entreprises traitent des données à caractère personnel, et beaucoup d'entre elles transfèrent également des données à caractère personnel en Europe ou en dehors. La législation sur la protection de la vie privée prévoit des règles spécifiques à cet égard et un rôle pour l'APD. Les entreprises doivent pouvoir compter sur une APD efficace, proactive et accompagnante afin de pouvoir traiter les données personnelles en toute sécurité juridique.

**Investissements .8.**

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

Impact positif     Impact négatif

↓ Expliquez.

Pas d'impact

--

**Recherche et développement .9.**

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

<input type="checkbox"/> Impact positif	<input type="checkbox"/> Impact négatif	↓ Expliquez.	<input checked="" type="checkbox"/> Pas d'impact
--			

**PME .10.**

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Toutes les entreprises sont concernées, quel que soit le nombre d'employés. Après tout, toutes les entreprises sont soumises à la supervision de l'APD.

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

**Charges administratives .11.**

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation. S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

- a. Non applicable. La réforme de l'APD n'entraîne pas de charges administratives supplémentaires pour les citoyens ou les entreprises.

- b. Non applicable. La réforme de l'APD n'entraîne pas de charges administratives supplémentaires pour les citoyens ou les entreprises.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle\*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet\*\*, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

- a. --\*

- b. --\*\*

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

- a. --\*

- b. --\*\*

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

- a. --\*

- b. --\*\*

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

--

### Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

Impact positif     Impact négatif



Expliquez.

Pas d'impact

### Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

Impact positif     Impact négatif



Expliquez.

Pas d'impact

### Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

Impact positif     Impact négatif



Expliquez.

Pas d'impact

### Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

Impact positif     Impact négatif



Expliquez.

Pas d'impact

### Ressources naturelles .16.

Gestion efficiente des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

Impact positif     Impact négatif



Expliquez.

Pas d'impact

### Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

Impact positif     Impact négatif



Expliquez.

Pas d'impact

### Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

<input type="checkbox"/> Impact positif	<input type="checkbox"/> Impact négatif	↓	Expliquez.	<input checked="" type="checkbox"/> Pas d'impact
<hr/>				

**Nuisances .19.**

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.			
<input type="checkbox"/> Impact positif	<input type="checkbox"/> Impact négatif	↓	Expliquez.
<hr/>			

**Autorités publiques .20.**

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.			
<input checked="" type="checkbox"/> Impact positif	<input type="checkbox"/> Impact négatif	↓	Expliquez.
<hr/>			
<p>Une APD autonome, indépendante et efficace joue un rôle important dans le travail législatif préparé par les autorités. Les projets de règlement doivent être soumis pour avis à l'APD. L'ACPD émet également des recommandations qui peuvent avoir un impact sur le fonctionnement des services gouvernementaux. Les conditions dans lesquelles l'avis doit être rendu ont été alignées sur les conditions d'avis du Conseil d'État. Cela permet d'aligner le travail législatif, ce qui est plus efficace et fait gagner du temps.</p>			
<input type="checkbox"/> Pas d'impact			

**Cohérence des politiques en faveur du développement .21.**

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.					
<p>1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :</p> <table border="0"> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <input type="radio"/> sécurité alimentaire  <input type="radio"/> santé et accès aux médicaments  <input type="radio"/> travail décent  <input type="radio"/> commerce local et international         </td> <td style="vertical-align: top;"> <input type="radio"/> revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)  <input type="radio"/> mobilité des personnes  <input type="radio"/> environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)  <input type="radio"/> paix et sécurité         </td> </tr> </table> <p>Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.</p> <p>L'APD est une autorité nationale indépendante qui exerce principalement son mandat à l'égard des entreprises établies en Belgique ou en Europe et à l'égard des résidents de la Belgique. Aucune coopération avec les pays en développement n'est prévue, bien qu'il ne soit pas exclu que des contacts existent.</p>				<input type="radio"/> sécurité alimentaire <input type="radio"/> santé et accès aux médicaments <input type="radio"/> travail décent <input type="radio"/> commerce local et international	<input type="radio"/> revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation) <input type="radio"/> mobilité des personnes <input type="radio"/> environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre) <input type="radio"/> paix et sécurité
<input type="radio"/> sécurité alimentaire <input type="radio"/> santé et accès aux médicaments <input type="radio"/> travail décent <input type="radio"/> commerce local et international	<input type="radio"/> revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation) <input type="radio"/> mobilité des personnes <input type="radio"/> environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre) <input type="radio"/> paix et sécurité				
<p>↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.</p> <p>2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel</p> <hr/> <p>↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.</p> <p>3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?</p> <hr/>					

## Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in [ria-air.fed.be](http://ria-air.fed.be)
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig [ria-air@premier.fed.be](mailto:ria-air@premier.fed.be)
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. [www.vereenvoudiging.be](http://www.vereenvoudiging.be)

### Beschrijvende fiche

#### Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Mathieu MICHEL
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Alexander HOEFMANS, alexander.hoefmans@michel.fed.be, 0476 68 59 50
Overheidsdienst	FOD Justitie
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Sabina SEBASTIANO, sabina.sebastiano@just.fgov.be, 02 233 50 51

#### Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	<b>In het kader van de evaluatie van de Privacywet, waarvan het rapport werd voorgesteld in de Commissie Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers midden november 2021, werden aanbevelingen geformuleerd ten opzichte van de Gegevensbeschermingsautoriteit ("GBA"). De evaluatie heeft inderdaad de noodzaak onderstreept om prioritair de onafhankelijkheid en het beheer van de GBA te versterken. Huidig voorontwerp van wet heeft tot doel een antwoord te bieden op de aanbevelingen van het evaluatierapport.</b>
Impactanalyses reeds uitgevoerd	<input type="checkbox"/> Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: <u>  </u> <input checked="" type="checkbox"/> Nee

#### Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	<a href="#">IKW</a>
--	---------------------

#### Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	/
--	---

**Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.**

24.01.2022

## Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

> Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's 3, 10, 11 en 21, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk [ria-air@premier.fed.be](mailto:ria-air@premier.fed.be) indien u vragen heeft.

### Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

Positieve impact     Negatieve impact    ↓ Leg uit.

Geen impact

--

### Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

Positieve impact     Negatieve impact    ↓ Leg uit.

Geen impact

De GBA wordt versterkt in haar autonome en onafhankelijke werking zodat zij nog beter haar toezichtsopdracht ter bescherming van de persoonsgegevens van elkeen kan vervullen. In die zin wordt de mogelijkheid tot uitoefening van de rechten betreffende de bescherming van persoonsgegevens in hoofde van elke burger in gelijke mate versterkt.

### Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Het voorontwerp van wet hervormt de GBA in zijn autonome en onafhankelijke werking. De GBA oefent haar toezichtsopdracht uit ten opzichte van elke burger. Het voorontwerp van wet heeft dan ook geen impact specifiek op groepen van personen.

↓ Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

↓ Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

#### Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

#### Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

#### Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

De GBA wordt versterkt in haar autonome en onafhankelijke werking zodat zij nog beter haar toezichtsopdracht ter bescherming van de persoonsgegevens van elkeen kan vervullen. In die zin wordt de mogelijkheid tot uitoefening van de rechten betreffende de bescherming van persoonsgegevens in hoofde van elke burger versterkt, onrechtstreeks ook wat betreft transparantie- en informatieverplichtingen naar de consument toe.

#### Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingsszekerdheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

Een autonome, onafhankelijke en efficiënte GBA speelt een belangrijke rol in de keten van de economische ontwikkeling. Alle ondernemingen verwerken persoonsgegevens, heel wat ondernemingen sturen ook persoonsgegevens door binnen of buiten Europa. De privacywetgeving voorziet daarvoor specifieke regels en een rol voor de GBA. Ondernemingen moeten kunnen steunen op een efficiënte, proactieve en begeleidende GBA opdat ze op een rechtszekere manier persoonsgegevens kunnen verwerken.

#### Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuren), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

Positieve impact

Negatieve impact



Leg uit.

Geen impact

--

#### Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

Positieve impact

Negatieve impact

↓ Leg uit.

Geen impact

### Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

- Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Alle ondernemingen zijn betrokken, ongeacht het aantal werknemers. Alle ondernemingen zijn immers onderhevig aan het toezicht door de GBA

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

- Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

- Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

- Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

- Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

### Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

- Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. Niet van toepassing. De hervorming van de GBA brengt geen bijkomende administratieve lasten met zich mee voor burgers of ondernemingen

b. Niet van toepassing. De hervorming van de GBA brengt geen bijkomende administratieve lasten met zich mee voor burgers of ondernemingen

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige\* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving\*\*, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

- Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. --\*

b. --\*\*

- Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. --\*

b. --\*\*

- Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. --\*

b. --\*\*

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

### Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingsszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

Positieve impact     Negatieve impact     Leg uit.

Geen impact

--

### Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

Positieve impact     Negatieve impact     Leg uit.

Geen impact

--

### Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

Positieve impact     Negatieve impact     Leg uit.

Geen impact

--

### Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

Positieve impact     Negatieve impact     Leg uit.

Geen impact

--

### Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

Positieve impact     Negatieve impact     Leg uit.

Geen impact

--

### Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

Positieve impact     Negatieve impact     Leg uit.

Geen impact

--

### Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosysteem (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosysteem leveren (water- en luchtuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	↓	Leg uit.	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact
<hr/>				

**Hinder .19.**

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

<input type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	↓	Leg uit.	<input checked="" type="checkbox"/> Geen impact
<hr/>				

**Overheid .20.**

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

<input checked="" type="checkbox"/> Positieve impact	<input type="checkbox"/> Negatieve impact	↓	Leg uit.	<input type="checkbox"/> Geen impact
<p><b>Een autonome, onafhankelijke en efficiënte GBA speelt een belangrijke rol in het wetgevend werk dat door de overheden wordt voorbereid. Ontwerp van regelgeving moet worden voorgelegd voor advies aan de GBA. De GBA vaardigt ook aanbevelingen uit die een impact kunnen hebben op de werking van overheidsdiensten. De termijnen waarin de adviezen moeten worden geleverd worden gelijkgeschakeld met de adviestermijnen van de Raad van State. Dit zorgt voor alignering in het wetgevend werk hetgeen efficiënter is en tijdswinst creëert.</b></p>				

**Beleidscoherente ten gunste van ontwikkeling .21.**

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

- Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:
  - voedselveiligheid
  - gezondheid en toegang tot geneesmiddelen
  - waardig werk
  - lokale en internationale handel
  - inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)
  - mobiliteit van personen
  - leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)
  - vrede en veiligheid

Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

De GBA is een nationale onafhankelijke autoriteit die in de eerste plaats haar mandaat uitoefent ten aanzien van ondernemingen gevestigd in België of Europa en ten aanzien van inwoners van België. Er is geen samenwerking voorzien met ontwikkelingslanden, ook al kan het niet uitgesloten worden dat er contacten zijn.

↓ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

- Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

—

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

- Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

—

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT**  
**N° 70 956/2 DU 7 MARS 2022**

Le 3 février 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données".

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 7 mars 2022. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, et Pauline LAGASSE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 mars 2022.

\*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois "sur le Conseil d'État", coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet<sup>†</sup>, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

**OBSERVATIONS GÉNÉRALES**

**I. Perte de la qualité de membre de l'Autorité de protection des données pour certaines personnes**

1. Il résulte de l'article 52 du règlement européen 2016/679/UE du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 "relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)" (ci-après: "le RGPD") que ce dernier distingue "les membres" de l'Autorité de contrôle indépendante des "agents" de celle-ci, les premiers exerçant une autorité hiérarchique sur les seconds. Les agents sont en effet placés "sous les ordres exclusifs du ou

<sup>1</sup> † S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**  
**NR. 70 956/2 VAN 7 MAART 2022**

Op 3 februari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de Eerste minister verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit".

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 7 maart 2022. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 maart 2022.

\*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de wetten "op de Raad van State", gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,<sup>†</sup> de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

**ALGEMENE OPMERKINGEN**

**I. Verlies van de hoedanigheid van lid van de Gegevensbeschermingsautoriteit voor verscheidene personen**

1. Uit artikel 52 van Europese verordening 2016/679/EU van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)" (hierna: "de AVG") blijkt dat in die verordening een onderscheid gemaakt wordt tussen "de leden" van de onafhankelijke toezichthoudende autoriteit en de "personeelsleden" van die autoriteit, en dat die leden hiërarchisch gezag uitoefenen over de personeelsleden.

<sup>1</sup> † Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

des membres de l'Autorité de contrôle concernée". Seuls les membres se voient imposer des exigences d'indépendance (article 52, paragraphes 2 et 3, du RGPD).

En vue d'accroître l'autonomie de l'Autorité de protection des données, la réforme envisagée par l'avant-projet limite l'existence de "membres" au comité de direction. Le centre de connaissances est remplacé par "le service d'autorisation et d'avis" (article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>e</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 "portant création de l'Autorité de protection des données" [article 5 de l'avant-projet], ainsi que les articles 18 et 19, 1<sup>o</sup>, de l'avant-projet, qui modifient respectivement l'intitulé<sup>2</sup> de la section 4 du chapitre 2 et l'article 23, § 1<sup>er</sup>, de la loi). À cette occasion, les articles 24 et 25 de la loi du 3 décembre 2017, qui consacraient l'existence de membres au sein du centre de connaissance et en déterminaient le mode de fonctionnement, sont "supprimés" (lire: "abrogés"<sup>3</sup>) sans que leur contenu ne figure dans une autre partie de l'avant-projet<sup>4</sup>. Il en est de même pour l'article 33, § 1<sup>er</sup>, de la loi, remplacé par l'article 26 de l'avant-projet pour prévoir que "[l]a chambre contentieuse relève de la compétence du directeur de la chambre contentieuse", sa composition n'étant désormais plus réglée par la loi elle-même. Les références, au sein des chapitres 3<sup>5</sup> et 4<sup>6</sup> de la loi, au centre de connaissances et à la chambre contentieuse sont par voie de conséquence supprimées par l'avant-projet.

Comme le confirme le délégué du Secrétaire d'État, le service d'autorisation et d'avis, d'une part, et la chambre

<sup>2</sup> Et non, comme il l'est écrit à l'article 18 de l'avant-projet, "le titre".

<sup>3</sup> Cette remarque vaut pour l'ensemble de l'avant-projet lorsque des articles, des paragraphes, des alinéas ou des phrases sont abrogés.

<sup>4</sup> L'article 12 de la loi du 3 décembre 2017 "portant création de l'Autorité de protection des données" est également abrogé mais la composition du comité de direction est désormais fixée au sein de l'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet (article 7 de l'avant-projet), qui prévoit que "[l]l'Autorité de protection des données est dirigée par un comité de direction composé de cinq membres, dont l'un fait office de président".

<sup>5</sup> Le chapitre 3 de la loi du 3 décembre 2017 règle, à l'heure actuelle, la "nomination des membres du comité de direction, des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse". Dans ce cadre, la loi fixe des exigences de connaissance et de diplôme (article 36), la durée des mandats (article 37), les conditions de nominations englobant des exigences d'indépendance (article 38).

<sup>6</sup> Le chapitre 4 de la loi du 3 décembre 2017 règle, à l'heure actuelle, quant à lui, les exigences d'indépendance et de fonctionnement de l'Autorité de protection des données. Concrètement, cela se traduit par des exigences d'indépendance, d'absence de conflits d'intérêts et des incompatibilités (articles 43 et 44 de la loi du 3 décembre 2017) imposées aux membres du comité de direction, du centre de connaissances et de la chambre contentieuse. L'article 45 de la loi du 3 décembre 2017 encadre par ailleurs les possibilités de récusation par la Chambre des représentants d'un membre de l'un de ces organes.

Die personeelsleden staan immers "onder de exclusieve leiding van het lid of de leden van de betrokken toezichthoudende autoriteit". Alleen voor de leden van de toezichthoudende autoriteit gelden vereisten op het stuk van onafhankelijkheid (artikel 52, leden 2 en 3, van de AVG).

Ter verruiming van de autonomie van de Gegevensbeschermingsautoriteit zou na de hervorming die in het voorontwerp in het vooruitzicht gesteld wordt alleen het directiecomité nog "leden" tellen. Het kenniscentrum wordt vervangen door "de autorisatie- en adviesdienst" (ontworpen artikel 7, eerste lid, 4<sup>e</sup>, van de wet van 3 december 2017 "tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit" [artikel 5 van het voorontwerp], en de artikelen 18 en 19, 1<sup>o</sup>, van het voorontwerp, waarbij wijzigingen aangebracht worden in respectievelijk het opschrift<sup>2</sup> van hoofdstuk 2, afdeling 4, en artikel 23, § 1, van die wet). Bij die gelegenheid worden de artikelen 24 en 25 van de wet van 3 december 2017, waarin bepaald werd dat het kenniscentrum uit leden bestond en voorgescreven werd hoe dat centrum diende te functioneren, "geschrapt" (lees: "opgeheven")<sup>3</sup> zonder dat de inhoud ervan in een ander deel van het voorontwerp overgenomen wordt.<sup>4</sup> Hetzelfde geldt voor artikel 33, § 1, van de wet, dat bij artikel 26 van het voorontwerp vervangen wordt door een bepaling naar luid waarvan "[d]e geschillenkamer (...) onder de bevoegdheid van de directeur van de geschillenkamer [valt]", waarbij de samenstelling van die kamer voortaan niet meer in de wet zelf geregeld wordt. De verwijzingen, in de hoofdstukken 3<sup>5</sup> en 4<sup>6</sup> van de wet, naar het kenniscentrum en de geschillenkamer worden bijgevolg bij het voorontwerp geschrapt.

Zoals de gemachtigde van de staatssecretaris bevestigt heeft, zullen de autorisatie- en adviesdienst, enerzijds, en

<sup>2</sup> En niet, zoals in artikel 18 van het voorontwerp staat, in "de titel" ervan.

<sup>3</sup> Deze opmerking geldt voor heel het voorontwerp wanneer artikelen, paragrafen, leden of zinnen opgeheven worden.

<sup>4</sup> Artikel 12 van de wet van 3 december 2017 "tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit" wordt eveneens opgeheven, maar de samenstelling van het directiecomité wordt voortaan bepaald in het ontworpen artikel 8, § 1, eerste lid (artikel 7 van het voorontwerp), welke bepaling als volgt luidt: "De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt geleid door een directiecomité bestaande uit vijf leden waarvan één de taak waarnaamt als voorzitter".

<sup>5</sup> Bij hoofdstuk 3 van de wet van 3 december 2017 wordt thans de "benoeming van de leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer" geregeld. In dat kader wordt bij de wet bepaald welke vereisten er gelden inzake kennis en diploma's (artikel 36), hoelang een mandaat duurt (artikel 37) en aan welke benoemingsvooraarden, met inbegrip van onafhankelijkheidsvereisten, voldaan moet zijn (artikel 38).

<sup>6</sup> Bij hoofdstuk 4 van de wet van 3 december 2017 wordt thans geregeld welke vereisten er gelden op het stuk van de onafhankelijkheid en de werkwijze van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Concreet gaat het om vereisten inzake onafhankelijkheid en ontstentenis van belangenconflicten en onverenigbaarheden (artikelen 43 en 44 van de wet van 3 december 2017) die gelden voor de leden van het directiecomité, het kenniscentrum en de geschillenkamer. Voorts wordt in artikel 45 van de wet van 3 december 2017 bepaald binnen welke perken de Kamer van volksvertegenwoordigers een lid van een van die organen kan wraken.

contentieuse, d'autre part, seront à l'avenir composés exclusivement d'"agents" placés sous la direction d'un membre du comité de direction. Leur organisation interne sera réglée par le biais du règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données. Le service d'autorisation et d'avis et la chambre contentieuse ne seront dès lors plus organisés comme des structures collégiales mais bien comme des structures hiérarchiques relevant de l'autorité du directeur désigné, lequel assumera seul la responsabilité de l'entièreté des autorisations, avis ou décisions adoptées.

L'article 99 en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 66 de l'avant-projet) prévoit que les actuels membres du centre de connaissances et de la chambre contentieuse remplissant les conditions de l'article 14 en projet de la loi du 3 décembre 2017 au moment de l'entrée en vigueur de la loi feront partie de la réserve d'experts constitués conformément à cette disposition.

Il ne ressort ni de l'exposé des motifs de l'avant-projet ni de l'analyse qu'en a fait la section de législation que les modifications ainsi décrites sont opérées aux fins de mettre un terme à une situation avérée de non-conformité des dispositifs modifiés avec une norme de niveau hiérarchique supérieur, issue par exemple du droit de l'Union européenne.

2. En droit belge, le principe que l'on désigne par la loi du changement implique classiquement que l'autorité doit toujours pouvoir adapter, pour l'avenir, sa politique et l'exécution de celle-ci aux exigences fluctuantes de l'intérêt général. Elle implique donc la possibilité pour les pouvoirs publics de modifier à tout moment, en prévoyant au besoin des mesures transitoires, les règles d'organisation et de fonctionnement du service public en modifiant le statut, les attributions des agents, l'organisation d'un service public, voire de supprimer celui-ci.<sup>7</sup>

3. Cependant, il convient en l'espèce de tenir compte de l'exigence d'indépendance imposée en l'espèce par le droit européen et de l'interprétation qui en est faite par la Cour de justice de l'Union européenne.

Bien que son arrêt C-288/12 du 8 avril 2014 soit intervenu à propos de la directive 95/46 du Parlement européen et du Conseil du 24 octobre 1995 "relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données", ses enseignements sont transposables au RGPD, qui lui a succédé.

Pour rappel, dans cette affaire, la Hongrie avait mis fin au mandat en cours du commissaire chargé de la protection des données à caractère personnel par le biais d'une réforme institutionnelle amenant le législateur à confier la protection des données à caractère personnel non plus à un commissaire mais à une instance collégiale présidée par un tiers. La Cour a considéré qu'une telle réforme portait atteinte à l'indépendance

de geschillenkamer, anderzijds, voortaan alleen bestaan uit "personeelsleden" die onder de leiding van een lid van het directiecomité zullen staan. De interne organisatie van die organen zal geregeld worden via het "reglement van interne orde (lees: reglement van orde)" van de Gegevensbeschermingsautoriteit. De autorisatie- en adviesdienst en de geschillenkamer zullen dan ook niet meer als collegiale structuren georganiseerd zijn maar wel als hiërarchische structuren die onder het gezag zullen staan van de aangewezen directeur, die de verantwoordelijkheid voor alle verleende machtigingen, uitgebrachte adviezen en genomen beslissingen alleen zal dragen.

In het ontworpen artikel 99 van de wet van 3 december 2017 (artikel 66 van het voorontwerp) wordt bepaald dat de huidige leden van het kenniscentrum of van de geschillenkamer die bij de inwerkingtreding van deze wet voldoen aan de voorwaarden van het ontworpen artikel 14 van de wet van 3 december 2017, deel zullen uitmaken van de reserve van deskundigen die overeenkomstig die bepaling aangelegd wordt.

Noch uit de memorie van toelichting bij het voorontwerp noch uit de analyse die de afdeling Wetgeving van het ontwerp gemaakt heeft, blijkt dat de aldus beschreven wijzigingen daarin aangebracht worden om een einde te maken aan een bewezen niet-overeenstemming van de gewijzigde regelingen met een norm van een hiërarchisch hoger niveau, bijvoorbeeld een regeling uit het recht van de Europese Unie.

2. Naar Belgisch recht impliceert het principe dat aangeduid wordt als de wet van de veranderlijkheid, dat de overheid altijd in staat moet zijn om haar beleid en de uitvoering ervan voor de toekomst aan te passen aan de wisselende vereisten van het algemeen belang. Die wet impliceert dan ook dat het voor de overheden te allen tijde mogelijk moet zijn om de regels inzake de organisatie en de werkwijze van de openbare diensten te veranderen door wijzigingen aan te brengen in het statuut of de bevoegdheden van de ambtenaren of in de organisatie van een openbare dienst, of die dienst zelfs af te schaffen, en daarbij desnoods in overgangsmaatregelen te voorzien.<sup>7</sup>

3. In casu dient evenwel rekening te worden gehouden met het vereiste van onafhankelijkheid dat in dezen krachtens het Europees recht geldt, en met de interpretatie die daarvan gegeven wordt door het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Hoewel arrest C-288/12 van 8 april 2014 gewezen is met betrekking tot Richtlijn 95/46 van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens", kunnen de leringen van dat arrest toegepast worden op de AVG, die in de plaats gekomen is van die richtlijn.

Er wordt aan herinnerd dat Hongarije in die zaak aan het lopende mandaat van de commissaris belast met de bescherming van persoonsgegevens een einde gemaakt had via een hervorming van de instelling die de wetgever ertoe gebracht had de bescherming van persoonsgegevens niet langer aan een commissaris toe te vertrouwen maar aan een collegiale instantie, voorgezeten door een derde. Het Hof heeft op basis

<sup>7</sup> Voir par exemple C.C., 19 décembre 2018, n° 183/2018, B.11.1.

<sup>7</sup> Zie bijvoorbeeld GwH 19 december 2018, nr. 183/2018, B.11.1.

de l'Autorité chargée de la protection des données à caractère personnel sur la base du raisonnement suivant:

"51. La Cour a déjà jugé que l'article 28, paragraphe 1, second alinéa, de la directive 95/46 doit être interprété en ce sens que les autorités de contrôle compétentes pour la surveillance du traitement des données à caractère personnel doivent jouir d'une indépendance qui leur permette d'exercer leurs missions sans être soumises à une influence extérieure. Cette indépendance exclut notamment toute injonction et toute autre influence extérieure sous quelque forme que ce soit, qu'elle soit directe ou indirecte, qui seraient susceptibles d'orienter leurs décisions et qui pourraient ainsi remettre en cause l'accomplissement, par lesdites autorités, de leur tâche consistant à établir un juste équilibre entre la protection du droit à la vie privée et la libre circulation des données à caractère personnel (voir, en ce sens, arrêts Commission/Alemanie, EU:C:2010:125, point 30, ainsi que Commission/Autriche, EU:C:2012:631, points 41 et 43).

[...]

54. Or, s'il était loisible à chaque État membre de mettre fin au mandat d'une autorité de contrôle avant le terme initialement prévu de celui-ci sans respecter les règles et les garanties préétablies à cette fin par la législation applicable, la menace d'une telle cessation anticipée qui planerait alors sur cette autorité tout au long de l'exercice de son mandat pourrait conduire à une forme d'obéissance de celle-ci au pouvoir politique, incompatible avec ladite exigence d'indépendance (voir, en ce sens, arrêt Commission/Autriche, EU:C:2012:631, point 51). Cela est vrai même lorsque la fin anticipée du mandat résulte d'une restructuration ou d'un changement de modèle, lesquels doivent être organisés de façon à respecter les exigences d'indépendance posées par la législation applicable.

55. De plus, dans une telle situation, l'autorité de contrôle ne pourrait être considérée comme pouvant opérer, en toute circonstance, au-dessus de tout soupçon de partialité. L'exigence d'indépendance figurant à l'article 28, paragraphe 1, second alinéa, de la directive 95/46 doit, dès lors, nécessairement être interprétée comme incluant l'obligation de respecter la durée du mandat des autorités de contrôle jusqu'à son échéance et de n'y mettre fin de manière anticipée que dans le respect des règles et des garanties de la législation applicable".

4. Au vu des enseignements de cet arrêt, l'avant-projet compromet l'indépendance de l'Autorité de protection des données en ce qu'il aboutit, sans que pareille modification ne réponde à la nécessité de corriger une situation de violation avérée d'une norme supérieure, à mettre fin aux mandats de plusieurs "membres" de cette Autorité en dehors des limites posées par l'article 45, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 3 décembre 2017, qui énumère les hypothèses dans lesquelles un membre peut être démis de ses fonctions en cours de mandat (faute grave ou ne plus remplir les conditions nécessaires à l'exercice de ses fonctions).

van de volgende redenering geoordeeld dat een dergelijke hervorming afbreuk deed aan de onafhankelijkheid van de autoriteit belast met de bescherming van persoonsgegevens:

"51. Het Hof heeft reeds geoordeeld dat artikel 28, lid 1, tweede alinea, van Richtlijn 95/46 in die zin moet worden uitgelegd dat de autoriteiten die belast zijn met het toezicht op de verwerking van persoonsgegevens een onafhankelijkheid moeten genieten die hen in staat stelt om hun taken te vervullen zonder beïnvloeding van buitenaf te ondergaan. Deze onafhankelijkheid sluit niet name elk bevel en elke andere – rechtstreekse of indirekte – beïnvloeding van buitenaf uit, in welke vorm ook, die hun beslissingen zou kunnen sturen en aldus de vervulling door deze autoriteiten van hun taak om een juist evenwicht tussen de bescherming van het recht op bescherming van de persoonlijke levensfeer en het vrije verkeer van persoonsgegevens te vinden, in het gedrang zou kunnen brengen (zie in die zin arresten Commissie/Duitsland, EU:C:2010:125, punt 30, en Commissie/Oostenrijk, EU:C:2012:631, punten 41 en 43).

(...)

54. Indien het elke lidstaat vrij zou staan om het mandaat van een toezichthoudende autoriteit vóór de aanvankelijk daarvoor voorziene afloop te beëindigen, zonder de voordien daartoe vastgestelde voorschriften en waarborgen te eerbiedigen, zou de aldus gedurende haar gehele mandaat boven deze autoriteit hangende dreiging van een dergelijke voortijdige beëindiging kunnen leiden tot een vorm van gehoorzaamheid door haar aan de politieke macht, die onverenigbaar is met dat onafhankelijkheidsvereiste (zie in die zin arrest Commissie/Oostenrijk, EU:C:2012:631, punt 51). Dit geldt zelfs wanneer de voortijdige beëindiging van het mandaat het gevolg is van herstructureren of een verandering van model. Deze moeten zodanig worden georganiseerd dat kan worden voldaan aan de in de toepasselijke wettelijke regeling gestelde vereisten.

55. Bovendien zou de toezichthoudende autoriteit in een dergelijke situatie niet kunnen worden geacht in alle omstandigheden boven elke verdenking van partijdigheid te functioneren. Het onafhankelijkheidsvereiste van artikel 28, lid 1, tweede alinea, van Richtlijn 95/46 moet derhalve noodzakelijkerwijs aldus worden uitgelegd dat het de verplichting omvat om de duur van het mandaat van de toezichthoudende autoriteit te eerbiedigen tot het verstrijken ervan en dit slechts voortijdig te beëindigen met inachtneming van de voorschriften en waarborgen van de toepasselijke wettelijke regeling".

4. Gelet op de leringen van dat arrest, wordt met dit voorontwerp de onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit in het gedrang gebracht omdat het ertoe leidt dat aan de mandaten van verscheidene "leden" van die autoriteit een einde gemaakt wordt zonder rekening te houden met de beperkingen opgelegd bij artikel 45, § 1, eerste lid, van de wet van 3 december 2017, waarin opgesomd is in welke gevallen een lid van zijn lopende mandaat ontheven kan worden (als de betrokkenen op ernstige wijze tekortschoten is of niet langer aan de vereisten voor de uitvoering van zijn taken voldoet), zonder dat een dergelijke wijziging beantwoordt aan de noodzaak een bewezen schending van een hogere norm te verhelpen.

La transformation des “membres” ainsi visés en “experts externes” n'est pas de nature à pallier l'atteinte à leur indépendance dès lors qu'il s'agit de deux statuts fort différents, n'entrant ni les mêmes responsabilités ni les mêmes compétences, ni les mêmes rémunérations.

5. L'article 30, 4°, de l'avant-projet (article 29, § 4, en projet de la loi du 3 décembre 2017) modifie également les conditions d'éligibilité du directeur de la chambre contentieuse (également membre du comité de direction) en prévoyant que celui-ci doit être “magistrat”. C'est une condition que ne remplit actuellement pas le membre du comité de direction chargé de la direction de la chambre contentieuse.

L'article 66 de l'avant-projet organise un régime transitoire en prévoyant que

“[...]es personnes qui, au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi, sont membres du comité de direction continuent à exercer leur mandat pour le reste de sa durée. En ce qui concerne le président de la chambre contentieuse, il s'agit d'une dérogation de l'article 29, § 4, de la présente loi”.

Cela étant, le régime transitoire concerne uniquement le mandat en cours. Or, conformément à l'article 37 de la loi du 3 décembre 2017(dans sa version actuelle et en projet), les mandats des membres du comité de direction sont d'une durée de six ans, renouvelable une fois.

Au regard de la jurisprudence précitée et de l'interprétation très stricte que fait la Cour de justice de l'Union de la notion d'indépendance de l'Autorité de contrôle, il ne peut être exclu que l'on considère que l'avant-projet, en ce qu'il limite le droit à la possibilité de renouvellement du mandat du membre du comité de direction telle qu'elle existe actuellement dans la loi du 3 décembre 2017 – et ce, sans que pareille modification ne réponde à la nécessité de corriger une situation de violation avérée d'une norme supérieure –, porte également atteinte à l'indépendance de ce membre.

À supposer que les modifications apportées à l'article 36, § 3, de la loi du 3 décembre 2017 (article 29, § 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017) aient pour conséquence que les membres actuels du comité de direction ne répondraient plus aux exigences de nomination posées par cette disposition, un raisonnement identique doit être tenu.

De même, l'insertion d'une évaluation formelle à l'issue d'un premier mandat qui aurait pour effet, en cas de résultat négatif, de bloquer toute possibilité de nouveau mandat, aboutit à en durcir les conditions de renouvellement. Il ne peut être exclu que l'avant-projet, en ce qu'il limite le droit à la possibilité de renouvellement du mandat du membre du comité de direction telle qu'elle existe actuellement dans la loi du 3 décembre 2017 – et ce, sans que pareille modification ne réponde à la nécessité de corriger une situation de violation avérée d'une norme supérieure –, soit considéré

Met de omvorming van de “leden” naar wie aldus verwezen wordt tot “externe deskundigen” kan die aantasting van hun onafhankelijkheid niet verholpen worden, aangezien die beide hoedanigheden onderling sterk verschillen, ze noch dezelfde verantwoordelijkheden, noch dezelfde bevoegdheden meebrengen en ze evenmin dezelfde bezoldiging opleveren.

5. Bij artikel 30, 4°, van het voorontwerp (ontworpen artikel 29, § 4, van de wet van 3 december 2017) wordt eveneens een wijziging aangebracht in de voorwaarden waaraan men moet voldoen om aangewezen te kunnen worden als directeur van de geschillenkamer (die tevens lid is van het directiecomité) doordat daarin bepaald wordt dat die directeur een “magistraat” moet zijn. Het lid van het directiecomité dat belast is met de leiding van de geschillenkamer voldoet vandaag de dag niet aan die voorwaarde.

Bij artikel 66 van het voorontwerp wordt een overgangsregeling ingevoerd, aangezien daarin bepaald wordt dat

“[d]e personen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet lid zijn van het directiecomité (...) hun mandaat voor de rest van de duur ervan verder uit[oefenen]. Voor wat betreft de voorzitter van de geschillenkamer betreft het een afwijking van artikel 29, § 4, van deze wet”.

Die overgangsregeling heeft alleen betrekking op het lopende mandaat. Krachtens artikel 37 van de wet van 3 december 2017 (zowel in de huidige versie als in de ontworpen versie ervan), duren de mandaten van de leden van het directiecomité evenwel zes jaar en zijn ze eenmaal vernieuwbaar.

In het licht van de voormelde rechtspraak en van de zeer strikte interpretatie die door het Hof van Justitie van de Europese Unie gegeven wordt van het begrip onafhankelijkheid van de toezichthoudende autoriteit, valt niet uit te sluiten dat ervan uitgegaan zal worden dat met dit voorontwerp ook de onafhankelijkheid van dat lid aangetast wordt, aangezien daarbij het recht beperkt wordt op een mogelijke vernieuwing van het mandaat van lid van het directiecomité zoals die mogelijkheid thans vervat is in de wet van 3 december 2017, en een dergelijke wijziging niet beantwoordt aan de noodzaak een bewezen schending van een hogere norm te verhelpen.

In de hypothese dat de wijzigingen die aangebracht worden in artikel 36, § 3, van de wet van 3 december 2017 (ontworpen artikel 29, § 3, van de wet van 3 december 2017) tot gevolg zouden hebben dat de huidige leden van het directiecomité niet langer zouden beantwoorden aan de benoemingsvereisten van die bepaling, moet eenzelfde redenering gevuld worden.

De invoering van een formele evaluatie na afloop van een eerste mandaat die, in geval van een negatief resultaat, tot gevolg zou hebben dat elke mogelijkheid om aan de geëvalueerde een nieuw mandaat toe te kennen, zou komen te vervallen, leidt eveneens tot een verstrekking van de voorwaarden voor de vernieuwing van dat mandaat. Het valt niet uit te sluiten dat het voorontwerp geacht zal worden de onafhankelijkheid van de leden van het directiecomité aan te tasten doordat het een beperking inhoudt van het recht op een mogelijke vernieuwing van het mandaat van lid van het

comme portant atteinte à l'indépendance des membres du comité de direction.

6. Par conséquent, l'avant-projet doit, sous cet angle, être fondamentalement revu afin de respecter l'article 52 du RGPD.

Le reste de l'avant-projet n'est examiné que sous cette importante réserve.

## II. La renumérotation des dispositions de la loi du 3 décembre 2017

Du point de vue de la légistique, il est indiqué de ne jamais renuméroter des articles d'un dispositif, même en cas d'abrogation d'une partie du dispositif initial.

La renumérotation présente en effet de sérieux inconvénients: (a) elle oblige le lecteur à assimiler la nouvelle numérotation alors qu'il était habitué à l'ancienne; (b) si les références existantes aux articles originels renumérotés n'ont pas été adaptées, elles deviennent incompréhensibles et nécessitent un effort supplémentaire du lecteur; (c) la doctrine et la jurisprudence qui se réfèrent à la numérotation existante à un moment donné deviennent elles-mêmes moins compréhensibles; (d) si la renumérotation affecte les articles d'un texte législatif sur la base desquels des arrêtés d'exécution ont été pris, l'information des banques de données qui ont créé des hyperliens électroniques entre ceux-ci devient obsolète. Par ailleurs, ne pas renuméroter renseigne utilement le lecteur sur l'évolution de l'acte: (a) si un numéro d'article manque entre deux articles, il sait immédiatement qu'un article a été abrogé; (b) si un article se présente sous la forme d'un article "...bis" ou ".../1", il sait immédiatement que cet article a été inséré et qu'il ne figurait donc pas dans l'acte original<sup>8</sup>.

Par conséquent, le dispositif sera revu afin de supprimer toute renumérotation<sup>9</sup>.

Dans le présent avis, c'est la nouvelle numérotation qui, dans un souci de lisibilité, est utilisée, compte tenu également de ce que le commentaire des articles de l'avant-projet est actuellement structuré en identifiant ceux-ci par la seule mention de la numérotation des dispositions en projet de la loi du 3 décembre 2017. Les observations particulières, dans le présent avis, sont toutefois structurées par la mention des articles de l'avant-projet avec la mention associée de l'article en projet de la loi modifiée selon la numérotation proposée par l'avant-projet.

directiecomité zoals die mogelijkheid thans geboden wordt door de wet van 3 december 2017, en een dergelijke wijziging niet beantwoordt aan de noodzaak een bewezen schending van een hogere norm te verhelpen.

6. Bijgevolg moet dit voorontwerp in dat opzicht grondig herzien worden met het oog op de naleving van artikel 52 van de AVG.

De rest van dit voorontwerp wordt slechts onder dit belangrijke voorbehoud onderzocht.

## II. De vernummering van de bepalingen van de wet van 3 december 2017

Uit wetgevingstechnisch oogpunt is het raadzaam om artikelen van een dispositief nooit te vernummeren, zelfs niet indien een deel van het oorspronkelijk dispositief opgeheven wordt.

Vernummeren heeft immers grote nadelen: a) de lezer is gedwongen gewend te raken aan de nieuwe nummering, terwijl hij vertrouwd was met de oude; b) als de bestaande verwijzingen naar de vernummerde oorspronkelijke artikelen niet mee worden aangepast, worden ze onbegrijpelijk en moet de lezer extra inspanningen leveren; c) de rechtsleer en de rechtspraak waarin wordt verwezen naar de nummering zoals die op een bepaald ogenblik bestond, worden zelf minder begrijpelijk; d) als de vernummering betrekking heeft op artikelen van een wetgevende tekst op basis waarvan uitvoeringsbesluiten zijn uitgevaardigd, wordt de informatie van databanken waarin elektronische hyperlinks zijn gemaakt, onbruikbaar. Als niet wordt vernummerd, krijgt de lezer overigens interessante informatie over de ontwikkeling van de tekst: a) als een artikelnummer ontbreekt tussen twee artikelen, weet de lezer meteen dat een artikel is opgeheven; b) bij een artikel "...bis" of ".../1" weet de lezer meteen dat dit artikel is ingevoegd en dus niet in de oorspronkelijke tekst voorkwam.<sup>8</sup>

Bijgevolg moet het dispositief aldus herzien worden dat elke vernummering ongedaan wordt gemaakt.<sup>9</sup>

In dit advies wordt ter wille van de leesbaarheid evenwel de nieuwe nummering gebruikt, mede gelet op het feit dat de toelichting bij de artikelen van het voorontwerp thans opgebouwd is volgens een structuur waarbij de artikelen aangeduid worden door louter melding te maken van de nummering van de ontworpen bepalingen van de wet van 3 december 2017. De bijzondere opmerkingen van dit advies, daarentegen, zijn zo gestructureerd dat naast het artikel van het voorontwerp ook het ontworpen artikel van de te wijzigen wet wordt vermeld volgens de nummering die bij het voorontwerp voorgesteld wordt.

<sup>8</sup> *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet "Technique législative", recommandation n° 125.

<sup>9</sup> La manière dont cette renumérotation est rédigée est en outre malheureuse et incorrecte sur le plan linguistique dans les deux versions du texte. Ainsi, dans la phrase introductory de l'article 48 de la version française de l'avant-projet et de plusieurs articles qui suivent, il est écrit "des articles... au..." au lieu de "des articles... à...". L'avant-projet doit être rédigé dans un français correct.

<sup>8</sup> *Beginsele van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 125.

<sup>9</sup> Die vernummering is bovendien ongelukkig en taalkundig onjuist geformuleerd in de beide versies van de tekst. Voor wat bijvoorbeeld de Franse versie betreft, wordt er naar de Franse versie van die opmerking (voetnoot) verwezen.

Il n'en demeure pas moins que:

– comme il est exposé ci-dessus, la renumérotation des articles de la loi du 3 décembre 2017 doit être évitée dans le dispositif du projet de loi qui sera déposé sur le bureau de la Chambre des représentants;

– dans le même projet de loi, le commentaire des articles sera structuré en identifiant ceux-ci non par la numérotation des dispositions en projet de la loi du 3 décembre 2017 mais par la numérotation des articles du projet lui-même; il conviendra d'éviter à cette occasion que le commentaire se réfère uniquement aux subdivisions du projet ou de la loi du 3 décembre 2017, par exemple telle ou telle section, sans même identifier l'article commenté.

### III. Le règlement d'ordre intérieur

1. L'un des grands axes de la réforme envisagée par l'avant-projet consiste à accorder une marge d'appréciation et d'autonomie à l'Autorité de protection des données pour déterminer son fonctionnement et son organisation interne. Le comité de direction est désormais chargé de "décider de l'organisation interne et de la composition de l'Autorité de protection des données, y compris la mobilité interne du personnel entre les organes internes. [...]" (article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, en projet, article 8 de l'avant-projet) par la voie d'un règlement d'ordre intérieur portant notamment sur cette question (article 11, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, en projet, article 10 de l'avant-projet) et devant in fine être "adopté" par la Chambre des représentants (article 11, § 3, deuxième phrase, en projet, article 10 de l'avant-projet).

L'article 54, paragraphe 1, du RGPD dispose que

"[c]haque État membre prévoit, par la loi, tous les éléments suivants:

- a) la création de chaque autorité de contrôle;
- b) les qualifications et les conditions d'éligibilité requises pour être nommé membre de chaque autorité de contrôle;
- c) les règles et les procédures pour la nomination du ou des membres de chaque autorité de contrôle;
- d) la durée du mandat du ou des membres de chaque autorité de contrôle, qui ne peut être inférieure à quatre ans, sauf pour le premier mandat après le 24 mai 2016, dont une partie peut être d'une durée plus courte lorsque cela est nécessaire pour protéger l'indépendance de l'autorité de contrôle au moyen d'une procédure de nominations échelonnées;
- e) le caractère renouvelable ou non du mandat du ou des membres de chaque autorité de contrôle et, si c'est le cas, le nombre de mandats;

Dat alles neemt niet weg dat:

– zoals hiervoor uiteengezet is, in het dispositief van het wetsontwerp dat bij de Kamer van volksvertegenwoordigers zal worden ingediend, vermeden dient te worden de artikelen van de wet van 3 december 2017 te vernummeren;

– de artikelsgewijze toelichting in datzelfde wetsontwerp opgebouwd moet worden volgens een structuur waarbij de artikelen aangeduid worden, niet volgens de nummering van de ontworpen bepalingen van de wet van 3 december 2017, maar volgens de nummering van de artikelen van het ontwerp zelf; daarbij moet vermeden worden dat in de artikelsgewijze toelichting louter naar bepaalde onderdelen van het ontwerp of van de wet van 3 december 2017 verwezen zou worden, bijvoorbeeld naar deze of gene afdeling, zonder zelfs maar melding te maken van het artikel dat daarbij toegelicht wordt.

### III. Reglement van orde

1. Een van de grote assen waarrond het voorontwerp de hervorming tot stand brengt, bestaat erin dat de Gegevensbeschermingsautoriteit beoordelingsruimte en autonomie krijgt om haar werkwijze en interne organisatie te bepalen. Voortaan krijgt het directiecomité de taak te beslissen "over de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met inbegrip van de interne mobiliteit van het personeel tussen de interne organen (...)" (artikel 9, § 1, eerste lid, 3<sup>o</sup>, ontworpen in artikel 8 van het voorontwerp), dit door middel van een reglement van orde dat onder meer op die kwestie slaat (artikel 11, § 1, 1<sup>o</sup>, ontworpen in artikel 10 van het voorontwerp) en dat uiteindelijk door de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden "aangenomen" (artikel 11, § 3, tweede zin, ontworpen in artikel 10 van het voorontwerp).

Artikel 54, lid 1, van de AVG luidt als volgt:

"Elke lidstaat regelt al het volgende bij wet:

- a) de oprichting van elke toezichthoudende autoriteit;
- b) de vereiste kwalificaties en voorwaarden om als lid te worden benoemd voor elke toezichthoudende autoriteit;
- c) de regels en procedures voor de benoeming van het lid of de leden van elke toezichthoudende autoriteit;
- d) de ambtstermijn van het lid of de leden van elke toezichthoudende autoriteit, die ten minste vier jaar bedraagt, behoudens de eerste ambtstermijn na 24 mei 2016, die korter kan zijn wanneer dat nodig is om de onafhankelijkheid van de toezichthoudende autoriteit door middel van een in de tijd gespreide benoemingsprocedure te beschermen;
- e) of het lid of de leden van elke toezichthoudende autoriteit opnieuw kan of kunnen worden benoemd en zo ja, hoe vaak;

f) les conditions régissant les obligations du ou des membres et des agents de chaque autorité de contrôle, les interdictions d'activités, d'emplois et d'avantages incompatibles avec celles-ci, y compris après la fin de leur mandat, et les règles régissant la cessation de l'emploi".

Le considérant 129 du RGPD précise ce qui suit:

"Afin de veiller à faire appliquer le présent règlement et à contrôler son application de manière cohérente dans l'ensemble de l'Union, les autorités de contrôle devraient avoir, dans chaque État membre, les mêmes missions et les mêmes pouvoirs effectifs, y compris les pouvoirs d'enquête, le pouvoir d'adopter des mesures correctrices et d'infliger des sanctions, ainsi que le pouvoir d'autoriser et d'émettre des avis consultatifs, notamment en cas de réclamation introduite par des personnes physiques, et, sans préjudice des pouvoirs des autorités chargées des poursuites en vertu du droit d'un État membre, le pouvoir de porter les violations du présent règlement à l'attention des autorités judiciaires et d'ester en justice. Ces pouvoirs devraient également inclure celui d'imposer une limitation temporaire ou définitive au traitement, y compris une interdiction. Les États membres peuvent préciser d'autres missions liées à la protection des données à caractère personnel en application du présent règlement. Les pouvoirs des autorités de contrôle devraient être exercés conformément aux garanties procédurales appropriées prévues par le droit de l'Union et le droit des États membres, d'une manière impartiale et équitable et dans un délai raisonnable. Toute mesure devrait notamment être appropriée, nécessaire et proportionnée en vue de garantir le respect du présent règlement, compte tenu des circonstances de l'espèce, respecter le droit de chacun à être entendu avant que soit prise toute mesure individuelle susceptible de lui porter atteinte et éviter les coûts superflus ainsi que les désagréments excessifs pour les personnes concernées. Les pouvoirs d'enquête en ce qui concerne l'accès aux installations devraient être exercés conformément aux exigences spécifiques du droit procédural des États membres, telle que l'obligation d'obtenir une autorisation judiciaire préalable. Toute mesure juridiquement contraignante prise par l'autorité de contrôle devrait être présentée par écrit, être claire et dénuée d'ambiguïté, indiquer quelle autorité de contrôle a pris la mesure et à quelle date, porter la signature du chef ou d'un membre de l'autorité de contrôle qu'il a autorisé, exposer les motifs qui sous-tendent la mesure et mentionner le droit à un recours effectif. Cela ne devrait pas exclure des exigences supplémentaires prévues par le droit procédural des États membres. Si une décision juridiquement contraignante est adoptée, elle peut donner lieu à un contrôle juridictionnel dans l'État membre dont relève l'autorité de contrôle qui l'a adoptée".

Les articles 9, alinéa 1<sup>er</sup>, 13<sup>o</sup>, 11 et 13 en projet de la loi du 3 décembre 2017 (articles 8, 10 et 13 de l'avant-projet) énumèrent les domaines devant à tout le moins être couverts par le règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données. Y figurent notamment les règles de procédure telles celles qui s'appliquent à la procédure de médiation, la procédure de classement sans suite, la position du plaignant dans la

f) de voorwaarden in verband met de plichten van het lid of de leden en de personeelsleden van elke toezichthoudende autoriteit, de verboden op met die plichten onverenigbare handelingen, werkzaamheden en voordelen tijdens en na de ambtstermijn en de regels betreffende de beëindiging van de ambtstermijn onderscheidenlijk de arbeidsverhouding".

Overweging 129 van de AVG bevat de volgende precisering:

"Met het oog op een consequent toezicht en eenvormige handhaving van deze verordening in de gehele Unie dienen de toezichthoudende autoriteiten in alle lidstaten dezelfde taken en feitelijke bevoegdheden te hebben, waaronder de bevoegdheden om onderzoek te verrichten, corrigerende maatregelen te nemen en sancties op te leggen, machtiging te verlenen en adviezen te verstrekken, in het bijzonder bij klachten van natuurlijke personen, en om, onverminderd de bevoegdheden die aan de met vervolging belaste autoriteiten conform het lidstatelijke recht zijn toegekend, inbreuken op deze verordening ter kennis van de rechterlijke instanties te brengen en gerechtelijke procedures in te leiden. Tot die bevoegdheden dient ook de bevoegdheid te behoren om een tijdelijke of definitieve beperking van de verwerking, waaronder een verwerkingsverbod, voor de verwerking op te leggen. De lidstaten kunnen krachtens deze verordening andere aan de bescherming van persoonsgegevens verwante taken specificeren. De bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteiten moeten overeenkomstig passende in het Unierecht en het lidstatelijke recht bepaalde procedurele waarborgen, onpartijdig, behoorlijk en binnen een redelijke termijn worden uitgeoefend. Elke maatregel dient met name passend, noodzakelijk en evenredig te zijn met het oog op naleving van deze verordening en rekening houdend met de omstandigheden van elk individueel geval, het recht van iedere persoon te eerbiedigen om vóór het nemen van enige individuele maatregel die voor hem nadelige gevolgen zou hebben te worden gehoord, en overbodige kosten en buitensporige ongemakken voor de personen in kwestie te vermijden. Onderzoeksbevoegdheden betreffende toegang tot terreinen moeten overeenkomstig de specifieke voorschriften van het lidstatelijke procesrecht, zoals een verplichte voorafgaande toestemming van een rechterlijke instantie, worden uitgeoefend. Elke juridisch bindende maatregel van de toezichthoudende autoriteit dient schriftelijk, duidelijk en ondubbelzinnig te zijn, de toezichthoudende autoriteit die de maatregel heeft uitgevaardigd en de datum van uitvaardiging te vermelden, door het hoofd of een door het hoofd gemachtigd lid van de toezichthoudende autoriteit ondertekend te zijn, de redenen voor de maatregel te bevatten en naar het recht op een doeltreffende voorziening in rechte te verwijzen. Dit dient bijkomende voorschriften overeenkomstig het lidstatelijke procesrecht niet uit te sluiten. De vaststelling van juridisch bindende besluiten impliceert de mogelijkheid tot rechterlijke toetsing in de lidstaat van de toezichthoudende autoriteit die het besluit heeft vastgesteld".

De ontworpen artikelen 9, eerste lid, 13<sup>o</sup>, 11 en 13 van de wet van 3 december 2017 (artikelen 8, 10 en 13 van het voorontwerp) sommen de kwesties op die op zijn minst moeten worden opgenomen in het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Daarbij zijn onder meer de procedureregels zoals die welke van toepassing zijn op de bemiddelingsprocedure, het zonder gevlof klasseren, de

procédure, les moyens de défense, l'audition, la représentation des parties, les délais et le respect des mesures imposées par l'Autorité de protection des données (article 11, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, en projet, article 10 de l'avant-projet). Le règlement d'ordre intérieur doit également régler le statut des experts (article 11, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, en projet), ainsi que les canaux et procédure pour le signalement interne par les lanceurs d'alertes (article 11, § 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, en projet). Par ailleurs, l'article 54 de l'avant-projet abroge l'article 97 de la loi du 3 décembre 2017, qui prévoit la transmission d'un constat d'infraction au procureur du Roi, de telle sorte que la question semble devoir être désormais réglée par le règlement d'ordre intérieur.

2. Dans son avis 69 166/4 donné le 10 juin 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 21 décembre 2021 "portant transposition du code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques", la section de législation du Conseil d'État a rappelé en ces termes les principes applicables à l'attribution d'un pouvoir réglementaire à une autorité administrative indépendante:

"2.1. Concernant l'attribution d'un pouvoir réglementaire à une autorité qui n'est pas responsable politiquement devant les assemblées législatives concernées – c'est-à-dire, à une autorité autre que le Roi agissant sous le contresenseing d'un ministre, ou qu'un ministre – la section de législation a déjà observé à de nombreuses reprises que l'attribution d'une compétence réglementaire à des organismes publics ou à leurs organes est difficilement compatible avec les principes généraux du droit public belge (article 33 et 108 de la Constitution), en ce qu'elle porte atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et échappe à tout contrôle parlementaire direct. Les actes réglementaires de ce type sont en outre dépourvus des garanties dont est assortie la réglementation classique, telles celles en matière de publication et de contrôle préventif exercé par la section de législation.

Si dans le passé, la section de législation a déjà estimé admissibles certaines exceptions à l'interdiction de déléguer une compétence réglementaire à des organismes publics, il s'agissait généralement de délégations de portée limitée et d'une technicité telle qu'il pouvait être considéré que les

positie van de klager in de procedure, de verweermiddelen, de hoorzitting, de vertegenwoordiging van de partijen, de termijnen en de naleving van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit opgelegde maatregelen (artikel 11, § 1, 3<sup>o</sup>, ontworpen in artikel 10 van het voorontwerp). Het reglement van orde moet ook de positie van de deskundigen regelen (ontworpen artikel 11, § 1, 4<sup>o</sup>) alsook de kanalen en procedures voor interne meldingen door klokkenluiders (ontworpen artikel 11, § 1, 6<sup>o</sup>). Voorts wordt artikel 97 van de wet van 3 december 2017, luidens welk de vaststelling van een inbreuk aan de procureur des Konings moet worden overgezonden, bij artikel 54 van het voorontwerp opgeheven, zodat die kwestie voortaan lijkt te moeten worden geregeld door het reglement van orde.

2. In advies 69 166/4, op 10 juni 2021 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 21 december 2021 "houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie", heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State in verband met de principes die van toepassing zijn op het verlenen van een verordenende bevoegdheid aan een onafhankelijke administratieve overheid, op het volgende gewezen:

"2.1. Met betrekking tot het toekennen van een bevoegdheid van verordenende aard aan een overheid die geen politieke verantwoording hoeft af te leggen aan de betrokken wetgevende vergaderingen – dat wil zeggen aan een andere overheid dan de Koning die optreedt met medeondertekening van een minister of een minister – heeft de afdeling Wetgeving er in het verleden al meermalen op gewezen dat het toekennen van een verordeningsbevoegdheid aan overheidsinstanties of aan organen ervan moeilijk verenigbaar is met de algemene beginselen van het Belgisch publiekrecht (artikelen 33 en 108 van de Grondwet), aangezien daardoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en ter zake iedere rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Verordeningen van die aard ontberen daarenboven de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking en de preventieve controle van de afdeling Wetgeving.

In het verleden heeft de afdeling Wetgeving weliswaar reeds bepaalde uitzonderingen op het verbod om aan overheidsinstanties een verordeningsbevoegdheid te delegeren aanvaardbaar geacht, maar daarbij ging het doorgaans om delegaties met een beperkte draagwijdte en van een zodanig

organismes qui devaient appliquer la réglementation concernée, étaient également les mieux placés pour l'élaborer<sup>10</sup>.

Même dans ces hypothèses, la section de législation a déjà observé qu'il importe cependant que ces règlements fassent l'objet d'une décision prise par le Roi sur proposition de l'organisme, ou à tout le moins d'une approbation par le Roi et, ce faisant, d'une publication au *Moniteur belge*<sup>11</sup>. De tels mécanismes permettent que la responsabilité du règlement concerné soit endossée par une autorité qui est responsable politiquement devant les chambres législatives.

Au regard des principes ainsi rappelés, aucun pouvoir réglementaire ne peut en principe être conféré à l'IBPT, autorité administrative indépendante, si ce n'est sur des aspects limités et techniques, tels qu'il est permis de considérer que l'IBPT – qui doit appliquer la réglementation concernée – est également le mieux placé pour l'élaborer. Encore faut-il qu'une autorité politiquement responsable puisse endosser la responsabilité des règlements concernés, soit parce que cette autorité – en l'occurrence, le Roi – interviendra sur proposition de l'IBPT, soit parce que cette même autorité devra approuver les mesures réglementaires. Cette dernière condition pourrait, le cas échéant, ne pas devoir être remplie pour l'adoption de mesures éminemment techniques et n'intervenant que dans des cas où le pouvoir réglementaire ne suppose pas l'exercice d'un véritable pouvoir d'appréciation impliquant des choix en opportunité, parce que, par exemple, le droit européen détermine déjà l'intégralité, ou presque, de la réglementation concernée<sup>12</sup>.

Elle a également rappelé, en se fondant sur l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 71/2016 du 25 mai 2016, que le législateur "peut et même doit conférer" à une autorité indépendante "un pouvoir de nature réglementaire dans les hypothèses où le droit européen attribue un tel pouvoir, et ce, à titre exclusif, aux "autorités de régulation nationales"<sup>13</sup>. Toutefois, la section de législation a précisé

<sup>10</sup> Note de bas de page n° 7 de l'avis cité: Voir, par exemple, l'avis n° 42 387/VR donné le 27 mars 2007 sur un avant-projet devenu la loi du 15 mai 2007 "portant assentiment à l'accord de coopération entre l'Autorité fédérale, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la mise en œuvre de certaines dispositions du Protocole de Kyoto", conclu à Bruxelles, le 19 février 2007, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/42387.pdf> et l'avis n° 63 288/4 donné le 30 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 19 juillet 2018 "relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes du secteur public", <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/63288.pdf>.

<sup>11</sup> Note de bas de page n° 8 de l'avis cité: Voir l'avis n° 63 288/4.

<sup>12</sup> Avis 69 166/4 donné le 10 juin 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 21 décembre 2021 "portant transposition du code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques" (Doc. parl., Chambre, 2020-2021, n° 55-2256, pp. 317 et 318, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/69166.pdf>).

<sup>13</sup> Ibidem, observation n° 2.2.4 (*loc. cit.*, p. 329).

technische aard dat ervan uitgegaan kon worden dat de instanties die de betrokken regelgeving moesten toepassen, eveneens de meest aangewezen instanties waren om ze uit te werken.<sup>10</sup>

De afdeling Wetgeving heeft er echter reeds op gewezen dat het, zelfs in die gevallen, belangrijk is dat die verordeningen tot stand komen ten gevolge van een beslissing van de Koning op voorstel van de instantie of dat ze op zijn minst goedgekeurd worden door de Koning en, zodoende, bekendgemaakt worden in het *Belgisch Staatsblad*.<sup>11</sup> Op die manier wordt de verantwoordelijkheid voor de betrokken verordening opgenomen door een instantie die aan de wetgevende kamers politieke verantwoording verschuldigd is.

Gelet op de aldus in herinnering gebrachte beginselen, kan aan het BIPT, dat een onafhankelijke administratieve overheid is, in principe geen verordeningsbevoegdheid verleend worden tenzij voor technische nevenaspecten waarvoor ervan uitgegaan kan worden dat het BIPT, dat de regelgeving in kwestie moet toepassen, eveneens de meest aangewezen instantie is om ze uit te werken. Daarenboven moet de verantwoordelijkheid voor die verordeningen opgenomen kunnen worden door een politiek verantwoordelijke overheid, ofwel doordat die overheid – in casu de Koning – optreedt op voorstel van het BIPT, ofwel doordat diezelfde overheid de verordeningsmaatregelen moet goedkeuren. Die laatste voorwaarde hoeft in voorkomend geval niet vervuld te worden voor uiterst technische maatregelen die slechts genomen worden in gevallen waarbij de verordeningsbevoegdheid niet impliceert dat een echte beoordelingsbevoegdheid uitgeoefend moet worden waarbij opportuniteitskeuzes gemaakt moeten worden, bijvoorbeeld wanneer de betrokken regelgeving al volledig of bijna volledig vastgelegd is in het Europees recht".<sup>12</sup>

De afdeling Wetgeving heeft er, steunend op arrest nr. 71/2016 van het Grondwettelijk Hof van 25 mei 2016, ook op gewezen dat de wetgever aan een onafhankelijke overheid "een verordenende bevoegdheid kan en zelfs moet geven in de gevallen waarin het Europees recht een dergelijke bevoegdheid exclusief aan de "nationale regelgevende instanties" verleent".<sup>13</sup> Ze heeft evenwel het volgende gepreciseerd:

<sup>10</sup> Voetnoot 7 van het geciteerde advies: Zie bijvoorbeeld advies 42 387/VR, dat op 27 maart 2007 gegeven is over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 15 mei 2007 "houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inzake de uitvoering van sommige bepalingen van het Protocol van Kyoto", afgesloten te Brussel, op 19 februari 2007, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/42387.pdf> en advies 63 288/4, dat op 30 april 2018 gegeven is over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 19 juli 2018 "inzake toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van overheidsinstanties", <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/63288.pdf>.

<sup>11</sup> Voetnoot 8 van het geciteerde advies: Zie advies 63 288/4.

<sup>12</sup> Advies 69 166/4, op 10 juni 2021 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 21 december 2021 "houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie" (Parl.St. Kamer 2020-21, nr. 55-2256, 317-318, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/69166.pdf>).

<sup>13</sup> Ibidem, opmerking 2.2.4 (*loc. cit.*, 329).

“[p]ar contre [qu’]il ne peut être déduit de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle que de tels pouvoirs pourraient être concédés à [pareille autorité indépendante] dans les hypothèses où le droit européen prévoit l’intervention des “États membres” ou des “autorités compétentes de celui-ci” puisqu’ainsi, aucune compétence exclusive n’est attribuée aux “autorités de régulation”. À priori, il en va aussi de même lorsque le droit européen laisse le choix aux États membres d’attribuer une mission déterminée à l’autorité de régulation ou aux autorités compétentes”<sup>14</sup>.

En l’espèce, le RGPD ne confère aucun pouvoir réglementaire directement aux autorités de contrôle en ce qui concerne les éléments visés par l’article 11, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 ou par l’actuel article 97 de la loi du 3 décembre 2017, le considérant 129 du même RGPD précisant au contraire qu’il appartient aux États membres de définir les missions de ces autorités et la procédure qu’elles appliqueront dans le respect du droit de ces États membres.

C'est compte tenu des éléments qui précèdent, auxquels s'ajoute le fait qu'institutionnellement l'Autorité de protection des données est une autorité indépendante rattachée à la Chambre des représentants et non au pouvoir exécutif, qu'il y a lieu d'apprécier, d'une part, si le règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données peut se saisir des "domaines" que l'article 11, § 1<sup>er</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 place dans son ressort et si, d'autre part, les conditions dans lesquelles intervient la Chambre des représentants lorsque le comité de direction lui soumet ce règlement d'ordre intérieur sont bien admissibles ou cohérentes au regard de l'avant-projet considéré dans son ensemble.

3. Quant à la première question, il y a lieu de constater que les "domaines" que l'avant-projet de loi examiné confie au règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données ne relèvent pas toujours de la stricte organisation interne de cette dernière ou ne sont ni d'ordre technique ni portant sur des questions de détail.

Ainsi, aucune règle restreignant des droits du citoyen ou lui imposant des obligations ne peut faire l'objet d'un tel règlement. Or, par essence, les règles de procédure (notamment celles imposant la transmission de la constatation d'une infraction au procureur du Roi), les règles encadrant les lanceurs d'alerte<sup>15</sup> ou celles fixant le statut des experts ont un tel objet. Elles doivent donc être adoptées en leurs éléments essentiels par le législateur, ce qui signifie que les 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup> de l'article 11, § 1<sup>er</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 10 de l'avant-projet) doivent être omis ou fondamentalement revus et que l'abrogation prévue à l'article 54 de l'avant-projet doit être reconsidérée.

Quant à la seconde question, il faut relever que l'article 11, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 3, deuxième phrase, en projet de la loi

“Daarentegen valt uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof niet af te leiden dat dergelijke bevoegdheden aan [zulk een onafhankelijke overheid] kunnen worden toegewezen in de gevallen waarin het Europees recht voorziet in het optreden van de “lidstaten” of van de “bevoegde instanties van de lidstaten”, aangezien aldus geen enkele bevoegdheid exclusief aan de “regelgevende instanties” wordt verleend. Dat geldt a priori ook wanneer het Europees recht de lidstaten de keuze laat om een bepaalde opdracht aan de regelgevende instantie dan wel aan de bevoegde instanties te geven”<sup>14</sup>.

Wat betreft de elementen bedoeld in het ontworpen artikel 11, § 1, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup>, van de wet van 3 december 2017 of in het huidige artikel 97 van die wet, verleent de AVG in casu geen enkele verordenende bevoegdheid rechtstreeks aan de toezichthouderende autoriteiten. Luidens overweging 129 van de AVG staat het daarentegen aan de lidstaten de taken van die autoriteiten vast te stellen en te bepalen welke procedure deze moeten toepassen met naleving van het recht van die lidstaten.

Bij het voorgaande komt nog het feit dat de Gegevensbeschermingsautoriteit institutioneel gezien een onafhankelijke overheid is, verbonden met de Kamer van volksvertegenwoordigers en niet met de uitvoerende macht. Gelet op al die elementen dient men te beoordelen, enerzijds, of het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit de “kwesties” mag regelen die luidens het ontworpen artikel 11, § 1, van de wet van 3 december 2017 onder dat reglement vallen, en, anderzijds, of de voorwaarden waaronder de Kamer van volksvertegenwoordigers optreedt ingeval het directiecomité haar dat reglement van orde voorlegt, wel aanvaardbaar of coherent zijn in het licht van het voorontwerp in zijn geheel beschouwd.

3. Wat de eerste vraag betreft, dient te worden vastgesteld dat de “kwesties” die het voorliggende voorontwerp van wet door het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit laat regelen, strikt genomen niet altijd te maken hebben met de interne organisatie van die laatstgenoemde autoriteit, of noch technische noch detailkwesties zijn.

Zo mag een dergelijk reglement geen enkele regel bevatten die de rechten van de burger beperkt of die hem verplichtingen oplegt. Een dergelijke strekking vindt men per definitie echter wel in procedurereregels (met name die welke voorschrijven dat de vaststelling van een inbreuk aan de procureur des Konings moet worden overgezonden), regels betreffende de klokkenluiders<sup>15</sup> of regels die de positie van de deskundigen regelen. De essentiële elementen van die regels moeten dus worden vastgesteld door de wetgever, wat betekent dat de punten 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup> en 6<sup>o</sup> van het ontworpen artikel 11, § 1, van de wet van 3 december 2017 (artikel 10 van het voorontwerp) moeten worden weggelaten of grondig moeten worden herzien, en dat de opheffing waarin artikel 54 van het voorontwerp voorziet, moet worden heroverwogen.

Wat de tweede vraag betreft, dient erop te worden gewezen dat in het ontworpen artikel 11, § 1, eerste lid, en § 3, tweede

<sup>14</sup> *Ibidem*.

<sup>15</sup> Cette observation est formulée sans préjudice de l'observation fondamentale formulée sous l'article 40 de l'avant-projet.

<sup>14</sup> *Ibidem*.

<sup>15</sup> Deze opmerking wordt geformuleerd onverminderd de fundamentele opmerking die over artikel 40 van het voorontwerp wordt gemaakt.

du 3 décembre 2017 (article 10 de l'avant-projet) prévoit à la fois que “[i]l”l'Autorité de protection des données adopte un règlement d'ordre intérieur [...]“ et que ”la Chambre des représentants adopte le règlement d'ordre intérieur [...].“ L'article 11, alinéa 3, de la loi, dans sa version actuelle, prévoit, quant à lui, une ”approbation“ du règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données par la Chambre des représentants.

D'autres dispositions législatives prévoient également l'approbation de règlements d'ordre intérieur par la Chambre des représentants. Il en est ainsi par exemple de l'article 60, alinéa 2, de la loi du 18 juillet 1991 ”organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace“, qui concerne les règlements d'ordre intérieur des Comités permanents P et R et celui pour les réunions communes à ces deux comités, ou encore de l'article 17 de la loi du 22 mars 1995 ”instaurant des médiateurs fédéraux“.

Si telle est bien l'intention du législateur et pour éviter toute confusion quant à la portée de l'acte accompli par la Chambre, il y a lieu, à l'article 11, § 3, deuxième phrase, en projet de la loi du 3 décembre 2017, de remplacer le mot ”adopte“ par ”approuve“, ce qui correspondra ainsi mieux à la philosophie d'ensemble de l'avant-projet, lequel prévoit d'ailleurs dans l'article 11, § 3, première phrase, en projet que le comité de direction ”soumet le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure à la Chambre des représentants“: cette dernière formulation, qui évoque le règlement d'ordre intérieur et non le projet de celui-ci, appelle en effet naturellement une intervention de la Chambre à l'égard de ce règlement sous la forme d'une approbation, caractéristique de la figure juridique de la haute tutelle, plutôt qu'une intervention de la Chambre consistant à adopter elle-même le règlement concerné en le faisant sien.

#### IV. Les directeurs des organes “internes”

1. L'ensemble des dispositions réglant la direction des différents organes ”internes“ de l'Autorité de la protection des données ont été modifiées afin de prévoir que l'organe visé n'est plus ”sous la direction de“ mais ”relève de la compétence de“ la personne désignée (articles 7, alinéa 2, 17, 18, § 2, 23 et 27, § 1<sup>er</sup>, en projet; articles 5, 3<sup>o</sup>, 16, 17, 3<sup>o</sup>, 24 et 26, 1<sup>o</sup>, de l'avant-projet).

La portée de cette modification n'apparaît pas clairement.

Interrogé à ce sujet, le délégué du Secrétaire d'État a répondu qu'

”[i]l a donc été jugé opportun de modifier aussi la terminologie quant au rôle des directeurs vis-à-vis de leurs organes respectifs afin d'accentuer le changement de paradigme que le directeur est attribué la gestion journalière de son organe sans exclure une collaboration ou intervention potentielle avec d'autres directeurs ou le comité de direction“.

zin, van de wet van 3 december 2017 (artikel 10 van het voorontwerp) wordt bepaald dat “[d]e Gegevensbeschermingsautoriteit (...) een reglement van interne orde aan[neemt] (...)“ en tegelijkertijd wordt gesteld dat “[d]e Kamer van volksvertegenwoordigers (...) het reglement van interne orde (...) aan[neemt]“. De huidige versie van artikel 11, derde lid, van de wet voorziet dan weer in een ”goedkeuring“ van het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Ook andere wetgevende bepalingen voorzien in de goedkeuring van reglementen van orde door de Kamer van volksvertegenwoording. Dat is bijvoorbeeld het geval met artikel 60, tweede lid, van de wet van 18 juli 1991 ”tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse“, dat betrekking heeft op de reglementen van orde van de Vaste Comités P en I en op het reglement van orde van de gezamenlijke vergaderingen van die twee comités, of nog met artikel 17 van de wet van 22 maart 1995 ”tot instelling van federale ombudsmannen“.

Om geen enkele onduidelijkheid te laten bestaan over de strekking van het optreden van de Kamer, zouden, indien dat inderdaad de bedoeling van de wetgever is, de woorden ”neemt (...) aan“ in het ontworpen artikel 11, § 3, tweede zin, van de wet van 3 december 2017 moeten worden vervangen door de woorden ”keurt (...) goed“. Dat zal dan beter passen in de algemene filosofie van het voorontwerp, dat in het ontworpen artikel 11, § 3, eerste zin, trouwens stelt dat het directiecomité ”het reglement van interne orde alsook latere wijzigingen aan het reglement (...) aan de Kamer van volksvertegenwoordigers [voorlegt]“. Die laatste formulering, die verwijst naar het reglement van orde en niet naar het ontwerp daarvan, veronderstelt immers uit de aard der zaak dat het optreden van de Kamer in verband met dat reglement de vorm van een goedkeuring aanneemt, die typisch is voor de rechtsfiguur van hoog toezicht, eerder dan dat de Kamer het reglement in kwestie zelf vaststelt door het over te nemen.

#### IV. De directeurs van de ”interne“ organen

1. Alle bepalingen tot organisatie van de directie van de verschillende ”interne“ organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit werden gewijzigd, zodat het bedoelde orgaan niet meer ”onder leiding van“ maar ”onder de bevoegdheid“ van de aangewezen persoon staat (artikelen 7, tweede lid, 17, 18, § 2, 23 en 27, § 1, ontworpen in de artikelen 5, 3<sup>o</sup>, 16, 17, 3<sup>o</sup>, 24 en 26, 1<sup>o</sup>, van het voorontwerp).

Het is niet duidelijk wat met die wijziging wordt bedoeld.

Op een vraag daarover heeft de gemachtigde van de staatssecretaris het volgende geantwoord:

”Il a donc été jugé opportun de modifier aussi la terminologie quant au rôle des directeurs vis-à-vis de leurs organes respectifs afin d'accentuer le changement de paradigme que le directeur est attribué la gestion journalière de son organe sans exclure une collaboration ou intervention potentielle avec d'autres directeurs ou le comité de direction“.

Cette explication ne clarifie guère la différence qu'il y a entre, d'une part, le fait pour une autorité de diriger un service ou un organe et, d'autre part, celui pour cette autorité de disposer d'une compétence sur celui-ci. Dès lors que, sous réserve de la nécessité de redresser une erreur ou une imprécision rédactionnelle, la modification d'un texte ne doit en principe intervenir que si elle implique une modification du contenu matériel de la règle qu'il exprime, les modifications à l'examen doivent être abandonnées.

2. Plusieurs dispositions de l'avant-projet complètent la notion d'"organe" par l'adjectif "interne", alors que l'organe d'une personne morale<sup>16</sup> est nécessairement "interne" à celle-ci.

Sous réserve d'une explication complémentaire, qui devrait alors figurer dans l'exposé des motifs, cet adjectif "interne" devrait être omis.

#### DISPOSITIF

##### Article 2

###### Article 4 en projet de la loi du 3 décembre 2017

1. Le fait que le droit au respect de la vie privée n'est pas un droit absolu et que celui-ci doit être mis en balance avec les autres droits et libertés fondamentaux est un principe constant de la jurisprudence en la matière<sup>17</sup>. En outre, le RGPD est directement applicable et doit être interprété au regard de ses considérants, notamment son considérant 4, qui énonce le principe directeur auquel il est fait référence à l'alinéa 2 de l'article 4, § 1<sup>er</sup>, en projet, lequel sera donc omis.

2. Au sein de la version française de l'alinéa 2 du paragraphe 2 de l'article 4 en projet, il convient d'ajouter une négation comme suit:

"Lorsqu'aucune autorité de contrôle n'a été désignée, [la suite comme à l'avant-projet]."

##### Article 3

###### Article 5 en projet

Il résulte de l'ajout de l'adjectif "internes" à l'article 5, alinéa 2, de la loi du 3 décembre 2017 que cette disposition, qui s'applique à l'Autorité de protection des données, devrait se lire comme suit:

"Les membres de ses organes internes et les membres de son personnel n'encourent aucune responsabilité civile en raison de leurs décisions, actes ou comportements dans l'exercice des missions légales de l'Autorité de protection des données sauf dans les cas prévus par la loi".

<sup>16</sup> Aux termes de l'article 3, alinéa 3, première phrase, de la loi du 3 décembre 2017, "[l'Autorité de protection des données] a la personnalité juridique".

"[l'Autorité de protection des données] a la personnalité juridique".

<sup>17</sup> Voir par exemple C.C., 18 novembre 2021, n° 158/2021, B.13.1.

Die uitleg is ontoereikend om het verschil te verklaren tussen enerzijds de omstandigheid dat een overheid een dienst of een orgaan leidt, en anderzijds de omstandigheid dat die overheid voor die dienst of dat orgaan bevoegd is. Aangezien, behalve in gevallen waarin een vergissing of een redactionele onnauwkeurigheid moet worden rechtgezet, een tekst in principe alleen mag worden gewijzigd om de feitelijke inhoud van de daarin vervatte regel te wijzigen, moet van de voorliggende wijzigingen worden afgezien.

2. Het begrip "orgaan" wordt in verschillende bepalingen van het voorontwerp aangevuld met het woord "intern", terwijl het orgaan van een rechtspersoon<sup>16</sup> per definitie "intern" is ten opzichte van die rechtspersoon.

Onder voorbehoud van een bijkomende uitleg, die dan in de memorie van toelichting zou moeten staan, moet dat woord "intern" worden weggelaten.

#### DISPOSITIEF

##### Artikel 2

###### Ontworpen artikel 4 van de wet van 3 december 2017

1. Het feit dat het recht op eerbiediging van het privéleven geen absoluut recht is en dat het moet worden afgewogen tegen de andere fundamentele rechten en vrijheden, is een vast beginsel van de rechtspraak ter zake.<sup>17</sup> Bovendien is de AVG rechtstreeks toepasselijk en moet ze worden geïnterpreteerd in het licht van haar overwegingen, met name overweging 4, die het leidende beginsel formuleert waarnaar wordt verwezen in het tweede lid van het ontworpen artikel 4, § 1; dat lid moet dus worden weggelaten.

2. In de Franse tekst van het tweede lid van paragraaf 2 van het ontworpen artikel 4 moet een negatie worden toegevoegd, en wel als volgt:

"Lorsqu'aucune autorité de contrôle n'a été désignée, (het vervolg zoals in het voorontwerp)".

##### Artikel 3

###### Ontworpen artikel 5

Uit de toevoeging van het adjetief "interne" in artikel 5, tweede lid, van de wet van 3 december 2017 volgt dat die bepaling, die van toepassing is op de Gegevensbeschermingsautoriteit, zou moeten worden gelezen als volgt:

"De leden van haar interne organen en haar personeelsleden zijn niet burgerlijk aansprakelijk voor hun beslissingen, handelingen of gedragingen in de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, behalve in de gevallen voorzien bij wet".

<sup>16</sup> Luidens artikel 3, derde lid, eerste zin, van de wet van 3 december 2017 "bezit [de Gegevensbeschermingsautoriteit] rechtspersoonlijkheid".

<sup>17</sup> Zie bijvoorbeeld GwH 18 november 2021, nr. 158/2021, B.13.1.

Outre l'observation générale n° IV, 2, sur l'inutilité apparente de l'ajout de l'adjectif "internes" après le mot "organes", la section de législation s'interroge sur la portée spécifique de cet ajout à l'article 5, alinéa 2, de la loi du 3 décembre 2017 et ce, d'autant plus que cette disposition n'est pas explicitée dans le commentaire des articles.

S'il s'agit d'excepter les personnes extérieures collaborant aux travaux des organes de l'Autorité de protection des données, sans en être membres, du régime d'exonération partielle de responsabilité prévu par l'article 5, alinéa 2, de la loi du 3 décembre 2017, indépendamment même du fait que le texte ne traduit pas cette intention, l'auteur de l'avant-projet devrait être en mesure de justifier cette différence de traitement au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

Plus fondamentalement, c'est ce régime même d'exonération de responsabilité qui pose question et qui doit faire l'objet de la même justification.

Ceci étant, la disposition, en renvoyant par exception aux "cas prévus par la loi" qui engageraient malgré tout la responsabilité des intéressés, fait notamment référence aux articles 1382 et 1383 de l'ancien Code civil, qui forment le droit commun en la matière, ce qui ne contribue pas à la clarté du dispositif<sup>18</sup>.

## Article 5

### Article 7 en projet

Tel qu'il est rédigé, l'article 7, alinéa 2, en projet ne tient pas compte de la possible création d'autres organes "internes", en plus de ceux énumérés à l'article 7, alinéa 1, 3° à 6°, en

<sup>18</sup> Dans l'avant-projet devenu la loi du 3 décembre 2017, tel qu'il a été soumis à la section de législation, qui a fait l'objet de son avis 61 267/2/AG/AV du 27 juin 2017, l'article 5, alinéa 2, était rédigé comme suit:

"Les membres de ses organes et les membres de son personnel n'encourent aucune responsabilité civile en raison de leurs décisions, actes ou comportements dans l'exercice des missions légales de l'Autorité de protection des données sauf en cas de dol ou de faute lourde".

En conclusion des observations générales formulées dans l'avis 61 267/2/AG/AV, l'assemblée générale de la section de législation a formulé l'observation suivante:

"Il appartient à l'auteur de l'avant-projet de revoir fondamentalement le texte et de le compléter substantiellement à la lumière des importantes observations générales qui précèdent, ce qui lui permettra de prendre également en considération celles formulées par la Commission de la protection de la vie privée, après quoi, afin de permettre à la section de législation du Conseil d'Etat de lui consacrer un examen complet et pertinent, il devra à nouveau lui être soumis.

L'examen de l'avant-projet ne sera pas poursuivi plus avant" (Doc. parl., Chambre, 2016-2017, n° 54-2648/001, p. 132).

L'article 5, alinéa 2, de l'avant-projet n'a donc pas été examiné par la section de législation dans son avis précité, celle-ci n'ayant plus été consultée par la suite.

Boven op algemene opmerking IV, 2, over de klaarbijzondere nutteloosheid van de toevoeging van het adjetief "interne" voor het woord "organen", heeft de afdeling Wetgeving vragen over de specifieke strekking van die toevoeging in artikel 5, tweede lid, van de wet van 3 december 2017, des te meer daar die bepaling niet wordt verduidelijkt in de artikelsgewijze toelichting.

Als het de bedoeling is de externen die actief betrokken zijn bij de werkzaamheden van de organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zonder er lid van te zijn, uit te sluiten van de regeling van gedeeltelijke vrijstelling van aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 5, tweede lid, van de wet van 3 december 2017, nog los van het feit dat de tekst die bedoeling niet weerspiegelt, zou de steller van het voorontwerp dat verschil in behandeling moeten kunnen rechtvaardigen in het licht van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en non-discriminatie.

Nog fundamenteel is dat die regeling inzake vrijstelling van aansprakelijkheid zelf vragen oproept en op dezelfde wijze moet worden gerechtvaardigd.

Doordat de bepaling voorts een uitzondering maakt voor "de gevallen voorzien bij wet", waarin de betrokkenen desondanks toch aansprakelijk zouden zijn, refereert ze inzonderheid aan de artikelen 1382 en 1383 van het Oud Burgerlijk Wetboek, die het gemene recht ter zake vormen, wat de helderheid van het dispositief niet ten goede komt.<sup>18</sup>

## Artikel 5

### Ontworpen artikel 7

Zoals het ontworpen artikel 7, tweede lid, is gesteld, houdt het geen rekening met de mogelijke oprichting van andere "interne" organen, boven op die welke worden opgesomd

<sup>18</sup> In het voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 december 2017, zoals dat was voorgelegd aan de afdeling Wetgeving, die er op 27 juni 2017 advies 61 267/2/AV over heeft gegeven, was artikel 5, tweede lid, gesteld als volgt:

"De leden van haar organen en haar personeelsleden zijn niet burgerlijk aansprakelijk voor hun beslissingen, handelingen of gedragingen in de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit behalve in geval van bedrog of zware fout".

Tot besluit van de algemene opmerkingen in advies 61 267/2/AV heeft de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving de volgende opmerking geformuleerd:

"De steller van het voorontwerp dient de tekst grondig te herzien en hem inhoudelijk aan te vullen in het licht van de belangrijke algemene opmerkingen die hiervoor gemaakt zijn, waardoor hij eveneens rekening zal kunnen houden met de door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer geformuleerde opmerkingen, waarna de tekst opnieuw om advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State voorgelegd zal moeten worden om haar in staat te stellen daaraan een volledig en relevant onderzoek te wijden.

Dit voorontwerp wordt dan ook niet nader onderzocht" (Parl. St. Kamer 2016-17, nr. 54-2648/001, 132).

De afdeling Wetgeving heeft artikel 5, tweede lid, van het voorontwerp dus niet onderzocht in haar vooroemde advies; zij is naderhand niet meer geraadpleegd.

projet de la loi du 3 décembre 2017.

Interrogé à ce sujet le délégué du Secrétaire d'État a donné l'explication suivante:

"L'exposé des motifs l'indique clairement "Il est également précisé que tout organe interne, qu'il soit établi par la loi ou créé par le comité de direction, doit relever de la compétence d'un directeur. Cela pourrait avoir pour conséquence qu'un membre du comité de direction soit compétent pour plus d'un organe interne. Toutefois, la présidence de l'APD, qui implique être en charge du comité de direction, ne peut être cumulée avec la compétence pour un autre organe interne".

Le délégué convient cependant que cela mériterait d'être précisé au sein de la loi elle-même.

Par conséquent, le dispositif de l'article 7, alinéa 2, en projet sera revu afin d'ajouter les mots ", ainsi que ceux créés, le cas échéant, par le règlement d'ordre intérieur," entre les mots "visé aux points 3° à 6°" et les mots "relèvent de la compétence"<sup>19</sup>.

### Article 6

Intitulé en projet de la "première section" du "chapitre premier" de la loi du 3 décembre 2017

1. Les mots "Le titre" et "de titel" qui figurent respectivement au début de la version française et de la version néerlandaise de cet article sont inappropriés et doivent être remplacés, chacun en ce qui les concerne, par les mots "L'intitulé" et "het opschrift".

Une remarque de même nature vaut pour l'article 18 de l'avant-projet.

2. Il n'existe pas de "première section" au sein du chapitre premier de la loi du 3 décembre 2017.

Interrogé à ce sujet, le délégué du Secrétaire d'État a confirmé qu'il souhaite en réalité modifier l'intitulé de la section 1<sup>re</sup> du chapitre 2 de la loi du 3 décembre 2017.

Cette erreur sera rectifiée.

La modification envisagée doit être localisée après celle de l'article 8 de la loi du 3 décembre 2017 par l'article 7 de l'avant-projet dès lors que la section 1<sup>re</sup> comprend les articles 9 à 18 de la loi du 3 décembre 2017. Dans un souci de clarté et de cohérence, il importe en effet que les modifications apportées à la loi interviennent en respectant l'ordre croissant des articles modifiés.

in het ontworpen artikel 7, eerste lid, 3° tot 6°, van de wet van 3 december 2017.

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de staatssecretaris de volgende uitleg gegeven:

"L'exposé des motifs l'indique clairement "Il est également précisé que tout organe interne, qu'il soit établi par la loi ou créé par le comité de direction, doit relever de la compétence d'un directeur. Cela pourrait avoir pour conséquence qu'un membre du comité de direction soit compétent pour plus d'un organe interne. Toutefois, la présidence de l'APD, qui implique être en charge du comité de direction, ne peut être cumulée avec la compétence pour un autre organe interne".

De gemachtigde is het er wel mee eens dat het aanbeveling verdient een en ander te preciseren in de wet zelf.

Bijgevolg moet het dispositief van het ontworpen artikel 7, tweede lid, als volgt worden geherformuleerd: "Elk interne organaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de punten 3° tot 6°, alsook de interne organen die in voorkomend geval worden opgericht bij het reglement van orde, staan onder de bevoegdheid van een ander lid van het directiecomité".<sup>19</sup>

### Artikel 6

Ontworpen opschrift van "afdeling 1" van het "eerste hoofdstuk" van de wet van 3 december 2017

1. De woorden "de titel" en "Le titre" in respectievelijk de Nederlandse en de Franse tekst van de inleidende zin van dit artikel zijn ongelukkig gekozen en moeten worden vervangen door respectievelijk de woorden "het opschrift" en "L'intitulé".

Een gelijkaardige opmerking geldt voor artikel 18 van het voorontwerp.

2. Er bestaat geen "afdeling 1" in hoofdstuk 1 van de wet van 3 december 2017.

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de staatssecretaris bevestigd dat hij in werkelijkheid het opschrift van afdeling 1 van hoofdstuk 2 van de wet van 3 december 2017 wil wijzigen.

Die fout moet worden rechtgezet.

De beoogde wijziging moet komen na de wijziging van artikel 8 van de wet van 3 december 2017 bij artikel 7 van het voorontwerp, aangezien afdeling 1 de artikelen 9 tot 18 van de wet van 3 december 2017 bevat. Ter wille van de duidelijkheid en de samenhang is het immers belangrijk dat men de wijzigingen die men in de wet aanbrengt, vermeldt volgens de oplopende volgorde van de gewijzigde artikelen.

<sup>19</sup> Sur cette expression "relèvent de la compétence", il est renvoyé à l'observation générale n° IV, 1.

<sup>19</sup> In verband met de uitdrukking "staan onder de bevoegdheid" wordt verwezen naar algemene opmerking IV, 1.

Article 7

## Article 8 en projet

1. Dès lors que l'article 7 tend au remplacement de l'article 8 de la loi du 3 décembre 2017, il convient de remplacer l'alinéa 1<sup>er</sup> et la phrase introductory de l'alinéa 2 de cet article 7 par une phrase introductory rédigée de la manière suivante:

"L'article 8 de la même loi est remplacé par un nouvel article 8, inséré dans la section 2 du chapitre 2, rédigé comme suit: [...]".

2. L'avant-projet doit être complété pour établir comment sera déterminé le rôle linguistique des intéressés conformément à l'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017 et aux autres dispositions de cette loi se référant à cette notion, comme par exemple son article 40, remplacé par l'article 34 de l'avant-projet.

Articles 8, 13, 36 et 47

## Articles 9, 13, 35 et 46 en projet

L'article 9, § 2, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 8 de l'avant-projet) énonce que le comité de direction agit "en tant qu'organe collégial". Il se déduit cependant de la deuxième phrase de l'alinéa 1<sup>er</sup> du paragraphe 3 du même article et de l'alinéa 3 du même paragraphe 3 que, lorsque les décisions au sein du comité de direction ne réunissent pas un consensus entre ses membres, les décisions sont prises par un vote à la majorité définie dans le règlement d'ordre intérieur.

Certaines dispositions de l'avant-projet sont toutefois formulées en des termes tels qu'un doute raisonnable peut naître quant à la question de savoir si les règles qui viennent d'être énoncées leur sont applicables ou si, au contraire, ces dispositions entendraient y déroger.

Il s'agit par exemple de l'article 13, alinéa 2, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 13 de l'avant-projet), selon lequel la décision spécifique qui y est visée "est prise collégialement par le comité de direction", et de l'article 35, alinéa 1<sup>er</sup>, deuxième phrase, en projet de la même loi (article 36 de l'avant-projet), selon lequel la décision qui y est visée est prise "par consensus des membres restants".

Si les formulations ainsi retenues n'entendent pas déroger aux règles prévues à l'article 9, § 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017, qui n'exclut pas que le consensus puisse être acquis par un vote majoritaire au sein du comité de direction, elles sont inutiles et doivent être omises pour éviter toute confusion quant à la détermination de la règle effectivement applicable.

Si, par contre, l'intention est de prévoir que les deux types de décision dont il est question aux articles 13, alinéa 2, et 35, alinéa 1<sup>er</sup>, deuxième phrase, de l'avant-projet ne peuvent être prises que si aucun des membres du comité de direction ne

Artikel 7

## Ontworpen artikel 8

1. Aangezien artikel 7 strekt tot vervanging van artikel 8 van de wet van 3 december 2017, dienen het eerste lid en de inleidende zin van het tweede lid van dat artikel 7 te worden vervangen door een inleidende zin die gesteld is als volgt:

"Artikel 8 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel 8, ingevoegd in afdeling 2 van hoofdstuk 2, luidende als volgt: (...)".

2. In het voorontwerp moet aanvullend worden vastgesteld hoe de taalrol van de betrokkenen zal worden bepaald overeenkomstig het ontworpen artikel 8, § 1, derde lid, van de wet van 3 december 2017 en de andere bepalingen van die wet die naar dat begrip verwijzen, zoals bijvoorbeeld artikel 40, vervangen bij artikel 34 van het voorontwerp.

Artikelen 8, 13, 36 en 47

## Ontworpen artikelen 9, 13, 35 en 46

Het ontworpen artikel 9, § 2, van de wet van 3 december 2017 (artikel 8 van het voorontwerp) bepaalt dat het directiecomité optreedt "als collegiaal orgaan". Uit de tweede zin van het eerste lid van paragraaf 3 van hetzelfde artikel en uit het derde lid van dezelfde paragraaf 3 volgt echter dat, wanneer de leden geen consensus bereiken over de beslissingen binnen het directiecomité, de beslissingen worden genomen bij een meerderheid die in het reglement van orde wordt bepaald.

Door de formulering van sommige bepalingen van het voorontwerp kan evenwel gereed twijfel ontstaan met betrekking tot de vraag of die bepalingen onder de toepassing van de zonet uiteengezette regels vallen, dan wel of ze daar integendeel van zouden afwijken.

Het gaat bijvoorbeeld om het ontworpen artikel 13, tweede lid, van de wet van 3 december 2017 (artikel 13 van het voorontwerp), dat bepaalt dat de daarin beoogde specifieke beslissing "collegiaal genomen [wordt] door het directiecomité", en om het ontworpen artikel 35, eerste lid, tweede zin, van dezelfde wet (artikel 36 van het voorontwerp), dat bepaalt dat de daarin beoogde beslissing genomen wordt "bij consensus tussen de resterende leden".

Als de aldus gekozen formuleringen geen afwijking inhouden van de regels vervat in het ontworpen artikel 9, § 3, van de wet van 3 december 2017, dat niet uitsluit dat de consensus kan worden bereikt met een meerderheid van stemmen binnen het directiecomité, zijn ze nutteloos en moeten ze worden weggelaten om elke verwarring te voorkomen in verband met de vaststelling van de regel die effectief van toepassing is.

Als het daarentegen de bedoeling is te bepalen dat de twee types beslissing waarvan sprake is in de artikelen 13, tweede lid, en 35, eerste lid, tweede zin, van het voorontwerp, alleen kunnen worden genomen als een enkel lid van het

les rejette, les dispositions concernées devront être rédigées en ce sens et présentées comme des dérogations aux règles prévues à l'article 9, § 3, alinéa 3, en

Enfin, le commentaire de l'article 47 de l'avant-projet (article 46, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017) recommande que la décision de conclure les protocoles que visent les dispositions en projet à cet article soit prise "à l'unanimité par le comité de direction".

L'exigence d'unanimité n'étant pas prévue par le dispositif en projet à l'article concerné, le commentaire de la disposition et son dispositif doivent être harmonisés.

## Article 8

### Article 9 en projet

1. Compte tenu de ce que, comme il est relevé dans l'observation générale n° I, 1, les "membres" de l'Autorité de protection des données sont uniquement ceux qui composent le comité de direction, il y a lieu de remplacer, à la troisième phrase de l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, en projet, le mot "membre" par le mot "agent" ou d'ajouter après le mot "membre" les mots "du personnel".

2. Lorsqu'une disposition procède à une référence interne à une autre de la loi dans laquelle elle figure, les mots "de la présente loi" sont inutiles et alourdissent inutilement le dispositif.

À l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 et dans toutes les autres occurrences analogues de l'avant-projet, cette formule sera omise. Il en va de même pour des formules telles que "de ce paragraphe" (lire: "du présent paragraphe" dans la version française) lorsque le paragraphe auquel il est ainsi renvoyé figure dans le même article, comme par exemple à l'article 9, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet.

3.1. Au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 7<sup>o</sup>, le membre de phrase "être systématiquement impliquée dans tous les dossiers d'achats stratégiques" appelle les observations suivantes.

3.2. Même si l'intention semble être de soumettre tous les dossiers d'achats concernés au dispositif en projet, l'adverbe "systématiquement" et le mot "tous" sont inutiles, l'article "les" étant suffisant à cet égard.

3.3. La portée de la notion d'"implication" dans les dossiers d'achats est imprécise.

S'il s'agit d'énoncer que les décisions relatives aux achats concernés doivent relever du comité de direction, le dispositif sera rédigé en ce sens.

directiecomité ze verwerpt, dan moeten de bepalingen in kwestie in die zin worden gesteld en worden voorgesteld als afwijkingen van de regels vervat in het ontworpen artikel 9, § 3, derde lid.

Ten slotte wordt in de toelichting bij artikel 47 van het voorontwerp (ontworpen artikel 46, § 1, derde lid, van de wet van 3 december 2017) aanbevolen dat de beslissing tot het afsluiten van de protocollen, waarnaar de in dat artikel ontworpen bepalingen verwijzen, "unaniem door het directiecomité" wordt genomen.

Aangezien dispositief dat in het betreffende artikel wordt ontworpen, niet voorziet in het unanimitetsvereiste, moeten de toelichting bij de bepaling en het dispositief op elkaar worden afgestemd.

## Artikel 8

### Ontworpen artikel 9

1. Gelet op het feit dat, zoals wordt opgemerkt in algemene opmerking I, 1, de "leden" van de Gegevensbeschermingsautoriteit alleen die zijn welke het directiecomité vormen, dient het woord "leden" in de derde zin van het ontworpen artikel 9, § 1, eerste lid, 3<sup>o</sup>, te worden vervangen door het woord "ambtenaren" of door het woord "personeelsleden".

2. Wanneer een bepaling een interne verwijzing maakt naar een andere bepaling van de wet waarin ze opgenomen is, zijn de woorden "van deze wet" overbodig en maken ze het dispositief onnodig zwaar.

Die formulering worden moet weggelaten uit het ontworpen artikel 9, § 1, eerste lid, 6<sup>o</sup>, van de wet van 3 december 2017 en uit alle andere gelijkaardige vermeldingen in het voorontwerp. Hetzelfde geldt voor formuleringen zoals "van deze paragraaf" ("de ce paragraphe", lees "du présent paragraphe", in de Franse tekst) wanneer de paragraaf waarnaar wordt verwezen deel uitmaakt van hetzelfde artikel, zoals bijvoorbeeld in het ontworpen artikel 9, § 3, eerste lid.

3.1. In paragraaf 1, eerste lid, 7<sup>o</sup>, geeft het zinsdeel "het wordt systematisch betrokken bij alle strategische aankoopdossiers" aanleiding tot de volgende opmerkingen.

3.2. Ook al lijkt het de bedoeling om alle aankoopdossiers in kwestie te onderwerpen aan het ontworpen dispositief, de woorden "systematisch" en "alle" zijn nutteloos; in dit geval volstaat het lidwoord "de".

3.3. De draagwijdte van het begrip "betrokkenheid" bij de aankoopdossiers is onduidelijk.

Als men wil bepalen dat de beslissingen in verband met de aankopen in kwestie moeten uitgaan van het directiecomité, moet het dispositief in die zin gesteld worden.

3.4. La formule “achats stratégiques” ne permet pas non plus de déterminer quels achats sont concernés.

Le texte sera précisé sur ce point également.

4. Le pouvoir d'évocation accordé au comité de direction par l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 13<sup>e</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 ne contient aucune restriction permettant de préserver l'absence de confusion entre les attributions du service d'inspection, d'une part, et celles de la chambre contentieuse, d'autre part.

Interrogé à ce sujet, le délégué du Secrétaire d'État a expliqué que

“[c]ette disposition doit être lue conjointement avec le nouvel article 11, § 2 qui stipule que “Le règlement d'ordre intérieur prévoit que le service d'inspection et la chambre contentieuse agissent de manière strictement séparée les uns des autres””.

Cette précision du règlement d'ordre intérieur ne s'applique cependant pas au fonctionnement du comité de direction lui-même. La question se pose de savoir comment, concrètement, le respect de cette séparation entre l'instruction et la décision pourra être respectée en pratique en cas d'évocation par le comité de direction.

Le dispositif sera clarifié et, le cas échéant, modifié afin de prendre en compte cette préoccupation.

5. En outre, l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 13<sup>e</sup>, en projet ne tient pas compte des autres organes “internes” qui pourraient être créés par le comité de direction conformément à l'article 7 en projet.

6. Les paragraphes 1 et 2 de l'article 52 du RGPD disposent comme suit:

“1. Chaque autorité de contrôle exerce en toute indépendance les missions et les pouvoirs dont elle est investie conformément au présent règlement.

2. Dans l'exercice de leurs missions et de leurs pouvoirs conformément au présent règlement, le ou les membres de chaque autorité de contrôle demeurent libres de toute influence extérieure, qu'elle soit directe ou indirecte, et ne sollicitent ni n'acceptent d'instructions de quiconque”.

Le considérant 118 du RGPD précise que

“[l]’indépendance des autorités de contrôle ne devrait pas signifier que celles-ci ne peuvent être soumises à des mécanismes de contrôle ou de suivi de leur gestion financière ni à un contrôle juridictionnel”.

La jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne a rappelé que l'exigence d'indépendance des autorités de contrôle n'est plus garantie lorsqu'il existe un risque

3.4. Aan de hand van de formulering “strategische aankoopdossiers” kan evenmin bepaald worden om welke aankopen het gaat.

De tekst moet ook op dat punt worden verduidelijkt.

4. De bevoegdheid die het ontworpen artikel 9, § 1, eerste lid, 13<sup>e</sup>, van de wet van 3 december 2017 aan het directiecomité verleent om een zaak aan zich te trekken, bevat geen enkele beperking ter voorkoming van verwarring tussen de bevoegdheden van de inspectiedienst enerzijds en die van de geschillenkamer anderzijds.

Op een vraag daarover heeft de gemachtigde van de staatssecretaris de volgende uitleg gegeven:

“Cette disposition doit être lue conjointement avec le nouvel article 11, § 2 qui stipule que “Le règlement d'ordre intérieur prévoit que le service d'inspection et la chambre contentieuse agissent de manière strictement séparée les uns des autres””.

Die precisering van het reglement van orde is evenwel niet van toepassing op de werkwijze van het directiecomité zelf. De vraag rijst hoe men in de praktijk die scheiding tussen het onderzoek en de beslissing concreet in acht zal kunnen nemen in het geval dat het directiecomité een zaak aan zich trekt.

Het dispositief moet worden verduidelijkt en in voorkomend geval gewijzigd om met die bekommernis rekening te houden.

5. Bovendien houdt het ontworpen artikel 9, § 1, eerste lid, 13<sup>e</sup>, geen rekening met de andere “interne” organen die het directiecomité overeenkomstig het ontworpen artikel 7 zou kunnen oprichten.

6. De ledenvan artikel 52 van de AVG bepalen:

“1. Elke toezichthoudende autoriteit treedt volledig onafhankelijk op bij de uitvoering van de taken en de uitoefening van de bevoegdheden die haar overeenkomstig deze verordening zijn toegewezen.

2. Bij de uitvoering van hun taken en de uitoefening van hun bevoegdheden overeenkomstig deze verordening blijven de leden van elke toezichthoudende autoriteit vrij van al dan niet rechtstreekse externe invloed en vragen noch aanvaarden zij instructies van wie dan ook”.

Overweging 118 van de AVG luidt:

“De onafhankelijkheid van de toezichthoudende autoriteiten houdt niet in dat de toezichthoudende autoriteiten niet kunnen worden onderworpen aan controle- of toezichtsmechanismen betreffende hun financiële uitgaven of aan rechterlijke toetsing”.

In de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie is eraan herinnerd dat het vereiste van onafhankelijkheid van de toezichthoudende autoriteiten niet langer gewaarborgd is als er een risico bestaat op “geanticipeerde gehoorzaamheid”

d’obéissance anticipée” à une autorité qui exerce une certaine surveillance à l’égard de l’autorité de contrôle<sup>20</sup>.

En imposant l’approbation du plan stratégique par la Chambre des représentants, l’avant-projet autorise un contrôle en opportunité de celle-ci sur l’exercice par l’autorité de contrôle des missions qui lui sont dévolues par l’article 57 du RGPD.

Cette approbation paraît aller au-delà du contrôle de la gestion financière. Pour rappel, celle-ci est déjà contrôlée par le biais de l’approbation annuelle du budget et des comptes (article 49 de la loi du 3 décembre 2017) et par le rapportage auquel l’Autorité de protection des données est tenue. L’obligation de transmission du plan stratégique parallèlement à l’envoi de la proposition de budget annuel imposée par l’article 49 en projet (article 43 de l’avant-projet) permet déjà, en soi, un contrôle de la gestion financière.

Par conséquent, l’article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, en projet doit être omis.

7. Les alinéas 1<sup>er</sup> et 2 du paragraphe 3 en projet sont incompatibles lorsque l’un exige la présence de tous les membres du comité de direction pour “décider” (lire: “prendre une décision”) et que l’autre, ayant le même objet, permet le “remplacement” des membres par d’autres.

Cette incohérence sera redressée.

#### Article 10

##### Article 11 en projet

Les pouvoirs énoncés à l’article 58 du RGPD ne recourent pas entièrement les missions listées à l’article 57 de celui-ci.

Dans un souci de sécurité juridique et d’exhaustivité, il convient également de viser, à l’article 11, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, en projet, cette dernière disposition.

#### Article 12

##### Article 12 en projet

Il est question à l’alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de la version française de l’article 12 en projet de la loi du 3 décembre 2017 d’un “plan de gestion”. Dans la version néerlandaise de cette disposition, c’est le terme correspondant de “beheersplan” qui est utilisé.

Si les notions de “plan de gestion” et de “beheersplan” renvoient à des notions identiques, il y a lieu, en vue d’assurer l’unité terminologique de la version française, d’utiliser le syntagme “plan de management”, comme à l’article 12,

<sup>20</sup> C.J.U.E., 9 mars 2010, C-518/07, *Commission c. Allemagne*, § 36; 16 octobre 2012, C-614/10, *Commission c. Autriche*, § 51.

aan een overheid die een vorm van toezicht uitoefent op de toezichthoudende autoriteit.<sup>20</sup>

Doordat het voorontwerp voorschrijft dat het strategisch plan moet worden goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, wordt toegestaan dat de Kamer de opportuniteit nagaat van de uitoefening door de toezichthoudende autoriteit van de opdrachten die ze krachtens artikel 57 van de AVG uitvoert.

Die goedkeuring lijkt verder te reiken dan het toezicht op het financieel beheer. Ter herinnering: op dat beheer wordt al toegezien via de jaarlijkse goedkeuring van de begroting en de rekeningen (artikel 49 van de wet van 3 december 2017) en door de jaarlijkse rapportage die de Gegevensbeschermingsautoriteit moet doen. De bij het ontworpen artikel 49 (artikel 43 van het voorontwerp) opgelegde verplichting om samen met het jaarlijkse begrotingsvoorstel het strategisch plan over te zenden, maakt op zich reeds een toezicht op het financieel beheer mogelijk.

Bijgevolg moet het ontworpen artikel 9, § 1, tweede lid, worden weggelaten.

7. Het eerste en het tweede lid van de ontworpen paragraaf 3 zijn niet met elkaar verenigbaar: het ene vereist de aanwezigheid van alle leden van het directiecomité om te “beslissen” (lees: “een beslissing nemen”) en volgens het andere, dat hetzelfde voorwerp heeft, kunnen de leden worden “vervangen” door andere.

Die incoherente moet verholpen worden.

#### Artikel 10

##### Ontworpen artikel 11

De bevoegdheden die in artikel 58 van de AVG worden genoemd stemmen niet volledig overeen met de taken die in artikel 57 van de AVG worden opgeliist.

Omwille van de rechtszekerheid en de volledigheid dient het ontworpen artikel 11, § 1, 1<sup>o</sup>, ook te verwijzen naar die laatste bepaling.

#### Artikel 12

##### Ontworpen artikel 12

In de Franse tekst van het eerste lid, 2<sup>o</sup>, van het ontworpen artikel 12 van de wet van 3 december 2017 is sprake van het “plan de gestion”. In de Nederlandse tekst van die bepaling wordt daarvoor de term “beheersplan” gebruikt.

Indien “plan de gestion” inderdaad naar het “beheersplan” verwijst, dient men met het oog op een uniforme terminologie in de Franse tekst de term “plan de management” te gebruiken, die ook wordt gebruikt in ontworpen artikel 12, tweede lid,

<sup>20</sup> HvJ 9 maart 2010, C-518/07, *Commissie v. Duitsland*, punt 36; 16 oktober 2012, C-614/10, *Commissie v. Oostenrijk*, punt 51.

alinéa 2, en projet et aux articles 8 (article 9, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>) et 43 (article 42 en projet) de l'avant-projet.

### Article 13

#### Article 18 en projet

1. Dès lors que les deux phrases de l'alinéa 1<sup>er</sup> en projet utilisent respectivement les notions de "représentation" et de "représentation à l'extérieur" de l'Autorité de protection des données, il pourrait en être déduit que ces deux notions couvrent deux réalités juridiques différentes, ce qui ne paraît pas devoir être le cas.

Sauf à revoir le texte en fonction de l'intention de l'auteur de l'avant-projet, les mots "à l'extérieur" à la fin de l'alinéa 1<sup>er</sup> doivent être omis.

2. À l'alinéa 2 en projet, la notion de "signature" des engagements avec des tiers paraît couverte par celle à caractère générique de "décision d'agir en droit au nom de l'Autorité de protection des données", qui figure dans la même disposition.

Si cette notion de "signature" se réfère à l'acte matériel d'apposer une signature ou à la matérialisation d'un engagement pris par l'Autorité de protection des données, elle est couverte par le concept de "représentation", réglé par l'alinéa 1<sup>er</sup> en projet.

Sauf à être explicité, le second membre de phrase de l'alinéa 2 en projet sera omis.

### Article 14

#### Article 14 en projet

1. L'article 14, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 renvoie à l'alinéa 1<sup>er</sup> alors qu'il doit être renvoyé au paragraphe 1<sup>er</sup>.

Le dispositif sera modifié en ce sens.

2. L'article 14, § 3, alinéa 2, en projet autorise la désignation d'experts supplémentaires à la double condition qu'il y ait une urgence dûment justifiée et que l'expertise ne soit pas disponible au sein de l'Autorité de protection des données ou dans la réserve d'experts.

Interrogé quant à la portée et à la pertinence de la condition d'urgence qui est ainsi posée, le délégué du Secrétaire d'État a donné l'explication suivante:

"[...]

Afin de renforcer l'expertise de l'APD ainsi que son indépendance, il a été jugé opportun d'introduire explicitement dans

alsook in artikel 8 (ontworpen artikel 9, § 1, 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup>) en artikel 43 (ontworpen artikel 42) van het voorontwerp.

### Artikel 13

#### Ontworpen artikel 18

1. Aangezien de twee zinnen van het ontworpen eerste lid respectievelijk de begrippen "vertegenwoordiging" en "externe vertegenwoordiging" van de Gegevensbeschermingsautoriteit gebruiken, zou men daaruit kunnen afleiden dat het om twee verschillende juridische realiteiten gaat, wat niet noodzakelijk het geval lijkt te zijn.

Ofwel moet de tekst in functie van de intentie van de steller van het voorontwerp worden herzien, ofwel moet het woord "extern" aan het einde van het eerste lid worden weggelaten.

2. In het ontworpen tweede lid lijkt het begrip "[ondertekening van] verbintenissen met derde partijen" te vallen onder het in dezelfde bepaling voorkomende algemene begrip "beslissing om op te treden in rechte namens de Gegevensbeschermingsautoriteit".

Indien dat begrip "ondertekening" verwijst naar de materiële handeling van het plaatsen van een handtekening of naar het aangaan van een verbintenis door de Gegevensbeschermingsautoriteit, valt het onder het begrip "vertegenwoordiging" dat wordt geregeld in het ontworpen eerste lid.

De tweede zinsnede van het ontworpen tweede lid moet worden weggelaten tenzij ze uitdrukkelijk wordt geëxpliciteerd.

### Artikel 14

#### Ontworpen artikel 14

1. Het ontworpen artikel 14, § 3, eerste lid, van de wet van 3 december 2017 verwijst naar het eerste lid, terwijl moet worden verwezen naar paragraaf 1.

Het dispositief moet in die zin worden gewijzigd.

2. Het ontworpen artikel 14, § 3, tweede lid, verleent een machtiging om bijkomende deskundigen aan te stellen onder de tweeledige voorwaarde dat daartoe een urgentie bestaat die afdoend gemotiveerd wordt en dat de expertise niet vorhanden is binnen de Gegevensbeschermingsautoriteit noch binnen de reserve van deskundigen.

Gevraagd naar de draagwijdte en de relevantie van de aldus gestelde voorwaarde van urgentie, heeft de gemachtigde van de staatssecretaris de volgende toelichting verschafft:

"(...)

Afin de renforcer l'expertise de l'APD ainsi que son indépendance, il a été jugé opportun d'introduire explicitement dans

la loi un système de cascade qui s'applique selon quelques modalités et certaines conditions.

La possibilité pour le comité de direction de l'APD de recourir à des experts supplémentaires doit être considérée comme une procédure exceptionnelle et d'urgence qui va de pair avec un degré de flexibilité d'action.

Toutefois, puisqu'il s'agit d'un dernier recours dans le système de cascade, il a été jugé opportun que l'APD soit transparente quant à la nécessité de s'appuyer sur un mécanisme d'exception.

Dans la pratique, la condition d'urgence correspond à une motivation de la nécessité pour l'APD d'exercer une tâche. La nécessité est reflétée par la décision adoptée au sein du comité de direction suivant une délibération entre les directeurs.

Vu que la désignation d'experts supplémentaires n'est pas soumise à l'approbation par la Chambre et relève donc entièrement de la compétence de l'APD, ce dernier recours dans le système de cascade respecte l'article 52, § 4 du RGPD.

[...].

Au vu de ces explications, il paraîtrait plus conforme à l'objectif poursuivi et à l'obligation qui s'impose à l'État belge de fournir à l'Autorité de protection des données les moyens nécessaires pour accomplir ses missions<sup>21</sup>, de remplacer la condition d'urgence par une condition de nécessité dûment justifiée au regard de la mission à accomplir.

3. L'article 14, § 5, alinéa 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017 ne prévoit qu'une faculté de publier la déclaration d'absence de conflits d'intérêts des experts et une faculté d'écartement des experts présentant un conflit d'intérêts. Cela n'est pas admissible au regard de la garantie d'indépendance que doivent présenter les experts.

Le dispositif sera revu afin de prévoir une obligation de publication et d'écartement.

Une référence à la publicité de l'administration n'est, du reste, pas utile dès lors que les possibilités de dérogation à celles-ci sont réglées au sein de la loi du 11 avril 1994 "relative à la publicité de l'administration". Les termes "et peuvent être demandées dans le cadre de la publicité de l'administration" seront supprimés afin de ne pas donner l'impression que l'avant-projet entend déroger à la loi du 11 avril 1994.

<sup>21</sup> Comme le relève le commentaire de l'article, "l'APD doit être suffisamment outillée pour prendre en compte les évolutions dans les différentes sphères de la société". L'article 52, paragraphe 4, du RGPD exige du reste que "[c]haque État membre veille à ce que chaque autorité de contrôle dispose des ressources humaines, techniques et financières ainsi que des locaux et de l'infrastructure nécessaires à l'exercice effectif de ses missions et de ses pouvoirs".

la loi un système de cascade qui s'applique selon quelques modalités et certaines conditions.

La possibilité pour le comité de direction de l'APD de recourir à des experts supplémentaires doit être considérée comme une procédure exceptionnelle et d'urgence qui va de pair avec un degré de flexibilité d'action.

Toutefois, puisqu'il s'agit d'un dernier recours dans le système de cascade, il a été jugé opportun que l'APD soit transparente quant à la nécessité de s'appuyer sur un mécanisme d'exception.

Dans la pratique, la condition d'urgence correspond à une motivation de la nécessité pour l'APD d'exercer une tâche. La nécessité est reflétée par la décision adoptée au sein du comité de direction suivant une délibération entre les directeurs.

Vu que la désignation d'experts supplémentaires n'est pas soumise à l'approbation par la Chambre et relève donc entièrement de la compétence de l'APD, ce dernier recours dans le système de cascade respecte l'article 52, § 4 du RGPD.

[...]".

In het licht van die uitleg lijkt het meer in overeenstemming te zijn met het nagestreefde doel en met de op de Belgische Staat rustende verplichting om de Gegevensbeschermingsautoriteit de nodige middelen te verschaffen om haar opdrachten te vervullen,<sup>21</sup> dat de voorwaarde inzake urgentie zou worden vervangen door een noodzakelijkheidsvereiste, naar behoren gerechtvaardigd in het licht van de te vervullen taak.

3. Het ontworpen artikel 14, § 5, derde lid, van de wet van 3 december 2017 voorziet louter in een mogelijkheid tot openbaarmaking van de verklaring van de deskundigen dat ze niet in een belangenconflict betrokken zijn, en in een mogelijkheid om deskundigen die in een belangenconflict betrokken zijn, te weren. Dat is niet aanvaardbaar in het licht van de waarborg inzake onafhankelijkheid die de deskundigen moeten bieden.

Het dispositief moet worden herzien zodat wordt voorzien in een verplichting tot openbaarmaking en verwijdering.

Een verwijzing naar de openbaarheid van bestuur is overigens niet dienstig aangezien de mogelijkheden om daarvan af te wijken, worden geregeld in de wet van 11 april 1994 "betreffende de openbaarheid van bestuur". De woorden "en kunnen worden opgevraagd in het kader van de openbaarheid van bestuur" moeten worden geschrapt zodat niet de indruk wordt gewekt dat het voorontwerp wil afwijken van de wet van 11 april 1994.

<sup>21</sup> Zoals in de toelichting bij het artikel wordt opgemerkt, "dient de GBA voldoende gewapend te zijn om ontwikkelingen in diverse sferen van de maatschappij mee in overweging te kunnen nemen". Artikel 52, lid 4, van de AVG schrijft overigens voor dat "[elke] lidstaat ervoor [zorgt] dat elke toezichthoudende autoriteit beschikt over de personele, technische en financiële middelen, en de bedrijfsruimten en infrastructuur die nodig zijn voor het effectief uitvoeren van haar taken en uitoefenen van haar bevoegdheden".

4. Le paragraphe 6 en projet prévoit que l'Autorité de protection des données "peut solliciter l'analyse de tout organisme public ou privé" et précise que ces analyses "sont rendues au nom de l'institution sollicitée et ne sont pas contraignantes".

Il va de soi qu'une personne morale de droit public, comme en l'espèce l'Autorité de protection des données, peut, à l'instar de toute personne juridique, toujours solliciter quiconque à livrer telle ou telle analyse portant sur tel ou tel sujet sans que cela ne fasse naître pour l'organisme sollicité une obligation de répondre à la sollicitation reçue.

Si l'intention est de rappeler cette évidence, la disposition est inutile et sera omise.

Si, par contre, l'intention était d'obliger les destinataires d'une telle sollicitation à y répondre ou à collaborer plus activement avec l'Autorité de protection des données sur la base des sollicitations émanant de cette dernière, l'avant-projet devrait alors déterminer quelles obligations une telle sollicitation fait précisément naître dans le chef de ses destinataires et quel régime juridique s'y appliquerait, tout en veillant à ce que la collaboration qui serait ainsi rendue obligatoire pour les organismes visés puisse par ailleurs s'inscrire dans les missions légales ou statutaires de ceux-ci.

Le paragraphe 6 sera par conséquent omis ou实质iellement complété.

#### Article 19

##### Article 19 en projet

1. Interrogé quant à la portée de la modification apportée par l'article 19, 2°, de l'avant-projet, le délégué du Secrétaire d'État a confirmé que c'est en réalité l'article 23 (devenant selon l'avant-projet l'article 19), § 1<sup>er</sup>, 2°, en projet de la loi du 3 décembre 2017 qui est visé.

L'article 19, 2°, de l'avant-projet sera corrigé de manière à procéder à l'insertion envisagée à l'article 23 (devenant selon l'avant-projet l'article 19), § 1<sup>er</sup>, 2°, en projet de la loi du 3 décembre 2017.

Il y aura lieu en outre de prévoir une disposition autonome dans l'article 19 de l'avant-projet prévoyant l'abrogation du paragraphe 2 de l'article 19 de la loi en projet puisqu'il semble résulter de l'article 19, 2°, 3° et 4°, de l'avant-projet que telle est l'intention.

2. Le secrétariat général de l'Autorité de protection des données exerce, en vertu de l'article 20 de la loi du 3 décembre 2017, non modifié par l'avant-projet, certaines des autres compétences d'autorisation et d'avis visées par l'article 19, § 2, en projet de la loi du 3 décembre 2017.

4. Volgens de ontworpen paragraaf 6 kan de Gegevensbeschermingsautoriteit om "de analyse verzoeken van eender welke publieke of private instelling"; de bepaling stelt voorts dat die analyses "namens de verzochte instelling [worden] geleverd en (...) niet-bindend [zijn]".

Het spreekt voor zich dat een publiekrechtelijke rechtspersoon, zoals in casu de Gegevensbeschermingsautoriteit, net als elke andere rechtspersoon wie dan ook kan verzoeken om deze of gene analyse van een bepaald onderwerp te bezorgen, zonder dat dit voor de aangezochte instantie een verplichting inhoudt om aan de ontvangen aanvraag te voldoen.

Indien het de bedoeling is om die evidentie in herinnering te brengen, is de bepaling overbodig en moet ze worden weggelaten.

Indien het daarentegen de bedoeling is om de adressaten van een dergelijk verzoek te verplichten daarop in te gaan of actiever samen te werken met de Gegevensbeschermingsautoriteit op grond van de verzoeken van die laatste, dan zou in het voorontwerp moeten worden vastgelegd welke verplichtingen een dergelijk verzoek precies doet ontstaan voor de adressaten ervan en welke rechtsregels daarop van toepassing zijn. Men zou er tegelijkertijd voor moeten zorgen dat de samenwerking, die aldus voor de betrokken instanties verplicht is gesteld, voorts in de lijn ligt van de wettelijke of statutaire opdrachten van deze laatsten.

Paragraaf 6 moet bijgevolg worden weggelaten of substantieel worden aangevuld.

#### Artikel 19

##### Ontworpen artikel 19

1. Gevraagd naar de strekking van de wijziging die wordt aangebracht bij artikel 19, 2°, van het voorontwerp, heeft de gemachtigde van de staatssecretaris bevestigd dat het in werkelijkheid gaat om het ontworpen artikel 23 (dat volgens het voorontwerp artikel 19 wordt), § 1, 2°, van de wet van 3 december 2017.

Artikel 19 2°, van het voorontwerp moet worden gecorrigeerd zodat de invoeging bedoeld bij het ontworpen artikel 23 (dat volgens het voorontwerp artikel 19 wordt), § 1, 2°, van de wet van 3 december 2017, kan plaatsvinden.

Bovendien dient in artikel 19 van het voorontwerp een op zichzelf staande bepaling te worden opgenomen die voorziet in de opheffing van paragraaf 2 van artikel 19 van de ontworpen wet, aangezien uit artikel 19, 2°, 3° en 4°, van het voorontwerp blijkt dat dit de bedoeling is.

2. Het algemeen secretariaat van de Gegevensbeschermingsautoriteit oefent, krachtens artikel 20 van de wet van 3 december 2017, dat bij het voorontwerp niet wordt gewijzigd, enkele van de andere autorisatie- en adviesbevoegdheden uit die worden bedoeld in het ontworpen artikel 19, § 2, van de wet van 3 december 2017.

Le dispositif sera dès lors revu afin d'assurer la cohérence et une délimitation claire des missions relevant de l'article 58, paragraphe 3, du RGPD attribuées respectivement au secrétariat général et au service d'autorisations et d'avis.

3. Parmi les autorisations visées par l'article 58, paragraphe 3, du RGPD figure notamment le pouvoir d'agrément des organismes de certification en application de l'article 43 dudit règlement. Or, l'article 18 de la loi du 30 juillet 2018 "relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel" prévoit actuellement qu'

"[e]n exécution de l'article 43 du [RGPD], les organismes de certification sont accrédités conformément à la norme EN-ISO/IEC 17065 et aux exigences supplémentaires établies par l'autorité de contrôle par l'organisme national d'accréditation désigné conformément au Règlement (CE) n° 765/2008 du Parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 fixant les prescriptions relatives à l'accréditation et à la surveillance du marché pour la commercialisation des produits et abrogeant le règlement (CEE) n° 339/93 du Conseil".

Si l'intention de l'auteur de l'avant-projet est d'abroger cette disposition, il convient de le faire expressément. Si tel n'est pas le cas, il convient de revoir en conséquence la formulation de l'article 19, § 2, en projet de la loi du 3 décembre 2017.

4.1. Il convient de cibler plus précisément quels sont les traitements de données à caractère personnel qui sont concernés par l'article 19, § 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017.

4.2. Il résulte du commentaire de l'article que le paragraphe 3 en projet tend à répondre à l'observation de l'Autorité de protection des données formulée dans son avis n° 108/2021 concernant l'avant-projet de loi "relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification, de trafic et de localisation dans le secteur des communications électroniques et à leur accès par les autorités", relative à la nécessité de modifier la loi du 13 juin 2005 "relative aux communications électroniques".

Dans cet avis, l'absence de contrôle préalable par une autorité indépendante était critiquée comme suit:

"C'est ainsi que l'Autorité a constaté que l'avant-projet de loi prévoit de permettre à certaines autorités d'avoir accès aux données conservées par les opérateurs sans exiger que cet accès fasse l'objet d'une autorisation préalable par une juridiction ou par une entité administrative indépendante qui ait la qualité de tiers par rapport à l'autorité qui cherche à avoir accès aux données. C'est le cas, notamment, pour les autorités suivantes:

— L'avant-projet prévoit que l'IBPT "peut demander aux opérateurs les données d'identification, de trafic ou de localisation, au sens de la loi du 13 juin 2005 relative aux

Het dispositif moet dan ook worden herzien teneinde te zorgen voor de samenhang en een duidelijke afbakening van de taken, ressorterend onder artikel 58, lid 3, van de AVG, die aan respectievelijk het algemeen secretariaat en de autorisatie- en adviesdienst zijn toegewezen.

3. Tot de in artikel 58, lid 3, van de AVG bedoelde autorisatiebevoegdheden behoort met name de bevoegdheid om certificeringsorganen te accrediteren overeenkomstig artikel 43 van die verordening. Artikel 18 van de wet van 30 juli 2018 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens" bepaalt momenteel echter het volgende:

"In uitvoering van artikel 43 van de [AVG] worden de certificeringsorganen geaccrediteerd overeenkomstig de norm EN-ISO/IEC 17065 en de aanvullende eisen die door de bevoegde toezichthoudende autoriteit zijn vastgesteld, door de nationale accreditatie-instantie die is aangewezen in overeenstemming met Verordening (EG) nr. 765/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 9 juli 2008 tot vaststelling van de eisen inzake accreditatie en markttoezicht betreffende het verhandelen van producten en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 339/93".

Indien de steller van het voorontwerp die bepaling beoogt op te heffen, dient hij dat uitdrukkelijk te doen. Indien dat niet het geval is, dient de formulering van het ontworpen artikel 19, § 2, van de wet van 3 december 2017 dienovereenkomstig te worden herzien.

4.1. Er dient nauwkeuriger te worden bepaald op welke verwerkingen van persoonsgegevens het ontworpen artikel 19, § 3, van de wet van 3 december 2017 betrekking heeft.

4.2. Uit de toelichting bij het artikel blijkt dat de ontworpen paragraaf 3 tegemoet wil komen aan de opmerking die de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies nr. 108/2021 met betrekking tot het voorontwerp van wet "betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatie-, verkeers- en locatiegegevens in de sector van de elektronische communicatie en de toegang daartoe voor de autoriteiten" heeft geformuleerd in verband met de noodzaak om de wet van 13 juni 2005 "betreffende de elektronische communicatie" te wijzigen.

In dat advies werd het ontbreken van een voorafgaande controle door een onafhankelijke overheid, als volgt bekritiseerd:

"De Autoriteit heeft daarbij vastgesteld dat het voorontwerp van wet bepaalde autoriteiten toegang wil verlenen tot de door de operatoren bewaarde gegevens zonder te eisen dat die toegang het voorwerp moet uitmaken van een voorafgaande toestemming van een onafhankelijke bestuurlijke entiteit die de hoedanigheid van derde moet hebben ten opzichte van de autoriteit die toegang wil krijgen tot de gegevens. Dat is met name het geval voor de volgende autoriteiten:

— Het voorontwerp bepaalt dat het BIPT "van de operatoren identificatie-, verkeers- of locatiegegevens kan vragen in de zin van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische

communications électroniques, pour autant que cela soit nécessaire à l'accomplissement de l'une de ses missions" (article 17 de l'avant-projet de loi)

– L'avant-projet de loi prévoit que le CCB peut, "[...]orsque cela s'avère strictement nécessaire à la réalisation de ses tâches énumérées à l'article 60, a) à e), de la présente loi, [...] obtenir des opérateurs, au sens de l'article 2, 11°, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, des données d'identification, de trafic ou de localisation conservées par ceux-ci" (article 34 de l'avant-projet de loi)

– L'avant-projet de loi prévoit que les membres du personnel statutaire ou contractuel du SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement "peuvent identifier les personnes physiques et morales sur la base de leur numéro de téléphone ou de l'adresse IP à la source de la communication électronique. À cette fin, ils peuvent, sur requête dûment motivée, demander la mise à disposition de documents et de données d'identification" aux opérateurs (article 33 de l'avant-projet de loi).

– L'avant-projet de loi prévoit qu'"un officier de police judiciaire de la Cellule des Personnes Disparues de la police fédérale peut, dans le cadre de sa mission d'assistance à personne en danger et de recherche de personnes dont la disparition est inquiétante, et lorsqu'il existe des présomptions ou indices sérieux que l'intégrité physique de la personne disparue se trouve en danger imminent, requérir d'obtenir les données relatives aux communications électroniques concernant la personne disparue" (article 19 de l'avant-projet)".

L'avant-projet ainsi examiné a également été soumis à la section de législation<sup>22</sup>. Le projet de loi qui s'en est suivi n'a pas encore été déposé sur le bureau de la Chambre des représentants.

4.3. Au vu des modifications envisagées par cet avant-projet à la loi du 13 juin 2005, les autorités susceptibles d'avoir accès aux métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation en matière de communication électronique seront listées par l'article 127/1, § 1<sup>er</sup>, en projet de cette loi.

La critique de l'Autorité de protection des données précitée part de cette liste et ne vise que certaines de ces autorités. Dans un souci de clarté normative et de sécurité juridique, il conviendrait dès lors de faire expressément le lien avec l'article 127/1 en projet de la loi du 13 juin 2005, en identifiant clairement quelles sont celles des autorités listées qui sont visées par la demande d'autorisation que l'article 19, § 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017 entend mettre en place.

<sup>22</sup> Avis 69 381 donné le 28 juin 2021 sur un avant-projet de loi "relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification, de trafic et de localisation dans le secteur des communications électroniques et à leur accès par les autorités".

communicatie, op voorwaarde dat dat nodig is voor de vervulling van een van zijn opdrachten" (artikel 17 van het voorontwerp van wet).

— Het voorontwerp van wet bepaalt dat het CCB, "[w]anneer dat strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van zijn taken opgesomd in artikel 60, a) tot e) van deze wet, (...) van de operatoren als bedoeld in artikel 2, 11° van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, identificatie-, verkeers- of locatiegegevens die door hen worden bewaard, kan verkrijgen" (artikel 34 van het voorontwerp van wet)

— Het voorontwerp van wet bepaalt voor de statutaire of contractuele personeelsleden van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu: "Zij mogen natuurlijke en rechtspersonen identificeren aan de hand van het telefoonnummer van de betrokkenen of het IP-adres dat aan de bron van de elektronische communicatie ligt. Hier toe mogen zij met gemotiveerd verzoek de verstrekking van de identificatielijsten en gegevens vorderen" van de operatoren (artikel 33 van het voorontwerp van wet).

— Het voorontwerp van wet bepaalt: "Een officier van gerechtelijke politie van de Cel Vermiste Personen van de federale politie kan, in het kader van zijn opdracht tot het verlenen van hulp aan personen in nood en de opsporing van personen van wie de verdwijning onrustwekkend is, en wanneer er ernstige vermoedens of aanwijzingen bestaan dat de fysieke integriteit van de vermiste persoon in onmiddellijk gevaar is, gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon opvorderen" (artikel 19 van het voorontwerp van wet)".

Het aldus onderzochte voorontwerp is eveneens voorgelegd aan de afdeling Wetgeving.<sup>22</sup> Het daaropvolgende wetsontwerp werd nog niet ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers.

4.3. Gezien de wijzigingen die bij dat voorontwerp in de wet van 13 juni 2005 zouden worden aangebracht, zullen de autoriteiten die toegang kunnen hebben tot de metagegevens inzake het verkeer of de locatie met betrekking tot elektronische communicatie, worden opgesomd in het ontworpen artikel 127/1, § 1, van die wet.

De kritiek van de Gegevensbeschermingsautoriteit gaat uit van die lijst en heeft slechts betrekking op enkele van die autoriteiten. Met het oog op een duidelijke regelgeving en ter wille van de rechtszekerheid zou het dan ook aangewezen zijn om uitdrukkelijk het verband te leggen met het ontworpen artikel 127/1 van de wet van 13 juni 2005, door duidelijk aan te geven welke van de opgeliijste autoriteiten worden bedoeld in het kader van het verzoek om toestemming dat bij het ontworpen artikel 19, § 3, van de wet van 3 december 2017 wordt ingevoerd.

<sup>22</sup> Advies 69 381/4, op 28 juni 2021 gegeven over een voorontwerp van wet "betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatie-, verkeers- en locatiegegevens in de sector van de elektronische communicatie en de toegang daartoe voor de autoriteiten".

Par ailleurs, pour rappel, lors de l'examen de l'avant-projet de loi "relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification, de trafic et de localisation dans le secteur des communications électroniques et à leur accès par les autorités", la section de législation a souligné que, dans le cadre de l'article 127/1 en projet de la loi du 13 juin 2005, pour qu'une autorité puisse obtenir des données de l'opérateur, il est nécessaire qu'elle réponde à une des finalités visées à l'article 127/1 en projet mais également que sa loi organique ou sectorielle lui donne le pouvoir d'obtenir ces données de l'opérateur<sup>23</sup>. C'est donc l'application de ces différentes lois sectorielles, lues en combinaison avec la loi du 13 juin 2005 en projet – et notamment son article 127/1 en projet –, qui permet de déterminer les traitements de données potentiels.

Sur ce point, le délégué du Secrétaire d'État a donné la précision suivante:

"Il s'agit effectivement de viser les autorisations de traitements qui sont prévus de manière générique à l'article 127/1, § 1<sup>er</sup> mais dont les finalités sont détaillées dans les lois sectorielles (loi statut IBPT, loi CCB, par exemple). Pour les matières non pénales, les lois sectorielles seront adaptées (projet sera soumis au Parlement dans les mois à venir) pour désigner l'APD comme entité administrative indépendante qui présente la qualité de tiers par rapport à l'autorité demandant l'accès aux données. Concrètement, la loi CCB et la loi statut IBPT seront revues en indiquant que le contrôle préalable pour accéder aux données de trafic/localisation est effectué par l'APD.

Cependant, la procédure concrète à suivre dans les matières non pénales pour obtenir l'autorisation préalable de l'APD pour accéder aux données de trafic/localisation est prévue de manière générique et similaire pour toutes les autorités demanderesses dans l'article 19, § 3 de la loi organique APD".

Par conséquent, la définition du champ d'application de l'article 19, § 3, en projet doit également être complétée par une référence aux législations sectorielles concernées afin de permettre une identification claire et complète des traitements visés.

Cela presuppose cependant que l'avant-projet de loi "relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification, de trafic et de localisation dans le secteur des communications électroniques et à leur accès par les autorités" et le ou les avant-projets de loi modifiant les lois sectorielles soient adoptés au plus tard concomitamment à l'avant-projet examiné dans le présent avis. Au vu des explications apportées par le délégué, il semble que cela ne sera pas le cas, à tout le moins en ce qui concerne les modifications apportées aux législations sectorielles. Par conséquent, l'article 19, § 3, en projet sera omis de l'avant-projet afin d'être adopté parallèlement à ces modifications.

<sup>23</sup> Avis 69 381 donné le 28 juin 2021 sur un avant-projet de loi "relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification, de trafic et de localisation dans le secteur des communications électroniques et à leur accès par les autorités", p. 79.

Voorts wordt eraan herinnerd dat de afdeling Wetgeving, bij haar onderzoek van het voorontwerp van wet "betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatie-, verkeers- en locatiegegevens in de sector van de elektronische communicatie en de toegang daartoe voor de autoriteiten", erop heeft gewezen dat het, in het kader van het ontworpen artikel 127/1 van de wet van 13 juni 2005, nodig is dat, om gegevens van een operator te kunnen krijgen, de autoriteit beantwoordt aan een van de doeleinden bedoeld in artikel 127/1, maar ook dat haar orgaanlike of sectorale wet haar machtigt om deze gegevens van de operator te krijgen.<sup>23</sup> Het is dus de toepassing van die verschillende sectorale wetten, gelezen in samenhang met de ontworpen wet van 13 juni 2005 - en meer bepaald met het ontworpen artikel 127/1 ervan -, die het mogelijk maakt de potentiële gegevensverwerkingen vast te stellen.

De gemachtigde van de staatssecretaris heeft daarover de volgende verduidelijking gegeven:

"Il s'agit effectivement de viser les autorisations de traitements qui sont prévus de manière générique à l'article 127/1, § 1<sup>er</sup> mais dont les finalités sont détaillées dans les lois sectorielles (loi statut IBPT, loi CCB, par exemple). Pour les matières non pénales, les lois sectorielles seront adaptées (projet sera soumis au Parlement dans les mois à venir) pour désigner l'APD comme entité administrative indépendante qui présente la qualité de tiers par rapport à l'autorité demandant l'accès aux données. Concrètement, la loi CCB et la loi statut IBPT seront revues en indiquant que le contrôle préalable pour accéder aux données de trafic/localisation est effectué par l'APD.

Cependant, la procédure concrète à suivre dans les matières non pénales pour obtenir l'autorisation préalable de l'APD pour accéder aux données de trafic/localisation est prévue de manière générique et similaire pour toutes les autorités demanderesses dans l'article 19, § 3 de la loi organique APD".

Bijgevolg moet in de definitie van het toepassingsgebied van het ontworpen artikel 19, § 3, ook aanvullend worden verwezen naar de betrokken sectorale wetgevingen zodat duidelijk kan worden aangegeven om welke verwerkingen het gaat.

Dat vooronderstelt echter dat het voorontwerp van wet "betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatie-, verkeers- en locatiegegevens in de sector van de elektronische communicatie en de toegang daartoe voor de autoriteiten" en het voorontwerp of de voorontwerpen van wet tot wijziging van de sectorale wetten, uiterlijk gelijktijdig met het in dit advies onderzochte voorontwerp worden aangenomen. Gelet op de uitleg die de gemachtigde heeft verstrekt, lijkt dat dit niet het geval te zullen zijn, althans wat betreft de wijzigingen aangebracht in de sectorale wetgeving. Het ontworpen artikel 19, § 3, moet dan ook uit het voorontwerp worden weggelaten, zodat het tegelijk met die wijzigingen kan worden aangenomen.

<sup>23</sup> Advies 69 381/4, op 28 juni 2021 gegeven over een voorontwerp van wet "betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatie-, verkeers- en locatiegegevens in de sector van de elektronische communicatie en de toegang daartoe voor de autoriteiten", 79.

La question peut même se poser de savoir s'il ne convient pas de se limiter à compléter les lois sectorielles pour rencontrer les préoccupations de l'auteur du projet sans donc qu'il n'y ait de nécessité de régler ces questions dans la loi du 3 décembre 2017.

4.4. Au surplus, sous la même réserve, il y a lieu d'observer ce qui suit.

Tel qu'il est rédigé, l'article 19, § 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017 n'exclut de la nouvelle compétence d'autorisation de l'Autorité de protection des données que les finalités qui relèvent de "l'exercice des missions de prévention, de recherche, de détection ou de poursuite d'un fait qui constitue une infraction pénale".

Ces finalités sont visées par l'article 127/1, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, en projet de la loi du 13 juin 2005. Elles semblent également renvoyer au titre 2 de la loi du 30 juillet 2018 "relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel".

Ne paraissent pas exclues les finalités liées aux activités des services de renseignement et de sécurité (article 127/1, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, en projet de la loi du 13 juin 2005).

Il résulte cependant de l'article 4 en projet de la loi du 3 décembre 2017 et de la loi du 30 juillet 2018 que l'Autorité de protection des données n'est pas l'autorité de contrôle indépendante compétente à l'égard des traitements des données à caractère personnel par les services de renseignements et de sécurité (titre 3, sous-titre 1<sup>er</sup>, de la loi du 30 juillet 2018)<sup>24</sup>.

Interrogé sur ce point, le délégué du Secrétaire d'État a confirmé ce qui suit:

"[...] Pour les services de renseignement, ce contrôle sera exercé via la Commission BIM qui reçoit les demandes du chef de service (ce point est traité dans le cadre de la réparation en matière de data retention et sera soumis au Parlement dans les mois à venir).

Pour être complet, nous nous permettons d'insister sur le fait que cette autorisation préalable de traitement doit porter uniquement sur les données de trafic et pas sur celles d'identification. Ce principe a été rappelé par la Cour constitutionnelle dans son arrêt 158/2021.

<sup>24</sup> Pour rappel, l'Autorité de protection des données n'est pas non plus l'autorité de contrôle compétente pour:

- les traitements des données à caractère personnel par les forces armées (titre 3, sous-titre 2, de la loi du 30 juillet 2018);
- les traitements des données à caractère personnel dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 "relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité" (titre 3, sous-titre 3, de la loi du 30 juillet 2018);
- les traitements des données à caractère personnel par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (titre 3, sous-titre 4, de la loi du 30 juillet 2018);
- certains traitements de données à caractère personnel par l'unité d'information des passagers (titre 3, sous-titre 5, de la loi du 30 juillet 2018).

Men kan zich zelfs afvragen of het niet aangewezen is enkel de sectorale wetten aan te vullen om tegemoet te komen aan de bekommernissen van de steller van het ontwerp, zonder dat het dus nodig is die aangelegenheden te regelen in de wet van 3 december 2017.

4.4. Voor het overige dient, onder hetzelfde voorbehoud, het volgende te worden opgemerkt.

Zoals het ontworpen artikel 19, § 3, van de wet van 3 december 2017 is geredigeerd, worden enkel die doeleinden die onder "de uitoefening van de taken van preventie, onderzoek, opsporing of vervolging van een handeling die een strafbaar feit vormt" ressorteren, uitgesloten van de nieuwe autorisatiebevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Die doeleinden worden in het ontworpen artikel 127/1, § 1, 1<sup>o</sup>, van de wet van 13 juni 2005 vermeld. Ze lijken ook te verwijzen naar titel 2 van de wet van 30 juli 2018 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens".

De doeleinden die verband houden met de activiteiten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten lijken niet uitgesloten te zijn (ontworpen artikel 127/1, § 1, 2<sup>o</sup>, van de wet van 13 juni 2005).

Uit het ontworpen artikel 4 van de wet van 3 december 2017 en uit de wet van 30 juli 2018 blijkt evenwel dat de Gegevensbeschermingsautoriteit niet de onafhankelijke toezichthoudende autoriteit is die bevoegd is ten aanzien van de verwerking van de persoonsgegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (titel 3, ondertitel 1, van de wet van 30 juli 2018).<sup>24</sup>

Naar aanleiding van een vraag daarover heeft de gemachte van de staatssecretaris het volgende bevestigd:

"(...) Pour les services de renseignement, ce contrôle sera exercé via la Commission BIM qui reçoit les demandes du chef de service (ce point est traité dans le cadre de la réparation en matière de data retention et sera soumis au Parlement dans les mois à venir).

Pour être complet, nous nous permettons d'insister sur le fait que cette autorisation préalable de traitement doit porter uniquement sur les données de trafic et pas sur celles d'identification. Ce principe a été rappelé par la Cour constitutionnelle dans son arrêt 158/2021.

<sup>24</sup> Er zij aan herinnerd dat de Gegevensbeschermingsautoriteit al evenmin de toezichthoudende autoriteit is die bevoegd is voor:

- de verwerking van persoonsgegevens door de krijgsmacht (titel 3, ondertitel 2, van de wet van 30 juli 2018);
- de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de wet van 11 december 1998 "betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen" (titel 3, ondertitel 3, van de wet van 30 juli 2018);
- de verwerking van persoonsgegevens door het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (titel 3, ondertitel 4, van de wet van 30 juli 2018);
- bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens door de passagiersinformatie-eenheid (titel 3, ondertitel 5, van de wet van 30 juli 2018).

En ce qui concerne le lien avec les titres 2 et 3 de la loi du 30 juillet 2018, j'en ai encore discuté avec le Cabinet Justice et nous sommes d'accord qu'il s'agit d'un oubli en ce qui concerne le titre 3. L'article 19 § 3 devra être complété avec une exclusion aussi pour le titre 3. Les contrôles pour les autorités sous le scope des titres 2 et 3 se feront par l'ordre judiciaire et la Commission BIM".

Par conséquent, le dispositif doit être revu afin de limiter adéquatement la sphère de compétence de l'Autorité de protection des données, dans le respect de la sphère de compétence habituelle de celle-ci et afin de concrétiser l'intention réelle de l'auteur de l'avant-projet.

4.5. L'alinéa 3 du paragraphe 3 en projet utilise la notion de "jour ouvrable", qui n'est définie ni dans la loi du 3 décembre 2017 ni dans les dispositions en projet.

Il est de jurisprudence constante qu'à défaut de disposition contraire, cette expression exclut le dimanche et les jours fériés légaux mais que, par contre, le samedi est un jour ouvrable<sup>25</sup>.

Si l'intention de l'auteur de l'avant-projet d'arrêté était, pour son application, de ne pas considérer le samedi comme un jour ouvrable, il conviendrait de compléter ce texte par une disposition indiquant que la notion de "jour ouvrable" désigne tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux.

4.6. À défaut d'une vision claire du champ d'application matériel et personnel de la compétence d'autorisation reconnue à l'Autorité de protection des données, la section de législation n'est en toute hypothèse pas en mesure d'apprécier les alinéas 2 et 3 de l'article 23, § 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (contenu de la demande et délais).

En tout état de cause, au regard de l'effectivité des mécanismes de contrôle exigés par le RGPD, l'auteur de l'avant-projet devra être en mesure de démontrer que les délais imposés sont réalistes et de nature à permettre un contrôle réel de la part de l'Autorité de protection des données. Cela suppose notamment que celle-ci doit disposer des moyens techniques, financiers et humains suffisants pour ce faire.

## Article 21

### Article 20 en projet

1. Au 1° de la version française, il y a lieu d'ajouter le mot "ou" après les mots "par envoi recommandé".

2. À l'article 20, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, en projet de la loi du 3 décembre 2017, plutôt que de renvoyer "aux délais prévus par

<sup>25</sup> Voir par exemple C.E., 20 mai 2010, n° 204 165, *Piret*, et 11 février 2014, n° 226 375, *Libert*.

En ce qui concerne le lien avec les titres 2 et 3 de la loi du 30 juillet 2018, j'en ai encore discuté avec le Cabinet Justice et nous sommes d'accord qu'il s'agit d'un oubli en ce qui concerne le titre 3. L'article 19 § 3 devra être complété avec une exclusion aussi pour le titre 3. Les contrôles pour les autorités sous le scope des titres 2 et 3 se feront par l'ordre judiciaire et la Commission BIM".

Het dispositief moet derhalve worden herzien zodat de bevoegdheidssfeer van de Gegevensbeschermingsautoriteit passend wordt ingeperkt, met inachtneming van de gebruikelijke bevoegdheidssfeer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, teneinde concrete uitvoering te geven aan de eigenlijke bedoeling van de steller van het voorontwerp.

4.5. In het derde lid van de ontworpen paragraaf 3 wordt het begrip "werkdag" gebruikt, dat noch in de wet van 3 december 2017, noch in de ontworpen bepalingen wordt gedefinieerd.

Volgens een vaste rechtspraak dekt die uitdrukking, behoudens andersluidende bepaling, niet de zondagen en wettelijke feestdagen, maar zijn de zaterdagen daarentegen wel werkdagen.<sup>25</sup>

Mocht het de bedoeling van de steller van het voorontwerp zijn om voor de toepassing van het besluit de zaterdagen niet als werkdagen te beschouwen, zou in die tekst aanvullend moeten worden bepaald dat het begrip "werkdagen" verwijst naar alle dagen die geen zaterdag, zondag of wettelijke feestdag zijn.

4.6. Aangezien de afdeling Wetgeving geen duidelijk beeld heeft van het materiële en het personele toepassingsgebied van de aan de Gegevensbeschermingsautoriteit verleende machtingenbevoegdheid, is ze hoe dan ook niet in staat het tweede en het derde lid van het ontworpen artikel 23, § 3, van de wet van 3 december 2017 te beoordelen (inhoud van de aanvraag en termijnen).

Wat de effectiviteit van de door de AVG voorgeschreven controlemechanismen betreft, zal de steller van het voorontwerp in elk geval moeten kunnen aantonen dat de opgelegde termijnen realistisch zijn en een reële controle door de Gegevensbeschermingsautoriteit mogelijk maken. Dat veronderstelt inzonderheid dat deze laatste daartoe over toereikende technische, financiële en menselijke middelen moet beschikken.

## Artikel 21

### Ontworpen artikel 20

1. In de Franse tekst moet in de bepaling onder 1° het woord "ou" worden toegevoegd na de woorden "par envoi recommandé".

2. Ter wille van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om in het ontworpen artikel 20, § 1, tweede lid, van de

<sup>25</sup> Zie bijvoorbeeld RvS 20 mei 2010, nr. 204 165, *Piret*, en 11 februari 2014, nr. 226 375, *Libert*.

l'article 84, § 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État", il serait préférable, dans un souci de sécurité juridique, d'énoncer les délais pertinents au sein de l'avant-projet.

L'article 84, § 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées "sur le Conseil d'État" prévoit en effet des délais liés à l'organisation interne de la section de législation qui sont difficilement transposables à l'Autorité de protection des données, s'agissant par exemple des effets du renvoi en assemblée générale ou en chambres réunies.

L'auteur de l'avant-projet veillera par ailleurs à préciser les éléments qui devront figurer au sein de la demande d'avis pour que celle-ci soit considérée comme complète et de nature à faire courir le délai visé par l'article 20 en projet de la loi du 3 décembre 2017.

3. À la suite de l'extension de la compétence d'avis du service d'autorisation et d'avis par l'article 19, § 2, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 19, 3<sup>e</sup>, de la loi du 3 décembre 2017), il convient de veiller au respect de l'article 36, paragraphe 2, du RGPD. Cet article impose en effet des délais d'avis précis concernant la compétence d'avis à la suite d'une analyse d'impact identifiant un traitement à risques élevés.

Il convient dès lors de préciser que les délais imposés par l'article 20, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, en projet de la loi du 3 décembre 2017 ne concernent pas les avis rendus sur la base de l'article 36, paragraphes 1 et 2, du RGPD.

4. Pour rappel, l'article 52, paragraphe 4, du RGPD impose à l'État belge de veiller à ce que l'Autorité de protection des données dispose des ressources humaines, techniques et financières ainsi que des locaux et de l'infrastructure nécessaires à l'exercice effectif de ses missions et de ses pouvoirs.

Il importe dès lors que les moyens de l'Autorité de protection des données soient adaptés aux nouveaux délais d'avis instaurés, de nature à garantir l'effectivité de ses missions.

### Article 30

Article 29 en projet

Au 1<sup>o</sup> de la version française de l'article 29, § 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017, il y a lieu de remplacer le mot "sociales" par "sociaux".

### Article 31

Article 30 en projet

Tel qu'il est rédigé, l'article 30 en projet de la loi du 3 décembre 2017 ne reflète pas l'intention évoquée par le

wet van 3 december 2017 niet te verwijzen naar "de termijnen voorzien in artikel 84, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State", maar wel de termijnen op te geven die in het voorontwerp ter zake doen.

Artikel 84, 1, van de gecoördineerde wetten "op de Raad van State" voorziet immers in termijnen die verband houden met de interne organisatie van de afdeling Wetgeving en die moeilijk getransponeerd kunnen worden naar de Gegevensbeschermingsautoriteit, bijvoorbeeld wanneer het gaat om de gevolgen van de verwijzing naar de algemene vergadering of naar de verenigde kamers.

De steller van het voorontwerp moet er bovendien op toezien dat wordt gepreciseerd welke elementen de adviesaanvraag moet bevatten om als volledig te worden beschouwd en om de termijn te kunnen doen ingaan waarnaar het ontworpen artikel 20 van de wet van 3 december 2017 verwijst.

3. Ten gevolge van de uitbreiding van de adviesbevoegdheid van de autorisatie- en adviesdienst door het ontworpen artikel 19, § 2, van de wet van 3 december 2017 (artikel 19, 3<sup>e</sup>, van de wet van 3 december 2017), dient men erop toe te zien dat artikel 36, lid 2, van de AVG in acht wordt genomen. Dat artikel legt inzake de adviesbevoegdheid immers precieze adviestermijnen op wanneer uit een effectbeoordeling blijkt dat de verwerking een hoog risico oplevert.

Er dient dan ook nader te worden gesteld dat de termijnen die bij het ontworpen artikel 20, § 1, tweede lid, van de wet van 3 december 2017 worden opgelegd, geen betrekking hebben op de adviezen die op basis van artikel 36, lid 1 en lid 2, van de AVG worden uitgebracht.

4. Er wordt aan herinnerd dat artikel 52, lid 4, van de AVG de Belgische Staat ertoe verplicht ervoor te zorgen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit beschikt over de personele, technische en financiële middelen en over de bedrijfsruimten en de infrastructuur die nodig zijn om haar taken en haar bevoegdheden effectief uit te oefenen.

Het is dan ook van belang dat de middelen van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden aangepast aan de nieuwe adviestermijnen die worden ingevoerd, zodat ze haar taken gegarandeerd effectief kan uitvoeren.

### Artikel 30

Ontworpen artikel 29

In de Franse tekst moet in punt 1<sup>o</sup> van het ontworpen artikel 29, § 3, van de wet van 3 december 2017 het woord "sociales" worden vervangen door het woord "sociaux".

### Artikel 31

Ontworpen artikel 30

Zoals het ontworpen artikel 30 van de wet van 3 december 2017 thans is gesteld, geeft het niet de bedoeling weer die

commentaire de cet article de prévoir qu'une évaluation négative empêcherait définitivement tout renouvellement de mandat.

Sans préjudice de l'observation générale n° I formulée plus haut, le dispositif doit être revu afin de refléter clairement l'intention poursuivie.

En outre, une évaluation des membres de l'Autorité de protection des données qui aurait pour conséquence de bloquer tout renouvellement de mandat en cas de résultat négatif ne peut être envisagée que moyennant la définition de critères objectifs d'évaluation, afin d'éviter le caractère arbitraire d'un tel processus et de renforcer l'indépendance des membres.

Le dispositif sera complété afin d'établir ces critères et dès lors garantir le respect du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

#### Article 32

#### Article 31 en projet

Dès lors que l'objectif de l'avant-projet est de clarifier les exigences d'indépendance s'imposant aux membres de l'Autorité de protection des données afin notamment de respecter l'article 52 du RGPD, il serait utile, dans un souci de sécurité juridique, d'également exiger, à titre de condition de nomination, l'interdiction d'exercer une activité incompatible avec leur mandat au sens de l'article 44 en projet de la loi du 3 décembre 2017.

#### Article 37

#### Article 36 en projet

1. L'article 36, alinéa 2, en projet de la loi du 3 décembre 2017 doit être reformulé afin que les personnes concernées par la règle puissent être correctement identifiées.

Il y a lieu d'écrire:

"Il est interdit aux membres du comité de direction d'être présents lors d'une délibération ou d'une décision [...]".

Il convient en outre d'articuler cette disposition avec l'article 9, § 3, en projet (article 8 de l'avant-projet), selon lequel

"[...] le comité de direction ne peut décider [lire: "prendre de décision" dans la version française ou "valablement délibérer"] que si tous ses membres sont présents".

2. À l'alinéa 2 en projet, afin de garantir le respect plein et entier de la règle d'incompatibilité qu'il énonce, il y a lieu de remplacer chaque fois les mots "intérêt personnel ou direct" par les mots "intérêt personnel, direct ou indirect".

naar voren komt uit de toelichting bij dat artikel, namelijk dat een negatieve evaluatie elke vernieuwing van een mandaat definitief onmogelijk zou maken.

Onvermindert de hiervoor geformuleerde algemene opmerking I, moet het dispositief worden herzien teneinde de nagestreefde bedoeling duidelijk weer te geven.

Voorts kan een evaluatie van de leden van de Gegevensbeschermingsautoriteit die tot gevolg zou hebben dat bij een negatief resultaat elke vernieuwing van een mandaat geblokkeerd wordt, enkel worden overwogen indien objectieve evaluatiecriteria worden bepaald, om te voorkomen dat een dergelijke procedure een willekeurig karakter heeft en om de onafhankelijkheid van de leden te versterken.

Het dispositief moet worden aangevuld teneinde die criteria te bepalen en bijgevolg de inachtneming van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en non-discriminatie te waarborgen.

#### Artikel 32

#### Ontworpen artikel 31

Aangezien het voorontwerp ertoe strekt de vereisten van onafhankelijkheid te verduidelijken waaraan de leden van de Gegevensbeschermingsautoriteit moeten voldoen om met name artikel 52 van de AVG na te leven, zou het ter wille van de rechtszekerheid nuttig zijn om als voorwaarde voor benoeming ook het verbod in te voeren op de uitoefening van een activiteit die niet verenigbaar is met hun mandaat in de zin van het ontworpen artikel 44 van de wet van 3 december 2017.

#### Artikel 37

#### Ontworpen artikel 36

1. Het ontworpen artikel 36, tweede lid, van de wet van 3 december 2017 moet worden geherformuleerd zodat correct kan worden bepaald op welke personen de regel van toepassing is.

Men schrijft:

"Het is de leden van het directiecomité verboden aanwezig te zijn bij een beraadslaging of beslissing (...)".

Voorts dient die bepaling te worden afgestemd op het ontworpen artikel 9, § 3, (artikel 8 van het voorontwerp), luidens hetwelk

"(...) het directiecomité enkel [kan] beslissen (lees: "een beslissing nemen" of "geldig beraadslagen") indien al haar (lees: zijn) leden aanwezig zijn".

2. In het ontworpen tweede lid moeten, met het oog op de volledige naleving van de erin vervatte regel inzake onverenigbaarheid, de woorden "persoonlijk of rechtstreeks belang" telkens worden vervangen door de woorden "persoonlijk, rechtstreeks of onrechtstreeks belang".

Article 38

## Article 37 en projet

L'interdiction de conflit d'intérêts posée par l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, en projet de la loi du 3 décembre 2017 est redondante au regard de l'interdiction déjà posée par l'article 36, alinéa 2, en projet (article 37 de l'avant-projet).

Cet alinéa sera dès lors supprimé.

Article 39

## Article 38 en projet

1. L'article 38, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 ajoute, outre la faute grave et le fait de ne plus remplir les conditions nécessaires à l'exercice de ses fonctions, deux nouveaux motifs pour lesquels la Chambre des représentants peut relever un membre du comité de direction de ses fonctions: l'entrave au bon fonctionnement de l'Autorité de protection des données et le non-respect du fonctionnement collégial du comité de direction.

Interrogé quant à la conformité de ces modifications avec l'article 53, paragraphe 4, du RGPD, le délégué du Secrétaire d'État a précisé ce qui suit:

"[...]

Le RGPD n'explique pas les notions "faute grave" ou "les conditions nécessaires à l'exercice de ses fonctions".

Les rajouts doivent être interprétés comme des comportements qui tombent dans la portée des deux notions susmentionnées. En effet, la rédaction actuelle laisse sous-entendre qu'il s'agit de deux nouvelles conditions.

[...]".

Dès lors que l'article 53, paragraphe 4, du RGPD dispose qu'"un membre ne peut être démis de ses fonctions que s'il a commis une faute grave ou s'il ne remplit plus les conditions nécessaires à l'exercice de ses fonctions" et compte tenu des explications fournies par le délégué, il convient de supprimer les mots "s'il a entravé le bon fonctionnement de l'Autorité de protection des données par ses actions ou inaction, ou s'il n'a pas respecté le fonctionnement collégial du comité de direction" tout en énonçant que la règle, qui reproduira alors en substance l'article 53, paragraphe 4, du RGPD, est prescrite "conformément à" cette dernière disposition.

2.1. L'article 38, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, in fine, en projet de la loi du 3 décembre 2017 précise que la décision de relever un membre du comité de direction de ses fonctions, adoptée par la Chambre des représentants, "n'est susceptible daucun recours".

Artikel 38

## Ontworpen artikel 37

Het verbod van een belangenconflict waarin het ontworpen artikel 37, § 1, vierde lid, van de wet van 3 december 2017 voorziet, is redundant in het licht van het verbod waarin het ontworpen artikel 36, tweede lid, (artikel 37 van het voorontwerp) reeds voorziet.

Dat eerstgenoemde lid moet dan ook worden weggelaten.

Artikel 39

## Ontworpen artikel 38

1. In het ontworpen artikel 38, § 1, eerste lid, van de wet van 3 december 2017 worden twee nieuwe redenen toegevoegd op grond waarvan de Kamer van volksvertegenwoordigers een lid van het directiecomité van zijn mandaat kan ontheffen, naast het feit dat deze op ernstige wijze is tekortgeschoten en het feit dat hij niet langer aan de vereisten voor de uitvoering van zijn taken voldoet: het belemmeren van de goede werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit en het niet-respecteren van de collegiale werking van het directiecomité.

Naar aanleiding van de vraag of die wijzigingen in overeenstemming zijn met artikel 53, lid 4, van de AVG, heeft de gemachtigde van de staatssecretaris het volgende geantwoord:

"[...]"

Le RGPD n'explique pas les notions "faute grave" ou "les conditions nécessaires à l'exercice de ses fonctions".

Les rajouts doivent être interprétés comme des comportements qui tombent dans la portée des deux notions susmentionnées. En effet, la rédaction actuelle laisse sous-entendre qu'il s'agit de deux nouvelles conditions.

[...]".

Aangezien artikel 53, lid 4, van de AVG bepaalt dat "[e] en lid (...) slechts [wordt] ontslagen indien het op ernstige wijze is tekortgeschoten of niet langer aan de vereisten voor de uitvoering van de taken voldoet" en gelet op de door de gemachtigde verstrekte toelichting, dienen de woorden "door zijn optreden of gebrek aan optreden de goede werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit heeft belemmerd of de collegiale werking van het directiecomité niet heeft gerespecteerd" te worden geschrapt en dient te worden gesteld dat de regel, die dan in essentie artikel 53, lid 4, van de AVG zal overnemen, wordt voorgescreven "overeenkomstig" die laatste bepaling.

2.1. In het ontworpen artikel 38, § 1, eerste lid, van de wet van 3 december 2017 wordt in fine gesteld dat "geen enkel beroep openstaat tegen" de door de Kamer van volksvertegenwoordigers genomen beslissing om een lid van het directiecomité van zijn mandaat te ontheffen.

2.2. L'existence d'un recours juridictionnel paraît cependant essentielle afin de garantir l'effectivité de l'article 53, paragraphe 3, du RGPD, qui énonce de manière limitative les causes de cessation disciplinaire de fonctions par la Chambre d'un membre de l'autorité de contrôle, et d'éviter les décisions arbitraires sur ce point.

2.3. Au surplus, l'avant-projet déroge à l'article 14, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois coordonnées "sur le Conseil d'État". En effet, la décision qui sera adoptée par la Chambre sur la base de l'article 38, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 correspond à une mesure ayant un caractère disciplinaire adoptée par une assemblée législative à l'égard d'une personne exerçant une fonction publique au sens de cette disposition.

Cela revient à créer une différence de traitement entre les membres du comité de direction, dépourvus de recours juridictionnel contre la sanction disciplinaire prononcée par la Chambre, et les membres des personnels visés à l'article 14, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois coordonnées "sur le Conseil d'État", qui peuvent introduire un recours devant le Conseil d'État contre les décisions prises par la Chambre.

Cette différence de traitement doit être justifiée au regard des articles 10 et 11 de la Constitution. Or, comme le rappelle la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 74/2020 du 28 mai 2020, la volonté de soustraire certains actes des assemblées législatives à la compétence d'annulation du Conseil d'État doit reposer sur la volonté de respecter autant que possible l'indépendance des autorités non administratives et la séparation des pouvoirs<sup>26</sup>. Elle rappelle en effet ce qui suit:

"B.8.1. Relève des principes de base de la structure démocratique de l'État, la règle selon laquelle les assemblées législatives disposent dans l'exercice de leur mission de la plus large indépendance. Il en découle qu'une assemblée législative doit pouvoir régler elle-même les matières qui lui ont été confiées et exercer ses compétences de manière autonome.

Ce principe a pour effet que lorsque des assemblées législatives ou l'un de leurs organes posent des actes qui sont liés à leur activité politique ou législative, ces actes peuvent être soustraits au contrôle juridictionnel du Conseil d'État".

<sup>26</sup> Voir également les arrêts de la Cour constitutionnelle n° 79/2010 du 1<sup>er</sup> juillet 2010, n° 36/2011 du 10 mars 2011 et 161/2011 du 20 octobre 2011, qui ont motivé la modification de l'article 14 des lois "sur le Conseil d'État", coordonnées le 12 janvier 1973, par la loi du 20 janvier 2014 "portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État" pour étendre la compétence de la section du contentieux administratif du Conseil d'État notamment aux décisions disciplinaires adoptées par la Chambre à l'égard d'une personne exerçant une fonction publique (*Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-2277/1, p. 8).

2.2. Het bestaan van een jurisdictioneel beroep blijkt evenwel essentieel te zijn om de effectiviteit te garanderen van artikel 53, lid 3, van de AVG, dat een limitatieve opsomming geeft van de redenen waarom de Kamer een lid van de toezichthoudende autoriteit om tuchtrechtelijke redenen uit zijn ambt kan ontheffen, en om te voorkomen dat in dat verband willekeurige beslissingen worden genomen.

2.3. Daarenboven wijkt het voorontwerp af van artikel 14, § 1, 2<sup>o</sup>, van de gecoördineerde wetten "op de Raad van State". De beslissing die de Kamer op grond van het ontworpen artikel 38, § 1, eerste lid, van de wet van 3 december 2017 neemt, stemt immers overeen met een maatregel die een tuchtkarakter vertoont, genomen door een wetgevende vergadering ten aanzien van een persoon die een openbaar ambt uitoefent in de zin van die bepaling.

Dat komt erop neer dat een verschil in behandeling tot stand gebracht wordt tussen enerzijds de leden van het directiecomité, die tegen de door de Kamer uitgesproken tuchtsanctie geen jurisdictioneel beroep kunnen instellen, en anderzijds de personeelsleden bedoeld in artikel 14, § 1, 2<sup>o</sup>, van de gecoördineerde wetten "op de Raad van State", die bij de Raad van State een beroep kunnen instellen tegen de door de Kamer genomen beslissingen.

Dat verschil in behandeling moet worden verantwoord in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. In arrest nr. 74/2020 van 28 mei 2020 brengt het Grondwettelijk Hof echter in herinnering dat de wil om bepaalde handelingen van de wetgevende vergaderingen te onttrekken aan de vernietigingsbevoegdheid van de Raad van State, moet berusten op de wil om de onafhankelijkheid van de niet-administratieve overheden en de scheiding der machten zoveel mogelijk te eerbiedigen.<sup>26</sup> Het Hof wijst immers op het volgende:

"B.8.1. Tot de basisbeginselen van de democratische opbouw van de Staat behoort de regel dat de wetgevende vergaderingen bij de uitoefening van hun opdracht over de ruimste onafhankelijkheid beschikken. Daaruit volgt dat een wetgevende vergadering de haar toevertrouwde aangelegenheden zelf dient te kunnen regelen en haar bevoegdheden op autonome wijze dient te kunnen uitoefenen.

Dat beginsel brengt met zich mee dat, wanneer wetgevende vergaderingen of een van hun organen handelingen verrichten die verbonden zijn met hun politiek of wetgevend optreden, die handelingen aan het rechterlijk toezicht van de Raad van State kunnen worden onttrokken".

<sup>26</sup> Zie ook de arresten van het Grondwettelijk Hof nr. 79/2010 van 1 juli 2010, nr. 36/2011 van 10 maart 2011 en nr. 161/2011 van 20 oktober 2011, waarin een motivering gegeven wordt voor de wijziging van artikel 14 van de wetten "op de Raad van State", gecoördineerd op 12 januari 1973, bij de wet van 20 januari 2014 "houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State" teneinde de bevoegdheid van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uit te breiden tot onder meer de tuchtbeslissingen die door de Kamer worden genomen ten aanzien van een persoon die een openbaar ambt uitoefent (*Parl.St. Senaat 2012-13, nr. 5-2277/1, 8*).

Lorsque l'auteur de l'avant-projet soustrait, comme en l'espèce, certaines des décisions disciplinaires adoptées par la Chambre législative à la compétence d'annulation du Conseil d'État, il doit être en mesure de justifier une telle différence de traitement au regard de la nécessité de préserver l'indépendance de la Chambre. La motivation doit être d'autant plus circonstanciée qu'il a été admis, par le biais de l'article 14, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois coordonnées "sur le Conseil d'État", que les décisions disciplinaires adoptées par la Chambre à l'égard d'une personne exerçant une fonction publique devaient pouvoir faire l'objet d'un recours en annulation devant le Conseil d'État.

À priori, une telle justification n'apparaît pas. Au contraire, un contrôle juridictionnel permettrait de renforcer l'indépendance de l'Autorité de protection des données, qui remet notamment des avis et recommandations à l'égard des propositions examinées par la Chambre.

2.5. Par conséquent, le dispositif sera revu afin de supprimer la deuxième phrase de l'article 38, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet ("La décision n'est susceptible daucun recours").

#### Article 40

##### Article 39 en projet

La directive 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 "sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union" doit être transposée par l'État belge de manière transversale. Tel qu'il est rédigé, l'article 39 en projet tente de transposer partiellement cette directive en ce qui concerne la seule Autorité de protection des données.

Une telle façon de procéder est critiquable non seulement en ce qu'elle manque de cohérence mais également dans la mesure où, à l'évidence, des mécanismes imposés par la directive qui en garantissent l'effectivité ne pourront pas être transposés au sein du règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données (sanctions et encadrement du traitement de données à caractère personnel généré par un signalement par exemple).

Au surplus, la méthode de transposition envisagée n'est pas admissible, ainsi qu'il a été exposé dans l'observation générale n° III.

Par conséquent l'article 40, 2<sup>o</sup>, de l'avant-projet sera omis.

#### Article 44

##### Article 43 en projet

À l'article 43, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, et § 2, en projet, il y a lieu de remplacer le mot "rémunération" par le mot "rétribution".

Wanneer, zoals in casu, de steller van voorontwerp bepaalde tuchtbeslissingen die door de wetgevende kamer zijn genomen, aan de vernietigingsbevoegdheid van de Raad van State onttrekt, moet hij in staat zijn een dergelijk verschil in behandeling te verantwoorden in het licht van de noodzaak om de onafhankelijkheid van de Kamer te vrijwaren. De motivering dient des te omstandiger te zijn daar in artikel 14, § 1, 2<sup>o</sup>, van de gecoördineerde wetten "op de Raad van State" wordt aanvaard dat tegen tuchtbeslissingen van de Kamer ten aanzien van een persoon die een openbaar ambt uitoefent, een beroep tot nietigverklaring voor de Raad van State moet kunnen worden ingesteld.

Zulk een motivering lijkt a priori niet vorhanden te zijn. Het is zelfs zo dat een rechterlijke toetsing de onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit, die inzonderheid adviezen en aanbevelingen uitbrengt ten aanzien van voorstellen die door de Kamer worden onderzocht, zou kunnen versterken.

2.5. Bijgevolg dient het dispositief te worden herzien zodat de tweede zin van het ontworpen artikel 38, § 1, eerste lid, ("Tegen de beslissing staat geen enkel beroep open") wordt geschrapt.

#### Artikel 40

##### Ontworpen artikel 39

Richtlijn 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 "inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden" moet door de Belgische Staat op transversale wijze worden omgezet. Zoals het ontworpen artikel 39 is gesteld, beoogt het een gedeeltelijke omzetting van die richtlijn, enkel wat betreft de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Deze werkwijze moet worden afgekeurd, niet alleen omdat ze een gebrek aan samenhang vertoont, maar uiterraard ook in zoverre regelingen die de richtlijn voorschrijft en die haar doeltreffendheid waarborgen, niet kunnen worden omgezet naar het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit (sancties en kader voor de verwerking van persoonsgegevens op grond van een melding, bijvoorbeeld).

Bovendien is de beoogde methode van omzetting niet toelaatbaar, zoals uiteengezet is in algemene opmerking III.

Bijgevolg moet artikel 40, 2<sup>o</sup>, van het voorontwerp worden weggelaten.

#### Artikel 44

##### Ontworpen artikel 43

In het ontworpen artikel 43, § 1, tweede lid, en § 2, dient het woord "vergoeding" te worden vervangen door het woord "retributie".

Article 47

## Article 46 en projet

L'article 46, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, en projet de la loi du 3 décembre 2017 autorise l'Autorité de protection des données à conclure "des protocoles de coopération avec des instances ayant une expertise dans le domaine de la protection des données à caractère personnel", ces protocoles visant à "créer les synergies nécessaires" et à "renforcer mutuellement" les parties au protocole "dans leurs missions statutaires".

Si cette disposition a pour seul objet d'énoncer que deux organismes agissant dans les limites de leur missions respectives peuvent conclure un protocole de coopération, elle est inutile dans le chef de l'Autorité de protection des données puisque, cette dernière étant une personne morale de droit public, elle dispose de la capacité de contracter dans les limites des missions qui lui sont légalement assignées sans que la loi ne doive spécialement le rappeler.

La disposition examinée ne présenterait un intérêt que si elle entendait fixer un cadre juridique pour la conclusion de ces protocoles et régler le régime juridique qui leur serait applicable ou les effets en termes de droits et d'obligations qu'ils seraient appelés à produire pour les organismes qui les concluraient.

Par conséquent, la disposition examinée sera ou omise ou substantiellement complétée.

Article 51

L'article 51 a pour objet de fusionner l'actuelle section 3 ("Procédure devant la chambre contentieuse") avec la sous-section 1<sup>re</sup> de celle-ci ("Saisine de la chambre contentieuse") sous une "Section 4" ("La décision de fond") du chapitre 6 de la loi du 3 décembre 2017.

Cependant, aucun article antérieur de l'avant-projet de loi n'a pour objet d'insérer une nouvelle section 3 dans le chapitre 6 de la loi modifiée. Du reste, les articles composant la sous-section 1<sup>re</sup> sont supprimés par l'article 52, partim, de l'avant-projet. Les sous-sections 2 à 4 de l'actuelle section 3 sont par contre maintenues.

Le dispositif sera revu afin de régler ces incohérences.

Articles 59 et 61 Abrogation des articles 109, 110, 112 et 113 de la loi du 3 décembre 2017

Le commentaire des articles 59 et 61 précise que les articles 109 (disposition abrogatoire), 110 (disposition réglant l'entrée en vigueur), 112 (disposition transitoire) et 113 (disposition réglant le transfert du personnel) de la loi du 3 décembre 2017 sont "supprimés" (lire: "abrogés") "car ils ne sont plus relevant[s]".

Artikel 47

## Ontworpen artikel 46

Het ontworpen artikel 46, § 1, tweede lid, van de wet van 3 december 2017 machtigt de Gegevensbeschermingsautoriteit tot het sluiten van "samenwerkingsprotocollen (...) met andere instanties die over expertise beschikken die raakt aan het domein van bescherming van persoonsgegevens". Die protocollen zijn bedoeld om "de nodige synergien (lees: synergieën) te creëren" en om de partijen bij het protocol "wederzijds te versterken in de uitoefening van hun wettelijke opdrachten".

Indien deze bepaling er enkel toe strekt te stellen dat twee instanties die binnen de perken van hun respectieve opdrachten handelen, een samenwerkingsprotocol kunnen sluiten, is ze zinloos wat betreft de Gegevensbeschermingsautoriteit, aangezien deze een publiekrechtelijke rechterspersoon is en als zodanig bevoegd is om overeenkomsten te sluiten binnen de perken van de opdrachten die haar bij wet zijn opgedragen, zonder dat dit nog eens in het bijzonder bij wet moet worden herhaald.

De voorliggende bepaling zou enkel van belang zijn indien ze bedoeld was om een juridisch kader te bepalen voor het sluiten van die protocollen en te regelen welk rechtsstelsel daarop van toepassing zou zijn of welke gevolgen, meer bepaald inzake rechten en plichten, daaruit zouden voortvloeien voor de instanties die die protocollen sluiten.

De voorliggende bepaling moet bijgevolg worden weg-gelaten of substantieel worden aangevuld.

Artikel 51

Artikel 51 beoogt de huidige afdeling 3 ("Procedure voor de geschillenkamer") en haar onderafdeling 1 ("Aanhangigmaking bij de geschillenkamer") samen te brengen in een "subrubriek (lees: afdeling) 4" ("De beslissing ten gronde") van hoofdstuk 6 van de wet van 3 december 2017.

Bij geen enkel artikel voorafgaand aan het voorontwerp van wet wordt evenwel een nieuwe afdeling 3 ingevoegd in hoofdstuk 6 van de gewijzigde wet. Voorts worden de artikelen die onderafdeling 1 vormen, opgeheven bij artikel 52, partim, van het voorontwerp. De onderafdelingen 2 tot 4 van de huidige afdeling 3 blijven evenwel behouden.

Het dispositief dient te worden herzien teneinde die inconsistenties weg te werken.

Artikelen 59 en 61 Opheffing van de artikelen 109, 110, 112 en 113 van de wet van 3 december 2017

In de besprekking van de artikelen 59 en 61 wordt gesteld dat de artikelen 109 (opheffingsbepaling), 110 (bepaling tot regeling van de inwerkingtreding), 112 (overgangsbepaling) en 113 (bepaling tot regeling van de overdracht van personeel) van de wet van 3 december 2017 worden "geschrapt" (lees: "opgeheven") "vermits ze niet meer relevant zijn".

Une disposition abrogatoire ne doit cependant pas elle-même être abrogée une fois qu'elle a épousé ses effets car il est important pour la sécurité juridique de pouvoir retracer l'histoire d'une disposition et connaître la portée d'une loi dans son ensemble (y compris ses effets abrogatoires). Quant aux dispositions qui règlent l'entrée en vigueur d'une norme ou organisent un régime transitoire, elles sont intrinsèquement liées à ladite norme et ne peuvent être abrogées isolément de la norme elle-même. Il s'agit de dispositions essentielles afin de déterminer le champ d'application ratione temporis du texte concerné. En ce qui concerne la disposition réglant le transfert du personnel de la Commission de la protection de la vie privée vers l'Autorité de protection des données, celle-ci reste pertinente afin de déterminer le statut des membres du personnel ainsi transférés.

Par conséquent, les articles 59 et 61 seront omis.

#### Articles 65 à 67 Articles 98 à 100 en projet

Compte tenu de leurs objets spécifiques, les articles 65 à 67 doivent prendre la forme de dispositions autonomes de l'avant-projet de loi et non pas celle de dispositions modificatives de la loi modifiée.

#### Article 67

#### Article 100 en projet

1. L'article 100 en projet de la loi du 3 décembre 2017 prévoit que la loi entrera en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

Ce faisant, il est dérogé au délai usuel d'entrée en vigueur fixé par l'article 6 de la loi du 31 mai 1961 "relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaire".

À défaut d'une justification spécifique, il faut renoncer à cette disposition afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

2. Sans préjudice de l'observation n° 4 formulée à l'égard de cette disposition sous l'article 19 de l'avant-projet, l'entrée en vigueur de l'article 19, § 3, en projet de la loi du 3 décembre 2017 devra être coordonnée avec l'entrée en vigueur des modifications apportées à la loi du 13 juin 2005 et aux différentes lois sectorielles concernées que l'avant-projet entend encadrer.

3. L'avant-projet de loi aura pour effet d'abroger plusieurs dispositions de la loi du 3 décembre 2017 qui règlent actuellement la composition de certains organes "internes", ainsi que leur fonctionnement et leurs règles de procédure.

Conformément à l'article 98 en projet de cette loi, un nouveau règlement d'ordre intérieur devra être établi après l'entrée en vigueur de l'avant-projet de loi. Cependant, dans l'attente de

Een opheffingsbepaling moet evenwel zelf niet opgeheven worden zodra ze geen rechtsgevolgen meer heeft, aangezien het voor de rechtszekerheid belangrijk is om de historiek van een bepaling te kunnen achterhalen en de strekking te kennen van een wet in haar geheel (met inbegrip van de opheffende effecten ervan). De bepalingen die de inwerkingtreding van een norm regelen of in een overgangsregeling voorzien, zijn dan weer intrinsiek verbonden aan die norm en kunnen niet los van de norm zelf worden opgeheven. Het gaat om bepalingen die essentieel zijn om het toepassingsgebied ratione temporis van de betreffende tekst te kunnen vaststellen. Wat betreft de bepaling tot regeling van de overdracht van het personeel van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar de Gegevensbeschermingsautoriteit, blijft deze bepaling relevant om het statuut van de aldus overgedragen personeelsleden te kunnen vaststellen.

De artikelen 59 en 61 dienen derhalve te worden weggelaten.

#### Artikelen 65 tot 67 Ontworpen artikelen 98 tot 100

Gelet op hun specifieke strekking dienen artikelen 65 tot 67 de vorm aan te nemen van autonome bepalingen van het voorontwerp van wet, en niet de vorm van wijzigingsbepalingen van de gewijzigde wet.

#### Artikel 67

#### Ontworpen artikel 100

1. Het ontworpen artikel 100 van de wet van 3 december 2017 bepaalt dat de wet in werking treedt op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Zodoende wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, vastgesteld bij artikel 6 van de wet van 31 mei 1961 "betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen".

Tenzij er daartoe een bijzondere reden bestaat, dient te worden afgezien van die bepaling teneinde eenieder een redelijke termijn toe te kennen om kennis te nemen van de nieuwe regels.

2. Onverminderd opmerking 4 die over die bepaling is geformuleerd in verband met artikel 19 van het voorontwerp, dient de inwerkingtreding van het ontworpen artikel 19, § 3, van de wet van 3 december 2017 te worden afgestemd op de inwerkingtreding van de wijzigingen die zijn aangebracht in de wet van 13 juni 2005 en in de onderscheiden betrokken sectorale wetten die het voorontwerp beoogt af te bakenen.

3. Het voorontwerp heeft als gevolg dat verschillende bepalingen van de wet van 3 december 2017 die thans de samenstelling van een aantal "interne" organen alsook hun werkwijze en procedurele regels bepalen, worden opgeheven.

Overeenkomstig het ontworpen artikel 98 van die wet, dient na de inwerkingtreding van het voorontwerp van wet een nieuw reglement van orde te worden vastgesteld. In

l'adoption de ce nouveau règlement d'ordre intérieur, il existera un vide juridique, ce qui n'est pas admissible.

L'avant-projet doit dès lors être revu afin d'organiser un régime transitoire sur ce point.

#### OBSERVATION FINALE DE LÉGISTIQUE

Outre les nombreuses observations relatives à la légistique qui sont formulées ci-avant dans le présent avis<sup>27</sup>, c'est à une révision d'ensemble de l'avant-projet qu'il doit être procédé sur ce plan.

Ce devrait être l'occasion de revoir également la loi du 3 décembre 2017 quant à la manière dont elle est structurée en la corrigeant pour éviter qu'y soient maintenues des dispositions ne faisant pas partie de certaines subdivisions de la loi<sup>28</sup>, comme par exemple ses articles 3 à 8 et 57<sup>29</sup>.

Il conviendra également de veiller à éviter que des articles de l'avant-projet demeurent sans commentaire, comme par exemple l'article 57.

\*

*Le greffier,*

*Le président,*

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT

afwachting van de goedkeuring van dat nieuwe reglement van orde, blijft er evenwel een juridisch vacuüm bestaan, wat niet aanvaardbaar is.

Het voorontwerp dient derhalve te worden herzien zodat voor dat punt in een overgangsregeling wordt voorzien.

#### WETGEVINGSTECHNISCHE SLOTOPMERKING

Naast de talrijke wetgevingstechnische opmerkingen die hiervoor in dit advies werden geformuleerd,<sup>27</sup> dient in dat opzicht werk gemaakt te worden van een algehele herziening van het voorontwerp.

Dit zou tevens de gelegenheid zijn om ook de structuur van de wet van 3 december 2017 te herzien. Die zou zo moeten worden aangepast dat geen enkele bepaling nog buiten een of andere onderverdeling van de wet valt,<sup>28</sup> zoals nu wel nog het geval is met bijvoorbeeld de artikelen 3 tot 8 en 57.<sup>29</sup>

Men dient eveneens te vermijden dat bepaalde artikelen van het voorontwerp geen toelichting krijgen, zoals bijvoorbeeld artikel 57.

\*

*De griffier,*

*De voorzitter,*

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT

<sup>27</sup> Voir notamment, mais pas exclusivement, l'observation générale n° II ("La renumérotation des dispositions de la loi du 3 décembre 2017").

<sup>28</sup> *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet "Technique législative", recommandation n° 63.

<sup>29</sup> Pour le motif exposé à la note de bas de page n° 17, les questions liées à la légistique n'ont pas été examinées dans l'avis 61 267/2/AG/AV donné le 23 juin 2017 sur l'avant-projet devenu la loi du 3 décembre 2017.

<sup>27</sup> Zie inzonderheid, maar niet uitsluitend, algemene opmerking II ("De vernummering van de bepalingen van de wet van 3 december 2017").

<sup>28</sup> *BeginseLEN van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 63.

<sup>29</sup> Om de reden die uiteengezet is in voetnoot 17, zijn wetgevingstechnische kwesties niet nader onderzocht in advies 61 267/2/AV, op 23 juni 2017 verstrekt over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 december 2017.

**PROJET DE LOI**

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

*À tous, présents et à venir,*

SALUT.

Sur proposition du premier ministre, chargé des Affaires étrangères et des Affaires européennes et du secrétaire d'État en charge de la protection des données,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le premier ministre, chargé des Affaires étrangères et des Affaires européennes et le secrétaire d'État sont chargés de présenter en Notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

**CHAPITRE 1<sup>ER</sup>****Disposition générale****Article 1**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**CHAPITRE 2****Modification la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données****Art. 2**

À l'article 4 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier paragraphe, l'alinéa premier est remplacé par l'alinéa suivant:

"L'Autorité de protection des données est chargée de surveiller l'application du Règlement 2016/679 afin de protéger les libertés et droits fondamentaux des personnes physiques à l'égard du traitement et de faciliter le libre flux des données à caractère personnel au sein de l'Union.".

**WETSONTWERP**

FILIP,

KONING DER BELGEN,

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,*

ONZE GROET.

Op voordracht van de eerste minister, belast met Buitenlandse Zaken en Europese Zaken en de staatssecretaris voor Privacy,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De eerste minister, belast met Buitenlandse Zaken en Europese Zaken en de staatssecretaris voor privacy zijn ermee belast in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

**HOOFDSTUK 1****Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**HOOFDSTUK 2****Wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit****Art. 2**

In artikel 4 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste paragraaf wordt het eerste lid vervangen door het volgende lid:

"De Gegevensbeschermingsautoriteit is verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van de Verordening 2016/679 teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen en het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie te vergemakkelijken."

2° au premier paragraphe, il est inséré entre le premier et le deuxième alinéa les alinéas suivants:

“En application de la présente loi, il est tenu compte d'un principe directeur du Règlement 2016/679 qui stipule que le traitement des données à caractère personnel devrait être conçu pour servir l'humanité et que le droit à la protection des données à caractère personnel qui n'est pas un droit absolu doit être considéré par rapport à sa fonction dans la société et être mis en balance avec d'autres droits fondamentaux, conformément au principe de proportionnalité.

L'Autorité de protection des données effectue les missions énumérées à l'article 57 du Règlement 2016/679. À cette fin, elle dispose des pouvoirs d'enquête, de correction, d'autorisation et de conseil mentionnés à l'article 58 du Règlement 2016/679. L'Autorité de protection des données doit également contribuer à l'application cohérente du Règlement 2016/679.”.

3° au deuxième paragraphe, le deuxième alinéa est remplacé par l'alinéa suivant:

“Lorsqu'aucune autorité de contrôle a été désignée, l'Autorité de protection des données est l'autorité de contrôle compétente.”.

#### Art. 3

À l'article 5, deuxième alinéa de la même loi, le mot “internes” est inséré entre les mots “Les membres de ses organes” et les mots “et les membres de son personnel”.

#### Art. 4

À l'article 6 de la même loi, les mots “au respect du Règlement 2016/679 ainsi qu’” sont insérés entre les mots “le pouvoir de porter toute infraction” et les mots “aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel”.

#### Art. 5

À l'article 7 de la même loi, les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier alinéa, les mots “de six organes” sont remplacés par les mots “au moins des organes internes suivants”;

2° in de eerste paragraaf worden tussen het eerste en het tweede lid de volgende leden ingevoegd:

“In toepassing van deze wet wordt rekening gehouden met een leidend beginsel van de Verordening 2016/679 dat bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens ten dienste moet staan van de mens en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absolute gelding heeft, moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en conform het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten moet worden afgewogen.

De Gegevensbeschermingsautoriteit verricht de taken vermeld in artikel 57 van de Verordening 2016/679. Daartoe beschikt zij over de onderzoeks-, corrigerende, autorisatie- en adviesbevoegdheden vermeld in artikel 58 van de Verordening 2016/679. De Gegevensbeschermingsautoriteit dient eveneens bij te dragen tot een consequente toepassing van de Verordening 2016/679.”.

3° in de tweede paragraaf, wordt het tweede lid vervangen door het volgende lid:

“Wanneer geen enkele toezichthoudende autoriteit is aangeduid, is de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegde toezichthoudende autoriteit.”.

#### Art. 3

In artikel 5, tweede lid van dezelfde wet, wordt het woord “interne” ingevoegd tussen de woorden “De leden van haar” en de woorden “organen en haar personeelsleden”.

#### Art. 4

In artikel 6 van dezelfde wet, worden de woorden “op de naleving van Verordening 2016/679 alsook” ingevoerd tussen de woorden “De Gegevensbeschermingsautoriteit is bevoegd inbreuken” en de woorden “op de grondbeginselen”.

#### Art. 5

In artikel 7 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, worden de woorden “is samengesteld uit zes organen” vervangen door de woorden “is minstens samengesteld uit de volgende interne organen”;

2° au premier alinéa, point 4, les mots “centre de connaissances” sont remplacés par les mots “service d’autorisation et d’avis”;

3° le deuxième alinéa est remplacé par l’alinéa suivant:

“Chaque organe interne visé aux points 2° à 6° est dirigé par un membre différent du comité de direction.”;

4° un nouvel alinéa trois est inséré rédigé comme suit:

“L’Autorité de protection des données peut, en application des articles 9, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 11, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, décider de créer des organes internes supplémentaires à ceux mentionnés au premier alinéa. La direction d’un organe interne supplémentaire est confiée par le comité de direction à un membre du comité de direction, à l’exception du président de l’Autorité de protection des données.”.

#### Art. 6

L’article 8 de la même loi est remplacé par un nouvel article rédigé comme suit:

“§ 1. L’Autorité de protection des données est dirigée par un comité de direction composé de cinq membres, dont l’un fait office de président.

La fonction de président de l’Autorité de protection des données est limitée à la durée d’un seul mandat et ne peut être prolongée.

La fonction est assurée alternativement par une personne appartenant au rôle linguistique français et par une personne appartenant au rôle linguistique néerlandais.

Les membres du comité de direction exercent leurs fonctions à temps plein.

§ 2. Les membres du comité de direction prêtent le serment suivant dans les mains du président de la Chambre des représentants: “Je jure fidélité au Roi, obéissance à la Constitution et aux lois du peuple belge”..

#### Art. 7

L’intitulée de la première section du deuxième chapitre de la même loi est complété comme suit:

“, le président et les experts”.

2° in het eerste lid, punt 4, worden het woord “ken-niscentrum” vervangen door de woorden “autorisatie- en adviesdienst”;

3° het tweede lid wordt vervangen door het volgende lid:

“Elk intern orgaan van de Gegevensbeschermings-autoriteit bedoeld in de punten 2° tot 6° staat onder leiding van een ander lid van het directiecomité.”;

4° een nieuw derde lid wordt ingevoegd dat luidt als volgt:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit kan, in toepassing van de artikelen 9, § 1, 3<sup>o</sup> en 11, § 1, 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup>, beslissen om bijkomende interne organen op te richten bovenop de organen vermeld in lid 1. De leiding van een bijkomend intern orgaan wordt door het directiecomité toegekend aan een lid van het directiecomité uitgezonderd aan de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit.”.

#### Art. 6

Artikel 8 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel, dat luidt als volgt:

“§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt geleid door een directiecomité bestaande uit vijf leden waarvan één de taak waarnemt als voorzitter.

De voorzittersfunctie van de Gegevensbeschermings-autoriteit is beperkt tot de duur van een enkel mandaat en kan niet verlengd worden.

De functie wordt alternerend waargenomen door een persoon behorend tot de Franstalige rol en door een persoon behorend tot de Nederlandstalige rol.

De leden van het directiecomité oefenen hun ambt voltijs uit.

§ 2. De leden van het directiecomité leggen de volgende eed af in handen van de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers: “Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgische volk”..

#### Art. 7

In de eerste afdeling van het tweede hoofdstuk van dezelfde wet, wordt het opschrift aangevuld als volgt:

“, de voorzitter en de deskundigen”.

## Art. 8

L'article 9 de la même loi est remplacé par un nouvel article rédigé comme suit:

**“§ 1. Le comité de direction exerce au moins les missions suivantes:**

1° approuver les comptes annuels et décide le budget annuel, le rapport annuel, le plan stratégique et le plan de management, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données;

2° déterminer les indicateurs d'évaluation relatifs à l'exécution du rapport annuel, du plan stratégique et du plan de management et la manière dont le suivi est assuré;

3° décider de l'organisation interne et de la composition de l'Autorité de protection des données, y compris la mobilité interne du personnel entre les organes internes. Il veille à ce que l'expertise interne de chaque service soit en adéquation avec les nécessités de ce service. Si les nécessités du service le recommandent, le comité de direction peut également décider d'affecter temporairement certains membres du personnel d'un service vers un autre service;

4° décider du modèle de la carte de légitimation des membres du personnel du service d'inspection;

5° remplir le cadre du personnel conformément à l'article 39, § 1, et, à cette fin, réaliser annuellement une mesure de la charge de travail;

6° décider de la désignation et de la récusation des experts mentionnés dans l'article 14;

7° décider des dossiers d'achats stratégiques à partir d'un montant à déterminer par le comité de direction dans le règlement d'ordre intérieur;

8° décider des orientations globales pour l'exercice de chacune des missions confiées à l'Autorité de protection des données;

9° fixer les lignes directrices du fonctionnement de chacun des services de l'Autorité de protection des données;

10° fixer les lignes directrices pour assurer la cohérence des traitements des dossiers gérés par l'Autorité de protection des données;

## Art. 8

Artikel 9 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel dat luidt als volgt:

**“§ 1. Het directiecomité oefent minstens volgende taken uit:**

1° het keurt de jaarrekeningen goed en beslist over de jaarlijkse begroting, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

2° het bepaalt de evaluatie-indicatoren betreffende de uitvoering van het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan en de manier waarop de opvolging wordt verzekerd;

3° het beslist over de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met inbegrip van de interne mobiliteit van het personeel tussen de interne organen. Hij zorgt ervoor dat de interne deskundigheid van elke dienst in overeenstemming is met de behoeften van die dienst. Indien de behoeften van de dienst daartoe aanleiding geven, kan het directiecomité ook besluiten bepaalde personeelsleden van een dienst tijdelijk aan een andere dienst toe te wijzen;

4° het beslist over het model van het legitimatiebewijs van de personeelsleden van de inspectiedienst;

5° het staat in voor de invulling van het personeelskader overeenkomstig art. 39, § 1, en baseert zich daarvoor op een jaarlijkse werklastmeting;

6° het beslist over de aanduiding en de wraking van de deskundigen vermeld in artikel 14;

7° het beslist over de strategische aankoopdossiers vanaf een bedrag dat nader te bepalen is door het directiecomité in het reglement van interne orde;

8° het beslist over de algemene richtsnoeren voor de uitvoering van elk van de aan de Gegevensbeschermingsautoriteit toevertrouwde taken;

9° het stelt de richtsnoeren vast voor de werking van elk van de diensten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

10° het stelt de richtsnoeren vast om de samenhang in de behandeling van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit beheerde dossiers te verzekeren;

11° veiller à la bonne coopération entre les services afin que chacun puisse exercer efficacement sa mission dans une vision commune;

12° exercer les missions non attribuées aux différents services (rôle résiduaire) ou déterminer à quel organes ces tâches doivent être confiées;

13° évoquer un dossier traité dans un organe interne visé à l'article 7, points 2° à 6°, ou dans ceux créés, le cas échéant, par le règlement d'ordre intérieur, selon les règles et modalités fixées dans le règlement d'ordre intérieur.

Le comité de direction soumet le projet de plan stratégique à une consultation publique pendant au moins deux semaines. Ensuite, le plan stratégique adopté par le comité de direction est transmis à la Chambre des représentants.

§ 2. Le comité de direction agit en tant qu'organe collégial. Il est présidé par le président de l'Autorité de protection des données.

§ 3. Le comité de direction ne peut valablement délibérer que si tous ses membres sont présents ou, conformément au deuxième alinéa, représentés. Le vote peut avoir lieu par voie électronique.

Tout membre du comité de direction peut être remplacé par un autre membre. Toutefois, les membres du comité de direction qui sont en charge du service d'inspection et la chambre contentieuse ne peuvent pas se remplacer mutuellement.

Le comité de direction décide par consensus. Le règlement d'ordre intérieur détermine les procédures et majorités nécessaires en cas d'absence de consensus à l'exception de l'adoption du règlement d'ordre intérieur même. En cas d'absence de consensus, le règlement d'ordre intérieur ou toute modification au règlement d'ordre intérieur est adopté par deux tiers de l'ensemble du comité de direction.

§ 4. Le comité de direction se réunit sur demande de l'un de ses membres et au minimum deux fois par mois.”.

#### Art. 9

À l'article 10 de la même loi, le deuxième alinéa est supprimé.

11° het zorgt voor een goede samenwerking tussen de diensten zodat elk zijn opdracht doeltreffend kan uitvoeren binnen een gemeenschappelijke visie;

12° het voert de taken uit die niet aan de verschillende diensten zijn toevertrouwd (residuaire rol) of bepaalt aan welk orgaan deze taken moeten toekomen;

13° het kan een zaak naar zich toetrekken die wordt behandeld in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, punten 2° tot en met 6°, of in de interne organen die in voorkomend geval worden opgericht bij het reglement van interne orde, volgens de regels en procedures die zijn vastgesteld in het reglement van interne orde.

Het directiecomité legt het ontwerp van strategisch plan gedurende minimaal twee weken ter openbare raadpleging voor. Vervolgens wordt het strategisch plan dat aangenomen is door het directiecomité overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

§ 2. Het directiecomité treedt op als collegiaal organum. Het wordt voorgezeten door de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

§ 3. Het directiecomité kan enkel geldig beraadslagen indien al zijn leden aanwezig of, overeenkomstig het tweede lid, vertegenwoordigd zijn. De stemming kan op elektronische wijze plaatsvinden.

Elk lid van het directiecomité kan door een ander lid vervangen worden. De leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over de inspectiedienst en de geschillenkamer kunnen elkaar evenwel niet vervangen.

Het directiecomité beslist bij consensus. Het reglement van interne orde bepaalt de procedures en de vereiste meerderheden in geval van gebrek aan consensus, behalve voor het aannemen van het reglement van interne orde zelf. Bij gebrek aan consensus wordt het reglement van interne orde of een wijziging daarvan aangenomen door tweederde van het voltallige directiecomité.

§ 4. Het directiecomité komt bijeen op verzoek van een van haar leden en minstens twee keer per maand.”.

#### Art. 9

In artikel 10 van dezelfde wet wordt het tweede lid geschrapt.

## Art. 10

L'article 11 de la même loi est remplacé par un nouvel article 11 rédigé comme suit:

“§ 1<sup>er</sup>. L'Autorité de protection des données adopte un règlement d'ordre intérieur couvrant au moins les domaines suivants:

1° sans préjudice des dispositions de la présente loi, l'organisation interne et la composition de l'Autorité de protection des données. Conformément à l'article 7, l'organisation interne et la composition doivent au moins refléter les missions et les pouvoirs de l'Autorité de protection des données mentionnés aux articles 57 et 58 du Règlement 2016/679;

2° les modalités pratiques du fonctionnement de l'Autorité de protection des données et en particulier les rôles attribués aux organes internes ainsi que les règles à observer quant au déroulement des réunions du comité de direction;

3° sans préjudice des dispositions de la présente loi, des règles de procédure complémentaires dans le cadre de l'exercice des missions et des pouvoirs en application des articles 57 et 58 du Règlement 2016/679. Le règlement d'ordre intérieur peut comprendre, entre autres, des règles concernant la recevabilité d'une plainte, d'un signalement ou d'une demande, une procédure de médiation, le classement sans suite et les considérations d'opportunité, la position du plaignant dans la procédure, les moyens de défense, l'audition, la représentation des parties, les délais de la procédure, les règles concernant l'emploi des langues et le respect des mesures imposées par l'Autorité de protection des données;

4° sans préjudice de l'article 14, les modalités d'établissement de la réserve d'experts, les profils des experts qui doivent en faire partie, les catégories de missions pour lesquelles ils peuvent être désignés ponctuellement ainsi que les modalités de collaboration avec et la rémunération de ces experts;

5° les règles concernant la délégation des pouvoirs des membres du comité de direction;

6° les canaux et les procédures pour le signalement interne et pour le suivi mentionnés à l'article 39, § 3;

7° les procédures internes d'accès au Registre national, comme indiqué à l'article 40.

## Art. 10

Artikel 11 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel 11 dat als volgt luidt:

“§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit neemt een reglement van interne orde aan waarin op zijn minst volgende kwesties worden opgenomen:

1° onverminderd de bepalingen in deze wet, de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Overeenkomstig artikel 7 moeten de interne organisatie en samenstelling op zijn minst de taken en bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit vermeld in de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679 weerspiegelen;

2° de praktische modaliteiten betreffende de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit en in het bijzonder de taken die toekomen aan de interne organen alsook de regels die moeten worden waargenomen betreffende het verloop van de vergaderingen van het directiecomité;

3° onverminderd de bepalingen in deze wet, aanvullende procedurele regels in het kader van de uitoefening van de taken en bevoegdheden overeenkomstig de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679. In het reglement van interne orde kunnen onder meer regels worden opgenomen betreffende de ontvankelijkheid van een klacht, een melding of een verzoek, een bemiddelingsprocedure, het zonder gevolg klasseren en de opportunitetsoverwegingen, de positie van de klager in de procedure, de verweermiddelen, de hoorzitting, de vertegenwoordiging van de partijen, de termijnen in de procedure, de regels inzake het taalgebruik en de naleving van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit opgelegde maatregelen;

4° onverminderd artikel 14, de modaliteiten voor het opstellen van de reserve van deskundigen, de profielen van deskundigen die er deel van moeten uitmaken, de categorieën van opdrachten waarvoor zij punctueel kunnen aangesteld worden, alsook de modaliteiten van samenwerking met en de vergoeding van deze deskundigen;

5° de regels betreffende het delegeren van bevoegdheden van de leden van het directiecomité;

6° de kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging vermeld in artikel 39, § 3;

7° interne procedures inzake de toegang tot het Rijksregister zoals vermeld in artikel 40.

§ 2. Le règlement d'ordre intérieur prévoit que le service d'inspection et la chambre contentieuse agissent de manière strictement séparée les uns des autres.

§ 3. Le comité de direction transmet le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure du règlement à la Chambre des représentants.

Le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure est publié dans le *Moniteur belge*".

#### Art. 11

Les articles 12 à 16 de la même loi sont supprimés.

#### Art. 12

L'article 17 de la même loi est remplacé par un nouvel article 12 rédigé comme suit:

"Le président de l'Autorité de protection des données:

1° assure la coopération et la coordination au sein du comité de direction et entre les différents organes internes de l'Autorité de protection des données;

2° prépare le budget annuel, les comptes annuels, le rapport annuel, le plan stratégique, le plan de management, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données;

3° gère l'organisation et la composition internes de l'Autorité de protection des données.

Le plan de management contient des accords relatifs aux objectifs de l'Autorité de protection des données et aux moyens nécessaires pour ce faire".

#### Art. 13

L'article 18 de la même loi est remplacé par un nouvel article 13 rédigé comme suit:

"L'Autorité de protection des données est représentée par le président ou par un autre membre du comité de direction selon les règles définies dans le règlement d'ordre intérieur. Le comité de direction définit un mandat clair lorsque l'Autorité de protection des données est représentée.

La décision d'agir en droit au nom de l'Autorité de protection des données dont la décision de signer des

§ 2. Het reglement van interne orde voorziet dat de inspectiedienst en de geschillenkamer strikt gescheiden van elkaar optreden.

§ 3. Het directiecomité maakt het reglement van interne orde alsook latere wijzigingen aan het reglement over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Het reglement van interne orde alsook elke latere wijziging wordt gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*".

#### Art. 11

De artikelen 12 tot 16 van dezelfde wet worden geschrapt.

#### Art. 12

Artikel 17 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel 12, dat luidt als volgt:

"De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit:

1° is belast met de samenwerking en de coördinatie binnen het directiecomité en tussen de verschillende interne organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

2° bereidt de jaarlijkse begroting, de jaarrekeningen, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan voor, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

3° beheert de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Het beheersplan bevat afspraken rond doelstellingen voor de Gegevensbeschermingsautoriteit en de middelen die daarvoor nodig zijn".

#### Art. 13

Artikel 18 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel 13 dat luidt als volgt:

"De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vertegenwoordigd door de voorzitter dan wel door een ander lid van het directiecomité volgens de regels bepaald in het reglement van interne orde. Het directiecomité bepaalt een duidelijk mandaat wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vertegenwoordigd.

De beslissing om op te treden in rechte namens de Gegevensbeschermingsautoriteit, waaronder de

engagements avec des tiers, est prise par le comité de direction conformément aux règles de vote visées à l'article 9, § 3.”.

#### Art. 14

Un nouvel article 14 est inséré rédigé comme suit:

“§ 1<sup>er</sup>. Nonobstant le fait que l'Autorité de protection des données s'appuiera de préférence sur l'expertise interne pour accomplir ses tâches et exercer ses pouvoirs, elle peut faire appel à des experts. Elle établit une réserve d'experts à cette fin qui peuvent être déployés pour des missions ponctuelles.

Les experts agissent à titre personnel, ne font pas partie de l'Autorité de protection des données et ne peuvent ni la représenter ni la lier lors de l'exécution de leurs missions.

§ 2. La désignation d'experts devrait permettre à l'Autorité de protection des données, entre autres de:

1° suivre de près et inclure dans ses activités les développements sociaux, éthiques, économiques et technologiques affectant la protection des données à caractère personnel, et

2° faire appel à une expertise qui est complémentaire à l'expertise qui existe en interne.

§ 3. La réserve d'experts visée au premier paragraphe comprend une liste de vingt experts au maximum qui est soumise à l'approbation de la Chambre des représentants sur proposition du comité de direction. Cette réserve est valable pour deux ans et peut être prolongée, sur proposition du comité de direction.

Deux tiers au maximum des personnes composant la réserve d'experts sont du même sexe.

La réserve d'experts est rendue publique sur le site web de l'Autorité de protection des données et comprend pour chaque expert ses domaines d'expertise.

beslissing om verbintenissen met derde partijen te ondertekenen, wordt door het directiecomité genomen overeenkomstig de regels betreffende de stemming bedoeld in artikel 9, § 3.”.

#### Art. 14

Er wordt een nieuw artikel 14 ingevoegd dat luidt als volgt:

“§ 1. Niettegenstaande dat de Gegevensbeschermingsautoriteit bij voorkeur beroep doet op interne expertise om haar taken te vervullen en haar bevoegdheden uit te oefenen, kan zij beroep doen op deskundigen. Het stelt daarvoor een reserve van deskundigen op die voor punctuele opdrachten kunnen ingezet worden.

De deskundigen treden ten persoonlijke titel op, maken geen deel uit van de Gegevensbeschermingsautoriteit en kunnen haar in de uitoefening van hun opdrachten geenszins vertegenwoordigen of binden.

§ 2. Het aanduiden van deskundigen moet de Gegevensbeschermingsautoriteit onder meer in staat stellen om:

1° de maatschappelijke, ethische, economische en technologische ontwikkelingen die een weerslag hebben op de bescherming van de persoonsgegevens van nabij te volgen en op te nemen in haar werkzaamheden, en

2° een beroep te doen op expertise die complementair is aan de eigen expertise binnenshuis.

§ 3. De in de eerste paragraaf bedoelde reserve van deskundigen omvat een lijst van maximaal twintig deskundigen die op voorstel van het directiecomité ter goedkeuring aan de Kamer van volksvertegenwoerdigers wordt voorgelegd. Deze reserve is geldig voor twee jaar en kan, op voorstel van het directiecomité, verlengd worden.

Ten hoogste twee derden van de personen die deel uitmaken van de reserve van deskundigen is van hetzelfde geslacht.

De reserve van deskundigen wordt openbaar gemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit en omvat voor elke deskundige zijn of haar domeinen van expertise.

En plus de cette réserve d'experts, l'Autorité de protection des données peut désigner des experts supplémentaires pour des missions ponctuelles dans la mesure où:

- il y a une nécessité qui est dûment justifiée et
- l'expertise n'est pas disponible au sein de l'Autorité de protection des données ou dans la réserve d'experts.

La motivation pour la désignation d'un expert supplémentaire en dehors de la réserve est transmise à la Chambre des représentants.

§ 4. Tous les experts doivent remplir les conditions énoncées à l'article 31, 1° à 6°.

§ 5. Les experts donnent leur avis par écrit, sur la base d'une mission d'avis bien définie, et peuvent être entendus par l'Autorité de protection des données si nécessaire. Ils ne participent pas aux délibérations de l'Autorité de protection des données ni aux discussions sur les projets d'avis et recommandations.

Les personnes dont l'activité pourrait bénéficier directement ou indirectement des décisions ou prises de positions que peut prendre l'Autorité de protection des données ou ayant un intérêt direct ou indirect dans certains dossiers, ou dans lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel ou direct, ne peuvent être nommées en tant qu'experts en ce qui concerne ces dossiers.

Les experts présentent, avant d'accepter la mission ponctuelle, une déclaration sur l'honneur indiquant qu'ils ne sont soumis à aucun conflit d'intérêts et qu'ils remplissent les conditions prévues à l'article 31, 1° à 6°. Les déclarations sont conservées par le secrétariat de l'Autorité de protection des données et elles sont placées en ligne. En cas de conflit d'intérêts, l'Autorité de protection des données constate qu'un expert ne peut pas être consulté.

§ 6. Sans préjudice des paragraphes 1<sup>er</sup> et 3, l'Autorité de protection des données peut solliciter l'analyse de tout organisme public ou privé. Ces analyses sont rendues au nom de l'institution sollicitée et ne sont pas contraignantes.”

Buiten deze reserve van deskundigen kan de Gegevensbeschermingsautoriteit bijkomende deskundigen voor punctuele opdrachten zelf aanduiden voor zover:

- daartoe een noodzaak bestaat die afdoende gemotiveerd wordt en
- de expertise niet vorhanden is binnen de Gegevensbeschermingsautoriteit noch binnen de reserve van deskundigen.

De motivering voor de aanduiding van een bijkomende deskundige buiten de reserve wordt overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

§ 4. Alle deskundigen moeten voldoen aan de voorwaarden vermeld in artikel 31, 1° tot 6°.

§ 5. De deskundigen brengen schriftelijk advies uit, op basis van een welomschreven adviesopdracht, en kunnen zo nodig door de Gegevensbeschermingsautoriteit worden gehoord. Zij nemen niet deel aan de beraadslagingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, noch aan de besprekingen over de ontwerpen van adviezen en aanbevelingen.

Personen waarvan hun activiteit direct of indirect zou kunnen profiteren van besluiten of standpunten die de Gegevensbeschermingsautoriteit zou kunnen innemen of die een direct of indirect belang bij bepaalde dossiers, of waarbij hun bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben, kunnen niet als deskundige worden aangesteld met betrekking tot deze dossiers.

Deskundigen leggen voor het aanvaarden van de punctuele opdracht een verklaring op eer voor dat zij aan geen enkel belangconflict onderworpen zijn en voldoen aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 31, 1° tot 6°. De verklaringen worden bewaard door het secretariaat van de Gegevensbeschermingsautoriteit en worden online geplaatst. In geval van een belangenconflict stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit vast dat een deskundige niet kan worden geraadpleegd.

§ 6. Onverminderd paragrafen 1 en 3 kan de Gegevensbeschermingsautoriteit de analyse verzoeken van eender welke publieke of private instelling. Deze analyses worden namens de verzochte instelling geleverd en zijn niet-bindend.”

## Art. 15

La numérotation des articles 19 et 20 de la même loi est remplacée par respectivement les articles 15 et 16.

## Art. 16

L'article 21 de la même loi est remplacé par un nouvel article 17 rédigé comme suit:

"Le secrétariat général est dirigé par le président de l'Autorité de protection des données.".

## Art. 17

La numérotation de l'article 22 de la même loi est remplacée par l'article 18 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier paragraphe, premier point, les mots "et procède à un examen de recevabilité des plaintes" sont rajoutés après les mots "Autorité de protection des données";

2° au premier paragraphe, le deuxième point est remplacé par "lance une procédure de médiation dès qu'elle le juge pertinent,".

## Art. 18

Le titre de la section 4 du deuxième chapitre de la même loi est remplacé par "Le service d'autorisation et d'avis".

## Art. 19

La numérotation de l'article 23 de la même loi est remplacée par l'article 19 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier alinéa du premier paragraphe, les mots "Le centre de connaissances" sont remplacés par les mots "Le service d'autorisation et d'avis";

2° au point 2° du premier alinéa du premier paragraphe le mot "éthiques" est inséré entre les mots "sociaux, "et" économiques";

3° le deuxième paragraphe devient le deuxième alinéa du premier paragraphe dans lequel les mots "centre de

## Art. 15

De nummering van de artikelen 19 en 20 van dezelfde wet wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 15 en 16.

## Art. 16

Artikel 21 van dezelfde wet wordt vervangen door een nieuw artikel 17 dat luidt als volgt:

"Het algemeen secretariaat staat onder leiding van de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit.".

## Art. 17

De nummering van het artikel 22 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 18 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in de eerste paragraaf, het eerste punt, worden de woorden "en voert een ontvankelijkheidstoets uit van de klachten" toegevoegd na het woord "Gegevensbeschermingsautoriteit";

2° in de eerste paragraaf, wordt het tweede punt wordt vervangen door "start een bemiddelingsprocedure op zodra het dit pertinent acht,".

## Art. 18

De titel van afdeling 4 van het tweede hoofdstuk van dezelfde wet wordt vervangen door "De autorisatie- en adviesdienst".

## Art. 19

De nummering van het artikel 23 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 19 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in het eerste lid van de eerste paragraaf worden de woorden "Het kenniscentrum" vervangen door de woorden "De autorisatie- en adviesdienst";

2° in punt 2° van het eerste lid van de eerste paragraaf wordt tussen de woorden "maatschappelijke, "en" economische "het woord" ethische" toegevoegd;

3° de tweede paragraaf wordt het tweede lid van de eerste paragraaf waarin de woorden "het kenniscentrum"

connaissances" sont remplacés par les mots "service d'autorisation et d'avis";

4° il est inséré un nouveau deuxième paragraphe rédigé comme suit:

"Sans préjudice des compétences attribuées au secrétariat général conformément à l'article 16, § 1, le service d'autorisation et d'avis exerce les autres pouvoirs d'avis et d'autorisation prévus à l'article 58, § 3, du Règlement 2016/679, à l'exception du pouvoir visé à l'article 58, § 3, e) du Règlement 2016/679.";

5° il est inséré un nouveau troisième paragraphe rédigé comme suit:

"Dans le cadre de l'application de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et de lois particulières et sans préjudice des pouvoirs des autorités de contrôle visées aux titres 2 et 3 de la loi du 31 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et de ceux de la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité créée par la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité modifiant la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, le service d'autorisation et d'avis émet des autorisations d'accès aux métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation pour les institutions compétentes, pour les finalités qui ne relèvent pas

- de l'exercice des missions de prévention, de recherche, de détection ou de poursuite d'un fait qui constitue une infraction pénale, ou

- de la recherche des personnes disparues, ou

- de la sécurité nationale.

Pour être complète, la demande d'autorisation, doit contenir les éléments suivants:

- 1° l'identification de l'institution demanderesse;

- 2° la base légale permettant à cette institution de demander auprès des opérateurs des données de communications relatives au trafic ou à la localisation;

vervangen worden door de woorden "de autorisatie- en adviesdienst";

4° er wordt een nieuwe tweede paragraaf ingevoegd dat luidt als volgt:

"Onverminderd de bevoegdheden die toegekend zijn aan het algemeen secretariaat overeenkomstig artikel 16, § 1, oefent de autorisatie- en adviesdienst oefent de overige in artikel 58, § 3 van de Verordening 2016/679 bedoelde advies- en autorisatiebevoegdheden uit, uitgezonderd de bevoegdheid bedoeld in artikel 58, § 3, e) van de Verordening 2016/679.";

5° er wordt een nieuwe derde paragraaf ingevoegd dat luidt als volgt:

"In het kader van de toepassing van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en van bijzondere wetgeving, en onverminderd de bevoegdheden van de toezichthouderende autoriteiten bedoeld in titel 2 en 3 van de wet van 31 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en van de bestuurlijke commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, opgericht bij de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten tot wijziging van de organieke wet van 30 november 1998 betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, verleent de autorisatie- en adviesdienst machtigingen voor toegang tot metadata betreffende communicatie met betrekking tot verkeer of locatie voor de bevoegde instellingen, voor doeleinden die niet vallen binnen het kader van

- de uitoefening van de taken van preventie, onderzoek, opsporing of vervolging van een handeling die een strafbaar feit vormt, of

- het zoeken naar vermist personen, of

- de nationale veiligheid.

Om volledig te zijn moet de machtigingsaanvraag de volgende elementen bevatten:

- 1° de identificatie van de verzoekende instelling;

- 2° de rechtsgrondslag die deze instelling toelaat om bij de operatoren communicatiegegevens op te vragen die verband houden met het verkeer of de locatie;

3° l'exercice de la mission, qui ne relève pas de l'exercice d'une mission de prévention, de recherche, de détection ou de poursuite d'un fait qui constitue une infraction pénale, justifiant de la nécessité et du caractère proportionnel de la demande;

4° le cas échéant, la motivation de l'urgence ou de l'extrême urgence;

5° la signature de la personne apte à engager l'institution demanderesse.

Lorsque la demande d'autorisation est complète, la décision de l'Autorité de protection des données est rendue au plus tard dans les 10 jours ouvrables compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux.

La décision de l'Autorité de protection de données est motivée.”.

#### Art. 20

Les articles 24 et 25 de la même loi sont supprimés.

#### Art. 21

La numérotation de l'article 26 est remplacée par l'article 20 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier paragraphe, premier alinéa, les mots “par envoi recommandé ou” sont supprimés

2° au premier paragraphe, le deuxième alinéa est remplacé par l'alinéa suivant:

“L'Autorité de protection des données rend les avis conformément aux délais prévus dans l'article 84, § 1, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.”.

#### Art. 22

La numérotation de l'article 27 de la même loi est remplacée par l'article 21 dont une deuxième phrase est rajoutée au premier paragraphe rédigé comme suit:

“Ils indiquent également quels membres du comité de direction ont pris part à ses délibérations et, le cas échéant, le nom des experts et des organismes qui ont

3° de uitoefening van de opdracht, die niet behoort tot de uitoefening van een opdracht van preventie, onderzoek, opsporing of vervolging van een strafbaar feit, die de noodzakelijkheid; en de evenredigheid van het verzoek rechtvaardigt;

4° in voorkomend geval, de reden voor de dringende of uiterst dringende noodzaak;

5° de handtekening van de persoon die de verzoe-kende instelling kan verbinden.

Wanneer het verzoek om toestemming volledig is, wordt het besluit van de Gegevensbeschermingsautoriteit uiterlijk binnen tien werkdagen, te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen, meegedeeld.

De beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gemotiveerd.”.

#### Art. 20

De artikelen 24 en 25 van dezelfde wet worden geschrapt.

#### Art. 21

De nummering van het artikel 26 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 20 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in de eerste paragraaf, eerste lid worden de woorden “per aangetekende zending of” geschrapt

2° in de eerste paragraaf wordt het tweede lid van dezelfde wet vervangen door het volgende lid:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit brengt de ad-  
wiezen uit overeenkomstig de termijnen voorzien in  
artikel 84, § 1, van de gecoördineerde wetten op de  
Raad van State.”.

#### Art. 22

De nummering van het artikel 27 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 21 waarvan in de eerste paragraaf een tweede zin wordt toegevoegd, die luidt als volgt:

“Ze vermelden ook welke directieleden hebben deelgenomen aan de beraadslaging ervan en, des- gevallend, de namen van de deskundigen en de

été consulté conformément à l'article 14, §§ 1 et 6. Les avis et analyses mentionnés à l'article 14, §§ 5 et 6 respectivement, peuvent être consultés auprès de l'Autorité de protection des données.”.

### Art. 23

La numérotation de l'article 28 de la même loi est remplacée par l'article 22.

### Art. 24

La numérotation de l'article 29 de la même loi est remplacée par l'article 23.

### Art. 25

La numérotation des articles 30 au 32 de la même loi est remplacée par respectivement les articles 24 au 26.

### Art. 26

La numérotation de l'article 33 de la même loi est remplacée par l'article 27 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° le premier paragraphe est remplacé par un seul alinéa rédigé comme suit:

“La chambre contentieuse est dirigée par le directeur de la chambre contentieuse.”;

2° le deuxième paragraphe est supprimé.

### Art. 27

La numérotation de l'article 34 de la même loi est remplacée par l'article 28.

### Art. 28

La section 7 “Conseil de réflexion” et l'article 35 de la même loi sont supprimés.

instellingen die geraadpleegd werden overeenkomstig artikel 14, §§ 1 en 6. De adviezen en analyses vermeld in respectievelijk artikel 14, §§ 5 en 6 kunnen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit geraadpleegd worden.”.

### Art. 23

De nummering van het artikel 28 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 22.

### Art. 24

De nummering van het artikel 29 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 23.

### Art. 25

De nummering van de artikelen 30 tot 32 van dezelfde wet wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 24 tot 26.

### Art. 26

De nummering van het artikel 33 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 27 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° de eerste paragraaf wordt vervangen door een enig lid dat luidt als volgt:

“De geschillenkamer staat onder leiding van de directeur van de geschillenkamer.”;

2° de tweede paragraaf wordt geschrapt.

### Art. 27

De nummering van het artikel 34 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 28.

### Art. 28

Afdeling 7 “De reflectieraad” alsook artikel 35 van dezelfde wet worden geschrapt.

<p style="text-align: center;"><b>Art. 29</b></p> <p>Dans l'intitulé du troisième chapitre, les mots “, des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse” sont supprimés.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Art. 29</b></p> <p>In de titel van het derde hoofdstuk worden de woorden “, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer” geschrapt.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Art. 30</b></p> <p>La numérotation de l'article 36 de la même loi est remplacée par l'article 29 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:</p> <p>1° au premier paragraphe, les mots “, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse” sont supprimés</p> <p>2° le troisième paragraphe est remplacé par le paragraphe suivant:</p> <p>“§ 3. Le profil de l'ensemble des membres du comité de direction doit être pluridisciplinaire et permettre à l'Autorité de protection des données:</p> <p>1° de répondre aux défis juridiques, sociaux, économiques, éthiques et technologiques de l'évolution de la société numérique;</p> <p>2° de mettre en place une politique de ressources humaines et financières.”;</p> <p>3° il est rajouté un quatrième paragraphe, rédigé comme suit:</p> <p>“Le membre du comité de direction qui est en charge de la chambre contentieuse doit être un magistrat.”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Art. 30</b></p> <p>De nummering van het artikel 36 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 29 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:</p> <p>1° in de eerste paragraaf worden de woorden “, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer” geschrapt</p> <p>2° de derde paragraaf wordt vervangen door volgende paragraaf:</p> <p>“§ 3. Het profiel van alle leden van het directiecomité moet pluridisciplinair zijn en de Gegevensbeschermingsautoriteit de mogelijkheid bieden:</p> <p>1° het hoofd te bieden aan de juridische, sociale, economische, ethische en technologische uitdagingen van de evolutie van de digitale samenleving;</p> <p>2° een beleid te voeren inzake personeels- en financieel beheer.”;</p> <p>3° er wordt een nieuwe vierde paragraaf ingevoegd die luidt als volgt:</p> <p>“Het lid van het directiecomité dat de geschillenkamer onder zijn bevoegdheid heeft moet een magistraat zijn.”.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Art. 31</b></p> <p>L'article 37 de la même loi est remplacé par l'article 30 rédigé comme suit:</p> <p>“§ 1<sup>er</sup>. Les membres du comité de direction sont nommés pour un terme de six ans.</p> <p>§ 2. À la fin de chaque mandat, une nouvelle procédure de nomination est instituée conformément à l'article 32.</p> <p>Un membre du comité de direction peut, à la fin de son mandat, postuler pour le même ou pour un autre mandat.”.</p>	<p style="text-align: center;"><b>Art. 31</b></p> <p>Artikel 37 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 30 dat luidt als volgt:</p> <p>“§ 1. De leden van het directiecomité worden benoemd voor een termijn van zes jaar.</p> <p>§ 2. Op het einde van elk mandaat wordt een nieuwe benoemingsprocedure overeenkomstig artikel 32 ingesteld.</p> <p>Een lid van het directiecomité kan zich op het einde van zijn mandaat opnieuw kandidaat stellen voor hetzelfde of voor een ander mandaat.”.</p>

### Art. 32

L'article 38 de la même loi est remplacé par l'article 31 rédigé comme suit:

"Au moment de la prestation du serment et au cours de leur mandat, les membres du comité de direction doivent remplir les conditions suivantes:

- 1° être citoyen d'un État membre de l'Union européenne;
- 2° jouir de leurs droits civils et politiques;
- 3° ne pas être membre du ou employé par le Parlement européen ou des Chambres législatives ou d'un Parlement de Communauté ou de Région;
- 4° ne pas être membre d'un gouvernement fédéral, d'un gouvernement de communauté ou de région;
- 5° ne pas exercer une fonction dans une cellule stratégique ministérielle;
- 6° ne pas être mandataire public, administrateur public ou gestionnaire public dans le sens de l'article 2 de la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie.".

### Art. 33

La numérotation de l'article 39 de la même loi est remplacée par l'article 32 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

- 1° au premier alinéa les mots "les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse" sont supprimés
- 2° au deuxième alinéa les mots "des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse" sont supprimés.

### Art. 34

L'article 40 de la même loi est remplacé par l'article 33 rédigé comme suit:

"§ 1<sup>er</sup>. Le comité de direction compte autant de membres francophones que néerlandophones, le président excepté.

§ 2. Deux tiers au maximum des membres du comité de direction sont du même sexe.".

### Art. 32

Artikel 38 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 31 dat luidt als volgt:

"Op het ogenblik van hun eedaflegging en tijdens hun mandaat moeten de leden van het directiecomité aan de volgende voorwaarden voldoen:

- 1° burger zijn van een lidstaat van de Europese Unie;
- 2° de burgerlijke en politieke rechten genieten;
- 3° geen lid zijn van of werkzaam bij het Europees Parlement, de Wetgevende Kamers, of een Gemeenschaps- of Gewestparlement;
- 4° geen lid zijn van een federale regering, van een Gemeenschaps- of Gewestregering;
- 5° geen functie uitoefenen in een beleidscel van een minister;
- 6° geen openbaar mandataris, overheidsbestuurder of overheidsbeheerder zijn, in de zin van artikel 2 van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie."

### Art. 33

De nummering van het artikel 39 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 32 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

- 1° in het eerste lid worden de woorden "de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer" geschrapt
- 2° in het tweede lid worden de woorden "de leden van het kenniscentrum, en de leden van de geschillenkamer" geschrapt.

### Art. 34

Artikel 40 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 33 dat luidt als volgt:

"§ 1. Het directiecomité telt evenveel Nederlandstalige als Franstalige leden, de voorzitter uitgezonderd.

§ 2. Ten hoogste twee derden van de leden van het directiecomité is van hetzelfde geslacht.".

### Art. 35

La numérotation de l'article 41 de la même loi est remplacée par l'article 34 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier alinéa, les mots “, de membre du centre de connaissances ou de membre de la chambre contentieuse” sont supprimés

2° au deuxième alinéa, les mots “à l'article 39” sont remplacés par “à l'article 32”.

### Art. 36

L'article 42 de la même loi est remplacé par l'article 35 rédigé comme suit:

“Jusqu'à ce que le mandat devenu vacant soit comblé, le mandat est exercé par un autre membre du comité de direction. Le comité de direction en décide entre les membres restants conformément aux règles de vote visées à l'article 9, § 3.

Cependant, les membres du comité de direction qui sont en charge du service d'inspection et de la chambre contentieuse ne peuvent pas cumuler leurs mandats respectifs.”.

### Art. 37

L'article 43 de la même loi est remplacé par l'article 36 rédigé comme suit:

“Dans l'exercice de ses missions et de ses pouvoirs conformément au Règlement 2016/679, l'Autorité de protection des données demeure libre de toute influence extérieure, qu'elle soit directe ou indirecte, et ne sollicitent ni n'acceptent d'instructions de quiconque.

Il est interdit aux membres du comité de direction d'être présents lors d'une délibération ou décision sur les dossiers pour lesquels ils ont un intérêt personnel ou direct ou pour lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel, direct ou indirect.

Les membres des gouvernements fédéraux, communautaires et régionaux, les autorités publiques, les entreprises publiques ou privées, ainsi que les membres de la société civile ne peuvent faire obstacle aux missions légales de vérification et de contrôle de l'Autorité de protection des données, de ses membres ou de ses experts.”.

### Art. 35

De nummering van het artikel 41 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 34 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in het eerste lid worden de woorden “, van lid van het kenniscentrum of van lid van de geschillenkamer” geschrapt

2° in het tweede lid worden de woorden “artikel 39” vervangen door de woorden “artikel 32”.

### Art. 36

Artikel 42 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 35 dat luidt als volgt:

“Tot het opgevallen mandaat niet is hernieuwd, wordt het mandaat uitgeoefend door een ander lid van het directiecomité. Het directiecomité beslist hierover tussen de resterende leden overeenkomstig de regels betreffende de stemming bedoeld in artikel 9, § 3.

De leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over de inspectiedienst en de geschillenkamer kunnen elkaar mandaat evenwel niet cumuleren.”.

### Art. 37

Artikel 43 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 36 dat luidt als volgt:

“Bij de uitoefening van haar taken en bevoegdheden overeenkomstig Verordening 2016/679 blijft de Gegevensbeschermingsautoriteit vrij van al dan niet rechtstreekse externe invloed en vragen noch aanvaarden zij instructies van wie dan ook.

Het is de leden van het directiecomité verboden aanwezig te zijn bij een beraadslaging of besluit over dossiers waarbij zij een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben of waarbij hun bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk, rechtstreeks of onrechtstreeks belang hebben.

De leden van de federale, Gemeenschaps- en Gewestregeringen, overheidsinstanties, openbare of private ondernemingen, en van het maatschappelijk middenveld mogen de wettelijke verificatie- en controledrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, haar leden of deskundigen niet belemmeren.”.

## Art. 38

La numérotation de l'article 44 de la même loi est remplacée par l'article 37 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier paragraphe, premier alinéa, les mots „, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse” sont supprimés;

2° au premier paragraphe, il est inséré un alinéa trois rédigé comme suit:

“En particulier, les membres du comité de direction ne peuvent avoir un intérêt quel qu'il soit dans des entreprises actives sur le marché pour fournir des services en matière de protection des données, ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre fonction ou préster le moindre service.”;

3° au deuxième paragraphe, les mots “et la transmettent à la Chambre des représentants” sont rajoutés après les mots “conflits d'intérêts”.

## Art. 39

La numérotation de l'article 45 de la même loi est remplacée par l'article 38 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° au premier paragraphe, premier alinéa, les mots „, un membre du centre de connaissances ou un membre de la chambre contentieuse” sont supprimés;

2° au premier paragraphe, premier alinéa, les mots “La décision n'est susceptible d'aucun recours.” sont supprimés;

3° au premier paragraphe, deuxième alinéa, les mots „, un membre du centre de connaissances et un membre de la chambre contentieuse” sont supprimés.

## Art. 40

La numérotation de l'article 46 est remplacée par l'article 39 dans lequel les modifications suivantes sont intégrées:

1° entre le premier et deuxième alinéa du premier paragraphe sont insérés deux nouveaux alinéas rédigés comme suit:

## Art. 38

De nummering van het artikel 44 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 37 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in de eerste paragraaf, eerste lid worden de woorden „, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer” geschrapt;

2° in de eerste paragraaf wordt een derde lid ingevoegd dat luidt als volgt:

“In het bijzonder mogen de leden van het directiecomité geen enkel belang hebben in ondernemingen die actief zijn op de markt voor het leveren van diensten inzake gegevensbescherming, noch direct of indirect, bezoldigd of gratis, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen of enige dienst verlenen.”;

3° in de tweede paragraaf worden na de woorden “ondertekenen zij deze” de woorden “en maken ze over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers” toegevoegd.

## Art. 39

De nummering van het artikel 45 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 38 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° in de eerste paragraaf, eerste lid worden de woorden „, een lid van het kenniscentrum en een lid van de geschillenkamer” geschrapt;

2° in de eerste paragraaf, eerste lid worden de woorden “Tegen de beslissing staat geen enkel beroep open.” geschrapt;

3° in de eerste paragraaf, tweede lid worden de woorden „, een lid van het kenniscentrum en een lid van de geschillenkamer” geschrapt.

## Art. 40

De nummering van het artikel 46 wordt vervangen door het artikel 39 waarin de volgende wijzigingen worden opgenomen:

1° tussen het eerste en het tweede lid van de eerste paragraaf worden tweede nieuwe leden ingevoegd die luiden als volgt:

“Le cadre du personnel reflète les compétences nécessaires afin d’accomplir le mandat de contrôle de l’Autorité de protection des données et doit au moins prendre en compte la nécessité:

— d’une répartition équilibrée du nombre de personnel entre les organes internes;

— de profils multidisciplinaires au sein de chaque organe interne.”;

2° un troisième paragraphe est rajouté rédigé comme suit:

“Conformément à la directive 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des données qui signalent des violations du droit de l’Union, l’Autorité de protection des données établit des canaux et des procédures pour le signalement interne et pour le suivi.”.

#### Art. 41

L’article 47 de la même loi est remplacé par l’article 40 rédigé comme suit:

“L’Autorité de protection des données a accès, pour l’exercice de ses missions légales, et moyennant l’obtention d’une autorisation conformément à l’article 5 de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, aux données visées à l’article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> à 6<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>/1, et alinéa 2 de la loi du 8 aout 1983 instituant un registre national des personnes physiques ainsi qu’aux données visées à l’article 6bis, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d’identité, aux cartes d’étranger et aux documents de séjour.

En vue de l’exercice de ses missions légales, elle peut utiliser le numéro de registre national.”.

#### Art. 42

La numérotation de l’article 48 de la même loi est remplacée par l’article 41 dont le premier paragraphe est remplacé comme suit:

“Sauf exceptions légales, les membres du comité de direction, les membres du personnel de l’Autorité de protection des données ainsi que les experts sont tenus, durant et après l’exercice de leur mandat, contrat et mission respectifs, de conserver le caractère confidentiel des

“Het personeelsbestand weerspiegelt de competenties die nodig zijn om de toezichtsopdracht van de Gegevensbeschermingsautoriteit te vervullen en houdt ten minste rekening met de noodzaak van:

— een evenwichtige verdeling van het personeel over de interne organen;

— multidisciplinaire profielen binnen elke afdeling.”;

2° een derde paragraaf wordt toegevoegd die luidt als volgt:

“Overeenkomstig Richtlijn 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, zet de Gegevensbeschermingsautoriteit kanalen en procedures op voor interne melding en voor opvolging.”.

#### Art. 41

Artikel 47 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 40 dat luidt als volgt:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft, voor de uitoefening van haar wettelijke opdrachten, en onder voorbehoud van het verkrijgen van een machtiging overeenkomstig artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, toegang tot de gegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1<sup>o</sup> tot 6<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>/1, en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen alsook tot de gegevens bedoeld in artikel 6bis, § 1, 1<sup>o</sup>, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten.

Met het oog op de uitoefening van haar wettelijke opdrachten mag zij gebruikmaken van het rijksregisternummer.”.

#### Art. 42

De nummering van het artikel 48 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 41 waarvan de eerste paragraaf wordt vervangen als volgt:

“Behoudens wettelijke uitzonderingen zijn de leden van het directiecomité, de personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit en de deskundigen, tijdens en na de uitoefening van hun respectieve mandaat, overeenkomst en opdracht, verplicht het vertrouwelijke

faits, actes ou renseignements dont ils ont eu connaissances en raison de leurs fonctions ou missions.”.

#### Art. 43

La numérotation de l'article 49 de la même loi est remplacée par l'article 42 dont le troisième alinéa est remplacé comme suit:

“L'Autorité de protection des données joint à sa proposition de budget annuel le plan stratégique, la mesure annuelle de la charge de travail et le plan de management.”.

#### Art. 44

Il est inséré un nouvel article 43 rédigé comme suit:

“§ 1<sup>er</sup>. L'Autorité de protection des données exerce les fonctions et les pouvoirs qui lui sont conférés par le Règlement 2016/679 gratuitement pour la personne concernée et, le cas échéant, pour le délégué à la protection des données.

Sans préjudice du premier alinéa, l'Autorité de protection des données peut percevoir une rémunération dans le cadre de ses pouvoirs d'autorisation et de conseil en ce qui concerne l'exécution des missions visées à l'article 58, § 3, e, f, h et j, du Règlement 2016/679 ainsi que pour les pouvoirs d'autorisation et de conseil supplémentaires accordés à l'Autorité de protection des données par le législateur.

L'alinéa deux ne s'applique pas aux autorisations émises par l'Autorité de protection des données en vertu de l'article 19, § 3.

§ 2. Le Roi détermine les barèmes de rémunération visés au premier paragraphe.”.

#### Art. 45

La numérotation de l'article 50 de la même loi est remplacée par l'article 44 dont le troisième paragraphe est supprimé.

#### Art. 46

La numérotation de l'article 51 de la même loi est remplacée par l'article 45 dont les mots “alinéa 1” au

karakter te bewaren van de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij uit hoofde van hun functie of opdracht kennis hebben gehad.”.

#### Art. 43

De nummering van het artikel 49 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 42 waarvan het derde lid als volgt wordt vervangen:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit voegt bij haar jaarlijks begrotingsvoorstel het strategisch plan, de jaarlijkse werklastmeting, en het beheersplan.”.

#### Art. 44

Er wordt een nieuw artikel 43 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit oefent de taken en bevoegdheden die haar toekomen krachtens Verordening 2016/679 kosteloos uit voor de betrokkenen en, in voorkomend geval, voor de functionaris voor gegevensbescherming.

Onverminderd het eerste lid kan de Gegevensbeschermingsautoriteit een vergoeding vragen binnen het kader van haar autorisatie- en adviesbevoegdheden voor wat betreft de uitoefening van de taken vermeld in artikel 58, § 3, e, f, h en j, Verordening 2016/679 alsook voor bijkomende autorisatie- en adviesbevoegdheden die door de wetgever aan de Gegevensbeschermingsautoriteit worden toegekend.

Lid twee is niet van toepassing op de machtigingen die door de Gegevensbeschermingsautoriteit verleend worden overeenkomstig artikel 19, § 3.

§ 2. De Koning bepaalt de barema's betreffende de in de eerste paragraaf vermelde vergoedingen.”.

#### Art. 45

De nummering van het artikel 50 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 44 waarvan de derde paragraaf wordt geschrapt.

#### Art. 46

De nummering van het artikel 51 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 45 waarvan in het

premier alinéa sont remplacés par les mots “paragraphe premier”.

#### Art. 47

La numérotation de l'article 52 est remplacée par l'article 46 dans lequel un alinéa est rajouté après le deuxième alinéa du premier paragraphe rédigé comme suit:

“Afin de créer les synergies nécessaires et de se renforcer mutuellement dans l'exercice de leurs missions statutaires, l'Autorité de protection des données peut conclure des protocoles de coopération avec des instances ayant une expertise dans le domaine de la protection des données à caractère personnel.”.

#### Art. 48

La numérotation des articles 53 au 61 est remplacée par respectivement les articles 47 au 57.

Dans les nouveaux articles 47 et 51, il est inséré le mot “internes” après le mot “organes”.

#### Art. 49

Les articles 62 au 64 sont supprimés.

#### Art. 50

La numérotation des articles 65 au 91 est remplacée par respectivement les articles 58 au 84.

Dans le nouvel article 64, les mots “à l'article 70” sont remplacés par les mots “à l'article 63”.

Dans le nouvel article 67, les mots “à l'article 75” sont remplacés par les mots “à l'article 68”.

Dans le nouvel article 73, les mots “à l'article 91” sont remplacés par les mots “à l'article 84”.

Dans le nouvel article 74, les mots “à l'article 89” sont remplacés par les mots “à l'article 82”.

Dans le nouvel article 77, les mots “à l'article 81” sont remplacés par les mots “à l'article 74”.

Dans le nouvel article 83, les mots “à l'article 89” sont remplacés par les mots “à l'article 82”.

eerste lid het woord “lid” vervangen wordt door het woord “paragraaf”.

#### Art. 47

De nummering van het artikel 52 wordt vervangen door het artikel 46 waarin na het tweede lid van de eerste paragraaf een lid wordt toegevoegd dat luidt als volgt:

“Teneinde de nodige synergien te creëren en elkaar wederzijds te versterken in de uitoefening van hun wettelijke opdrachten, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit samenwerkingsprotocollen afsluiten met andere instanties die over expertise beschikken die raakt aan het domein van de bescherming van persoonsgegevens.”.

#### Art. 48

De nummering van de artikelen 53 tot 61 wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 47 tot 57.

In de nieuwe artikelen 47 en 51 wordt het woord “interne” ingevoegd voor het woord “organen”.

#### Art. 49

De artikelen 62 tot 64 worden geschrapt.

#### Art. 50

De nummering van de artikelen 65 tot 91 wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 58 tot 84.

In het nieuwe artikel 64 worden de woorden “artikel 70” vervangen door de woorden “artikel 63”.

In het nieuwe artikel 67 worden de woorden “artikel 75” vervangen door de woorden “artikel 68”.

In het nieuwe artikel 73 worden de woorden “artikel 91” vervangen door de woorden “artikel 84”.

In het nieuwe artikel 74 worden de woorden “artikel 89” vervangen door de woorden “artikel 82”.

In het nieuwe artikel 77 worden de woorden “artikel 81” vervangen door de woorden “artikel 74”.

In het nieuwe artikel 83 worden de woorden “artikel 89” vervangen door de woorden “artikel 82”.

Dans le nouvel article 84, le mot “président” est remplacé par le mot “directeur”.

#### Art. 51

Le sous-titre “Sous-section 3. – Clôture de l’enquête” est remplacé par un sous-titre “Section 3. – Clôture de l’enquête”.

Le sous-titre “Section 3 – Procédure devant la chambre contentieuse” est remplacé par un sous-titre “Section 4 – La décision de fond”.

Les sous-titres “Sous-section 1<sup>re</sup>. Saisine de la chambre contentieuse”, “Sous-section 2. Procédure préalable à la décision de fond” et “Sous-section 3. Délibération et décision de fond” sont supprimés.

#### Art. 52

La numérotation des articles 92 au 100 est remplacée par respectivement les articles 85 au 93.

Dans le nouvel article 85, les mots “, conformément à l’article 62, § 1<sup>er</sup>,” sont supprimés et les mots “articles 71” et 90” et “l’article 91 § 2” sont remplacés par respectivement les mots “articles 64 et 83” et “l’article 84, § 2”.

Dans le nouvel article 87, les mots “conformément à l’article 63, 2<sup>o</sup>” sont supprimés et les mots “l’article 92, 3<sup>o</sup>” sont remplacés par les mots “l’article 85, 3<sup>o</sup>”.

Dans le nouvel article 89, les mots “l’article 94, 1<sup>o</sup>” et “l’article 94, 2<sup>o</sup>” sont remplacés par les mots “l’article 87, 1<sup>o</sup>” et “l’article 87, 2<sup>o</sup>”.

Dans le nouvel article 91, les mots “l’article 95, § 2” sont remplacés par les mots “l’article 88, § 2”.

Dans le nouvel article 92, les deuxième, troisième et quatrième alinéas suivants sont insérés:

“À sa propre initiative ou à la demande d’une partie concernée, le directeur de la chambre contentieuse peut décider de convoquer les parties pour être entendues lors d’une audition, au cours de laquelle elles pourront se faire assister ou représenter par un avocat. Les parties concernées sont entendues en leurs moyens de défense.

In het nieuwe artikel 84 wordt het woord “voorzitter” vervangen door het woord “directeur”.

#### Art. 51

De subrubriek “Onderafdeling 3. – Afsluiting van het onderzoek” wordt vervangen door een subrubriek “Afdeling 3. – Afsluiting van het onderzoek”.

De subrubriek “Afdeling 3 Procedure voor de geschillenkamer” wordt vervangen door een subrubriek “Afdeling 4 – De beslissing ten gronde”.

De subrubrieken “Onderafdeling 1. Aanhangigmaking bij de geschillenkamer”, “Onderafdeling 2. Procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde” en “Onderafdeling 3. Beraadslaging en beslissing ten gronde” worden geschrapt.

#### Art. 52

De nummering van de artikelen 92 tot 100 wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 85 tot 93.

In het nieuwe artikel 85 worden de woorden “, overeenkomstig artikel 62, § 1,” geschrapt en worden de woorden “de artikelen 71 en 90” en “artikel 91 § 2” vervangen door respectievelijk de woorden “de artikelen 64 en 83” en “artikel 84, § 2”.

In het nieuwe artikel 87 worden de woorden “overeenkomstig artikel 63, 2<sup>o</sup>” geschrapt en worden de woorden “artikel 92, 3<sup>o</sup>” vervangen door de woorden “artikel 85, 3<sup>o</sup>”.

In het nieuwe artikel 89 worden de woorden “artikel 94, 1<sup>o</sup>” en “artikel 94, 2<sup>o</sup>” vervangen door respectievelijk de woorden “artikel 87, 1<sup>o</sup>” en artikel 87, 2<sup>o</sup>”.

In het nieuwe artikel 91 worden de woorden “artikel 95, § 2” vervangen door de woorden “artikel 88, § 2”.

In het nieuwe artikel 92 wordt een tweede, derde en vierde lid ingevoegd die respectievelijk luiden als volgt:

“De directeur van de geschillenkamer kan op eigen initiatief dan wel op verzoek van een betrokken partij beslissen om de partijen op te roepen om te worden gehoord, waarbij deze partijen zich kunnen laten bijstaan of vertegenwoordigen door een advocaat. Tijdens de hoorzitting worden de partijen gehoord in hun middelen en verweer.

Les débats ont lieu dans la langue de la procédure, telle que choisie par les parties, dans les limites fixées par l'article 41 des lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative.

Après les auditions, le dossier est considéré comme complet et la chambre contentieuse entame ses délibérations aux fins de prendre une décision.”.

#### Art. 53

La numérotation de l'article 101 est remplacée par l'article 94 dans lequel les mots “décider d'infliger une amende administrative aux parties poursuivies selon les principes généraux visés à l'article 83” sont remplacés par les mots “adopter les mesures correctrices visées à l'article 58, § 2”.

#### Art. 54

La numérotation de l'article 102 est remplacée par l'article 95 dans lequel les mots “conformément à l'article 83 du Règlement 2016/679” sont insérés entre les mots “amende administrative” et est “motivée”.

#### Art. 55

La numérotation des articles 103 au 108 de la même loi est remplacée par respectivement les articles 96 au 101.

Dans le nouvel article 101, § 1, troisième alinéa, les mots “à l'article 100, § 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>” sont remplacés par les mots “à l'article 93, § 1<sup>er</sup>, 10<sup>o</sup>”.

Dans le nouvel article 101, § 2, les mots “des articles 71 et 90” sont remplacés par les mots “des articles 64 et 83”.

#### Art. 56

La numérotation des articles 109 au 113 est remplacée par respectivement les articles 102 au 106.

#### Art. 57

La numérotation de l'article 114 est remplacée par l'article 107 dans lequel dans le premier alinéa du premier paragraphe, les mots “visé à l'article 12, alinéa 3” sont remplacés par les mots “visé à l'article 8, § 2” et les mots

De debatten grijpen plaats in de taal van de procedure gekozen door de partijen, binnen de grenzen bepaald door artikel 41 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 18 juli 1966.

Na de hoorzittingen wordt het dossier als volledig beschouwd en vat de geschillenkamer zijn beraadslaging over de beslissing aan.”.

#### Art. 53

De nummering van het artikel 101 wordt vervangen door het artikel 94 waarin de woorden “beslissen om een administratieve boete op te leggen aan de vervolgde partijen volgens de algemene voorwaarden bepaald in artikel 83” worden vervangen door de woorden “corrigerende maatregelen nemen zoals bepaald in artikel 58, § 2”.

#### Art. 54

De nummering van het artikel 102 wordt vervangen door het artikel 95 waarin de woorden “overeenkomstig artikel 83 van de Verordening 2016/679” ingevoerd worden tussen de woorden “administratieve geldboete en is met redenen omkleed”.

#### Art. 55

De nummering van de artikelen 103 tot 108 van dezelfde wet wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 96 tot 101.

In het nieuwe artikel 101, § 1, derde lid worden de woorden “artikel 100, § 1, 10<sup>o</sup>” vervangen door de woorden “artikel 93, § 1, 10<sup>o</sup>”.

In het nieuwe artikel 101, § 2 worden de woorden “de artikelen 71 en 90” vervangen door de woorden “de artikelen 64 en 83”.

#### Art. 56

De nummering van de artikelen 109 tot 113 wordt vervangen door respectievelijk de artikelen 102 tot 106.

#### Art. 57

De nummering van het artikel 114 wordt vervangen door het artikel 107 waarin in het eerste lid van de eerste paragraaf de woorden “in artikel 12, derde lid,” vervangen door de woorden “in artikel 8, § 2”, en de woorden “in

“visée à l’article 44, § 2 alinéa 1<sup>er</sup>” sont remplacés par les mots “visée à l’article 37, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>”.

#### Art. 58

La numérotation de l’article 115 de la même loi est remplacée par l’article 108.

#### Art. 59

L’article 116 de la même loi est supprimé.

#### Art. 60

Il est ajouté un nouvel article 109 à la même loi, rédigé comme suit:

“Dans les trois mois de l’entrée en vigueur de la présente loi, le comité de direction soumet à la Chambre des représentants, conformément à l’article 11, § 3, un règlement d’ordre intérieur modifié.

Si le comité de direction n’est pas complet au moment de l’entrée en vigueur de la présente loi, le règlement d’ordre intérieur modifié est soumis à la Chambre des représentants dans un délai de trois mois à compter du jour où le comité de direction devient complet.”.

#### Art. 61

Il est ajouté un nouvel article 110 à la même loi, rédigé comme suit:

“§ 1. Les personnes qui, au moment de l’entrée en vigueur de la présente loi, sont membres du comité de direction continuent à exercer leur mandat pour le reste de sa durée. En ce qui concerne le président de la chambre contentieuse il s’agit d’une dérogation de l’article 29, § 4, de la présente loi qui s’applique également en cas de renouvellement de son mandat.

Les membres actuels du comité de direction peuvent, conformément à l’article 30, § 2, deuxième alinéa, postuler pour un même ou pour un autre mandat. Dans ce cas, les conditions de nomination antérieures à l’entrée en vigueur de la présente loi leur sont applicables. Parmi les membres actuels du comité de direction, seul le président de la chambre contentieuse peut solliciter un mandat de directeur de la chambre contentieuse dans les conditions de nomination antérieures à l’entrée en vigueur de la présente loi.

artikel 44, § 2, eerste lid” vervangen worden door de woorden “in artikel 37, § 2, eerste lid”.

#### Art. 58

De nummering van het artikel 115 van dezelfde wet wordt vervangen door het artikel 108.

#### Art. 59

Artikel 116 van dezelfde wet wordt geschrapt.

#### Art. 60

Een nieuw artikel 109 wordt toegevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

“Binnen de drie maanden na de inwerkingtreding van deze wet legt het directiecomité, overeenkomstig artikel 11, § 3, een gewijzigd reglement van interne orde voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Indien het directiecomité niet voltallig is op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet wordt het gewijzigd reglement van interne orde voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers binnen de drie maanden na de dag waarop het directiecomité voltallig is geworden.”.

#### Art. 61

Een nieuw artikel 110 wordt toegevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

“§ 1. De personen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet lid zijn van het directiecomité oefenen hun mandaat voor de rest van de duur ervan verder uit. Voor wat betreft de voorzitter van de geschillenkamer betreft het een afwijking van artikel 29, § 4, van deze wet die eveneens geldt in geval van een vernieuwing van zijn mandaat.

De huidige leden van het directiecomité kunnen zich, overeenkomstig artikel 30, § 2, tweede lid, kandidaat stellen voor een nieuw of voor een ander mandaat. In dat geval zijn de benoemingsvoorwaarden van voor de inwerkingtreding van deze wet op hen van toepassing. Onder de huidige leden van het directiecomité kan enkel de voorzitter van de geschillenkamer zich kandidaat stellen voor een mandaat als directeur van de geschillenkamer onder de benoemingsvoorwaarden van voor de inwerkingtreding van deze wet.

§ 2. Les personnes qui au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi sont membres du centre de connaissances ou de la chambre contentieuse continuent à exercer leur mandat actuel avec le même statut, avec les mêmes responsabilités et compétences et avec les mêmes rémunérations qu'avant l'entrée en vigueur de la présente loi et ceci jusqu'à la fin du délai de leur premier mandat.”.

### Art. 62

Il est ajouté un nouvel article 111 à la même loi, rédigé comme suit:

“§ 1. L'article 19, § 3, entre en vigueur simultanément avec les dispositions modificatrices de la loi du 13 juin 2005 qui portent sur l'émission des autorisations d'accès aux métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation pour les institutions compétentes.

§ 2. Les autres dispositions de la présente loi entrent en vigueur trois mois après la publication de la loi au *Moniteur belge*.”

Donné à Bruxelles, le 29 juin 2022.

**PHILIPPE**

PAR LE Roi:

*Le premier ministre, chargé des Affaires étrangères et des Affaires européennes,*

Alexandre DE CROO

*Le secrétaire d'Etat de la Protection de la vie privée,*

Mathieu MICHEL

§ 2. De personen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet lid zijn van het kenniscentrum of van de geschillenkamer oefenen hun huidig mandaat verder uit in dezelfde hoedanigheid, met dezelfde verantwoordelijkheden en bevoegdheden en met dezelfde bezoldigingen als vóór de inwerkingtreding van deze wet en dat tot het einde van de termijn van hun eerste mandaat.”.

### Art. 62

Een nieuw artikel 111 wordt toegevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:

“§ 1. Het artikel 19, § 3, treedt gelijktijdig in werking met de wijzigingsbepalingen in de wet van 13 juni 2005 die betrekking hebben op het verlenen van machtingen voor de toegang tot metadata betreffende communicatie met betrekking tot verkeer of locatie voor de bevoegde instellingen.

§ 2. De overige bepalingen van deze wet treden in werking drie maanden na de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*.”

Gegeven te Brussel, 29 juni 2022.

**FILIP**

VAN KONINGSWEGE:

*De eerste minister, belast met Buitenlandse Zaken en Europese Zaken,*

Alexander DE CROO

*De staatssecretaris voor Privacy,*

Mathieu MICHEL

## Coordination des articles

<b>Texte de base</b>	<b>Texte adapté au projet de loi</b>
3 DECEMBRE 2017. - Loi portant création de l'Autorité de protection des données  (Publication : 10-01-2018 - Entrée en vigueur : 25-05-2018) - mise à jour au 05-09-2018.	3 DECEMBRE 2017. - Loi portant création de l'Autorité de protection des données  (Publication : 10-01-2018 - Entrée en vigueur : 25-05-2018) - mise à jour au 05-09-2018.
CHAPITRE 1er. - Disposition introductives	<b>CHAPITRE 1<sup>er</sup>. Disposition générale</b>
Article 1er.  La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.	Article <b>1</b> .  La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.
Art. 2.  Pour l'application de la présente loi, on entend par: 1° "l'Autorité de protection des données": l'Autorité de contrôle des traitements de données à caractère personnel; 2° "le Règlement 2016/679": le Règlement 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016, relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE; 3° "système informatique": tout système de traitement de données; 4° "inspecteur": fonctionnaire statutaire ou contractuel de l'Autorité de protection des données chargé de constater les infractions à la présente loi et aux lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel.	Art. 2.  Pour l'application de la présente loi, on entend par: 1° "l'Autorité de protection des données": l'Autorité de contrôle des traitements de données à caractère personnel; 2° "le Règlement 2016/679": le Règlement 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016, relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE; 3° "système informatique": tout système de traitement de données; 4° "inspecteur": fonctionnaire statutaire ou contractuel de l'Autorité de protection des données chargé de constater les infractions à la présente loi et aux lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel.
CHAPITRE 2. - L'Autorité de protection des données	<b>CHAPITRE 2. Modification la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données de protection des données</b>
Art. 3.	Art. 3.

<p>Il est institué auprès de la Chambre des représentants une "Autorité de protection des données". Elle succède à la Commission de la protection de la vie privée. Elle a la personnalité juridique. Son siège est établi dans l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale.</p>	<p>Il est institué auprès de la Chambre des représentants une "Autorité de protection des données". Elle succède à la Commission de la protection de la vie privée. Elle a la personnalité juridique. Son siège est établi dans l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale.</p>
<p>Art. 4.</p> <p>§ 1er. L'Autorité de protection des données est responsable du contrôle du respect des principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel.</p>	<p>Art. 4.</p> <p><del>§ 1er. L'Autorité de protection des données est responsable du contrôle du respect des principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel.</del></p> <p><b>L'Autorité de protection des données est chargée de surveiller l'application du Règlement 2016/679 afin de protéger les libertés et droits fondamentaux des personnes physiques à l'égard du traitement et de faciliter le libre flux des données à caractère personnel au sein de l'Union.</b></p> <p><b>En application de la présente loi, il est tenu compte d'un principe directeur du Règlement 2016/679 qui stipule que le traitement des données à caractère personnel devrait être conçu pour servir l'humanité et que le droit à la protection des données à caractère personnel qui n'est pas un droit absolu doit être considéré par rapport à sa fonction dans la société et être mis en balance avec d'autres droits fondamentaux, conformément au principe de proportionnalité.</b></p> <p><b>L'Autorité de protection des données effectue les missions énumérées à l'article 57 du Règlement 2016/679. A cette fin, elle dispose des pouvoirs d'enquête, de correction, d'autorisation et de conseil</b></p>

	<p><b>mentionnés à l'article 58 du Règlement 2016/679. L'Autorité de protection des données doit également contribuer à l'application cohérente du Règlement 2016/679.</b></p>
Sans préjudice des compétences des Gouvernements de communauté et de région, des Parlements de communauté et de région, du Collège réuni et de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, l'Autorité de protection des données exerce cette mission, indépendamment du droit national applicable au traitement concerné, sur l'ensemble du territoire du Royaume.	Sans préjudice des compétences des Gouvernements de communauté et de région, des Parlements de communauté et de région, du Collège réuni et de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, l'Autorité de protection des données exerce cette mission, indépendamment du droit national applicable au traitement concerné, sur l'ensemble du territoire du Royaume.
§ 2. Le contrôle organisé par la présente loi ne porte pas sur les traitements effectués par les cours et tribunaux ainsi que le ministère public dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle. L'Autorité de protection des données est l'autorité de contrôle compétente lorsqu'aucune autre loi n'en dispose autrement. Sans préjudice de la présente loi et de la loi relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel du 30 juillet 2018, aucune autre loi ne peut créer une autorité disposant des pouvoirs et des compétences attribuées par le Règlement à une autorité de protection des données. A l'égard des services de police au sens de l'article 2,2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679 sont exercés par l'Organne de contrôle de l'information policière visé à l'article 44/6, § 1er, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.	§ 2. Le contrôle organisé par la présente loi ne porte pas sur les traitements effectués par les cours et tribunaux ainsi que le ministère public dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle. <del>L'Autorité de protection des données est l'autorité de contrôle compétente lorsqu'aucune autre loi n'en dispose autrement.</del> <b>Lorsqu'aucune autorité de contrôle a été désigné, l'Autorité de protection des données est l'autorité de contrôle compétente.</b> Sans préjudice de la présente loi et de la loi relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel du 30 juillet 2018, aucune autre loi ne peut créer une autorité disposant des pouvoirs et des compétences attribuées par le Règlement à une autorité de protection des données. A l'égard des services de police au sens de l'article 2,2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679

<p>§ 3. Toute décision juridiquement contraignante de l'Autorité de protection des données est datée, signée et motivée, et fait référence aux recours qui peuvent être introduits contre ladécision.</p>	<p>sont exercés par l'Organe de contrôle de l'information policière visé à l'article 44/6, § 1er, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.</p> <p>§ 3. Toute décision juridiquement contraignante de l'Autorité de protection des données est datée, signée et motivée, et fait référence aux recours qui peuvent être introduits contre ladécision.</p>
<p>Art. 5.</p> <p>L'Autorité de protection des données exécute ses missions exclusivement dans l'intérêt général. Les membres de ses organes et les membres de son personnel n'encourent aucune responsabilité civile en raison de leurs décisions, actes ou comportements dans l'exercice des missions légales de l'Autorité de protection des données sauf dans les cas prévus par la loi.</p>	<p>Art. 5.</p> <p>L'Autorité de protection des données exécute ses missions exclusivement dans l'intérêt général. Les membres de ses organes <b>internes</b> et les membres de son personnel n'encourent aucune responsabilité civile en raison de leurs décisions, actes ou comportements dans l'exercice des missions légales de l'Autorité de protection des données sauf dans les cas prévus par la loi.</p>
<p>Art. 6.</p> <p>L'autorité de protection des données a le pouvoir de porter toute infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel, à l'attention des autorités judiciaires et, le cas échéant, d'ester en justice en vue de voir appliquer ces principes fondamentaux.</p>	<p>Art. 6.</p> <p>L'autorité de protection des données a le pouvoir de porter toute infraction <b>au respect du Règlement 2016/679 ainsi qu'aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel, à l'attention des autorités judiciaires et, le cas échéant, d'ester en justice en vue de voir appliquer ces principes fondamentaux.</b></p>
<p>Art. 7.</p> <p>L'Autorité de protection des données est composée de six organes :</p>	<p>Art. 7.</p> <p>L'Autorité de protection des données est composée <del>de six organes</del> <b>au moins des</b></p>

<p>1° un comité de direction;      2° un secrétariat général;      3° un service de première ligne;      4° un centre de connaissances;      5° un service d'inspection;      6° une chambre contentieuse.</p> <p>L'Autorité de protection des données peut se faire assister par des experts dans l'accomplissement de ses missions.</p>	<p><b>organes internes suivants:</b></p> <p>1° un comité de direction;      2° un secrétariat général;      3° un service de première ligne;  <b>4° un centre de connaissances <b>service d'autorisation et d'avis;</b></b>      5° un service d'inspection;      6° une chambre contentieuse.</p> <p><del>L'Autorité de protection des données peut se faire assister par des experts dans l'accomplissement de ses missions.</del></p> <p><b>Chaque organe interne visé aux points 2° à 6° est dirigé par un membre différent du comité de direction.</b></p> <p><b>L'Autorité de protection des données peut, en application des articles 9, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 11, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, décider de créer des organes internes supplémentaires à ceux mentionnés au premier alinéa. La direction d'un organe interne supplémentaire est confiée par le comité de direction à un membre du comité de direction, à l'exception du président de l'Autorité de protection des données.</b></p>
<p>Art. 8.</p> <p>L'Autorité de protection des données s'adjoint un conseil de réflexion indépendant.</p>	<p>Art. 8.</p> <p><del>L'Autorité de protection des données s'adjoint un conseil de réflexion indépendant.</del></p> <p><b>§ 1. L'Autorité de protection des données est dirigée par un comité de direction composé de cinq membres, dont l'un fait office de président.</b></p> <p><b>La fonction de président de l'Autorité de protection des données est limitée à la durée d'un seul mandat et ne peut être prolongée.</b></p> <p><b>La fonction est assurée alternativement par une personne appartenant au rôle linguistique français et par une personne appartenant au rôle linguistique néerlandais.</b></p>

	<p><b>Les membres du comité de direction exercent leurs fonctions à temps plein.</b></p> <p><b>§ 2. Les membres du comité de direction prêtent le serment suivant dans les mains du président de la Chambre des représentants: "Je jure fidélité au Roi, obéissance à la Constitution et aux lois du peuple belge".</b></p>
<u>Section 1re. - Le comité de direction</u>	<u>Section 1re. - Le comité de direction, le président et les experts</u>
<p>Art. 9.</p> <p>Le comité de direction:</p> <p>1° approuve les comptes annuels et décide le budget annuel, le rapport annuel, le plan stratégique et le plan de management, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données;</p> <p>2° détermine les indicateurs d'évaluation relatifs à l'exécution du rapport annuel, du plan stratégique et du plan de management;</p> <p>3° décide de l'organisation interne et de la composition de l'Autorité de protection des données, y compris la mobilité interne du personnel entre les organes;</p> <p>4° décide du modèle de la carte de légitimation visée à l'article 31, alinéa 2.</p> <p>Le comité de direction demande l'avis du conseil de réflexion sur son plan stratégique et sur les indicateurs d'évaluation mentionnés à l'alinéa 1er, 2°, et le met en même temps à la disposition du public à des fins de consultation pendant au moins deux semaines.</p>	<p>Art. 9.</p> <p><del>Le comité de direction:</del></p> <p><del>1° approuve les comptes annuels et décide le budget annuel, le rapport annuel, le plan stratégique et le plan de management, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données;</del></p> <p><del>2° détermine les indicateurs d'évaluation relatifs à l'exécution du rapport annuel, du plan stratégique et du plan de management;</del></p> <p><del>3° décide de l'organisation interne et de la composition de l'Autorité de protection des données, y compris la mobilité interne du personnel entre les organes;</del></p> <p><del>4° décide du modèle de la carte de légitimation visée à l'article 31, alinéa 2.</del></p> <p><del>Le comité de direction demande l'avis du conseil de réflexion sur son plan stratégique et sur les indicateurs d'évaluation mentionnés à l'alinéa 1er, 2°, et le met en même temps à la disposition du public à des fins de consultation pendant au moins deux semaines.</del></p> <p><b>§ 1. Le comité de direction exerce au moins les missions suivantes :</b></p> <p><b>1° approuver les comptes annuels et décide le budget annuel, le rapport</b></p>

	<p><b>annuel, le plan stratégique et le plan de management, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données ;</b></p> <p><b>2° déterminer les indicateurs d'évaluation relatifs à l'exécution du rapport annuel, du plan stratégique et du plan de management et la manière dont le suivi est assuré ;</b></p> <p><b>3° décider de l'organisation interne et de la composition de l'Autorité de protection des données, y compris la mobilité interne du personnel entre les organes internes. Il veille à ce que l'expertise interne de chaque service soit en adéquation avec les nécessités de ce service. Si les nécessités du service le recommandent, le comité de direction peut également décider d'affecter temporairement certains membres du personnel d'un service vers un autre service ;</b></p> <p><b>4° décider du modèle de la carte de légitimation des membres du personnel du service d'inspection ;</b></p> <p><b>5° remplir le cadre du personnel conformément à l'article 39, § 1 et, à cette fin, réaliser annuellement une mesure de la charge de travail ;</b></p> <p><b>6° décider de la désignation et de la récusation des experts mentionnés dans l'article 14;</b></p> <p><b>7° décider des dossiers d'achats stratégiques à partir d'un montant à déterminer par le comité de direction dans le règlement d'ordre intérieur ;</b></p> <p><b>8° décider des orientations globales pour l'exercice de chacune des missions confiées à l'Autorité de protection des données ;</b></p> <p><b>9° fixer les lignes directrices du fonctionnement de chacun des services de l'Autorité de protection des données ;</b></p>
--	---

	<p><b>10° fixer les lignes directrices pour assurer la cohérence des traitements des dossiers gérés par l'Autorité de protection des données ;</b></p> <p><b>11° veiller à la bonne coopération entre les services afin que chacun puisse exercer efficacement sa mission dans une vision commune ;</b></p> <p><b>12° exercer les missions non attribuées aux différents services (rôle résiduaire) ou déterminer à quel organe ces tâches doivent être confiées ;</b></p> <p><b>13° évoquer un dossier traité dans un organe interne visé à l'article 7, points 2° à 6° ou dans ceux créés, le cas échéant, par le règlement d'ordre intérieur, selon les règles et modalités fixées dans le règlement d'ordre intérieur.</b></p> <p>Le comité de direction soumet le projet de plan stratégique à une consultation publique pendant au moins deux semaines. Ensuite, le plan stratégique adopté par le comité de direction est transmis à la Chambre des représentants.</p> <p><b>§ 2. Le comité de direction agit en tant qu'organe collégial. Il est présidé par le président de l'Autorité de protection des données.</b></p> <p><b>§ 3. Le comité de direction ne peut valablement délibérer que si tous ses membres sont présents ou, conformément au deuxième alinéa, représentés. Le vote peut avoir lieu par voie électronique.</b></p> <p>Tout membre du comité de direction peut être remplacé par un autre membre. Toutefois, les membres du comité de direction qui sont en charge du service d'inspection et la chambre contentieuse ne peuvent pas se</p>
--	---

	<p><b>remplacer mutuellement.</b></p> <p><b>Le comité de direction décide par consensus. Le règlement d'ordre intérieur détermine les procédures et majorités nécessaires en cas d'absence de consensus à l'exception de l'adoption du règlement d'ordre intérieur même. En cas d'absence de consensus, le règlement d'ordre intérieur ou toute modification au règlement d'ordre intérieur est adopté par deux tiers de l'ensemble du comité de direction.</b></p> <p><b>§ 4. Le comité de direction se réunit sur demande de l'un de ses membres et au minimum deux fois par mois. ».</b></p>
Art. 10.	<p>Le comité de direction suit les évolutions dans les domaines technologiques, commerciaux et autres qui ont une incidence sur la protection des données à caractère personnel.</p> <p>A ces fins le comité de direction peut demander des avis au conseil de réflexion.</p>
Art. 11.	<p>Le comité de direction établit le règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données dans les deux mois de son installation.</p> <p>Ce règlement contient les règles essentielles relatives au fonctionnement des organes ainsi que les délais dans lesquels les informations, avis et approbations visés à l'article 20, § 1er, doivent être fournis.</p> <p>Le comité de direction soumet le règlement d'ordre intérieur ainsi que les modifications ultérieures au règlement pour approbation à la Chambre des représentants.</p>

	<p><b>§ 1<sup>er</sup>. L'Autorité de protection des données adopte un règlement d'ordre intérieur couvrant au moins les domaines suivants :</b></p> <p><b>1° sans préjudice des dispositions de la présente loi, l'organisation interne et la composition de l'Autorité de protection des données.</b> Conformément à l'article 7, l'organisation interne et la composition doivent au moins refléter les missions et les pouvoirs de l'Autorité de protection des données mentionnés aux articles 57 et 58 du Règlement 2016/679 ;</p> <p><b>2° les modalités pratiques du fonctionnement de l'Autorité de protection des données et en particulier les rôles attribués aux organes internes ainsi que les règles à observer quant au déroulement des réunions du comité de direction ;</b></p> <p><b>3° sans préjudice des dispositions de la présente loi, des règles de procédure complémentaires dans le cadre de l'exercice des missions et des pouvoirs en application des articles 57 et 58 du Règlement 2016/679. Le règlement d'ordre intérieur peut comprendre, entre autres, des règles concernant la recevabilité d'une plainte, d'un signalement ou d'une demande, une procédure de médiation, le classement sans suite et les considérations d'opportunité, la position du plaignant dans la procédure, les moyens de défense, l'audition, la représentation des parties, les délais de la procédure, les règles concernant l'emploi des langues et le respect des mesures imposées par l'Autorité de protection des données ;</b></p> <p><b>4° sans préjudice de l'article 14, les modalités d'établissement de la réserve d'experts, les profils des experts qui doivent en faire partie, les</b></p>
--	---

	<p><b>catégories de missions pour lesquelles ils peuvent être désignés ponctuellement ainsi que les modalités de collaboration avec et la rémunération de ces experts ;</b></p> <p><b>5° les règles concernant la délégation des pouvoirs des membres du comité de direction;</b></p> <p><b>6° les canaux et les procédures pour le signalement interne et pour le suivi mentionnés à l'article 39, § 3;</b></p> <p><b>7° les procédures internes d'accès au Registre national, comme indiqué à l'article 40.</b></p> <p><b>§ 2. Le règlement d'ordre intérieur prévoit que le service d'inspection et la chambre contentieuse agissent de manière strictement séparée les uns des autres.</b></p> <p><b>§ 3. Le comité de direction transmet le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure du règlement à la Chambre des représentants.</b></p> <p><b>Le règlement d'ordre intérieur ainsi que toute modification ultérieure est publié dans le Moniteur belge.</b></p>
Art. 12.	<p>Le comité de direction est composé du directeur du secrétariat général, du directeur du centre de connaissances, du directeur du service de première ligne, de l'inspecteur général et du président de la chambre contentieuse.</p> <p>Les membres du comité de direction exercent leurs fonctions à temps plein.</p> <p>Ils prêtent le serment suivant dans les mains du président de la Chambre des représentants: "Je jure fidélité au Roi, obéissance à la Constitution et aux lois du peuple belge".</p>
Art. 13.	<p>Art. 12.</p> <p>Le comité de direction est composé du directeur du secrétariat général, du directeur du centre de connaissances, du directeur du service de première ligne, de l'inspecteur général et du président de la chambre contentieuse.</p> <p>Les membres du comité de direction exercent leurs fonctions à temps plein.</p> <p>Ils prêtent le serment suivant dans les mains du président de la Chambre des représentants: "Je jure fidélité au Roi, obéissance à la Constitution et aux lois du peuple belge".</p> <p>Art. 13.</p> <p>§ 1er. Le comité de direction est présidé</p>

<p>par le président de l'Autorité de protection des données.</p> <p>En cas d'empêchement du président, le comité de direction est présidé par le membre représentant le plus âgé du comité de direction, à l'exception du président de la chambre contentieuse.</p> <p>§ 2. La fonction de président de l'Autorité de protection des données est assurée alternativement par le directeur du secrétariat général durant les trois premières années d'un mandat et par le directeur du centre de connaissances pour la seconde moitié du mandat.</p> <p>§ 3. Le président de l'Autorité de protection des données est assisté dans l'exécution de ses tâches par le secrétariat général</p>	<p>par le président de l'Autorité de protection des données.</p> <p>En cas d'empêchement du président, le comité de direction est présidé par le membre représentant le plus âgé du comité de direction, à l'exception du président de la chambre contentieuse.</p> <p>§ 2. La fonction de président de l'Autorité de protection des données est assurée alternativement par le directeur du secrétariat général durant les trois premières années d'un mandat et par le directeur du centre de connaissances pour la seconde moitié du mandat.</p> <p>§ 3. Le président de l'Autorité de protection des données est assisté dans l'exécution de ses tâches par le secrétariat général</p>
<p>Art. 14.</p> <p>Le comité de direction se réunit sur demande de l'un de ses membres et au minimum une fois par mois</p>	<p>Art. 14.</p> <p>Le comité de direction se réunit sur demande de l'un de ses membres et au minimum une fois par mois</p>
<p>Art. 15.</p> <p>Le comité de direction ne peut décider que si la majorité de ses membres sont présents.</p> <p>Le vote peut avoir lieu par voie électronique.</p> <p>A défaut de consensus, une décision est prise dès lors qu'une majorité de l'ensemble du comité de direction vote favorablement.</p>	<p>Art. 15.</p> <p>Le comité de direction ne peut décider que si la majorité de ses membres sont présents.</p> <p>Le vote peut avoir lieu par voie électronique.</p> <p>A défaut de consensus, une décision est prise dès lors qu'une majorité de l'ensemble du comité de direction vote favorablement.</p>
<p>Art. 16.</p> <p>Il est dressé procès-verbal des délibérations du comité de direction. Les procès-verbaux sont signés par le président.</p> <p>Les décisions du comité de direction prévues à l'article 9, 1<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup> sont publiées sur le site internet de l'Autorité de protection des données.</p>	<p>Art. 16.</p> <p>Il est dressé procès-verbal des délibérations du comité de direction. Les procès-verbaux sont signés par le président.</p> <p>Les décisions du comité de direction prévues à l'article 9, 1<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup> sont publiées sur le site internet de l'Autorité de protection des données.</p>
<p>Art. 17.</p>	<p>Art. 17.</p>

<p>Le président de l'Autorité de protection des données:</p> <p>1° assure la coopération et la coordination entre les différents organes de l'Autorité de protection des données;</p> <p>2° prépare le budget annuel, les comptes annuels, le rapport annuel, le plan stratégique, le plan de gestion, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données; 3° gère l'organisation et la composition internes de l'Autorité de protection des données; 4° représente l'Autorité de protection des données.</p> <p>Le plan de management contient des accords relatifs aux objectifs de l'Autorité de protection des données et aux moyens nécessaires pour ce faire.</p>	<p><del>Le président de l'Autorité de protection des données:</del></p> <p><del>1° assure la coopération et la coordination entre les différents organes de l'Autorité de protection des données;</del></p> <p><del>2° prépare le budget annuel, les comptes annuels, le rapport annuel, le plan stratégique, le plan de gestion, y compris les priorités annuelles de l'Autorité de protection des données; 3° gère l'organisation et la composition internes de l'Autorité de protection des données; 4° représente l'Autorité de protection des données.</del></p> <p><del>Le plan de management contient des accords relatifs aux objectifs de l'Autorité de protection des données et aux moyens nécessaires pour ce faire.</del></p>
<p>Art. 18.</p> <p>Le président du comité de direction et, en son absence, le membre présent le</p>	<p>Art. 18.</p> <p>Le président du comité de direction et, en son absence, le membre présent le</p>

<p>plusâgé du comité de direction, à l'exception du président de la chambre contentieuse, représente l'Autorité de protection des données en justice. La décision d'agir en droit au nom de l'Autorité de protection des données est prise par le comité de direction.</p>	<p><del>plusâgé du comité de direction, à l'exception du président de la chambre contentieuse, représente l'Autorité de protection des données en justice. La décision d'agir en droit au nom de l'Autorité de protection des données est prise par le comité de direction.</del></p> <p><b>Art. 13.</b>  <b>L'Autorité de protection des données est représentée par le président ou par un autre membre du comité de direction selon les règles définies dans le règlement d'ordre intérieur. Le comité de direction définit un mandat clair lorsque l'Autorité de protection des données est représentée.</b></p> <p><b>La décision d'agir en droit au nom de l'Autorité de protection des données dont la décision de signer des engagements avec des tiers, est prise par le comité de direction conformément aux règles de vote visées à l'article 9, § 3.</b></p> <p><b>Art. 14.</b>  <b>§ 1<sup>er</sup>. Nonobstant le fait que l'Autorité de protection des données s'appuiera de préférence sur l'expertise interne pour accomplir ses tâches et exercer ses pouvoirs, elle peut faire appel à des experts. Elle établit une réserve d'experts à cette fin qui peuvent être déployés pour des missions ponctuelles.</b>  <b>Les experts agissent à titre personnel, ne font pas partie de l'Autorité de protection des données et ne peuvent ni la représenter ni la lier lors de l'exécution de leurs missions.</b></p> <p><b>§ 2. La désignation d'experts</b></p>
--	---

	<p><b>devrait permettre à l'Autorité de protection des données, entre autres de :</b></p> <p><b>1° suivre de près et inclure dans ses activités les développements sociaux, éthiques, économiques et technologiques affectant la protection des données à caractère personnel, et</b></p> <p><b>2° faire appel à une expertise qui est complémentaire à l'expertise qui existe en interne.</b></p> <p><b>§ 3. La réserve d'experts visée au premier paragraphe comprend une liste de vingt experts au maximum qui est soumise à l'approbation de la Chambre des représentants sur proposition du comité de direction. Cette réserve est valable pour deux ans et peut être prolongée, sur proposition du comité de direction.</b></p> <p><b>Deux tiers au maximum des personnes composant la réserve d'experts sont du même sexe.</b></p> <p><b>La réserve d'experts est rendue publique sur le site web de l'Autorité de protection des données et comprend pour chaque expert ses domaines d'expertise.</b></p> <p><b>En plus de cette réserve d'experts, l'Autorité de protection des données peut désigner des experts supplémentaires pour des missions ponctuelles dans la mesure où :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il y a une nécessité qui est dûment justifiée et</li> <li>- l'expertise n'est pas disponible au sein de l'Autorité de protection des données ou dans la réserve d'experts.</li> </ul> <p><b>La motivation pour la désignation d'un expert supplémentaire en</b></p>
--	---

	<p><b>dehors de la réserve est transmise à la Chambre des représentants.</b></p> <p><b>§ 4. Tous les experts doivent remplir les conditions énoncées à l'article 31, 1° à 6°.</b></p> <p><b>§ 5. Les experts donnent leur avis par écrit, sur la base d'une mission d'avis bien définie, et peuvent être entendus par l'Autorité de protection des données si nécessaire. Ils ne participent pas aux délibérations de l'Autorité de protection des données ni aux discussions sur les projets d'avis et recommandations.</b></p> <p><b>Les personnes dont l'activité pourrait bénéficier directement ou indirectement des décisions ou prises de positions que peut prendre l'Autorité de protection des données ou ayant un intérêt direct ou indirect dans certains dossiers, ou dans lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel ou direct, ne peuvent être nommés en tant qu'experts en ce qui concerne ces dossiers.</b></p> <p><b>Les experts présentent, avant d'accepter la mission ponctuelle, une déclaration sur l'honneur indiquant qu'ils ne sont soumis à aucun conflit d'intérêts et qu'ils remplissent les conditions prévues à l'article 31, 1° à 6°. Les déclarations sont conservées par le secrétariat de l'Autorité de protection des données et elles sont placées en ligne. En cas de conflit d'intérêts, l'Autorité de protection des données constate qu'un expert ne peut pas être consulté.</b></p> <p><b>§ 6. Sans préjudice des paragraphes 1<sup>er</sup> et 3, l'Autorité de protection des</b></p>
--	---

	<b>données peut solliciter l'analyse de tout organisme public ou privé. Ces analyses sont rendues au nom de l'institution sollicitée et ne sont pas contraignantes.</b>
<u>Section 2. - Le secrétariat général</u>	<u>Section 2. - Le secrétariat général</u>
Art. 19.  Le secrétariat général a pour tâches horizontales d'appui de: 1° gérer les questions relatives aux ressources humaines, au budget et à l'informatique de l'Autorité de protection des données; 2° gérer toute question juridique relative à la gestion et au fonctionnement de l'Autorité de protection des données; 3° gérer la communication interne et externe.	Art. <del>19</del> 15.  Le secrétariat général a pour tâches horizontales d'appui de: 1° gérer les questions relatives aux ressources humaines, au budget et à l'informatique de l'Autorité de protection des données; 2° gérer toute question juridique relative à la gestion et au fonctionnement de l'Autorité de protection des données; 3° gérer la communication interne et externe.
Art. 20.  § 1er. Le secrétariat général a également pour tâches exécutives de: 1° surveiller les développements sociaux, économiques et technologiques qui ont un impact sur la protection des données à caractère personnel; 2° établir la liste des traitements qui requièrent une analyse d'impact relative à la protection des données; 3° formuler des avis dans le cadre d'une analyse d'impact relative à la protection des données à un responsable du traitement dans le cadre d'une consultation par le responsable du traitement de l'Autorité de protection des données; 4° approuver les codes de conduite ; 5° promouvoir l'introduction de mécanismes de certification et approuver les critères de certification;	Art. <del>20</del> 16.  § 1er. Le secrétariat général a également pour tâches exécutives de: 1° surveiller les développements sociaux, économiques et technologiques qui ont un impact sur la protection des données à caractère personnel; 2° établir la liste des traitements qui requièrent une analyse d'impact relative à la protection des données; 3° formuler des avis dans le cadre d'une analyse d'impact relative à la protection des données à un responsable du traitement dans le cadre d'une consultation par le responsable du traitement de l'Autorité de protection des données; 4° approuver les codes de conduite ; 5° promouvoir l'introduction de mécanismes de certification et approuver les critères de certification;

<p>6° établir et faire connaître les critères pour l'agrément d'un organe de contrôle des codes de conduite, sur la base de l'article 41 du Règlement 2016/679 et d'un organe de certification sur la base de l'article 43 du Règlement 2016/679;</p> <p>7° veiller à l'agrément d'un organe de contrôle des codes de conduite, sur base de l'article 41 du Règlement 2016/679;</p> <p>8° approuver les clauses contractuelles types et les règles d'entreprises contraignantes.</p> <p>§ 2. Les tâches mentionnées dans le paragraphe 1er, 4° à 8°, sont exécutées conformément à la réglementation européenne et internationale en vigueur.</p>	<p>6° établir et faire connaître les critères pour l'agrément d'un organe de contrôle des codes de conduite, sur la base de l'article 41 du Règlement 2016/679 et d'un organe de certification sur la base de l'article 43 du Règlement 2016/679;</p> <p>7° veiller à l'agrément d'un organe de contrôle des codes de conduite, sur base de l'article 41 du Règlement 2016/679;</p> <p>8° approuver les clauses contractuelles types et les règles d'entreprises contraignantes.</p> <p>§ 2. Les tâches mentionnées dans le paragraphe 1er, 4° à 8°, sont exécutées conformément à la réglementation européenne et internationale en vigueur.</p>
<p>Art. 21.</p> <p>Le secrétariat général est dirigé par le directeur du secrétariat général</p>	<p><del>Le secrétariat général est dirigé par le directeur du secrétariat général</del></p> <p><b>Art. 17.</b></p> <p><b>Le secrétariat général est dirigé par le président de l'Autorité de protection des données.</b></p>
<p><u>Section 3.</u> - Le service de première ligne</p>	<p><u>Section 3.</u> - Le service de première ligne</p>
<p>Art. 22.</p> <p>§ 1er. Le service de première ligne:</p> <p>1° reçoit les plaintes et demandes adressées à l'Autorité de protection des données; 2° peut lancer une procédure de médiation;</p> <p>3° promeut la protection des données auprès du public, en accordant une attention spécifique aux mineurs;</p> <p>4° promeut auprès des responsables de traitement et des sous-traitants la prise de conscience de leurs obligations;</p> <p>5° fournit des informations relatives à</p>	<p><b>Art. 22. 18</b></p> <p>§ 1er. Le service de première ligne:</p> <p>1° reçoit les plaintes et demandes adressées à l'Autorité de protection des données <b>et procède à un examen de recevabilité des plaintes</b> ;</p> <p>2° <del>peut lancer une procédure de médiation</del> lance une procédure de médiation dès qu'elle le juge pertinent ;</p> <p>3° promeut la protection des données auprès du public, en accordant une attention spécifique aux mineurs;</p> <p>4° promeut auprès des</p>

<p>l'exercice de leurs droits aux personnes concernées.</p> <p>§ 2. Le service de première ligne est dirigé par le directeur du service de première ligne</p>	<p>responsables de traitement et des sous-traitants la prise de conscience de leurs obligations;</p> <p>5° fournit des informations relatives à l'exercice de leurs droits aux personnes concernées.</p> <p>§ 2. Le service de première ligne est dirigé par le directeur du service de première ligne</p>
<p><u>Section 4. - Le centre de connaissances</u></p>	<p><u>Section 4. - Le centre de connaissances</u> <b>Le service d'autorisation et d'avis</b></p>
<p>Art. 23.</p> <p>§ 1er. Le centre de connaissances émet soit d'initiative, soit sur demande du gouvernement, des Chambres législatives, des Gouvernements de communauté ou de région, des Parlements de communauté ou de région, du Collège réuni ou de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises:</p> <p>1° des avis sur toute question relative aux traitements de données à caractère personnel;</p> <p>2° des recommandations relatives aux développements sociaux, économiques et technologiques qui peuvent avoir une incidence sur les traitements de données à caractère personnel.</p> <p>§ 2. Dans ses avis et recommandations, le centre de connaissances tient compte des mesures de sécurité techniques et organisationnelles nécessaires</p>	<p><b>Art. 23 19.</b></p> <p>§ 1er. <b>Le centre de connaissances</b> <b>Le service d'autorisation et d'avis</b> émet soit d'initiative, soit sur demande du gouvernement, des Chambres législatives, des Gouvernements de communauté ou de région, des Parlements de communauté ou de région, du Collège réuni ou de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises:</p> <p>1° des avis sur toute question relative aux traitements de données à caractère personnel;</p> <p>2° des recommandations relatives aux développements sociaux, <b>éthiques</b>, économiques et technologiques qui peuvent avoir une incidence sur les traitements de données à caractère personnel.</p> <p>§ 2. Dans ses avis et recommandations, le centre de connaissances tient compte des mesures de sécurité techniques et organisationnelles nécessaires</p> <p><b>§ 2. Sans préjudice des compétences attribuées au secrétariat général conformément à l'article 16, § 1, le service d'autorisation et d'avis exerce les autres pouvoirs d'avis et d'autorisation prévus à l'article 58, § 3 du Règlement 2016/679, à l'exception du pouvoir visé à l'article 58, § 3, e) du Règlement 2016/679.</b></p>

	<p><b>§3. Dans le cadre de l'application de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et de lois particulières et sans préjudice des pouvoirs des autorités de contrôle visées aux titres 2 et 3 de la loi du 31 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et de ceux de la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité créée par la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité modifiant la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, le service d'autorisation et d'avis émet des autorisations d'accès aux métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation pour les institutions compétentes, pour les finalités qui ne relèvent pas</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- de l'exercice des missions de prévention, de recherche, de détection ou de poursuite d'un fait qui constitue une infraction pénale, ou</li><li>- de la recherche des personnes disparues, ou de la sécurité nationale.</li></ul> <p>Pour être complète, la demande d'autorisation, doit contenir les éléments suivants :</p> <p>1° l'identification de l'institution demanderesse ; 2° la base légale permettant à cette institution de demander auprès des opérateurs des données de communications relatives au trafic ou à</p>
--	--

	<p><b>la localisation ;</b></p> <p><b>3° l'exercice de la mission, qui ne relève pas de l'exercice d'une mission de prévention, de recherche, de détection ou de poursuite d'un fait qui constitue une infraction pénale, justifiant de la nécessité et du caractère proportionnel de la demande ;</b></p> <p><b>4° le cas échéant, la motivation de l'urgence ou de l'extrême urgence ;</b></p> <p><b>5° la signature de la personne apte à engager l'institution demanderesse.</b></p> <p><b>Lorsque la demande d'autorisation est complète, la décision de l'Autorité de protection des données est rendue au plus tard dans les 10 jours ouvrables compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux.</b></p> <p><b>La décision de l'Autorité de protection de données est motivée.</b></p>
Art. 24.	Art. 24.
<p>Le centre de connaissances est composé de six membres et du directeur du centre de connaissances.</p> <p>A l'initiative de son directeur, le centre de connaissances se réunit en plénière.</p> <p>Dans l'exercice de ses missions, le centre de connaissances est assisté par un secrétariat</p>	<p><del>Le centre de connaissances est composé de six membres et du directeur du centre de connaissances;</del></p> <p><del>A l'initiative de son directeur, le centre de connaissances se réunit en plénière.</del></p> <p><del>Dans l'exercice de ses missions, le centre de connaissances est assisté par un secrétariat</del></p>
Art. 25.	Art. 25.
<p>Le centre de connaissances ne peut statuer que si la majorité de ses membres sont présents.</p> <p>Le vote peut avoir lieu par voie électronique.</p> <p>Les décisions sont adoptées à la majorité des voix.</p> <p>En cas de parité des voix, la voix du directeur est prépondérante.</p>	<p><del>Le centre de connaissances ne peut statuer que si la majorité de ses membres sont présents.</del></p> <p><del>Le vote peut avoir lieu par voie électronique.</del></p> <p><del>Les décisions sont adoptées à la majorité des voix.</del></p> <p><del>En cas de parité des voix, la voix du directeur est prépondérante.</del></p>

<p><b>Art. 26.</b></p> <p>§ 1er. Toute demande d'avis est introduite auprès de l'Autorité de protection des données par envoi recommandé ou au moyen du formulaire en ligne disponible sur le site internet de l'Autorité de protection des données. Sauf si la loi en dispose autrement, le centre de connaissances rend son avis dans les soixante jours après communication à l'Autorité de protection des données de toutes les informations nécessaires à cet effet. Si l'avis de l'Autorité de protection des données est requis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, le directeur du centre de connaissances peut réduire le délai de soixante jours à quinze jours dans les cas d'urgence spécialement motivés.</p> <p>§ 2. Dans les cas où l'avis de l'Autorité de protection des données est requis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, il peut être passé outre cette exigence lorsque l'avis n'a pas été rendu dans les délais visés au paragraphe 1er, alinéa 2.</p>	<p><b>Art. 26 20.</b></p> <p>§ 1er. Toute demande d'avis est introduite auprès de l'Autorité de protection des données par envoi recommandé ou au moyen du formulaire en ligne disponible sur le site internet de l'Autorité de protection des données. Sauf si la loi en dispose autrement, le centre de connaissances rend son avis dans les soixante jours après communication à l'Autorité de protection des données de toutes les informations nécessaires à cet effet. Si l'avis de l'Autorité de protection des données est requis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, le directeur du centre de connaissances peut réduire le délai de soixante jours à quinze jours dans les cas d'urgence spécialement motivés.</p> <p><b>L'Autorité de protection des données rend les avis conformément aux délais prévus dans l'article 84, § 1 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.</b></p> <p>§ 2. Dans les cas où l'avis de l'Autorité de protection des données est requis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, il peut être passé outre cette exigence lorsque l'avis n'a pas été rendu dans les délais visés au paragraphe 1er, alinéa 2.</p>
<p><b>Art. 27.</b></p> <p>§ 1er. Les avis sont écrits et motivés. Ils sont communiqués à l'autorité concernée. Le membre du gouvernement ayant la protection de la vie privée dans ses attributions et la Chambre des représentants reçoivent une copie électronique de chaque avis et recommandation.</p>	<p><b>Art. 27 21.</b></p> <p>§ 1er. Les avis sont écrits et motivés. Ils sont communiqués à l'autorité concernée. Le membre du gouvernement ayant la protection de la vie privée dans ses attributions et la Chambre des représentants reçoivent une copie électronique de chaque avis et recommandation.</p> <p><b>Ils indiquent également quels membres du comité de direction ont pris part à ses délibérations et, le cas</b></p>

	<p><b>échéant, le nom des experts et des organismes qui ont été consulté conformément à l'article 14, §§ 1 et 6. Les avis et analyses mentionnés à l'article 14, §§ 5 et 6 respectivement, peuvent être consultés auprès de l'Autorité de protection des données.</b></p>
<p>§ 2. Dans les cas où l'avis de l'Autorité de protection des données est requis par ou en vertud'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, l'avis doit être publié au Moniteur belge en même temps que l'acte réglementaire auquel il se rapporte.</p> <p>Les avis et les recommandations sont publiés sur le site internet de l'Autorité de protection des données</p>	<p>§ 2. Dans les cas où l'avis de l'Autorité de protection des données est requis par ou en vertud'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, l'avis doit être publié au Moniteur belge en même temps que l'acte réglementaire auquel il se rapporte.</p> <p>Les avis et les recommandations sont publiés sur le site internet de l'Autorité de protection des données</p>
<u>Section 5. - Le service d'inspection</u>	<u>Section 5. - Le service d'inspection</u>
Art. 28.  Le service d'inspection est l'organe d'enquête de l'Autorité de protection des données.	Art. 28 <b>22.</b>  Le service d'inspection est l'organe d'enquête de l'Autorité de protection des données.
Art. 29.  Le service d'inspection est dirigé par l'inspecteur général et composé d'inspecteurs. Dans l'exercice de ses missions le service d'inspection est assisté par un secrétariat.  En cas d'absence ou d'empêchement, l'inspecteur général est remplacé par l'inspecteur le plus ancien ou, en cas de parité d'ancienneté, par le plus âgé.	Art. 29 <b>23.</b>  Le service d'inspection est dirigé par l'inspecteur général et composé d'inspecteurs. Dans l'exercice de ses missions le service d'inspection est assisté par un secrétariat.  En cas d'absence ou d'empêchement, l'inspecteur général est remplacé par l'inspecteur le plus ancien ou, en cas de parité d'ancienneté, par le plus âgé.
Art. 30.  § 1er. Les inspecteurs prêtent le serment suivant dans les mains de l'inspecteur général: "Je jure fidélité au Roi, obéissance à la Constitution et aux lois du peuple belge."	Art. 30 <b>24.</b>  § 1er. Les inspecteurs prêtent le serment suivant dans les mains de l'inspecteur général: "Je jure fidélité au Roi, obéissance à la Constitution et aux lois du peuple belge."

§ 2. Le règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données mentionne les profils de fonction et les compétences requises des inspecteurs.	§ 2. Le règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données mentionne les profils de fonction et les compétences requises des inspecteurs.
Art. 31.  Dans l'exécution de leurs missions, l'inspecteur général et les inspecteurs doivent être en possession de la carte de légitimation de leur fonction qu'ils doivent immédiatement produire sur demande.  Le comité de direction établit le modèle de cette carte de légitimation.	Art. 31 <b>25.</b>  Dans l'exécution de leurs missions, l'inspecteur général et les inspecteurs doivent être en possession de la carte de légitimation de leur fonction qu'ils doivent immédiatement produire sur demande.  Le comité de direction établit le modèle de cette carte de légitimation.
<u>Section 6. - La chambre contentieuse</u>	<u>Section 6. - La chambre contentieuse</u>
Art. 32.  La chambre contentieuse est l'organe contentieux administratif de l'Autorité de protection des données.	Art. 32 <b>26.</b>  La chambre contentieuse est l'organe contentieux administratif de l'Autorité de protection des données.
Art. 33.  § 1er. La chambre contentieuse est composée d'un président et de six membres dont: 1° deux membres possédant des connaissances approfondies dans le domaine de la protection des données à caractère personnel; 2° deux membres possédant des connaissances approfondies dans le domaine des procédures contentieuses administratives; 3° deux membres possédant des connaissances approfondies dans le domaine de la sécurité des informations et des technologies de l'information et de la communication. Le président de la chambre contentieuse possède en tout cas une connaissance approfondie dans le domaine des procédures contentieuses administratives.	Art. 33 <b>27.</b>  <del>§ 1er. La chambre contentieuse est composée d'un président et de six membres dont:</del> <del>1° deux membres possédant des connaissances approfondies dans le domaine de la protection des données à caractère personnel;</del> <del>2° deux membres possédant des connaissances approfondies dans le domaine des procédures contentieuses administratives;</del> <del>3° deux membres possédant des connaissances approfondies dans le domaine de la sécurité des informations et des technologies de l'information et de la communication.</del> <del>Le président de la chambre contentieuse possède en tout cas une connaissance approfondie dans le domaine des procédures contentieuses administratives.</del>

<p>approfondie dans le domaine des procédures contentieuses administratives.</p> <p>Le président ou l'un des membres de la chambre contentieuse tient séance en tant que membre unique à moins que le président de la chambre contentieuse ne décide de siéger avec trois membres conformément aux dispositions du règlement d'ordre intérieur.</p> <p>§ 2. Pour le reste, le règlement d'ordre intérieur précise tout ce qui concerne la composition de la chambre contentieuse lors des séances et les méthodes de travail.</p>	<p><del>Le président ou l'un des membres de la chambre contentieuse tient séance en tant que membre unique à moins que le président de la chambre contentieuse ne décide de siéger avec trois membres conformément aux dispositions du règlement d'ordre intérieur.</del></p> <p><b>La chambre contentieuse est dirigé par le directeur de la chambre contentieuse</b></p> <p><del>§ 2. Pour le reste, le règlement d'ordre intérieur précise tout ce qui concerne la composition de la chambre contentieuse lors des séances et les méthodes de travail.</del></p>
<p>Art. 34.</p> <p>Dans l'exercice de ses missions la chambre contentieuse est assistée par un secrétariat, qui assure également le rôle de greffe.</p>	<p><b>Art. 34 28.</b></p> <p>Dans l'exercice de ses missions la chambre contentieuse est assistée par un secrétariat, qui assure également le rôle de greffe.</p>
<p><u>Section 7. - Le conseil de réflexion</u></p> <p>Art. 35.</p> <p>Le conseil de réflexion émet, d'initiative ou à la demande du comité de direction ou du centre de connaissances, des avis non contraignants à l'intention de l'Autorité de protection des données sur tous sujets relatifs à la protection des données à caractère personnel.</p> <p>La Chambre des représentants détermine la composition du conseil de réflexion et désigne les membres.</p> <p>Les membres du conseil de réflexion ne font pas partie de l'Autorité de protection des données.</p>	<p><u>Section 7. - Le conseil de réflexion</u></p> <p><b>Art. 35.</b></p> <p><del>Le conseil de réflexion émet, d'initiative ou à la demande du comité de direction ou du centre de connaissances, des avis non contraignants à l'intention de l'Autorité de protection des données sur tous sujets relatifs à la protection des données à caractère personnel.</del></p> <p><del>La Chambre des représentants détermine la composition du conseil de réflexion et désigne les membres.</del></p> <p><del>Les membres du conseil de réflexion ne font pas partie de l'Autorité de protection des données.</del></p>
<p>CHAPITRE 3. - Nomination des membres du comité de direction, des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse</p>	<p>CHAPITRE 3. - Nomination des membres du comité de direction, <del>des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse</del></p>

<u>Section 1re.</u> - Conditions générales de nomination	<u>Section 1re.</u> - Conditions générales de nomination
<p>Art. 36.</p> <p>§ 1er. Les membres du comité de direction, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse sont nommés sur la base de leur compétence et expérience en matière de protection des données à caractère personnel, de leur indépendance et de leur autorité morale.</p> <p>§ 2. Les membres du comité de direction doivent être titulaires d'un diplôme leur donnant accès à une fonction de niveau A. Les membres du comité de direction doivent avoir une connaissance fonctionnelle de la deuxième langue nationale et de l'anglais. Au moins un membre du comité de direction doit aussi posséder une connaissance fonctionnelle de l'allemand.</p> <p>§ 3. Le profil de l'ensemble des membres du comité de direction et des membres du centre de connaissances et de la chambre contentieuse doit permettre à l'Autorité de protection des données de répondre aux défis juridiques, économiques, éthiques et technologiques de l'évolution de la société numérique</p>	<p>Art. <b>36 29.</b></p> <p>§ 1er. Les membres du comité de direction, <del>les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse</del> sont nommés sur la base de leur compétence et expérience en matière de protection des données à caractère personnel, de leur indépendance et de leur autorité morale.</p> <p>§ 2. Les membres du comité de direction doivent être titulaires d'un diplôme leur donnant accès à une fonction de niveau A. Les membres du comité de direction doivent avoir une connaissance fonctionnelle de la deuxième langue nationale et de l'anglais. Au moins un membre du comité de direction doit aussi posséder une connaissance fonctionnelle de l'allemand.</p> <p>§ 3. Le profil de l'ensemble des membres du <del>comité de direction et des membres du centre de connaissances et de la chambre contentieuse doit permettre à l'Autorité de protection des données de répondre aux défis juridiques, économiques, éthiques et technologiques de l'évolution de la société numérique</del></p> <p><b>§ 3. Le profil de l'ensemble des membres du comité de direction doit être pluridisciplinaire et permettre à l'Autorité de protection des données :</b></p> <p><b>1° de répondre aux défis juridiques, sociaux, économiques, éthiques et technologiques de l'évolution de la société numérique ;</b></p> <p><b>2° de mettre en place une politique de ressources humaines et financières</b></p> <p><b>§ 4. Le membre du comité de direction qui est en charge de la chambre contentieuse doit être un magistrat.</b></p>

<p><b>Art. 37.</b></p> <p>Les membres du comité de direction, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse sont nommés pour un terme de six ans, renouvelable une fois.</p>	<p><b>Art. 37 30.</b></p> <p><del>Les membres du comité de direction, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse sont nommés pour un terme de six ans, renouvelable une fois.</del></p> <p><b>§ 1<sup>er</sup>. Les membres du comité de direction sont nommés pour un terme de six ans.</b></p> <p><b>§ 2. A la fin de chaque mandat, une nouvelle procédure de nomination est instituée conformément à l'article 32.</b></p> <p><b>Un membre du comité de direction peut, à la fin de son mandat, postuler pour le même ou pour un autre mandat.</b></p>
<p><b>Art. 38.</b></p> <p>Au moment de leur nomination et au cours de leur mandat, les membres du comité de direction, du centre de connaissances et de la chambre contentieuse doivent remplir les conditions suivantes :</p> <p>1° être citoyen d'un Etat membre de l'Union européenne;</p> <p>2° jouir de leurs droits civils et politiques ;</p> <p>3° ne pas être membre du Parlement européen ou des Chambres législatives, ni d'un Parlement de Communauté ou de Région;</p> <p>4° ne pas être membre d'un Gouvernement fédéral, d'un Gouvernement de communauté ou de région;</p> <p>5° ne pas exercer une fonction dans une cellule stratégique ministérielle; 6° ne pas être mandataire d'une fonction publique.</p>	<p><b>Art. 38 31.</b></p> <p><del>Au moment de leur nomination et au cours de leur mandat, les membres du comité de direction, du centre de connaissances et de la chambre contentieuse doivent remplir les conditions suivantes :</del></p> <p><del>1° être citoyen d'un Etat membre de l'Union européenne;</del></p> <p><del>2° jouir de leurs droits civils et politiques ;</del></p> <p><del>3° ne pas être membre du Parlement européen ou des Chambres législatives, ni d'un Parlement de Communauté ou de Région;</del></p> <p><del>4° ne pas être membre d'un Gouvernement fédéral, d'un Gouvernement de communauté ou de région;</del></p> <p><del>5° ne pas exercer une fonction dans une cellule stratégique ministérielle; 6° ne pas être mandataire d'une fonction publique.</del></p> <p><b>Au moment de la prestation du serment et au cours de leur mandat, les membres du comité de direction doivent remplir les conditions suivantes :</b></p> <p><b>1° être citoyen d'un Etat membre de</b></p>

	<p><b>I'Union européenne;</b></p> <p><b>2° jouir de leurs droits civils et politiques;</b></p> <p><b>3° ne pas être membre du ou employé par le Parlement européen ou des Chambres législatives ou d'un Parlement de Communauté ou de Région;</b></p> <p><b>4° ne pas être membre d'un Gouvernement fédéral, d'un Gouvernement de communauté ou de région;</b></p> <p><b>5° ne pas exercer une fonction dans une cellule stratégique ministérielle;</b></p> <p><b>6° ne pas être mandataire public, administrateur public ou gestionnaire public dans le sens de l'article 2 de la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie.</b></p>
<u>Section 2.</u> - Procédure de nomination	<u>Section 2.</u> - Procédure de nomination
Art. 39.	<b>Art. 39 32.</b>  Les membres du comité de direction, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse sont nommés par la Chambre des représentants. Les postes vacants pour les mandats des membres du comité de direction, des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse sont publiés au Moniteur belge au plus tard six mois avant l'expiration du mandat et, pour la première composition de ces organes, au plus tard un mois après l'entrée en vigueur du présent article. La publication se fait sous la forme d'un appel à candidats précisant le nombre de places vacantes, les conditions de nomination, les missions des organes à composer et les modalités de dépôt de la candidature.
Art. 40.	<b>Art. 40 33.</b>  <del>§ 1er. Le comité de direction compte autant de membres francophones que</del>

<p>néerlandophones, le président de la chambre contentieuse excepté. Le directeur du secrétariat général et le directeur du centre de connaissances ne peuvent appartenir au même rôle linguistique.</p> <p>Il y a autant de membres du centre de connaissances d'expression néerlandophone qu'expression francophone.</p> <p>Les six membres de la chambre contentieuse sont nommés en nombre égal par rôle linguistique et au moins un membre doit posséder une connaissance fonctionnelle de l'allemand.</p> <p>§ 2. Deux tiers au maximum des membres du centre de connaissances sont du même sexe.</p>	<p><del>le président de la chambre contentieuse excepté.</del></p> <p><del>Le directeur du secrétariat général et le directeur du centre de connaissances ne peuvent appartenir au même rôle linguistique.</del></p> <p><del>Il y a autant de membres du centre de connaissances d'expression néerlandophone qu'expression francophone.</del></p> <p><del>Les six membres de la chambre contentieuse sont nommés en nombre égal par rôle linguistique et au moins un membre doit posséder une connaissance fonctionnelle de l'allemand.</del></p> <p><del>§ 2. Deux tiers au maximum des membres du centre de connaissances sont du même sexe.</del></p> <p><b>§ 1<sup>er</sup>. Le comité de direction compte autant de membres francophones que néerlandophones, le président excepté.</b></p> <p><b>§ 2. Deux tiers au maximum des membres du comité de direction sont du même sexe.</b></p>
<p>Art. 41.</p> <p>En cas de vacance d'un mandat de membre du comité de direction, de membre du centre de connaissances ou de membre de la chambre contentieuse, pour quelque cause que ce soit, il est procédé à son remplacement pour la durée du mandat restant à courir.</p> <p>Pour le mandat devenu vacant, une toute nouvelle procédure de nomination est instituée conformément à l'article 39, le poste vacant étant toutefois publié au Moniteur belge au plus tard un mois après la vacance du mandat.</p>	<p>Art. 41 <b>34.</b></p> <p>En cas de vacance d'un mandat de membre du comité de direction, de membre du centre de connaissances ou de membre de la chambre contentieuse, pour quelque cause que ce soit, il est procédé à son remplacement pour la durée du mandat restant à courir.</p> <p>Pour le mandat devenu vacant, une toute nouvelle procédure de nomination est instituée conformément à l'article 39 <b>32</b>, le poste vacant étant toutefois publié au Moniteur belge au plus tard un mois après la vacance du mandat.</p>
<p>Art. 42.</p> <p>A défaut de renouvellement de leur mandat, les membres du comité de</p>	<p>Art. 42 <b>35.</b></p> <p><del>A défaut de renouvellement de leur mandat, les membres du comité de</del></p>

<p>direction, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse restent en fonction jusqu'à la première réunion respectivement du comité de direction, du centre de connaissances et de la chambre contentieuse dans sa nouvelle composition.</p>	<p><del>direction, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse restent en fonction jusqu'à la première réunion respectivement du comité de direction, du centre de connaissances et de la chambre contentieuse dans sa nouvelle composition.</del></p> <p><b>Jusqu'à ce que le mandat devenu vacant soit comblé, le mandat est exercé par un autre membre du comité de direction. Le comité de direction en décide entre les membres restants conformément aux règles de vote visées à l'article 9, § 3.</b></p> <p><b>Cependant, les membres du comité de direction qui sont en charge du service d'inspection et de la chambre contentieuse ne peuvent pas cumuler leurs mandats respectifs.</b></p>
<p><b>CHAPITRE 4. - Indépendance et fonctionnement de l'Autorité de protection des données</b></p> <p>Art. 43.</p> <p>Les membres du comité de direction, les membres du centre de connaissances, du service d'inspection ainsi que de la chambre contentieuse ne reçoivent ni demandes dans les limites de leurs attributions, ni instructions de façon directe ou indirecte.</p> <p>Il leur est interdit d'être présents lors d'une délibération ou décision sur les dossiers pour lesquels ils ont un intérêt personnel ou direct ou pour lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel ou direct.</p>	<p><b>CHAPITRE 4. - Indépendance et fonctionnement de l'Autorité de protection des données</b></p> <p><b>Art. 43-36.</b></p> <p><del>Les membres du comité de direction, les membres du centre de connaissances, du service d'inspection ainsi que de la chambre contentieuse ne reçoivent ni demandes dans les limites de leurs attributions, ni instructions de façon directe ou indirecte.</del></p> <p><del>Il leur est interdit d'être présents lors d'une délibération ou décision sur les dossiers pour lesquels ils ont un intérêt personnel ou direct ou pour lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel ou direct.</del></p> <p><b>Dans l'exercice de ses missions et de ses pouvoirs conformément au Règlement 2016/679, l'Autorité de protection des données demeure libre de toute influence extérieure, qu'elle soit directe ou indirecte, et ne sollicitent ni n'acceptent d'instructions de quiconque.</b></p>

	<p><b>Il est interdit aux membres du comité de direction d'être présents lors d'une délibération ou décision sur les dossiers pour lesquels ils ont un intérêt personnel ou direct ou pour lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel, direct ou indirect.</b></p> <p><b>Les membres des gouvernements fédéraux, communautaires et régionaux, les autorités publiques, les entreprises publiques ou privées, ainsi que les membres de la société civile ne peuvent faire obstacle aux missions légales de vérification et de contrôle de l'Autorité de protection des données, de ses membres ou de ses experts.</b></p>
Art. 44.	<p>Art. 44 <b>37</b>.</p> <p>§ 1er. Les membres du comité de direction, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse ne peuvent, durant la durée de leur mandat, exercer une autre activité incompatible avec leur mandat, rémunérée ou non. Une activité incompatible est une activité pouvant bénéficier directement ou indirectement des décisions et prises de positions que peut prendre l'Autorité de protection des données. La Chambre des représentants peut autoriser un membre du comité de direction à exercer une activité complémentaire pour autant que l'exercice de sa fonction à plein temps ainsi que son indépendance et sa réputation n'en soient pas affectés.</p> <p>§ 2. Avant de commencer leur mandat les membres visés au paragraphe 1er complètent et signent une déclaration d'absence de conflits d'intérêts. Ils tiennent à jour cette déclaration durant la durée de leur mandat.</p> <p>Pendant les deux années qui suivent la fin de leur mandat, les membres du comité</p> <p>§ 1er. Les membres du comité de direction, les membres du centre de connaissances et les membres de la chambre contentieuse ne peuvent, durant la durée de leur mandat, exercer une autre activité incompatible avec leur mandat, rémunérée ou non. Une activité incompatible est une activité pouvant bénéficier directement ou indirectement des décisions et prises de positions que peut prendre l'Autorité de protection des données. La Chambre des représentants peut autoriser un membre du comité de direction à exercer une activité complémentaire pour autant que l'exercice de sa fonction à plein temps ainsi que son indépendance et sa réputation n'en soient pas affectés.</p> <p><b>En particulier, les membres du comité de direction ne peuvent avoir un intérêt quel qu'il soit dans des entreprises actives sur le marché pour fournir des services en matière de protection des données, ni exercer pour celles-ci directement ou indirectement, à titre gratuit ou onéreux, la moindre</b></p>

<p>de direction ne peuvent pas exercer de fonction qui pourrait directement ou indirectement leur rapporter des avantages découlant de l'exercice de leur mandat.</p> <p>§ 3. Un congé pour mission d'intérêt général peut être octroyé à un fonctionnaire ou un magistrat pour exercer la fonction de membre du comité de direction. Durant leur mandat, ils perçoivent leur traitement en qualité de membre du comité de direction, leur traitement tant que fonctionnaire ou magistrat étant suspendu.</p>	<p><b>fonction ou prester le moindre service.</b></p> <p>§ 2. Avant de commencer leur mandat les membres visés au paragraphe 1er complètent et signent une déclaration d'absence de conflits d'intérêts <b>et la transmettent à la Chambre des représentants.</b> Ils tiennent à jour cette déclaration durant la durée de leur mandat. Pendant les deux années qui suivent la fin de leur mandat, les membres du comité de direction ne peuvent pas exercer de fonction qui pourrait directement ou indirectement leur apporter des avantages découlant de l'exercice de leur mandat.</p> <p>§ 3. Un congé pour mission d'intérêt général peut être octroyé à un fonctionnaire ou un magistrat pour exercer la fonction de membre du comité de direction. Durant leur mandat, ils perçoivent leur traitement en qualité de membre du comité de direction, leur traitement tant que fonctionnaire ou magistrat étant suspendu.</p>
<p><b>Art. 45.</b></p> <p>§ 1er. La Chambre des représentants ne peut relever un membre du comité de direction, un membre du centre de connaissances ou un membre de la chambre contentieuse de ses fonctions que s'il a commis une faute grave ou s'il ne remplit plus les conditions nécessaires à l'exercice de ses fonctions. La décision n'est susceptible d'aucun recours.</p> <p>Un membre du comité de direction, un membre du centre de connaissances et un membre de la chambre contentieuse ne peut être relevé de ses fonctions pour des opinions qu'il exprime dans l'exercice de ses fonctions.</p> <p>§ 2. Le mandat ne peut être levé qu'après audition de l'intéressé quant aux motifs invoqués. Préalablement à l'audition, la Chambre des représentants établit un</p>	<p><b>Art. 45 38.</b></p> <p>§ 1er. La Chambre des représentants ne peut relever un membre du comité de direction, <del>un membre du centre de connaissances ou un membre de la chambre contentieuse</del> de ses fonctions que s'il a commis une faute grave ou s'il ne remplit plus les conditions nécessaires à l'exercice de ses fonctions. La décision n'est susceptible d'aucun recours.</p> <p><del>Un membre du comité de direction, un membre du centre de connaissances et un membre de la chambre contentieuse ne peut être relevé de ses fonctions pour des opinions qu'il exprime dans l'exercice de ses fonctions.</del></p> <p>§ 2. Le mandat ne peut être levé qu'après audition de l'intéressé quant aux motifs invoqués. Préalablement à l'audition, la Chambre des représentants établit un</p>

<p>dossier reprenant l'ensemble des pièces relatives aux motifs invoqués.</p> <p>Au moins cinq jours avant l'audition, l'intéressé est convoqué par un envoi recommandé à la poste, mentionnant au moins:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1° les motifs graves invoqués;</li> <li>2° le fait que la levée de son mandat est envisagée ;</li> <li>3° le lieu, la date et l'heure de l'audition;</li> <li>4° le droit pour l'intéressé de se faire assister d'une personne de son choix;</li> <li>5° le lieu où il peut consulter le dossier et le délai pour ce faire;</li> <li>6° le droit de faire appeler des témoins.</li> </ul> <p>Dès la convocation et jusqu'au jour inclus de l'audition, l'intéressé et la personne qui l'assiste peuvent consulter le dossier.</p> <p>Il est établi procès-verbal de l'audition.</p>	<p>dossier reprenant l'ensemble des pièces relatives aux motifs invoqués.</p> <p>Au moins cinq jours avant l'audition, l'intéressé est convoqué par un envoi recommandé à la poste, mentionnant au moins:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1° les motifs graves invoqués;</li> <li>2° le fait que la levée de son mandat est envisagée ;</li> <li>3° le lieu, la date et l'heure de l'audition;</li> <li>4° le droit pour l'intéressé de se faire assister d'une personne de son choix;</li> <li>5° le lieu où il peut consulter le dossier et le délai pour ce faire;</li> <li>6° le droit de faire appeler des témoins.</li> </ul> <p>Dès la convocation et jusqu'au jour inclus de l'audition, l'intéressé et la personne qui l'assiste peuvent consulter le dossier.</p> <p>Il est établi procès-verbal de l'audition.</p>
<p>Art. 46.</p> <p>§ 1er. Le cadre du personnel de l'Autorité de protection des données, le statut et le mode de recrutement du personnel sont fixés par la Chambre des représentants, sur proposition de l'Autorité de protection des données.</p> <p>Pour le reste, le personnel de l'Autorité de protection des données est soumis aux règles légales et statutaires applicables aux membres du personnel de la fonction publique fédérale.</p> <p>§ 2. Les membres du personnel de l'Autorité de protection des données nommés à titre définitif bénéficient, en matière de pension de retraite, du régime qui est d'application pour les agents qui sont occupés à titre définitif à l'administration fédérale de l'Etat. Ces pensions sont à charge du Trésor public.</p>	<p>Art. 46 <b>39</b>.</p> <p>§ 1er. Le cadre du personnel de l'Autorité de protection des données, le statut et le mode de recrutement du personnel sont fixés par la Chambre des représentants, sur proposition de l'Autorité de protection des données.</p> <p><b>Le cadre du personnel reflète les compétences nécessaires afin d'accomplir le mandat de contrôle de l'Autorité de protection des données et doit au moins prendre en compte la nécessité :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>d'une répartition équilibrée du nombre de personnel entre les organes internes ;</b></li> <li>- <b>de profils multidisciplinaires au sein de chaque organe interne.</b></li> </ul> <p>Pour le reste, le personnel de l'Autorité de protection des données est soumis aux règles légales et statutaires applicables aux membres du personnel de la fonction publique fédérale.</p> <p>§ 2. Les membres du personnel de l'Autorité</p>

	<p>de protection des données nommés à titre définitif bénéficient, en matière de pension de retraite, du régime qui est d'application pour les agents qui sont occupés à titre définitif à l'administration fédérale de l'Etat. Ces pensions sont à charge du Trésor public.</p> <p><b>§ 3. Conformément à la directive 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des données qui signalent des violations du droit de l'Union, l'Autorité de protection des données établit des canaux et des procédures pour le signalement interne et pour le suivi.</b></p>
Art. 47.	<p>L'Autorité de protection des données a accès, pour l'exercice de ses missions légales, aux données visées à l'article 3, alinéa 1er, 1° à 6°, 9°, 9° /1 et alinéa 2 de la loi du 8 aout 1983 instituant un registre national des personnes physiques.</p> <p>En vue de l'exercice de ses missions légales, elle peut utiliser le numéro de registre national. Pour l'exercice des missions d'inspection, les inspecteurs de l'Autorité de protection des données ont aussi accès aux données visées à l'article 6bis, § 1er, 1°, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques.</p> <p><b>Art. 47 40.</b></p> <p>L'Autorité de protection des données a accès, pour l'exercice de ses missions légales, aux données visées à l'article 3, alinéa 1er, 1° à 6°, 9°, 9° /1 et alinéa 2 de la loi du 8 aout 1983 instituant un registre national des personnes physiques.</p> <p>En vue de l'exercice de ses missions légales, elle peut utiliser le numéro de registre national. Pour l'exercice des missions d'inspection, les inspecteurs de l'Autorité de protection des données ont aussi accès aux données visées à l'article 6bis, § 1er, 1°, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour et modifiant la loi du 8 aout 1983 organisant un Registre national des personnes physiques.</p> <p><b>L'Autorité de protection des données a accès, pour l'exercice de ses missions légales, et moyennant l'obtention d'une autorisation conformément à l'article 5 de la loi du 8 aout 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, aux données visées à l'article 3, alinéa 1er, 1° à 6°, 9°, 9° /1 et alinéa 2 de la loi du 8 aout 1983 instituant un registre national des personnes physiques ainsi qu'aux données visées à l'article 6bis, § 1er, 1°, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux</b></p>

	<p><b>registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour.</b></p> <p><b>En vue de l'exercice de ses missions légales, elle peut utiliser le numéro de registre national.</b></p>
Art. 48.	<p>Art. 48 <b>41.</b></p> <p>§ 1er. Sauf exceptions légales, les membres du comité de direction, les membres du centre de connaissances, les membres de la chambre contentieuse ainsi que les membres du personnel de l'Autorité de protection des données sont tenus, durant et après l'exercice de leur mandat et contrat respectifs, de conserver le caractère confidentiel des faits, actes ou renseignements dont ils ont eu connaissances en raison de leurs fonctions.</p> <p>§ 2. L'Autorité de protection des données peut conclure des protocoles concernant le devoir de confidentialité avec des instances tiers afin de garantir l'échange des données nécessaires à l'exercice de ses tâches et compétences</p> <p>§ 1er. Sauf exceptions légales, les membres du comité de direction, les membres du personnel de l'Autorité de protection des données sont tenus, durant et après l'exercice de leur mandat et contrat respectifs, de conserver le caractère confidentiel des faits, actes ou renseignements dont ils ont eu connaissances en raison de leurs fonctions.</p> <p><b>§ 1er. Sauf exceptions légales, les membres du comité de direction, les membres du personnel de l'Autorité de protection des données ainsi que les experts sont tenus, durant et après l'exercice de leur mandat, contrat et mission respectifs, de conserver le caractère confidentiel des faits, actes ou renseignements dont ils ont eu connaissances en raison de leurs fonctions ou missions.</b></p> <p>§ 2. L'Autorité de protection des données peut conclure des protocoles concernant le devoir de confidentialité avec des instances tiers afin de garantir l'échange des données nécessaires à l'exercice de ses tâches et compétences</p>
Art. 49.	<p>Art. 49 <b>42.</b></p> <p>Une dotation est inscrite au budget général des dépenses de l'Etat pour financer le fonctionnement de l'Autorité de protection des données.</p> <p>L'Autorité de protection des données établit annuellement un projet de budget pour son fonctionnement. Assistée par la Cour des comptes, la</p> <p>Une dotation est inscrite au budget général des dépenses de l'Etat pour financer le fonctionnement de l'Autorité de protection des données.</p> <p>L'Autorité de protection des données établit annuellement un projet de budget pour son fonctionnement. Assistée par la Cour des comptes, la Chambre des</p>

<p>Chambre des représentants examine les propositions budgétaires détaillées de l'Autorité de protection des données, elle les approuve et contrôle l'exécution de son budget, elle examine et approuve en outre les comptes détaillés.</p> <p>L'Autorité de protection des données joint à sa proposition de budget annuel un plan stratégique, accompagné de l'avis du conseil de réflexion et un plan de management. Pour son budget et ses comptes, l'Autorité de protection des données utilise un schéma budgétaire et des comptes comparable à celui qui est utilisé par la Chambre des représentants.</p>	<p>représentants examine les propositions budgétaires détaillées de l'Autorité de protection des données, elle les approuve et contrôle l'exécution de son budget, elle examine et approuve en outre les comptes détaillés.</p> <p><del>L'Autorité de protection des données joint à sa proposition de budget annuel un plan stratégique, accompagné de l'avis du conseil de réflexion et un plan de management. Pour son budget et ses comptes, l'Autorité de protection des données utilise un schéma budgétaire et des comptes comparable à celui qui est utilisé par la Chambre des représentants.</del></p> <p><b>L'Autorité de protection des données joint à sa proposition de budget annuel le plan stratégique, la mesure annuelle de la charge de travail et le plan de management.</b></p>
	<p><b>Art. 43</b></p> <p><b>§ 1<sup>er</sup>. L'Autorité de protection des données exerce les fonctions et les pouvoirs qui lui sont conférés par le Règlement 2016/679 gratuitement pour la personne concernée et, le cas échéant, pour le délégué à la protection des données.</b></p> <p><b>Sans préjudice du premier alinéa, l'Autorité de protection des données peut percevoir une rémunération dans le cadre de ses pouvoirs d'autorisation et de conseil en ce qui concerne l'exécution des missions visées à l'article 58, § 3, e, f, h et j du Règlement 2016/679 ainsi que pour les pouvoirs d'autorisation et de conseil supplémentaires accordés à l'Autorité de protection des données par le législateur.</b></p> <p><b>L'alinéa deux ne s'applique pas aux autorisations émises par l'Autorité de protection des données en vertu de l'article 19, § 3.</b></p> <p><b>§ 2. Le Roi détermine les barèmes</b></p>

	<b>de rémunération visés au premier paragraphe</b>
<p>Art. 50.</p> <p>§ 1er. Les membres du comité de direction jouissent d'un statut identique à celui des conseillers de la Cour des comptes. Les règles régissant le statut pécuniaire des conseillers de la Cour des comptes, contenues dans la loi du 21 mars 1964 relative aux traitements des membres de la Cour des comptes, s'appliquent aux membres du comité de direction. Durant sa présidence de l'Autorité de protection des données, le membre de la direction concerné bénéficie d'une rémunération identique à celle du président de la Cour des comptes.</p> <p>Le mandat des membres du comité de direction est assimilé, en matière de pensions, à une nomination à titre définitif. Ils bénéficient, en matière de pension de retraite, du régime qui est d'application pour les agents qui sont occupés à titre définitif à l'administration fédérale de l'Etat. Ces pensions sont à charge du Trésor public.</p> <p>§ 2. Sauf s'il est révoqué ou s'il démissionne, lorsqu'il est mis fin aux fonctions d'un membre du comité de direction ou lorsque son mandat n'est pas renouvelé, il bénéficie d'une allocation forfaitaire de départ équivalente au traitement mensuel brut d'un mois par année complète de mandat presté, avec un maximum de six mois. Le membre du comité de direction qui bénéficie d'un revenu professionnel ou d'un revenu de remplacement ou d'une pension de retraite est exclu du champ d'application de cette mesure. Une pension de survie ou un revenu minimum garanti octroyé par un centre public d'action sociale ne sont pas considérés comme un revenu de remplacement.</p>	<p>Art. 50 <b>44.</b></p> <p>§ 1er. Les membres du comité de direction jouissent d'un statut identique à celui des conseillers de la Cour des comptes. Les règles régissant le statut pécuniaire des conseillers de la Cour des comptes, contenues dans la loi du 21 mars 1964 relative aux traitements des membres de la Cour des comptes, s'appliquent aux membres du comité de direction. Durant sa présidence de l'Autorité de protection des données, le membre de la direction concerné bénéficie d'une rémunération identique à celle du président de la Cour des comptes.</p> <p>Le mandat des membres du comité de direction est assimilé, en matière de pensions, à une nomination à titre définitif. Ils bénéficient, en matière de pension de retraite, du régime qui est d'application pour les agents qui sont occupés à titre définitif à l'administration fédérale de l'Etat. Ces pensions sont à charge du Trésor public.</p> <p>§ 2. Sauf s'il est révoqué ou s'il démissionne, lorsqu'il est mis fin aux fonctions d'un membre du comité de direction ou lorsque son mandat n'est pas renouvelé, il bénéficie d'une allocation forfaitaire de départ équivalente au traitement mensuel brut d'un mois par année complète de mandat presté, avec un maximum de six mois. Le membre du comité de direction qui bénéficie d'un revenu professionnel ou d'un revenu de remplacement ou d'une pension de retraite est exclu du champ d'application de cette mesure. Une pension de survie ou un revenu minimum garanti octroyé par un centre public d'action sociale ne sont pas considérés comme un revenu de remplacement.</p>

<p>§ 3. Les membres externes du centre de connaissances et de la chambre contentieuse ont droit à des jetons de présence d'un montant de 294,55 euros (indice 1,67374). Ce montant est lié à l'évolution de l'indice des prix à la consommation. Ils ont droit aux indemnités de frais de parcours et de séjour conformément aux dispositions qui s'appliquent aux agents de la fonction publique fédérale.</p>	<p><del>§ 3. Les membres externes du centre de connaissances et de la chambre contentieuse ont droit à des jetons de présence d'un montant de 294,55 euros (indice 1,67374). Ce montant est lié à l'évolution de l'indice des prix à la consommation. Ils ont droit aux indemnités de frais de parcours et de séjour conformément aux dispositions qui s'appliquent aux agents de la fonction publique fédérale.</del></p>
<p>Art. 51.</p> <p>L'Autorité de protection des données communique chaque année à la Chambre des représentants ainsi qu'au Gouvernement un rapport sur ses activités de l'année précédente, établi notamment sur la base des indicateurs d'évaluation mentionnés à l'article 9, alinéa 1, 2°.</p> <p>Au rapport il est annexé une liste des avis et recommandations que l'Autorité de protection des données a émis. Il est indiqué quels avis et recommandations ont été émis d'initiative. Ce rapport est rendu public et communiqué à la Commission européenne et au Comité européen de la protection des données prévu dans le Règlement 2016/679.</p>	<p><b>Art. 51 45.</b></p> <p>L'Autorité de protection des données communique chaque année à la Chambre des représentants ainsi qu'au Gouvernement un rapport sur ses activités de l'année précédente, établi notamment sur la base des indicateurs d'évaluation mentionnés à l'article 9, alinéa 1 <b>paragraphe 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>.</b></p> <p>Au rapport il est annexé une liste des avis et recommandations que l'Autorité de protection des données a émis. Il est indiqué quels avis et recommandations ont été émis d'initiative. Ce rapport est rendu public et communiqué à la Commission européenne et au Comité européen de la protection des données prévu dans le Règlement 2016/679.</p>
<p>CHAPITRE 5. - Modalités de collaboration</p>	<p>CHAPITRE 5. - Modalités de collaboration</p>
<p><u>Section 1re.</u> - Collaboration au niveau national</p>	<p><u>Section 1re.</u> - Collaboration au niveau national</p>
<p>Art. 52.</p> <p>§ 1er. L'Autorité de protection des données accomplit ses missions dans un esprit de dialogue et de concertation avec tous les acteurs publics et privés concernés par la politique de la protection des libertés et droits fondamentaux des personnes physiques à l'égard du traitement et du libre flux</p>	<p><b>Art. 52 46.</b></p> <p>§ 1er. L'Autorité de protection des données accomplit ses missions dans un esprit de dialogue et de concertation avec tous les acteurs publics et privés concernés par la politique de la protection des libertés et droits fondamentaux des personnes physiques à l'égard du traitement et du libre flux</p>

<p>des données à caractère personnel ainsi que par la politique de la protection des consommateurs.</p> <p>L'Autorité de protection des données peut être assistée par ou agir à la demande d'autespouvoirs publics chargés du respect d'autres législations.</p> <p>§ 2. L'Autorité de protection des données peut procéder à une enquête ou une consultation publique large ou à une enquête ou consultation plus ciblée des représentants des secteurs concernés.</p>	<p>des données à caractère personnel ainsi que par la politique de la protection des consommateurs.</p> <p>L'Autorité de protection des données peut être assistée par ou agir à la demande d'autespouvoirs publics chargés du respect d'autres législations.</p> <p><b>Afin de créer les synergies nécessaires et de se renforcer mutuellement dans l'exercice de leurs missions statutaires, l'Autorité de protection des données peut conclure des protocoles de coopération avec des instances ayant une expertise dans le domaine de la protection des données à caractère personnel.</b></p> <p>§ 2. L'Autorité de protection des données peut procéder à une enquête ou une consultation publique large ou à une enquête ou consultation plus ciblée des représentants des secteurs concernés.</p>
<p>Art. 53.</p> <p>§ 1er. L'Autorité de protection des données peut créer ou faire partie de comités ou groupes sur des matières qui relèvent de sa compétence. A condition que cela ne porte pas préjudice à son indépendance, l'Autorité de protection des données peut de sa propre initiative ou à la demande créer des comités ou groupes traitant de matières qui relèvent de sa compétence.</p> <p>§ 2. Le comité de direction peut déléguer à certains membres des organes ou membres du personnel de l'Autorité de protection des données, le pouvoir de représenter l'Autorité de protection des données pour les matières qui relèvent de sa compétence au sein de comités ou groupes auxquels elle est tenue ou choisit</p>	<p>Art. <b>53 47.</b></p> <p>§ 1er. L'Autorité de protection des données peut créer ou faire partie de comités ou groupes sur des matières qui relèvent de sa compétence. A condition que cela ne porte pas préjudice à son indépendance, l'Autorité de protection des données peut de sa propre initiative ou à la demande créer des comités ou groupes traitant de matières qui relèvent de sa compétence.</p> <p>§ 2. Le comité de direction peut déléguer à certains membres des organes <b>internes</b> ou membres du personnel de l'Autorité de protection des données, le pouvoir de représenter l'Autorité de protection des données pour les matières qui relèvent de sa compétence au sein de comités ou groupes auxquels elle est tenue ou choisit de participer, ainsi que, dans les</p>

<p>de participer, ainsi que, dans les limites définies par le comité de direction, le pouvoir de participer aux décisions ou aux votes au sein de ces comités ou groupes. Ces délégations peuvent à tout moment être revues ou révoquées par le comité de direction.</p>	<p>limites définies par le comité de direction, le pouvoir de participer aux décisions ou aux votes au sein de ces comités ou groupes. Ces délégations peuvent à tout moment être revues ou révoquées par le comité de direction.</p>
<p><b>Art. 54.</b></p> <p>Le président de l'Autorité de protection des données, ou le cas échéant un des autres membres du comité de direction peut être entendu par les commissions compétentes de la Chambre des représentants, des Parlements de communauté ou de région, du Collègeréuni ou de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, à la demande de celles-ci ou de sa propre initiative.</p>	<p><b>Art. -54 48.</b></p> <p>Le président de l'Autorité de protection des données, ou le cas échéant un des autres membres du comité de direction peut être entendu par les commissions compétentes de la Chambre des représentants, des Parlements de communauté ou de région, du Collègeréuni ou de l'Assemblée réunie visés à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, à la demande de celles-ci ou de sa propre initiative.</p>
<p><b>Art. 54/1.</b></p> <p>§ 1er. En vue de l'application cohérente des réglementations nationales, européennes et internationales relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, l'Autorité de protection des données et les autorités de contrôle compétentes visées aux titres 2 et 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, collaborent ensemble, entre autres en ce qui concerne le traitement des plaintes, les avis et les recommandations qui affectent les compétences de deux ou plusieurs autorités de contrôle.</p> <p>Sans préjudice de dispositions particulières, le traitement conjoint des plaintes, des avis et des recommandations se fait sur la base du principe du guichet unique qui sera</p>	<p><b>Art. 54/1 49.</b></p> <p>§ 1er. En vue de l'application cohérente des réglementations nationales, européennes et internationales relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, l'Autorité de protection des données et les autorités de contrôle compétentes visées aux titres 2 et 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel, collaborent ensemble, entre autres en ce qui concerne le traitement des plaintes, les avis et les recommandations qui affectent les compétences de deux ou plusieurs autorités de contrôle.</p> <p>Sans préjudice de dispositions particulières, le traitement conjoint des plaintes, des avis et des recommandations se fait sur la base du principe du guichet unique qui sera assumé par l'Autorité de protection des données.</p>

<p>assumé par l'Autorité de protection des données.</p> <p>§ 2. Afin de réaliser la coopération visée au premier paragraphe, les autorités de contrôle concluent un protocole de coopération.</p>	<p>§ 2. Afin de réaliser la coopération visée au premier paragraphe, les autorités de contrôle concluent un protocole de coopération.</p>
<p><u>Section 2.</u> - Collaboration au niveau international</p> <p>Art. 55.</p> <p>§ 1er. L'Autorité de protection des données peut collaborer avec toute instance ou autre autorité de protection des données d'un autre Etat en faisant usage des pouvoirs qui lui sont conférés soit en vertu du Règlement 2016/679 soit par la législation nationale.</p> <p>§ 2. Cette collaboration peut, inter alia, porter sur:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1° la création de pôles d'expertise;</li> <li>2° l'échange d'informations;</li> <li>3° l'assistance mutuelle dans le cadre de mesures de contrôle;</li> <li>4° le partage de ressources humaines et financières</li> </ul> <p>La collaboration peut se concrétiser, inter alia, par le biais d'accords de coopération.</p>	<p><u>Section 2.</u> - Collaboration au niveau international</p> <p>Art. <del>55</del> <b>50.</b></p> <p>§ 1er. L'Autorité de protection des données peut collaborer avec toute instance ou autre autorité de protection des données d'un autre Etat en faisant usage des pouvoirs qui lui sont conférés soit en vertu du Règlement 2016/679 soit par la législation nationale.</p> <p>§ 2. Cette collaboration peut, inter alia, porter sur:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1° la création de pôles d'expertise;</li> <li>2° l'échange d'informations;</li> <li>3° l'assistance mutuelle dans le cadre de mesures de contrôle;</li> <li>4° le partage de ressources humaines et financières</li> </ul> <p>La collaboration peut se concrétiser, inter alia, par le biais d'accords de coopération.</p>
<p>Art. 56.</p> <p>§ 1er. En vue de l'application de conventions internationales, l'Autorité de protection des données est habilitée à désigner certains membres de ses organes ou des membres de son personnel, en qualité de représentants auprès d'autorités internationales dans la mesure où ces autorités exercent des missions relatives aux matières qui relèvent de la compétence de l'Autorité de protection des données.</p> <p>§ 2. Le comité de direction peut déléguer à certains membres des organes ou membres du personnel de l'Autorité de protection des données, le pouvoir de représenter l'Autorité de protection des données au sein</p>	<p>Art. <del>56</del> <b>51</b></p> <p>§ 1er. En vue de l'application de conventions internationales, l'Autorité de protection des données est habilitée à désigner certains membres de ses organes ou des membres de son personnel, en qualité de représentants auprès d'autorités internationales dans la mesure où ces autorités exercent des missions relatives aux matières qui relèvent de la compétence de l'Autorité de protection des données.</p> <p>§ 2. Le comité de direction peut déléguer à certains membres des organes <b>internes</b> ou membres du personnel de l'Autorité de protection des données, le pouvoir de représenter l'Autorité de protection des données au sein de comités ou groupes</p>

<p>de comités ou groupes internationaux auxquels l'Autorité de protection des données est tenue ou choisit de participer, ainsi que, dans les limites définies par le comité de direction, le pouvoir de participer aux décisions ou aux votes au sein de ces comités ou groupes. Ces délégations peuvent à tout moment être revues ou révoquées par le comité de direction.</p>	<p>internationaux auxquels l'Autorité de protection des données est tenue ou choisit de participer, ainsi que, dans les limites définies par le comité de direction, le pouvoir de participer aux décisions ou aux votes au sein de ces comités ou groupes. Ces délégations peuvent à tout moment être revues ou révoquées par le comité de direction.</p>
<p>Art. 56/1.</p> <p>En exécution de l'article 51 du Règlement 2016/679 et conformément à l'article 41.4 de la directive 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil, l'Autorité de protection des données représente les différentes autorités de contrôle au Comité européen de la protection des données visé à l'article 68 du Règlement 2016/679.</p>	<p><b>Art. 56/1 52.</b></p> <p>En exécution de l'article 51 du Règlement 2016/679 et conformément à l'article 41.4 de la directive 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil, l'Autorité de protection des données représente les différentes autorités de contrôle au Comité européen de la protection des données visé à l'article 68 du Règlement 2016/679.</p>
<p>CHAPITRE 6. - Dispositions de procédure</p> <p>Art. 57.</p> <p>L'Autorité de protection des données emploie la langue dans laquelle la procédure est menée selon les besoins propres à l'affaire.</p>	<p>CHAPITRE 6. - Dispositions de procédure</p> <p><b>Art. -57 53.</b></p> <p>L'Autorité de protection des données emploie la langue dans laquelle la procédure est menée selon les besoins propres à l'affaire.</p>
<p>Section 1re. - Saisine et recevabilité d'une plainte ou d'une requête</p>	<p>Section 1re. - Saisine et recevabilité d'une plainte ou d'une requête</p>
<p>Art. 58.</p> <p>Toute personne peut déposer une plainte ou une requête écrite, datée et signée auprès de l'Autorité de protection des données.</p> <p>L'Autorité de protection des données établit</p>	<p><b>Art. -58 54.</b></p> <p>Toute personne peut déposer une plainte ou une requête écrite, datée et signée auprès de l'Autorité de protection des données.</p> <p>L'Autorité de protection des données établit</p>

un formulaire à ces fins.	un formulaire à ces fins.
Art. 59.  Le dépôt d'une plainte et d'une requête est sans frais.	Art. <del>59</del> <b>55</b> .  Le dépôt d'une plainte et d'une requête est sans frais.
Art. 60.  Le service de première ligne examine si la plainte ou la requête est recevable. Une plainte est recevable lorsqu'elle: - est rédigée dans l'une des langues nationales; - contient un exposé des faits et les indications nécessaires pour identifier le traitement sur lequel elle porte; - relève de la compétence de l'Autorité de protection des données. Une requête est recevable lorsqu'elle: - est rédigée dans l'une des langues nationales; - relève de la compétence de l'Autorité de protection des données.  Le service de première ligne peut inviter le plaignant ou le demandeur à préciser sa plainte ou sa requête.	Art. <del>60</del> <b>56</b> .  Le service de première ligne examine si la plainte ou la requête est recevable. Une plainte est recevable lorsqu'elle: - est rédigée dans l'une des langues nationales; - contient un exposé des faits et les indications nécessaires pour identifier le traitement sur lequel elle porte; - relève de la compétence de l'Autorité de protection des données. Une requête est recevable lorsqu'elle: - est rédigée dans l'une des langues nationales; - relève de la compétence de l'Autorité de protection des données.  Le service de première ligne peut inviter le plaignant ou le demandeur à préciser sa plainte ou sa requête.
Art. 61.  La décision portant sur la recevabilité de la plainte ou de la requête est portée à la connaissance du plaignant ou du demandeur.  Si le service de première ligne conclut à l'irrecevabilité de la plainte ou de la requête, le plaignant ou le demandeur en est informé par décision motivée	Art. <del>61</del> <b>57</b> .  La décision portant sur la recevabilité de la plainte ou de la requête est portée à la connaissance du plaignant ou du demandeur.  Si le service de première ligne conclut à l'irrecevabilité de la plainte ou de la requête, le plaignant ou le demandeur en est informé par décision motivée
Art. 62.  § 1er. Les plaintes recevables sont transmises par le service de première ligne à la chambre contentieuse. § 2. Les requêtes recevables sont traitées par le service de première ligne.	Art. <del>62</del>  <del>§ 1er. Les plaintes recevables sont transmises par le service de première ligne à la chambre contentieuse.</del> <del>§ 2. Les requêtes recevables sont traitées par le service de première ligne.</del>

<p>Si par intervention du service de première ligne un accord à l'amiable est trouvé entre les parties, le service de première ligne rédige un rapport dans lequel il expose la solution trouvée ainsi que sa conformité avec les principes légaux en matière de protection des données.</p> <p>Un accord à l'amiable n'exclut pas la compétence de contrôle de l'Autorité de protection des données.</p> <p>Si aucun accord à l'amiable ne peut être trouvé, la demande de médiation initiale prend la forme d'une plainte qui peut ensuite être transmise par le service de première ligne à la chambre contentieuse pour traitement de fond, moyennant:</p> <p>1° accord du demandeur; ou</p> <p>2° constat, par le service de première ligne, d'indices sérieux de l'existence d'une pratique susceptible de donner lieu à une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel.</p>	<p><del>Si par intervention du service de première ligne un accord à l'amiable est trouvé entre les parties, le service de première ligne rédige un rapport dans lequel il expose la solution trouvée ainsi que sa conformité avec les principes légaux en matière de protection des données.</del></p> <p><del>Un accord à l'amiable n'exclut pas la compétence de contrôle de l'Autorité de protection des données.</del></p> <p><del>Si aucun accord à l'amiable ne peut être trouvé, la demande de médiation initiale prend la forme d'une plainte qui peut ensuite être transmise par le service de première ligne à la chambre contentieuse pour traitement de fond, moyennant:</del></p> <p><del>1° accord du demandeur; ou</del></p> <p><del>2° constat, par le service de première ligne, d'indices sérieux de l'existence d'une pratique susceptible de donner lieu à une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel.</del></p>
<p>Section 2. - Procédure devant le service d'inspection</p>	<p>Section 2. - Procédure devant le service d'inspection</p>
<p><u>Sous-section 1re.</u> - Saisine du service d'inspection</p>	<p><u>Sous-section 1re.</u> - Saisine du service d'inspection</p>
<p>Art. 63.</p> <p>Le service d'inspection peut être saisi:</p> <p>1° lorsque le comité de direction constate qu'il existe des indices sérieux de l'existence d'une pratique susceptible de donner lieu aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel;</p> <p>2° lorsque, suite au dépôt d'une plainte,</p>	<p>Art. 63.</p> <p><del>Le service d'inspection peut être saisi:</del></p> <p><del>1° lorsque le comité de direction constate qu'il existe des indices sérieux de l'existence d'une pratique susceptible de donner lieu aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel;</del></p> <p><del>2° lorsque, suite au dépôt d'une plainte,</del></p>

<p>la chambre contentieuse décide qu'une enquête parle service d'inspection est nécessaire;</p> <p>3° par la chambre contentieuse dans le cadre d'une demande d'enquête complémentaire; 4° sur demande du comité de direction, pour coopérer avec une autorité de protection des données d'un autre Etat;</p> <p>5° à la demande du comité de direction dans le cas où l'Autorité de protection des données est saisie par une instance judiciaire ou un organe de contrôle administratif;</p> <p>6° de sa propre initiative, lorsqu'il constate qu'il existe des indices sérieux de l'existence d'une pratique susceptible de donner lieu à une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel.</p>	<p><del>la chambre contentieuse décide qu'une enquête parle service d'inspection est nécessaire;</del></p> <p><del>3° par la chambre contentieuse dans le cadre d'une demande d'enquête complémentaire; 4° sur demande du comité de direction, pour coopérer avec une autorité de protection des données d'un autre Etat;</del></p> <p><del>5° à la demande du comité de direction dans le cas où l'Autorité de protection des données est saisie par une instance judiciaire ou un organe de contrôle administratif;</del></p> <p><del>6° de sa propre initiative, lorsqu'il constate qu'il existe des indices sérieux de l'existence d'une pratique susceptible de donner lieu à une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel.</del></p>
<p><u>Sous-section 2.</u> - Possibilités d'enquête du service d'inspection</p>	<p><u>Sous-section 2.</u> - Possibilités d'enquête du service d'inspection</p>
<p>1. Dispositions générales</p> <p>Art. 64.</p> <p>§ 1er. L'inspecteur général et les inspecteurs exercent les compétences visées dans le présent chapitre en vue du contrôle tel que prévu à l'article 4, § 1er, de la présente loi.</p> <p>§ 2. Dans l'exercice des compétences visées dans le présent chapitre, l'inspecteur général et les inspecteurs veillent à ce que les moyens qu'ils utilisent soient appropriés et nécessaires.</p> <p>§ 3. L'enquête est secrète sauf exception légale, jusqu'au moment du dépôt du rapport de l'inspecteur général auprès de la chambre contentieuse.</p>	<p>1. Dispositions générales</p> <p>Art. 64.</p> <p>§ 1er. L'inspecteur général et les inspecteurs exercent les compétences visées dans le présent chapitre en vue du contrôle tel que prévu à l'article 4, § 1er, de la présente loi.</p> <p>§ 2. Dans l'exercice des compétences visées dans le présent chapitre, l'inspecteur général et les inspecteurs veillent à ce que les moyens qu'ils utilisent soient appropriés et nécessaires.</p> <p>§ 3. L'enquête est secrète sauf exception légale, jusqu'au moment du dépôt du rapport de l'inspecteur général auprès de la chambre contentieuse.</p>

Art. 65.	<b>Art. 65 58.</b> L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent, par demande motivée, requérir l'assistance de la police dans l'exercice de leurs missions.
2.Compétences du service d'inspection	2.Compétences du service d'inspection
Art. 66.	<b>Art. 66 59.</b> <p>§ 1er. Pour instruire le dossier, l'inspecteur général et les inspecteurs peuvent, conformément aux modalités déterminées par la présente loi:</p> <p>1° identifier des personnes; 2° auditionner des personnes; 3° mener une enquête écrite; 4° procéder à des examens sur place; 5° consulter des systèmes informatiques et copier les données qu'ils contiennent;<sup>6°</sup> accéder à des informations par voie électronique; 7° saisir ou mettre sous scellés des biens ou des systèmes informatiques; 8° requérir l'identification de l'abonné ou de l'utilisateur habituel d'un service de communication électronique ou du moyen de communication électronique utilisé.</p> <p>§ 2. Les personnes qui font l'objet d'un contrôle doivent y prêter leur concours.</p>
Art. 67.	<b>Art. 67 60.</b> <p>§ 1er. Les mesures d'enquête peuvent donner lieu à un procès-verbal de constat d'infraction. Ce procès-verbal a force probante jusqu'à preuve du contraire. Il est établi rapport des mesures d'enquête qui ne donnent pas lieu à un procès-verbal.</p> <p>§ 2. Les constatations matérielles contenus dans les procès-verbaux peuvent être utilisées en conservant leur force probante</p>

<p>par un autre membre du service d'inspection de l'Autorité de protection des données ou par un autre service d'inspection ou organe administratif chargé du contrôle du respect d'autres législations. Les renseignements qui relèvent d'une information ou d'une enquête judiciaire en cours ne peuvent être communiqués et utilisés que moyennant autorisation préalable du procureur du Roi ou du juge d'instruction.</p> <p>Les informations concernant des données médicales de nature personnelle ne peuvent être communiquées et utilisées que dans le respect du secret médical.</p> <p>§ 3. Les faits constatés par d'autres services d'inspection ou organes administratifs chargés du contrôle peuvent être utilisés par l'inspecteur général et les inspecteurs dans leurs enquêtes et être mentionnés avec la même valeur probante dans les procès-verbaux dressés par eux dans le cadre de leur mission</p>	<p>par un autre membre du service d'inspection de l'Autorité de protection des données ou par un autre service d'inspection ou organe administratif chargé du contrôle du respect d'autres législations. Les renseignements qui relèvent d'une information ou d'une enquête judiciaire en cours ne peuvent être communiqués et utilisés que moyennant autorisation préalable du procureur du Roi ou du juge d'instruction.</p> <p>Les informations concernant des données médicales de nature personnelle ne peuvent être communiquées et utilisées que dans le respect du secret médical.</p> <p>§ 3. Les faits constatés par d'autres services d'inspection ou organes administratifs chargés du contrôle peuvent être utilisés par l'inspecteur général et les inspecteurs dans leurs enquêtes et être mentionnés avec la même valeur probante dans les procès-verbaux dressés par eux dans le cadre de leur mission</p>
<p>Art. 68.</p> <p>Sans préjudice de l'article 44/1 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, tous les services de l'Etat, y compris les parquets et les greffes des cours et de tribunaux, des provinces, des communes, des associations dont elles font partie, des institutions publiques qui en dépendent, sont tenus, vis-à-vis de l'inspecteur général et des inspecteurs et à leur demande, de leur fournir tous renseignements que ces derniers estiment utiles au contrôle du respect de la législation dont ils sont chargés, ainsi que de leur produire, pour en prendre connaissances, tous les supports d'information et de leur en fournir des copies sous n'importe quelle forme.</p> <p>Si ces renseignements relèvent d'une enquête ou d'une information en cours, ils ne peuvent être communiqués que</p>	<p>Art. 68 <b>61</b>.</p> <p>Sans préjudice de l'article 44/1 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, tous les services de l'Etat, y compris les parquets et les greffes des cours et de tribunaux, des provinces, des communes, des associations dont elles font partie, des institutions publiques qui en dépendent, sont tenus, vis-à-vis de l'inspecteur général et des inspecteurs et à leur demande, de leur fournir tous renseignements que ces derniers estiment utiles au contrôle du respect de la législation dont ils sont chargés, ainsi que de leur produire, pour en prendre connaissances, tous les supports d'information et de leur en fournir des copies sous n'importe quelle forme.</p> <p>Si ces renseignements relèvent d'une enquête ou d'une information en cours, ils ne peuvent être communiqués que moyennant autorisation préalable du procureur du Roi</p>

moyennant autorisation préalable du procureur du Roi ou du juge d'instruction.	ou du juge d'instruction.
Art. 69.  Dans le cadre de l'article 62 du Règlement 2016/679, le service d'inspection peut mener des opérations conjointes auxquelles participent des membres ou des agents des autorités de protection des données d'autres Etats	<b>Art. 69 62.</b>  Dans le cadre de l'article 62 du Règlement 2016/679, le service d'inspection peut mener des opérations conjointes auxquelles participent des membres ou des agents des autorités de protection des données d'autres Etats
3.Mesures provisoires	3.Mesures provisoires
Art. 70.  L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent ordonner la suspension, la limitation ou le gel temporaire du traitement de données qui font l'objet d'une enquête s'il convient d'éviter une situation susceptible de causer un préjudice grave, immédiat et difficilement réparable.  Les parties concernées peuvent être entendues par l'inspecteur général ou un inspecteur avant qu'une mesure provisoire soit exécutée. Si les parties concernées ne sont pas entendues au préalable, elles peuvent faire connaître leurs griefs, soit verbalement, soit par écrit, dans un délai de cinq jours à partir de l'exécution de la mesure.  La décision du service d'inspection est motivée et fixe la durée de la mesure provisoire qui peut être de trois mois, prorogeable d'une nouvelle durée de trois mois au maximum.	<b>Art. 70 63.</b>  L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent ordonner la suspension, la limitation ou le gel temporaire du traitement de données qui font l'objet d'une enquête s'il convient d'éviter une situation susceptible de causer un préjudice grave, immédiat et difficilement réparable.  Les parties concernées peuvent être entendues par l'inspecteur général ou un inspecteur avant qu'une mesure provisoire soit exécutée. Si les parties concernées ne sont pas entendues au préalable, elles peuvent faire connaître leurs griefs, soit verbalement, soit par écrit, dans un délai de cinq jours à partir de l'exécution de la mesure.  La décision du service d'inspection est motivée et fixe la durée de la mesure provisoire qui peut être de trois mois, prorogeable d'une nouvelle durée de trois mois au maximum.
Art. 71.  Un recours auprès de la chambre contentieuse est ouvert aux parties concernées contre les mesures visées à l'article 70. Le recours ne suspend pas la mesure.  Le recours est intenté par demande	<b>Art. 71 64</b>  Un recours auprès de la chambre contentieuse est ouvert aux parties concernées contre les mesures visées à l'article 63. Le recours ne suspend pas la mesure.  Le recours est intenté par demande

motivée et signée, déposée au secrétariat de la chambre contentieuse à peine de déchéance dans les 30 jours de la notification de la décision par envoi recommandé avec avis de réception.	motivée et signée, déposée au secrétariat de la chambre contentieuse à peine de déchéance dans les 30 jours de la notification de la décision par envoi recommandé avec avis de réception.
4. Recueillir des informations	4. Recueillir des informations
<p style="text-align: center;">Art. 72.</p> <p>Sans préjudice des dispositions du présent chapitre, l'inspecteur général et les inspecteurs peuvent procéder à toute enquête, tout contrôle et toute audition, ainsi que recueillir toute information qu'ils estiment utile afin de s'assurer que les principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel, sont effectivement respectées</p>	<p style="text-align: center;"><b>Art. 72 65</b></p> <p>Sans préjudice des dispositions du présent chapitre, l'inspecteur général et les inspecteurs peuvent procéder à toute enquête, tout contrôle et toute audition, ainsi que recueillir toute information qu'ils estiment utile afin de s'assurer que les principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel, sont effectivement respectées</p>
5. Identification des personnes	5. Identification des personnes
<p style="text-align: center;">Art. 73.</p> <p>§ 1er. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent contrôler l'identité de toutes les personnes qui se trouvent sur le lieu contrôlé ainsi que de toute personne dont ils estiment l'identification nécessaire pour l'exercice de leur mission.</p> <p>Ils peuvent demander à ces personnes la présentation de documents d'identité officiels. Ils peuvent en outre identifier ces personnes à l'aide de documents non officiels que ces personnes leur présentent volontairement lorsqu'elles ne peuvent pas présenter de documents d'identification officiels ou lorsque les inspecteurs ont un doute quant à l'identité de ces personnes.</p> <p>§ 2. L'inspecteur général peut, par une décision motivée et écrite, procéder sur la base de toute donnée en sa possession à</p>	<p style="text-align: center;"><b>Art. 73 66</b></p> <p>§ 1er. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent contrôler l'identité de toutes les personnes qui se trouvent sur le lieu contrôlé ainsi que de toute personne dont ils estiment l'identification nécessaire pour l'exercice de leur mission.</p> <p>Ils peuvent demander à ces personnes la présentation de documents d'identité officiels. Ils peuvent en outre identifier ces personnes à l'aide de documents non officiels que ces personnes leur présentent volontairement lorsqu'elles ne peuvent pas présenter de documents d'identification officiels ou lorsque les inspecteurs ont un doute quant à l'identité de ces personnes.</p> <p>§ 2. L'inspecteur général peut, par une décision motivée et écrite, procéder sur la base de toute donnée en sa possession à</p>

<p>décision motivée et écrite, procéder sur la base de toute donnée en sa possession à l'identification de l'abonné ou de l'utilisateur habituel d'un service de communication électronique ou du moyen de communication électronique utilisé.</p> <p>Si l'inspecteur général ne peut pas identifier la personne visée à l'alinéa 1er sur la base detoute donnée en sa possession, il peut requérir la collaboration de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'opérateur d'un réseau de communication électronique; et</li> <li>- toute personne qui, sur le territoire belge, de quelque manière que ce soit, propose ou met à disposition un service, qui consiste en le relai de signaux par le biais de réseaux de communication électronique ou qui consiste à permettre à des utilisateurs d'obtenir, recevoir ou diffuser des informations par le biais d'un réseau de communication électronique. En cela, on inclut également le prestataire d'un service de communication électronique.</li> </ul> <p>La motivation reflète la proportionnalité eu égard au respect de la vie privée et la subsidiarité à tout autre devoir d'enquête.</p>	<p>l'identification de l'abonné ou de l'utilisateur habituel d'un service de communication électronique ou du moyen de communication électronique utilisé.</p> <p>Si l'inspecteur général ne peut pas identifier la personne visée à l'alinéa 1er sur la base detoute donnée en sa possession, il peut requérir la collaboration de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'opérateur d'un réseau de communication électronique; et</li> <li>- toute personne qui, sur le territoire belge, de quelque manière que ce soit, propose ou met à disposition un service, qui consiste en le relai de signaux par le biais de réseaux de communication électronique ou qui consiste à permettre à des utilisateurs d'obtenir, recevoir ou diffuser des informations par le biais d'un réseau de communication électronique. En cela, on inclut également le prestataire d'un service de communication électronique.</li> </ul> <p>La motivation reflète la proportionnalité eu égard au respect de la vie privée et la subsidiarité à tout autre devoir d'enquête.</p>
<p><b>6. Audition</b></p> <p>Art. 74.</p> <p>L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent, éventuellement en présence detémoins, d'experts ou de services de police, interroger toute personne dont ils estiment l'audition nécessaire, sur tout fait utile pour l'exercice de leurs missions.</p> <p>L'audition est conforme à l'article 31 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire.</p> <p>Lors de l'audition de personnes, quelle que soit leur qualité, les règles visées à l'article 75 au minimum devront être respectées.</p>	<p><b>6.Audition</b></p> <p>Art. <b>74 67</b></p> <p>L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent, éventuellement en présence detémoins, d'experts ou de services de police, interroger toute personne dont ils estiment l'audition nécessaire, sur tout fait utile pour l'exercice de leurs missions.</p> <p>L'audition est conforme à l'article 31 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire.</p> <p>Lors de l'audition de personnes, quelle que soit leur qualité, les règles visées à l'article <b>75 68</b> au minimum devront être respectées.</p>
<p>Art. 75.</p>	<p>Art. <b>75 68</b></p>

<p>§ 1er. Au début de l'audition, la personne interrogée est informée que:</p> <p>1° ses déclarations peuvent être utilisées comme preuve en justice;</p> <p>2° elle peut être assistée d'un conseil;</p> <p>3° elle peut demander que toutes les questions qui lui sont posées et les réponses qu'elle donne soient actées dans les termes utilisés;</p> <p>4° elle peut demander qu'il soit procédé à des actes d'enquête;</p> <p>5° elle peut obtenir gratuitement copie du texte de l'audition, qui lui sera remise immédiatement après l'audition ou lui sera envoyée dans le mois</p> <p>§ 2. Toute personne interrogée peut utiliser les documents en sa possession et exiger que ces documents soient joints au procès-verbal d'audition.</p> <p>Le procès-verbal mentionne le moment auquel l'audition prend cours, est éventuellement interrompue, reprend, et prend fin. Il mentionne l'identité des personnes qui interviennent dans l'audition ou une partie de celle-ci.</p> <p>§ 3. A la fin de l'audition le procès-verbal est donné en lecture à la personne interrogée. Il lui est demandé si ces déclarations doivent être corrigées ou complétées.</p>	<p>§ 1er. Au début de l'audition, la personne interrogée est informée que:</p> <p>1° ses déclarations peuvent être utilisées comme preuve en justice;</p> <p>2° elle peut être assistée d'un conseil;</p> <p>3° elle peut demander que toutes les questions qui lui sont posées et les réponses qu'elle donne soient actées dans les termes utilisés;</p> <p>4° elle peut demander qu'il soit procédé à des actes d'enquête;</p> <p>5° elle peut obtenir gratuitement copie du texte de l'audition, qui lui sera remise immédiatement après l'audition ou lui sera envoyée dans le mois</p> <p>§ 2. Toute personne interrogée peut utiliser les documents en sa possession et exiger que ces documents soient joints au procès-verbal d'audition.</p> <p>Le procès-verbal mentionne le moment auquel l'audition prend cours, est éventuellement interrompue, reprend, et prend fin. Il mentionne l'identité des personnes qui interviennent dans l'audition ou une partie de celle-ci.</p> <p>§ 3. A la fin de l'audition le procès-verbal est donné en lecture à la personne interrogée. Il lui est demandé si ces déclarations doivent être corrigées ou complétées.</p>
<p>7. Enquête écrite</p>	<p>7. Enquête écrite</p>
<p>Art. 76.</p> <p>L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent demander par écrit toutes informations utiles aux personnes qu'ils estiment nécessaire.</p> <p>L'inspecteur général et les inspecteurs déterminent le délai dans lequel la réponse à sa demande d'information doit être fournie et peuvent à tout moment demander des informations complémentaires.</p>	<p>Art. 77 <b>69.</b></p> <p>L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent demander par écrit toutes informations utiles aux personnes qu'ils estiment nécessaire.</p> <p>L'inspecteur général et les inspecteurs déterminent le délai dans lequel la réponse à sa demande d'information doit être fournie et peuvent à tout moment demander des informations complémentaires.</p>

Art. 77.	Art. <del>77</del> <b>70.</b>
La personne interrogée a le droit de préciser sa réponse en y incluant des explications et des informations.	La personne interrogée a le droit de préciser sa réponse en y incluant des explications et des informations.
8. Examen sur place	8. Examen sur place
Art. 78.	Art. <del>78</del> <b>71.</b>
<p>Lorsque l'inspecteur général et les inspecteurs ont des raisons de penser qu'une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel est commise, ils peuvent pénétrer à tout moment dans l'entreprise, le service, ou tout autre endroit pour procéder à un examen sur place afin d'y faire des constatations matérielles.</p> <p>Sauf accord écrit de la personne concernée ou autorisation du juge d'instruction, l'inspecteur général et les inspecteurs ne peuvent, sans la présence d'un représentant de l'ordre professionnel, pénétrer dans les locaux d'un professionnel qui est soumis au secret professionnel et pour qui une réglementation légale est prévue concernant des examens sur place et l'accès à leurs locaux professionnels.</p>	<p>Lorsque l'inspecteur général et les inspecteurs ont des raisons de penser qu'une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel est commise, ils peuvent pénétrer à tout moment dans l'entreprise, le service, ou tout autre endroit pour procéder à un examen sur place afin d'y faire des constatations matérielles.</p> <p>Sauf accord écrit de la personne concernée ou autorisation du juge d'instruction, l'inspecteur général et les inspecteurs ne peuvent, sans la présence d'un représentant de l'ordre professionnel, pénétrer dans les locaux d'un professionnel qui est soumis au secret professionnel et pour qui une réglementation légale est prévue concernant des examens sur place et l'accès à leurs locaux professionnels.</p>
Art. 79.	Art. <del>79</del> <b>72.</b>
§ 1er. Lorsque l'inspecteur général et les inspecteurs ont des raisons de penser qu'une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel est commise, ils peuvent pénétrer dans des espaces habités, moyennant l'accord de l'occupant ou, à défaut, une autorisation	§ 1er. Lorsque l'inspecteur général et les inspecteurs ont des raisons de penser qu'une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel est commise, ils peuvent pénétrer dans des espaces habités, moyennant l'accord de l'occupant ou, à défaut, une autorisation préalable

<p>préalable du juge d'instruction.</p> <p>§ 2. Pour obtenir cette autorisation, l'inspecteur général adresse une demande motivée au juge d'instruction du ressort de la personne contrôlée. Cette demande comporte au moins les données suivantes:</p> <p>1° l'identification des espaces habités qui font l'objet d'une visite ;</p> <p>2° le nom de l'inspecteur qui dirige la visite des espaces habités ;</p> <p>3° la législation qui fait l'objet du contrôle et pour laquelle les inspecteurs estiment nécessaire d'obtenir une autorisation de visite ;</p> <p>4° les infractions présumées qui sont l'objet du contrôle;</p> <p>5° tous les documents et renseignements prouvant que l'emploi de ce moyen est nécessaire;6° la proportionnalité à l'égard de tout autre devoir d'enquête.</p> <p>§ 3. Le juge d'instruction décide dans un délai de maximum quarante-huit heures après réception de la demande. Cette décision n'est susceptible daucun recours.</p> <p>§ 4. Les visites des locaux habités sans l'accord de l'occupant sont effectuées entre cinq heures et vingt-et-une heures par au moins deux inspecteurs agissant conjointement.</p>	<p>du juge d'instruction.</p> <p>§ 2. Pour obtenir cette autorisation, l'inspecteur général adresse une demande motivée au juge d'instruction du ressort de la personne contrôlée. Cette demande comporte au moins les données suivantes:</p> <p>1° l'identification des espaces habités qui font l'objet d'une visite ;</p> <p>2° le nom de l'inspecteur qui dirige la visite des espaces habités ;</p> <p>3° la législation qui fait l'objet du contrôle et pour laquelle les inspecteurs estiment nécessaire d'obtenir une autorisation de visite ;</p> <p>4° les infractions présumées qui sont l'objet du contrôle;</p> <p>5° tous les documents et renseignements prouvant que l'emploi de ce moyen est nécessaire;6° la proportionnalité à l'égard de tout autre devoir d'enquête.</p> <p>§ 3. Le juge d'instruction décide dans un délai de maximum quarante-huit heures après réception de la demande. Cette décision n'est susceptible daucun recours.</p> <p>§ 4. Les visites des locaux habités sans l'accord de l'occupant sont effectuées entre cinq heures et vingt-et-une heures par au moins deux inspecteurs agissant conjointement.</p>
<p>Art. 80.</p> <p>La personne contrôlée est informée du but de l'examen et de la législation applicable. A l'exception des pièces permettant de connaître l'identité du plaignant, toutes les pièces motivant la demande d'autorisation de visite doivent être jointes au rapport visé à l'article 91, § 1er.</p> <p>La personne contrôlée peut rédiger une déclaration qui est jointe au procès-verbal.</p>	<p>Art. 80 <b>73.</b></p> <p>La personne contrôlée est informée du but de l'examen et de la législation applicable. A l'exception des pièces permettant de connaître l'identité du plaignant, toutes les pièces motivant la demande d'autorisation de visite doivent être jointes au rapport visé à l'article 91 <b>84</b>, § 1er.</p> <p>La personne contrôlée peut rédiger une déclaration qui est jointe au procès-verbal.</p>

<p><b>9. Consultation du système informatique et copie des données sur le système informatique</b></p>	<p>Consultation du système informatique et copie des données sur le système informatique</p>
<p>Art. 81.</p> <p>§ 1er. Lorsque l'inspecteur général et les inspecteurs ont des raisons de penser qu'une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel est commise, ils peuvent consulter tous les systèmes d'information et les données qu'ils contiennent, moyennant l'accord de la personne contrôlée ou, à défaut, une autorisation préalable du juge d'instruction.</p> <p>§ 2. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent se faire produire sur place le système informatique et les données qu'ils contiennent dont ils ont besoin pour leurs examens et constatations, et en prendre ou en demander gratuitement des extraits, des duplicitas ou des copies, sous une forme lisible et intelligible qu'ils ont demandée.</p> <p>S'il n'est pas possible de prendre des copies sur place, l'inspecteur général et les inspecteurs peuvent saisir, contre récépissé contenant un inventaire, le système informatique et les données qu'ils contiennent, aux conditions visées à l'article 89.</p> <p>§ 3. La personne contrôlée doit garantir un accès par voie électronique au système informatique et à ces données à l'inspecteur général et aux inspecteurs.</p> <p>L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent prendre ou demander gratuitement</p>	<p><b>Art. 81 74.</b></p> <p>§ 1er. Lorsque l'inspecteur général et les inspecteurs ont des raisons de penser qu'une infraction aux principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel, dans le cadre de la présente loi et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel est commise, ils peuvent consulter tous les systèmes d'information et les données qu'ils contiennent, moyennant l'accord de la personne contrôlée ou, à défaut, une autorisation préalable du juge d'instruction.</p> <p>§ 2. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent se faire produire sur place le système informatique et les données qu'ils contiennent dont ils ont besoin pour leurs examens et constatations, et en prendre ou en demander gratuitement des extraits, des duplicitas ou des copies, sous une forme lisible et intelligible qu'ils ont demandée. S'il n'est pas possible de prendre des copies sur place, l'inspecteur général et les inspecteurs peuvent saisir, contre récépissé contenant un inventaire, le système informatique et les données qu'ils contiennent, aux conditions visées à l'article 89 <b>82</b>.</p> <p>§ 3. La personne contrôlée doit garantir un accès par voie électronique au système informatique et à ces données à l'inspecteur général et aux inspecteurs.</p> <p>L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent prendre ou demander gratuitement des extraits, des duplicitas ou des copies du</p>

<p>desextraits, des duplicitas ou des copies du système informatique et des données qu'ils contiennent, sous une forme lisible et intelligible qu'ils ont demandée.</p>	<p>système informatique et des données qu'ils contiennent, sous une forme lisible et intelligible qu'ils ont demandée.</p>
<p>Art. 82.</p> <p>La remise du système informatique se fait contre remise d'un inventaire des systèmes informatiques concernés.</p>	<p><b>Art. 82 75.</b></p> <p>La remise du système informatique se fait contre remise d'un inventaire des systèmes informatiques concernés.</p>
<p>Art. 83.</p> <p>La compétence visée à l'article 81, § 1er, s'applique aussi lorsque le lieu de conservation de ces données est situé dans un autre Etat et que ces données sont accessibles publiquement en Belgique par voie électronique ou moyennant le consentement des personnes légalement autorisées à utiliser le système informatique en examen.</p>	<p><b>Art. 83 76.</b></p> <p>La compétence visée à l'article 81 74, § 1er, s'applique aussi lorsque le lieu de conservation de ces données est situé dans un autre Etat et que ces données sont accessibles publiquement en Belgique par voie électronique ou moyennant le consentement des personnes légalement autorisées à utiliser le système informatique en examen.</p>
<p>Art. 84.</p> <p>§ 1er. La personne contrôlée qui recourt à un système informatique pour traiter des données à caractère personnel, communique sans déplacement, les données d'analyse, de programmation, de gestion et de l'exploitation du système utilisé.</p> <p>§ 2. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent demander la traduction dans une des langues nationales, des données qui doivent être tenues à jour en vertu d'une obligation réglementaire et qui sont dans une langue étrangère.</p> <p>§ 3. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent vérifier, au moyen du système informatique et avec l'assistance de la personne contrôlée, la fiabilité des données et traitements informatiques, en exigeant la communication de documents spécialement établis en vue de présenter les données enregistrées sur les systèmes informatiques sous une formelisible et intelligible.</p>	<p><b>Art. 84 77.</b></p> <p>§ 1er. La personne contrôlée qui recourt à un système informatique pour traiter des données à caractère personnel, communique sans déplacement, les données d'analyse, de programmation, de gestion et de l'exploitation du système utilisé.</p> <p>§ 2. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent demander la traduction dans une des langues nationales, des données qui doivent être tenues à jour en vertu d'une obligation réglementaire et qui sont dans une langue étrangère.</p> <p>§ 3. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent vérifier, au moyen du système informatique et avec l'assistance de la personne contrôlée, la fiabilité des données et traitements informatiques, en exigeant la communication de documents spécialement établis en vue de présenter les données enregistrées sur les systèmes informatiques sous une formelisible et intelligible.</p>
<p>Art. 85.</p>	<p><b>Art. 85 78.</b></p>

L'inspecteur général et les inspecteurs prennent les mesures appropriées pour garantir l'intégrité des données récoltées et du matériel auquel ils ont accès.	L'inspecteur général et les inspecteurs prennent les mesures appropriées pour garantir l'intégrité des données récoltées et du matériel auquel ils ont accès.
Art. 86.  L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent accéder à et copier toute information qui sont électroniquement accessibles au public, gratuitement ou contre paiement. Pour ce faire, ils ne peuvent pas prendre une identité fictive crédible, ni utiliser des documents fictifs, ni interagir personnellement avec une personne.	<b>Art. 86 79.</b>  L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent accéder à et copier toute information qui sont électroniquement accessibles au public, gratuitement ou contre paiement. Pour ce faire, ils ne peuvent pas prendre une identité fictive crédible, ni utiliser des documents fictifs, ni interagir personnellement avec une personne.
Art. 87.  L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent tester des mesures de sécurité de systèmes d'information ou le faire faire par des experts moyennant le consentement préalable de la personne contrôlée, ou à défaut de celui-ci, moyennant l'autorisation préalable du juge d'instruction.	<b>Art. 87 80.</b>  L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent tester des mesures de sécurité de systèmes d'information ou le faire faire par des experts moyennant le consentement préalable de la personne contrôlée, ou à défaut de celui-ci, moyennant l'autorisation préalable du juge d'instruction.
Art. 88.  Les mesures d'enquête prises en exécution de la présente loi ne peuvent donner lieu à l'application de l'article 550bis du Code pénal.	<b>Art. 88 81.</b>  Les mesures d'enquête prises en exécution de la présente loi ne peuvent donner lieu à l'application de l'article 550bis du Code pénal.
10. Saisie et mise sous scellé	11. Saisie et mise sous scellé
Art. 89.  § 1er. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent mettre des objets, des documents ou des systèmes informatiques sous scellés ou les saisir pour la durée de leur mission et sans que cela ne puisse excéder septante-deux heures.  Ils disposent de ces compétences lorsqu'elles sont nécessaires à l'information, à l'enquête ou à la fourniture d'une preuve des infractions ou lorsqu'il existe un risque que ces systèmes informatiques servent à continuer les	<b>Art. 89 82.</b>  § 1er. L'inspecteur général et les inspecteurs peuvent mettre des objets, des documents ou des systèmes informatiques sous scellés ou les saisir pour la durée de leur mission et sans que cela ne puisse excéder septante-deux heures.  Ils disposent de ces compétences lorsqu'elles sont nécessaires à l'information, à l'enquête ou à la fourniture d'une preuve des infractions ou lorsqu'il existe un risque que ces systèmes informatiques servent à continuer les infractions ou à en commettre

<p>infractions ou à en commettre de nouvelles.</p> <p>Ces mesures sont constatées par procès-verbal, dont copie est remise à la personne qui a fait l'objet de ces mesures.</p> <p>§ 2. Au-delà de septante-deux heures, l'inspecteur général et les inspecteurs peuvent, moyennant l'autorisation préalable du juge d'instruction, mettre sous scellés ou saisir des objets, des documents ou des systèmes informatiques qui soit constituent l'objet de l'infraction soit ont servi à commettre l'infraction.</p> <p>Ces mesures sont constatées par procès-verbal, dont copie est remise immédiatement à la personne qui a fait l'objet de ces mesures.</p> <p>§ 3. Les objets, documents ou systèmes informatiques mis sous scellés ou saisis sont mentionnés dans un registre spécial tenu à cet effet.</p>	<p>de nouvelles.</p> <p>Ces mesures sont constatées par procès-verbal, dont copie est remise à la personne qui a fait l'objet de ces mesures.</p> <p>§ 2. Au-delà de septante-deux heures, l'inspecteur général et les inspecteurs peuvent, moyennant l'autorisation préalable du juge d'instruction, mettre sous scellés ou saisir des objets, des documents ou des systèmes informatiques qui soit constituent l'objet de l'infraction soit ont servi à commettre l'infraction.</p> <p>Ces mesures sont constatées par procès-verbal, dont copie est remise immédiatement à la personne qui a fait l'objet de ces mesures.</p> <p>§ 3. Les objets, documents ou systèmes informatiques mis sous scellés ou saisis sont mentionnés dans un registre spécial tenu à cet effet.</p>
<p>Art. 90.</p> <p>Un recours auprès de la chambre contentieuse est ouvert aux parties concernées contre les mesures visées à l'article 89.</p> <p>Le recours est intenté par demande motivée et signée, déposée au secrétariat de la chambre contentieuse à peine de déchéance dans les trente jours de la remise du procès-verbal par envoi recommandé avec avis de réception.</p>	<p><b>Art. 90 83.</b></p> <p>Un recours auprès de la chambre contentieuse est ouvert aux parties concernées contre les mesures visées à l'article 89 <b>82</b>.</p> <p>Le recours est intenté par demande motivée et signée, déposée au secrétariat de la chambre contentieuse à peine de déchéance dans les trente jours de la remise du procès-verbal par envoi recommandé avec avis de réception.</p>
<p><u>Sous-section 3.</u> - Clôture de l'enquête</p>	<p><u>Sous-section 3.</u> - Clôture de l'enquête</p> <p><b>Section 3. - Clôture de l'enquête</b></p>
<p>Art. 91.</p> <p>§ 1er. Lorsqu'ils estiment leur enquête terminée, l'inspecteur général et les inspecteurs rédigent leur rapport et le joignent au dossier.</p>	<p><b>Art. 91 84.</b></p> <p>§ 1er. Lorsqu'ils estiment leur enquête terminée, l'inspecteur général et les inspecteurs rédigent leur rapport et le joignent au dossier.</p> <p>§ 2. L'inspecteur général peut:</p>

<p><b>§ 2.</b> L'inspecteur général peut:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- transmettre le dossier au président de la chambre contentieuse;</li> <li>- transmettre le dossier au procureur du Roi lorsque les faits peuvent constituer une infraction pénale;</li> <li>- classer le dossier sans suite;</li> <li>- transmettre le dossier à une autorité de protection des données d'un autre Etat.</li> </ul> <p><b>§ 3.</b> Lorsque l'inspecteur général a transmis le dossier au procureur du roi et que le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216ter du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- transmettre le dossier au <b>président directeur</b> de la chambre contentieuse;</li> <li>- transmettre le dossier au procureur du Roi lorsque les faits peuvent constituer une infraction pénale;</li> <li>- classer le dossier sans suite;</li> <li>- transmettre le dossier à une autorité de protection des données d'un autre Etat.</li> </ul> <p><b>§ 3.</b> Lorsque l'inspecteur général a transmis le dossier au procureur du roi et que le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216ter du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.</p>
<p><b>Section 3.</b> - Procédure devant la chambre contentieuse</p> <p><b>Sous-section 1re.</b> - Saisine de la chambre contentieuse</p>	<p><b>Section 3.</b> - Procédure devant la chambre contentieuse</p> <p><b>Section 4 – La décision de fond</b></p> <p><b>Sous-section 1re.</b> - Saisine de la chambre contentieuse</p>
<p>Art. 92.</p> <p>La chambre contentieuse peut être saisie par:</p> <p>1° le service de première ligne, conformément à l'article 62, § 1er, pour le traitement d'une plainte;</p> <p>2° une partie concernée qui introduit un recours contre des mesures du service d'inspection, conformément aux articles 71 et 90;</p> <p>3° le service d'inspection, après clôture d'une enquête conformément à l'article 91 § 2.</p>	<p>Art. 92 <b>85.</b></p> <p>La chambre contentieuse peut être saisie par:</p> <p>1° le service de première ligne, <del>conformément à l'article 62, § 1er</del>, pour le traitement d'une plainte;</p> <p>2° une partie concernée qui introduit un recours contre des mesures du service d'inspection, <del>conformément aux articles 71 et 90</del> <b>articles 64 et 83</b> ;</p> <p>3° le service d'inspection, après clôture d'une enquête conformément à l'<del>article 91 § 2</del> <b>l'article 84, § 2.</b></p>
<p>Art. 93.</p> <p>La procédure devant la chambre contentieuse est en principe écrite. Toutefois la chambre contentieuse peut entendre les parties concernées.</p>	<p>Art. 93 <b>86.</b></p> <p>La procédure devant la chambre contentieuse est en principe écrite. Toutefois la chambre contentieuse peut entendre les parties concernées.</p>

<u>Sous-section 2.</u> - Procédure préalable à la décision de fond	<u>Sous-section 2.</u> - Procédure préalable à la décision de fond
<p>Art. 94.</p> <p>Une fois saisie, la chambre contentieuse peut:</p> <p>1° demander une enquête au service d'inspection conformément à l'article 63, 2° ;</p> <p>2° demander au service d'inspection d'effectuer une enquête complémentaire lorsque la chambre contentieuse est saisie conformément à l'article 92, 3° ;</p> <p>3° traiter la plainte sans avoir saisi le service d'inspection d'initiative.</p>	<p>Art. 94 <b>87.</b></p> <p>Une fois saisie, la chambre contentieuse peut:</p> <p>1° demander une enquête au service d'inspection <del>conformément à l'article 63, 2°</del> ;</p> <p>2° demander au service d'inspection d'effectuer une enquête complémentaire lorsque la chambre contentieuse est saisie conformément à l'<del>article 92, 3°</del> <b>l'article 85, 3°</b> ;</p> <p>3° traiter la plainte sans avoir saisi le service d'inspection d'initiative.</p>
<p>Art. 95.</p> <p>§ 1er. La chambre contentieuse décide du suivi qu'elle donne au dossier et a le pouvoir de:</p> <p>1° décider que le dossier peut être traité sur le fond;</p> <p>2° proposer une transaction;</p> <p>3° classer la plainte sans suite;</p> <p>4° formuler des avertissements;</p> <p>5° d'ordonner de se conformer aux demandes de la personne concernée d'exercer ces droits; 6° d'ordonner que l'intéressé soit informé du problème de sécurité;</p> <p>7° de transmettre le dossier au parquet du procureur du Roi de Bruxelles, qui l'informe des suites données au dossier; 8° de décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l'Autorité de protection des données.</p> <p>§ 2. Dans les cas mentionnés au § 1er, 4° à 6°, elle informe sans délai les parties concernées par envoi recommandé:</p> <p>1° du fait qu'un dossier est pendant;</p> <p>2° du contenu de la plainte, le cas échéant à l'exception des pièces permettant de connaître l'identité du</p>	<p>Art. 95 <b>88.</b></p> <p>§ 1er. La chambre contentieuse décide du suivi qu'elle donne au dossier et a le pouvoir de:</p> <p>1° décider que le dossier peut être traité sur le fond;</p> <p>2° proposer une transaction;</p> <p>3° classer la plainte sans suite;</p> <p>4° formuler des avertissements;</p> <p>5° d'ordonner de se conformer aux demandes de la personne concernée d'exercer ces droits; 6° d'ordonner que l'intéressé soit informé du problème de sécurité;</p> <p>7° de transmettre le dossier au parquet du procureur du Roi de Bruxelles, qui l'informe des suites données au dossier; 8° de décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l'Autorité de protection des données.</p> <p>§ 2. Dans les cas mentionnés au § 1er, 4° à 6°, elle informe sans délai les parties concernées par envoi recommandé:</p> <p>1° du fait qu'un dossier est pendant;</p> <p>2° du contenu de la plainte, le cas échéant à l'exception des pièces permettant de connaître l'identité du plaignant;</p>

<p>plaignant;</p> <p>3° que le dossier peut être consulté et copié au secrétariat de la chambre contentieuse, le cas échéant à l'exception des pièces permettant de connaître l'identité du plaignant, ainsi que des jours et heures de consultation.</p> <p>§ 3. Lorsqu'après application du § 1er, 7°, le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216ter du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.</p>	<p>3° que le dossier peut être consulté et copié au secrétariat de la chambre contentieuse, le cas échéant à l'exception des pièces permettant de connaître l'identité du plaignant, ainsi que des jours et heures de consultation.</p> <p>§ 3. Lorsqu'après application du § 1er, 7°, le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216ter du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.</p>
<p>Art. 96.</p> <p>§ 1er. La demande de la chambre contentieuse, conformément à l'article 94, 1°, de procéder à une enquête doit être adressée à l'inspecteur général du service d'inspection dans les trente jours après que la chambre contentieuse a été saisie de la plainte par le service de première ligne.</p> <p>§ 2. La demande de la chambre contentieuse, conformément à l'article 94, 2°, de procéder à une enquête complémentaire doit être adressée à l'inspecteur général du service d'inspection dans les trente jours après que la chambre contentieuse a été saisie du dossier par le service d'inspection.</p>	<p>Art. 96 <b>89</b>.</p> <p>§ 1er. La demande de la chambre contentieuse, conformément à l'article 94, 1° <b>l'article 87, 1°</b>, de procéder à une enquête doit être adressée à l'inspecteur général du service d'inspection dans les trente jours après que la chambre contentieuse a été saisie de la plainte par le service de première ligne.</p> <p>§ 2. La demande de la chambre contentieuse, conformément à l'article 94, 2° <b>l'article 87, 2°</b>, de procéder à une enquête complémentaire doit être adressée à l'inspecteur général du service d'inspection dans les trente jours après que la chambre contentieuse a été saisie du dossier par le service d'inspection.</p>
<p>Art. 97.</p> <p>Si le rapport de l'inspecteur général fait mention de constatations d'infractions à une autre législation que celle qui porte sur la protection des données à caractère personnel, la chambre contentieuse doit transmettre copie de ces constatations au procureur du Roi.</p>	<p>Art. 97 <b>90</b>.</p> <p>Si le rapport de l'inspecteur général fait mention de constatations d'infractions à une autre législation que celle qui porte sur la protection des données à caractère personnel, la chambre contentieuse doit transmettre copie de ces constatations au procureur du Roi.</p>
<p><u>Sous-section 3.</u> - Délibération et décision de fond</p>	<p><u>Sous-section 3.</u> - Délibération et décision de fond</p>

<p>Art. 98.</p> <p>Lorsque la chambre contentieuse décide que le dossier peut être examiné sur le fond, elle informe sans délai les parties concernées par envoi recommandé des dispositions telles qu'énoncées à l'article 95, § 2, et de la possibilité:</p> <p>1° d'accepter toutes communications relatives à l'affaire par voie électronique;</p> <p>2° de transmettre leurs conclusions et de demander à être entendues;</p> <p>3° d'ajouter au dossier toutes les pièces qu'elles estiment utiles.</p>	<p><b>Art. 98 91.</b></p> <p>Lorsque la chambre contentieuse décide que le dossier peut être examiné sur le fond, elle informe sans délai les parties concernées par envoi recommandé des dispositions telles qu'énoncées à l'<b>article 95, § 2</b>, et de la possibilité:</p> <p>1° d'accepter toutes communications relatives à l'affaire par voie électronique;</p> <p>2° de transmettre leurs conclusions et de demander à être entendues;</p> <p>3° d'ajouter au dossier toutes les pièces qu'elles estiment utiles.</p>
<p>Art. 99.</p> <p>La chambre contentieuse invite les parties à transmettre leurs conclusions.</p>	<p><b>Art. 99 92.</b></p> <p>La chambre contentieuse invite les parties à transmettre leurs conclusions.</p> <p><b>A sa propre initiative ou à la demande d'une partie concernée, le directeur de la chambre contentieuse peut décider de convoquer les parties pour être entendues lors d'une audition, au cours de laquelle elles pourront se faire assister ou représenter par un avocat. Les parties concernées sont entendues en leurs moyens de défense.</b></p> <p><b>Les débats ont lieu dans la langue de la procédure, telle que choisie par les parties, dans les limites fixées par l'article 41 des lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative.</b></p> <p><b>Après les auditions, le dossier est considéré comme complet et la chambre contentieuse entame ses délibérations aux fins de prendre une décision.</b></p>
<p>Art. 100.</p> <p>§ 1er. La chambre contentieuse a le pouvoir de:</p> <p>1° classer la plainte sans suite;</p>	<p><b>Art. 100 93.</b></p> <p>§ 1er. La chambre contentieuse a le pouvoir de:</p> <p>1° classer la plainte sans suite;</p>

<p>2° ordonner le non-lieu;</p> <p>3° prononcer la suspension du prononcé;</p> <p>4° proposer une transaction;</p> <p>5° formuler des avertissements et des réprimandes;</p> <p>6° ordonner de se conformer aux demandes de la personne concernée d'exercer ces droits;</p> <p>7° ordonner que l'intéressé soit informé du problème de sécurité;</p> <p>8° ordonner le gel, la limitation ou l'interdiction temporaire ou définitive du traitement;</p> <p>9° ordonner une mise en conformité du traitement;</p> <p>10° ordonner la rectification, la restriction ou l'effacement des données et la notification de celles-ci aux récipiendaires des données;</p> <p>11° ordonner le retrait de l'agrération des organismes de certification;</p> <p>12° donner des astreintes;</p> <p>13° donner des amendes administratives;</p> <p>14° ordonner la suspension des flux transfrontières de données vers un autre Etat ou un organisme international;</p> <p>15° transmettre le dossier au parquet du Procureur du Roi de Bruxelles, qui l'informe des suites données au dossier;</p> <p>16° décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l'Autorité de protection des données.</p> <p>§ 2. Lorsqu'après application du § 1er, 15°, le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216ter du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la</p>	<p>2° ordonner le non-lieu;</p> <p>3° prononcer la suspension du prononcé;</p> <p>4° proposer une transaction;</p> <p>5° formuler des avertissements et des réprimandes;</p> <p>6° ordonner de se conformer aux demandes de la personne concernée d'exercer ces droits;</p> <p>7° ordonner que l'intéressé soit informé du problème de sécurité;</p> <p>8° ordonner le gel, la limitation ou l'interdiction temporaire ou définitive du traitement;</p> <p>9° ordonner une mise en conformité du traitement;</p> <p>10° ordonner la rectification, la restriction ou l'effacement des données et la notification de celles-ci aux récipiendaires des données;</p> <p>11° ordonner le retrait de l'agrération des organismes de certification;</p> <p>12° donner des astreintes;</p> <p>13° donner des amendes administratives;</p> <p>14° ordonner la suspension des flux transfrontières de données vers un autre Etat ou un organisme international;</p> <p>15° transmettre le dossier au parquet du Procureur du Roi de Bruxelles, qui l'informe des suites données au dossier;</p> <p>16° décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l'Autorité de protection des données.</p> <p>§ 2. Lorsqu'après application du § 1er, 15°, le ministère public renonce à engager des poursuites pénales, à proposer une résolution à l'amiable ou une médiation pénale au sens de l'article 216ter du Code d'instruction criminelle, ou lorsque le ministère public n'a pas pris de décision pendant un délai de six mois à compter du jour de réception du dossier, l'Autorité de protection des données détermine si la procédure administrative doit être reprise.</p>
--	--

procédure administrative doit être reprise.	
Art. 101.  La chambre contentieuse peut décider d'infliger une amende administrative aux parties poursuivies selon les principes généraux visés à l'article 83 du Règlement 2016/679.	Art. <del>101</del> <b>94.</b>  La chambre contentieuse peut <del>décider d'infliger une amende administrative aux parties poursuivies selon les principes généraux visés à l'article 83</del> <b>adopter les mesures correctrices visées à l'article 58, § 2</b> du Règlement 2016/679.
Art. 102.  La décision d'imposition de l'amende administrative est motivée et fixe le montant de l'amende.  Le paiement du montant de l'amende administrative doit être effectué dans les trente jours à compter de la date de l'envoi recommandé avec accusé de réception notifiant la décision d'imposition de l'amende administrative.	Art. <del>102</del> <b>95.</b>  La décision d'imposition de l'amende administrative <b>conformément à l'article 83 du Règlement 2016/679</b> est motivée et fixe le montant de l'amende.  Le paiement du montant de l'amende administrative doit être effectué dans les trente jours à compter de la date de l'envoi recommandé avec accusé de réception notifiant la décision d'imposition de l'amende administrative.
Art. 103.  En cas de concours d'infractions, les montants des amendes administratives visées à l'article 83 du Règlement 2016/679 sont cumulés sans que le montant total puisse excéder le double du montant d'amende le plus élevé applicable aux infractions commises.  Si un contrevenant a commis plusieurs infractions par le même acte, seule la plus lourde amende administrative des différentes infractions est d'application.	Art. <del>103</del> <b>96.</b>  En cas de concours d'infractions, les montants des amendes administratives visées à l'article 83 du Règlement 2016/679 sont cumulés sans que le montant total puisse excéder le double du montant d'amende le plus élevé applicable aux infractions commises.  Si un contrevenant a commis plusieurs infractions par le même acte, seule la plus lourde amende administrative des différentes infractions est d'application.
Art. 104.  Il ne peut être tenu compte d'une décision infligeant une amende administrative ou déclarant la culpabilité adoptée trois ans ou plus avant les faits.  Ce délai de trois ans commence à courir au moment où la décision est devenue exécutoire ou lorsque la décision judiciaire statuant sur le recours est coulée en force de chose jugée.	Art. <del>104</del> <b>97.</b>  Il ne peut être tenu compte d'une décision infligeant une amende administrative ou déclarant la culpabilité adoptée trois ans ou plus avant les faits.  Ce délai de trois ans commence à courir au moment où la décision est devenue exécutoire ou lorsque la décision judiciaire statuant sur le recours est coulée en force de chose jugée.
Art. 105.	Art. <del>105</del> <b>98.</b>

<p>Les faits sont prescrits cinq ans après leur commission.</p> <p>La prescription n'est interrompue que par des actes d'enquête ou de poursuite.</p> <p>Ces actes font courir un nouveau délai d'égale durée, même à l'égard des personnes qui n'y sont pas impliquées.</p>	<p>Les faits sont prescrits cinq ans après leur commission.</p> <p>La prescription n'est interrompue que par des actes d'enquête ou de poursuite.</p> <p>Ces actes font courir un nouveau délai d'égale durée, même à l'égard des personnes qui n'y sont pas impliquées.</p>
<p>Art. 106.</p> <p>Les amendes administratives sont prescrites 5 ans à compter de la date à laquelle elles doivent être payées.</p> <p>Le délai de prescription est suspendu en cas d'un recours contre la décision de la chambre contentieuse d'imposition d'une amende administrative.</p>	<p>Art. <del>106</del> <b>99</b>.</p> <p>Les amendes administratives sont prescrites 5 ans à compter de la date à laquelle elles doivent être payées.</p> <p>Le délai de prescription est suspendu en cas d'un recours contre la décision de la chambre contentieuse d'imposition d'une amende administrative.</p>
<p>Art. 107.</p> <p>Les astreintes, amendes et transactions imposées en application de la présente loi sont versées ou recouvrées au profit du Trésor par l'administration générale de la Perception et du Recouvrement.</p>	<p>Art. <del>107</del> <b>100</b>.</p> <p>Les astreintes, amendes et transactions imposées en application de la présente loi sont versées ou recouvrées au profit du Trésor par l'administration générale de la Perception et du Recouvrement.</p>
<p><u>Sous-section 4.</u> - Notification et procédure de recours</p>	<p><u>Sous-section 4.</u> - Notification et procédure de recours</p>
<p>Art. 108.</p> <p>§ 1er. La chambre contentieuse informe les parties de sa décision et de la possibilité de recours dans un délai de trente jours, à compter de la notification à la Cour des marchés.</p> <p>Sauf les exceptions prévues par la loi ou sauf si la chambre contentieuse en décide autrement par décision spécialement motivée, la décision est exécutoire par provision, nonobstant recours.</p> <p>La décision d'effacement des données conformément à l'article 100, § 1er, 10°, n'est pas exécutoire par provision.</p> <p>§ 2 Un recours peut être introduit contre les décisions de la chambre contentieuse en vertu des articles 71 et 90 devant la Cour des marchés qui traite l'affaire selon les formes du référencement conformément aux</p>	<p>Art. <del>108</del> <b>101</b>.</p> <p>§ 1er. La chambre contentieuse informe les parties de sa décision et de la possibilité de recours dans un délai de trente jours, à compter de la notification à la Cour des marchés.</p> <p>Sauf les exceptions prévues par la loi ou sauf si la chambre contentieuse en décide autrement par décision spécialement motivée, la décision est exécutoire par provision, nonobstant recours.</p> <p>La décision d'effacement des données conformément à l'article 100, § 1er, 10° à l'article 93, § 1er, 10°, n'est pas exécutoire par provision.</p> <p>§ 2 Un recours peut être introduit contre les décisions de la chambre contentieuse en vertu des articles 71 et 90 des articles 64</p>

articles 1035 à 1038, 1040 et 1041 du Code judiciaire.	<b>et 83</b> devant la Cour des marchés qui traite l'affaire selon les formes du référent conformément aux articles 1035 à 1038, 1040 et 1041 du Code judiciaire.
CHAPITRE 7. - Dispositions abrogatoires, transitoires et finales	CHAPITRE 7. - Dispositions abrogatoires, transitoires et finales
Art. 109.  Les chapitres VII et VII bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel sont supprimés.	Art. <del>109</del> <b>102.</b>  Les chapitres VII et VII bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel sont supprimés.
Art. 110.  La présente loi entre en vigueur le 25 mai 2018, à l'exception du chapitre III, qui entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.  Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1er pour chacune de ses dispositions, à l'exception des dispositions du chapitre III.	Art. <del>110</del> <b>103.</b>  La présente loi entre en vigueur le 25 mai 2018, à l'exception du chapitre III, qui entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.  Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1er pour chacune de ses dispositions, à l'exception des dispositions du chapitre III.
Art. 111.  Sans préjudice des pouvoirs de contrôle de l'Autorité de protection des données, les autorisations accordées par les comités sectoriels de la Commission de la protection de la vie privée avant l'entrée en vigueur de cette loi gardent leur validité juridique.  Une adhésion à une autorisation générale octroyée par délibération d'un comité sectoriel reste possible si celui qui demande l'adhésion remet une déclaration d'engagement écrite et signée soit au Comité sectoriel du Registre national, soit au Comité sectoriel de la Sécurité Sociale et de la Santé ou, lorsque la loi aura mis fin à ces comités, à l'organe créé par le législateur pour octroyer des délibérations relatives à l'échange de données à caractère personnel ou à l'utilisation du numéro de Registre national, dans laquelle il confirme adhérente aux conditions de la délibération en question, sans préjudice des pouvoirs de	Art. <del>111</del> <b>104.</b>  Sans préjudice des pouvoirs de contrôle de l'Autorité de protection des données, les autorisations accordées par les comités sectoriels de la Commission de la protection de la vie privée avant l'entrée en vigueur de cette loi gardent leur validité juridique.  Une adhésion à une autorisation générale octroyée par délibération d'un comité sectoriel reste possible si celui qui demande l'adhésion remet une déclaration d'engagement écrite et signée soit au Comité sectoriel du Registre national, soit au Comité sectoriel de la Sécurité Sociale et de la Santé ou, lorsque la loi aura mis fin à ces comités, à l'organe créé par le législateur pour octroyer des délibérations relatives à l'échange de données à caractère personnel ou à l'utilisation du numéro de Registre national, dans laquelle il confirme adhérer aux conditions de la délibération en question, sans préjudice des pouvoirs de contrôle que

<p>contrôle que peut exercer l'Autorité de protection des données. Les adhésions aux autorisations générales sont publiées sur le site Internet de l'organe chargé de leur réception.</p> <p>Sauf dispositions légales autres, les demandes d'autorisation en cours introduites avant l'entrée en vigueur de la loi sont traitées par le fonctionnaire de la protection des données des institutions concernées par l'échange des données.</p>	<p>peut exercer l'Autorité de protection des données. Les adhésions aux autorisations générales sont publiées sur le site Internet de l'organe chargé de leur réception.</p> <p>Sauf dispositions légales autres, les demandes d'autorisation en cours introduites avant l'entrée en vigueur de la loi sont traitées par le fonctionnaire de la protection des données des institutions concernées par l'échange des données.</p>
<p>Art. 112.</p> <p>Le chapitre VI ne s'applique pas aux plaintes ou demandes encore pendantes auprès de l'Autorité de protection des données au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi.</p> <p>Les plaintes ou demandes visées à l'alinéa 1er sont traitées par l'Autorité de protection des données, en tant que successeur juridique de la Commission de la protection de la vie privée, selon la procédure applicable avant l'entrée en vigueur de la présente loi.</p>	<p>Art. 112 <b>105.</b></p> <p>Le chapitre VI ne s'applique pas aux plaintes ou demandes encore pendantes auprès de l'Autorité de protection des données au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi.</p> <p>Les plaintes ou demandes visées à l'alinéa 1er sont traitées par l'Autorité de protection des données, en tant que successeur juridique de la Commission de la protection de la vie privée, selon la procédure applicable avant l'entrée en vigueur de la présente loi.</p>
<p>Art. 113.</p> <p>Les membres du personnel statutaire et contractuel engagés par la Commission de la protection de la vie privée sont transférés à l'Autorité de protection des données à la date d'entrée en vigueur de l'article 109, avec maintien de leurs qualité et droits, de leur ancienneté, de leur salaire, de leurs indemnités et suppléments et autres avantages qui leur ont été accordés conformément à la réglementation ou au contrat de travail.</p>	<p>Art. 113 <b>106.</b></p> <p>Les membres du personnel statutaire et contractuel engagés par la Commission de la protection de la vie privée sont transférés à l'Autorité de protection des données à la date d'entrée en vigueur de l'article 109, avec maintien de leurs qualité et droits, de leur ancienneté, de leur salaire, de leurs indemnités et suppléments et autres avantages qui leur ont été accordés conformément à la réglementation ou au contrat de travail.</p>
<p>Art. 114.</p> <p>§ 1er. Le mandat des membres de la Commission de la protection de la vie privée prend fin le jour où les membres du Comité de direction prêtent le serment visé à l'article 12, alinéa 3, et signent la</p>	<p>Art. 114 <b>107.</b></p> <p>§ 1er. Le mandat des membres de la Commission de la protection de la vie privée prend fin le jour où les membres du Comité de direction prêtent le serment visé à l'article 12, alinéa 3 visé à l'article 8, § 2,</p>

<p>déclaration d'absence de conflits d'intérêts visée à l'article 44, § 2, alinéa 1er. Pendant la période entre le 25 mai 2018 et le jour visé à l'alinéa 1er, les membres de la Commission de la protection de la vie privée exercent les missions et les compétences de l'Autorité de protection des données. Jusqu'à la fin de leur mandat, la rémunération et le statut des membres de la Commission de la protection de la vie privée sont réglés conformément à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.</p> <p>§ 2. Le mandat des membres externes des comités sectoriels de l'autorité fédérale, de la Banque-Carrefour des Entreprises et du Comité de Surveillance statistique prend fin le 25 mai 2018.</p> <p>§ 3. Le mandat des membres externes du comité sectoriel de la sécurité sociale et de la santé cesse le jour où la loi met fin à leur mandat.</p> <p>Pendant la période entre le 25 mai 2018 et le jour visé à l'alinéa 1er, le comité sectoriel de la sécurité sociale et de la santé se réunit comme une seule instance intégrant les deux sections et il exerce uniquement les tâches qui sont compatibles avec le Règlement 2016/679.</p> <p>Pendant la période visée à l'alinéa 2, le président du comité sectoriel de la sécurité sociale et de la santé est considéré comme un membre externe et est traité comme tel.</p> <p>Pendant la période visée à l'alinéa 2, les frais de fonctionnement, les indemnités et les remboursements de frais sont pris en charge par la Banque-Carrefour de la Sécurité sociale et la Plate-forme eHealth.</p> <p>§ 4. Le mandat des membres externes du comité sectoriel du Registre national cesse le jour où la loi met fin à leur mandat</p>	<p>et signent la déclaration d'absence de conflits d'intérêts visée à l'article 44, § 2, alinéa 1er visée à l'<b>article 37, § 2, alinéa 1er</b>.</p> <p>Pendant la période entre le 25 mai 2018 et le jour visé à l'alinéa 1er, les membres de la Commission de la protection de la vie privée exercent les missions et les compétences de l'Autorité de protection des données. Jusqu'à la fin de leur mandat, la rémunération et le statut des membres de la Commission de la protection de la vie privée sont réglés conformément à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.</p> <p>§ 2. Le mandat des membres externes des comités sectoriels de l'autorité fédérale, de la Banque-Carrefour des Entreprises et du Comité de Surveillance statistique prend fin le 25 mai 2018.</p> <p>§ 3. Le mandat des membres externes du comité sectoriel de la sécurité sociale et de la santé cesse le jour où la loi met fin à leur mandat.</p> <p>Pendant la période entre le 25 mai 2018 et le jour visé à l'alinéa 1er, le comité sectoriel de la sécurité sociale et de la santé se réunit comme une seule instance intégrant les deux sections et il exerce uniquement les tâches qui sont compatibles avec le Règlement 2016/679.</p> <p>Pendant la période visée à l'alinéa 2, le président du comité sectoriel de la sécurité sociale et de la santé est considéré comme un membre externe et est traité comme tel.</p> <p>Pendant la période visée à l'alinéa 2, les frais de fonctionnement, les indemnités et les remboursements de frais sont pris en charge par la Banque-Carrefour de la Sécurité sociale et la Plate-forme eHealth.</p> <p>§ 4. Le mandat des membres externes du comité sectoriel du Registre national cesse le jour où la loi met fin à leur mandat.</p>
--	---

<p>Pendant la période entre le 25 mai 2018 et le jour visé à l'alinéa 1er, le comité sectoriel du Registre national exerce les tâches des comités sectoriels du Registre national et pour l'autorité fédérale qui sont compatibles avec le Règlement 216/679.</p> <p>Pendant la période visée à l'alinéa 2, le président du comité sectoriel du Registre national est considéré comme un membre externe et est traité comme tel.</p> <p>Pendant la période visée à l'alinéa 2, les frais de fonctionnement, les indemnités et les remboursements de frais sont pris en charge par le Service public fédéral Stratégie et Appui. Le Service public fédéral Stratégie et Appui rédige les avis techniques et juridiques, le cas échéant en concertation avec le Service public fédéral Intérieur.</p>	<p>Pendant la période entre le 25 mai 2018 et le jour visé à l'alinéa 1er, le comité sectoriel du Registre national exerce les tâches des comités sectoriels du Registre national et pour l'autorité fédérale qui sont compatibles avec le Règlement 216/679.</p> <p>Pendant la période visée à l'alinéa 2, le président du comité sectoriel du Registre national est considéré comme un membre externe et est traité comme tel.</p> <p>Pendant la période visée à l'alinéa 2, les frais de fonctionnement, les indemnités et les remboursements de frais sont pris en charge par le Service public fédéral Stratégie et Appui. Le Service public fédéral Stratégie et Appui rédige les avis techniques et juridiques, le cas échéant en concertation avec le Service public fédéral Intérieur.</p>
<p>Art. 115.</p> <p>Le mandat du président et du vice-président de la Commission de la protection de la vie privée sont assimilés, en matière de pensions, à une nomination à titre définitif. Ils bénéficient du régime de pension qui s'applique aux fonctionnaires de l'administration générale. Ces pensions sont à charge du Trésor public.</p>	<p>Art. <del>115</del> <b>108.</b></p> <p>Le mandat du président et du vice-président de la Commission de la protection de la vie privée sont assimilés, en matière de pensions, à une nomination à titre définitif. Ils bénéficient du régime de pension qui s'applique aux fonctionnaires de l'administration générale. Ces pensions sont à charge du Trésor public.</p>
<p>Art. 116.</p> <p>En application de l'article 51, paragraphe 3, et de l'article 68, paragraphe 4, du Règlement 2016/679 et en application de l'article 41, paragraphe 4, de la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et</p>	<p>Art. 116.</p> <p><del>En application de l'article 51, paragraphe 3, et de l'article 68, paragraphe 4, du Règlement 2016/679 et en application de l'article 41, paragraphe 4, de la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre</del></p>

<p>abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil, l'Autorité de protection des données est le représentant commun des autorités de contrôle belges au sein du Comité européen de la protection des données.</p>	<p><del>2008/977/JAI du Conseil, l'Autorité de protection des données est le représentant commun des autorités de contrôle belges au sein du Comité européen de la protection des données.</del></p>
	<p><b>Art. 109</b></p> <p><b>Dans les trois mois de l'entrée en vigueur de la présente loi, le comité de direction soumet à la Chambre des représentants, conformément à l'article 11, § 3, un règlement d'ordre intérieur modifié.</b></p> <p><b>Si le comité de direction n'est pas complet au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi, le règlement d'ordre intérieur modifié est soumis à la Chambre des représentants dans un délai de trois mois à compter du jour où le comité de direction devient complet.</b></p>
	<p><b>Art. 110</b></p> <p><b>§ 1. Les personnes qui, au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi, sont membres du comité de direction continuent à exercer leur mandat pour le reste de sa durée. En ce qui concerne le président de la chambre contentieuse il s'agit d'une dérogation de l'article 29, § 4 de la présente loi qui s'applique également en cas de renouvellement de son mandat.</b></p> <p><b>Les membres actuels du comité de direction peuvent, conformément à l'article 30, § 2, deuxième alinéa, postuler pour un même ou pour un autre mandat. Dans ce cas, les conditions de nomination antérieures à l'entrée en vigueur de la présente loi leur sont applicables. Parmi les membres actuels du comité de direction, seul le président de la chambre contentieuse peut solliciter un mandat de directeur de la chambre</b></p>

	<p><b>contentieuse dans les conditions de nomination antérieures à l'entrée en vigueur de la présente loi.</b></p> <p><b>§ 2. Les personnes qui au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi sont membres du centre de connaissances ou de la chambre contentieuse continuent à exercer leur mandat actuel avec le même statut, avec les mêmes responsabilités et compétences et avec les mêmes rémunérations qu'avant l'entrée en vigueur de la présente loi et ceci jusqu'à la fin du délai de leur premier mandat.</b></p>
	<p><b>Art. 111</b></p> <p><b>§ 1. L'article 19, § 3 entre en vigueur simultanément avec les dispositions modificatrices de la loi du 13 juin 2005 qui portent sur l'émission des autorisations d'accès aux métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation pour les institutions compétentes.</b></p> <p><b>§ 2. « Les autres dispositions de la présente loi entrent en vigueur trois mois après la publication de la loi au Moniteur belge.</b></p>

## Coördinatie van de artikelen

<b>Basistekst</b>	<b>Tekst aangepast aan het wetsontwerp</b>
3 DECEMBER 2017. - Wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (Publicatie: 10-01-2018 - Inwerkingtreding: 25-05-2018) - Tekstbijwerking tot 05-09-2018.	3 DECEMBER 2017. - Wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (Publicatie: 10-01-2018 - Inwerkingtreding: 25-05-2018) - Tekstbijwerking tot 05-09-2018.
HOOFDSTUK 1. - Inleidende bepaling	HOOFDSTUK 1. - Inleidende bepaling
Artikel 1.  Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.	Artikel 1.  Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.
Art. 2.  Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder: 1° "de Gegevensbeschermingsautoriteit": de Toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens; 2° "de Verordening 2016/679": de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG; 3° "informaticasysteem": elk systeem voor het verwerken van gegevens; 4° "inspecteur": statutaire of contractuele ambtenaar van de Gegevensbeschermingsautoriteit belast met het vaststellen van inbreuken op deze wet en de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.	Art. 2.  Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder: 1° "de Gegevensbeschermingsautoriteit": de Toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens; 2° "de Verordening 2016/679": de Verordening 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG; 3° "informaticasysteem": elk systeem voor het verwerken van gegevens; 4° "inspecteur": statutaire of contractuele ambtenaar van de Gegevensbeschermingsautoriteit belast met het vaststellen van inbreuken op deze wet en de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.
HOOFDSTUK 2. - De Gegevensbeschermingsautoriteit	HOOFDSTUK 2. - De Gegevensbeschermingsautoriteit
Art. 3.  Bij de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt een	Art. 3.  Bij de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt een

<p>"Gegevensbeschermingsautoriteit" opgericht.</p> <p>Zij is de opvolger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.</p> <p>Zij bezit rechtspersoonlijkheid. Haar zetel is gevestigd in het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad.</p>	<p>"Gegevensbeschermingsautoriteit" opgericht.</p> <p>Zij is de opvolger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.</p> <p>Zij bezit rechtspersoonlijkheid. Haar zetel is gevestigd in het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad.</p>
<p>Art. 4.</p> <p>§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit is verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de grondbeginseisen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.</p> <p>Onverminderd de bevoegdheden van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, oefent de Gegevensbeschermingsautoriteit deze opdracht uit op het grondgebied van het hele Koninkrijk, ongeacht welk nationaal recht op de betrokken verwerking van toepassing is.</p>	<p>Art. 4.</p> <p><del>§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit is verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de grondbeginseisen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.</del></p> <p><b>De Gegevensbeschermingsautoriteit is verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van de Verordening 2016/679 teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen en het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie te vergemakkelijken.</b></p> <p><b>In toepassing van deze wet wordt rekening gehouden met een leidend beginsel van de Verordening 2016/679 dat bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens ten dienste moet staan van de mens en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absolute gelding heeft, moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en conform het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten moet worden afgewogen.</b></p> <p><b>De Gegevensbeschermingsautoriteit verricht de taken vermeld in artikel 57 van de Verordening 2016/679. Daartoe beschikt zij over de onderzoeks-, corrigerende, autorisatie- en adviesbevoegdheden vermeld in artikel 58 van de Verordening 2016/679. De Gegevensbeschermingsautoriteit dient</b></p>

	<p><b>eveneens bij te dragen tot een consequente toepassing van de Verordening 2016/679.</b></p> <p>Onverminderd de bevoegdheden van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, oefent de Gegevensbeschermingsautoriteit deze opdracht uit op het grondgebied van het hele Koninkrijk, ongeacht welk nationaal recht op de betrokken verwerking van toepassing is.</p> <p>§ 2. Het toezicht dat door deze wet wordt georganiseerd heeft geen betrekking op de verwerkingen door de hoven en rechbanken alsook door het openbaar ministerie bij de uitoefening van hun gerechtelijke taken.</p> <p>De Gegevensbeschermingsautoriteit is de bevoegde toezichthoudende autoriteit wanneer geen andere wet anders bepaalt. Onverminderd deze wet en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, kan bij geen enkele andere wet een autoriteit worden opgericht die beschikt over de macht en de bevoegdheden die bij de Verordening aan een gegevensbeschermingsautoriteit worden toegekend.</p> <p>De competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/79 worden, ten aanzien van de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus, uitgeoefend door het Controleorgaan op de politieke informatie bedoeld in artikel 44/6, § 1, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.</p> <p>§ 2. Het toezicht dat door deze wet wordt georganiseerd heeft geen betrekking op de verwerkingen door de hoven en rechbanken alsook door het openbaar ministerie bij de uitoefening van hun gerechtelijke taken.</p> <p><del>De Gegevensbeschermingsautoriteit is de bevoegde toezichthoudende autoriteit wanneer geen andere wet anders bepaalt.</del></p> <p><b>Wanneer geen enkele toezichthoudende autoriteit is aangeduid, is de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegde toezichthoudende autoriteit.</b></p> <p>Onverminderd deze wet en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, kan bij geen enkele andere wet een autoriteit worden opgericht die beschikt over de macht en de bevoegdheden die bij de Verordening aan een gegevensbeschermingsautoriteit worden toegekend.</p> <p>De competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/79 worden, ten aanzien van de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus, uitgeoefend door het Controleorgaan op de politieke informatie bedoeld in artikel 44/6, § 1, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.</p>
--	---

§ 3. Elke juridisch bindende beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gedateerd, ondertekend en met redenen omkleed en vermeldt het rechtsmiddel dat tegen de beslissing kan worden ingesteld.	§ 3. Elke juridisch bindende beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gedateerd, ondertekend en met redenen omkleed en vermeldt het rechtsmiddel dat tegen de beslissing kan worden ingesteld.
Art. 5.  De Gegevensbeschermingsautoriteit voert haar opdrachten uitsluitend in het algemeen belang uit. De leden van haar organen en haar personeelsleden zijn niet burgerlijk aansprakelijk voor hun beslissingen, handelingen of gedragingen in de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, behalve in de gevallen voorzien bij wet.	Art. 5.  De Gegevensbeschermingsautoriteit voert haar opdrachten uitsluitend in het algemeen belang uit. De leden van haar <b>interne</b> organen en haar personeelsleden zijn niet burgerlijk aansprakelijk voor hun beslissingen, handelingen of gedragingen in de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, behalve in de gevallen voorzien bij wet.
Art. 6.  De Gegevensbeschermingsautoriteit is bevoegd inbreuken op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens ter kennis te brengen van de gerechtelijke autoriteiten en, waar passend, een rechtsvordering in te stellen teneinde deze grondbeginselen te doen naleven.	Art. 6.  De Gegevensbeschermingsautoriteit is bevoegd inbreuken <b>op de naleving van Verordening 2016/679</b> <b>alsook</b> op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens ter kennis te brengen van de gerechtelijke autoriteiten en, waar passend, een rechtsvordering in te stellen teneinde deze grondbeginselen te doen naleven.
Art. 7.  De Gegevensbeschermingsautoriteit is samengesteld uit zes organen; 1° een directiecomité; 2° een algemeen secretariaat; 3° een eerstelijnsdienst; 4° een kenniscentrum; 5° een inspectiedienst; 6° een geschillenkamer. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan zich, voor het vervullen van haar opdrachten, laten bijstaan door deskundigen.	Art. 7.  De Gegevensbeschermingsautoriteit <del>is-samengesteld uit zes organen</del> <b>is minstens samengesteld uit de volgende interne organen;</b> 1° een directiecomité; 2° een algemeen secretariaat; 3° een eerstelijnsdienst; 4° een <b>kenniscentrum autorisatie- en adviesdienst</b> ; 5° een inspectiedienst; 6° een geschillenkamer. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan-

	<p>zich, voor het vervullen van haar opdrachten, laten bijstaan door deskundigen. <b>Elk intern orgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de punten 2° tot 6° staat onder leiding van een ander lid van het directiecomité.</b>  <b>De Gegevensbeschermingsautoriteit kan, in toepassing van de artikelen 9, § 1, 3° en 11, § 1, 1° en 2°, beslissen om bijkomende interne organen op te richten bovenop de organen vermeld in lid 1. De leiding van een bijkomend intern orgaan wordt door het directiecomité toegekend aan een lid van het directiecomité uitgezonderd aan de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</b></p>
Art. 8.  Aan de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt een onafhankelijke reflectieraad toegevoegd.	Art. 8.  Aan de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt een onafhankelijke reflectieraad toegevoegd. <b>§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt geleid door een directiecomité bestaande uit vijf leden waarvan één de taak waarneemt als voorzitter. De voorzittersfunctie van de Gegevensbeschermingsautoriteit is beperkt tot de duur van een enkel mandaat en kan niet verlengd worden. De functie wordt alternerend waargenomen door een persoon behorend tot de Franstalige rol en door een persoon behorend tot de Nederlandstalige rol. De leden van het directiecomité oefenen hun ambt voltijs uit.</b> <b>§ 2. De leden van het directiecomité leggen de volgende eed af in handen van de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers: "Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgische volk".</b>
<u>Afdeling 1.</u> - Het directiecomité	<u>Afdeling 1.</u> - Het directiecomité, de voorzitter en de deskundigen

Art. 9.	Art. 9.
<p>Het directiecomité:</p> <p>1° keurt de jaarrekeningen goed en beslist over de jaarlijkse begroting, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</p> <p>2° bepaalt de evaluatie-indicatoren betreffende de uitvoering van het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan;</p> <p>3° beslist over de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met inbegrip van de interne mobiliteit van het personeel tussen de organen;</p> <p>4° beslist over het model van het legitimatiebewijs vermeld in artikel 31, tweede lid.</p> <p>Het directiecomité vraagt het advies van de reflectieraad over het strategisch plan en over de evaluatie-indicatoren vermeld in het eerste lid, 2°, en legt het strategisch plan terzelfdertijd gedurende minimaal twee weken ter openbare raadpleging voor.</p>	<p><b>Het directiecomité:</b></p> <p><b>1° keurt de jaarrekeningen goed en beslist over de jaarlijkse begroting, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</b></p> <p><b>2° bepaalt de evaluatie-indicatoren betreffende de uitvoering van het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan;</b></p> <p><b>3° beslist over de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met inbegrip van de interne mobiliteit van het personeel tussen de organen;</b></p> <p><b>4° beslist over het model van het legitimatiebewijs vermeld in artikel 31, tweede lid.</b></p> <p><b>Het directiecomité vraagt het advies van de reflectieraad over het strategisch plan en over de evaluatie-indicatoren vermeld in het eerste lid, 2°, en legt het strategisch plan terzelfdertijd gedurende minimaal twee weken ter openbare raadpleging voor.</b></p> <p><b>§ 1. Het directiecomité oefent minstens volgende taken uit :</b></p> <p><b>1° het keurt de jaarrekeningen goed en beslist over de jaarlijkse begroting, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</b></p> <p><b>2° het bepaalt de evaluatie-indicatoren betreffende de uitvoering van het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan en de manier waarop de opvolging wordt verzekerd ;</b></p> <p><b>3° het beslist over de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met inbegrip van de interne mobiliteit van het personeel tussen de interne organen. Hij zorgt ervoor dat de interne deskundigheid van elke dienst in overeenstemming is met de behoeften van die dienst. Indien de behoeften van de dienst daartoe aanleiding geven,</b></p>

	<p><b>kan het directiecomité ook besluiten bepaalde personeelsleden van een dienst tijdelijk aan een andere dienst toe te wijzen ;</b></p> <p><b>4° het beslist over het model van het legitimatiebewijs van de personeelsleden van de inspectiedienst;</b></p> <p><b>5° het staat in voor de invulling van het personeelskader overeenkomstig art. 39, § 1 en baseert zich daarvoor op een jaarlijkse werklastmeting;</b></p> <p><b>6° het beslist over de aanduiding en de wraking van de deskundigen vermeld in artikel 14;</b></p> <p><b>7° het beslist over de strategische aankoopdossiers vanaf een bedrag dat nader te bepalen is door het directiecomité in het reglement van interne orde;</b></p> <p><b>8° het beslist over de algemene richtsnoeren voor de uitvoering van elk van de aan de Gegevensbeschermingsautoriteit toevertrouwde taken;</b></p> <p><b>9° het stelt de richtsnoeren vast voor de werking van elk van de diensten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</b></p> <p><b>10° het stelt de richtsnoeren vast om de samenhang in de behandeling van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit beheerde dossiers te verzekeren;</b></p> <p><b>11° het zorgt voor een goede samenwerking tussen de diensten zodat elk zijn opdracht doeltreffend kan uitvoeren binnen een gemeenschappelijke visie;</b></p> <p><b>12° het voert de taken uit die niet aan de verschillende diensten zijn toevertrouwd (residuaire rol) of bepaalt aan welk orgaan deze taken moeten toekomen;</b></p> <p><b>13° het kan een zaak naar zich toetrekken die wordt behandeld in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, punten 2° tot en met 6° of in de interne organen die in voorkomend geval worden opgericht bij het reglement van interne orde, volgens de regels en procedures die zijn vastgesteld in het</b></p>
--	---

	<p><b>reglement van interne orde.</b>  <b>Het directiecomité legt het ontwerp van strategisch plan gedurende minimaal twee weken ter openbare raadpleging voor. Vervolgens wordt het strategisch plan dat aangenomen is door het directiecomité overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.</b>  <b>§ 2. Het directiecomité treedt op als collegiaal orgaan. Het wordt voorgezeten door de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</b>  <b>§ 3. Het directiecomité kan enkel geldig beraadslagen indien al zijn leden aanwezig of, overeenkomstig het tweede lid, vertegenwoordigd zijn. De stemming kan op elektronische wijze plaatsvinden.</b>  <b>Elk lid van het directiecomité kan door een ander lid vervangen worden. De leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over de inspectiedienst en de geschillenkamer kunnen elkaar evenwel niet vervangen.</b>  <b>Het directiecomité beslist bij consensus. Het reglement van interne orde bepaalt de procedures en de vereiste meerderheden in geval van gebrek aan consensus, behalve voor het aannemen van het reglement van interne orde zelf. Bij gebrek aan consensus wordt het reglement van interne orde of een wijziging daarvan aangenomen door tweederde van het voltallige directiecomité.</b>  <b>§ 4. Het directiecomité komt bijeen op verzoek van een van haar leden en minstens twee keer per maand.</b></p>
Art. 10.	Art. 10.
<p>Het directiecomité volgt de ontwikkelingen in de technologische, commerciële en andere domeinen die een weerslag hebben op de bescherming van de persoonsgegevens.  Daartoe kan het directiecomité advies vragen aan de reflectieraad.</p>	<p>Het directiecomité volgt de ontwikkelingen in de technologische, commerciële en andere domeinen die een weerslag hebben op de bescherming van de persoonsgegevens.  Daartoe kan het directiecomité advies vragen aan de reflectieraad.</p>

Art. 11.	Art. 11.
<p>Het directiecomité stelt het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit op binnen twee maanden na de oprichting ervan. Dit reglement bevat de essentiële regels betreffende de werking van de organen en de termijnen binnen dewelke informatie, adviezen en goedkeuringen vermeld in artikel 20, § 1, dienen te worden geleverd. Het directiecomité legt het reglement van interne orde alsook latere wijzigingen aan het reglement ter goedkeuring voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.</p>	<p><del>Het directiecomité stelt het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit op binnen twee maanden na de oprichting ervan. Dit reglement bevat de essentiële regels betreffende de werking van de organen en de termijnen binnen dewelke informatie, adviezen en goedkeuringen vermeld in artikel 20, § 1, dienen te worden geleverd. Het directiecomité legt het reglement van interne orde alsook latere wijzigingen aan het reglement ter goedkeuring voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.</del></p> <p><b>§ 1. De</b> <b>Gegevensbeschermingsautoriteit neemt een reglement van interne orde aan waarin op zijn minst volgende kwesties worden opgenomen:</b> <b>1° onverminderd de bepalingen in deze wet, de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Overeenkomstig artikel 7 moeten de interne organisatie en samenstelling op zijn minst de taken en bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit vermeld in de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679 weerspiegelen;</b> <b>2° de praktische modaliteiten betreffende de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit en in het bijzonder de taken die toekomen aan de interne organen alsook de regels die moeten worden waargenomen betreffende het verloop van de vergaderingen van het directiecomité;</b> <b>3° onverminderd de bepalingen in deze wet, aanvullende procedurele regels in het kader van de uitoefening van de taken en bevoegdheden overeenkomstig de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679. In het reglement van interne orde kunnen onder meer regels worden opgenomen betreffende de ontvankelijkheid van een klacht, een melding of een verzoek,</b></p>

	<p><b>een bemiddelingsprocedure, het zonder gevolg klasseren en de opportuniteitsoverwegingen, de positie van de klager in de procedure, de verweermiddelen, de hoorzitting, de vertegenwoordiging van de partijen, de termijnen in de procedure, de regels inzake het taalgebruik en de naleving van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit opgelegde maatregelen;</b></p> <p><b>4° onverminderd artikel 14, de modaliteiten voor het opstellen van de reserve van deskundigen, de profielen van deskundigen die er deel van moeten uitmaken, de categorieën van opdrachten waarvoor zij punctueel kunnen aangesteld worden, alsook de modaliteiten van samenwerking met en de vergoeding van deze deskundigen;</b></p> <p><b>5° de regels betreffende het delegeren van bevoegdheden van de leden van het directiecomité;</b></p> <p><b>6° de kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging vermeld in artikel 39, § 3;</b></p> <p><b>7° interne procedures inzake de toegang tot het Rijksregister zoals vermeld in artikel 40.</b></p> <p><b>§ 2. Het reglement van interne orde voorziet dat de inspectiedienst en de geschillenkamer strikt gescheiden van elkaar optreden.</b></p> <p><b>§ 3. Het directiecomité maakt het reglement van interne orde alsook latere wijzigingen aan het reglement over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.</b></p> <p><b>Het reglement van interne orde alsook elke latere wijziging wordt gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.</b></p>
Art. 12.	Art. 12.
Het directiecomité is samengesteld uit de directeur van het algemeen secretariaat, de directeur van het kenniscentrum, de directeur van de eerstelijnsdienst, de inspecteur-generaal en de voorzitter van de	Het directiecomité is samengesteld uit de directeur van het algemeen secretariaat, de directeur van het kenniscentrum, de directeur van de eerstelijnsdienst, de inspecteur-generaal en de voorzitter van de

<p>geschillenkamer.</p> <p>De leden van het directiecomité oefenen hun ambt voltijds uit.</p> <p>Zij leggen de volgende eed af in handen van de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers: "Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgische volk."</p>	<p><del>geschillenkamer.</del></p> <p><del>De leden van het directiecomité oefenen hun ambt voltijds uit.</del></p> <p><del>Zij leggen de volgende eed af in handen van de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers: "Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgische volk."</del></p>
<p>Art. 13.</p> <p>§ 1. Het directiecomité wordt voorgezeten door de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Ingeval de voorzitter verhindert is, wordt het directiecomité voorgezeten door het oudste aanwezige lid van het directiecomité, met uitzondering van de voorzitter van de geschillenkamer.</p> <p>§ 2. De voorzittersfunctie van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt alternerend waargenomen door de directeur van het algemeen secretariaat gedurende de eerste drie jaar van een mandaat en door de directeur van het kenniscentrum voor de tweede helft van een mandaat.</p> <p>§ 3. De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt in de uitvoering van zijn taken bijgestaan door het algemeen secretariaat.</p>	<p><del>Art. 13.</del></p> <p><del>§ 1. Het directiecomité wordt voorgezeten door de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Ingeval de voorzitter verhindert is, wordt het directiecomité voorgezeten door het oudste aanwezige lid van het directiecomité, met uitzondering van de voorzitter van de geschillenkamer.</del></p> <p><del>§ 2. De voorzittersfunctie van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt alternerend waargenomen door de directeur van het algemeen secretariaat gedurende de eerste drie jaar van een mandaat en door de directeur van het kenniscentrum voor de tweede helft van een mandaat.</del></p> <p><del>§ 3. De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt in de uitvoering van zijn taken bijgestaan door het algemeen secretariaat.</del></p>
<p>Art. 14.</p> <p>Het directiecomité komt bijeen op verzoek van een van haar leden en ten minste eenmaal per maand.</p>	<p><del>Art. 14.</del></p> <p><del>Het directiecomité komt bijeen op verzoek van een van haar leden en ten minste eenmaal per maand.</del></p>
<p>Art. 15.</p> <p>Het directiecomité kan enkel beslissen indien de meerderheid van haar leden aanwezig is.</p> <p>De stemming kan op elektronische wijze plaatsvinden.</p> <p>Bij gebrek aan consensus is een beslissing genomen als een meerderheid van het voltallige directiecomité instemt.</p>	<p><del>Art. 15.</del></p> <p><del>Het directiecomité kan enkel beslissen indien de meerderheid van haar leden aanwezig is.</del></p> <p><del>De stemming kan op elektronische wijze plaatsvinden.</del></p> <p><del>Bij gebrek aan consensus is een beslissing genomen als een meerderheid van het voltallige directiecomité instemt.</del></p>

<p><b>Art. 16.</b></p> <p>Er worden notulen opgemaakt van de beraadslagingen van het directiecomité. De notulen worden ondertekend door de voorzitter. De beslissingen van het directiecomité bedoeld in artikel 9, 1° en 4° worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p>	<p><b>Art. 16.</b></p> <p><del>Er worden notulen opgemaakt van de beraadslagingen van het directiecomité. De notulen worden ondertekend door de voorzitter. De beslissingen van het directiecomité bedoeld in artikel 9, 1° en 4° worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</del></p>
<p><b>Art. 17.</b></p> <p>De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit: 1° is belast met de samenwerking en de coördinatie tussen de verschillende organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit; 2° bereidt de jaarlijkse begroting, de jaarrekeningen, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan voor, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit; 3° beheert de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit; 4° vertegenwoordigt de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het beheersplan bevat afspraken rond doelstellingen voor de Gegevensbeschermingsautoriteit en de middelen die daarvoor nodig zijn.</p>	<p><b>Art. 17.</b></p> <p><b>Art. 12.</b></p> <p><del>De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit: 1° is belast met de samenwerking en de coördinatie tussen de verschillende organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit; 2° bereidt de jaarlijkse begroting, de jaarrekeningen, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan voor, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit; 3° beheert de interne organisatie en samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit; 4° vertegenwoordigt de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het beheersplan bevat afspraken rond doelstellingen voor de Gegevensbeschermingsautoriteit en de middelen die daarvoor nodig zijn.</del></p> <p><b>De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit:</b> <b>1° is belast met de samenwerking en de coördinatie binnen het directiecomité en tussen de verschillende interne organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</b> <b>2° bereidt de jaarlijkse begroting, de jaarrekeningen, het jaarverslag, het strategisch plan en het beheersplan voor, daaronder begrepen de jaarlijkse prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</b> <b>3° beheert de interne organisatie en</b></p>

	<b>samenstelling van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het beheersplan bevat afspraken rond doelstellingen voor de Gegevensbeschermingsautoriteit en de middelen die daarvoor nodig zijn.</b>
Art. 18.	<b>Art. 18. Art. 13.</b>  <del>De voorzitter van het directiecomité en, in diens afwezigheid, het oudste aanwezige lid van het directiecomité, met uitzondering van de voorzitter van de geschillenkamer, vertegenwoordigt de Gegevensbeschermingsautoriteit in rechte. De beslissing om op te treden in rechte namens de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt genomen door het directiecomité.</del>  <b>De voorzitter van het directiecomité en, in diens afwezigheid, het oudste aanwezige lid van het directiecomité, met uitzondering van de voorzitter van de geschillenkamer, vertegenwoordigt de Gegevensbeschermingsautoriteit in rechte. De beslissing om op te treden in rechte namens de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt genomen door het directiecomité. De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vertegenwoordigd door de voorzitter dan wel door een ander lid van het directiecomité volgens de regels bepaald in het reglement van interne orde. Het directiecomité bepaalt een duidelijk mandaat wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vertegenwoordigd. De beslissing om op te treden in rechte namens de Gegevensbeschermingsautoriteit, waaronder de beslissing om verbintenissen met derde partijen te ondertekenen, wordt door het directiecomité genomen overeenkomstig de regels betreffende de stemming bedoeld in artikel 9, § 3.</b>
	<b>Art. 14.</b>  <b>§ 1. Niettegenstaande dat de Gegevensbeschermingsautoriteit bij voorkeur beroep doet op interne expertise om haar taken te vervullen en haar bevoegdheden uit te oefenen, kan zij beroep doen op deskundigen. Het stelt daarvoor een reserve van deskundigen op die voor punctuele opdrachten kunnen ingezet worden.</b>

	<p><b>De deskundigen treden ten persoonlijke titel op, maken geen deel uit van de Gegevensbeschermingsautoriteit en kunnen haar in de uitoefening van hun opdrachten geenszins vertegenwoordigen of binden.</b></p> <p><b>§ 2. Het aanduiden van deskundigen moet de Gegevensbeschermingsautoriteit onder meer in staat stellen om :</b></p> <p><b>1° de maatschappelijke, ethische, economische en technologische ontwikkelingen die een weerslag hebben op de bescherming van de persoonsgegevens van nabij te volgen en op te nemen in haar werkzaamheden, en</b></p> <p><b>2° een beroep te doen op expertise die complementair is aan de eigen expertise binnenshuis.</b></p> <p><b>§ 3. De in de eerste paragraaf bedoelde reserve van deskundigen omvat een lijst van maximaal twintig deskundigen die op voorstel van het directiecomité ter goedkeuring aan de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt voorgelegd. Deze reserve is geldig voor twee jaar en kan, op voorstel van het directiecomité, verlengd worden.</b></p> <p><b>Ten hoogste twee derden van de personen die deel uitmaken van de reserve van deskundigen is van hetzelfde geslacht.</b></p> <p><b>De reserve van deskundigen wordt openbaar gemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit en omvat voor elke deskundige zijn of haar domeinen van expertise.</b></p> <p><b>Buiten deze reserve van deskundigen kan de Gegevensbeschermingsautoriteit bijkomende deskundigen voor punctuele opdrachten zelf aanduiden voor zover:</b></p> <p><b>- daartoe een noodzaak bestaat die afdoende gemotiveerd wordt en</b></p> <p><b>- de expertise niet vorhanden is binnen de Gegevensbeschermingsautoriteit noch binnen de reserve van deskundigen.</b></p>
--	--

	<p><b>De motivering voor de aanduiding van een bijkomende deskundige buiten de reserve wordt overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.</b></p> <p><b>§ 4. Alle deskundigen moeten voldoen aan de voorwaarden vermeld in artikel 31, 1° tot 6°.</b></p> <p><b>§ 5. De deskundigen brengen schriftelijk advies uit, op basis van een welomschreven adviesopdracht, en kunnen zo nodig door de Gegevensbeschermingsautoriteit worden gehoord. Zij nemen niet deel aan de beraadslagingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, noch aan de besprekingen over de ontwerpen van adviezen en aanbevelingen.</b></p> <p><b>Personen waarvan hun activiteit direct of indirect zou kunnen profiteren van besluiten of standpunten die de Gegevensbeschermingsautoriteit zou kunnen innemen of die een direct of indirect belang bij bepaalde dossiers, of waarbij hun bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben, kunnen niet als deskundige worden aangesteld met betrekking tot deze dossiers.</b></p> <p><b>Deskundigen leggen voor het aanvaarden van de punctuele opdracht een verklaring op eer voor dat zij aan geen enkel belangconflict onderworpen zijn en voldoen aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 31, 1° tot 6°. De verklaringen worden bewaard door het secretariaat van de Gegevensbeschermingsautoriteit en worden online geplaatst . In geval van een belangensconflict stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit vast dat een deskundige niet kan worden geraadpleegd.</b></p> <p><b>§ 6. Onverminderd paragrafen 1 en 3 kan de Gegevensbeschermingsautoriteit de analyse verzoeken van eender welke publieke of private instelling. Deze analyses worden namens de verzochte instelling geleverd en zijn niet-bindend.</b></p>
--	--

<u>Afdeling 2.</u> - Het algemeen secretariaat	<u>Afdeling 2.</u> - Het algemeen secretariaat
<p>Art. 19.</p> <p>Het algemeen secretariaat heeft als horizontale ondersteunende taken:</p> <p>1° het beheren van vragen met betrekking tot de human resources, de begroting en de informatica van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</p> <p>2° het beheren van elke juridische aangelegenheid met betrekking tot het beheer en de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</p> <p>3° het beheren van de interne en externe communicatie.</p>	<p><del>Art. 19.</del></p> <p><b>Art. 15.</b></p> <p>Het algemeen secretariaat heeft als horizontale ondersteunende taken:</p> <p>1° het beheren van vragen met betrekking tot de human resources, de begroting en de informatica van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</p> <p>2° het beheren van elke juridische aangelegenheid met betrekking tot het beheer en de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</p> <p>3° het beheren van de interne en externe communicatie.</p>
<p>Art. 20.</p> <p>§ 1. Het algemeen secretariaat heeft eveneens als uitvoerende taken het:</p> <p>1° toezien op de maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen die een impact hebben op de bescherming van de persoonsgegevens;</p> <p>2° opstellen van de lijst van de verwerkingen die een impactanalyse met betrekking tot de gegevensbescherming vereisen;</p> <p>3° geven van advies in het kader van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling aan een verantwoordelijke voor de verwerking in het kader van een raadpleging door de verantwoordelijke van de verwerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</p> <p>4° goedkeuren van de gedragscodes;</p> <p>5° bevorderen van de invoering van certificeringsmechanismen en het goedkeuren van de criteria voor certificering;</p> <p>6° het opstellen en het bekendmaken van de criteria voor de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op gedragscodes op grond van artikel 41 van de Verordening 2016/679 en van een certificeringsorgaan op grond van artikel 43 van de Verordening 2016/679;</p>	<p><del>Art. 20.</del></p> <p><b>Art. 16.</b></p> <p>§ 1. Het algemeen secretariaat heeft eveneens als uitvoerende taken het:</p> <p>1° toezien op de maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen die een impact hebben op de bescherming van de persoonsgegevens;</p> <p>2° opstellen van de lijst van de verwerkingen die een impactanalyse met betrekking tot de gegevensbescherming vereisen;</p> <p>3° geven van advies in het kader van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling aan een verantwoordelijke voor de verwerking in het kader van een raadpleging door de verantwoordelijke van de verwerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit;</p> <p>4° goedkeuren van de gedragscodes;</p> <p>5° bevorderen van de invoering van certificeringsmechanismen en het goedkeuren van de criteria voor certificering;</p> <p>6° het opstellen en het bekendmaken van de criteria voor de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op gedragscodes op grond van artikel 41 van de Verordening 2016/679 en van een certificeringsorgaan op grond van artikel 43 van de Verordening 2016/679;</p>

<p>7° zorgen voor de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op gedragscodes op grond van artikel 41 van de Verordening 2016/679;</p> <p>8° goedkeuren van de modelcontractbepalingen en de bindende ondernemingsregels.</p> <p>§ 2. De taken vermeld in paragraaf 1, 4° tot 8°, worden uitgevoerd conform de geldende Europese en internationale regelgeving.</p>	<p>2016/679;</p> <p>7° zorgen voor de accreditatie van een orgaan voor het toezicht op gedragscodes op grond van artikel 41 van de Verordening 2016/679;</p> <p>8° goedkeuren van de modelcontractbepalingen en de bindende ondernemingsregels.</p> <p>§ 2. De taken vermeld in paragraaf 1, 4° tot 8°, worden uitgevoerd conform de geldende Europese en internationale regelgeving.</p>
<p>Art. 21.</p> <p>Het algemeen secretariaat staat onder leiding van de directeur van het algemeen secretariaat.</p>	<p><del>Art. 21.</del></p> <p><b>Art. 17.</b></p> <p><del>Het algemeen secretariaat staat onder leiding van de directeur van het algemeen secretariaat.</del></p> <p><b>Het algemeen secretariaat staat onder leiding van de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</b></p>
<p><u>Afdeling 3.</u> - De eerstelijnsdienst</p>	<p><u>Afdeling 3.</u> - De eerstelijnsdienst</p>
<p>Art. 22.</p> <p>§ 1. De eerstelijnsdienst:</p> <p>1° ontvangt de klachten en verzoeken die worden toegestuurd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit;</p> <p>2° kan een bemiddelingsprocedure opstarten;</p> <p>3° bevordert de gegevensbescherming bij het publiek, waarbij specifieke aandacht wordt besteed aan minderjarigen;</p> <p>4° bevordert de bewustwording bij de verantwoordelijken voor de verwerking en de verwerkers van hun verplichtingen;</p> <p>5° verstrekkt aan de betrokken personen informatie over de uitoefening van hun rechten.</p> <p>§ 2. De eerstelijnsdienst staat onder leiding van de directeur van de eerstelijnsdienst.</p>	<p><del>Art. 22.</del></p> <p><b>Art. 18.</b></p> <p>§ 1. De eerstelijnsdienst:</p> <p>1° ontvangt de klachten en verzoeken die worden toegestuurd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit <b>en voert een ontvankelijkheidstoets uit van de klachten</b>;</p> <p>2° <b>kan een bemiddelingsprocedure opstarten start een bemiddelingsprocedure op zodra het dit pertinent acht</b>;</p> <p>3° bevordert de gegevensbescherming bij het publiek, waarbij specifieke aandacht wordt besteed aan minderjarigen;</p> <p>4° bevordert de bewustwording bij de verantwoordelijken voor de verwerking en de verwerkers van hun verplichtingen;</p> <p>5° verstrekkt aan de betrokken personen informatie over de uitoefening van hun rechten.</p> <p>§ 2. De eerstelijnsdienst staat onder leiding van de directeur van de eerstelijnsdienst.</p>
<p><u>Afdeling 4.</u> - Het kenniscentrum</p>	<p><u>Afdeling 4.</u> - Het kenniscentrum <b>De</b></p>

	<b>autorisatie- en adviesdienst</b>
Art. 23.	<p><b>Art. 23.</b> <b>Art. 19.</b></p> <p><b>§ 1. Het kenniscentrum</b> verstrekt, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de regering, van de Wetgevende Kamers, van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen:</p> <p>1° adviezen omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens;</p> <p>2° aanbevelingen met betrekking tot de maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen die een weerslag kunnen hebben op de verwerkingen van persoonsgegevens.</p> <p>§ 2. In zijn adviezen en aanbevelingen houdt het kenniscentrum rekening met de noodzakelijke technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen.</p> <p><b>§ 1. Het kenniscentrum De autorisatie- en adviesdienst</b> verstrekt, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de regering, van de Wetgevende Kamers, van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen:</p> <p>1° adviezen omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens;</p> <p>2° aanbevelingen met betrekking tot de maatschappelijke, <b>ethische</b>, economische en technologische ontwikkelingen die een weerslag kunnen hebben op de verwerkingen van persoonsgegevens.</p> <p><b>§ 2. In zijn adviezen en aanbevelingen houdt het kenniscentrum de autorisatie- en adviesdienst</b> rekening met de noodzakelijke technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen.</p> <p><b>§ 2. Onverminderd de bevoegdheden die toegekend zijn aan het algemeen secretariaat overeenkomstig artikel 16, § 1, oefent de autorisatie- en adviesdienst oefent de overige in artikel 58, § 3 van de Verordening 2016/679 bedoelde advies- en autorisatiebevoegdheden uit, uitgezonderd de bevoegdheid bedoeld in artikel 58, § 3, e) van de Verordening 2016/679.</b></p> <p><b>§ 3. In het kader van de toepassing van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en van bijzondere wetgeving, en onverminderd de bevoegdheden van de toezichthoudende autoriteiten bedoeld in titel 2 en 3 van de wet van 31 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van</b></p>

	<p><b>persoonsgegevens en van de bestuurlijke commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, opgericht bij de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten tot wijziging van de organieke wet van 30 november 1998 betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, verleent de autorisatie- en adviesdienst machtingen voor toegang tot metadata betreffende communicatie met betrekking tot verkeer of locatie voor de bevoegde instellingen, voor doeleinden die niet vallen binnen het kader van</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>- de uitoefening van de taken van preventie, onderzoek, opsporing of vervolging van een handeling die een strafbaar feit vormt, of</b></li><li><b>- van het zoeken naar vermiste personen, of</b></li><li><b>- van nationale veiligheid.</b></li></ul> <p><b>Om volledig te zijn moet de machtingsaanvraag de volgende elementen bevatten:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li><b>1° de identificatie van de verzoekende instelling;</b></li><li><b>2° de rechtsgrondslag die deze instelling toelaat om bij de operatoren communicatiegegevens op te vragen die verband houden met het verkeer of de locatie;</b></li><li><b>3° de uitoefening van de opdracht, die niet behoort tot de uitoefening van een opdracht van preventie, onderzoek, opsporing of vervolging van een strafbaar feit, die de noodzakelijkheid; en de evenredigheid van het verzoek rechtvaardigt;</b></li><li><b>4° in voorkomend geval, de reden voor de dringende of uiterst dringende noodzaak;</b></li><li><b>5° de handtekening van de persoon die de verzoekende instelling kan verbinden.</b></li></ul> <p><b>Wanneer het verzoek om toestemming</b></p>
--	--

	<p><b>volledig is, wordt het besluit van de Gegevensbeschermingsautoriteit uiterlijk binnen tien werkdagen, te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen, meegedeeld.</b> <b>De beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gemotiveerd.</b></p>
Art. 24.	<p><b>Art. 24.</b></p> <p><del>Het kenniscentrum is samengesteld uit zes leden en de directeur van het kenniscentrum.</del> <del>Op initiatief van de directeur komt het kenniscentrum in plenaire vergadering bijeen. In de uitoefening van zijn opdrachten wordt het kenniscentrum ondersteund door een secretariaat.</del></p>
Art. 25.	<p><b>Art. 25.</b></p> <p><del>Het kenniscentrum kan enkel beslissen indien de meerderheid van zijn leden aanwezig is.</del> <del>De stemming kan op elektronische wijze plaatsvinden.</del> <del>De beslissingen worden bij meerderheid van stemmen aangenomen. Bij staking van stemmen is de stem van de directeur doorslaggevend.</del></p>
Art. 26.	<p><b>Art. 26.</b> <b>Art. 20.</b></p> <p><del>§ 1. Elk verzoek om advies wordt bij de Gegevensbeschermingsautoriteit ingediend per aangetekende zending of per online formulier dat ter beschikking wordt gesteld op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</del> <del>Tenzij de wet anders bepaalt, brengt het kenniscentrum advies uit binnen zestig dagen nadat alle daartoe noodzakelijke gegevens aan de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn medegedeeld. Wanneer het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit door of</del></p>

<p>krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie vereist is, kan de directeur van het kenniscentrum de termijn van zestig dagen in speciaal met redenen omklede dringende gevallen verminderen tot vijftien dagen.</p> <p>§ 2. In de gevallen waar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie vereist is, mag aan deze vereiste voorbijgegaan worden wanneer het advies niet werd verleend binnen de termijnen bedoeld in paragraaf 1, tweede lid.</p>	<p><del>Gegevensbeschermingsautoriteit door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie vereist is, kan de directeur van het kenniscentrum de termijn van zestig dagen in speciaal met redenen omklede dringende gevallen verminderen tot vijftien dagen.</del></p> <p><b>De Gegevensbeschermingsautoriteit brengt de adviezen uit overeenkomstig de termijnen voorzien in artikel 84, § 1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.</b></p> <p>§ 2. In de gevallen waar het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie vereist is, mag aan deze vereiste voorbijgegaan worden wanneer het advies niet werd verleend binnen de termijnen bedoeld in paragraaf 1, tweede lid.</p>
<p>Art. 27.</p> <p>§ 1. De adviezen zijn schriftelijk en met redenen omkleed. Ze worden aan de betrokken autoriteit meegedeeld. Het regeringslid tot wiens bevoegdheid de bescherming van de persoonlijke levenssfeer behoort en de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen een elektronisch afschrift van elk advies en van elke aanbeveling.</p> <p>§ 2. In de gevallen waarin het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie vereist is, moet het advies samen met de reglementsbeleid waarop het betrekking heeft, in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt. De adviezen en de aanbevelingen worden op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit bekendgemaakt.</p>	<p><b>Art. 27.</b> <b>Art. 21.</b></p> <p>§ 1. De adviezen zijn schriftelijk en met redenen omkleed. Ze worden aan de betrokken autoriteit meegedeeld. Het regeringslid tot wiens bevoegdheid de bescherming van de persoonlijke levenssfeer behoort en de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen een elektronisch afschrift van elk advies en van elke aanbeveling. <b>Ze vermelden ook welke directieleden hebben deelgenomen aan de beraadslaging ervan en, desgevallend, de namen van de deskundigen en de instellingen die geraadpleegd werden overeenkomstig artikel 14, §§ 1 en 6. De adviezen en analyses vermeld in respectievelijk artikel 14, §§ 5 en 6 kunnen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit geraadpleegd worden.</b></p> <p>§ 2. In de gevallen waarin het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie vereist is, moet het advies samen met de reglementsbeleid waarop het betrekking heeft, in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.</p>

	<p>De adviezen en de aanbevelingen worden op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit bekendgemaakt.</p>
<u>Afdeling 5.</u> - De inspectiedienst	<u>Afdeling 5.</u> - De inspectiedienst
Art. 28.  De inspectiedienst is het onderzoeksorgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit.	<del>Art. 28.</del> <b>Art. 22.</b>  De inspectiedienst is het onderzoeksorgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
Art. 29.  De inspectiedienst staat onder leiding van de inspecteur-generaal en is samengesteld uit inspecteurs. In de uitoefening van zijn opdrachten wordt de inspectiedienst ondersteund door een secretariaat. In geval van afwezigheid of verhindering wordt de inspecteur-generaal vervangen door de inspecteur met de meeste dienstjaren of, in geval van gelijke anciënniteit, door de oudste in jaren.	<del>Art. 29.</del> <b>Art. 23.</b>  De inspectiedienst staat onder leiding van de inspecteur-generaal en is samengesteld uit inspecteurs. In de uitoefening van zijn opdrachten wordt de inspectiedienst ondersteund door een secretariaat. In geval van afwezigheid of verhindering wordt de inspecteur-generaal vervangen door de inspecteur met de meeste dienstjaren of, in geval van gelijke anciënniteit, door de oudste in jaren.
Art. 30.  § 1. De inspecteurs leggen de volgende eed af in handen van de inspecteur-generaal: "Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgische volk." § 2. In het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden de functieprofielen en de noodzakelijke competenties van de inspecteurs bepaald.	<del>Art. 30.</del> <b>Art. 24.</b>  § 1. De inspecteurs leggen de volgende eed af in handen van de inspecteur-generaal: "Ik zweer getrouwheid aan de Koning, gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan de wetten van het Belgische volk." § 2. In het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden de functieprofielen en de noodzakelijke competenties van de inspecteurs bepaald.
Art. 31.  De inspecteur-generaal en de inspecteurs moeten bij de uitvoering van hun opdrachten in het bezit zijn van het	<del>Art. 31.</del> <b>Art. 25.</b>  De inspecteur-generaal en de inspecteurs moeten bij de uitvoering van hun

legitimatiebewijs van hun ambt, dat zij desgevraagd aanstonds moeten tonen. Het directiecomité legt het model van dat legitimatiebewijs vast.	opdrachten in het bezit zijn van het legitimatiebewijs van hun ambt, dat zij desgevraagd aanstonds moeten tonen. Het directiecomité legt het model van dat legitimatiebewijs vast.
<u>Afdeling 6. - De geschillenkamer</u>	<u>Afdeling 6. - De geschillenkamer</u>
Art. 32.  De geschillenkamer is het administratief geschillenorgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit.	<b>Art. 32. Art. 26.</b>  De geschillenkamer is het administratief geschillenorgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
Art. 33.  § 1. De geschillenkamer is samengesteld uit een voorzitter en zes leden die bestaan uit: 1° twee leden met grondige kennis op het vlak van de bescherming van persoonsgegevens; 2° twee leden met grondige kennis op het vlak van administratieve geschillenprocedures; 3° twee leden met grondige kennis op het vlak van informatieveiligheid en informatie- en communicatietechnologie. De voorzitter van de geschillenkamer bezit in ieder geval een grondige kennis op het vlak van administratieve geschillenprocedures. De voorzitter of één van de leden van de geschillenkamer zetelt alleen tenzij de voorzitter van de geschillenkamer beslist om met drie leden te zetelen, overeenkomstig de bepalingen van het reglement van interne orde. § 2. Voor het overige bepaalt het reglement van interne orde nader alles wat betreft de samenstelling van de geschillenkamer bij zittingen en de werkwijze.	<b>Art. 33. Art. 27.</b>  <del>§ 1. De geschillenkamer is samengesteld uit een voorzitter en zes leden die bestaan uit: 1° twee leden met grondige kennis op het vlak van de bescherming van persoonsgegevens; 2° twee leden met grondige kennis op het vlak van administratieve geschillenprocedures; 3° twee leden met grondige kennis op het vlak van informatieveiligheid en informatie- en communicatietechnologie.</del> <del>De voorzitter van de geschillenkamer bezit in ieder geval een grondige kennis op het vlak van administratieve geschillenprocedures.</del> <del>De voorzitter of één van de leden van de geschillenkamer zetelt alleen tenzij de voorzitter van de geschillenkamer beslist om met drie leden te zetelen, overeenkomstig de bepalingen van het reglement van interne orde.</del> <b>De geschillenkamer staat onder leiding van de directeur van de geschillenkamer.</b> <del>§ 2. Voor het overige bepaalt het reglement van interne orde nader alles wat betreft de samenstelling van de geschillenkamer bij zittingen en de werkwijze.</del>
Art. 34.	<b>Art. 34. Art. 28.</b>

In de uitoefening van haar opdrachten wordt de geschillenkamer ondersteund door een secretariaat die ook de taken uitvoert van een griffie.	In de uitoefening van haar opdrachten wordt de geschillenkamer ondersteund door een secretariaat die ook de taken uitvoert van een griffie.
<u>Afdeling 7. - De reflectieraad</u>	<u>Afdeling 7. - De reflectieraad</u>
Art. 35.  De reflectieraad verstrekt uit eigen beweging of op verzoek van het directiecomité of van het kenniscentrum niet-bindende adviezen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens. De Kamer van volksvertegenwoordigers bepaalt de samenstelling van de reflectieraad en duidt de leden aan. De leden van de reflectieraad maken geen deel uit van de Gegevensbeschermingsautoriteit.	<u>Art. 35.</u>  <del>De reflectieraad verstrekt uit eigen beweging of op verzoek van het directiecomité of van het kenniscentrum niet bindende adviezen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens. De Kamer van volksvertegenwoordigers bepaalt de samenstelling van de reflectieraad en duidt de leden aan. De leden van de reflectieraad maken geen deel uit van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</del>
HOOFDSTUK 3. - Benoeming van de leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer	HOOFDSTUK 3. - Benoeming van de leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer
<u>Afdeling 1. - Algemene benoemingsvoorwaarden</u>	<u>Afdeling 1. - Algemene benoemingsvoorwaarden</u>
Art. 36.  § 1. De leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer worden benoemd op grond van hun competentie en ervaring op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, hun onafhankelijkheid en hun moreel gezag. § 2. De leden van het directiecomité moeten houder zijn van een diploma dat toegang verleent tot een functie van niveau A. De leden van het directiecomité moeten een functionele kennis hebben van de tweede landstaal en van het Engels. Ten minste één lid van het directiecomité moet ook een	<u>Art. 36.</u> <b>Art. 29.</b>  § 1. De leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer worden benoemd op grond van hun competentie en ervaring op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, hun onafhankelijkheid en hun moreel gezag. § 2. De leden van het directiecomité moeten houder zijn van een diploma dat toegang verleent tot een functie van niveau A. De leden van het directiecomité moeten een functionele kennis hebben van de tweede landstaal en van het Engels. Ten minste één

<p>functionele kennis hebben van het Duits.</p> <p><b>§ 3. Het profiel van alle leden van het directiecomité en leden van het kenniscentrum en van de geschillenkamer samen moet de Gegevensbeschermingsautoriteit de mogelijkheid bieden het hoofd te bieden aan de juridische, economische, ethische en technologische uitdagingen van de evolutie van de digitale samenleving.</b></p>	<p>lid van het directiecomité moet ook een functionele kennis hebben van het Duits.</p> <p><b>§ 3. Het profiel van alle leden van het directiecomité en leden van het kenniscentrum en van de geschillenkamer samen moet de Gegevensbeschermingsautoriteit de mogelijkheid bieden het hoofd te bieden aan de juridische, economische, ethische en technologische uitdagingen van de evolutie van de digitale samenleving.</b></p> <p><b>§ 3. Het profiel van alle leden van het directiecomité moet pluridisciplinair zijn en de Gegevensbeschermingsautoriteit de mogelijkheid bieden :</b></p> <p><b>1° het hoofd te bieden aan de juridische, sociale, economische, ethische en technologische uitdagingen van de evolutie van de digitale samenleving;</b></p> <p><b>2° een beleid te voeren inzake personeels- en financieel beheer.</b></p> <p><b>§ 4. Het lid van het directiecomité dat de geschillenkamer onder zijn bevoegdheid heeft moet een magistraat zijn.</b></p>
<p>Art. 37.</p> <p>De leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer worden benoemd voor een eenmaal hernieuwbare termijn van zes jaar.</p>	<p><b>Art. 37.</b></p> <p><b>Art. 30.</b></p> <p><b>De leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer worden benoemd voor een eenmaal hernieuwbare termijn van zes jaar.</b></p> <p><b>§ 1. De leden van het directiecomité worden benoemd voor een termijn van zes jaar.</b></p> <p><b>§ 2. Op het einde van elk mandaat wordt een nieuwe benoemingsprocedure overeenkomstig artikel 32 ingesteld.</b></p> <p><b>Een lid van het directiecomité kan zich op het einde van zijn mandaat opnieuw kandidaat stellen voor hetzelfde of voor een ander mandaat.</b></p>
<p>Art. 38.</p>	<p><b>Art. 38.</b></p> <p><b>Art. 31.</b></p>

<p>Op het ogenblik van hun benoeming en tijdens hun mandaat moeten de leden van het directiecomité, leden van het kenniscentrum en leden van de geschillenkamer aan de volgende voorwaarden voldoen :</p> <p>1° burger zijn van een lidstaat van de Europese Unie; 2° de burgerlijke en politieke rechten genieten;</p> <p>3° geen lid zijn van het Europees Parlement of van de Wetgevende Kamers, noch van een Gemeenschaps- of Gewestparlement;</p> <p>4° geen lid zijn van een federale regering, van een Gemeenschaps- of Gewestregering;</p> <p>5° geen functie uitoefenen in een beleidscel van de minister;</p> <p>6° geen mandataris van een openbare functie zijn.</p>	<p><del>Op het ogenblik van hun benoeming en tijdens hun mandaat moeten de leden van het directiecomité, leden van het kenniscentrum en leden van de geschillenkamer aan de volgende voorwaarden voldoen :</del></p> <p><del>1° burger zijn van een lidstaat van de Europese Unie; 2° de burgerlijke en politieke rechten genieten;</del></p> <p><del>3° geen lid zijn van het Europees Parlement of van de Wetgevende Kamers, noch van een Gemeenschaps- of Gewestparlement;</del></p> <p><del>4° geen lid zijn van een federale regering, van een Gemeenschaps- of Gewestregering;</del></p> <p><del>5° geen functie uitoefenen in een beleidscel van de minister;</del></p> <p><del>6° geen mandataris van een openbare functie zijn.</del></p> <p><b>Op het ogenblik van hun eedaflegging en tijdens hun mandaat moeten de leden van het directiecomité aan de volgende voorwaarden voldoen :</b></p> <p><b>1° burger zijn van een lidstaat van de Europese Unie;</b></p> <p><b>2° de burgerlijke en politieke rechten genieten;</b></p> <p><b>3° geen lid zijn van of werkzaam bij het Europees Parlement, de Wetgevende Kamers, of een Gemeenschaps- of Gewestparlement;</b></p> <p><b>4° geen lid zijn van een federale regering, van een Gemeenschaps- of Gewestregering;</b></p> <p><b>5° geen functie uitoefenen in een beleidscel van een minister</b></p> <p><b>6° geen openbaar mandataris, overheidsbestuurder of overheidsbeheerder zijn, in de zin van artikel 2 van de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie.</b></p>
<u>Afdeling 2.</u> - Benoemingsprocedure	<u>Afdeling 2.</u> - Benoemingsprocedure
<p>Art. 39.</p> <p>De leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer worden benoemd door de</p>	<p><del>Art. 39-</del></p> <p><b>Art. 32.</b></p> <p>De leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de</p>

<p>Kamer van volksvertegenwoordigers.</p> <p>De vacatures voor de mandaten van de leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum, en de leden van de geschillenkamer worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad ten laatste zes maanden voor het verstrijken van het mandaat en, voor hun eerste samenstelling, ten laatste een maand na de inwerkingtreding van dit artikel. De bekendmaking gebeurt in de vorm van een oproep tot kandidaten, waarbij het aantal vacante plaatsen, de benoemingsvoorraarden, de taken van de samen te stellen organen en de nadere regels inzake de indiening van de kandidaatstelling worden omschreven.</p>	<p><del>geschillenkamer</del> worden benoemd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.</p> <p>De vacatures voor de mandaten van de leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum, en de leden van de geschillenkamer worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad ten laatste zes maanden voor het verstrijken van het mandaat en, voor hun eerste samenstelling, ten laatste een maand na de inwerkingtreding van dit artikel. De bekendmaking gebeurt in de vorm van een oproep tot kandidaten, waarbij het aantal vacante plaatsen, de benoemingsvoorraarden, de taken van de samen te stellen organen en de nadere regels inzake de indiening van de kandidaatstelling worden omschreven.</p>
<p>Art. 40.</p> <p>§ 1. Het directiecomité telt evenveel Nederlandstalige als Franstalige leden, de voorzitter van de geschillenkamer uitgezonderd.</p> <p>De directeur van het algemeen secretariaat en de directeur van het kenniscentrum mogen niet tot dezelfde taalrol behoren. Er zijn evenveel Nederlandstalige als Franstalige leden van het kenniscentrum. De zes leden bij de geschillenkamer worden in een gelijk aantal benoemd per taalrol en minstens een lid moet functionele kennis hebben van het Duits.</p> <p>§ 2. Ten hoogste twee derden van de leden van het kenniscentrum is van hetzelfde geslacht.</p>	<p><del>Art. 40.</del> <b>Art. 33.</b></p> <p><del>§ 1. Het directiecomité telt evenveel Nederlandstalige als Franstalige leden, de voorzitter van de geschillenkamer uitgezonderd.</del></p> <p><del>De directeur van het algemeen secretariaat en de directeur van het kenniscentrum mogen niet tot dezelfde taalrol behoren. Er zijn evenveel Nederlandstalige als Franstalige leden van het kenniscentrum. De zes leden bij de geschillenkamer worden in een gelijk aantal benoemd per taalrol en minstens een lid moet functionele kennis hebben van het Duits.</del></p> <p><del>§ 2. Ten hoogste twee derden van de leden van het kenniscentrum is van hetzelfde geslacht.</del></p> <p><b>§ 1. Het directiecomité telt evenveel Nederlandstalige als Franstalige leden, de voorzitter uitgezonderd</b></p> <p><b>§ 2. Ten hoogste twee derden van de leden van het directiecomité is van hetzelfde geslacht.</b></p>
<p>Art. 41.</p> <p>Ingeval een mandaat van lid van het directiecomité, van lid van het</p>	<p><del>Art. 41.</del> <b>Art. 34.</b></p> <p>Ingeval een mandaat van lid van het</p>

<p>kenniscentrum of van lid van de geschillenkamer om welke reden ook openvalt, wordt overgegaan tot de vervanging ervan voor de nog resterende duur van het mandaat.</p> <p>Voor het opgevallen mandaat wordt een volledig nieuwe benoemingsprocedure overeenkomstig artikel 39 ingesteld, waarbij de vacature evenwel ten laatste een maand na het openvallen van het mandaat in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.</p>	<p><del>directiecomité, van lid van het kenniscentrum of van lid van de geschillenkamer</del> om welke reden ook openvalt, wordt overgegaan tot de vervanging ervan voor de nog resterende duur van het mandaat.</p> <p>Voor het opgevallen mandaat wordt een volledig nieuwe benoemingsprocedure overeenkomstig <del>artikel 39</del> <b>artikel 32</b> ingesteld, waarbij de vacature evenwel ten laatste een maand na het openvallen van het mandaat in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.</p>
<p>Art. 42.</p> <p>Bij gebreke van hernieuwing van hun mandaat blijven de leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer in functie tot respectievelijk het directiecomité, het kenniscentrum en de geschillenkamer voor het eerst in zijn nieuwe samenstelling bijeenkomt.</p>	<p><del>Art. 42.</del> <b>Art. 35.</b></p> <p><del>Bij gebreke van hernieuwing van hun mandaat blijven de leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer in functie tot respectievelijk het directiecomité, het kenniscentrum en de geschillenkamer voor het eerst in zijn nieuwe samenstelling bijeenkomt.</del></p> <p><b>Tot het opgevallen mandaat niet is hernieuwd, wordt het mandaat uitgeoefend door een ander lid van het directiecomité. Het directiecomité beslist hierover tussen de resterende leden overeenkomstig de regels betreffende de stemming bedoeld in artikel 9, § 3.</b></p> <p><b>De leden van het directiecomité die de bevoegdheid hebben over de inspectiedienst en de geschillenkamer kunnen elkaars mandaat evenwel niet cumuleren.</b></p>
<p>HOOFDSTUK 4. - Onafhankelijkheid en werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit</p>	<p>HOOFDSTUK 4. - Onafhankelijkheid en werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit</p>
<p>Art. 43.</p> <p>De leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum, van de inspectiedienst en van de geschillenkamer krijgen noch vragen binnen de perken van</p>	<p><del>Art. 43.</del> <b>Art. 36.</b></p> <p><del>De leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum, van de inspectiedienst en van de geschillenkamer</del></p>

<p>hun bevoegdheden, noch op directe of indirecte wijze instructies.</p> <p>Het is hen verboden aanwezig te zijn bij een beraadslaging of besluit over dossiers waarbij zij een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben of waarbij hun bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben.</p>	<p><del>krijgen noch vragen binnen de perken van hun bevoegdheden, noch op directe of indirecte wijze instructies.</del></p> <p><del>Het is hen verboden aanwezig te zijn bij een beraadslaging of besluit over dossiers waarbij zij een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben of waarbij hun bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben.</del></p> <p><b>Bij de uitoefening van haar taken en bevoegdheden overeenkomstig Verordening 2016/679 blijft de Gegevensbeschermingsautoriteit vrij van al dan niet rechtstreekse externe invloed en vragen noch aanvaarden zij instructies van wie dan ook.</b></p> <p><b>Het is de leden van het directiecomité verboden aanwezig te zijn bij een beraadslaging of besluit over dossiers waarbij zij een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben of waarbij hun bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk, rechtstreeks of onrechtstreeks belang hebben.</b></p> <p><b>De leden van de federale, Gemeenschaps- en Gewestregeringen, overheidsinstanties, openbare of private ondernemingen, en van het maatschappelijk middenveld mogen de wettelijke verificatie- en controleopdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, haar leden of deskundigen niet belemmeren.</b></p>
<p>Art. 44.</p> <p>§ 1. De leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer mogen, tijdens de duur van hun mandaat, geen andere al dan niet bezoldigde activiteit uitoefenen die niet verenigbaar is met hun mandaat. Een onverenigbare activiteit is een activiteit die rechtstreeks of onrechtstreeks voordeel kan hebben bij de beslissingen en standpunten die de Gegevensbeschermingsautoriteit kan nemen.</p>	<p><b>Art. 44. Art. 37.</b></p> <p>§ 1. De leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum en de leden van de geschillenkamer mogen, tijdens de duur van hun mandaat, geen andere al dan niet bezoldigde activiteit uitoefenen die niet verenigbaar is met hun mandaat. Een onverenigbare activiteit is een activiteit die rechtstreeks of onrechtstreeks voordeel kan hebben bij de beslissingen en standpunten die de Gegevensbeschermingsautoriteit kan</p>

<p>De Kamer van volksvertegenwoordigers kan een lid van het directiecomité machtigen om een bijkomende activiteit uit te oefenen op voorwaarde dat deze de uitoefening van zijn voltijdse functie evenals zijn onafhankelijkheid en reputatie niet beïnvloedt.</p> <p>§ 2. Alvorens hun mandaat aan te vatten, vullen de in paragraaf 1 bedoelde leden een verklaring in dat er geen belangenconflicten zijn en ondertekenen zij deze. Zij houden die verklaring bij tijdens de duur van hun mandaat.</p> <p>De leden van het directiecomité mogen gedurende twee jaar na het einde van hun mandaat geen functie uitoefenen die hen rechtstreeks of onrechtstreeks voordelen zouden opleveren die voortvloeien uit de uitoefening van hun mandaat.</p> <p>§ 3. Een verlof voor opdracht van algemeen belang kan verleend worden aan een ambtenaar of magistraat om de functie van lid van het directiecomité uit te oefenen. Zij ontvangen gedurende hun mandaat hun wedde als lid van het directiecomité, terwijl hun wedde als ambtenaar of magistraat wordt geschorst.</p>	<p>nemen.</p> <p><b>In het bijzonder mogen de leden van het directiecomité geen enkel belang hebben in ondernemingen die actief zijn op de markt voor het leveren van diensten inzake gegevensbescherming, noch direct of indirect, bezoldigd of gratis, voor deze ondernemingen enige functie uitoefenen of enige dienst verlenen.</b></p> <p>De Kamer van volksvertegenwoordigers kan een lid van het directiecomité machtigen om een bijkomende activiteit uit te oefenen op voorwaarde dat deze de uitoefening van zijn voltijdse functie evenals zijn onafhankelijkheid en reputatie niet beïnvloedt.</p> <p>§ 2. Alvorens hun mandaat aan te vatten, vullen de in paragraaf 1 bedoelde leden een verklaring in dat er geen belangenconflicten zijn en ondertekenen zij deze <b>en maken ze over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers</b>. Zij houden die verklaring bij tijdens de duur van hun mandaat.</p> <p>De leden van het directiecomité mogen gedurende twee jaar na het einde van hun mandaat geen functie uitoefenen die hen rechtstreeks of onrechtstreeks voordelen zouden opleveren die voortvloeien uit de uitoefening van hun mandaat.</p> <p>§ 3. Een verlof voor opdracht van algemeen belang kan verleend worden aan een ambtenaar of magistraat om de functie van lid van het directiecomité uit te oefenen. Zij ontvangen gedurende hun mandaat hun wedde als lid van het directiecomité, terwijl hun wedde als ambtenaar of magistraat wordt geschorst.</p>
<p>Art. 45.</p> <p>§ 1. De Kamer van volksvertegenwoordigers kan een lid van het directiecomité, een lid van het kenniscentrum en een lid van de geschillenkamer enkel van zijn mandaat ontheffen indien hij op ernstige wijze is tekortgeschoten of niet langer aan de vereisten voor de uitvoering van de taken voldoet. Tegen de beslissing staat geen</p>	<p><b>Art. 45.</b> <b>Art. 38.</b></p> <p>§ 1. De Kamer van volksvertegenwoordigers kan een lid van het directiecomité, een lid van het kenniscentrum en een lid van de geschillenkamer enkel van zijn mandaat ontheffen indien hij op ernstige wijze is tekortgeschoten of niet langer aan de vereisten voor de uitvoering van de taken</p>

<p>enkel beroep open.</p> <p>Een lid van het directiecomité, een lid van het kenniscentrum en een lid van de geschillenkamer kan niet van zijn mandaat worden ontheven voor meningen die hij uit bij het vervullen van zijn functies.</p> <p>§ 2. Het mandaat kan niet worden opgeheven dan nadat de betrokken gehoord is over de aangevoerde redenen. Voorafgaandelijk aan de hoorzitting stelt de Kamer van volksvertegenwoordigers een dossier samen dat alle stukken bevat die betrekking hebben op de aangevoerde redenen.</p> <p>Ten minste vijf dagen voor de hoorzitting wordt de betrokken opgeroepen bij een ter post aangetekende zending met ten minste opgave van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1° de aangevoerde ernstige redenen;</li> <li>2° het feit dat de opheffing van het mandaat wordt overwogen; 3° plaats, dag en uur van de hoorzitting;</li> <li>4° het recht van de betrokken zich te laten bijstaan door een persoon naar keuze;</li> <li>5° de plaats waar en de termijn waarbinnen het dossier kan worden ingezien; 6° het recht om getuigen te doen oproepen.</li> </ul> <p>Vanaf de oproeping tot en met de dag voor de hoorzitting kunnen de betrokken en de persoon die hem bijstaat het dossier inzien. Van de hoorzitting wordt een verslag opgesteld.</p>	<p>voldoet. <del>Tegen de beslissing staat geen enkel beroep open.</del></p> <p>Een lid van het directiecomité, een lid van het kenniscentrum en een lid van de geschillenkamer kan niet van zijn mandaat worden ontheven voor meningen die hij uit bij het vervullen van zijn functies.</p> <p>§ 2. Het mandaat kan niet worden opgeheven dan nadat de betrokken gehoord is over de aangevoerde redenen. Voorafgaandelijk aan de hoorzitting stelt de Kamer van volksvertegenwoordigers een dossier samen dat alle stukken bevat die betrekking hebben op de aangevoerde redenen.</p> <p>Ten minste vijf dagen voor de hoorzitting wordt de betrokken opgeroepen bij een ter post aangetekende zending met ten minste opgave van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1° de aangevoerde ernstige redenen;</li> <li>2° het feit dat de opheffing van het mandaat wordt overwogen; 3° plaats, dag en uur van de hoorzitting;</li> <li>4° het recht van de betrokken zich te laten bijstaan door een persoon naar keuze;</li> <li>5° de plaats waar en de termijn waarbinnen het dossier kan worden ingezien; 6° het recht om getuigen te doen oproepen.</li> </ul> <p>Vanaf de oproeping tot en met de dag voor de hoorzitting kunnen de betrokken en de persoon die hem bijstaat het dossier inzien. Van de hoorzitting wordt een verslag opgesteld.</p>
<p>Art. 46.</p> <p>§ 1. Het personeelskader van de Gegevensbeschermingsautoriteit, het statuut en de wijze van aanwerving van het personeel worden bepaald door de Kamer van volksvertegenwoordigers, op voorstel van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Voor het overige is het personeel van de Gegevensbeschermingsautoriteit onderworpen aan de wettelijke en statutaire bepalingen die gelden voor de personeelsleden van het federaal administratief openbaar ambt.</p> <p>§ 2. De vast benoemde personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit</p>	<p><del>Art. 46.</del> <b>Art. 39.</b></p> <p>§ 1. Het personeelskader van de Gegevensbeschermingsautoriteit, het statuut en de wijze van aanwerving van het personeel worden bepaald door de Kamer van volksvertegenwoordigers, op voorstel van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p><b>Het personeelsbestand weerspiegelt de competenties die nodig zijn om de toezichtsopdracht van de Gegevensbeschermingsautoriteit te vervullen en houdt ten minste rekening met de noodzaak van:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een evenwichtige verdeling van het</li> </ul>

<p>genieten de regeling inzake rustpensioenen die van toepassing is op ambtenaren die in vast dienstverband tewerkgesteld zijn bij het federaal bestuur van de Staat. Deze pensioenen zijn ten laste van de Staatskas.</p>	<p><b>personeel over de interne organen;</b>  <b>- multidisciplinaire profielen binnen elke afdeling.</b></p> <p>Voor het overige is het personeel van de Gegevensbeschermingsautoriteit onderworpen aan de wettelijke en statutaire bepalingen die gelden voor de personeelsleden van het federaal administratief openbaar ambt.</p> <p>§ 2. De vast benoemde personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit genieten de regeling inzake rustpensioenen die van toepassing is op ambtenaren die in vast dienstverband tewerkgesteld zijn bij het federaal bestuur van de Staat. Deze pensioenen zijn ten laste van de Staatskas.</p> <p><b>§ 3. Overeenkomstig richtlijn 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, zet de Gegevensbeschermingsautoriteit kanalen en procedures op voor interne melding en voor opvolging.</b></p>
<p>Art. 47.</p> <p>De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft, voor de uitoefening van haar wettelijke opdrachten, toegang tot de gegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1° tot 6°, 9°, 9° /1 en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen. Met het oog op de uitoefening van haar wettelijke opdrachten mag zij gebruikmaken van het riksregisternummer. Voor de uitoefening van de inspectieopdrachten hebben de inspecteurs van de Gegevensbeschermingsautoriteit ook toegang tot de gegevens bedoeld in artikel 6bis, § 1, 1°, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.</p>	<p><del>Art. 47.</del>  <b>Art. 40.</b></p> <p><del>De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft, voor de uitoefening van haar wettelijke opdrachten, toegang tot de gegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1° tot 6°, 9°, 9° /1 en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen. Met het oog op de uitoefening van haar wettelijke opdrachten mag zij gebruikmaken van het riksregisternummer. Voor de uitoefening van de inspectieopdrachten hebben de inspecteurs van de Gegevensbeschermingsautoriteit ook toegang tot de gegevens bedoeld in artikel 6bis, § 1, 1°, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.</del></p>

	<p><b>De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft, voor de uitoefening van haar wettelijke opdrachten, en onder voorbehoud van het verkrijgen van een machtiging overeenkomstig artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, toegang tot de gegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1° tot 6°, 9°, 9° /1 en tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen alsook tot de gegevens bedoeld in artikel 6bis, § 1, 1°, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten.</b>  <b>Met het oog op de uitoefening van haar wettelijke opdrachten mag zij gebruikmaken van het riksregisternummer.</b></p>
Art. 48.	<p><b>Art. 48.</b>  <b>Art. 41.</b></p> <p><del>§ 1. Behoudens wettelijke uitzonderingen zijn de leden van het directiecomité, de leden van het kenniscentrum, de leden van de geschillenkamer en de personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit, tijdens en na de uitoefening van hun respectieve mandaat en overeenkomst, verplicht het vertrouwelijke karakter te bewaren van de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij uit hoofde van hun functie kennis hebben gehad.</del>  <del>§ 2. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan protocollen inzake de vertrouwelijkheidsplicht afsluiten met derde instanties teneinde de uitwisseling van gegevens noodzakelijk voor de uitoefening van haar taken en bevoegdheden te waarborgen.</del></p> <p><b>§ 1. Behoudens wettelijke uitzonderingen zijn de leden van het directiecomité, de personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit en de deskundigen, tijdens en na de uitoefening van hun respectieve mandaat, overeenkomst en opdracht, verplicht het vertrouwelijke karakter te bewaren van de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij uit hoofde van hun functie of opdracht kennis hebben gehad.</b></p>

	§ 2. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan protocollen inzake de vertrouwelijkheidsplicht afsluiten met derde instanties teneinde de uitwisseling van gegevens noodzakelijk voor de uitoefening van haar taken en bevoegdheden te waarborgen.
Art. 49.	<p><b>Art. 49.</b></p> <p><b>Art. 42.</b></p> <p>Voor de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt een dotatie uitgetrokken op de algemene uitgavenbegroting van het Rijk. De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt jaarlijks een ontwerp van begroting op voor zijn werking. Bijgestaan door het Rekenhof, onderzoekt de Kamer van volksvertegenwoordigers de gedetailleerde begrotingsvoorstellen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, keurt ze goed en controleert de uitvoering van haar begroting, onderzoekt en keurt daarenboven de gedetailleerde rekeningen goed. De Gegevensbeschermingsautoriteit voegt bij haar jaarlijks begrotingsvoorstel een strategisch plan, vergezeld van het advies van de reflectieraad, en een beheersplan. De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert voor haar begroting en rekeningen een schema dat vergelijkbaar is met het schema van de begroting en rekeningen van de Kamer van volksvertegenwoordigers.</p> <p><del>De Gegevensbeschermingsautoriteit voegt bij haar jaarlijks begrotingsvoorstel een strategisch plan, vergezeld van het advies van de reflectieraad, en een beheersplan. De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert voor haar begroting en rekeningen een schema dat vergelijkbaar is met het schema van de begroting en rekeningen van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De Gegevensbeschermingsautoriteit voegt bij haar jaarlijks begrotingsvoorstel het strategisch plan, de jaarlijkse werklastmeting, en het beheersplan.</del></p>
	<p><b>Art. 43.</b></p> <p><b>§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit oefent de taken en bevoegdheden die haar toekomen krachtens Verordening 2016/679 kosteloos uit voor de betrokkenen en, in voorkomend geval,</b></p>

	<p><b>voor de functionaris voor gegevensbescherming.</b></p> <p><b>Onverminderd het eerste lid kan de Gegevensbeschermingsautoriteit een vergoeding vragen binnen het kader van haar autorisatie- en adviesbevoegdheden voor wat betreft de uitoefening van de taken vermeld in artikel 58, § 3, e, f, h en j Verordening 2016/679 alsook voor bijkomende autorisatie- en adviesbevoegdheden die door de wetgever aan de Gegevensbeschermingsautoriteit worden toegekend.</b></p> <p><b>Lid twee is niet van toepassing op de machtingen die door de Gegevensbeschermingsautoriteit verleend worden overeenkomstig artikel 19, § 3.</b></p> <p><b>§ 2. De Koning bepaalt de barema's betreffende de in de eerste paragraaf vermelde vergoedingen.</b></p>
Art. 50.	<p><b>Art. 50.</b></p> <p><b>Art. 44.</b></p> <p>§ 1. De leden van het directiecomité genieten hetzelfde statuut als de raadsheren van het Rekenhof. De wedderegeling van de raadsheren van het Rekenhof, vervat in de wet van 21 maart 1964 betreffende de wedden van de leden van het Rekenhof, is van toepassing op de leden van het directiecomité. Gedurende zijn voorzitterschap van de Gegevensbeschermingsautoriteit geniet het betrokken directielid een bezoldiging gelijk aan die van de voorzitter van het Rekenhof. Het mandaat van de leden van het directiecomité wordt inzake pensioenen gelijkgesteld met een vaste benoeming. Zij genieten de regeling inzake rustpensioenen die van toepassing is op ambtenaren die in vast dienstverband tewerkgesteld zijn bij het federaal bestuur van de Staat. Deze pensioenen zijn ten laste van de Staatskas.</p> <p>§ 2. Tenzij hij uit zijn ambt is ontset of zelf ontslag neemt, ontvangt het lid van het directiecomité wanneer aan zijn ambt een eind wordt gemaakt of wanneer zijn mandaat niet wordt vernieuwd, een</p> <p>§ 1. De leden van het directiecomité genieten hetzelfde statuut als de raadsheren van het Rekenhof. De wedderegeling van de raadsheren van het Rekenhof, vervat in de wet van 21 maart 1964 betreffende de wedden van de leden van het Rekenhof, is van toepassing op de leden van het directiecomité. Gedurende zijn voorzitterschap van de Gegevensbeschermingsautoriteit geniet het betrokken directielid een bezoldiging gelijk aan die van de voorzitter van het Rekenhof. Het mandaat van de leden van het directiecomité wordt inzake pensioenen gelijkgesteld met een vaste benoeming. Zij genieten de regeling inzake rustpensioenen die van toepassing is op ambtenaren die in vast dienstverband tewerkgesteld zijn bij het federaal bestuur van de Staat. Deze pensioenen zijn ten laste van de Staatskas.</p> <p>§ 2. Tenzij hij uit zijn ambt is ontset of zelf ontslag neemt, ontvangt het lid van het directiecomité wanneer aan zijn ambt een eind wordt gemaakt of wanneer zijn</p>

<p>forfaitaire toelage wegens ontslag die gelijk is aan de brutomaandwedde van één maand per volledig jaar van het mandaat dat werd gepresteerd, met een maximum van zes maanden. Zijn hiervan uitgesloten, het lid van het directiecomité dat een beroepsinkomen of vervangingsinkomen of rustpensioen geniet. Een overlevingspensioen of een uitkering van het gewaarborgd minimum door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn worden niet als een vervangingsinkomen beschouwd.</p> <p><b>§ 3. De externe leden van het kenniscentrum en van de geschillenkamer hebben recht op presentiegeld voor een bedrag van 294,55 euro (indexcijfer 1,67374).</b> Dat bedrag is gekoppeld aan de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijsen. Zij zijn gerechtigd op de vergoedingen voor reis- en verblijfskosten overeenkomstig de bepalingen die van toepassing zijn op de personeelsleden van het federaal ambt.</p>	<p>mandaat niet wordt vernieuwd, een forfaitaire toelage wegens ontslag die gelijk is aan de brutomaandwedde van één maand per volledig jaar van het mandaat dat werd gepresteerd, met een maximum van zes maanden. Zijn hiervan uitgesloten, het lid van het directiecomité dat een beroepsinkomen of vervangingsinkomen of rustpensioen geniet. Een overlevingspensioen of een uitkering van het gewaarborgd minimum door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn worden niet als een vervangingsinkomen beschouwd.</p> <p><b>§ 3. De externe leden van het kenniscentrum en van de geschillenkamer hebben recht op presentiegeld voor een bedrag van 294,55 euro (indexcijfer 1,67374).</b> Dat bedrag is gekoppeld aan de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijsen. Zij zijn gerechtigd op de vergoedingen voor reis- en verblijfskosten overeenkomstig de bepalingen die van toepassing zijn op de personeelsleden van het federaal ambt.</p>
<p><b>Art. 51.</b></p> <p>De Gegevensbeschermingsautoriteit dient elk jaar bij de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Regering een verslag in over haar activiteiten van het voorafgaande jaar, in het bijzonder opgesteld op basis van de evaluatie-indicatoren bedoeld in artikel 9, eerste lid, 2°.</p> <p>Bij het verslag gaat een lijst van de adviezen en aanbevelingen die de Gegevensbeschermingsautoriteit heeft uitgebracht. Er wordt aangegeven welke adviezen en aanbevelingen uit eigen beweging werden geformuleerd.</p> <p>Dat verslag wordt openbaar gemaakt en toegezonden aan de Europese Commissie en aan het Europees Comité voor gegevensbescherming bedoeld in de Verordening 2016/679.</p>	<p><b>Art. 51. Art. 45.</b></p> <p>De Gegevensbeschermingsautoriteit dient elk jaar bij de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Regering een verslag in over haar activiteiten van het voorafgaande jaar, in het bijzonder opgesteld op basis van de evaluatie-indicatoren bedoeld in artikel 9, eerste lid <b>paragraaf, 2°.</b></p> <p>Bij het verslag gaat een lijst van de adviezen en aanbevelingen die de Gegevensbeschermingsautoriteit heeft uitgebracht. Er wordt aangegeven welke adviezen en aanbevelingen uit eigen beweging werden geformuleerd.</p> <p>Dat verslag wordt openbaar gemaakt en toegezonden aan de Europese Commissie en aan het Europees Comité voor gegevensbescherming bedoeld in de Verordening 2016/679.</p>
<p>HOOFDSTUK 5.</p>	<p>HOOFDSTUK 5. -</p>

Samenwerkingsmodaliteiten	Samenwerkingsmodaliteiten
<u>Afdeling 1.</u> - Samenwerking op nationaal niveau	<u>Afdeling 1.</u> - Samenwerking op nationaal niveau
<p>Art. 52.</p> <p>§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit voert haar opdrachten uit in een geest van dialoog en overleg met alle overheidsactoren en private actoren die betrokken zijn bij het beleid ter bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking en het vrije verkeer van persoonsgegevens alsook bij het beleid ter bescherming van de consumenten.</p> <p>De Gegevensbeschermingsautoriteit kan worden bijgestaan door of optreden op verzoek van andere overheden belast met de inachtneming van andere wetgevingen.</p> <p>§ 2. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan overgaan tot een breed openbaar onderzoek of een brede openbare raadpleging of tot een meer gericht onderzoek of een meer gerichte raadpleging van de vertegenwoordigers van de betrokken sectoren.</p>	<p><b>Art. 52.</b> <b>Art. 46.</b></p> <p>§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit voert haar opdrachten uit in een geest van dialoog en overleg met alle overheidsactoren en private actoren die betrokken zijn bij het beleid ter bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking en het vrije verkeer van persoonsgegevens alsook bij het beleid ter bescherming van de consumenten.</p> <p>De Gegevensbeschermingsautoriteit kan worden bijgestaan door of optreden op verzoek van andere overheden belast met de inachtneming van andere wetgevingen.</p> <p><b>Teneinde de nodige synergien te creëren en elkaar wederzijds te versterken in de uitoefening van hun wettelijke opdrachten, kan de Gegevensbeschermingsautoriteit samenwerkingsprotocollen afsluiten met andere instanties die over expertise beschikken die raakt aan het domein van de bescherming van persoonsgegevens.</b></p> <p>§ 2. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan overgaan tot een breed openbaar onderzoek of een brede openbare raadpleging of tot een meer gericht onderzoek of een meer gerichte raadpleging van de vertegenwoordigers van de betrokken sectoren.</p>
<p>Art. 53.</p> <p>§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan comités of groepen oprichten inzake aangelegenheden die onder haar bevoegdheid ressorteren, of er deel van uitmaken. Voor zover dit geen afbreuk doet aan haar onafhankelijkheid kan de</p>	<p><b>Art. 53.</b> <b>Art. 47.</b></p> <p>§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan comités of groepen oprichten inzake aangelegenheden die onder haar bevoegdheid ressorteren, of er deel van uitmaken. Voor zover dit geen afbreuk doet</p>

<p>Gegevensbeschermingsautoriteit op eigen initiatief of op verzoek deel uitmaken van comités of groepen die aangelegenheden behandelen die onder haar bevoegdheid ressorteren.</p> <p>§ 2. Het directiecomité kan leden van de organen of personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegdheid opdragen om de Gegevensbeschermingsautoriteit voor aangelegenheden die onder haar bevoegdheid ressorteren te vertegenwoordigen binnen comités of groepen waaraan zij verplicht deelneemt of kiest aan deel te nemen en om, binnen de grenzen bepaald door het directiecomité deel te nemen aan de beslissing of stemming binnen de betrokken comités of groepen. Deze bevoegdhedsopdrachten kunnen op elk ogenblik door het directiecomité worden herzien of ingetrokken.</p>	<p>aan haar onafhankelijkheid kan de Gegevensbeschermingsautoriteit op eigen initiatief of op verzoek deel uitmaken van comités of groepen die aangelegenheden behandelen die onder haar bevoegdheid ressorteren.</p> <p>§ 2. Het directiecomité kan leden van de <b>interne</b> organen of personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegdheid opdragen om de Gegevensbeschermingsautoriteit voor aangelegenheden die onder haar bevoegdheid ressorteren te vertegenwoordigen binnen comités of groepen waaraan zij verplicht deelneemt of kiest aan deel te nemen en om, binnen de grenzen bepaald door het directiecomité deel te nemen aan de beslissing of stemming binnen de betrokken comités of groepen. Deze bevoegdhedsopdrachten kunnen op elk ogenblik door het directiecomité worden herzien of ingetrokken.</p>
<p>Art. 54.</p> <p>De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit of in voorkomend geval een van de andere leden van het directiecomité kan worden gehoord door de bevoegde commissies van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zulks op hun verzoek of uit eigen beweging.</p>	<p><b>Art. 54.</b> <b>Art. 48.</b></p> <p>De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit of in voorkomend geval een van de andere leden van het directiecomité kan worden gehoord door de bevoegde commissies van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van de Gemeenschaps- of Gewestparlementen, van het Verenigd College of van de Verenigde Vergadering bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zulks op hun verzoek of uit eigen beweging.</p>
<p>Art. 54/1.</p> <p>§ 1. Met het oog op de consequente toepassing van de nationale, Europese en internationale regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens werken de Gegevensbeschermingsautoriteit en de</p>	<p><b>Art. 54/1.</b> <b>Art. 49.</b></p> <p>§ 1. Met het oog op de consequente toepassing van de nationale, Europese en internationale regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens werken de</p>

<p>bevoegde toezichthoudende autoriteiten bedoeld in de titels 2 en 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens nauw samen, onder meer voor wat betreft de verwerking van klachten, adviezen en aanbevelingen die raken aan de bevoegdheden van twee of meerdere toezichthoudende autoriteiten.</p> <p>Onverminderd bijzondere bepalingen, gebeurt de gezamenlijke behandeling van klachten, adviezen en aanbevelingen aan de hand van het één loket principe dat zal worden waargenomen door de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p>§ 2. Teneinde de in paragraaf 1 beoogde samenwerking te verwezenlijken sluiten de toezichthoudende autoriteiten een samenwerkingsprotocol af.</p>	<p>Gegevensbeschermingsautoriteit en de bevoegde toezichthoudende autoriteiten bedoeld in de titels 2 en 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens nauw samen, onder meer voor wat betreft de verwerking van klachten, adviezen en aanbevelingen die raken aan de bevoegdheden van twee of meerdere toezichthoudende autoriteiten.</p> <p>Onverminderd bijzondere bepalingen, gebeurt de gezamenlijke behandeling van klachten, adviezen en aanbevelingen aan de hand van het één loket principe dat zal worden waargenomen door de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p>§ 2. Teneinde de in paragraaf 1 beoogde samenwerking te verwezenlijken sluiten de toezichthoudende autoriteiten een samenwerkingsprotocol af.</p>
<p><u>Afdeling 2.</u> - Samenwerking op internationaal niveau</p>	<p><u>Afdeling 2.</u> - Samenwerking op internationaal niveau</p>
<p>Art. 55.</p> <p>§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan samenwerken met enige instantie of andere gegevensbeschermingsautoriteit van een andere staat door gebruik te maken van de bevoegdheden die haar zijn toegekend krachtens de Verordening 2016/679 of door de nationale wetgeving.</p> <p>§ 2. Die samenwerking kan, inter alia, betrekking hebben op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1° de invoering van deskundigheidspools;</li> <li>2° de uitwisseling van informatie;</li> <li>3° de wederzijdse bijstand in het kader van controlemaatregelen; 4° het delen van personele en financiële middelen.</li> </ul> <p>De samenwerking kan, onder andere, aan de hand van samenwerkingsakkoorden worden geconcretiseerd.</p>	<p><del>Art. 55.</del> <b>Art. 50.</b></p> <p>§ 1. De Gegevensbeschermingsautoriteit kan samenwerken met enige instantie of andere gegevensbeschermingsautoriteit van een andere staat door gebruik te maken van de bevoegdheden die haar zijn toegekend krachtens de Verordening 2016/679 of door de nationale wetgeving.</p> <p>§ 2. Die samenwerking kan, inter alia, betrekking hebben op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1° de invoering van deskundigheidspools;</li> <li>2° de uitwisseling van informatie;</li> <li>3° de wederzijdse bijstand in het kader van controlemaatregelen; 4° het delen van personele en financiële middelen.</li> </ul> <p>De samenwerking kan, onder andere, aan de hand van samenwerkingsakkoorden worden geconcretiseerd.</p>
<p>Art. 56.</p> <p>§ 1. Met het oog op de toepassing van</p>	<p><del>Art. 56.</del> <b>Art. 51.</b></p>

<p>internationale verdragen, is de Gegevensbeschermingsautoriteit gemachtigd om bepaalde leden van haar organen of personeelsleden aan te wijzen in de hoedanigheid van vertegenwoordigers bij internationale autoriteiten voor zover deze autoriteiten opdrachten uitoefenen betreffende aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit ressorteren.</p> <p>§ 2. Het directiecomité kan aan bepaalde leden van de organen of personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegdheid opdragen om de Gegevensbeschermingsautoriteit te vertegenwoordigen binnen internationale comités of groepen waaraan zij verplicht deelneemt of kiest aan deel te nemen en om, binnen de grenzen bepaald door het directiecomité, deel te nemen aan de beslissing of stemming binnen de betrokken comités of groepen. Deze bevoegdhedsopdrachten kunnen op elk ogenblik door het directiecomité worden herzien of ingetrokken.</p>	<p>§ 1. Met het oog op de toepassing van internationale verdragen, is de Gegevensbeschermingsautoriteit gemachtigd om bepaalde leden van haar <b>interne</b> organen of personeelsleden aan te wijzen in de hoedanigheid van vertegenwoordigers bij internationale autoriteiten voor zover deze autoriteiten opdrachten uitoefenen betreffende aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit ressorteren.</p> <p>§ 2. Het directiecomité kan aan bepaalde leden van de <b>interne</b> organen of personeelsleden van de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegdheid opdragen om de Gegevensbeschermingsautoriteit te vertegenwoordigen binnen internationale comités of groepen waaraan zij verplicht deelneemt of kiest aan deel te nemen en om, binnen de grenzen bepaald door het directiecomité, deel te nemen aan de beslissing of stemming binnen de betrokken comités of groepen. Deze bevoegdhedsopdrachten kunnen op elk ogenblik door het directiecomité worden herzien of ingetrokken.</p>
<p>Art. 56/1.</p> <p>In uitvoering van artikel 51 van de Verordening 2016/679 en overeenkomstig artikel 41.4 van de Richtlijn 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad, vertegenwoordigt de Gegevensbeschermingsautoriteit de verschillende toezichtautoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming bedoeld in artikel 68</p>	<p><b>Art. 56/1.</b> <b>Art. 52.</b></p> <p>In uitvoering van artikel 51 van de Verordening 2016/679 en overeenkomstig artikel 41.4 van de Richtlijn 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad, vertegenwoordigt de Gegevensbeschermingsautoriteit de verschillende toezichtautoriteiten in het Europees Comité voor</p>

van de Verordening 2016/679.	gegevensbescherming bedoeld in artikel 68 van de Verordening 2016/679.
HOOFDSTUK 6. - Procedurele bepalingen	HOOFDSTUK 6. - Procedurele bepalingen
Art. 57.  De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert de taal waarin de procedure wordt gevoerd naar gelang van de behoeften die eigen zijn aan de zaak.	<b>Art. 57.</b> <b>Art. 53.</b>  De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert de taal waarin de procedure wordt gevoerd naar gelang van de behoeften die eigen zijn aan de zaak.
<u>Afdeling 1.</u> - Aanhangigmaking en ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek	<u>Afdeling 1.</u> - Aanhangigmaking en ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek
Art. 58.  Eenieder kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht of een verzoek indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt daartoe een formulier vast.	<b>Art. 58.</b> <b>Art. 54.</b>  Eenieder kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht of een verzoek indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt daartoe een formulier vast.
Art. 59.  De indiening van een klacht en een verzoek is kosteloos.	<b>Art. 59.</b> <b>Art. 55.</b>  De indiening van een klacht en een verzoek is kosteloos.
Art. 60.  De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht of het verzoek ontvankelijk is. Een klacht is ontvankelijk wanneer: - zij opgesteld is in één van de landstalen; - een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft; - zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Een verzoek is ontvankelijk wanneer:	<b>Art. 60.</b> <b>Art. 56.</b>  De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht of het verzoek ontvankelijk is. Een klacht is ontvankelijk wanneer: - zij opgesteld is in één van de landstalen; - een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft; - zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Een

<p>- zij opgesteld is in één van de landstalen;  - zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p>De eerstelijnsdienst kan de klager of de verzoeker uitnodigen om zijn klacht of verzoek toe te lichten.</p>	<p>verzoek is ontvankelijk wanneer:  - zij opgesteld is in één van de landstalen;  - zij behoert tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p>De eerstelijnsdienst kan de klager of de verzoeker uitnodigen om zijn klacht of verzoek toe te lichten.</p>
<p>Art. 61.</p> <p>De beslissing inzake de ontvankelijkheid van de klacht of het verzoek wordt ter kennis gebracht van de klager of de verzoeker.</p> <p>Indien de eerstelijnsdienst besluit tot de niet-ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek wordt de klager of de verzoeker hiervan geïnformeerd door een met redenen omklede beslissing.</p>	<p><b>Art. 61.</b>  <b>Art. 57.</b></p> <p>De beslissing inzake de ontvankelijkheid van de klacht of het verzoek wordt ter kennis gebracht van de klager of de verzoeker.</p> <p>Indien de eerstelijnsdienst besluit tot de niet-ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek wordt de klager of de verzoeker hiervan geïnformeerd door een met redenen omklede beslissing.</p>
<p>Art. 62.</p> <p>§ 1. De ontvankelijke klachten worden door de eerstelijnsdienst overgemaakt aan de geschillenkamer.</p> <p>§ 2. De ontvankelijke verzoeken worden door de eerstelijnsdienst behandeld.</p> <p>Zo een minnelijk akkoord door tussenkomst van de eerstelijnsdienst tussen de partijen wordt bereikt stelt de eerstelijnsdienst een rapport op waarin de bereikte oplossing en de conformiteit ervan met de wettelijke principes inzake gegevensbescherming worden uiteengezet.</p> <p>Een minnelijk akkoord sluit de toezichtsbevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit niet uit.</p> <p>Indien geen minnelijk akkoord wordt bereikt neemt het oorspronkelijke verzoek tot bemiddeling de vorm aan van een klacht die vervolgens door de eerstelijnsdienst wordt overgemaakt aan de geschillenkamer voor behandeling ten gronde:</p> <p>1° met instemming van de verzoeker; of  2° wanneer de eerstelijnsdienst ernstige aanwijzingen vaststelt van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot</p>	<p><b>Art. 62.</b></p> <p><del>§ 1. De ontvankelijke klachten worden door de eerstelijnsdienst overgemaakt aan de geschillenkamer.</del></p> <p><del>§ 2. De ontvankelijke verzoeken worden door de eerstelijnsdienst behandeld.</del></p> <p><del>Zo een minnelijk akkoord door tussenkomst van de eerstelijnsdienst tussen de partijen wordt bereikt stelt de eerstelijnsdienst een rapport op waarin de bereikte oplossing en de conformiteit ervan met de wettelijke principes inzake gegevensbescherming worden uiteengezet.</del></p> <p><del>Een minnelijk akkoord sluit de toezichtsbevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit niet uit.</del></p> <p><del>Indien geen minnelijk akkoord wordt bereikt neemt het oorspronkelijke verzoek tot bemiddeling de vorm aan van een klacht die vervolgens door de eerstelijnsdienst wordt overgemaakt aan de geschillenkamer voor behandeling ten gronde:</del></p> <p><del>1° met instemming van de verzoeker; of  2° wanneer de eerstelijnsdienst ernstige aanwijzingen vaststelt van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot</del></p>

een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.	<del>een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.</del>
<u>Afdeling 2.</u> - Procedure voor de inspectiedienst	<u>Afdeling 2.</u> - Procedure voor de inspectiedienst
<u>Onderafdeling 1.</u> - Aanhangigmaking bij de inspectiedienst	<u>Onderafdeling 1.</u> - Aanhangigmaking bij de inspectiedienst
Art. 63.  De aanhangigmaking bij de inspectiedienst kan gebeuren: 1° wanneer het directiecomité ernstige aanwijzingen vaststelt van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens; 2° wanneer de geschillenkamer naar aanleiding van een klacht beslist heeft dat een onderzoek door de inspectiedienst nodig is; 3° door de geschillenkamer in het kader van een verzoek tot het verrichten van een aanvullend onderzoek; 4° op verzoek van het directiecomité, met het oogmerk samen te werken met een gegevensbeschermingsautoriteit van een andere staat; 5° op verzoek van het directiecomité in geval de Gegevensbeschermingsautoriteit gevat wordt door een rechterlijke instantie of een administratieve toezichthouder; 6° uit eigen beweging wanneer zij ernstige aanwijzingen vaststelt van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.	Art. 63.  De aanhangigmaking bij de inspectiedienst kan gebeuren: <del>1° wanneer het directiecomité ernstige aanwijzingen vaststelt van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens;</del> <del>2° wanneer de geschillenkamer naar aanleiding van een klacht beslist heeft dat een onderzoek door de inspectiedienst nodig is;</del> <del>3° door de geschillenkamer in het kader van een verzoek tot het verrichten van een aanvullend onderzoek;</del> <del>4° op verzoek van het directiecomité, met het oogmerk samen te werken met een gegevensbeschermingsautoriteit van een andere staat;</del> <del>5° op verzoek van het directiecomité in geval de Gegevensbeschermingsautoriteit gevat wordt door een rechterlijke instantie of een administratieve toezichthouder;</del> <del>6° uit eigen beweging wanneer zij ernstige aanwijzingen vaststelt van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.</del>
<u>Onderafdeling 2.</u> -	<u>Onderafdeling 2.</u> -

Onderzoeks mogelijkheden van de inspectiedienst	Onderzoeks mogelijkheden van de inspectiedienst
1. Algemene bepalingen	1. Algemene bepalingen
Art. 64.  § 1. De inspecteur-generaal en de inspecteurs oefenen de in dit hoofdstuk bedoelde bevoegdheden uit met het oog op het toezicht zoals bepaald in artikel 4, § 1, van deze wet. § 2. Bij de uitoefening van de in dit hoofdstuk bedoelde bevoegdheden zorgen de inspecteur-generaal en de inspecteurs ervoor dat de middelen die zij aanwenden passend en noodzakelijk zijn. § 3. Het onderzoek is geheim, behoudens wettelijke uitzondering, tot het moment van de neerlegging van het rapport van de inspecteur-generaal bij de geschillenkamer.	<b>Art. 64.</b>  <del>§ 1. De inspecteur generaal en de inspecteurs oefenen de in dit hoofdstuk bedoelde bevoegdheden uit met het oog op het toezicht zoals bepaald in artikel 4, § 1, van deze wet.</del> <del>§ 2. Bij de uitoefening van de in dit hoofdstuk bedoelde bevoegdheden zorgen de inspecteur generaal en de inspecteurs ervoor dat de middelen die zij aanwenden passend en noodzakelijk zijn.</del> <del>§ 3. Het onderzoek is geheim, behoudens wettelijke uitzondering, tot het moment van de neerlegging van het rapport van de inspecteur generaal bij de geschillenkamer.</del>
Art. 65.  De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen bij de uitvoering van hun opdrachten, op gemotiveerd verzoek, de bijstand van de politie vorderen.	<b>Art. 65.</b>  <b>Art. 58.</b>  De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen bij de uitvoering van hun opdrachten, op gemotiveerd verzoek, de bijstand van de politie vorderen.
2. Bevoegdheden van de inspectiedienst	2. Bevoegdheden van de inspectiedienst
Art. 66.  § 1. Om het dossier te onderzoeken, kunnen de inspecteur-generaal en de inspecteurs conform de modaliteiten bepaald in deze wet: 1° personen identificeren; 2° personen verhoren; 3° een schriftelijke bevraging houden; 4° onderzoeken ter plaatse voeren; 5° informaticasystemen raadplegen en de gegevens die ze bevatten kopiëren; 6° informatie elektronisch raadplegen; 7° goederen of informaticasystemen in	<b>Art. 66.</b>  <b>Art. 59.</b>  § 1. Om het dossier te onderzoeken, kunnen de inspecteur-generaal en de inspecteurs conform de modaliteiten bepaald in deze wet: 1° personen identificeren; 2° personen verhoren; 3° een schriftelijke bevraging houden; 4° onderzoeken ter plaatse voeren; 5° informaticasystemen raadplegen en de gegevens die ze bevatten kopiëren; 6° informatie elektronisch raadplegen;

<p>beslag nemen of verzegelen;      8° de identificatie van de abonnee of de gewoonlijke gebruiker van een elektronische communicatiedienst of van het gebruikte elektronisch communicatiemiddel vorderen.      § 2. De personen die het voorwerp uitmaken van een controle, moeten daartoe hun medewerking verlenen.</p>	<p>7° goederen of informaticasystemen in beslag nemen of verzegelen;      8° de identificatie van de abonnee of de gewoonlijke gebruiker van een elektronische communicatiedienst of van het gebruikte elektronisch communicatiemiddel vorderen.      § 2. De personen die het voorwerp uitmaken van een controle, moeten daartoe hun medewerking verlenen.</p>
<p>Art. 67.</p> <p>§ 1. De onderzoeksmaatregelen kunnen aanleiding geven tot een proces-verbaal tot vaststelling van een inbreuk. Dat proces-verbaal heeft bewijskracht tot het tegendeel bewezen is.      Er wordt een verslag opgesteld van de onderzoeksmaatregelen die geen aanleiding geven tot een proces-verbaal.      § 2. Een ander lid van de inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit of een andere inspectiedienst of administratieve toezichthouder kunnen de materiële vaststellingen uit de processen-verbaal gebruiken met behoud van de bewijskracht ervan.      Inlichtingen die deel uitmaken van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek mogen slechts worden meegedeeld en gebruikt mits voorafgaande machtiging van de procureur des Konings of de onderzoeksrechter.      Inlichtingen betreffende medische gegevens van persoonlijke aard mogen slechts worden meegedeeld en gebruikt met inachtneming van het medisch beroepsgeheim.      § 3. De feiten vastgesteld door andere inspectiediensten of administratieve toezichthouders kunnen door de inspecteur-generaal en de inspecteurs worden aangewend in hun onderzoeken en met dezelfde bewijswaarde worden opgenomen in de door hen, in het kader van hun opdracht, opgestelde processen-verbaal.</p>	<p><del>Art. 67-</del>  <b>Art. 60.</b></p> <p>§ 1. De onderzoeksmaatregelen kunnen aanleiding geven tot een proces-verbaal tot vaststelling van een inbreuk. Dat proces-verbaal heeft bewijskracht tot het tegendeel bewezen is.      Er wordt een verslag opgesteld van de onderzoeksmaatregelen die geen aanleiding geven tot een proces-verbaal.      § 2. Een ander lid van de inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit of een andere inspectiedienst of administratieve toezichthouder kunnen de materiële vaststellingen uit de processen-verbaal gebruiken met behoud van de bewijskracht ervan.      Inlichtingen die deel uitmaken van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek mogen slechts worden meegedeeld en gebruikt mits voorafgaande machtiging van de procureur des Konings of de onderzoeksrechter.      Inlichtingen betreffende medische gegevens van persoonlijke aard mogen slechts worden meegedeeld en gebruikt met inachtneming van het medisch beroepsgeheim.      § 3. De feiten vastgesteld door andere inspectiediensten of administratieve toezichthouders kunnen door de inspecteur-generaal en de inspecteurs worden aangewend in hun onderzoeken en met dezelfde bewijswaarde worden opgenomen in de door hen, in het kader van hun opdracht, opgestelde processen-verbaal.</p>
<p>Art. 68.</p>	<p><del>Art. 68-</del></p>

<p>Onverminderd artikel 44/1 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, zijn alle diensten van de Staat, met inbegrip van de parketten en de griffies van de hoven en de rechtbanken, de provincies, de gemeenten, de verenigingen waartoe zij behoren, de overheidsinstellingen die ervan afhangen, gehouden aan de inspecteur-generaal en de inspecteurs, op hun verzoek, alle inlichtingen te geven die laatstgenoemden nuttig achten voor het toezicht op de naleving van de wetgeving waarmee zij belast zijn, alsmede gelijk welke informatiedragers ter inzage over te leggen en kopieën ervan te verstrekken onder gelijk welke vorm.</p> <p>Indien deze inlichtingen deel uitmaken van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek worden ze slechts mits voorafgaande machtiging van de procureur des Konings of de onderzoeksrechter verstrekt.</p>	<p><b>Art. 61.</b></p> <p>Onverminderd artikel 44/1 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, zijn alle diensten van de Staat, met inbegrip van de parketten en de griffies van de hoven en de rechtbanken, de provincies, de gemeenten, de verenigingen waartoe zij behoren, de overheidsinstellingen die ervan afhangen, gehouden aan de inspecteur-generaal en de inspecteurs, op hun verzoek, alle inlichtingen te geven die laatstgenoemden nuttig achten voor het toezicht op de naleving van de wetgeving waarmee zij belast zijn, alsmede gelijk welke informatiedragers ter inzage over te leggen en kopieën ervan te verstrekken onder gelijk welke vorm.</p> <p>Indien deze inlichtingen deel uitmaken van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek worden ze slechts mits voorafgaande machtiging van de procureur des Konings of de onderzoeksrechter verstrekt.</p>
<p>Art. 69.</p> <p>In het kader van artikel 62 van de Verordening 2016/679 kan de inspectiedienst gezamenlijke werkzaamheden uitvoeren waarbij leden of personeelsleden van de gegevensbeschermingsautoriteiten van andere staten worden betrokken.</p>	<p><del>Art. 69.</del> <b>Art. 62.</b></p> <p>In het kader van artikel 62 van de Verordening 2016/679 kan de inspectiedienst gezamenlijke werkzaamheden uitvoeren waarbij leden of personeelsleden van de gegevensbeschermingsautoriteiten van andere staten worden betrokken.</p>
<p>3. Voorlopige maatregelen</p>	<p>3. Voorlopige maatregelen</p>
<p>Art. 70.</p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen de voorlopige opschoring, beperking of bevriezing van de verwerking van gegevens bevelen die het voorwerp uitmaken van een onderzoek indien dit noodzakelijk is voor het vermijden van een ernstig, onmiddellijk en moeilijk herstelbaar nadeel.</p>	<p><del>Art. 70.</del> <b>Art. 63.</b></p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen de voorlopige opschoring, beperking of bevriezing van de verwerking van gegevens bevelen die het voorwerp uitmaken van een onderzoek indien dit noodzakelijk is voor het vermijden van een ernstig, onmiddellijk en moeilijk herstelbaar nadeel.</p>

<p>De betrokken partijen kunnen door de inspecteur-generaal of een inspecteur gehoord worden alvorens een voorlopige maatregel wordt uitgevoerd. Indien de betrokken partijen niet vooraf gehoord worden, kunnen zij binnen een termijn van vijf dagen vanaf de uitvoering van de maatregel hun bezwaren, hetzij schriftelijk, hetzij mondelijk kenbaar maken.</p> <p>De beslissing van de inspectiedienst is met redenen omkleed en bepaalt de duur van de voorlopige maatregel die drie maanden kan bedragen, eenmalig verlengbaar met een nieuwe termijn van maximaal drie maanden.</p>	<p>nadeel.</p> <p>De betrokken partijen kunnen door de inspecteur-generaal of een inspecteur gehoord worden alvorens een voorlopige maatregel wordt uitgevoerd. Indien de betrokken partijen niet vooraf gehoord worden, kunnen zij binnen een termijn van vijf dagen vanaf de uitvoering van de maatregel hun bezwaren, hetzij schriftelijk, hetzij mondelijk kenbaar maken.</p> <p>De beslissing van de inspectiedienst is met redenen omkleed en bepaalt de duur van de voorlopige maatregel die drie maanden kan bedragen, eenmalig verlengbaar met een nieuwe termijn van maximaal drie maanden.</p>
<p>Art. 71.</p> <p>Tegen de in artikel 70 bedoelde maatregelen kan door de betrokken partijen beroep worden ingesteld bij de geschillenkamer. Het beroep schort de maatregel niet op.</p> <p>Het beroep wordt op straffe van verval ingesteld door middel van een met redenen omkleed en ondertekend verzoekschrift dat wordt neergelegd op het secretariaat van de geschillenkamer binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing per aangetekende zending met ontvangstmelding.</p>	<p><del>Art. 71.</del> <b>Art. 64.</b></p> <p>Tegen de in <del>artikel 70</del> <b>artikel 63</b> bedoelde maatregelen kan door de betrokken partijen beroep worden ingesteld bij de geschillenkamer. Het beroep schort de maatregel niet op.</p> <p>Het beroep wordt op straffe van verval ingesteld door middel van een met redenen omkleed en ondertekend verzoekschrift dat wordt neergelegd op het secretariaat van de geschillenkamer binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing per aangetekende zending met ontvangstmelding.</p>
<p>4. Inwinnen van inlichtingen</p>	<p>4. Inwinnen van inlichtingen</p>
<p>Art. 72.</p> <p>Onverminderd de bepalingen van dit hoofdstuk mogen de inspecteur-generaal en de inspecteurs overgaan tot elk onderzoek, elke controle en elk verhoor, alsook alle inlichtingen inwinnen die zij nodig achten om zich ervan te vergewissen dat de grondbeginseisen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de</p>	<p><del>Art. 72.</del> <b>Art. 65.</b></p> <p>Onverminderd de bepalingen van dit hoofdstuk mogen de inspecteur-generaal en de inspecteurs overgaan tot elk onderzoek, elke controle en elk verhoor, alsook alle inlichtingen inwinnen die zij nodig achten om zich ervan te vergewissen dat de grondbeginseisen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen</p>

verwerking van persoonsgegevens, waarop zij toezicht uitoefenen, werkelijk worden nageleefd.	bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens, waarop zij toezicht uitoefenen, werkelijk worden nageleefd.
5. Identificatie van personen	5. Identificatie van personen
<p style="text-align: center;">Art. 73.</p> <p>§ 1. De inspecteur-generaal en de inspecteurs mogen de identiteit nagaan van de personen die zich op de gecontroleerde plaats bevinden, alsook van eenieder van wie zij de identificatie nodig achten voor de uitoefening van hun opdracht.  Zij kunnen vragen dat die personen officiële identiteitsdocumenten voorleggen.  Zij kunnen bovendien deze personen identificeren aan de hand van niet-officiële documenten die deze personen hen vrijwillig voorleggen wanneer zij geen officiële identiteitsdocumenten kunnen voorleggen of wanneer de inspecteurs aan de authenticiteit ervan of aan de identiteit van deze personen twijfelen.  § 2. De inspecteur-generaal kan, bij een met redenen omklede en schriftelijke beslissing, op basis van ieder gegeven in zijn bezit overgaan tot de identificatie van de abonnee of de gewoonlijke gebruiker van een elektronische communicatiedienst of van het gebruikte elektronisch communicatiemiddel.  Indien de inspecteur-generaal met de gegevens in zijn bezit de in het eerste lid bedoelde persoon niet kan identificeren, kan hij de medewerking vorderen van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de operator van een elektronisch communicatiennetwerk; en</li> <li>- iedereen die binnen het Belgisch grondgebied, op welke wijze ook, een dienst beschikbaar stelt of aanbiedt, die bestaat in het overbrengen van signalen via elektronische communicatiennetwerken, of er in bestaat gebruikers toe te laten via een elektronisch communicatiennetwerk informatie te verkrijgen of te ontvangen of te verspreiden. Hieronder wordt ook de verstrekker van een elektronische</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><del>Art. 73.</del> <b>Art. 66.</b></p> <p>§ 1. De inspecteur-generaal en de inspecteurs mogen de identiteit nagaan van de personen die zich op de gecontroleerde plaats bevinden, alsook van eenieder van wie zij de identificatie nodig achten voor de uitoefening van hun opdracht.  Zij kunnen vragen dat die personen officiële identiteitsdocumenten voorleggen.  Zij kunnen bovendien deze personen identificeren aan de hand van niet-officiële documenten die deze personen hen vrijwillig voorleggen wanneer zij geen officiële identiteitsdocumenten kunnen voorleggen of wanneer de inspecteurs aan de authenticiteit ervan of aan de identiteit van deze personen twijfelen.  § 2. De inspecteur-generaal kan, bij een met redenen omklede en schriftelijke beslissing, op basis van ieder gegeven in zijn bezit overgaan tot de identificatie van de abonnee of de gewoonlijke gebruiker van een elektronische communicatiedienst of van het gebruikte elektronisch communicatiemiddel.  Indien de inspecteur-generaal met de gegevens in zijn bezit de in het eerste lid bedoelde persoon niet kan identificeren, kan hij de medewerking vorderen van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de operator van een elektronisch communicatiennetwerk; en</li> <li>- iedereen die binnen het Belgisch grondgebied, op welke wijze ook, een dienst beschikbaar stelt of aanbiedt, die bestaat in het overbrengen van signalen via elektronische communicatiennetwerken, of er in bestaat gebruikers toe te laten via een elektronisch communicatiennetwerk informatie te verkrijgen of te ontvangen of te verspreiden. Hieronder wordt ook de</li> </ul>

communicatiedienst begrepen. De motivering weerspiegelt de proportionaliteit met inachtneming van de persoonlijke levenssfeer en de subsidiariteit ten opzichte van elke andere onderzoeksdaad.	verstrekker van een elektronische communicatiedienst begrepen. De motivering weerspiegelt de proportionaliteit met inachtneming van de persoonlijke levenssfeer en de subsidiariteit ten opzichte van elke andere onderzoeksdaad.
6. Verhoor	6. Verhoor
Art. 74.  De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen, eventueel in aanwezigheid van getuigen, deskundigen of politiediensten, eenieder ondervragen van wie zij het verhoor noodzakelijk achten, over elk feit nuttig voor de uitoefening van hun opdrachten. Het verhoor gebeurt overeenkomstig artikel 31 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken. Bij het verhoor van personen, ongeacht hun hoedanigheid, zullen minstens de regels, bedoeld in artikel 75, gerespecteerd moeten worden.	<del>Art. 74.</del> <b>Art. 67.</b>  De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen, eventueel in aanwezigheid van getuigen, deskundigen of politiediensten, eenieder ondervragen van wie zij het verhoor noodzakelijk achten, over elk feit nuttig voor de uitoefening van hun opdrachten. Het verhoor gebeurt overeenkomstig artikel 31 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken. Bij het verhoor van personen, ongeacht hun hoedanigheid, zullen minstens de regels, bedoeld in <del>artikel 75</del> <b>artikel 68</b> , gerespecteerd moeten worden.
Art. 75.  § 1. Bij het begin van het verhoor wordt aan de ondervraagde persoon meegedeeld dat: 1° zijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt; 2° hij kan worden bijgestaan door een raadsman; 3° hij kan vragen dat alle vragen die hem worden gesteld en alle antwoorden die hij geeft, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen; 4° hij kan vragen dat onderzoekshandelingen worden verricht; 5° hij kosteloos een kopie van de tekst van het verhoor kan krijgen, welke hem onmiddellijk na het verhoor overhandigd zal worden of binnen de maand zal worden toegezonden. § 2. Elke ondervraagde persoon, mag	<del>Art. 75.</del> <b>Art. 68.</b>  § 1. Bij het begin van het verhoor wordt aan de ondervraagde persoon meegedeeld dat: 1° zijn verklaringen als bewijs in rechte kunnen worden gebruikt; 2° hij kan worden bijgestaan door een raadsman; 3° hij kan vragen dat alle vragen die hem worden gesteld en alle antwoorden die hij geeft, worden genoteerd in de gebruikte bewoordingen; 4° hij kan vragen dat onderzoekshandelingen worden verricht; 5° hij kosteloos een kopie van de tekst van het verhoor kan krijgen, welke hem onmiddellijk na het verhoor overhandigd zal worden of binnen de maand zal worden toegezonden.

<p>gebruik maken van de documenten in zijn bezit en eisen dat deze documenten bij het proces-verbaal van het verhoor worden gevoegd.</p> <p>Het proces-verbaal vermeldt het tijdstip waarop het verhoor begint, eventueel onderbroken en hernomen wordt, en eindigt. Het vermeldt de identiteit van de personen die in het verhoor of in een deel ervan tussenkomen.</p> <p>§ 3. Aan het einde van het verhoor geeft de ondervrager de ondervraagde persoon het proces-verbaal van zijn verhoor te lezen. Er wordt hem gevraagd of hij die verklaringen wil verbeteren of daaraan iets wil toevoegen.</p>	<p>§ 2. Elke ondervraagde persoon, mag gebruik maken van de documenten in zijn bezit en eisen dat deze documenten bij het proces-verbaal van het verhoor worden gevoegd.</p> <p>Het proces-verbaal vermeldt het tijdstip waarop het verhoor begint, eventueel onderbroken en hernomen wordt, en eindigt. Het vermeldt de identiteit van de personen die in het verhoor of in een deel ervan tussenkomen.</p> <p>§ 3. Aan het einde van het verhoor geeft de ondervrager de ondervraagde persoon het proces-verbaal van zijn verhoor te lezen. Er wordt hem gevraagd of hij die verklaringen wil verbeteren of daaraan iets wil toevoegen.</p>
<p>7. Schriftelijke bevraging</p>	<p>7. Schriftelijke bevraging</p>
<p>Art. 76.</p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen schriftelijk alle nuttige informatie opvragen bij personen die zij noodzakelijk achten.</p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs bepalen de termijn binnen dewelke het antwoord op een verzoek om informatie moet worden gegeven en kunnen te allen tijde aanvullende informatie vragen.</p>	<p><b>Art. 76.</b> <b>Art. 69.</b></p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen schriftelijk alle nuttige informatie opvragen bij personen die zij noodzakelijk achten.</p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs bepalen de termijn binnen dewelke het antwoord op een verzoek om informatie moet worden gegeven en kunnen te allen tijde aanvullende informatie vragen.</p>
<p>Art. 77.</p> <p>De ondervraagde persoon heeft het recht zijn antwoord toe te lichten, met uitleg en informatie.</p>	<p><b>Art. 77.</b> <b>Art. 70.</b></p> <p>De ondervraagde persoon heeft het recht zijn antwoord toe te lichten, met uitleg en informatie.</p>
<p>8. Onderzoek ter plaatse</p>	<p>8. Onderzoek ter plaatse</p>
<p>Art. 78.</p> <p>Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs redenen hebben om aan te nemen dat er een inbreuk op de</p>	<p><b>Art. 78.</b> <b>Art. 71.</b></p> <p>Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs redenen hebben om aan te</p>

<p>grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens, gepleegd wordt, mogen zij te allen tijde de onderneming, de dienst, of enige andere plaats betreden om over te gaan tot een onderzoek ter plaatse teneinde er materiële vaststellingen te doen.</p> <p>Behoudens schriftelijk akkoord van de betrokken persoon of machtiging van de onderzoeksrechter, hebben de inspecteur-generaal en de inspecteurs geen toegang tot de lokalen van een beroepsbeoefenaar die onderworpen is aan het beroepsgeheim en waarvoor een wettelijke regeling is voorzien voor een onderzoek ter plaatse en toegang tot hun beroepslokalen, in afwezigheid van een vertegenwoordiger van de beroepsorde.</p>	<p>nemen dat er een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens, gepleegd wordt, mogen zij te allen tijde de onderneming, de dienst, of enige andere plaats betreden om over te gaan tot een onderzoek ter plaatse teneinde er materiële vaststellingen te doen.</p> <p>Behoudens schriftelijk akkoord van de betrokken persoon of machtiging van de onderzoeksrechter, hebben de inspecteur-generaal en de inspecteurs geen toegang tot de lokalen van een beroepsbeoefenaar die onderworpen is aan het beroepsgeheim en waarvoor een wettelijke regeling is voorzien voor een onderzoek ter plaatse en toegang tot hun beroepslokalen, in afwezigheid van een vertegenwoordiger van de beroepsorde.</p>
<p style="text-align: center;">Art. 79.</p> <p>§ 1. Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs redenen hebben om aan te nemen dat er een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens gepleegd wordt, mogen zij bewoonte ruimten betreden, mits de toestemming van de bewoner of, bij gebrek daaraan, mits een voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter.</p> <p>§ 2. Voor het bekomen van deze machtiging richt de inspecteur-generaal een met redenen omkleed verzoek aan de onderzoeksrechter van het rechtsgebied van de gecontroleerde. Dit verzoek bevat minstens de volgende gegevens:</p> <p>1° de identificatie van de bewoonte ruimten die het voorwerp zijn van het bezoek;</p> <p>2° de naam van de inspecteur die de leiding heeft over de uitvoering van de visitatie van de bewoonte ruimten;</p> <p>3° de wetgeving die het voorwerp is van het</p>	<p style="text-align: center;"><b>Art. 79.</b> <b>Art. 72.</b></p> <p>§ 1. Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs redenen hebben om aan te nemen dat er een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens gepleegd wordt, mogen zij bewoonte ruimten betreden, mits de toestemming van de bewoner of, bij gebrek daaraan, mits een voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter.</p> <p>§ 2. Voor het bekomen van deze machtiging richt de inspecteur-generaal een met redenen omkleed verzoek aan de onderzoeksrechter van het rechtsgebied van de gecontroleerde. Dit verzoek bevat minstens de volgende gegevens:</p> <p>1° de identificatie van de bewoonte ruimten die het voorwerp zijn van het bezoek;</p> <p>2° de naam van de inspecteur die de leiding heeft over de uitvoering van de visitatie van de bewoonte ruimten;</p>

<p>toezicht en waarvoor de inspecteurs van oordeel zijn een machtiging tot bezoek nodig te hebben;</p> <p>4° de vermoedelijke inbreuken die het voorwerp zijn van het toezicht;</p> <p>5° alle bescheiden en inlichtingen waaruit blijkt dat het gebruik van dit middel nodig is; 6° de proportionaliteit ten opzichte van elke andere onderzoeksdaad.</p> <p>§ 3. De onderzoeksrechter beslist binnen een termijn van maximum achtenveertig uur na de ontvangst van het verzoek. Tegen deze beslissing is geen beroep mogelijk.</p> <p>§ 4. De bezoeken aan de bewoondе ruimten zonder toestemming van de bewoner gebeuren tussen vijf en eenentwintig uur door minstens twee inspecteurs die samen optreden.</p>	<p>3° de wetgeving die het voorwerp is van het toezicht en waarvoor de inspecteurs van oordeel zijn een machtiging tot bezoek nodig te hebben;</p> <p>4° de vermoedelijke inbreuken die het voorwerp zijn van het toezicht;</p> <p>5° alle bescheiden en inlichtingen waaruit blijkt dat het gebruik van dit middel nodig is; 6° de proportionaliteit ten opzichte van elke andere onderzoeksdaad.</p> <p>§ 3. De onderzoeksrechter beslist binnen een termijn van maximum achtenveertig uur na de ontvangst van het verzoek. Tegen deze beslissing is geen beroep mogelijk.</p> <p>§ 4. De bezoeken aan de bewoondе ruimten zonder toestemming van de bewoner gebeuren tussen vijf en eenentwintig uur door minstens twee inspecteurs die samen optreden.</p>
<p><b>Art. 80.</b></p> <p>De gecontroleerde wordt in kennis gesteld van het doel van het onderzoek en de toepasselijke wetgeving.</p> <p>Met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van een klacht kan worden afgeleid dient het geheel van de motiveringsstukken tot het bekomen van de machtiging tot bezoek, aan het verslag bedoeld in artikel 91, § 1, te worden toegevoegd. De gecontroleerde kan een verklaring opstellen die bij het proces-verbaal wordt gevoegd.</p>	<p><b>Art. 80.</b></p> <p><b>Art. 73.</b></p> <p>De gecontroleerde wordt in kennis gesteld van het doel van het onderzoek en de toepasselijke wetgeving.</p> <p>Met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van een klacht kan worden afgeleid dient het geheel van de motiveringsstukken tot het bekomen van de machtiging tot bezoek, aan het verslag bedoeld in <del>artikel 91</del> <b>artikel 84</b>, § 1, te worden toegevoegd. De gecontroleerde kan een verklaring opstellen die bij het proces-verbaal wordt gevoegd.</p>
<p>9. Raadpleging van het informaticasysteem en kopie van de gegevens op het informaticasysteem</p>	<p>9. Raadpleging van het informaticasysteem en kopie van de gegevens op het informaticasysteem</p>
<p><b>Art. 81.</b></p> <p>§ 1. Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs redenen hebben om aan te nemen dat er een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen</p>	<p><b>Art. 81.</b></p> <p><b>Art. 74.</b></p> <p>§ 1. Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs redenen hebben om aan te nemen dat er een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van</p>

<p>bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens gepleegd wordt, mogen zij elk informaticasysteem en de gegevens die zij bevatten raadplegen, mits de toestemming van de gecontroleerde of, bij gebrek daaraan, mits een voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter.</p> <p>§ 2. De inspecteur-generaal en inspecteurs mogen zich ter plaatse het informaticasysteem en de gegevens die zij bevatten en die zij nodig hebben voor hun onderzoeken en vaststellingen doen voorleggen en er kosteloos uittreksels, duplicaten of kopieën nemen of vragen in een door hen gevraagde leesbare en verstaanbare vorm.</p> <p>Indien het niet mogelijk is om ter plaatse kopieën te nemen, mogen de inspecteur-generaal en de inspecteurs, tegen ontvangstbewijs, welk een inventaris bevat, het informaticasysteem en de gegevens die ze bevatten in beslag nemen, onder de in artikel 89 bedoelde voorwaarden.</p> <p>§ 3. De gecontroleerde moet de inspecteur-generaal en de inspecteurs een toegang langs elektronische weg tot het informaticasysteem en tot deze gegevens waarborgen.</p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen kosteloos uittreksels, duplicaten of kopieën nemen of vragen van het informaticasysteem en de gegevens die zij bevatten in een door hen gevraagde leesbare en verstaanbare vorm.</p>	<p>deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens gepleegd wordt, mogen zij elk informaticasysteem en de gegevens die zij bevatten raadplegen, mits de toestemming van de gecontroleerde of, bij gebrek daaraan, mits een voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter.</p> <p>§ 2. De inspecteur-generaal en inspecteurs mogen zich ter plaatse het informaticasysteem en de gegevens die zij bevatten en die zij nodig hebben voor hun onderzoeken en vaststellingen doen voorleggen en er kosteloos uittreksels, duplicaten of kopieën nemen of vragen in een door hen gevraagde leesbare en verstaanbare vorm.</p> <p>Indien het niet mogelijk is om ter plaatse kopieën te nemen, mogen de inspecteur-generaal en de inspecteurs, tegen ontvangstbewijs, welk een inventaris bevat, het informaticasysteem en de gegevens die ze bevatten in beslag nemen, onder de in <b>artikel 89 artikel 82</b> bedoelde voorwaarden.</p> <p>§ 3. De gecontroleerde moet de inspecteur-generaal en de inspecteurs een toegang langs elektronische weg tot het informaticasysteem en tot deze gegevens waarborgen.</p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen kosteloos uittreksels, duplicaten of kopieën nemen of vragen van het informaticasysteem en de gegevens die zij bevatten in een door hen gevraagde leesbare en verstaanbare vorm.</p>
<p>Art. 82.</p> <p>De teruggave van het informaticasysteem gebeurt onder afgifte van een inventaris van de desbetreffende informaticasystemen.</p>	<p><b>Art. 82-</b> <b>Art. 75.</b></p> <p>De teruggave van het informaticasysteem gebeurt onder afgifte van een inventaris van de desbetreffende informaticasystemen.</p>
<p>Art. 83.</p> <p>De in artikel 81, § 1, bedoelde bevoegdheid is eveneens van toepassing wanneer de</p>	<p><b>Art. 83-</b> <b>Art. 76.</b></p> <p>De in artikel 81 <b>artikel 74</b>, § 1, bedoelde</p>

<p>plaats van bewaring van deze gegevens zich in een andere Staat bevindt en deze gegevens in België langs elektronische weg publiek toegankelijk zijn of met toestemming van de personen die gerechtigd zijn het onderzochte informaticasysteem te gebruiken.</p>	<p>bevoegdheid is eveneens van toepassing wanneer de plaats van bewaring van deze gegevens zich in een andere Staat bevindt en deze gegevens in België langs elektronische weg publiek toegankelijk zijn of met toestemming van de personen die gerechtigd zijn het onderzochte informaticasysteem te gebruiken.</p>
<p><b>Art. 84.</b></p> <p>§ 1. De gecontroleerde die een beroep doet op een informaticasysteem om persoonsgegevens te verwerken, legt ter plaatse alle informatie met betrekking tot de analyses, de programma's, het beheer en de exploitatie van het gebruikte systeem ter inzage over.</p> <p>§ 2. De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen een vertaling vragen in één van de nationale talen van de gegevens die op grond van een reglementaire verplichting bijgehouden dienen te worden en die in een vreemde taal opgesteld zijn.</p> <p>§ 3. De inspecteur-generaal en de inspecteurs mogen, door middel van het informaticasysteem en met de bijstand van de gecontroleerde, de betrouwbaarheid nagaan van de geïnformatiseerde gegevens en bewerkingen, door de overlegging ter inzage te vorderen van stukken die in het bijzonder zijn opgesteld om de op informaticasystemen geplaatste gegevens om te zetten in een leesbare en verstaanbare vorm.</p>	<p><b>Art. 84.</b> <b>Art. 77.</b></p> <p>§ 1. De gecontroleerde die een beroep doet op een informaticasysteem om persoonsgegevens te verwerken, legt ter plaatse alle informatie met betrekking tot de analyses, de programma's, het beheer en de exploitatie van het gebruikte systeem ter inzage over.</p> <p>§ 2. De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen een vertaling vragen in één van de nationale talen van de gegevens die op grond van een reglementaire verplichting bijgehouden dienen te worden en die in een vreemde taal opgesteld zijn.</p> <p>§ 3. De inspecteur-generaal en de inspecteurs mogen, door middel van het informaticasysteem en met de bijstand van de gecontroleerde, de betrouwbaarheid nagaan van de geïnformatiseerde gegevens en bewerkingen, door de overlegging ter inzage te vorderen van stukken die in het bijzonder zijn opgesteld om de op informaticasystemen geplaatste gegevens om te zetten in een leesbare en verstaanbare vorm.</p>
<p><b>Art. 85.</b></p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs nemen de gepaste maatregelen om de integriteit te waarborgen van de verzamelde gegevens en van het materieel waartoe zij toegang hebben.</p>	<p><b>Art. 85-</b> <b>Art. 78.</b></p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs nemen de gepaste maatregelen om de integriteit te waarborgen van de verzamelde gegevens en van het materieel waartoe zij toegang hebben.</p>
<p><b>Art. 86.</b></p>	<p><b>Art. 86-</b> <b>Art. 79.</b></p>

<p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs mogen alle informatie die gratis of mits betaling via elektronische weg toegankelijk is voor het publiek raadplegen, bestuderen en er kopieën van nemen. Zij mogen hiervoor geen geloofwaardige fictieve identiteit aannemen noch fictieve documenten aanwenden en niet in enige persoonlijke interactie treden met een persoon.</p>	<p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs mogen alle informatie die gratis of mits betaling via elektronische weg toegankelijk is voor het publiek raadplegen, bestuderen en er kopieën van nemen. Zij mogen hiervoor geen geloofwaardige fictieve identiteit aannemen noch fictieve documenten aanwenden en niet in enige persoonlijke interactie treden met een persoon.</p>
<p>Art. 87.</p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs mogen beveiligingsmaatregelen van informaticasystemen uittesten of dit laten doen door deskundigen mits voorafgaande toestemming van de gecontroleerde of, bij gebrek daaraan, mits een voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter.</p>	<p><b>Art. 87.</b> <b>Art. 80.</b></p> <p>De inspecteur-generaal en de inspecteurs mogen beveiligingsmaatregelen van informaticasystemen uittesten of dit laten doen door deskundigen mits voorafgaande toestemming van de gecontroleerde of, bij gebrek daaraan, mits een voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter.</p>
<p>Art. 88.</p> <p>De onderzoekshandelingen gesteld in uitvoering van deze wet kunnen geen aanleiding geven tot toepassing van art. 550bis van het Strafwetboek.</p>	<p><b>Art. 88.</b> <b>Art. 81.</b></p> <p>De onderzoekshandelingen gesteld in uitvoering van deze wet kunnen geen aanleiding geven tot toepassing van art. 550bis van het Strafwetboek.</p>
<p>10. Inbeslagneming en verzegeling</p>	<p>10. Inbeslagneming en verzegeling</p>
<p>Art. 89.</p> <p>§ 1. De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen voorwerpen, documenten of informaticasystemen verzegelen of in beslag nemen voor de duur van hun opdracht, maar niet langer dan tweeënzeventig uur. Zij beschikken over deze bevoegdheden wanneer dit noodzakelijk is voor de opsporing, voor het onderzoek of voor het leveren van het bewijs van de inbreuken of wanneer het gevaar bestaat dat met deze informaticasystemen de inbreuken worden</p>	<p><b>Art. 89.</b> <b>Art. 82.</b></p> <p>§ 1. De inspecteur-generaal en de inspecteurs kunnen voorwerpen, documenten of informaticasystemen verzegelen of in beslag nemen voor de duur van hun opdracht, maar niet langer dan tweeënzeventig uur. Zij beschikken over deze bevoegdheden wanneer dit noodzakelijk is voor de opsporing, voor het onderzoek of voor het leveren van het bewijs van de inbreuken of wanneer het gevaar bestaat dat met deze</p>

<p>voortgezet of nieuwe inbreuken zullen worden gepleegd.</p> <p>Die maatregelen worden vastgesteld bij proces-verbaal, waarvan de persoon die het onderwerp was van die maatregelen onverwijd een afschrift ontvangt.</p> <p>§ 2. Na tweeënzeventig uur kunnen de inspecteur-generaal en de inspecteurs, mits voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter, voorwerpen, documenten of informaticasystemen die het voorwerp uitmaken van de inbreuk of die gediend hebben tot het plegen van de inbreuk, verzegelen of in beslag nemen.</p> <p>Die maatregelen worden vastgesteld bij proces-verbaal, waarvan de persoon die het voorwerp was van die maatregelen onverwijd een afschrift ontvangt.</p> <p>§ 3. De verzegelde of in beslag genomen voorwerpen, documenten of informaticasystemen worden vermeld in een daartoe speciaal bij te houden register.</p>	<p>informaticasystemen de inbreuken worden voortgezet of nieuwe inbreuken zullen worden gepleegd.</p> <p>Die maatregelen worden vastgesteld bij proces-verbaal, waarvan de persoon die het onderwerp was van die maatregelen onverwijd een afschrift ontvangt.</p> <p>§ 2. Na tweeënzeventig uur kunnen de inspecteur-generaal en de inspecteurs, mits voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter, voorwerpen, documenten of informaticasystemen die het voorwerp uitmaken van de inbreuk of die gediend hebben tot het plegen van de inbreuk, verzegelen of in beslag nemen.</p> <p>Die maatregelen worden vastgesteld bij proces-verbaal, waarvan de persoon die het voorwerp was van die maatregelen onverwijd een afschrift ontvangt.</p> <p>§ 3. De verzegelde of in beslag genomen voorwerpen, documenten of informaticasystemen worden vermeld in een daartoe speciaal bij te houden register.</p>
<p>Art. 90.</p> <p>Tegen de in artikel 89 bedoelde maatregelen kan door de betrokken partijen beroep worden ingesteld bij de geschillenkamer.</p> <p>Het beroep wordt op straffe van verval ingesteld door middel van een met redenen omkleed en ondertekend verzoekschrift dat wordt neergelegd op het secretariaat van de geschillenkamer binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van het proces-verbaal per aangetekende zending met ontvangstmelding.</p>	<p><del>Art. 90.</del></p> <p><b>Art. 83.</b></p> <p>Tegen de in <del>artikel 89</del> <b>artikel 82</b> bedoelde maatregelen kan door de betrokken partijen beroep worden ingesteld bij de geschillenkamer.</p> <p>Het beroep wordt op straffe van verval ingesteld door middel van een met redenen omkleed en ondertekend verzoekschrift dat wordt neergelegd op het secretariaat van de geschillenkamer binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van het proces-verbaal per aangetekende zending met ontvangstmelding.</p>
<p><u>Onderafdeling 3.</u> - Afsluiting van het onderzoek</p>	<p><b>Onderafdeling 3. Afdeling 3.</b> - Afsluiting van het onderzoek</p>
<p>Art. 91.</p> <p>§ 1. Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs van oordeel zijn dat hun onderzoek is afgerond, stellen zij hun verslag op en voegen zij het bij het dossier.</p>	<p><del>Art. 91.</del></p> <p><b>Art. 84.</b></p> <p>§ 1. Wanneer de inspecteur-generaal en de inspecteurs van oordeel zijn dat hun onderzoek is afgerond, stellen zij hun</p>

<p>§ 2. De inspecteur-generaal kan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het dossier overmaken aan de voorzitter van de geschillenkamer;</li> <li>- het dossier overmaken aan de procureur des Konings wanneer de feiten een strafrechtelijke inbreuk kunnen vormen;</li> <li>- het dossier seponeren;</li> <li>- het dossier overmaken aan een gegevensbeschermingsautoriteit van een andere staat.</li> </ul> <p>§ 3. Wanneer de inspecteur-generaal het dossier heeft overgemaakt aan de procureur des Konings en het openbaar ministerie vervolgens afziet van een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld bij artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.</p>	<p>verslag op en voegen zij het bij het dossier.</p> <p>§ 2. De inspecteur-generaal kan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het dossier overmaken aan de <del>voorzitter</del> <b>directeur</b> van de geschillenkamer;</li> <li>- het dossier overmaken aan de procureur des Konings wanneer de feiten een strafrechtelijke inbreuk kunnen vormen;</li> <li>- het dossier seponeren;</li> <li>- het dossier overmaken aan een gegevensbeschermingsautoriteit van een andere staat.</li> </ul> <p>§ 3. Wanneer de inspecteur-generaal het dossier heeft overgemaakt aan de procureur des Konings en het openbaar ministerie vervolgens afziet van een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld bij artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.</p>
<p><u>Afdeling 3.</u> - Procedure voor de geschillenkamer</p>	<p><u>Afdeling 3.</u> - Procedure voor de geschillenkamer</p> <p><b>Afdeling 4 – De beslissing ten gronde</b></p>
<p><u>Onderafdeling 1.</u> - Aanhangigmaking bij de geschillenkamer</p>	<p><u>Onderafdeling 1.</u> - Aanhangigmaking bij de geschillenkamer</p>
<p>Art. 92.</p> <p>De geschillenkamer kan worden gevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1° door de eerstelijnsdienst, overeenkomstig artikel 62, § 1, voor de behandeling van een klacht;</li> <li>2° door een betrokken partij die, overeenkomstig de artikelen 71 en 90, hoger beroep instelt tegen maatregelen van de inspectiedienst;</li> <li>3° door de inspectiedienst nadat deze een onderzoek heeft afgesloten overeenkomstig artikel 91 § 2.</li> </ol>	<p>Art. 92- <b>Art. 85.</b></p> <p>De geschillenkamer kan worden gevat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1° door de eerstelijnsdienst, <del>overeenkomstig artikel 62, § 1,</del> voor de behandeling van een klacht;</li> <li>2° door een betrokken partij die, overeenkomstig <del>de artikelen 71 en 90 de</del> <b>artikelen 64 en 83</b>, hoger beroep instelt tegen maatregelen van de inspectiedienst;</li> <li>3° door de inspectiedienst nadat deze een onderzoek heeft afgesloten overeenkomstig <del>artikel 91 § 2 artikel 84, § 2.</del> <b>artikel 84, § 2.</b></li> </ol>

Art. 93.	<del>Art. 93.</del> <b>Art. 86.</b>
De procedure voor de geschillenkamer is in principe schriftelijk. Evenwel kan de geschillenkamer de betrokken partijen horen.	De procedure voor de geschillenkamer is in principe schriftelijk. Evenwel kan de geschillenkamer de betrokken partijen horen.
<u>Onderafdeling 2. - Procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde</u>	<u>Onderafdeling 2. Procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde</u>
Art. 94.	<del>Art. 94.</del> <b>Art. 87.</b>
Eens gevat kan de geschillenkamer: 1° een onderzoek vragen aan de inspectiedienst overeenkomstig artikel 63, 2° ; 2° de inspectiedienst verzoeken om een aanvullend onderzoek te verrichten wanneer de geschillenkamer wordt gevat overeenkomstig artikel 92, 3° ; 3° de klacht behandelen zonder uit eigen beweging de inspectiedienst te hebben gevat.	Eens gevat kan de geschillenkamer: 1° een onderzoek vragen aan de inspectiedienst <del>overeenkomstig artikel 63,</del> 2° ; 2° de inspectiedienst verzoeken om een aanvullend onderzoek te verrichten wanneer de geschillenkamer wordt gevat overeenkomstig <del>artikel 92, 3° artikel 85,</del> 3; 3° de klacht behandelen zonder uit eigen beweging de inspectiedienst te hebben gevat.
Art. 95.	<del>Art. 95.</del> <b>Art. 88.</b>
§ 1. De geschillenkamer beslist over de opvolging die het geeft aan het dossier en is bevoegd: 1° te beslissen dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde; 2° een schikking voor te stellen; 3° de klacht te seponeren; 4° waarschuwingen te formuleren; 5° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen; 6° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem; 7° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven; 8° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de	§ 1. De geschillenkamer beslist over de opvolging die het geeft aan het dossier en is bevoegd: 1° te beslissen dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde; 2° een schikking voor te stellen; 3° de klacht te seponeren; 4° waarschuwingen te formuleren; 5° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen; 6° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem; 7° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven; 8° geval per geval te beslissen om haar

<p>website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p>§ 2. In de gevallen vermeld in § 1, 4° tot 6°, stelt zij onverwijd de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1° het feit dat een dossier aanhangig is;</li> <li>2° de inhoud van de klacht, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid;</li> <li>3° de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.</li> </ul> <p>§ 3. Wanneer na toepassing van § 1, 7°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.</p>	<p>beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p>§ 2. In de gevallen vermeld in § 1, 4° tot 6°, stelt zij onverwijd de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1° het feit dat een dossier aanhangig is;</li> <li>2° de inhoud van de klacht, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid;</li> <li>3° de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.</li> </ul> <p>§ 3. Wanneer na toepassing van § 1, 7°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.</p>
<p>Art. 96.</p> <p>§ 1. Het verzoek van de geschillenkamer, vermeld in artikel 94, 1°, tot het verrichten van een onderzoek dient binnen de dertig dagen nadat de klacht aanhangig werd gemaakt bij de geschillenkamer door de eerstelijnsdienst aan de inspecteur-generaal van de inspectiedienst te worden overgemaakt.</p> <p>§ 2. Het verzoek van de geschillenkamer, overeenkomstig artikel 94, 2°, tot het verrichten van een aanvullend onderzoek dient binnen de dertig dagen nadat het dossier aanhangig werd gemaakt bij de geschillenkamer door de inspectiedienst aan de inspecteur-generaal van de</p>	<p><del>Art. 96.</del> <b>Art. 89.</b></p> <p>§ 1. Het verzoek van de geschillenkamer, vermeld in <del>artikel 94, 1°</del> <b>artikel 87, 1°</b>, tot het verrichten van een onderzoek dient binnen de dertig dagen nadat de klacht aanhangig werd gemaakt bij de geschillenkamer door de eerstelijnsdienst aan de inspecteur-generaal van de inspectiedienst te worden overgemaakt.</p> <p>§ 2. Het verzoek van de geschillenkamer, overeenkomstig <del>artikel 94, 2°</del> <b>artikel 87, 2°</b>, tot het verrichten van een aanvullend onderzoek dient binnen de dertig dagen nadat het dossier aanhangig werd gemaakt bij de geschillenkamer door de</p>

inspectiedienst te worden overgemaakt.	inspectiedienst aan de inspecteur-generaal van de inspectiedienst te worden overgemaakt.
Art. 97.  Indien het verslag van de inspecteur-generaal melding maakt van vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving dan deze die betrekking heeft op de bescherming van persoonsgegevens dan moet de geschillenkamer de procureur des Konings een kopie van die vaststellingen overzenden.	<del>Art. 97.</del> <b>Art. 90.</b>  Indien het verslag van de inspecteur-generaal melding maakt van vaststellingen van inbreuken op andere wetgeving dan deze die betrekking heeft op de bescherming van persoonsgegevens dan moet de geschillenkamer de procureur des Konings een kopie van die vaststellingen overzenden.
<u>Onderafdeling 3. - Beraadslaging en beslissing ten gronde</u>	<u>Onderafdeling 3. - Beraadslaging en beslissing ten gronde</u>
Art. 98.  Wanneer de geschillenkamer beslist dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde, stelt zij onverwijd de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van: 1° de mogelijkheid om alle communicatie omtrent de zaak elektronisch te aanvaarden; 2° de mogelijkheid om hun verweermiddelen in te dienen en om te verzoeken om gehoord te worden; 3° de mogelijkheid om alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen.	<del>Art. 98.</del> <b>Art. 91.</b>  Wanneer de geschillenkamer beslist dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde, stelt zij onverwijd de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van de bepalingen zoals vermeld in <del>artikel 95, § 2 artikel 88, § 2</del> , alsook van: 1° de mogelijkheid om alle communicatie omtrent de zaak elektronisch te aanvaarden; 2° de mogelijkheid om hun verweermiddelen in te dienen en om te verzoeken om gehoord te worden; 3° de mogelijkheid om alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen.
Art. 99.  De geschillenkamer nodigt de partijen uit om hun verweermiddelen in te dienen.	<del>Art. 99.</del> <b>Art. 92.</b>  De geschillenkamer nodigt de partijen uit om hun verweermiddelen in te dienen. <b>De directeur van de geschillenkamer kan op eigen initiatief dan wel op verzoek van een betrokken partij beslissen om de partijen op te roepen om te worden gehoord, waarbij deze partijen zich kunnen laten bijstaan of</b>

	<p><b>vertegenwoordigen door een advocaat.</b>  <b>Tijdens de hoorzitting worden de partijen gehoord in hun middelen en verweer.</b>  <b>De debatten grijpen plaats in de taal van de procedure gekozen door de partijen, binnen de grenzen bepaald door artikel 41 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 18 juli 1966.</b>  <b>Na de hoorzittingen wordt het dossier als volledig beschouwd en vat de geschillenkamer zijn beraadslaging over de beslissing aan.</b></p>
Art. 100.	<p><b>Art. 100.</b>  <b>Art. 93.</b></p> <p>§ 1. De geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:</p> <p>1° een klacht te seponeren;      2° de buitenvervolgingstelling te bevelen;      3° de opschoring van de uitspraak te bevelen; 4° een schikking voor te stellen;      5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;      6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkenen om zijn rechten uit te oefenen;      7° te bevelen dat de betrokkenen in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;      8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden; 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;      10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;      11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen; 12° dwangsommen op te leggen;      13° administratieve geldboeten op te leggen;      14° de opschoring van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;      15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het</p> <p>§ 1. De geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:</p> <p>1° een klacht te seponeren;      2° de buitenvervolgingstelling te bevelen;      3° de opschoring van de uitspraak te bevelen; 4° een schikking voor te stellen;      5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;      6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkenen om zijn rechten uit te oefenen;      7° te bevelen dat de betrokkenen in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;      8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden; 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;      10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;      11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen; 12° dwangsommen op te leggen;      13° administratieve geldboeten op te leggen;      14° de opschoring van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;      15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te</p>

<p>gevolg dat aan het dossier wordt gegeven; 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p>§ 2. Wanneer na toepassing van § 1, 15°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.</p>	<p>Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven; 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p>§ 2. Wanneer na toepassing van § 1, 15°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.</p>
<p>Art. 101.</p> <p>De geschillenkamer kan beslissen om een administratieve boete op te leggen aan de vervolgde partijen volgens de algemene voorwaarden bepaald in artikel 83 van de Verordening 2016/679.</p>	<p><b>Art. 101.</b> <b>Art. 94.</b></p> <p>De geschillenkamer kan <del>beslissen om een administratieve boete op te leggen aan de vervolgde partijen volgens de algemene voorwaarden bepaald in artikel 83</del> <b>corrigerende maatregelen nemen zoals bepaald in artikel 58, § 2</b> van de Verordening 2016/679.</p>
<p>Art. 102.</p> <p>De beslissing tot opleggen van de administratieve geldboete is met redenen omkleed en bepaalt het bedrag van de geldboete.</p> <p>De betaling van het bedrag van de administratieve geldboete dient te geschieden binnen de dertig dagen, te rekenen vanaf de datum van de aangetekende zending met ontvangstmelding van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete.</p>	<p><b>Art. 102.</b> <b>Art. 95.</b></p> <p>De beslissing tot opleggen van de administratieve geldboete <b>overeenkomstig artikel 83 van de Verordening 2016/679</b> is met redenen omkleed en bepaalt het bedrag van de geldboete.</p> <p>De betaling van het bedrag van de administratieve geldboete dient te geschieden binnen de dertig dagen, te rekenen vanaf de datum van de aangetekende zending met ontvangstmelding van de beslissing tot het opleggen van de administratieve geldboete.</p>
<p>Art. 103.</p>	<p><b>Art. 103.</b></p>

<p>Bij samenloop van inbreuken worden de bedragen van de administratieve geldboeten zoals bepaald in artikel 83 van de Verordening 2016/679 samengevoegd zonder dat het totale bedrag het dubbele van het hoogste boetebedrag, van toepassing op de begane inbreuken, mag overschrijden.</p> <p>Indien een overtreder door middel van dezelfde handeling, meerdere inbreuken heeft gepleegd, is enkel de zwaarste administratieve geldboete van de onderscheiden inbreuken van toepassing.</p>	<p><b>Art. 96.</b></p> <p>Bij samenloop van inbreuken worden de bedragen van de administratieve geldboeten zoals bepaald in artikel 83 van de Verordening 2016/679 samengevoegd zonder dat het totale bedrag het dubbele van het hoogste boetebedrag, van toepassing op de begane inbreuken, mag overschrijden.</p> <p>Indien een overtreder door middel van dezelfde handeling, meerdere inbreuken heeft gepleegd, is enkel de zwaarste administratieve geldboete van de onderscheiden inbreuken van toepassing.</p>
<p><b>Art. 104.</b></p> <p>Er mag geen rekening worden gehouden met een beslissing waarbij een administratieve geldboete is opgelegd of waarbij de betrokkenen schuldig is verklaard en die dateert van drie jaar of langer vóór de feiten.</p> <p>Die termijn van drie jaar begint te lopen zodra de beslissing uitvoerbaar is geworden of wanneer de rechterlijke beslissing waarbij uitspraak wordt gedaan over het hoger beroep in kracht van gewijsde is gegaan.</p>	<p><b>Art. 104.</b> <b>Art. 97.</b></p> <p>Er mag geen rekening worden gehouden met een beslissing waarbij een administratieve geldboete is opgelegd of waarbij de betrokkenen schuldig is verklaard en die dateert van drie jaar of langer vóór de feiten.</p> <p>Die termijn van drie jaar begint te lopen zodra de beslissing uitvoerbaar is geworden of wanneer de rechterlijke beslissing waarbij uitspraak wordt gedaan over het hoger beroep in kracht van gewijsde is gegaan.</p>
<p><b>Art. 105.</b></p> <p>De feiten verjaren vijf jaar na het plegen ervan.</p> <p>De verjaring wordt uitsluitend gestuit door daden van onderzoek of vervolging.</p> <p>Die daden houden de aanvang van een nieuwe termijn van dezelfde duur in, zelfs ten aanzien van de personen die daarbij niet betrokken zijn.</p>	<p><b>Art. 105.</b> <b>Art. 98.</b></p> <p>De feiten verjaren vijf jaar na het plegen ervan.</p> <p>De verjaring wordt uitsluitend gestuit door daden van onderzoek of vervolging.</p> <p>Die daden houden de aanvang van een nieuwe termijn van dezelfde duur in, zelfs ten aanzien van de personen die daarbij niet betrokken zijn.</p>
<p><b>Art. 106.</b></p> <p>De administratieve geldboeten verjaren na vijf jaar te rekenen vanaf de datum waarop zij moeten worden betaald.</p>	<p><b>Art. 106.</b> <b>Art. 99.</b></p> <p>De administratieve geldboeten verjaren na vijf jaar te rekenen vanaf de datum waarop</p>

<p>De verjaringstermijn wordt geschorst indien een beroep wordt ingesteld tegen de beslissing van de geschillenkamer tot het opleggen van een administratieve geldboete.</p>	<p>zij moeten worden betaald. De verjaringstermijn wordt geschorst indien een beroep wordt ingesteld tegen de beslissing van de geschillenkamer tot het opleggen van een administratieve geldboete.</p>
<p>Art. 107.</p> <p>De dwangsommen, geldboeten en transacties opgelegd met toepassing van deze wet worden ten voordele van de Schatkist overgemaakt of geïnd door de algemene administratie van de Inning en de Invordering.</p>	<p><b>Art. 107.</b> <b>Art. 100.</b></p> <p>De dwangsommen, geldboeten en transacties opgelegd met toepassing van deze wet worden ten voordele van de Schatkist overgemaakt of geïnd door de algemene administratie van de Inning en de Invordering.</p>
<p><u>Onderafdeling 4.</u> - Kennisgeving en beroepsprocedure</p>	<p><u>Onderafdeling 4.</u> - Kennisgeving en beroepsprocedure</p>
<p>Art. 108.</p> <p>§ 1. De geschillenkamer stelt de partijen in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof. Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.</p> <p>De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig artikel 100, § 1, 10°, is niet uitvoerbaar bij voorraad.</p> <p>§ 2 Tegen de beslissingen van de geschillenkamer op grond van de artikelen 71 en 90 staat beroep open bij het Marktenhof die de zaak behandelt zoals in kort geding overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek.</p>	<p><b>Art. 108.</b> <b>Art. 101.</b></p> <p>§ 1. De geschillenkamer stelt de partijen in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof. Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.</p> <p>De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig <del>artikel 100, § 1, 10°</del> <b>artikel 93, § 1, 10°</b>, is niet uitvoerbaar bij voorraad.</p> <p>§ 2 Tegen de beslissingen van de geschillenkamer op grond van <del>de artikelen-71-en-90</del> <b>de artikelen 64 en 83</b> staat beroep open bij het Marktenhof die de zaak behandelt zoals in kort geding overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek.</p>
<p>HOOFDSTUK 7. - Opheffings-, overgangs- en slotbepalingen</p>	<p>HOOFDSTUK 7. - Opheffings-, overgangs- en slotbepalingen</p>

Art. 109.	<b>Art. 109. Art. 102.</b>
<p>Hoofdstuk VII en hoofdstuk VIIbis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens worden opgeheven.</p>	<p>Hoofdstuk VII en hoofdstuk VIIbis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens worden opgeheven.</p>
Art. 110.	<b>Art. 110. Art. 103.</b>
<p>Deze wet treedt in werking op 25 mei 2018, met uitzondering van hoofdstuk III dat in werking treedt op de dag dat deze wet bekend wordt gemaakt in het Belgisch Staatsblad.</p> <p>De Koning kan voor iedere bepaling ervan, met uitzondering van de bepalingen van hoofdstuk III, een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.</p>	<p>Deze wet treedt in werking op 25 mei 2018, met uitzondering van hoofdstuk III dat in werking treedt op de dag dat deze wet bekend wordt gemaakt in het Belgisch Staatsblad.</p> <p>De Koning kan voor iedere bepaling ervan, met uitzondering van de bepalingen van hoofdstuk III, een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.</p>
Art. 111.	<b>Art. 111. Art. 104.</b>
<p>Onverminderd de controlebevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit, behouden de machtigingen verleend door de sectorale comités van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de inwerkingtreding van deze wet rechtsgeldigheid.</p> <p>Een toetreding tot een bij een beraadslaging van een sectoraal comité verleende algemene machtiging blijft mogelijk mits diegene die om toetreding verzoekt een geschreven en ondertekende verbintenisverklaring bezorgt aan hetzij het Sectoraal comité van het Rijksregister hetzij het Sectoraal comité van de Sociale Zekerheid en van de Gezondheid of, eens de wet een einde heeft gesteld aan deze comités, aan het orgaan dat door de wetgever wordt opgericht om beraadslagingen te verlenen met betrekking tot de uitwisseling van persoonsgegevens of het gebruik van het Rijksregisternummer,</p>	<p>Onverminderd de controlebevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit, behouden de machtigingen verleend door de sectorale comités van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de inwerkingtreding van deze wet rechtsgeldigheid.</p> <p>Een toetreding tot een bij een beraadslaging van een sectoraal comité verleende algemene machtiging blijft mogelijk mits diegene die om toetreding verzoekt een geschreven en ondertekende verbintenisverklaring bezorgt aan hetzij het Sectoraal comité van het Rijksregister hetzij het Sectoraal comité van de Sociale Zekerheid en van de Gezondheid of, eens de wet een einde heeft gesteld aan deze comités, aan het orgaan dat door de wetgever wordt opgericht om beraadslagingen te verlenen met betrekking tot de uitwisseling van persoonsgegevens of</p>

<p>waarin hij bevestigt zich aan te sluiten bij de voorwaarden van de desbetreffende beraadslaging en dit onverminderd de controlebevoegdheden die de Gegevensbeschermingsautoriteit kan uitoefenen. De toetredingen tot de algemene machtigingen worden bekend gemaakt op de website van het orgaan dat belast is met de ontvangst ervan. Behoudens andere wettelijke bepalingen, worden lopende machtigingsaanvragen van voor de inwerkingtreding van de wet behandeld door de functionaris van de gegevensbescherming van de instellingen betrokken bij de gegevensuitwisseling.</p>	<p>het gebruik van het Rijksregisternummer, waarin hij bevestigt zich aan te sluiten bij de voorwaarden van de desbetreffende beraadslaging en dit onverminderd de controlebevoegdheden die de Gegevensbeschermingsautoriteit kan uitoefenen. De toetredingen tot de algemene machtigingen worden bekend gemaakt op de website van het orgaan dat belast is met de ontvangst ervan. Behoudens andere wettelijke bepalingen, worden lopende machtigingsaanvragen van voor de inwerkingtreding van de wet behandeld door de functionaris van de gegevensbescherming van de instellingen betrokken bij de gegevensuitwisseling.</p>
<p><b>Art. 112.</b></p> <p>Hoofdstuk VI is niet van toepassing op klachten of verzoeken die nog hangend zijn bij de Gegevensbeschermingsautoriteit op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet.</p> <p>De in het eerste lid bedoelde klachten of verzoeken worden door de Gegevensbeschermingsautoriteit, als rechtsopvolger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, verder afgehandeld volgens de procedure van toepassing voor de inwerkingtreding van deze wet.</p>	<p><b>Art. 112.</b> <b>Art. 105.</b></p> <p>Hoofdstuk VI is niet van toepassing op klachten of verzoeken die nog hangend zijn bij de Gegevensbeschermingsautoriteit op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet.</p> <p>De in het eerste lid bedoelde klachten of verzoeken worden door de Gegevensbeschermingsautoriteit, als rechtsopvolger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, verder afgehandeld volgens de procedure van toepassing voor de inwerkingtreding van deze wet.</p>
<p><b>Art. 113.</b></p> <p>De door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aangeworven statutaire en contractuele personeelsleden worden op de datum van inwerkingtreding van artikel 109 overgedragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit minstens met behoud van hun hoedanigheid en rechten, hun anciënniteit, hun loon, vergoedingen en toelagen en andere voordelen die hen overeenkomstig de regelgeving of arbeidsovereenkomst verleend werden.</p>	<p><b>Art. 113.</b> <b>Art. 106.</b></p> <p>De door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aangeworven statutaire en contractuele personeelsleden worden op de datum van inwerkingtreding van artikel 109 overgedragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit minstens met behoud van hun hoedanigheid en rechten, hun anciënniteit, hun loon, vergoedingen en toelagen en andere voordelen die hen overeenkomstig de regelgeving of arbeidsovereenkomst</p>

	verleend werden.
<p>Art. 114.</p> <p>§ 1. Het mandaat van de leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer eindigt de dag waarop de leden van het directiecomité de in artikel 12, derde lid, bedoelde eed afleggen, en de in artikel 44, § 2, eerste lid, bedoelde verklaring ondertekenen dat er geen belangenconflicten zijn.</p> <p>In de periode tussen 25 mei 2018 en de in het eerste lid bedoelde dag, oefenen de leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de taken en bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit uit.</p> <p>Tot het einde van hun mandaat worden de leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vergoed en statutair behandeld overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.</p> <p>§ 2. Het mandaat van de externe leden van de sectorale comités van de Federale overheid, van de Kruispuntbank Ondernemingen en van het Statistisch Toezichtscomité eindigt op 25 mei 2018.</p> <p>§ 3. Het mandaat van de externe leden van het sectoraal comité van de sociale zekerheid en van de gezondheid eindigt de dag waarop door de wet een einde wordt gesteld aan hun mandaat.</p> <p>Het sectoraal comité van de sociale zekerheid en van de gezondheid vergadert in de periode tussen 25 mei 2018 en de in het eerste lid bedoelde dag als een instantie waarin de beide afdelingen worden geïntegreerd en oefent de taken uit die verenigbaar zijn met de Verordening 2016/679.</p> <p>De voorzitter van het sectoraal comité van de sociale zekerheid en de gezondheid wordt in de in het tweede lid bedoelde periode beschouwd als een extern lid en wordt als dusdanig behandeld.</p> <p>De werkingskosten, de uitgekeerde</p>	<p><b>Art. 114.</b> <b>Art. 107.</b></p> <p>§ 1. Het mandaat van de leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer eindigt de dag waarop de leden van het directiecomité de <del>in artikel 12, derde lid in artikel 8, § 2,</del>, bedoelde eed afleggen, en de <del>in artikel 44, § 2, eerste lid in artikel 37, § 2, eerste lid</del>, bedoelde verklaring ondertekenen dat er geen belangenconflicten zijn.</p> <p>In de periode tussen 25 mei 2018 en de in het eerste lid bedoelde dag, oefenen de leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de taken en bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit uit.</p> <p>Tot het einde van hun mandaat worden de leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vergoed en statutair behandeld overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.</p> <p>§ 2. Het mandaat van de externe leden van de sectorale comités van de Federale overheid, van de Kruispuntbank Ondernemingen en van het Statistisch Toezichtscomité eindigt op 25 mei 2018.</p> <p>§ 3. Het mandaat van de externe leden van het sectoraal comité van de sociale zekerheid en van de gezondheid eindigt de dag waarop door de wet een einde wordt gesteld aan hun mandaat.</p> <p>Het sectoraal comité van de sociale zekerheid en van de gezondheid vergadert in de periode tussen 25 mei 2018 en de in het eerste lid bedoelde dag als een instantie waarin de beide afdelingen worden geïntegreerd en oefent de taken uit die verenigbaar zijn met de Verordening 2016/679.</p> <p>De voorzitter van het sectoraal comité van de sociale zekerheid en de gezondheid wordt in de in het tweede lid bedoelde periode beschouwd als een extern lid en</p>

<p>vergoedingen en de terugbetalingen van kosten worden in de in het tweede lid bedoelde periode gedragen door de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en het eHealth-platform.</p> <p>§ 4. Het mandaat van de externe leden van het sectoraal comité van het Rijksregister eindigt de dag waarop door de wet een einde wordt gesteld aan hun mandaat. Het sectoraal comité van het Rijksregister oefent in de periode tussen 25 mei 2018 en de in het eerste lid bedoelde dag de taken uit van de sectorale comités van het Rijksregister en voor de federale overheid die verenigbaar zijn met de Verordening 2016/679.</p> <p>De voorzitter van het sectoraal comité van het Rijksregister wordt in de in het tweede lid bedoelde periode beschouwd als een extern lid en wordt als dusdanig behandeld. De werkingskosten, de uitgekeerde vergoedingen en de terugbetalingen van kosten worden in de in het tweede lid bedoelde periode gedragen door de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning.</p> <p>De Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning stelt de juridische en technische adviezen op, in voorkomend geval in overleg met de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken.</p>	<p>wordt als dusdanig behandeld. De werkingskosten, de uitgekeerde vergoedingen en de terugbetalingen van kosten worden in de in het tweede lid bedoelde periode gedragen door de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en het eHealth-platform.</p> <p>§ 4. Het mandaat van de externe leden van het sectoraal comité van het Rijksregister eindigt de dag waarop door de wet een einde wordt gesteld aan hun mandaat. Het sectoraal comité van het Rijksregister oefent in de periode tussen 25 mei 2018 en de in het eerste lid bedoelde dag de taken uit van de sectorale comités van het Rijksregister en voor de federale overheid die verenigbaar zijn met de Verordening 2016/679.</p> <p>De voorzitter van het sectoraal comité van het Rijksregister wordt in de in het tweede lid bedoelde periode beschouwd als een extern lid en wordt als dusdanig behandeld. De werkingskosten, de uitgekeerde vergoedingen en de terugbetalingen van kosten worden in de in het tweede lid bedoelde periode gedragen door de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning.</p> <p>De Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning stelt de juridische en technische adviezen op, in voorkomend geval in overleg met de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken.</p>
<p><b>Art. 115.</b></p> <p>Het mandaat van de voorzitter en de ondervoorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt inzake pensioenen gelijkgesteld met eenvaste benoeming. Zij genieten de pensioenregeling die van toepassing is op de ambtenaren van het algemeen bestuur. Deze pensioenen zijn ten laste van de Staatskas.</p>	<p><b>Art. 115.</b> <b>Art. 108.</b></p> <p>Het mandaat van de voorzitter en de ondervoorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt inzake pensioenen gelijkgesteld met eenvaste benoeming. Zij genieten de pensioenregeling die van toepassing is op de ambtenaren van het algemeen bestuur. Deze pensioenen zijn ten laste van de Staatskas.</p>

<p><b>Art. 116.</b></p> <p>Met toepassing van artikel 51, lid 3, en artikel 68, lid 4, van de Verordening 2016/679 en in uitvoering van artikel 41, lid 4, van de richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad, is de Gegevensbeschermingsautoriteit de gezamenlijke vertegenwoordiger van de Belgische toezichthoudende autoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming.</p>	<p><b>Art. 116.</b></p> <p><del>Met toepassing van artikel 51, lid 3, en artikel 68, lid 4, van de Verordening 2016/679 en in uitvoering van artikel 41, lid 4, van de richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad, is de Gegevensbeschermingsautoriteit de gezamenlijke vertegenwoordiger van de Belgische toezichthoudende autoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming.</del></p>
	<p><b>Art. 109.</b></p> <p><b>Binnen de drie maanden na de inwerkingtreding van deze wet legt het directiecomité, overeenkomstig artikel 11, § 3, een gewijzigd reglement van interne orde voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Indien het directiecomité niet voltallig is op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet wordt het gewijzigd reglement van interne orde voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers binnen de drie maanden na de dag waarop het directiecomité voltallig is geworden.</b></p>
	<p><b>Art. 110.</b></p> <p><b>§ 1. De personen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet lid zijn van het directiecomité oefenen hun mandaat voor de rest van de duur ervan verder uit. Voor wat betreft de voorzitter van de geschillenkamer</b></p>

	<p><b>betreft het een afwijking van artikel 29, § 4 van deze wet die eveneens geldt in geval van een vernieuwing van zijn mandaat.</b></p> <p><b>De huidige leden van het directiecomité kunnen zich, overeenkomstig artikel 30, § 2, tweede lid, kandidaat stellen voor een nieuw of voor een ander mandaat. In dat geval zijn de benoemingsvooraarden van voor de inwerkingtreding van deze wet op hen van toepassing. Onder de huidige leden van het directiecomité kan enkel de voorzitter van de geschillenkamer zich kandidaat stellen voor een mandaat als directeur van de geschillenkamer onder de benoemingsvooraarden van voor de inwerkingtreding van deze wet.</b></p> <p><b>§ 2. De personen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet lid zijn van het kenniscentrum of van de geschillenkamer oefenen hun huidig mandaat verder uit in dezelfde hoedanigheid, met dezelfde verantwoordelijkheden en bevoegdheden en met dezelfde bezoldigingen als vóór de inwerkingtreding van deze wet en dat tot het einde van de termijn van hun eerste mandaat.</b></p>
	<p><b>Art. 111.</b></p> <p><b>“§ 1. Het artikel 19, § 3 treedt gelijktijdig in werking met de wijzigingsbepalingen in de wet van 13 juni 2005 die betrekking hebben op het verlenen van machtingen voor de toegang tot metadata betreffende communicatie met betrekking tot verkeer of locatie voor de bevoegde instellingen.</b></p> <p><b>§ 2. De overige bepalingen van deze wet treden in werking drie maanden na de bekendmaking van de wet in het Belgisch Staatsblad.</b></p>



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

À l'attention du Secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments

---

**Objet : Avis concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (AH-2022-0020)**

Monsieur le Secrétaire d'État,

Le 2 février 2022, vous avez demandé à l'Autorité de protection des données (ci-après "l'APD") d'émettre un avis sur un avant-projet de loi portant modification de la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données* (ci-après "l'Avant-projet"). L'Avant-projet fait partie d'un exercice d'évaluation plus large que vous avez réalisé concernant la législation en matière de vie privée.

Vous trouverez cet avis dans le présent courrier ainsi que dans son annexe.

## I. OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS ET COMPÉTENCE DE L'APD

1. Étant donné que l'Avant-projet ne concerne pas des traitements effectifs de données à caractère personnel mais bien le fonctionnement de l'APD même, le Comité de direction a établi le 3 février 2022 que cette demande d'avis ne relevait pas du champ d'application de l'article 23 de la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données* (ci-après "la LCA")<sup>1</sup>. Eu égard à cette constatation, le Comité de direction a décidé d'émettre lui-même l'avis demandé<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> La demande d'avis n'a pas non plus été introduite sur la base de la procédure prévue à l'article 23 de la LCA - peut-être en raison du fait que l'Avant-projet ne concerne pas des traitements de données à caractère personnel.

<sup>2</sup> Madame C. Dereppe (Directrice du Service de Première Ligne) n'a pas participé à la préparation et à l'élaboration du présent avis, à sa propre demande, car elle estime que le Comité de direction de l'APD n'a pas la compétence pour émettre un avis sur l'Avant-projet.

Dans le cadre de la préparation du présent avis, le personnel de l'APD a été consulté.

2. L'APD souhaite souligner qu'elle a déjà contribué amplement aux travaux préparatoires antérieurs concernant le présent Avant-projet mais regrette que sa contribution ait été peu prise en compte. Ceci est d'autant plus important que le maintien d'une autorité de contrôle de la vie privée forte et indépendante est absolument nécessaire dans une société numérique qui se développe rapidement. Cette nécessité est aussi garantie par les traités européens dans lesquels la protection par une autorité de contrôle indépendante constitue un élément essentiel du droit à la protection des données à caractère personnel<sup>3</sup>, comme la Cour européenne de justice le met également en évidence.
3. Comme le souligne le présent avis, le présent Avant-projet compromet gravement tant le fonctionnement efficace que l'indépendance de l'APD. En effet, le présent Avant-projet ne se suffit pas à lui-même. Dans une proposition de loi *instituant un centre de services partagés pour les institutions à dotation*, qui circule actuellement à la Chambre et au sein des organes collatéraux, il est proposé de transférer plusieurs membres du personnel de l'APD vers ce centre de services. En outre, les demandes de l'APD pour des moyens humains et financiers supplémentaires qui ont été motivées par la Cour des comptes et une étude externe ont jusqu'à présent été largement rejetées.
4. Vu la grande importance du présent Avant-projet à la lumière des exigences d'indépendance susmentionnées, le présent avis au Secrétaire d'État est non seulement porté à l'attention de la Cour des comptes et du Conseil d'État mais également de la Commission européenne et du Comité Européen de Protection des Données (EDPB).

## II. MANQUEMENTS ESSENTIELS : APERÇU

5. L'APD souscrit aux principaux fondements à l'origine de l'Avant-projet, dans la mesure où il vise à **renforcer le fonctionnement et l'indépendance de l'APD**.
6. L'APD soutient également la volonté de rendre l'organisation plus conforme à la répartition des compétences pour les autorités de contrôle dans le Règlement général sur la protection des données (ci-après "RGPD"), dans laquelle - grosso modo - le Service d'Inspection exécute les compétences de l'article 58, paragraphe 1 du RGPD, la Chambre Contentieuse les compétences de l'article 58, paragraphe 2 du RGPD et le service d'autorisation et d'avis qui doit être créé (actuellement le Secrétariat Général et/ou le Centre de Connaissances) les compétences de l'article 58, paragraphe 3 du RGPD. Par ailleurs, l'APD se réjouit que l'Avant-projet prévoie un renforcement de principe du rôle du Comité de direction et du Président de l'APD, tout en formulant un certain nombre d'observations dans le présent avis. Pour des raisons de procédure et d'efficacité, l'APD est ainsi favorable à

---

<sup>3</sup> Voir notamment l'article 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et l'article 16 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

...

l'attribution des *missions visant à faire appliquer la loi* à seulement deux directions (concrètement : la Chambre Contentieuse et le Service d'Inspection), plutôt qu'aux trois actuelles. La capacité libérée au sein du Service de Première Ligne pourrait ainsi être employée au maximum pour soutenir et aider les citoyens ainsi qu'à des fins de sensibilisation, comme le propose le Gouvernement dans son Rapport d'évaluation.

7. De plus, l'APD souligne que modifier en profondeur la structure de l'APD et les compétences de ses différents membres à mi-mandat, sans évaluation préalable et sans la moindre concertation avec les personnes concernées, est problématique d'un point de vue européen. L'APD estime que quelques adaptations limitées et ciblées auraient apporté davantage de sécurité juridique dans le fonctionnement quotidien de l'APD, surtout à présent que la menace pressante d'une mise en demeure par la Commission européenne à court terme n'est plus d'actualité. Sous différents angles, l'Avant-projet crée une nouvelle insécurité ou des procédures d'infraction, comme notamment en raison :

- de nouveaux problèmes, dépeints ci-dessous, dont notamment l'érosion des garanties pour l'indépendance qui sont assurées par les traités européens ;
- une insécurité et un risque de paralysie de l'APD à plus long terme, alors de la plupart des organes fonctionnent correctement, surtout compte tenu du manque structurel de moyens ;
- un contrôle encore renforcé par le Parlement, alors que la loi actuelle va déjà au-delà de ce que le droit européen et international autorise (à savoir un contrôle des aspects financiers et un contrôle juridictionnel) ;
- un affaiblissement des procédures légales au sein de l'APD, qui implique notamment des risques pour la mise en application de la loi, de nombreuses dispositions définissant les procédures auxquelles les parties externes ont un intérêt étant supprimées ;
- un accent trop important sur le "bétonnage du fonctionnement interne" de l'APD, avec des règles trop détaillées pour les rapports entre les directeurs, alors que le processus décisionnel collégial par le Comité de direction devrait primer ;
- la structure et le fonctionnement de la Chambre Contentieuse sont profondément affectés alors que le fonctionnement de la Chambre Contentieuse n'est pas en cause. Le bébé est ainsi jeté avec l'eau du bain.

8. L'APD estime que ces mesures impliquent des risques graves pour le fonctionnement efficace et l'indépendance. En outre, certaines modifications sont contraires aux obligations de droit européen et international de notre pays. Afin d'éviter de nouvelles mises en demeure et en vue de la sécurité juridique, il faut remédier à ces manguements essentiels.

...

### III. EXIGENCES RELEVANT DU DROIT EUROPÉEN SUR L'INDÉPENDANCE NON GARANTIES

9. L'essence de la mission de l'APD consiste à contrôler le respect des règles européennes en matière de protection des données. L'APD met en œuvre un système défini au niveau européen dans lequel l'**indépendance complète** du contrôleur occupe une place centrale. La Cour européenne de justice formule cette affirmation comme suit : "*Cette indépendance exclut non seulement toute influence exercée par les organismes contrôlés, mais aussi toute injonction et toute autre influence extérieure, que cette dernière soit directe ou indirecte, [sur] (...) l'accomplissement, par lesdites autorités, de leur tâche [...].*"<sup>4</sup>

10. Les contrôleurs sont délibérément maintenus à distance, non seulement du pouvoir exécutif, mais aussi du parlement élu. Leur rôle consiste à veiller à la protection des droits de l'homme, au sein de l'état de droit, aussi dans les cas où le parlement élu en jugerait autrement, à la majorité.

11. Cela ne signifie bien évidemment pas qu'aucune influence parlementaire ne serait possible sur ces autorités. L'article 53, paragraphe 1 du RGPD ne s'oppose pas à une nomination des membres de l'autorité de contrôle nationale par le parlement (ou même le gouvernement ou le chef d'Etat). Le RGPD ne semble pas non plus s'opposer à ce que le législateur national impose aux autorités de contrôle l'obligation de rendre des comptes a posteriori au parlement sur leurs activités. Ainsi, l'article 59 du RGPD dispose que l'autorité de contrôle doit établir un rapport annuel sur ses activités et le transmettre au parlement<sup>5</sup>. Toutefois, il est clair que le contrôle exercé sur le contrôleur doit rester limité aux aspects financiers et à un contrôle juridictionnel. Un jugement ou une influence plus large sur la priorisation ou le jugement d'opportunité du contrôleur est contraire aux obligations de droit européen et international de notre pays<sup>6</sup>.

**Selon l'APD, l'Avant-projet ne répond pas aux prescriptions du droit de l'Union visées, notamment pour les raisons suivantes.**

12. **Premièrement** : la suppression du mandat des membres externes du Centre de Connaissances et de la Chambre Contentieuse et la limitation de leur fonction à celle d'expert (art. 66 de l'Avant-projet), impliquant qu'ils ne participent plus aux délibérations (art. 14 de l'Avant-projet) et, de

<sup>4</sup> CJUE, Commission c. Allemagne, C-518/07, § 30.

<sup>5</sup> CJUE, C-518/07, Commission c. Allemagne, §§ 43-45 ; C-718/18 ; Commission c. Allemagne, § 127.

<sup>6</sup> Voir le considérant 118 du RGPD.

...

manière plus générale, se voient privés de leur mandat en tant que membre. Ceci est évidemment contraire à la jurisprudence de la Cour européenne de justice, notamment l'arrêt Commission c. Hongrie. En dehors des cas prévus et énumérés de manière restrictive dans le RGPD, un État membre n'est pas autorisé à mettre fin au mandat d'un membre de l'autorité de contrôle avant l'échéance initialement prévue à cet effet. Cela s'applique même lorsque la fin anticipée du mandat résulte d'une restructuration légale ou d'un changement de modèle<sup>7</sup>. Ce qui n'est pas autorisé pour la Hongrie ne l'est pas non plus pour les autres États membres.

13. Les membres externes de l'APD sont membres de l'APD au sens de l'actuelle LCA et bénéficient de la protection complète contre le licenciement, conformément à l'article 44 de la LCA et à l'article 53, paragraphe 4 du RGPD.

14. De manière plus générale : le système avec des "experts" qui ne sont pas membres de l'APD est surtout problématique pour la Chambre Contentieuse, étant donné qu'en tant que "non-membres", ils ne peuvent pas participer aux décisions. Contrairement par exemple à l'Autorité de la concurrence (qui travaille avec des assesseurs), le droit européen qui garantit l'indépendance au niveau des traités s'oppose à ce que des citoyens soient soumis à des décisions qui sont (aussi) prises par des tiers. Une alternative à une Chambre Contentieuse avec des membres externes n'est certainement pas exclue mais doit toutefois se baser sur une évaluation plus approfondie du système existant et de ses manquements. Il y a lieu de constater que l'Avant-projet renonce purement et simplement au système existant sans avoir suffisamment réfléchi à l'alternative, à la faisabilité et aux conséquences de ce choix.

15. **Deuxièmement** : un renouvellement de la nomination d'un membre de l'APD pour un deuxième mandat n'est désormais plus possible qu'après une évaluation positive du membre par la Chambre des représentants (art. 31 de l'Avant-projet). En soi, une évaluation avant qu'un membre puisse bénéficier d'un renouvellement de sa nomination ne semble par définition pas exclue mais l'indépendance des membres de l'APD risque toutefois d'être compromise si cette évaluation est effectuée par la Chambre des représentants, surtout sans critères objectifs définis dans la loi. Une alternative pourrait être de prévoir un *assessment* objectif plus approfondi avant (le renouvellement de) la nomination.

---

<sup>7</sup> C-288/12, à partir du § 50. Dans le même sens, par ex. C-424/15 Ormaetxea Garai, § 52 ainsi que le considérant 87 du Règlement (UE) 2018/1725 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2018 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les institutions, organes et organismes de l'Union et à la libre circulation de ces données, et abrogeant le règlement (CE) n° 45/2001 et la décision n° 1247/2002/CE : "Afin de garantir la parfaite indépendance des membres de l'autorité de contrôle indépendante, le présent règlement devrait rester sans effet sur le mandat de l'actuel Contrôleur européen de la protection des données et de l'actuel Contrôleur adjoint. Le Contrôleur adjoint actuel devrait exercer ses fonctions jusqu'à la fin de son mandat, à moins que l'une des conditions justifiant qu'il soit mis fin prématurément au mandat du Contrôleur européen de la protection des données, énoncées dans le présent règlement, ne soit remplie. Les dispositions pertinentes du présent règlement devraient s'appliquer au Contrôleur adjoint jusqu'à la fin de son mandat."

...

**16. Troisièmement : l'ingérence du parlement dans la priorisation et l'organisation interne.** Dans ce contexte, il s'agit notamment de :

- l'article 9, § 1<sup>er</sup>, 13<sup>o</sup> (nouveau, inséré par l'art. 8 de l'Avant-projet) : le plan stratégique doit être soumis à l'approbation de la Chambre.
- l'article 11, § 3 (nouveau, inséré par l'art. 10 de l'Avant-projet) : le règlement d'ordre intérieur est adopté par la Chambre. Dans la mesure où il s'agit de règles de fonctionnement internes, on ne voit pas pourquoi la Chambre devrait marquer son accord. Dans la mesure où il s'agit de droits de citoyens et où le principe de légalité intervient, il faut prévoir une forme alternative de "ratification".
- l'article 14 (nouveau, inséré par l'art. 14 de l'Avant-projet) : la réserve d'experts doit être soumise à la Chambre. Et si l'APD demande un avis à un tiers, ceci doit également être soumis à la Chambre. Quoi qu'il en soit, l'APD ne peut pas être limitée dans le recours à d'autres "tiers" (ex. des experts, des avocats, des consultants, ...) même pour l'exécution ou le soutien partiel(le) ou non de ses missions principales.
- l'article 9 (nouveau, inséré par l'art. 8 de l'Avant-projet) : les règles concernant l'affectation du personnel aux différents organes (en vertu d'une mesure de la charge de travail annuelle) sont contraires à l'indépendance de l'APD pour pouvoir déterminer ses priorités.

**17.** L'indépendance complète de l'APD implique par définition une totale autonomie pour déterminer ses propres priorités et par exemple donner la priorité au respect de la législation dans certains secteurs ou à l'exécution de certaines missions (au détriment d'autres missions). L'article 57 du RGPD confie en effet 21 missions différentes au contrôleur qui ne peuvent pas toutes être exécutées avec la même intensité - surtout eu égard aux moyens limités.

**18. Quatrièmement** : l'ingérence du législateur dans l'évaluation du contenu par l'APD, notamment :

- Art. 2 : "*En application de la présente loi, il est tenu compte d'un principe directeur du Règlement 2016/679 qui stipule que le traitement de données à caractère personnel devrait être conçu pour servir l'humanité et que le droit à la protection des données à caractère personnel qui n'est pas un droit absolu doit être considéré par rapport à sa fonction dans la société et être mis en balance avec d'autres droits fondamentaux, conformément au principe de proportionnalité.*"
- À cet égard, l'Exposé des motifs de l'Avant-projet formule les références suivantes : "*renforcer l'approche pragmatique et l'expertise sectorielle*" et "*souligner l'importance que, lors de la protection des données à caractère personnel il est tenu dûment compte d'autres droits fondamentaux*".

...

19. Toutefois, l'APD a évidemment pour mission de faire appliquer le droit à la protection des données, en tenant bien sûr dûment compte d'autres droits fondamentaux. La Cour européenne de justice définit toujours les autorités de contrôle nationales comme étant "*les gardiennes du droit à la vie privée*"<sup>8</sup>.

20. Dès lors, il n'est pas approprié que le législateur belge semble au fond donner des instructions à l'APD pour désormais tenir davantage compte d'autres droits fondamentaux que le droit à la protection des données. La marge d'évaluation intrinsèque du contrôleur a été définie de manière exhaustive dans le droit européen<sup>9</sup>.

21. **Cinquièmement** : l'extension des exigences de nomination qui ont été énumérées dans le RGPD (pluridisciplinaire, magistrat, etc.), en outre sans renvoi à l'article 53.2 du RGPD. Alors que le RGPD pose comme principe à la nomination le contenu, l'Avant-projet met surtout d'autres accents.

22. L'article 53, paragraphe 2 du RGPD exige que les membres mêmes des contrôleurs nationaux aient "*les qualifications, l'expérience et les compétences nécessaires, notamment dans le domaine de la protection des données à caractère personnel, pour l'exercice de ses fonctions et de ses pouvoirs*". Le fait que la LCA modifiée n'exigerait plus que les membres du Centre de Connaissances et de la Chambre Contentieuse disposent de l'expertise nécessaire, "compensant" cette perte d'expertise en complétant l'APD par une réserve d'experts, semble contraire à cette exigence d'expertise interne.

23. À cet égard, l'APD renvoie en particulier encore à l'article 30 de l'Avant-projet qui stipule que le Président de la Chambre Contentieuse doit être un magistrat. La Chambre Contentieuse fait toutefois partie d'une autorité administrative et n'est donc pas un juge. En outre, l'article 33, § 1<sup>er</sup>, deuxième alinéa de la LCA exige déjà actuellement que le Président de la Chambre Contentieuse possède une connaissance approfondie dans le domaine des procédures contentieuses administratives. Outre la règle générale selon laquelle un membre du Comité de direction de l'APD est nommé sur la base de ses compétence et expérience en matière de protection des données à caractère personnel, de son indépendance et de son autorité morale, la réalisation de cette condition offre déjà des garanties suffisantes. Cela requiert toutefois de vérifier si les candidats à une fonction de membre de l'APD disposent des compétences requises, par exemple après un *assessment* objectif approfondi.

<sup>8</sup> Voir par ex. C-518/07, Commission c. Allemagne, §§ 23 et 36 ; C-614/10, Commission c. Autriche, § 52 ; C-288/12, Commission c. Hongrie, § 53.

<sup>9</sup> Dans un arrêt récent concernant l'indépendance des régulateurs nationaux dans le secteur de l'électricité et du gaz naturel, la Cour européenne de justice a jugé que l'ingérence d'organes politiques nationaux ne peut même pas prendre la forme de lois matérielles (C-718/18, Commission c. Allemagne, § 130 ; voir également les conclusions de l'AG Pitruzzella, § 140).

...

Selon l'APD, aucune raison convaincante ne justifie que le Président de la Chambre Contentieuse doive être un magistrat, d'autant qu'il existe toujours une possibilité effective de recours auprès du juge.

24. **Sixièmement :** pas de garanties pour le respect de l'article 52.5 du RGPD, surtout si une grande partie du personnel fera prochainement partie d'un centre de services partagés. L'article 52.5 du RGPD établit qu'une autorité de contrôle choisit son propre personnel et dispose de ses propres collaborateurs, qui travaillent sous les instructions exclusives des membres de cette autorité de contrôle. L'APD attire également l'attention sur le considérant 120 du RGPD qui exige que chaque contrôleur soit doté (notamment) des moyens humains nécessaires à la bonne exécution de ses missions. Dans le même sens, le considérant 121 du RGPD dispose que "*chaque autorité de contrôle devrait disposer de ses propres agents, choisis par elle-même ou un organisme indépendant établi par le droit d'un État membre, qui devraient être placés sous les ordres exclusifs du membre ou des membres de l'autorité de contrôle.*"

25. Il s'agit également de garanties pour disposer de moyens financiers et humains suffisants. La possibilité d'une planification à plus long terme devrait également être prévue car le cycle budgétaire annuel ne permet pas de réaliser la planification à plus long terme sur le terrain. L'APD estime que la LCA devrait également contenir une disposition à ce sujet.

26. À cet égard, l'APD précise que la diminution de l'expertise interne visée par l'Avant-projet, combinée à une réserve d'experts externes, est incompatible avec les exigences du droit de l'Union d'un nombre suffisant de propres agents qualifiés. La question d'une harmonisation avec le droit de l'Union se pose d'autant plus que le considérant 121 du RGPD impose en outre que l'autorité de contrôle puisse elle-même choisir ses agents. Bien que n'étant pas des membres du personnel au sens strict, la réserve d'experts externes doit quand même être approuvée par la Chambre des représentants (certes sur proposition du Comité de direction de l'APD).

27. **Septièmement :** une limitation de la définition des tâches de l'APD par l'adaptation de l'article 4, § 1<sup>er</sup>, premier alinéa de la LCA, impliquant que l'APD ne semble plus être compétente que pour le contrôle du respect du RGPD et pas des législations nationales qui garantissent le droit à la protection des données. En vertu du RGPD (sans préjudice de l'article 2 du RGPD), l'APD est compétente pour tous les traitements de données. La formulation proposée crée une insécurité juridique concernant la question de savoir dans quelle mesure l'APD peut également se prononcer sur des traitements de données qui ont été définis dans des lois nationales particulières, ce qui - vu le RGPD - n'est pas permis. Il serait préférable d'ajouter que l'APD est également compétente à l'égard d'autres

...

législations, dans la mesure où celles-ci contiennent des dispositions concernant la protection des données à caractère personnel.

28. **En conclusion** : les objections relevant du droit européen sont toutes liées aux exigences d'un contrôleur indépendant, conformément à l'article 16 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, à l'article 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, aux articles 51-54 du RGPD et à la jurisprudence de la Cour européenne de justice<sup>10</sup>. Ce système peut pour le moins conduire à une "obéissance anticipée" à la Chambre des représentants et donc à la majorité politique du moment, et aux intérêts qui y sont liés. La Cour européenne de justice a déjà jugé que "le seul risque" d'une influence politique suffit pour entraver l'exercice indépendant des missions des autorités de contrôle nationales<sup>11</sup>.

#### IV. FONCTIONNEMENT DU COMITÉ DE DIRECTION

29. L'Avant-projet vise clairement **une plus grande unité et une plus grande cohérence** dans le fonctionnement et les décisions du Comité de direction, ce à quoi souscrit pleinement l'APD.

30. Il est extrêmement important pour l'APD que le Comité de direction soit reconnu en tant qu'organe le plus élevé de l'APD et soit également organisé de manière à ce que cet organe puisse décider de manière concluante. Il convient en outre d'attribuer au Président un rôle de gestion et de gouvernance clair (ex. représentation, voir ci-dessous), dans les limites définies par le Comité de direction. Une régression ou un affaiblissement de plus dans ces domaines est inacceptable.

31. **Premièrement**, cela signifie que le Comité de direction doit pouvoir décider à la majorité ordinaire, la loi pouvant définir qu'en cas de décisions de nature plus stratégique, il faut rechercher un consensus de tous les membres (mais sans ce que soit obligatoire). Quoi qu'il en soit, tout risque (supplémentaire) potentiel de blocage ou de difficultés supplémentaires concernant le processus décisionnel efficace doit être évité.

32. **Deuxièmement**, l'Avant-projet accorde à juste titre au Comité de direction une compétence résiduaire dans les cas où il n'est pas établi quel organe est compétent. En pareils cas, le Comité de direction ne doit évidemment pas exercer lui-même cette compétence imprécise (comme semble l'affirmer l'Avant-projet) mais la confier à un ou plusieurs organes. En vertu de l'exigence

---

<sup>10</sup> Notamment les affaires C-518/07, C-614/10 et C-288/12.

<sup>11</sup> Voir par ex. C-288/12, Commission c. Hongrie, § 53 et les références qui y figurent.

...

d'indépendance, le Comité de direction doit en effet disposer de la plus grande autonomie possible pour définir son fonctionnement intrinsèque.

33. **Troisièmement**, le Comité de direction devra pouvoir prendre certaines décisions de fond ou pouvoir émettre une opinion décisive si d'autres organes adoptent des points de vue ayant des conséquences stratégiques pour plusieurs organes ("dossiers stratégiques"). On peut penser ici par exemple à des notes stratégiques d'un service ou à des positions de fond ayant un impact sur d'autres services. Ce droit du Comité de direction (parfois également appelé droit d'évocation) ne s'applique pas aux dossiers dans des affaires individuelles au sein du Service d'Inspection ou de la Chambre Contentieuse, ni aux décisions dans d'autres affaires concrètes dans des avis sur une législation ou dans des analyses d'impact relatives à la protection des données.

34. **Quatrièmement**, l'APD estime que l'approbation de recommandations - ce qui est actuellement une compétence du Centre de Connaissances et n'est pas modifié suite à l'Avant-projet - devrait être une compétence du Comité de direction, certes à l'initiative et sur proposition du service d'autorisation et d'avis. À cet effet, l'APD propose que le Comité de direction "statue sur les projets de recommandations relatives aux développements sociaux, éthiques, économiques et technologiques qui peuvent avoir une incidence sur les traitements de données à caractère personnel qui sont préparées à l'initiative du service d'autorisation et d'avis ;" (nouveau paragraphe à ajouter à l'article 9 de la LCA (nouveau)).

## V. DISPOSITIONS PROCÉDURALES ESSENTIELLES DEVANT FIGURER DANS LA LOI

35. L'APD, notamment le Service d'Inspection et la Chambre Contentieuse, a davantage besoin de plus de procédures dans la loi formelle que de moins de procédures. L'APD demande dès lors de reconsiderer les fondements de l'Avant-projet consistant à supprimer les dispositions procédurales visant à protéger les citoyens et les responsables du traitement. En voici les raisons :

- Au profit de l'APD elle-même : pour éviter les litiges procéduraux dans des procédures au niveau du Service d'Inspection, de la Chambre Contentieuse et - en cas de recours - auprès de la Cour des marchés. La suppression dans la LCA des dispositions procédurales concernant la Chambre Contentieuse engendrera, selon toute probabilité, de nombreuses discussions devant la Cour des marchés, surtout vu la grande importance que la Cour accorde au respect des exigences de forme et la forte disposition de la Cour à annuler pour des motifs de procédure.
- Au profit des parties (surtout des plaignants et des responsables du traitement), concernant les principes de légalité et de sécurité juridique, la prévisibilité et les normes essentielles dans une loi formelle, voir les articles 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union

...

européenne et 6 de la CEDH. Les exigences minimales doivent figurer dans la loi proprement dite ("fair trial").

36. À cet égard, l'APD propose d'au moins régir les aspects procéduraux suivants dans la LCA.

37. **Premièrement**, une disposition liée à l'emploi des langues dans le cadre de procédures devant l'APD. L'actuel article 57 de la LCA est très général et cela donne lieu, dans la pratique, à des problèmes en ce qui concerne des procédures multilingues devant le Service d'Inspection et la Chambre Contentieuse. En outre, il règne une imprécision et un désaccord concernant l'applicabilité d'une autre législation linguistique à la Chambre Contentieuse.

38. **Deuxièmement**, des dispositions liées au filtrage et à la déclaration de recevabilité des plaintes : l'APD renvoie à cet égard aux propositions de modification de la LCA introduites précédemment. Les conditions de recevabilité pour les plaintes reprises dans l'actuelle LCA (art. 58-60) sont très limitées et impliquent que de très nombreuses plaintes passent au travers de ce filtre et sont transmises à la Chambre Contentieuse pour y être traitées, laquelle devra les classer sans suite ultérieurement. Il conviendrait à cet effet :

- d'ajouter plusieurs conditions de recevabilité supplémentaires dans la LCA ;
- de prévoir une compétence plus large de filtrage et de faciliter le règlement (possibilité de convertir la plainte en médiation, adresser des mises en demeure, proposer des arrangements, etc.) pour le Service de Première Ligne ou - de préférence - pour le Service d'Inspection (voir la proposition de réforme de la procédure de plaintes telle que transmise précédemment par l'APD).

39. **Troisièmement**, pour des raisons d'efficacité, la procédure de plaintes doit être menée au sein de deux directions (le Service d'Inspection et la Chambre Contentieuse) plutôt que trois, comme c'est le cas actuellement. Il faut éviter une fragmentation inutile.

40. **Quatrièmement**, préciser le rôle du plaignant dans la procédure auprès de l'APD. Actuellement, le plaignant a un rôle très important et très actif dans la procédure auprès de l'APD, ce qui complique la fluidité du traitement des dossiers.

41. **Cinquièmement**, la Chambre Contentieuse doit pouvoir apporter des considérations d'opportunité dans la décision. Cela doit être établi dans la loi afin d'éviter les discussions.

42. La proposition précédente d'adaptation limitée du chapitre Chambre Contentieuse pourrait servir de base (Note de points de vue transmise en avril 2021 au Secrétaire d'État, au Ministre de la Justice et au Parlement).

...

## VI. NOUVELLES COMPÉTENCES DU SERVICE D'AUTORISATION ET D'AVIS

43. L'Avant-projet attribue des tâches actuelles de directions existantes (surtout le Secrétariat Général et le Centre de Connaissances) au nouveau service d'autorisation et d'avis.

44. Deux nouvelles tâches de ce service d'autorisation et d'avis, à savoir émettre des autorisations préalables concernant des traitements de données effectués par un responsable du traitement du secteur public dans le cadre de ses missions d'intérêt public et autoriser l'accès aux métadonnées de communications relatives au trafic ou à la localisation, sont problématiques :

- l'utilité de confier de telles tâches à l'APD n'est pas démontrée ;
- les responsables du traitement, tant du secteur public que du secteur privé, peuvent déjà consulter préalablement l'APD concernant des traitements à risques via une analyse d'impact relative à la protection des données ;
- ces tâches sont incompatibles avec les missions de contrôle de l'APD : un plaignant mettra en cause l'impartialité de l'APD s'il s'avère que le responsable du traitement en question invoque une autorisation d'un organe de cette même APD ;
- un traitement ultérieur présentant un risque grave pour les droits et libertés (communication de métadonnées) requiert que le législateur régisse l'accès aux données de manière adéquate (principe de légalité : quelles données, pour quelle finalité, anonymes ou non, pseudonymisées ou non) plutôt que d'élaborer un système d'autorisation ;
- l'APD n'a actuellement ni les connaissances, ni les moyens de remplir cette mission d'autorisation.

Vous trouverez les développements du présent courrier ainsi que d'autres recommandations en annexe.

Au nom du Comité de direction

David Stevens  
Président



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

Aan de Staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en met de Regie der gebouwen

---

**Onderwerp : Advies inzake een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (AH-2022-0020)**

Mijnheer de Staatssecretaris,

Op 2 februari 2022 heeft u de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA") verzocht om advies te verlenen op een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna "het Voorontwerp"). Het Voorontwerp maakt onderdeel uit van een bredere evaluatieoefening van de privacywetgeving die u uitvoerde.

Dit advies treft u aan in deze brief en de daarbij gevoegde bijlage.

### I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG EN BEVOEGDHEID VAN DE GBA

1. Aangezien het Voorontwerp niet handelt over effectieve verwerkingen van persoonsgegevens, maar betrekking heeft op de werking van de GBA zelf, stelde het Directiecomité op 3 februari 2022 vast dat deze adviesaanvraag niet onder het toepassingsgebied van artikel 23 van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna "WOG") ressorteert<sup>1</sup>. Gelet op deze vaststelling, besliste het Directiecomité om het gevraagde advies zelf te verlenen<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> De adviesaanvraag was – wellicht omwille van het feit dat het Voorontwerp niet over verwerkingen van persoonsgegevens handelt – ook niet ingediend op basis van de procedure die voorzien is in artikel 23 WOG.

<sup>2</sup> Aan de voorbereiding en vaststelling van dit advies werd op haar eigen verzoek niet deelgenomen door mevrouw C. Dereppe (Directeur van de Eerstelijnsdienst) aangezien zij meent dat het Directiecomité van de GBA geen bevoegdheid toekomt om over het Voorontwerp te adviseren.

2. De GBA wenst te benadrukken dat zij reeds uitvoerig bijdroeg aan de eerdere voorbereidende werkzaamheden van dit Voorontwerp, maar betreurt dat met haar bijdrage weinig rekening is gehouden. Dit is te meer van belang aangezien het in stand houden van een sterke en onafhankelijke privacy-toezichthoudende autoriteit absoluut noodzakelijk is in een zich snel ontwikkelende digitale samenleving. Deze noodzaak wordt tevens gewaarborgd door de Europese verdragen, waarin de bescherming door een onafhankelijke toezichthoudende autoriteit een essentieel onderdeel is van het recht op de bescherming van persoonsgegevens<sup>3</sup>, zoals ook wordt beklemtoond door het Europees Hof van Justitie.
3. Zoals dit advies benadrukt, brengt dit Voorontwerp zowel de efficiënte werking als de onafhankelijkheid van de GBA op ernstige wijze in gevaar. Dit Voorontwerp staat immers niet op zich. In een wetsvoorstel *tot oprichting van een gedeeld dienstencentrum ten behoeve van de dotatiegerechtigde instellingen* dat momenteel in de Kamer en bij de collaterale instellingen circuleert, wordt voorgesteld verschillende personeelsleden van de GBA onder te brengen in dit dienstencentrum. Voorts zijn de door het Rekenhof en een externe studie gemotiveerde verzoeken van de GBA voor een extra personele en financiële middelen tot nog toe grotendeels genegeerd.
4. Gelet op het grote belang van dit Voorontwerp in het licht van de hierboven vermelde onafhankelijkheidsvereisten, wordt dit advies aan de Staatssecretaris niet alleen onder de aandacht gebracht van het Rekenhof en de Raad van State, maar ook van de Europese Commissie en het Europees Comité voor de Gegevensbescherming (EDPB).

## II. ESSENTIELE TEKORTKOMINGEN: OVERZICHT

5. De GBA onderschrijft de belangrijkste uitgangspunten die aan de basis van het Voorontwerp liggen, voor zover wordt beoogd **de werking en de onafhankelijkheid van de GBA te versterken**.
6. De GBA ondersteunt ook het voornemen om de organisatie beter te doen aansluiten bij de bevoegdhedenverdeling voor de toezichthoudende autoriteiten in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna "AVG"), waarbij – grosso modo – de Inspectiedienst de bevoegdheden van artikel 58, lid 1 van de AVG uitvoert, de Geschillenkamer de bevoegdheden uit artikel 58, lid 2 van de AVG, en de op te richten autorisatie- en adviesdienst (thans Algemeen

---

Bij de voorbereiding van dit advies werd het personeel van de GBA geconsulteerd.

<sup>3</sup> Zie met name artikel 8 van het EU Grondrechtenhandvest en artikel 16 van het EU Werkingsverdrag.

...

secretariaat en/of Kenniscentrum) de bevoegdheden uit artikel 58, lid 3 van de AVG. Daarnaast verheugt het de GBA dat het Voorontwerp voorziet in een principiële versterking van de rol van het Directiecomité en de Voorzitter van de GBA, met een aantal kanttekeningen in dit advies. Zo is de GBA er omwille van procedurele redenen en efficiëntie voorstander van om de *handhavende taken* slechts bij twee directies (concreet: Geschillenkamer en Inspectiedienst) te voorzien, in plaats van de huidige drie. De bij de Eerstelijnsdienst vrijgekomen capaciteit zou dan maximaal kunnen worden ingezet voor de ondersteuning en hulp aan burgers en sensibilisering, zoals de Regering vooropgesteld in haar Evaluatieverslag.

7. Daarnaast wijst de GBA erop dat halverwege het mandaat de structuur van de GBA en bevoegdheden van de verschillende leden van de GBA ernstig wordt gewijzigd, zonder daaraan voorafgaande evaluatie en enig overleg met de betrokkenen, hetgeen problematisch is vanuit Europees perspectief. De GBA is van mening dat enkele beperkte en gerichte aanpassingen meer rechtszekerheid zouden hebben gebracht in de dagdagelijkse werking van de GBA, zeker nu de acute dreiging van een ingebrekestelling door de Europese Commissie op korte termijn van de baan is.. Het Voorontwerp creëert vanuit verschillende invalshoeken nieuwe onzekerheid of inbreukprocedures, zoals onder meer wegens:

- Nieuwe problemen, die hieronder worden geschetst, waaronder met name een uitholling van garanties voor de onafhankelijkheid die door de Europese verdragen worden gewaarborgd.
- Onzekerheid en daarmee risico van verlamming van de GBA voor langere tijd, dit terwijl de meeste organen behoorlijk functioneren, zeker gelet op het structurele gebrek aan middelen.
- Een nog verdergaand toezicht door het Parlement, terwijl reeds de huidige wet verdergaat dan wat het Europees en internationaal recht toelaat (nl. toezicht op financiële aspecten en rechterlijke toetsing).
- Een verzwakking van de wettelijke procedures bij de GBA, die met name voor de handhaving risico's meebrengt, waarbij veel bepalingen die de procedures waarbij externe partijen belang hebben, worden geschrapt.
- Een te sterke focus op het "betonneren" van de interne werking van de GBA, met te gedetailleerde regels voor de verhoudingen tussen de directeuren, terwijl collegiale besluitvorming door het Directiecomité voorop zou moeten staan.
- De structuur en werking van de Geschillenkamer worden ingrijpend aangepast, terwijl het functioneren van de Geschillenkamer niet ter discussie staat. Hiermee wordt het kind met het badwater weggegooid.

8. De GBA is van mening dat deze maatregelen ernstige risico's inhouden voor de efficiënte werking en onafhankelijkheid, Sommige wijzigingen zijn bovendien in strijd met de Europees- en

...

internationaalrechtelijke verplichtingen van ons land. Om nieuwe inbreukprocedures te vermijden en met het oog op de rechtszekerheid dienen deze essentiële tekortkomingen te worden geremedieerd.

### III. EUROPEESRECHTELijke EISEN OVER ONAFHANKELIJKHEID NIET GEGARANDEERD

9. De kern van de opdracht van de GBA bestaat in het toezicht op de naleving van de Europese regels inzake gegevensbescherming. De GBA geeft uitvoering aan een op Europees niveau vastgelegd stelsel waarbij de **volledige onafhankelijkheid** van de toezichthouder centraal staat. Het Europees Hof van Justitie formuleert dit als volgt: "Deze onafhankelijkheid sluit niet enkel elke beïnvloeding door de organen waarop toezicht wordt uitgeoefend, uit, maar ook elk bevel of elke andere beïnvloeding van buitenaf, zij het rechtstreeks of indirect, [op] de vervulling door deze autoriteiten van hun taak [...]."<sup>4</sup>

10. De toezichthouders zijn desbewust op afstand geplaatst, niet alleen van de uitvoerende macht, maar ook van de verkozen volksvertegenwoordiging. Hun rol is zorg te dragen voor de bescherming van mensenrechten, binnen de rechtsstaat, ook in gevallen waar de gekozen volksvertegenwoordiging, bij meerderheid, anders zou oordelen.

11. Uiteraard betekent dit niet dat er geen parlementaire invloed op deze autoriteiten zou mogen zijn. Artikel 53, lid 1, AVG verzet zich niet tegen een benoeming van de leden van de nationale toezichthoudende autoriteit door het parlement (of zelfs de regering of het staatshoofd). Evenmin lijkt de AVG zich ertegen te verzetten dat de nationale wetgever de toezichthoudende autoriteiten de verplichting oplegt om over hun activiteiten achteraf verantwoording af te leggen aan het parlement. Zo bepaalt artikel 59 AVG dat de toezichthoudende autoriteit jaarlijks een verslag over haar activiteiten dient op te stellen en toe te sturen aan het parlement.<sup>5</sup> Vast staat echter dat de controle op de toezichthouder beperkt moet blijven tot controle op de financiële aspecten en rechterlijke toetsing. Een ruimere beoordeling of invloed op de prioriteitsstelling of het opportuniteitsoordeel van de toezichthouder is in strijd met de Europees- en internationaalrechtelijke verplichtingen van ons land<sup>6</sup>.

**Naar het oordeel van de GBA voldoet het Voorontwerp niet aan de bedoelde Unierechtelijke voorschriften, met name om de volgende redenen.**

<sup>4</sup> HvJ-EU, Commissie t.Duitsland, C-518/07, § 30.

<sup>5</sup> HvJ-EU, C-518/07, Commissie t.Duitsland, §§ 43-45; C-718/18, Commissie t.Duitsland, § 127.

<sup>6</sup> Zie overweging 118 van de AVG.

...

12. **Ten eerste:** Het opheffen van het mandaat van de externe leden van het Kenniscentrum en de Geschillenkamer en het beperken van hun functie tot deze van deskundige (art. 66 Voorontwerp), waarbij zij niet langer deelnemen aan de beraadslagingen (art. 14Voorontwerp) en, meer in het algemeen, van hun mandaat als lid worden ontheven. Dit is evident in strijd met de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie, met name het arrest Commissie t. Hongarije. Buiten de in de AVG voorziene en restrictief opgesomde gevallen, is het een lidstaat niet toegestaan het mandaat van een lid van de toezichthoudende autoriteit vóór de aanvankelijk daarvoor voorziene afloop te beëindigen. Dit geldt zelfs wanneer de voortijdige beëindiging van het mandaat het gevolg is van een wettelijke herstructurering of een verandering van model.<sup>7</sup> Wat Hongarije niet mag, mogen andere lidstaten evenmin.

13. De externe leden van de GBA zijn overeenkomstig de huidige WOG lid van de GBA en hebben de volledige bescherming tegen ontslag, overeenkomstig artikel 44 WOG en artikel 53, lid 4, AVG.

14. Meer in het algemeen: het systeem met "deskundigen" die geen lid zijn van de GBA is vooral voor de Geschillenkamer problematisch, aangezien zij als "niet-leden" niet mee kunnen beslissen. Anders dan bijvoorbeeld voor de Mededingingsautoriteit (die met assessoren werkt), verzet het EU recht dat op Verdragsniveau onafhankelijkheid waarborgt, dat burgers worden onderworpen aan beslissingen die (mede) door derden worden genomen. Een alternatief voor een Geschillenkamer met externe leden is zeker niet uitgesloten, maar moet wel gebaseerd worden op een grondigere evaluatie van het bestaande stelsel, en de tekortkomingen daarvan. Er moet vastgesteld worden dat het Voorontwerp zonder meer van het bestaande systeem afstapt zonder dat afdoende werd nagedacht over het alternatief, de werkbaarheid en de gevolgen ervan.

15. **Ten tweede:** Een herbenoeming van een lid van de GBA, voor een tweede termijn, is voortaan enkel mogelijk na een positieve evaluatie van het lid door de Kamer van volksvertegenwoordigers (art. 31 Voorontwerp). Op zich lijkt een evaluatie alvorens een lid kan worden herbenoemd, niet per definitie uitgesloten, maar de onafhankelijkheid van de leden van de GBA dreigt wel in het gedrang te komen indien die evaluatie gebeurt door de Kamer van volksvertegenwoordigers, ook nog zonder in de wet vastgelegde objectieve criteria. Een

---

<sup>7</sup> C-288/12, v.a. § 50. Zie in dezelfde zin bv. C-424/15 Ormaetxea Garai, § 52, en ook overw. 87 Verordening (EU) 2018/1725 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de instellingen, organen en instanties van de Unie en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 45/2001 en Besluit nr. 1247/2002/EG: "Teneinde de volledige onafhankelijkheid van de leden van de onafhankelijke toezichthoudende autoriteit te waarborgen, dient deze verordening de ambtstermijn van de huidige Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming en de huidige adjunct-toezichthouder onverlet te laten. De huidige adjunct-toezichthouder dient in functie te blijven tot het verstrijken van zijn ambtstermijn, tenzij is voldaan aan een van de in deze verordening neergelegde voorwaarden voor het voortijdig beëindigen van de ambtstermijn van de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming. De desbetreffende bepalingen van deze verordening dienen op de adjunct-toezichthouder van toepassing te blijven tot het verstrijken van diens ambtstermijn."

...

alternatief zou kunnen zijn om vóór de (her)benoeming een grondiger en objectief *assessment* te voorzien.

16. **Ten derde:** De inmenging van het parlement in de prioriteitsstelling en de interne organisatie. Het gaat hierbij met name om:

- Art. 9, § 1, 13° (dit is nieuw, ingevoegd door art. 8 van het Voorontwerp): Het strategisch plan moet ter goedkeuring aan de Kamer worden voorgelegd.
- Art. 11, § 3 (dit is nieuw, ingevoegd door art. 10 van het Voorontwerp): Het Reglement van Interne Orde wordt aangenomen door de Kamer. Voor zover het over interne werkingsregels gaat, valt niet in te zien waarom de Kamer hiermee zou moeten instemmen. Voor zover het om rechten van burgers gaat en het legaliteitsprincipe speelt, dient een alternatieve vorm van "bekrachtiging" te worden voorzien.
- Art. 14 (dit is nieuw, ingevoegd door art. 14 van het Voorontwerp): De reserve van deskundigen moet aan de Kamer worden voorgelegd. En als de GBA een derde vraagt om advies, dan moet dit eveneens aan de Kamer worden voorgelegd. In elk geval mag de GBA niet worden beperkt om ook beroep te doen op andere "derden" (vb. experts, advocaten, consultants...), zelfs voor het al dan niet gedeeltelijk uitvoeren of ondersteunen van zijn kernopdrachten.
- Art. 9 (dit is nieuw, ingevoegd door art. 8 van het Voorontwerp): de regels omtrent de toedeling van personeel aan verschillende organen (op grond van een jaarlijkse werklastmeting) zijn in strijd met de onafhankelijkheid van de GBA om zijn prioriteiten te kunnen bepalen.

17. De complete onafhankelijkheid van de GBA houdt per definitie een volle autonomie in om de eigen prioriteiten te bepalen, en bijvoorbeeld prioriteit te geven aan de naleving van de wetgeving in bepaalde sectoren of aan de uitvoering van bepaalde taken (ten koste van andere taken). Zo kent artikel 57 van de AVG 21 verschillende taken toe aan de toezichthouder, die – zeker in verband met de beperkte middelen – niet alle met dezelfde intensiteit kunnen worden uitgevoerd.

18. **Ten vierde:** De inmenging van de wetgever in de inhoudelijke beoordeling door de GBA, met name:

- Art. 2: "*In toepassing van deze wet wordt rekening gehouden met een leidend beginsel van de Verordening 2016/679 dat bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens ten dienste moet staan van de mens en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absolute gelding heeft, moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en conform het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten moet worden afgewogen*".

...

- De Memorie van toelichting van het Voorontwerp verwijst in dit verband naar "*Een versterking van de pragmatische aanpak en de sectorale deskundigheid*" en "*benadrukken van het belang dat bij de bescherming van de persoonsgegevens afdoende rekening wordt gehouden met andere grondrechten.*"

19. Het is nochtans evident de taak van de GBA om het gegevensbeschermingsrecht te handhaven, daarbij uiteraard terdege rekening houdend met andere grondrechten. Het Europees Hof van Justitie omschrijft de nationale toezichthoudende autoriteiten steeds als "de hoeders van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer".<sup>8</sup>

20. Het betaamt dan ook niet dat de Belgische wetgever de GBA in wezen de instructie lijkt te geven om voortaan méér rekening te houden met andere grondrechten dan het recht op gegevensbescherming. De inhoudelijke beoordelingsruimte van de toezichthouder is uitputtend in het EU recht vastgelegd.<sup>9</sup>

21. **Ten vijfde:** De uitbreiding van benoemingsvereisten die zijn opgesomd in de AVG (pluridisciplinair, magistraat, etc.), bovendien zonder verwijzing naar artikel 53.2 AVG. Waar de AVG als vereiste voor de benoeming de inhoud vooropstelt, legt het Voorontwerp vooral andere accenten.

22. Artikel 53, lid 2 AVG vereist dat de leden van de nationale toezichthouders zelf over "*de nodige kwalificaties, ervaring en vaardigheden [beschikken], met name op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, voor het uitvoeren van zijn taken en het uitoefenen van zijn bevoegdheden*". Het lijkt haaks te staan op die vereiste van interne deskundigheid dat de gewijzigde WOG niet langer zou eisen dat de leden van het Kenniscentrum en de Geschillenkamer over de nodige deskundigheid beschikken, waarbij dit verlies aan expertise wordt "gecompenseerd" door de GBA aan te vullen met een reserve van deskundigen.

23. De GBA wijst in dit verband in het bijzonder ook nog op artikel 30 van het Voorontwerp dat stipuleert dat de Voorzitter van de Geschillenkamer een magistraat dient te zijn. De Geschillenkamer maakt echter deel uit van een administratieve overheid en is dus geen rechter. Bovendien vereist artikel 33, §1, tweede lid, WOG, vandaag reeds dat de Voorzitter van de

<sup>8</sup> Zie bv. C-518/07, Commissie t. Duitsland, §§ 23 en 36; C-614/10, Commissie t. Oostenrijk, § 52; C-288/12, Commissie t. Hongarije, § 53.

<sup>9</sup> In een recent arrest betreffende de onafhankelijkheid van nationale regulatoren in de elektriciteits- en aardgassector oordeelde het Europees Hof van Justitie dat de inmenging van nationale politieke organen zelfs niet de vorm mag aannemen van materiële wetten (C-718/18, Commissie t. Duitsland, § 130; zie ook conclusie AG Pitruzzella, § 140).

...

Geschillenkamer over een grondige kennis op het vlak van administratieve geschillenprocedures dient te beschikken. Naast de algemene regel dat een lid van het Directiecomité van de GBA wordt benoemd op grond van zijn competentie en ervaring op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, zijn onafhankelijkheid en moreel gezag, biedt de vervulling van deze voorwaarde reeds afdoende waarborgen. Dit vereist wel dat getoetst wordt of de kandidaten voor een functie van lid van de GBA over de vereiste competenties beschikken, bijvoorbeeld na een objectief en grondig *assessment*. Er zijn aldus de GBA geen overtuigende redenen waarom de Voorzitter van de Geschillenkamer een magistraat zou moeten zijn, zeker aangezien er steeds een effectieve beroeps mogelijkheid bij de rechter bestaat.

24. **Ten zesde:** Geen garanties voor het respecteren van artikel 52.5 AVG, zeker indien straks een groot deel van het personeel deel uitmaakt van een gedeelde dienstverleningscentrum. Artikel 52.5 AVG bepaalt dat een toezichthoudende autoriteit zijn eigen personeel kiest en zijn eigen medewerkers heeft, die werken onder uitsluitende instructies van de leden van de autoriteit. Tevens wijst de GBA op overweging 120 AVG, die vereist dat iedere toezichthouder beschikt over (onder meer) de personele middelen die noodzakelijk zijn om haar taken effectief uit te voeren. In dezelfde zin stelt overweging 121 AVG dat de toezichthoudende autoriteit "over eigen personeelsleden" dient "te beschikken, geselecteerd door de toezichthoudende autoriteit of een bij lidstatelijk recht ingestelde onafhankelijke instantie die bij uitsluiting onder leiding van de leden van de toezichthoudende autoriteit moet staan."

25. Het gaat hierbij tevens om garanties voor het beschikken over afdoende financiële en personele middelen. Ook de mogelijkheid tot langere termijn planning zou moeten worden voorzien, want de jaarlijkse begrotingscyclus laat niet toe de langere termijnplanning op het terrein ook te kunnen waarmaken. De GBA meent dat de WOG daarover ook een bepaling zou moeten bevatten.

26. Hierbij stelt de GBA dat de door het Voorontwerp beoogde afname van interne deskundigheid, in combinatie met een reserve van externe deskundigen, onverenigbaar is met de Unierechtelijke vereisten van voldoende en gekwalificeerde eigen personeelsleden. De vraag naar de overeenstemming met het Unierecht rijst des te meer nu overweging 121 AVG bovendien oplegt dat de toezichthoudende autoriteit zelf haar personeelsleden moet kunnen kiezen. Hoewel strikt genomen geen personeelsleden, moet de reserve van externe deskundigen toch worden goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers (weliswaar op voorstel van het Directiecomité van de GBA).

...

27. **Ten zevende:** De inperking van de taakomschrijving GBA door de aanpassing van artikel 4, § 1, eerste lid, WOG waardoor de GBA enkel nog bevoegd lijkt te zijn voor het toezicht op de naleving van de AVG maar niet op nationale wetgevingen die het recht op gegevensbescherming waarborgen. Krachtens de AVG (onverminderd artikel 2 AVG) is de GBA bevoegd voor alle gegevensverwerkingen . De voorgestelde formulering schept rechtsonzekerheid omtrent de vraag in hoeverre de GBA zich ook kan uitspreken over gegevensverwerkingen die in bijzondere nationale wetten zijn vastgelegd, wat - gezien de AVG - niet toelaatbaar is. Beter ware toe te voegen dat de GBA ook bevoegd is ten aanzien van andere wetgeving, voor zover deze bepalingen bevat inzake de bescherming van persoonsgegevens.

28. **Concluderend:** De Europeesrechtelijke bezwaren hebben alle te maken met de vereisten van een onafhankelijke toezichthouder, overeenkomstig artikel 16 EU Werkingsverdrag, artikel 8 EU Grondrechtenhandvest, artikel 51-54 AVG en de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie.<sup>10</sup> Minstens kan dit systeem leiden tot "geanticipeerde gehoorzaamheid" aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers en dus de politieke meerderheid van het moment, en aan de daaraan verbonden belangen. Het Europees Hof van Justitie heeft reeds geoordeeld dat "het loutere gevaar" van politieke invloed al volstaat om de onafhankelijke vervulling van de taken van de nationale toezichthoudende autoriteiten te hinderen.<sup>11</sup>

#### IV. WERKING VAN HET DIRECTIECOMITÉ

29. Het Voorontwerp beoogt duidelijk **meer eenheid en coherentie** in de werking en de beslissingen van het Directiecomité te realiseren, wat de GBA absoluut onderschrijft.

30. Het is voor de GBA van groot belang dat het Directiecomité als hoogste orgaan van de GBA wordt erkend en ook wordt ingericht op een wijze dat dit orgaan slagvaardig kan besluiten. Verder dient ook aan de Voorzitter een duidelijke beheers- en bestuursrol (vb. vertegenwoordiging, cf. *infra*) te worden toegekend, binnen de kijktijnen zoals bepaald door het Directiecomité. Een verdere achteruitgang of verzwakking op deze domeinen is onaanvaardbaar.

31. **Ten eerste,** betekent dit dat het Directiecomité moet kunnen besluiten met gewone meerderheid, waarbij de wet zou kunnen bepalen dat ingeval van beslissingen van meer strategische aard consensus van alle leden moet worden nagestreefd (doch niet worden

---

<sup>10</sup> Met name zaken C-518/07, C-614/10 en C-288/12.

<sup>11</sup> Zie bv. C-288/12, Commissie t. Hongarije, § 53, en de verwijzingen aldaar.

...

verplicht). In elk geval moet elk mogelijk (bijkomend) risico op blokkage of bijkomende moeilijkheden op het vlak van efficiënte besluitvorming worden vermeden.

32. **Ten tweede**, terecht verleent het Voorontwerp aan het Directiecomité een residuaire bevoegdheid, in gevallen waar niet vaststaat welk orgaan bevoegd is. In dergelijke gevallen dient het Directiecomité die ontbrekende bevoegdheid uiteraard niet zelf uit te oefenen (zoals het Voorontwerp lijkt te stellen), maar deze wel aan één of meerdere organen toe te wijzen. Het Directiecomité dient op grond van de onafhankelijkheidsvereiste immers over een zo groot mogelijke autonomie voor het bepalen van zijn inhoudelijke werking te beschikken.

33. **Ten derde**, het Directiecomité zal bepaalde inhoudelijke besluiten moeten kunnen nemen of een beslissend oordeel kunnen geven, in geval andere organen standpunten innemen met beleidsmatige gevolgen voor meerdere organen ("strategische dossiers"). Te denken valt hierbij bijvoorbeeld aan beleidsnota's van een dienst of inhoudelijke standpunten die een impact hebben op andere diensten. Dit recht van het Directiecomité (soms ook evocatierecht genoemd) strekt zich niet uit tot dossiers in individuele zaken bij de Inspectiedienst of de Geschillenkamer en evenmin tot beslissingen in andere concrete zaken in adviezen over wetgeving of in gegevensbeschermingseffectbeoordelingen.

34. **Ten vierde**, de GBA meent dat het goedkeuren van aanbevelingen – wat vandaag een bevoegdheid van het Kenniscentrum betreft en wat niet wordt gewijzigd ingevolge het Voorontwerp – een bevoegdheid van het Directiecomité zou moeten zijn, weliswaar op initiatief en voorstel van de autorisatie- en adviesdienst. Hier toe stelt de GBA voor dat het Directiecomité "beslist over de aanbevelingen met betrekking tot de maatschappelijke, ethische, economische en technologische ontwikkelingen die een weerslag kunnen hebben op de verwerkingen van persoonsgegevens die op initiatief van de autorisatie- en adviesdienst worden voorbereid;" (nieuw §, toe te voegen aan artikel 9 WOG (nieuw)).

## V. ESSENTIELE PROCEDURELE BEPALINGEN BEHOREN IN DE WET

35. De GBA, met name de Inspectiedienst en de Geschillenkamer, heeft eerder behoefte aan méér procedures in de formele wet dan aan minder procedures. De GBA verzoekt dan ook om heroverweging van de uitgangspunten van het Voorontwerp om procedurele bepalingen ter bescherming van burgers en verwerkingsverantwoordelijken te schrappen. De redenen hiervoor zijn als volgt:

- Ten behoeve van de GBA zelf: om procedurele geschillen te voorkomen in procedures bij de Inspectiedienst, bij de Geschillenkamer en – in beroep - bij het Marktenhof. De schrapping uit de WOG van de procedurele bepalingen betreffende de Geschillenkamer zal naar verwachting leiden tot tal van discussies voor het Marktenhof, zeker gezien de

...

grote focus van het Hof op de naleving van vormvereisten en de grote bereidheid van het Hof om op procedurele gronden te vernietigen.

- Ten behoeve van de partijen (vooral klagers en verwerkingsverantwoordelijken), i.v.m. het legaliteits- en rechtszekerheidsbeginsel, voorzienbaarheid en essentiële normen in formele wet, cf. artikelen 47 EU Grondrechtenhandvest en 6 EVRM. Minimumeisen behoren in de wet zelf ("fair trial").

36. In dit verband stelt de GBA voor om minstens de volgende procedurele aspecten in de WOG te regelen.

37. **Ten eerste**, een bepaling in verband met het taalgebruik in het kader van procedures voor de GBA. Het huidige artikel 57 WOG is zeer algemeen en dit leidt in de praktijk tot problemen wat betreft meertalige procedures voor de Inspectiedienst en de Geschillenkamer. Bovendien bestaat er onduidelijkheid en onenigheid omtrent de toepasselijkheid van andere taalwetgeving op de Geschillenkamer.

38. **Ten tweede**, bepalingen in verband met de filtering en ontvankelijkheidsverklaring van klachten: de GBA verwijst in dit verband naar de eerder ingediende voorstellen tot wijziging van de WOG. De ontvankelijkheidsvooraarden voor klachten opgenomen in de huidige WOG (art. 58-60) zijn zeer beperkt en leiden ertoe dat zeer veel klachten deze filter doorstaan en aan de Geschillenkamer worden overgemaakt voor behandeling, alwaar deze later moeten worden geseponeerd. Hier toe ware:

- Een aantal bijkomende ontvankelijkheidsvooraarden in te voegen in de WOG.
- Een ruimere bevoegdheid tot filtering en laagdrempelige afhandeling (mogelijkheid omvorming klacht tot bemiddeling, richten van ingebrekestellingen, voorstellen schikkingen, etc.) voor de Eerstelijnsdienst of – bij voorkeur – de Inspectiedienst voorzien (cf. voorstel hervorming klachtenprocedure zoals eerder overgemaakt door de GBA).

39. **Ten derde**, om efficiëntieredenen moet de klachtenprocedure ondergebracht worden bij twee directies (Inspectiedienst en Geschillenkamer) i.p.v. drie zoals vandaag het geval is. Onnodige fragmentatie dient te worden vermeden.

40. **Ten vierde**, een verduidelijking van de rol van de klager in de procedure bij de GBA. De klager heeft momenteel een zeer actieve en grote rol in de procedure bij de GBA wat een vlotte doorstroming van de dossiers bemoeilijkt.

41. **Ten vijfde**, de Geschillenkamer moet opportuniteitsoverwegingen kunnen meenemen in besluit. Dat moet in de wet worden vastgelegd, om discussie te voorkomen.

...

42. Het eerdere voorstel tot beperkte aanpassing van het hoofdstuk Geschillenkamer zou als basis kunnen bieden (Standpuntennota, die in april 2021 aan de Staatssecretaris, de Minister van Justitie en aan het Parlement werd overgemaakt).

## VI. NIEUWE BEVOEGDHEDEN AUTORISATIE- EN ADVIESDIENST

43. Het Voorontwerp kent huidige taken van bestaande directies (vooral: het Algemeen secretariaat en het Kenniscentrum) toe aan de nieuwe autorisatie- en adviesdienst.

44. Twee nieuwe taken van deze autorisatie- en adviesdienst, namelijk het verlenen van voorafgaande toestemmingen m.b.t. gegevensverwerkingen verricht door een verwerkingsverantwoordelijke uit de publieke sector in het kader van zijn opdrachten van algemeen belang en het machtigen van de toegang tot de metadata betreffende de communicatie met betrekking tot verkeer of lokalisatie zijn problematisch:

- het nut van het toevertrouwen van dergelijke taken aan de GBA wordt niet aangetoond;
- verwerkingsverantwoordelijken zowel uit de publieke als de private sector kunnen de GBA m.b.t. risicovolle verwerkingen reeds voorafgaandelijk raadplegen via een gegevensbeschermingseffectbeoordeling;
- deze taken staan op gespannen voet met de controletaken van de GBA: een klager zal de onpartijdigheid van de GBA in vraag stellen wanneer blijkt dat de betrokken verwerkingsverantwoordelijke zich beroept op een toestemming van een orgaan van diezelfde GBA;
- een verdere verwerking die een ernstig risico voor de rechten en vrijheden vormt (verstrekken van metadata) vereist dat de wetgever de toegang tot de gegevens op adequate wijze regelt (legaliteitsbeginsel: welke gegevens voor welk doeleinde, anoniem of niet, gepseudonimiseerd of niet) in plaats van een machtigingssysteem in het leven te roepen;
- de GBA heeft momenteel noch de kennis noch de middelen om de machtigingstaak te vervullen.

Uitwerkingen van deze brief en verdere aanbevelingen treft u aan in de bijlage.

Namens het Directiecomité

David Stevens  
Voorzitter