

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} juillet 2022

ÉCHANGE DE VUES

**Le traitement des dossiers
des demandeurs d'asile afghans
par le Commissariat général
aux Réfugiés et aux Apatrides**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. Simon MOUTQUIN

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion	6

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2022

GEDACHTEWISSELING

**De behandeling van de dossiers
van Afghaanse asielzoekers
door het Commissariaat-generaal
voor de Vluchtelingen en de Staatlozen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Simon MOUTQUIN**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Bespreking.....	6

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwijn Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwijn Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N. , Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 8 juin 2022 à un échange de vues avec M. Dirk Van den Bulck, commissaire général aux Réfugiés et aux Apatrides, sur le traitement des dossiers des demandeurs d'asile afghans par le Commissariat général aux Réfugiés et aux Apatrides (CGRA).

I. — PROCÉDURE

Conformément à l'article 32 du Règlement de la Chambre, la commission a décidé d'organiser cet échange de vues lors de sa réunion du 18 mai 2022.

Conformément à ce même article, la commission a décidé le 8 juin 2022, au début de l'échange de vues, que la réunion ferait l'objet d'un rapport de commission.

La commission a reçu une note complémentaire du CGRA. Cette note a été mise à la disposition des membres de la commission sur l'extranet de la commission.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Dirk Van den Bulck, commissaire général aux Réfugiés et aux Apatrides, souligne que la politique à l'égard des demandeurs d'asile afghans est élaborée de la même manière que celles élaborées pour tous les pays d'origine. La situation est évaluée au regard des définitions de "réfugié reconnu" et de "protection subsidiaire", compte tenu des informations sur le pays d'origine (Country of Origin Information – COI) et de la situation individuelle des intéressés.

— Principaux éléments lors de l'élaboration de la politique du CGRA

Il n'appartient pas au CGRA de procéder à l'évaluation politique d'un régime ou d'une situation dans un pays d'origine, bien que la nature du régime et l'aspect des droits de l'homme constituent des éléments importants pour évaluer la situation.

La situation en Afghanistan était déjà problématique avant la prise du pouvoir par les talibans et continue de l'être. Pour certains aspects, il y a plus de risques, pour d'autres moins, voire pas du tout. La situation ne

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft haar vergadering van 8 juni 2022 gewijd aan een gedachtewisseling met de heer Dirk Van den Bulck, commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, over de behandeling van de dossiers van Afghaanse asielzoekers door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS).

I. — PROCEDURE

Overeenkomstig artikel 32 van het Kamerreglement heeft de commissie tot de organisatie van deze gedachtewisseling besloten tijdens haar vergadering van 18 mei 2022.

Overeenkomstig datzelfde artikel heeft de commissie bij aanvang van de gedachtewisseling op 8 juni 2022 beslist dat van de vergadering een commissieverslag wordt opgesteld.

De commissie ontving een aanvullende nota met cijfergegevens van het CGVS. Deze nota werd ter beschikking gesteld aan de commissieleden op het extranet van de commissie.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Dirk Van den Bulck, commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, wijst erop dat het beleid ten aanzien van Afghaanse asielzoekers op dezelfde wijze wordt uitgewerkt als voor alle landen van herkomst. De situatie wordt beoordeeld in het licht van de definities "erkende vluchteling" en "subsidiair beschermd", rekening houdend met informatie over het land van herkomst (Country of Origin Information – COI) en de individuele situatie van betrokkenen.

— Voornaamste elementen bij de totstandkoming van het beleid van het CGVS

Het is niet de opdracht van het CGVS om een politieke beoordeling te maken van een regime of een situatie in een land van herkomst, hoewel de aard van het regime en het mensenrechtenaspect belangrijke elementen vormen in de beoordeling van de situatie.

De situatie in Afghanistan was al vóór de machts-overname door de taliban problematisch en is dat nog steeds. Voor bepaalde aspecten is er meer risico, voor andere minder of geen. De situatie noopt er dan ook

nous oblige donc pas à considérer que toute personne provenant d'Afghanistan a besoin d'une protection internationale. Il en va ainsi pour la plupart des pays d'origine. Ainsi, pour les personnes provenant de Syrie et d'Érythrée, il est également tenu compte de leur situation personnelle.

Ce qui fait débat, c'est la question de savoir s'il y a suffisamment d'informations disponibles sur le pays d'origine pour évaluer la situation de tous les Afghans. L'an dernier, le CGRA a constaté pendant une certaine période que sur certains aspects, il n'y avait pas suffisamment d'informations disponibles. Comme pour d'autres pays, le CGRA a décidé à l'époque de statuer uniquement sur le statut de réfugié reconnu pour des situations évidentes, mais de ne pas prendre de décision de refus.

Depuis lors, grâce au suivi permanent de la situation en Afghanistan à travers toutes sortes de sources et d'échanges d'informations avec d'autres autorités, notamment au sein du réseau de l'Agence de l'Union européenne pour l'asile (AUEA), des informations suffisantes sont disponibles pour évaluer toutes les situations. Il est évident qu'actuellement, moins de sources sont disponibles qu'il y a un an, lorsqu'il y avait un nombre inimaginable d'organisations internationales sur le terrain. Aujourd'hui, il y a encore plus d'informations disponibles sur l'Afghanistan que sur beaucoup d'autres pays d'origine. C'est la raison pour laquelle, le CGRA a décidé de statuer de nouveau sur toutes les situations.

Pour évaluer la nécessité de reconnaître le statut de réfugié, il est tenu compte de la situation personnelle. Le profil des demandeurs est également pris en compte. Les profils sont très divers: cela va des défenseurs des droits de l'homme, des activistes politiques, des membres de l'ancien régime (s'il y a des indices d'exclusion) aux femmes (célibataires), aux enfants et surtout aux filles, vu la discrimination possible en matière d'éducation. Ces derniers mois, le statut de réfugié a été reconnu plus souvent que dans le passé. En second lieu, le CGRA évalue la nécessité d'accorder le statut de protection subsidiaire. Dans ce contexte, la situation sécuritaire et humanitaire est prise en compte.

niet toe te beslissen dat iedere persoon uit Afghanistan nood heeft aan internationale bescherming. Dat geldt voor de meeste herkomstlanden. Zo wordt ook voor personen uit Syrië en Eritrea rekening gehouden met hun persoonlijke situatie.

Een punt van discussie is de vraag of er voldoende COI beschikbaar is om over te gaan tot de beoordeling van de situatie van alle Afghansen. Vorig jaar stelde het CGVS gedurende een bepaalde periode vast dat er voor bepaalde aspecten onvoldoende informatie beschikbaar was. Net als andere landen heeft het CGVS toen beslist om enkel beslissingen te nemen over de status van erkende vluchteling voor evidente situaties, maar om geen beslissingen tot weigering te nemen.

Door de voortdurende follow-up van de situatie in Afghanistan op basis van allerhande bronnen en informatie-uitwisseling met andere instanties, met name binnen het netwerk van het Asielagentschap van de Europese Unie (*European Union Agency for Asylum – EUAA*), is er intussen voldoende informatie beschikbaar om alle situaties te beoordelen. Het is duidelijk dat er vandaag minder bronnen beschikbaar zijn dan een jaar geleden, toen er onvoorstelbaar veel internationale organisaties ter plaatse aanwezig waren. Momenteel is er voor Afghanistan nog steeds meer informatie beschikbaar dan voor veel andere herkomstlanden. Om die reden besloot het CGVS dan ook op opnieuw beslissingen te nemen voor alle situaties.

In de beoordeling van de nood aan erkenning van de vluchtelingenstatus wordt rekening gehouden met de persoonlijke situatie. Ook het profiel van de verzoekers komt in aanmerking. Het gaat daarbij over uiteenlopende profielen: van mensenrechtenactivisten, politieke activisten, leden van het vroegere regime (als er indicaties zijn tot uitsluiting) tot (alleenstaande) vrouwen, kinderen en vooral meisjes, gezien de mogelijke discriminatie inzake onderwijs. De voorbije maanden werd de status van vluchteling vaker erkend dan in het verleden. In tweede orde beoordeelt het CGVS of er nood is aan de toekenning van de status van subsidiair beschermde. In dat kader wordt rekening gehouden met de veiligheids- en de humanitaire situatie.

En ce qui concerne la situation sécuritaire, il n'existe actuellement aucun risque réel d'être victime de violences arbitraires dans le cadre d'un conflit armé. La violence est toujours présente, mais les incidents de sécurité peuvent généralement être considérés comme ciblés. C'est le cas, dans certaines conditions, pour la minorité hazara qui est victime de violences de la part de l'EI. S'il existe un risque réel, le statut de réfugié reconnu est généralement accordé aux intéressés.

La situation humanitaire est examinée sur la base des informations sur les pays d'origine et à la lumière des critères appliqués par les juridictions internationales, comme la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) et la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE). Cette dernière cour a balisé l'interprétation du statut de protection subsidiaire. Elle souligne plus particulièrement qu'il existe une différence entre l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) et l'article 15, point b), de la directive "qualification"¹. La CJUE précise également que la protection subsidiaire n'est accordée sur la base de la situation humanitaire que dans des circonstances très exceptionnelles. Dans de tels cas, il faut également être en présence d'un acteur actif qui a clairement l'intention de provoquer la situation en question.

Sur la base des critères précités, le CGRA est arrivé à la conclusion que, de manière générale, il n'y a aucune raison d'accorder le statut de protection subsidiaire en raison de la situation humanitaire en Afghanistan. Cela vaut également pour de nombreux pays d'Afrique, où la situation n'est pas nécessairement meilleure qu'en Afghanistan, mais qui font moins l'objet d'attention.

— Contexte plus large

L'orateur souligne que la politique du CGRA est conforme aux Orientations par pays (*Country Guidance*) de l'AUEA. Ces orientations ont été récemment actualisées et peuvent être consultées sur le site web de l'agence. Plusieurs autres pays, comme la France, l'Allemagne, la Suède et l'Autriche, recommencent également à prendre des décisions, y compris des décisions de refus. Les Pays-Bas auraient relancé la procédure pour statuer de nouveau sur toutes les situations.

Selon l'orateur, l'attention est régulièrement attirée sur la différence de traitement entre les personnes provenant d'Afghanistan ou de Syrie, d'une part, et

¹ Directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire, et au contenu de cette protection.

Wat de veiligheidssituatie betreft, bestaat er vandaag geen reëel risico om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Er is nog steeds geweld, maar de veiligheidsincidenten kunnen over het algemeen als gericht beschouwd worden. Dat is onder bepaalde voorwaarden het geval voor de Hazara-minderheid die het slachtoffer is van geweld van IS. Als er een reëel risico bestaat, wordt aan de betrokkenen veelal de status van erkend vluchteling toegekend.

De humanitaire situatie wordt onderzocht op basis van de COI en in het licht van criteria die gehanteerd worden door internationale gerechtshoven zoals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) en het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU). Dat laatste hof heeft de bakens uitgezet voor de interpretatie van de status van subsidiaire bescherming. Het wijst er meer bepaald op dat er een verschil bestaat tussen artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en artikel 15, punt b, van de Kwalificatierichtlijn¹. Het HvJ-EU stelt eveneens dat enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden de subsidiaire bescherming wordt toegekend op grond van de humanitaire situatie. In dergelijke gevallen moet er bovendien een actieve actor zijn die duidelijk de intentie heeft om de situatie in kwestie te veroorzaken.

Op basis van bovenstaande criteria is het CGVS tot het besluit gekomen dat er in het algemeen geen reden bestaat om de status van subsidiair beschermde toe te kennen op grond van de humanitaire situatie in Afghanistan. Dat geldt trouwens ook voor veel landen in Afrika, waar de situatie niet noodzakelijk beter is dan in Afghanistan, maar die minder in de aandacht komen.

— Bredere context

De spreker wijst erop dat het beleid van het CGVS conform de *Country Guidance* van het EUAA is. Dat richtsnoer werd recent geactualiseerd en is terug te vinden op de website van het agentschap. Verschillende andere landen, zoals Frankrijk, Duitsland, Zweden en Oostenrijk, nemen ook opnieuw beslissingen, waaronder beslissingen tot weigering. In Nederland zou de procedure zijn opgestart om opnieuw voor alle situaties beslissingen te nemen.

Volgens de spreker wordt er geregeld gewezen op het onderscheid in behandeling tussen personen uit Afghanistan of Syrië enerzijds en uit Oekraïne anderzijds.

¹ Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming.

celles provenant d'Ukraine, d'autre part. La proximité de l'Ukraine avec l'Europe est souvent invoquée pour expliquer cette différence. L'orateur estime que l'élément pertinent n'est pas la localisation du pays, mais la situation fondamentalement différente, notamment en termes de sécurité et de risque d'être victime de violences aveugles.

Une autre raison qui peut expliquer cette différence, c'est l'afflux massif tel qu'il est repris dans la définition de la protection temporaire. Dans ce sens, les demandeurs afghans n'entrent actuellement pas en ligne de compte pour la protection temporaire. L'orateur admet qu'en 2015, la protection temporaire aurait pu être appliquée aux personnes originaires de Syrie sous certaines conditions, mais il souligne également qu'à l'époque, l'afflux massif n'était pas causé uniquement par des demandeurs provenant de Syrie, mais aussi d'autres pays d'origine.

Enfin, l'orateur commente le nombre de décisions de refus. Après la période de suspension, il y a effectivement eu un mouvement de rattrapage dans ce domaine, de sorte que le nombre de décisions de refus a pu paraître plus élevé. Pour la période de septembre 2021 à mai 2022, le pourcentage de protections octroyées dans le cadre d'une décision sur le fond a été de 58,7 %. Le pourcentage de protections octroyées dans le cadre de toutes les décisions (y compris les décisions d'irrecevabilité dans le cadre, par exemple, de demandes ultérieures ou de demandes de personnes ayant un statut de protection dans un autre État membre) a été de 50 % pour la même période. Ainsi, les décisions d'octroi du statut de protection subsidiaire sont plus nombreuses que celles de refus.

III. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Tomas Roggeman (N-VA) constate que la situation en Afghanistan se stabilise, mais sous un régime hostile. L'exposé introductif de M. Van den Bulck révèle que le CGRA applique la réglementation de manière réfléchie.

Quels sont les États membres qui, contrairement à la France, l'Allemagne, l'Autriche et la Belgique, offrent encore une protection subsidiaire aux citoyens afghans? Quelle est la tendance générale en Europe en ce qui concerne la reprise des décisions de refus?

Les statistiques sur l'asile qui ont été publiées pour avril 2022 montrent que, jusqu'ici, 1 715 Afghans

Vaak wordt de dichtere ligging van Oekraïne ten opzichte van Europa als verklaring voor dit onderscheid gegeven. De spreker is van oordeel dat het relevante element niet de ligging van het land is, maar de fundamenteel andere situatie, zeker op het stuk van veiligheid en het risico om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Een andere reden voor het onderscheid is de massale instroom zoals opgenomen in de definitie van de tijdelijke bescherming. In dat opzicht komen verzoekers uit Afghanistan momenteel niet in aanmerking voor tijdelijke bescherming. De spreker geeft toe dat in 2015 de tijdelijke bescherming onder bepaalde voorwaarden toegepast had kunnen worden op personen uit Syrië, maar wijst er eveneens op dat de massale instroom toen niet alleen veroorzaakt werd door verzoekers uit Syrië, maar ook uit andere landen van herkomst.

Tot slot kadert de spreker het aantal beslissingen tot weigering. Na de periode van opschorting werd er immers een inhaalbeweging gemaakt op dat stuk, waardoor het aantal beslissingen tot weigering hoger leek. Voor de periode van september 2021 tot en met mei 2022 bedroeg het beschermingspercentage voor beslissingen ten gronde 58,7 %. Het beschermingspercentage voor alle beslissingen (inclusief beslissingen tot niet-ontvankelijkheid in het kader van bijvoorbeeld volgende verzoeken of verzoeken van personen met een beschermingsstatus in een andere lidstaat) bedroeg voor dezelfde periode 50 %. Er worden dus meer beslissingen genomen waarbij de status van subsidiair beschermde wordt toegekend dan dat er beslissingen tot weigering worden genomen.

III. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Tomas Roggeman (N-VA) stelt vast dat de situatie in Afghanistan zich stabiliseert, maar dan wel onder een vijandig regime. Uit de inleidende uiteenzetting van de heer Van den Bulck blijkt dat het CGVS de regelgeving op overwogen wijze toepast.

Welke lidstaten bieden, in tegenstelling tot Frankrijk, Duitsland, Oostenrijk en België, toch nog subsidiaire bescherming aan burgers uit Afghanistan? Wat is over het algemeen de trend in Europa inzake het opnieuw nemen van beslissingen tot weigering?

Uit de asielstatistieken van april 2022 blijkt dat tot dusver 1 715 Afghanen dit jaar een eerste verzoek

ont introduit cette année une première demande de protection internationale. Environ 1 200 personnes originaires d'Afghanistan ont obtenu cette année une décision de recevabilité de la demande du statut de réfugié, dont à peine 400 ont conduit à une reconnaissance effective, soit environ 33 %. Quelles sont les raisons de ces refus de reconnaissance? Sur la base des informations disponibles, peut-on réellement décider que dans la majorité des dossiers, une protection n'est pas appropriée?

À ce jour, le site web du CGRA indique que de nombreux Afghans ont besoin d'une protection, ce qui semble être en contradiction avec le taux de reconnaissance. Ne faudrait-il pas corriger la communication du service?

Enfin, le pourcentage limité de reconnaissance a des conséquences sur la politique de retour. Compte tenu du régime en Afghanistan, il n'est pas évident d'organiser un retour. Quelles sont les perspectives que M. Van den Bulck entrevoit à cet égard?

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) a pris connaissance de la carte blanche écrite par le commissaire général dans le *Standaard* du 4 mai dernier dans lequel il justifie le changement de la politique du CGRA à l'égard des demandeurs afghans. Pour rappel, la prise de pouvoir par les talibans en 2021 avait conduit à une décision du CGRA de geler les procédures concernant les Afghans et ce, avant même que le HCR n'ait édicté des directives allant dans ce sens. Récemment, le CGRA est revenu sur cette décision, ce qui a donné lieu à des arrêts du Conseil du Contentieux des étrangers (CCE) critiquant cette nouvelle politique. Les demandeurs de protection internationale afghans se retrouvent donc au milieu de cette partie de ping-pong. L'intervenant demande combien de décisions négatives ont été notifiées à des demandeurs afghans depuis la fin du dernier dégel (mi-mai) et si ces derniers ont été entendus au préalable par le CGRA.

L'intervenant rappelle que suite à la prise du pouvoir par les talibans, le HCR avait demandé aux États d'asile de veiller à ce que les Afghans dont la demande de protection internationale avait été rejetée avant cette prise de contrôle, puissent déposer une nouvelle demande ou une demande ultérieure. Le HCR considérait que la situation en Afghanistan équivalait à un changement de circonstances pouvant donner lieu à un besoin de protection internationale en tant que réfugié ou autre. Il demandait également aux États de veiller à ce que les demandeurs afghans qui avaient déposé leur demande avant le 15 août 2021, mais qui n'avaient pas encore reçu de décision à cette date, soient en mesure de fournir des informations supplémentaires à l'appui de leur demande à la lumière du changement de circonstances

tot internationale bescherming hebben ingediend. Ongeveer 1 200 personen uit Afghanistan ontvingen dit jaar een beslissing tot erkenning van de vluchteling-status, waarvan er amper een 400-tal geleid heeft tot erkenning, ofwel ongeveer 33 %. Wat zijn de redenen om niet over te gaan tot erkenning? Kan er op basis van de beschikbare informatie effectief in de meerderheid van de dossiers beslist worden dat bescherming niet raadzaam is?

Tot op vandaag staat op de website van het CGVS dat veel Afghanen nood hebben aan bescherming, wat in tegenspraak lijkt met het erkenningspercentage. Moet de communicatie van de dienst worden bijgewerkt?

Tot slot heeft de beperkte erkenningsgraad consequenties voor het terugkeerbeleid. Gezien het regime in Afghanistan is het niet evident om terugkeer te organiseren. Welke perspectieven ziet de heer Van den Bulck op dat stuk?

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) heeft kennisgenomen van het opiniestuk van de commissaris-generaal in *De Standaard* van 4 mei 2022 waarin hij de verandering in het beleid van het CGVS ten aanzien van de Afghaanse asielaanvragers verantwoordt. De machtsovername door de taliban in 2021 had geleid tot een beslissing van het CGVS om de procedures betreffende de Afghanen te bevrozen, zelfs nog vóór het UNHCR richtlijnen in die zin had uitgevaardigd. Het CGVS is onlangs teruggekomen op die beslissing, wat aanleiding heeft gegeven tot arresten van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) die dit nieuwe beleid bekritisieren. De Afghaanse verzoekers om internationale bescherming bevinden zich bijgevolg middenin dit spelletje pingpong. De spreker wenst te weten hoeveel negatieve beslissingen er werden ter kennis gebracht van Afghaanse verzoekers sinds het einde van de laatste "ontdooiing" (half mei) en of zij vooraf werden gehoord door het CGVS.

De spreker brengt in herinnering dat het UNHCR als gevolg van de machtsovername door de taliban aan de landen van opvang had gevraagd om ervoor te zorgen dat de Afghanen van wie het verzoek om internationale bescherming was afgewezen vóór die overname, een nieuw of een later verzoek zouden kunnen indienen. Het UNHCR meende dat de situatie in Afghanistan gelijkwaardig was aan een verandering van omstandigheden die aanleiding kan geven tot de nood aan internationale bescherming als vluchteling of met een andere status. Het UNHCR had eveneens aan de landen gevraagd om ervoor te zorgen dat de Afghaanse verzoekers die hun verzoek hadden ingediend vóór 15 augustus 2021, maar die nog geen beslissing hadden ontvangen op die datum, bijkomende informatie konden geven om hun verzoek te

en Afghanistan. Or, contrairement à ces directives, les demandes de protection internationale ultérieures des exilés afghans n'ont pas toutes été déclarées recevables: entre le 1^{er} mars et le 16 mai 2022, environ 292 demandes ont ainsi été déclarées irrecevables. M. Moutquin demande ce qui justifie ces décisions et quelle est la motivation retenue? La prise de pouvoir des talibans ne constitue-t-elle pas un nouvel élément? Pourquoi ne pas avoir suivi la position du HCR qui est un organe important des Nations Unies?

Le commissaire général a indiqué qu'il était de nouveau possible d'examiner le fond des dossiers afghans car le CGRA disposait à nouveau de suffisamment d'informations. Peut-il indiquer quand les chercheurs du département de recherche d'information sur les pays d'origine du CGRA (CEDOCA) ou de l'Agence de l'Union européenne pour l'asile (AUEA) se sont rendus en Afghanistan pour évaluer la situation?

Juge-t-il réellement qu'il dispose des informations nécessaires, alors que depuis la prise du pouvoir par les talibans, le pays est fermé aux ONG, aux agences de l'ONU et à la plupart des journalistes? Quelles sont les sources sur lesquelles il se base pour appuyer son jugement?

L'Agence de l'Union européenne pour l'asile (AUEA) est une instance qui, à l'instar du HCR formule des recommandations sur la manière de traiter des demandes de protection internationale. Comment expliquer que pour les cas afghans, seules les recommandations de l'AUEA soient systématiquement écoutées alors que celles du HCR sont ignorées? Y a-t-il une primauté de l'AUEA par rapport au HCR?

Pour rappel, dans son arrêt n° 270 813 du 31 mars 2022, le CCE a annulé une décision du CGRA précisément en raison du fait qu'il était important de disposer de toutes les informations nécessaires sur la situation et que tel n'était pas le cas actuellement vu la situation extrêmement volatile et vu le peu de sources fiables en Afghanistan. Le HCR a par ailleurs demandé qu'aucune décision de renvoi vers l'Afghanistan ne soit prise aussi longtemps que l'on ne dispose pas de davantage d'informations fiables. Pourquoi le CGRA refuse-t-il de faire preuve de la prudence nécessaire face à une possible violation du droit d'asile ainsi que de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme?

Dans la carte blanche que M. Moutquin a évoquée à l'entame de son intervention, M. Van den Bulck a affirmé que si la situation socio-économique et humanitaire en

adstrueren gelet op de veranderde omstandigheden in Afghanistan. In tegenstelling tot deze richtlijnen werden de latere verzoeken om internationale bescherming van Afghaanse bannelingen echter niet allemaal ontvankelijk verklaard: tussen 1 maart en 16 mei 2022 werden ongeveer 292 verzoeken onontvankelijk verklaard. De spreker vraagt wat deze beslissingen rechtvaardigt en wat de motivering daarvan is. Is de machtsovername door de taliban geen nieuw element? Waarom werd het standpunt van het UNHCR, een belangrijk orgaan van de Verenigde Naties, niet gevolgd?

De commissaris-generaal heeft gezegd dat het opnieuw mogelijk was de Afghaanse dossiers ten gronde te onderzoeken aangezien het CGVS terug over voldoende informatie beschikte. Kan hij aangeven wanneer de onderzoekers van de onderzoeksafdeling voor informatie over landen van herkomst van het CGVS (CEDOCA) of het EU-agentschap voor asielzaken (EUAA) naar Afghanistan zijn geweest om de situatie te evalueren?

Denkt hij echt dat hij over de noodzakelijke informatie beschikt, nu sinds de machtsovername door de taliban het land niet meer toegankelijk is voor ngo's, voor VN-agentschappen en voor het merendeel van de journalisten? Op welke bronnen baseert hij zich om zijn mening te schragen?

Het EU-agentschap voor asielzaken (EUAA) is een organisatie die, net als het UNHCR, aanbevelingen formuleert over de wijze waarop de verzoeken om internationale bescherming moeten worden behandeld. Hoe valt het te verklaren dat wat de Afghaanse dossiers betreft, enkel de aanbevelingen van de EUAA systematisch worden opgevolgd en deze van het UNHCR worden genegeerd? Heeft de EUAA voorrang op het UNHCR?

De spreker verwijst naar het arrest nr. 270 813 van 31 maart 2022 waarin de RvV een beslissing van het CGVS heeft vernietigd net omdat het belangrijk was om over alle noodzakelijke informatie over de situatie te beschikken en dat dit nu niet het geval was, gelet op de zeer onzekere situatie en op het gebrek aan betrouwbare bronnen in Afghanistan. Het UNHCR heeft bovendien gevraagd geen enkele uitwijzingsbeslissing richting Afghanistan te nemen zolang men niet over meer betrouwbare informatie beschikt. Waarom weigert het CGVS blijk te geven van de noodzakelijke voorzichtigheid in het licht van een mogelijke schending van het asielrecht en van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en van de fundamentele vrijheden?

In het opiniestuk waar de spreker bij het begin van zijn betoog naar heeft verwezen, heeft de heer Van den Bulck gesteld dat, hoewel de sociaaleconomische en

Afghanistan était grave, ces critères n'entrent pas dans le cadre légal de la protection internationale. Or, dans son arrêt du 31 mars dernier, le CCE a décidé qu'il ne peut pas être exclu que la situation socio-économique et humanitaire précaire qui règne actuellement en Afghanistan soit principalement imputable au comportement des talibans. Le CCE indique à ce sujet que si, après des recherches supplémentaires, il apparaît que la crise humanitaire en Afghanistan est comparable à la situation décrite dans l'arrêt Sufi et Elmi de la Cour EDH et peut ainsi être attribuée aux actions des acteurs (étatiques), cette situation relève de l'article 48/4, § 2, b) de la loi du 15 décembre 1980.

Depuis cette décision, le CGRA a encore pris des décisions en contradiction avec cette jurisprudence. On pouvait lire dans la note politique du CGRA de mars 2022 le passage suivant:

“Par ailleurs, selon la Cour de justice, l'article 15, b) de la directive Qualification n'est pas tout à fait identique à l'article 3 de la CEDH. À ses yeux, les conditions socio-économiques et humanitaires entrent uniquement en considération pour l'octroi du statut de protection subsidiaire si elles impliquent que les personnes se trouvent dans une situation extrême et si ces conditions sont la conséquence d'agissements volontaires ou de la négligence d'un acteur de cette conjoncture.”

Le commissaire général juge-t-il qu'une situation dans laquelle 23 millions de personnes souffrent d'insécurité alimentaire et 8,7 millions de personnes risquent de mourir de faim ne constitue pas une situation extrême? Dispose-t-il d'informations permettant de conclure que la crise humanitaire et la famine en Afghanistan ne seraient pas principalement imputables aux talibans?

Le HCR se dit par ailleurs inquiet de l'augmentation du besoin de protection internationale des personnes qui fuient l'Afghanistan, dont notamment les groupes de minorités ethniques et religieuses. *Human Rights Watch* évoque pour sa part des crimes contre l'humanité commis à l'encontre de la communauté chiite Hazara. Par une décision du 5 novembre 2021, la Cour nationale du droit d'asile (CNDA) a reconnu la qualité de réfugié à un requérant d'origine hazara en raison du risque de persécutions qu'encourent, dans le contexte actuel, les membres de cette minorité ethnique et religieuse. Dans les décisions prises par le CGRA, on reconnaît les attaques contre les minorités chiites, mais on affirme également que les talibans les protègent. Peut-on considérer une organisation terroriste comme un agent de protection au sens de l'article 48/5 de la loi du 15 décembre 1980?

humanitaire situation in Afghanistan slecht was, deze criteria buiten het wettelijk kader inzake internationale bescherming vallen. In zijn arrest van 31 maart 2022 heeft de RvV echter geoordeeld dat niet kan worden uitgesloten dat de huidige precare sociaaleconomische en humanitaire situatie in Afghanistan hoofdzakelijk te wijten is aan het gedrag van de taliban. De RvV stelt in dit verband dat als na verder onderzoek blijkt dat de humanitaire crisis in Afghanistan inderdaad vergelijkbaar blijkt te zijn met de situatie die wordt beschreven in het arrest Sufi en Elmi van het EHRM en aldus overwegend te wijten is aan de handelingen van actoren (staatsactoren), deze situatie dan onder artikel 48/4, § 2, b) van de wet van 15 december 1980 valt.

Sinds dit arrest heeft het CGVS nog beslissingen genomen die niet in overeenstemming zijn met deze rechtspraak. In de beleidsnota van het CGVS van maart 2022 stond het volgende:

“Het Hof van Justitie stelt bovendien dat art. 15, b) van de Kwalificatierichtlijn niet volledig identiek is aan art. 3 EVRM. Het stelt dat de socio-economische en humanitaire omstandigheden slechts in aanmerking komen voor de toekenning van de status subsidiaire bescherming, indien personen hierdoor terecht komen in zeer extreme omstandigheden en die situatie het gevolg is van opzettelijk handelen of nalaten van een actor.”

Meent de commissaris-generaal dat een situatie waarin 23 miljoen mensen lijden onder voedselonzeekerheid en 8,7 miljoen mensen dreigen om te komen van de honger geen extreme situatie is? Beschikt hij over informatie waaruit zou kunnen blijken dat de humanitaire crisis en de hongersnood in Afghanistan niet hoofdzakelijk aan de taliban te wijten zouden zijn?

Het UNHCR zegt zich trouwens zorgen te maken over de stijgende nood aan internationale bescherming voor Afghaanse vluchtelingen, en meer bepaald voor etnische en religieuze minderheden. *Human Rights Watch* maakt gewag van misdaden tegen de menselijkheid die tegen de sjiitische Hazara-minderheid worden gepleegd. Met zijn beslissing van 5 november 2021 heeft het Franse *Cour nationale du droit d'asile* (CNDA) een verzoeker uit de Hazara-gemeenschap als vluchteling erkend wegens het risico op vervolging dat de leden van die etnisch-religieuze minderheid in de huidige context lopen. In de door het CGVS genomen beslissingen worden de aanvallen tegen de sjiitische minderheden erkend, maar wordt tevens bevestigd dat de taliban die minderheden beschermen. Kan men een terroristische organisatie beschouwen als een actor die bescherming kan bieden in de zin van artikel 48/5 van de wet van 15 december 1980?

Le CGRA a-t-il pris ou envisage-t-il de prendre des décisions de refus de protection internationale à l'égard de femmes ou jeunes filles afghanes?

Qu'en est-il par ailleurs de l'examen des risques encourus par les personnes de retour d'Occident? Dans son arrêt du 31 mars 2022, le CCE indiquait que le profil d'un requérant en tant que personne de retour de l'Occident doit être examiné de manière rigoureuse. Comment se fait cet examen et quels sont les critères utilisés dans ce cadre?

Plus généralement, le commissaire général décide-t-il seul – ou non – du gel des décisions? Quels sont les liens qu'il entretient avec le HCR?

Il a indiqué que le taux de reconnaissance des demandeurs afghans était d'environ 50 %. Qu'en est-il du sort des 50 % qui ne bénéficient pas de cette reconnaissance? Peut-on sérieusement imaginer conclure des accords de réadmission avec les talibans? Ou compte-t-on les pousser dans la catégorie des sans-papier avec les complications que cela implique? M. Van den Bulck est-il conscient que la politique menée par le CGRA est de nature à alimenter ce problème? Le traitement des demandeurs afghans n'est-il pas le reflet de l'échec de notre politique migratoire?

M. Hervé Rigot (PS) s'interroge quant à la gestion actuelle par le CGRA des demandes de protection internationale suite à la jurisprudence du CCE. Le commissaire général a-t-il l'intention de revoir sa position en ce qui concerne l'octroi de la protection subsidiaire et le cas échéant, de geler à nouveau les procédures?

Interrogé sur la question, le secrétaire d'État a indiqué que ces décisions négatives du CGRA ne donnaient toutefois pas lieu à la délivrance par l'Office des Étrangers d'un ordre de quitter le territoire. La situation dans laquelle sont laissées ces personnes est donc particulièrement difficile puisqu'elles ne peuvent plus bénéficier d'un accueil ni d'un accompagnement spécifique. Des concertations ont-elles lieu avec l'OE à ce sujet, ainsi que sur les formes de protection qui pourraient être envisagées?

Quelle sera l'attitude du CGRA en ce qui concerne les décisions qui ont été annulées par le CCE? Ces décisions seront-elles fondamentalement revues ou s'agira-t-il seulement d'adapter leur motivation? Tiendra-t-il compte de cette jurisprudence pour l'examen de toutes les demandes futures?

Heeft het CGVS weigeringsbeslissingen inzake internationale bescherming genomen of overweegt het er te nemen ten aanzien van Afghaanse vrouwen of jonge meisjes?

Hoever staat het onderzoek van de risico's waaraan mensen die uit het Westen terugkeren, zich blootstellen? In zijn arrest van 31 maart 2022 vermeldde de RvV dat het profiel van een verzoeker die vanuit het Westen naar Afghanistan terugkeert, grondig dient te worden onderzocht. Hoe gaat dat onderzoek in zijn werk en welke criteria worden in dat kader gehanteerd?

Meer algemeen, beslist de commissaris-generaal al dan niet alleen over de bevrozing van de beslissingen? Welke banden heeft hij met het UNHCR?

Hij heeft aangegeven dat ongeveer 50 % van de Afghaanse verzoekers wordt erkend. Hoe vergaat het de 50 % die naast die erkenning grijpt? Kan men zich in alle ernst inbeelden dat met de taliban terugnameakkoorden zullen worden gesloten? Of is men van plan hen in de categorie van de *sans-papiers* te stoppen, met alle moeilijkheden die daarmee gepaard gaan? Beseft de heer Van den Bulck dat het door het CGVS gevoerde beleid dat probleem nog vergroot? Is de manier waarop de Afghaanse verzoekers worden behandeld, geen bewijs van het falen van ons migratiebeleid?

De heer Hervé Rigot (PS) vraagt hoe het CGVS de verzoeken om internationale bescherming momenteel aanpakt als gevolg van de rechtspraak van de RvV. Is de commissaris-generaal van plan zijn standpunt inzake de toekenning van de subsidiaire bescherming te herzien en in voorkomend geval de procedures opnieuw te bevrozen?

Als antwoord op een vraag over die kwestie heeft de staatssecretaris aangegeven dat die negatieve beslissingen van het CGVS echter geen aanleiding gaven tot een bevel om het grondgebied te verlaten vanwege de Dienst Vreemdelingenzaken. Die mensen werden bijgevolg tot een uiterst moeilijke situatie veroordeeld, aangezien ze niet langer op opvang of op een specifieke begeleiding een beroep kunnen doen. Vindt hierover en over de mogelijke vormen van bescherming overleg plaats met de Dienst Vreemdelingenzaken?

Welke houding zal het CGVS aannemen ten aanzien van de door de RvV ongedaan gemaakte beslissingen? Zullen die beslissingen grondig worden herzien of zal enkel de motivering ervan worden aangepast? Zal het CGVS met die rechtspraak rekening houden bij het onderzoek van alle toekomstige verzoeken?

M. Rigot comprend l'interprétation défendue par le CGRA concernant la notion de protection subsidiaire. Cela étant, l'ONU appelle à l'aide internationale et a décrété l'urgence compte tenu de la situation de famine qui règne sur le territoire afghan et qui menace 23 millions de personnes (dont 9 millions pourraient même mourir de faim). Parmi les causes évoquées, il y évidemment la sécheresse mais ce n'est pas la seule: outre la fin de l'aide internationale, il faut également citer la confiscation des terres agricoles par les talibans, l'exode rural, et la perte de ressources des ménages afghans suite à l'interdiction faite aux femmes de travailler. Ce contexte a donc un lien direct avec les agissements d'acteurs précis et relève donc, selon M. Rigot, des conditions d'application de la protection subsidiaire. Certes, la position du CGRA semble confirmée par un arrêt de la Cour européenne des Droits de l'Homme, mais il faut également tenir compte d'autres décisions qui concluent que la situation humanitaire déplorable en Afghanistan correspond bien à un traitement inhumain et dégradant contraire à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme. Si ces circonstances ne sont pas considérées comme exceptionnelles, quelles sont celles qui pourraient l'être? Ne doit-on pas privilégier une approche humaine plus large?

Le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration a indiqué que dans le cadre de l'opération *Red Kite*, il s'était démené pour que des activistes, des journalistes ou encore des juges puissent figurer sur la liste des personnes à évacuer. Où en est la procédure concernant ces personnes? Des décisions négatives ont-elles été rendues et si oui, comment l'expliquer compte tenu des propos du secrétaire d'État?

Concernant l'appréciation de la situation sécuritaire, le CGRA a, par le passé, adopté des approches différentes selon les régions d'origine. Quelle est l'approche actuelle? Toutes les régions ou seulement une partie d'entre elles sont-elles considérées comme sûres? M. Rigot demande si l'on peut aboutir à cette conclusion compte tenu de la violence généralisée sur le territoire afghan.

M. Dries Van Langenhove (VB) souligne que M. Van den Bulck et le CGRA ont déclaré dans les médias que les critères d'éligibilité au statut de réfugié seraient interprétés de manière large. Qu'est-ce que cela signifie exactement? La discrimination à l'égard des

De heer Rigot heeft begrip voor de interpretatie die het CGVS voorstaat inzake het begrip "subsidiaire bescherming", maar de VN roepen op tot het bieden van internationale hulp en hebben de noodtoestand uitgeroepen gelet op de hongersnood in Afghanistan die voor 23 miljoen mensen dreigt (van wie er 9 miljoen zelfs van honger zouden kunnen sterven). De droogte is uiteraard één van de oorzaken die in dat verband worden vermeld, maar niet de enige: naast het stopzetten van de internationale hulp, dient men ook melding te maken van de inbeslagname van de landbouwgronden door de taliban, van het wegtrekken uit het platteland en van het verlies aan inkomsten voor de Afghaanse gezinnen sinds de vrouwen niet meer mogen werken. Die context staat bijgevolg rechtstreeks in verband met de manier waarop welbepaalde actoren optreden en beantwoordt bijgevolg aan de voorwaarden voor de toepassing van de subsidiaire bescherming, aldus de heer Rigot. Het standpunt van het CGVS lijkt weliswaar te worden bekrachtigd door een arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, maar men moet ook rekening houden met andere beslissingen waarvan de conclusie luidt dat de erbarmelijke humanitaire situatie in Afghanistan wel degelijk overeenkomt met een onmenselijke en vernederende behandeling die haaks staat op artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Indien die omstandigheden niet als uitzonderlijk worden bestempeld, welke kunnen dan wel als zodanig doorgaan? Dient men niet voor een ruimere humane aanpak te opteren?

De staatssecretaris voor Asiel en Migratie heeft aangegeven dat hij in het kader van de operatie *Red Kite* alles in het werk heeft gesteld opdat activisten, journalisten of rechters op de lijst van de te evacueren mensen kwamen. Hoe staat het met de procedure aangaande die personen? Werden er negatieve beslissingen genomen en indien dat zo is, hoe vallen die te rijmen met het eerder gehanteerde discours van de staatssecretaris?

Het CGVS heeft er in het verleden, afhankelijk van de regio van herkomst van de verzoekers, verschillende benaderingen op nagehouden om de veiligheidssituatie in te schatten. Welke benadering gebruikt het CGVS momenteel? Worden alle regio's of enkel sommige ervan als veilig bestempeld? De heer Rigot vraagt of men het in het licht van het geweld dat overal op het Afghaanse grondgebied woedt, überhaupt kan besluiten dat het er veilig is.

De heer Dries Van Langenhove (VB) stipt aan dat de heer Van den Bulck en het CGVS in de media aangaven dat de criteria om in aanmerking te komen voor de vluchtelingenstatus ruim geïnterpreteerd zouden worden. Wat houdt dat juist in? Volstaat bijvoorbeeld de discriminatie

femmes dans l'enseignement en Afghanistan, qui a été évoquée par M. Van den Bulck, est-elle par exemple une raison suffisante pour être reconnue comme réfugiée?

Le CGRA a indiqué, dans son commentaire de la nouvelle politique sur son site web², que de nombreux Afghans risquent d'être persécutés et peuvent compter sur le statut de réfugié. Selon l'orateur, la liste des profils à risque est si longue qu'il se demande s'il ne serait pas préférable d'établir la liste des profils qui ne sont pas éligibles. M. Van den Bulck pense-t-il que l'afflux de demandeurs d'asile afghans va continuer à augmenter? Dans quelle mesure une telle évolution est-elle tenable?

Dans ce commentaire, le CGRA précise également qu'en règle générale, le statut de protection subsidiaire ne sera pas octroyé en raison de conditions socioéconomiques ou humanitaires. En l'occurrence, qu'entend-il exactement par "en règle générale"? Dans quels cas le CGRA octroie-t-il un tel statut aux personnes provenant d'Afghanistan?

Il semblerait que l'arrêt n° 270 813 du 31 mars 2022 du Conseil du contentieux des étrangers rende plus difficile le refus d'une demande d'asile. Est-ce vrai et quelles en sont les conséquences?

Dans sa carte blanche³ du 4 mai 2022, M. Van den Bulck mettait en garde contre le sapement du système d'asile. Dans quelle mesure ce risque est-il réel? Cette évolution est-elle déjà amorcée et que peut-on faire pour inverser la tendance?

Depuis le début du mois de mai 2022, des centaines d'Afghans ont appris qu'ils ne recevraient pas de protection et qu'ils devraient quitter le territoire. Le retour forcé est actuellement impossible en raison de l'absence de relations diplomatiques avec le régime taliban ou de la possible violation du principe de non-refoulement, qui prévoit qu'une autorité ne peut renvoyer des personnes vers un territoire où elles courent un risque réel d'être victimes de violations des droits de l'homme. Par ailleurs, il est évident qu'un retour volontaire en Afghanistan pose également problème. Les personnes dont la demande d'asile est rejetée deviennent "non éloignables" et risquent de se retrouver dans l'illégalité. Quelles sont les solutions qui s'imposent pour remédier à cette situation?

Un grand nombre des civils évacués de Kaboul en 2021 étaient reconnus comme réfugiés en Belgique et ne pouvaient donc absolument pas se trouver en Afghanistan. En réponse à une question orale, le

voor vrouwen in het onderwijs in Afghanistan, waarnaar de heer Van den Bulck verwees, als reden om erkend te worden als vluchteling?

Het CGVS gaf in de toelichting bij het nieuwe beleid op zijn website² aan dat veel Afghanen vervolging risqueren en op de status van vluchteling kunnen rekenen. Volgens de spreker is de opsomming van profielen die risico lopen dermate lang dat hij zich afvraagt of het niet beter zou zijn om een lijst op te stellen van profielen die *niet* in aanmerking komen. Gaat de heer Van den Bulck ervan uit dat de toestroom van Afghaanse asielzoekers zal blijven toenemen? In hoeverre is een dergelijke evolutie houdbaar?

In de toelichting wordt ook vermeld dat de status van subsidiair beschermde in het algemeen niet zal worden toegekend op grond van socio-economische of humanitaire omstandigheden. Wat houdt de formulering "in het algemeen" hier juist in? In welke gevallen kent het CGVS dan wél een dergelijke status toe aan personen uit Afghanistan?

Naar verluidt zou arrestnr. 270 813 van 31 maart 2022 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het afwijzen van asielaanvragen bemoeilijken. Klopt dat en wat zijn de gevolgen daarvan?

In zijn opiniestuk³ van 4 mei 2022 waarschuwde de heer Van den Bulck voor de ondergraving van het asielsysteem. Hoe reëel is dat risico? Is die evolutie nu al aan de gang en wat kan er gedaan worden om het tij te keren?

Sinds begin mei 2022 kregen al honderden Afghanen te horen dat ze geen bescherming kregen en het grondgebied moesten verlaten. Momenteel is gedwongen terugkeer onmogelijk vanwege het ontbreken van diplomatieke betrekkingen met het talibanregime of de mogelijke schending van het beginsel van non-refoulement, dat bepaalt dat een overheid geen personen mag terugsturen naar een plaats waar ze een reëel risico lopen om het slachtoffer te worden van mensenrechtenschendingen. Ook de vrijwillige terugkeer naar Afghanistan ligt uiteraard moeilijk. Personen van wie de asielaanvraag wordt afgewezen, worden zo "onverwijderbaar" en dreigen in de illegaliteit te belanden. Welke oplossingen dringen zich op om deze situatie te verhelpen?

Veel van de burgers die in 2021 uit Kaboel geëvacueerd werden, waren in België als vluchteling erkend en mochten zich dan ook helemaal niet in Afghanistan bevinden. In antwoord op een mondelinge vraag stelde

² www.cgra.be, *Afghanistan: nouvelle politique*, 2 mars 2002.

³ "Waarom niet elke Afghaan in België kan blijven", *De Standaard*, 4 mai 2022.

² www.cgvs.be, *Afghanistan: nieuw beleid*, 2 maart 2002.

³ "Waarom niet elke Afghaan in België kan blijven", *De Standaard*, 4 mei 2022.

secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration a déclaré que le CGRA allait examiner cette question. Le premier ministre a fait savoir que les réfugiés concernés pouvaient s'attendre à une sanction. Combien de cas ont été examinés par le CGRA? Dans combien de cas une sanction a-t-elle été prise et en quoi a-t-elle consisté? Dans combien de cas la reconnaissance a-t-elle été retirée et quelles en ont été les conséquences? L'orateur songe par exemple à un éventuel rapatriement vers le pays d'origine.

Ces dernières années, le nombre de réfugiés mineurs non accompagnés (MENA) originaires d'Afghanistan a augmenté en Belgique. Y a-t-il des chiffres disponibles pour 2022? Quelle est la proportion de MENA par rapport au nombre total de demandes d'asile? Des mesures suffisantes ont-elles été prises à cet égard? Dans combien de cas le CGRA constate-t-il des fraudes à l'âge lors de son évaluation? Actuellement, il semble en effet que les demandeurs d'asile puissent refuser un test de détermination de l'âge ou qu'ils soient reconnus même si le test de détermination de l'âge révèle qu'ils ne sont pas mineurs.

Le retard dans le traitement des dossiers est de nouveau très important. En mars 2022, par exemple, il y avait plus de 16 000 dossiers à traiter. Actuellement, plus de 500 personnes travaillent au CGRA, ce qui représente un nombre historiquement élevé. Pourra-t-on résorber l'arriéré et si oui, dans quel délai? Quelles mesures supplémentaires sont nécessaires pour y parvenir?

Mme Caroline Taquin (MR) demande au commissaire général s'il dispose d'informations complémentaires concernant la politique des pays voisins de la Belgique à l'égard des demandeurs afghans.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) insiste sur le fait qu'elle attache beaucoup d'importance à l'indépendance du CGRA. Elle souligne aussi l'importance des échanges de vues, étant donné la nécessité d'un échange soutenu d'informations avec le parlement.

Après la prise de pouvoir par les talibans, la Belgique notamment s'est empressée d'organiser des évacuations à grande échelle afin de permettre à ses concitoyens de rentrer au pays. Sous l'impulsion du secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, des efforts ont également été faits pour accorder des visas humanitaires, entre autres, aux personnes qui s'investissent pour défendre les droits des femmes. Au vu de la situation actuelle des femmes et des jeunes filles en Afghanistan, cette mesure semble justifiée.

Compte tenu de l'évolution rapide de la situation en août dernier et de la confusion qui régnait, il était logique

de la Staatssecretaris voor Asiel en Migratie dat het CGVS een en ander zou onderzoeken. De eerste minister liet weten dat de betrokken vluchtelingen een sanctie zouden mogen verwachten. Hoeveel gevallen heeft het CGVS onderzocht? In hoeveel gevallen werd er een sanctie getroffen en waaruit bestond die? In hoeveel gevallen werd de erkenning ingetrokken en wat was het gevolg daarvan? De spreker denkt bijvoorbeeld aan eventuele repatriëringen naar het land van herkomst.

De jongste jaren stijgt het aantal niet-begeleide minderjarige vluchtelingen (NBMV's) uit Afghanistan in België. Zijn er cijfers voor 2022 beschikbaar? Wat is de verhouding van NBMV's ten opzichte van het totaal aantal asielaanvragen? Werden er op dit stuk voldoende maatregelen getroffen? Hoe zwaar weegt de vaststelling van leeftijdsfraude door in de beoordeling van het CGVS? Momenteel lijkt het er immers op dat asielzoekers een leeftijdsonderzoek kunnen weigeren of dat ze toch erkend worden, ook al blijkt uit het leeftijdsonderzoek dat ze toch niet minderjarig zijn.

De dossierachterstand is opnieuw erg hoog. Zo waren er in maart 2022 meer dan 16 000 te behandelen dossiers. Er werken nu ruim 500 personeelsleden bij het CGVS, wat een historisch hoog aantal is. Zal het mogelijk zijn de achterstand weg te werken en zo ja, binnen welke termijn? Welke bijkomende maatregelen zijn daarvoor nodig?

Mevrouw Caroline Taquin (MR) vraagt de commissaris-generaal of hij over aanvullende informatie beschikt over het beleid dat onze buurlanden ten aanzien van Afghaanse asielzoekers voeren.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) benadrukt dat ze veel belang hecht aan de onafhankelijkheid van het CGVS. Ze wijst op het belang van gedachtewisselingen in het licht van de noodzaak van een voldoende grote informatie-uitwisseling met het Parlement.

Na de machtsovername door de Taliban werden er, ook door België, in allerlei grootscheepse evacuatie op poten gezet om landgenoten terug naar huis te kunnen laten keren. Onder impuls van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie werd bovendien ingezet op het verlenen van humanitaire visa aan onder meer personen die zich inzetten voor vrouwenrechten. In het licht van de huidige situatie van vrouwen en meisjes in Afghanistan lijkt dat terecht.

Gezien de snelle evoluties in augustus vorig jaar en de onduidelijkheid die daarmee gepaard ging, was het

que le CGRA décide de suspendre temporairement et partiellement les décisions pour les demandeurs originaires d'Afghanistan. Le CGRA a toutefois accordé une protection subsidiaire en raison de la situation de guerre et de la violence aveugle dans le pays et cette protection a été suspendue en mars 2022. La communication à ce sujet montre que le CGRA reconnaît que la situation s'est détériorée pour de nombreux Afghans et que ceux qui risquent d'être persécutés peuvent compter sur le statut de réfugié. En effet, 58 % ont besoin de ce statut, ce qui est supérieur au taux général de reconnaissance. Pour le groupe CD&V, il reste nécessaire de toujours procéder à une évaluation individuelle.

En ce qui concerne la protection subsidiaire, le CGRA constate que la situation sécuritaire en Afghanistan a considérablement changé au cours des derniers mois, également par rapport à la situation qui régnait avant la prise de pouvoir. Le Conseil du contentieux du droit des étrangers (CCE) indique également dans son arrêt du 31 mars 2022 que depuis lors, il ne semble plus être question d'une situation exceptionnelle où la violence aveugle est si forte qu'un citoyen retournant en Afghanistan court le risque d'être sérieusement en danger, par sa simple présence dans le pays.

Le CCE a annulé un certain nombre de décisions du CGRA. Le 24 mai 2022, le commissariat général a annoncé qu'il avait actualisé, mais pas fondamentalement modifié, les informations sur les pays d'origine à la suite des arrêts du CCE. Qu'est-ce qui a été modifié exactement?

Le CGRA a également fait savoir que les conditions d'octroi d'une protection subsidiaire sur la base de circonstances socioéconomiques ou humanitaires en Afghanistan ne sont généralement pas remplies. Dans l'arrêt précité, le CCE indique cependant que le CGRA doit examiner si la détérioration de la situation socio-économique n'est pas imputable aux talibans. Cette question a-t-elle été examinée plus en détail lors de l'actualisation de la politique du CGRA? Y a-t-il des cas où les conditions d'octroi de la protection subsidiaire sur la base de circonstances socioéconomiques et humanitaires sont remplies?

Quelle est la situation dans les pays voisins? La plupart des pays accordent-ils encore la protection subsidiaire à grande échelle, ou sont-ils passés à un système de décisions sur le fond concernant le statut de réfugié?

L'afflux semble légèrement diminuer en ce moment. Peut-on déjà parler d'une diminution ou non? Cette situation est-elle comparable à celles que connaissent d'autres pays?

niet meer dan logisch dat het CGVS besloot om over te gaan tot een tijdelijke en gedeeltelijke opschorting van de beslissingen voor verzoekers uit Afghanistan. Het CGVS kende wel subsidiaire bescherming toe vanwege de oorlogssituatie en het willekeurig geweld in het land, wat in maart 2022 werd opgeschort. Uit de communicatie daarover blijkt dat het CGVS erkent dat de situatie voor veel Afghanen verslechterd is en dat zij die vervolging riskeren, kunnen rekenen op de vluchtelingenstatus. 58 % heeft daar inderdaad nood aan, wat hoger is dan het algemene erkenningspercentage. Voor de CD&V-fractie blijft het noodzakelijk om steeds een individuele afweging te maken.

Wat de subsidiaire bescherming betreft, stelt het CGVS vast dat de veiligheidssituatie in Afghanistan de afgelopen maanden sterk gewijzigd is, ook in vergelijking met de situatie van voor de machtsovername. Ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) stelt in zijn arrest van 31 maart 2022 dat er sindsdien geen sprake meer lijkt te zijn van een uitzonderlijke situatie waar het willekeurige geweld zo hoog is dat een burger die terugkeert naar Afghanistan het risico loopt op ernstige bedreiging, enkel en alleen door zijn aanwezigheid in het land.

De RvV heeft een aantal beslissingen van het CGVS vernietigd. Het commissariaat-generaal communiceerde op 24 mei 2022 dat het naar aanleiding van de arresten van de RvV de COI heeft geactualiseerd, maar niet fundamenteel heeft aangepast. Wat werd er juist gewijzigd?

Het CGVS meldde eveneens dat de voorwaarden om subsidiaire bescherming toe te kennen op grond van de socio-economische of humanitaire omstandigheden in Afghanistan over het algemeen niet vervuld zijn. In het voornoemde arrest stelt de RvV evenwel dat het CGVS moet onderzoeken of de verslechterde socio-economische situatie toch niet te wijten is aan de taliban. Werd dat verder onderzocht in de actualisatie van het beleid van het CGVS? Zijn er bepaalde gevallen waarin wel aan de voorwaarden voldaan wordt voor de toekenning van een subsidiaire bescherming op grond van de socio-economische en humanitaire omstandigheden?

Wat is de situatie in de buurlanden? Kennen de meeste landen nog steeds op grote schaal subsidiaire bescherming toe of zijn de meeste overgeschakeld op een systeem met beslissingen ten gronde van de vluchtelingenstatus?

De instroom lijkt momenteel lichtjes te dalen. Kan er al gesproken worden van een daling of niet? Hoe verhoudt deze situatie zich tot die in andere landen?

Actuellement, l'accent est mis principalement sur l'examen du statut de réfugié et beaucoup moins sur le statut de protection subsidiaire. Les pourcentages de reconnaissance de ces deux statuts fonctionnent-ils comme des vases communicants? Combien d'Afghans au total bénéficient de l'une ou l'autre forme de protection? Le pourcentage de reconnaissance de 58,7 % concerne-t-il les deux statuts?

Combien de temps faut-il en moyenne pour traiter une demande de reconnaissance en tant que réfugié? Ce traitement est-il plus rapide pour les Afghans ou non?

Enfin, l'oratrice rappelle, tout comme M. Van den Bulck, que ceux qui ont besoin d'une protection doivent en bénéficier, mais que tous les Afghans n'ont pas besoin d'une protection.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) souligne que ces derniers mois, l'évaluation de la situation humanitaire et socioéconomique en Afghanistan par le CGRA et la levée du gel des décisions négatives qui en a résulté ont suscité beaucoup d'indignation.

— Évaluation de la situation en Afghanistan

En ce qui concerne la situation, il semble qu'un fossé existe entre les faits et la politique du CGRA. Les droits des femmes en Afghanistan se sont détériorés, les minorités sont prises pour cible et une famine générale menace. La mortalité infantile est élevée et on assiste à un ralentissement accéléré de l'économie, de sorte que le Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) annonce que 97 % de la population afghane se trouveront bientôt sous le seuil de pauvreté.

Les activités de la plupart des organisations humanitaires restent suspendues. Les informations qui filtrent encore, notamment sur les assassinats politiques, montrent le mépris du régime taliban pour l'État de droit. La violence arbitraire a toutefois diminué, mais n'a en aucun cas disparu. Sur la base de cette situation, le Haut Commissariat aux Réfugiés des Nations Unies (UNHCR) a jugé en février 2022 que le gel des décisions négatives devait être maintenu.

Néanmoins, le CGRA a décidé de lever ce gel à la fin du mois de février et de cesser d'accorder le statut de protection subsidiaire aux Afghans, car la situation socioéconomique et humanitaire n'est pas due aux agissements délibérés d'acteurs spécifiques. L'oratrice considère cependant que la crise alimentaire, sanitaire et économique que connaît actuellement le pays est due à la prise de pouvoir par les talibans. En conséquence,

Momenteel wordt vooral ingezet op het onderzoeken van de vluchtelingenstatus en veel minder op de status van subsidiair beschermde. Zijn de erkenningspercentages van die twee statussen communicerende vaten? Hoeveel Afghanen in totaal krijgen de ene of de andere vorm van bescherming? Heeft het erkenningspercentage van 58,7 % betrekking op beide statussen?

Hoelang duurt de gemiddelde behandeling van een verzoek tot erkenning als vluchteling? Gaat het voor Afghanen sneller of juist niet?

Tot slot benadrukt de spreker, net als de heer Van den Bulck, dat wie bescherming nodig heeft, dat moet krijgen, maar dat niet elke Afghaan bescherming nodig heeft.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) onderstreept dat er de voorbije maanden veel verontwaardiging is ontstaan over de beoordeling van de humanitaire en socio-economische situatie in Afghanistan door het CGVS en de daaraan gekoppelde opheffing van de bevrozing van negatieve beslissingen.

— Beoordeling van de situatie in Afghanistan

Met betrekking tot de situatie lijkt er een kloof te zijn tussen de feiten en het beleid van het CGVS. De vrouwenrechten in Afghanistan zijn erop achteruitgegaan zijn, minderheden worden gevisieerd en er dreigt een algemene hongersnood. Er is sprake van hoge kindersterfte en de economie krimpt aan een snel tempo, waardoor het VN-ontwikkelingsprogramma UNDP stelt dat 97 % van de Afghaanse bevolking binnenkort onder de armoedegrens zit.

De activiteiten van de meeste humanitaire organisaties blijven opgeschort. Uit de informatie die nog wel doorsijpelt, onder andere over politieke moorden, blijkt dat het talibanregime de rechtsstaat minacht. Het willekeurige geweld is wel verminderd, maar allesbehalve verdwenen. Op basis van deze situatie oordeelde het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties UNHCR in februari 2022 dat de bevrozing van negatieve beslissingen in stand gehouden moest worden.

Toch besloot het CGVS om die bevrozing eind februari op te heffen en om geen subsidiaire- beschermingsstatus meer toe te kennen aan Afghanen, omdat de socio-economische en humanitaire situatie niet werd veroorzaakt door doelbewuste intenties van specifieke actoren. De spreker is echter van oordeel dat de huidige voedsel-, gezondheids- en economische crisis in het land te wijten is aan de machtsovername door de

les États-Unis et l'Union européenne ont pris des sanctions, qui ont un impact économique et contribuent à une crise sanitaire. Sur la base de quelles informations et de quels paramètres le CGRA juge-t-il que la situation en Afghanistan n'est pas due aux agissements délibérés d'acteurs spécifiques? Comme M. Moutquin, l'oratrice demande des explications concernant l'enquête du Cedoca et de l'AUEA et demande si des informations correctes sur l'Afghanistan sont disponibles ou non.

L'arrêt du CCE fait référence à l'arrêt de la CEDH dans l'affaire *Sufi et Elmi contre le Royaume-Uni*⁴, dans laquelle la CEDH a jugé qu'à l'époque, la situation en Somalie était due à des actions délibérées de tous les acteurs concernés. Dans l'affaire comparable *S.H.H. contre le Royaume-Uni*⁵, la CEDH a estimé que le jugement précédent ne s'appliquait pas à la situation de l'Afghanistan à l'époque, parce que le pays était dirigé par une autorité qui fonctionnait, qu'il était largement sous le contrôle du gouvernement, que de nombreuses organisations humanitaires s'y trouvaient et que la situation économique n'était pas le résultat d'actions délibérées du gouvernement afghan. Cela ne semble plus être le cas aujourd'hui, de sorte que le raisonnement de l'arrêt *Sufi et Elmi contre Royaume-Uni* semble s'appliquer. Quel est le point de vue du CGRA sur cet arrêt?

L'oratrice souhaiterait également savoir pourquoi le CGRA n'a pas octroyé de protection pour une période d'un an à compter du 15 août 2021, puisqu'il n'y a aucune possibilité de retour. En refusant d'accorder un droit de séjour, le CGRA crée un groupe de sans-papiers. Ces personnes ne peuvent en effet ni retourner ni être éloignées de force.

De plus, le gel a conduit à une saturation du CGRA et des centres d'accueil. Aujourd'hui, environ 7 000 Afghans se trouveraient dans les centres d'accueil. M. Van den Bulck peut-il confirmer cette information? Une protection subsidiaire généralisée d'un an aurait permis au CGRA de résorber l'arriéré.

— Demandes ultérieures

Le CGRA indique que les demandes ultérieures faisant référence au changement de situation en Afghanistan seront probablement jugées irrecevables, car cette situation n'est pas considérée comme un élément suffisamment nouveau. Le Conseil d'État a jugé, dans son arrêt n° 165 470 du 1^{er} décembre 2006, que la

⁴ Arrêt de la CEDH du 28 juin 2011 n° 8319/07 et n° 11449/07 dans l'affaire *Sufi et Elmi contre Royaume-Uni*.

⁵ Arrêt de la CEDH du 29 janvier 2013 n° 60367/10 dans l'affaire *S.H.H. contre le Royaume-Uni*.

taliban. Ten gevolge daarvan hebben de VS en de EU sancties genomen, die een economische impact hebben en een gezondheidscrisis in de hand werken. Op basis van welke informatie en welke parameters oordeelt het CGVS dat de situatie in Afghanistan niet door doelbewuste intenties van specifieke actoren veroorzaakt wordt? De sprekerster vraagt net als de heer Moutquin toelichting bij het onderzoek van Cedoca en EUAA en over het al dan niet beschikken van de correcte informatie over Afghanistan.

In het arrest van de RvV wordt verwezen naar het arrest van het EHRM in de zaak *Sufi en Elmi tegen het Verenigd Koninkrijk*⁴, waarin het EHRM oordeelde dat de toenmalige situatie in Somalië werd veroorzaakt door doelbewuste acties van alle betrokken actoren. In de vergelijkbare zaak *S.H.H. tegen het Verenigd Koninkrijk*⁵ oordeelde het EHRM dat de voorgaande beoordeling niet van toepassing was op de toenmalige situatie van Afghanistan, omdat het land een functionerende overheid had, grotendeels onder controle was van de regering, er veel humanitaire organisaties waren en de economische situatie niet het gevolg was van intentionele acties van de Afghaanse overheid. Dat lijkt vandaag niet meer het geval, waardoor de redenering van het arrest *Sufi en Elmi tegen het Verenigd Koninkrijk* van toepassing lijkt te zijn. Wat is de visie van het CGVS op dat arrest?

De sprekerster wil eveneens vernemen waarom het CGVS geen bescherming heeft toegekend voor een periode van één jaar vanaf 15 augustus 2021, aangezien er geen mogelijkheid tot terugkeer is. Door de weigering om een verblijfsrecht toe te kennen, creëert het CGVS een groep mensen zonder papieren. Ze kunnen immers niet terugkeren of gedwongen uitgezet worden.

Bovendien heeft de bevrozing geleid tot een verzadiging bij het CGVS en de opvangcentra. Er zouden vandaag ongeveer 7 000 Afghanen in de opvangvoorzieningen zitten. Kan de heer Van den Bulck die informatie bevestigen? Een veralgemeende subsidiaire bescherming van één jaar had het CGVS in staat gesteld de achterstand weg te werken.

— Volgende verzoeken

Het CGVS stelt dat volgende verzoeken met verwijzing naar de gewijzigde situatie in Afghanistan waarschijnlijk als niet-ontvankelijk beoordeeld zullen worden, omdat die situatie niet als een voldoende nieuw element wordt beschouwd. De Raad van State oordeelde in zijn arrest nr. 165 470 van 1 december 2006 dat het aantonen

⁴ Arrest van het EHRM van 28 juni 2011 in zaak nrs. 8319/07 en 11449/07, *Sufi en Elmi tegen het Verenigd Koninkrijk*.

⁵ Arrest van het EHRM van 29 januari 2013 in zaak nr. 60367/10, *S.H.H. tegen het Verenigd Koninkrijk*.

démonstration d'une situation générale représentant une menace peut constituer un motif suffisant pour accorder la protection subsidiaire. Comme cet arrêt concerne une demande ultérieure d'un Afghan, il constitue un précédent. L'UNHCR appelle également les pays à déclarer les demandes ultérieures basées sur l'évolution de la situation en Afghanistan recevables. Malgré cela, beaucoup de demandes ultérieures ne sont pas traitées ou sont déclarées irrecevables. Pourquoi le CGRA n'a-t-il pas décidé, à l'instar de l'UNHCR et du Conseil d'État, de déclarer recevables toutes les nouvelles demandes introduites par des demandeurs d'asile qui avaient déjà reçu une réponse négative en Belgique? M. Van den Bulck considère-t-il qu'il est légitime que la Belgique se distancie ainsi de la recommandation formulée par un organe des Nations Unies?

— *Manque de transparence*

L'oratrice critique le manque de communication transparente sur la politique concernant l'Afghanistan. Les demandeurs afghans doivent attendre pendant des mois et ne reçoivent que de rares informations. Pourquoi le CGRA a-t-il décidé de geler les décisions négatives à la suite de l'arrêt du 31 mars 2022 du CCE? Pourquoi lui a-t-il fallu un mois et demi pour prendre cette décision? Le CGRA communique-t-il ces informations au groupe cible également d'une autre manière, par exemple par le biais d'une coopération avec les communautés afghanes en Belgique? Ces informations pourraient-elles être rajoutées en pachto, en dari et en farsi sur le site web www.asylumbelgium.be?

Pour la plupart des pays, le CGRS a établi une note de politique qui peut être consultée par le public, afin que les avocats et les travailleurs sociaux puissent se faire une idée de la politique du CGRA. Cette note de politique fait défaut pour l'Afghanistan. Pourquoi fait-elle défaut et pour quand peut-on l'attendre?

— *Groupes minoritaires*

L'UNHCR déclare que les minorités ethniques et religieuses en Afghanistan sont visées et *Human Rights Watch* rapporte que les Hazaras y sont victimes de crimes contre l'humanité. Le Canada a donc décidé d'offrir une protection à ce groupe de population. Les Hazaras seront-ils aussi automatiquement reconnus en Belgique dès qu'ils pourront prouver qu'ils sont originaires d'Afghanistan, comme c'est régulièrement le cas pour les Érythréens?

La situation des femmes et des jeunes filles en Afghanistan est pénible. La burka est de nouveau obligatoire, les jeunes filles ne peuvent plus aller à l'école depuis mars 2022 et les femmes ne peuvent plus occuper

van een bedreigende algemene situatie wel voldoende kan zijn om tot de subsidiaire bescherming te kunnen besluiten. Aangezien dat arrest een volgend verzoek van een Afghaan betreft, vormt het een precedent. Ook de UNHCR roept landen op om volgende verzoeken op basis van de gewijzigde situatie in Afghanistan ontvankelijk te verklaren. Desondanks worden veel volgende verzoeken niet behandeld of niet-ontvankelijk verklaard. Waarom heeft het CGVS niet beslist om, in navolging van de UNHCR en de Raad van State, ontvankelijkheidsbeslissingen te nemen voor alle nieuwe aanvragen van asielzoekers die eerder in België geweigerd werden? Vindt de heer Van den Bulck het legitiem dat België zich zo distantieert van de aanbeveling van een VN-orgaan?

— *Gebrek aan transparantie*

De spreekster laakt het gebrek aan transparante communicatie over het beleid inzake Afghanistan. Afgaanse verzoekers worden maanden in de wachtrij gezet en krijgen slechts karige informatie. Waarom besloot het CGVS de negatieve beslissingen te bevriezen naar aanleiding van het arrest van 31 maart 2022 van de RvV? Waarom liet die beslissing anderhalve maand op zich wachten? Deelt het CGVS dergelijke informatie ook op andere manieren mee aan de doelgroep, bijvoorbeeld via een samenwerking met de Afgaanse gemeenschappen in België? Kan die informatie in het Pashto, Dari en Farsi toegevoegd worden aan de website www.asylumbelgium.be?

Het CGVS heeft voor de meeste landen een publiek raadpleegbare beleidsnota, zodat advocaten en sociaal werkers een inschatting kunnen maken van het CGVS-beleid. Voor Afghanistan ontbreekt deze beleidsnota. Waarom ontbreekt die en wanneer kan die verwacht worden?

— *Minderheidsgroepen*

Het UNHCR stelt dat etnische en religieuze minderheden in Afghanistan worden geviséerd en *Human Rights Watch* bericht dat de Hazara er het slachtoffer zijn van misdaden tegen de menselijkheid. Canada besliste dan ook die bevolkingsgroep bescherming te bieden. Zullen Hazara ook in België automatisch erkend zullen worden zodra ze kunnen bewijzen dat ze uit Afghanistan afkomstig zijn, zoals ook geregeld voor Eritreeërs gebeurt?

De situatie van vrouwen en meisjes in Afghanistan is penibel. De boerka is opnieuw verplicht, meisjes mogen sinds maart 2022 niet meer naar school en vrouwen mogen geen functies in openbare diensten bekleden.

de fonctions dans les services publics. Pourquoi les femmes et les jeunes filles ne sont-elles pas automatiquement reconnues dès qu'elles peuvent prouver qu'elles sont originaires d'Afghanistan? Le CGRA a-t-il refusé la protection internationale aux femmes et aux jeunes filles originaires d'Afghanistan, ou envisage-t-il de le faire?

Dans son arrêt du 31 mars 2022, le CCE a déclaré que le profil du demandeur revenant de l'Occident doit faire l'objet d'un examen approfondi. Il faut vérifier s'il est "occidentalisé" ou non. Quels sont les critères utilisés pour examiner le profil et le risque en cas de retour en Afghanistan?

— *Politique des talibans*

L'oratrice déduit de la carte blanche précitée de M. Van den Bulck qu'il n'y a plus de violence aveugle justifiant l'octroi d'une protection subsidiaire. Il n'en demeure pas moins que la presse publie régulièrement des articles sur la violence aveugle en Afghanistan, notamment des attentats perpétrés par la branche afghane de l'EI. Sur quelles informations M. Van den Bulck se base-t-il pour affirmer qu'il n'y a plus de violence aveugle en Afghanistan?

D'après l'oratrice, M. Van den Bulck semble insinuer, dans la même carte blanche, que le fait que les talibans soient aux commandes en Afghanistan n'est pas un problème pour la population, alors s'ils sont considérés comme une organisation terroriste et mènent une politique qui viole les normes et valeurs universelles. M. Van den Bulck trouve-t-il normal qu'aucune protection ne soit accordée à des personnes qui ne veulent pas vivre en Afghanistan parce que les talibans y sont au pouvoir, même si elles ne sont pas directement la cible du régime?

— *Données chiffrées*

Enfin, l'oratrice souhaiterait encore obtenir quelques données chiffrées.

— Combien de demandes de protection internationale introduites par des Afghans sont en suspens au CGRA?

— Quelle est la proportion de dossiers afghans par rapport au nombre total de dossiers?

— Combien d'officiers de protection travaillent sur les dossiers afghans? Combien d'entre eux ont été recrutés après 2021?

— Quelle est la durée de traitement d'un dossier afghan?

Waarom worden vrouwen en meisjes niet automatisch erkend zodra ze kunnen bewijzen dat ze uit Afghanistan afkomstig zijn? Heeft het CGVS internationale bescherming geweigerd aan vrouwen en meisjes uit Afghanistan of overweegt het dat te doen?

In zijn arrest van 31 maart 2022 stelde de RvV dat het profiel van de verzoeker als terugkeerder uit het Westen grondig moet worden onderzocht. Er moet nagegaan worden of hij al dan niet verwesterd is. Aan de hand van welke criteria worden het profiel van de betrokkenen en het risico in het geval van een terugkeer naar Afghanistan onderzocht?

— *Beleid van de taliban*

Uit het eerder aangehaalde opiniestuk van de heer Van den Bulck leidt de spreker af dat er geen sprake meer is van willekeurig geweld op basis waarvan de subsidiaire bescherming kan worden toegekend. In de pers verschijnen nochtans nog regelmatig artikels over willekeurig geweld in Afghanistan, onder andere over aanslagen door de Afghaanse tak van IS. Op welke informatie baseert de heer Van den Bulck zich voor zijn oordeel over willekeurig geweld in Afghanistan?

In datzelfde opiniestuk lijkt de heer Van den Bulck volgens de spreker te insinueren dat het feit dat de taliban de leiding hebben in Afghanistan geen probleem is voor de bevolking, terwijl ze toch worden beschouwd als een terreurorganisatie en een beleid voeren dat de universele normen en waarden schendt. Vindt de heer Van den Bulck het normaal dat men geen bescherming biedt aan mensen die niet in Afghanistan willen leven omdat de taliban er aan de macht zijn, ook al zijn ze niet rechtstreeks het doelwit van het regime?

— *Cijfergegevens*

Tot slot vraagt de spreker nog enkele cijfergegevens op.

— Hoeveel Afghaanse verzoeken om internationale bescherming zijn hangende bij het CGVS?

— Hoe groot is het aandeel van de Afghaanse dossiers ten opzichte van het totaal aantal dossiers?

— Hoeveel *protection officers* werken op Afghaanse dossiers? Hoeveel van hen werden na 2021 aangeworven?

— Hoelang duurt de behandeling van een Afghaans dossier?

— Est-il possible d'obtenir un aperçu chronologique des périodes précises de suspension temporaire et partielle des décisions sur l'Afghanistan?

— Combien de décisions de refus ont été prises la première fois que le CGRA a recommencé à statuer sur les Afghans? Et combien de ces décisions ont été prises la deuxième fois?

— Combien de demandes ultérieures ont été déclarées recevables/irrecevables en 2022?

M. Tim Vandenput (Open Vld) signale que cet échange de vues ne porte pas sur le caractère plus ou moins préoccupant de la situation en Afghanistan, mais bien sur le rôle du CGRA dans l'octroi du statut de réfugié ou de protection subsidiaire et sur la justification donnée par l'organisation.

L'orateur constate que de nombreux Afghans, mais pas tous, peuvent compter sur le statut de réfugié. Son groupe soutient la politique du CGRA, qui prend en considération chaque dossier individuellement. L'arrêt du CCE du 31 mars 2022 ne peut cependant être ignoré. L'orateur demande donc un aperçu du nombre de demandes d'asile introduites par des Afghans et du nombre de décisions positives et de décisions négatives, ventilées selon qu'il s'agit d'un statut de réfugié ou d'une protection subsidiaire.

Sur son site web, le CGRA indique que le statut de protection subsidiaire ne peut être octroyé en raison de la situation humanitaire ou socioéconomique en Afghanistan. Il est logique que les personnes qui migrent pour des raisons socioéconomiques n'aient presque jamais droit à ce statut. Mais d'autres voix s'élèvent dans ce contexte. Comment M. Van den Bulck justifie-t-il cette décision?

Quel est le point de vue du CGRA sur l'arrêt du CCE? Y a-t-il des conséquences à prévoir au niveau du fonctionnement du CGRA, plus particulièrement en ce qui concerne la charge de travail ou les retards dans le traitement des dossiers? Le CGRA compte-t-il modifier son approche?

Que pense le CGRA du fait que les Afghans qui reçoivent une décision négative ne peuvent pas être renvoyés chez eux en raison de l'arrêt des rapatriements forcés vers leur pays? Il est erroné d'utiliser l'impossibilité d'un retour forcé comme argument pour accorder l'asile à tout le monde. L'orateur estime également que la proposition du groupe PVDA d'accorder automatiquement

— Kan er een chronologisch overzicht gegeven worden van de exacte periodes waarin er een tijdelijke en gedeeltelijke opschorting was voor de beslissingen inzake Afghanistan?

— Hoeveel beslissingen tot weigering werden genomen bij de eerste keer dat er opnieuw beslissingen over Afghanen werden genomen? Hoeveel waren dat er de tweede keer?

— Hoeveel volgende verzoeken werden respectievelijk ontvankelijk en niet-ontvankelijk verklaard in 2022?

De heer Tim Vandenput (Open Vld) stipt aan dat deze gedachtewisseling niet draait over hoe zorgwekkend de situatie in Afghanistan is, maar wel over de rol van het CGVS bij het toekennen van de status van vluchteling of van subsidiair beschermde en de verantwoording die de organisatie daarvoor geeft.

De spreker stelt vast dat veel, maar niet alle, Afghanen kunnen rekenen op de status van vluchteling. Zijn fractie staat achter het beleid van het CGVS om elk dossier individueel te beschouwen. Het arrest van 31 maart 2022 van de RvV mag echter niet genegeerd worden. De spreker vraagt dan ook een overzicht van het aantal asielaanvragen van Afghanen en het aantal goedkeuringen en wijzigingen, uitgesplitst volgens de verzoeksstatus van vluchteling en van subsidiair beschermde.

Op zijn website stelt het CGVS dat de status van subsidiair beschermde niet toegekend kan worden op grond van de humanitaire of socio-economische situatie in Afghanistan. Het is logisch dat mensen die om socio-economische redenen migreren bijna nooit aanspraak op die status kunnen maken. In deze context gaan er evenwel ook andere stemmen op. Hoe verantwoordt de heer Van den Bulck deze beslissing?

Wat is de visie van het CGVS op het arrest van de RvV? Vallen er gevolgen te verwachten voor de werking van het CGVS, meer bepaald inzake werklast of vertragingen in de verwerking van dossiers? Zal het CGVS zijn aanpak aanpassen?

Wat is de visie van het CGVS op het feit dat Afghanen die een negatieve beslissing ontvangen, niet teruggestuurd kunnen worden vanwege de stopzetting van de gedwongen repatriëringen naar hun land? Het is verkeerd om de onmogelijkheid van gedwongen terugkeer als argument te gebruiken om aan iedereen asiel te verlenen. De spreker meent eveneens dat het

l'asile à toutes les femmes et jeunes filles d'Afghanistan créerait un appel d'air.

M. Ben Segers (Vooruit) loue l'expertise du CGRA. L'indépendance de l'institution est cruciale et le monde politique doit donc faire preuve d'une certaine réserve par rapport à son processus décisionnel. Il est toutefois bienvenu que la politique du CGRA soit clarifiée. À cet égard, l'orateur aimerait d'abord savoir ce qu'il en est de la protection subsidiaire dans les pays voisins.

Dans un communiqué daté du 20 avril 2022, l'AUEA a annoncé la publication du document *Country Guidance: Afghanistan*. Dans ce document, elle affirme qu'il y a moins de violence aveugle, mais qu'il n'est pas encore possible de tirer des conclusions définitives sur la nécessité d'une protection subsidiaire au titre de l'article 15, point c), de la directive "qualification". De nouvelles informations sont-elles disponibles depuis la publication par l'AUEA des informations sur les pays? Le CGRA fonde-t-il sa décision sur ces informations afin de la mettre en concordance avec la description de la situation par l'AUEA?

Comment le CGRA réagit-il aux arguments soulevés par le CCE dans son arrêt du 31 mars 2022? Le profil des Afghans revenant de l'Occident a-t-il depuis lors fait l'objet d'un examen approfondi? Comment le CGRA applique-t-il l'arrêt *Sufi et Elmi contre le Royaume-Uni*? L'orateur admet que celui-ci puisse concerner une situation différente, puisqu'il concerne la situation socioéconomique dans les camps de réfugiés. Le CCE a également déclaré qu'il n'y a actuellement aucune information disponible sur le pays qui puisse faire apparaître que la situation sécuritaire en Afghanistan s'est suffisamment stabilisée pour faire une évaluation correcte pour l'avenir. Quel est le point de vue du CGRA sur cette "évolution correcte pour l'avenir"? Et que pense-t-il des différences régionales auxquelles le CCE fait référence?

Dans un contexte plus large, l'orateur se demande comment évoluera la charge de travail au CGRA. Neuf décisions seraient prises par mois et par membre du personnel. Ce nombre va-t-il encore augmenter? Une cinquantaine de nouveaux travailleurs auraient été engagés. D'autres travailleurs seront-ils encore engagés? Qu'en est-il des départs au sein du personnel du CGRA? Les nouveaux engagements suffisent-ils pour traiter l'actuel arriéré dans les dossiers de protection internationale?

voorstel van de PVDA-fractie om aan alle vrouwen en meisjes uit Afghanistan automatisch asiel te verlenen, een aanzuigeffect zou creëren.

De heer Ben Segers (Vooruit) looft de expertise van het CGVS. De onafhankelijkheid van de instelling is van cruciaal belang en de politiek moet zich dan ook terughoudend opstellen ten aanzien van het besluitvormingsproces ervan. Het is wel een goede zaak dat het beleid van het CGVS verduidelijkt wordt. In dat opzicht zou de spreker vooreerst willen vernemen hoe het met de subsidiaire bescherming in de buurlanden zit.

Het EUAA kondigde de publicatie van de *Country Guidance: Afghanistan* aan in een nieuwsbericht van 20 april 2022. Daarin stelde het agentschap dat er significant minder willekeurig geweld is, maar dat het nog niet mogelijk is om meer definitieve conclusies te trekken over de behoefte aan subsidiaire bescherming op grond van artikel 15, punt c), van de Kwalificatierichtlijn. Is er nieuwe informatie beschikbaar sinds de bekendmaking van de landeninformatie door het EUAA? Baseert het CGVS zich daarop om zijn besluitvorming te doen rijmen met de situatieschets van het EUAA?

Hoe reageert het CGVS op de argumenten van de RvV in zijn arrest van 31 maart 2022? Werd het profiel van terugkeerders uit het Westen inmiddels grondig onderzocht? Hoe past het CGVS het arrest *Sufi en Elmi tegen het Verenigd Koninkrijk* toe? De spreker geeft wel toe dat dat mogelijk betrekking heeft op een verschillende situatie, aangezien dat arrest de socio-economische situatie in vluchtelingenkampen betreft. De RvV stelde ook dat er thans geen landeninformatie beschikbaar is waaruit kan blijken dat de veiligheids-situatie in Afghanistan voldoende gestabiliseerd is om een correcte toekomstgerichte beoordeling te maken. Wat is de visie van het CGVS op de term "correcte toekomstgerichte beoordeling"? Hoe kadert het CGVS de regionale verschillen waarop de RvV wijst?

In een bredere context vraagt de spreker zich af hoe de werklast bij het CGVS zal evalueren. Er zouden negen beslissingen per maand per personeelslid genomen worden. Zal dat aantal nog verder stijgen? Naar verluidt zijn er een vijftigtal nieuwe personeelsleden in dienst getreden. Zullen er nog meer nieuwe werkrachten worden aangeworven? Hoe zit het met de uitstroom van het personeel van het CGVS? Volstaat de huidige instroom qua personeelsleden om de huidige achterstand in de dossiers over internationale bescherming weg te werken?

B. Réponses

M. Dirk Van Den Bulck, commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, ne nie pas que la situation en Afghanistan est réellement problématique tant en ce qui concerne le respect des droits de l'homme et de l'État de droit que sous l'angle de la protection des minorités et des femmes. Le CGRA tient évidemment compte de ces éléments dans la détermination de la politique à l'égard des demandeurs afghans.

Il rappelle que la mission du CGRA est d'octroyer un statut de protection internationale lorsque c'est nécessaire compte tenu de la définition de "réfugié" et du statut de protection subsidiaire. D'autres facteurs, comme le risque de créer un appel d'air lors de la prise de ces décisions, ne sont pas pertinents lors de l'élaboration de la politique.

La loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers définit les responsabilités du CGRA qui doit les exercer de manière indépendante compte tenu de l'ensemble des informations dont il dispose. Ce principe est applicable quel que soit le pays d'origine du demandeur de protection internationale. La structure du CGRA, qui compte des experts – en ce compris des experts juridiques – lui permet de disposer des informations nécessaires. Dans l'exercice de sa mission, le CGRA ne se concerte donc avec aucune instance, qu'il s'agisse du secrétaire d'État ou de l'Office des Étrangers. Il y a évidemment des contacts avec eux ou avec des ONG en vue notamment du partage d'informations, mais ces contacts n'ont certainement pas pour objectif de déterminer la politique du CGRA qui est arrêtée sur la base des définitions évoquées ci-dessus. De tels contacts ont par exemple eu lieu avec des représentants du Ciré et *Vluchtelingenwerk* concernant les dossiers Afghans.

Les arrêts du CCE qui ont été évoqués concernaient des décisions prises avant la date du 15 août 2021. Le CGRA ne considère pas que ces arrêts constituent un désaveu total de sa politique. Dans ces arrêts, le CCE insiste surtout sur la nécessité de disposer d'informations complémentaires et actualisées et de renforcer la motivation des décisions attaquées en ce qui concerne l'appréciation de la situation.

M. Van den Bulck confirme pour le reste que la plupart des décisions des derniers mois ont été prises après avoir à nouveau entendu les demandeurs qui ont donc eu l'occasion, suite à la prise de pouvoir des

B. Antwoorden

De heer Dirk Van Den Bulck, commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, ontkent niet dat de situatie in Afghanistan echt problematisch is, zowel inzake de eerbiediging van de mensenrechten en van de rechtsstaat als inzake de bescherming van de minderheden en van de vrouwen. Het CGVS houdt bij het bepalen van het beleid jegens de Afghaanse verzoekers vanzelfsprekend rekening met die elementen.

Hij herinnert eraan dat het CGVS tot taak heeft een status van internationale bescherming toe te kennen wanneer dat noodzakelijk is, rekening houdend met de definitie van het begrip "vluchteling" en met de subsidiaire-beschermingsstatus. Andere factoren, zoals het risico dat bij het nemen van die beslissingen een aanzuigeffect wordt gecreëerd, zijn bij de uitwerking van het beleid niet relevant.

De wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt de verantwoordelijkheden van het CGVS, dat die verantwoordelijkheden onafhankelijk dient uit te oefenen rekening houdend met alle informatie waarover het beschikt. Dat beginsel is van toepassing ongeacht het land van herkomst van de verzoeker om internationale bescherming. De structuur van het CGVS, dat deskundigen – inclusief juridisch experts – telt, zorgt ervoor dat het over de nodige informatie kan beschikken. Bij de uitoefening van zijn opdracht pleegt het CGVS dan ook met geen enkele instantie overleg, noch met de staatssecretaris, noch met de Dienst Vreemdelingenzaken. Uiteraard zijn er onder meer om informatie uit te wisselen met hen of met ngo's wel contacten, maar die strekken er zeker niet toe om het beleid van het CGVS te bepalen, dat wordt uitgevaardigd op grond van de hierboven vermelde definities. Dergelijke contacten hebben in verband met de Afghaanse dossiers bijvoorbeeld plaatsgevonden met vertegenwoordigers van Ciré en met *Vluchtelingenwerk*.

De aangehaalde arresten van de RvV hadden betrekking op beslissingen die vóór 15 augustus 2021 waren genomen. Het CGVS beschouwt die arresten niet als een complete verloochening van zijn beleid. In die arresten beklemtoont de RvV vooral dat het noodzakelijk is over aanvullende en geactualiseerde informatie te beschikken, en voorts de bestreden beslissingen beter met redenen te omkleeden wat de beoordeling van de situatie betreft.

Voor het overige bevestigt de heer Van den Bulck dat de meeste beslissingen van de afgelopen maanden zijn genomen nadat de verzoekers opnieuw werden gehoord. De betrokkenen hebben na de machtsovername door

talibans, d'avancer de nouveaux éléments à l'appui de leurs demandes. Dans certains cas, compte tenu du profil du demandeur, il est dérogé à cette règle. Il s'agit toutefois de cas exceptionnels. En tout cas, en cas de vulnérabilité ou de besoins particuliers (par exemple, les MENA), aucune décision négative n'est prise avant d'avoir donné l'occasion au demandeur d'être entendu. Les éventuelles décisions relatives aux MENA prises sans nouvelle audition seront retirées.

Concernant l'évaluation de la situation sécuritaire, les informations qui étaient disponibles concernaient la situation à la fin de 2021 et au début de 2022. Conformément à la demande du CCE, il a fallu actualiser ces informations ce qui explique le gel des procédures jusque mai 2022. Concernant la situation humanitaire, le CCE n'a pour sa part pas procédé à une telle évaluation mais a énuméré une série d'éléments éclairant le rôle des talibans et a convié au CGRA le soin de les examiner de manière plus approfondie. Ce dernier a donc relevé les éléments qui pouvaient permettre d'évaluer la situation sur place. Le CCE a également invité le CGRA à examiner les conséquences potentielles d'un retour en Afghanistan pour des personnes ayant séjourné en Occident.

Suite aux deux arrêts cités, le CGRA a décidé de suspendre le processus de décision mais cette phase est à nouveau clôturée depuis mai 2022. Des décisions sont donc à nouveau prises sur la base d'informations actualisées concernant la situation sécuritaire et la situation humanitaire. Ces informations sont disponibles sur le site du Commissariat. Ces décisions font également l'objet d'une motivation plus solide dont il pourra être tenu compte en cas de recours. Pour les décisions prises antérieurement, ces informations sont également communiquées au CCE par l'intermédiaire de notes d'observation de manière à ce qu'il puisse en tenir compte dans l'examen des recours. M. Van den Bulck s'attend à ce que grâce à ces informations actualisées et aux arguments juridiques avancés par le CGRA, le CCE prenne bientôt un arrêt de principe concernant ces dossiers.

Concernant l'examen de la demande de reconnaissance en tant que réfugié (et de l'existence d'une crainte fondée de persécution sur la base de motifs précis), M. Van den Bulck conseille de consulter les *country guidances* de l'AUEA qui donnent un aperçu relativement détaillé des profils et qui peuvent donc servir de base au CGRA pour l'examen des demandes. Cela étant, le CGRA tient également constamment compte

de taliban dus de la Gelegenheit gehad om nieuwe elementen ter staving van hun verzoeken aan te voeren. In sommige gevallen wordt, gelet op het profiel van de verzoeker, van die regel afgeweken. Dat zijn echter uitzonderlijke gevallen. Hoe dan ook wordt in gevallen waarin van kwetsbaarheid of van bijzondere behoeften (bijvoorbeeld bij de NBMV's) sprake is, geen enkele ongunstige beslissing getroffen voordat de verzoeker de gelegenheid heeft gekregen om te worden gehoord. Eventuele beslissingen voor NBMV's die genomen werden zonder nieuw gehoor, worden ingetrokken.

Vervolgens gaat de spreker in op de beoordeling van de veiligheidssituatie. In dat verband had de beschikbare informatie betrekking op de toestand eind 2021 en begin 2022. De desbetreffende informatie moest conform het verzoek van de RvV bij de tijd worden gebracht. Dat verklaart waarom de procedures tot mei 2022 zijn bevroren. In verband met de humanitaire situatie heeft de RvV van zijn kant geen evaluatie van dien aard verricht, maar wel een aantal elementen opgesomd die licht werpen op de rol van de taliban. Voorts heeft de RvV het CGVS verzocht om die elementen grondiger onder de loep te nemen. Laatstgenoemde instantie heeft derhalve de elementen aangestipt waarmee de situatie ter plaatse kan worden beoordeeld. Voorts heeft de RvV het CGVS verzocht om de mogelijke gevolgen van een terugkeer naar Afghanistan te onderzoeken voor de mensen die in het Westen hebben verbleven.

Ingevolge de twee vermelde arresten heeft het CGVS beslist om het besluitvormingsproces op te schorten, maar die fase is sinds mei 2022 opnieuw afgesloten. Er worden dus opnieuw beslissingen genomen op grond van geactualiseerde informatie over de veiligheidssituatie en de humanitaire toestand. Die informatie is beschikbaar op de website van het Commissariaat. Bij die beslissingen wordt tevens een sterkere motivering verstrekt, waarmee rekening kan worden gehouden in geval van hoger beroep. Voor de eerder getroffen beslissingen wordt die informatie eveneens aan de RvV meegedeeld via nota's met opmerkingen, zodat die laatste daarmee rekening kan houden bij de behandeling van de beroepen. De heer Van den Bulck verwacht dat dankzij die geactualiseerde informatie en dankzij de door CGVS aangevoerde juridische argumenten de RvV betreffende die dossiers spoedig een principearrest zal vellen.

Vervolgens heeft de heer Van den Bulck het over het verzoek tot erkenning als vluchteling (alsook over de gegronde vrees dat op basis van welomschreven motieven sprake zal zijn van vervolging). Dienaangaande beveelt de spreker aan om de *country guidances* van het EUAA te raadplegen, die een vrij gedetailleerd overzicht van de profielen verschaffen en die voor het CGVS derhalve als basis kunnen dienen om de verzoeken te

de l'évolution dans le pays d'origine qui peut conduire à une approche moins restrictive que celle préconisée dans ces directives. Tel est certainement le cas pour l'évaluation du risque de persécution pour les personnes qui ont travaillé pour l'ancien régime mais également pour l'évaluation des demandes des femmes et jeunes filles afghanes ou des personnes appartenant à des minorités. Celle-ci ont, dans la majorité des cas, systématiquement bénéficié d'une décision de reconnaissance.

Le commissaire général reconnaît que par le passé, la situation sécuritaire était évaluée en tenant compte de la région d'origine et des circonstances personnelles. Il précise que le CGRA était une des instances européennes les moins strictes à ce sujet. En effet, la jurisprudence de la CJUE impose de donner plus de place aux circonstances personnelles qu'à la région d'origine.

Depuis août 2021, la situation sécuritaire a fondamentalement changé. Il a été mis un terme aux combats entre les talibans et les forces armées, ce qui a conduit à une diminution significative du nombre d'incidents liés à la sécurité. Les sources utilisées sont mentionnées dans le dernier rapport COI datant du 5 mai dernier. Cela ne signifie pas qu'il n'y a plus du tout d'incidents, mais s'il y en a, il s'agit généralement d'actes de violence commis par IS/Daesh, dirigés contre certains groupes (les représentants des talibans) ou de violences dont sont victimes les Hazaras dans certaines régions. La vallée du Panshir fait également l'objet d'une attention particulière compte tenu des actes de violences qui y sont commis. Les personnes qui sont originaires de cette région et qui n'ont pas de possibilité de fuite interne, peuvent se voir octroyer un statut de protection subsidiaire.

Pour ce qui est de l'évaluation de la situation humanitaire, il est évidemment tenu compte de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne et de la Cour européenne des droits de l'homme mais aussi d'un maximum d'informations permettant de constater la réunion des critères conditionnant l'octroi de la protection internationale. Il ne suffit pas d'être face à une situation extrême exceptionnelle mais il faut également que cette situation résulte d'agissements qui doivent être clairement imputables à un acteur précis. Une situation générale ne suffit donc pas, il faut qu'elle résulte d'une intention spécifique des acteurs qui génèrent cette situation. C'est également sur ce point que le CCE a invité le CGRA à donner plus d'informations que celles qui étaient citées à la base des décisions contestées.

onderzoeken. Het CGRA houdt echter ook voortdurend rekening met de evolutie in het land van herkomst; dat kan leiden tot een minder restrictieve aanpak dan die welke in de richtsnoeren wordt voorgestaan. Zulks geldt zeker als het erop aankomt het risico op vervolging in te schatten van de mensen die voor het voormalige regime hebben gewerkt, maar evenzeer voor de beoordeling van de verzoeken van Afghaanse vrouwen en meisjes, dan wel van de tot minderheden behorende personen. In de meeste gevallen is ten aanzien van de betrokkenen stelselmatig een beslissing tot erkenning getroffen.

De commissaris-generaal erkent dat de veiligheids-situatie in het verleden werd beoordeeld rekening houdend met de regio van herkomst en met de persoonlijke omstandigheden. Hij preciseert dat het CGVS dienaangaande één van de minst strenge Europese instanties was. De rechtspraak van het HvJEU legt immers op meer belang te hechten aan de persoonlijke omstandigheden dan aan de regio van herkomst.

Sinds augustus 2021 is de veiligheidssituatie fundamenteel veranderd. Er is een einde gemaakt aan de gevechten tussen de taliban en de strijdkrachten, hetgeen heeft geleid tot een aanzienlijke daling van het aantal veiligheidsgerelateerde incidenten. De gebruikte bronnen staan vermeld in het laatste COI-verslag van 5 mei jongstleden. Dat betekent niet dat zich helemaal geen incidenten meer voordoen, maar wel dat, zo er al incidenten zijn, het meestal gaat om geweld van IS/Daesh tegen bepaalde groepen (de vertegenwoordigers van de taliban) of om geweld waarvan in sommige gebieden de Hazara's het slachtoffer zijn. Naar de Panshir-vallei gaat eveneens bijzondere aandacht, gelet op het aldaar gepleegde geweld. De van die regio afkomstige mensen die onmogelijk binnen het land zelf kunnen vluchten, kunnen de subsidiaire-beschermingsstatus toegekend krijgen.

Wat de evaluatie van de humanitaire situatie betreft, wordt uiteraard rekening gehouden met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, maar ook met zoveel mogelijk informatie op grond waarvan kan worden vastgesteld of aan de criteria voor de toekenning van de internationale bescherming is voldaan. Te maken krijgen met een uitzonderlijke extreme situatie volstaat niet. Die situatie moet ook het gevolg zijn van handelingen die duidelijk aan een specifieke actor moeten kunnen worden toegeschreven. Een algemene situatie is dus niet voldoende, zij moet het resultaat zijn van een specifieke intentie van de actoren die deze situatie veroorzaken. Ook op dit punt heeft de RvV het CGVS verzocht om meer informatie te verstrekken dan die welke ter adstructie van de betwiste beslissingen werd aangevoerd.

À ce sujet, il faut rappeler que les sources disponibles confirment que plusieurs facteurs expliquent la situation de crise humanitaire en Afghanistan. Ces facteurs ne sont pas tous nécessairement liés aux agissements des talibans. Tel est notamment le cas, par exemple, des conditions climatiques. Par ailleurs, il faut également vérifier – lorsque la situation humanitaire est jugée imputable aux talibans – si l’aspect intentionnel est également présent.

Le commissaire général répète que sa mission est fixée par la loi et qu’il lui revient d’octroyer le statut de réfugié ou de protection subsidiaire conformément aux règles légales et conventionnelles ainsi qu’à la jurisprudence européenne et internationale. Dans ce cadre, il fait tout ce qui est possible pour remplir cette mission avec la prudence nécessaire mais n’entend pas sortir de son rôle en donnant, par exemple, son appréciation sur la manière dont l’OE exerce ses missions ou sur l’opportunité de donner ou non un ordre de quitter le territoire. Il ne lui appartient donc pas non plus de donner des indications sur ce qui doit advenir lorsque le CCE confirme une décision de refus. Le commissaire général rappelle qu’en règle générale, si le statut de réfugié et le statut de protection subsidiaire sont refusés, il peut être décidé qu’il n’y a pas de besoin de protection internationale et qu’une personne peut retourner dans son pays d’origine ou peut être expulsée.

Concernant l’examen des demandes ultérieures, M. Van den Bulck affirme qu’elles sont minutieusement examinées et qu’à cette occasion, le CGRA est particulièrement attentif à tout nouvel élément pertinent avancé par le demandeur et aux informations nouvelles qui sont disponibles. Ce n’est que dans ce cas qu’une demande sera déclarée recevable. La seule référence à la prise de pouvoir des talibans n’est donc pas nécessairement suffisante pour déclarer une demande recevable. Le CGRA motive très clairement ses décisions sur ce point.

M. Van den Bulck souligne que les informations qui émanent du HCR et les directives que ce dernier formule, sont importantes pour le CGRA. Mais – et cela vaut pour toutes les sources utilisées – l’examen de la demande se fait toujours en fonction de la situation individuelle du demandeur et de la définition de ce que l’on doit entendre par “réfugié” ou “bénéficiaire de la protection subsidiaire”. Il est exact qu’à un moment donné, le HCR a conseillé de ne pas prendre de décisions de refus compte tenu notamment de l’insuffisance des informations disponibles. Après un examen approfondi et prudent, le CGRA a jugé qu’on disposait à nouveau de beaucoup d’informations concernant l’Afghanistan,

In dat opzicht zij erop gewezen dat de beschikbare bronnen bevestigen dat meerdere factoren de humanitaire crisissituatie in Afghanistan verklaren. Die factoren houden niet noodzakelijkerwijs allemaal verband met de handelingen van de taliban. Men denke met name aan de klimaatomstandigheden. Wanneer wordt geacht dat de humanitaire situatie aan de taliban kan worden toegeschreven, moet bovendien ook worden nagegaan of er sprake is van opzet.

De commissaris-generaal herhaalt dat zijn opdracht wettelijk is vastgelegd en dat hij de taak heeft de status van vluchteling of van subsidiaire bescherming te verlenen in overeenstemming met de wettelijke en door een verdrag overeengekomen regels, alsook met de Europese en internationale rechtspraak. Hij stelt alles in het werk om die opdracht met de nodige omzichtigheid te vervullen, maar hij is niet van plan om uit zijn rol te stappen door bijvoorbeeld zijn oordeel te geven over de manier waarop de DVZ zijn opdrachten uitvoert of over de wenselijkheid om al dan niet een bevel om het grondgebied te verlaten te geven. Het komt hem dus evenmin toe aanwijzingen te geven over wat er moet gebeuren wanneer de RvV een beslissing tot afwijzing bevestigt. De commissaris-generaal wijst erop dat er in het algemeen in geval van weigering van de status van vluchteling en de status van subsidiaire bescherming kan besloten worden dat er geen nood aan internationale bescherming bestaat en dat een persoon naar zijn land van herkomst kan terugkeren of verwijderd kan worden.

Wat het onderzoek van de latere verzoeken betreft, stelt de heer Van den Bulck dat zij zorgvuldig worden onderzocht en dat het CGVS daarbij bijzondere aandacht besteedt aan elk nieuw relevant element dat door de verzoeker wordt aangedragen en aan de beschikbare nieuwe informatie. Alleen dan zal een verzoek ontvankelijk worden verklaard. Louter verwijzen naar de machtsovername door de taliban is dus niet noodzakelijkerwijs voldoende om een verzoek ontvankelijk te verklaren. Het CGVS motiveert zijn beslissingen op dit punt heel duidelijk.

De heer Van den Bulck benadrukt dat de van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen (UNHCR) afkomstige informatie en diens richtlijnen belangrijk zijn voor het CGVS. Maar – en dit geldt voor alle gebruikte bronnen – het onderzoek van het verzoek gebeurt altijd op basis van de individuele situatie van de verzoeker en van de definitie van wat onder “vluchteling” of “subsidiair beschermde” moet worden begrepen. Het klopt dat het UNHCR op een bepaald ogenblik de raad heeft gegeven om geen beslissingen tot afwijzing te nemen omdat er te weinig informatie beschikbaar was. Na een grondig en omzichtig onderzoek heeft het CGVS geoordeeld dat er opnieuw veel informatie beschikbaar

bien plus même que pour d'autres pays d'origine. Il n'est donc pas nécessaire d'envoyer des experts sur place puisqu'il est possible de se baser sur d'autres sources sur place. Le HCR ne donne pas non plus d'instruction en ce qui concerne la nécessité d'octroyer un statut de protection subsidiaire en raison de la situation sécuritaire ou de la situation humanitaire.

L'intervenant ne peut donner d'aperçu des situations dans lesquelles aucun statut n'a été conféré car un tel aperçu n'existe pas. Il n'a d'ailleurs pas l'intention de procéder à cet inventaire car cela serait contraire à l'approche individuelle qui doit être privilégiée dans tous les cas.

Pour les hommes afghans qui ont quitté leur pays pour des motifs socio-économiques, il n'existe pas d'indication qu'une protection internationale serait nécessaire.

Certains ont suggéré d'octroyer, de manière plus large qu'aujourd'hui, le statut de protection subsidiaire. M. Van den Bulck reconnaît qu'il s'agirait d'une manière de résoudre les problèmes liés à l'accueil et de résorber rapidement l'arriéré de traitement des dossiers. Mais, il lui paraît que cette manière de résorber l'arriéré n'est pas la bonne puisqu'elle ne permettrait pas d'évaluer correctement la situation individuelle des demandeurs. Pour sa part, il continue en effet à défendre la nécessité d'appliquer correctement les définitions de "réfugié" et de "protection subsidiaire". Il ne faut pas non plus oublier qu'appliquer à ce sujet une autre politique que les autres États membres de l'Union européenne pourrait entraîner un problème beaucoup plus grave que celui auquel on fait face actuellement.

Concernant la situation dans les autres États membres, l'intervenant souligne qu'il est frappant de voir à quel point le CGRA est beaucoup plus transparent que les instances des autres pays – qui bien souvent ne jouissent pas de l'indépendance du CGRA. Dans de nombreux pays, il y a très peu d'informations publiques. Sur la base des contacts qu'il entretient avec ses homologues, il peut toutefois confirmer que la politique en matière de protection subsidiaire est sensiblement la même. Pour les chiffres, on peut uniquement se baser sur les chiffres d'Eurostat. On peut en déduire que des pays tels l'Allemagne, la Suède, l'Autriche et la France prennent également des décisions de refus. Ces pays jugent également que la situation sécuritaire et humanitaire ne justifie pas un octroi général de la protection subsidiaire.

À propos des MENA, le commissaire général ne dispose pas des chiffres concernant le nombre de demandes, ni le nombre de décisions concluant que le demandeur n'est pas mineur. C'est en effet l'Office

was over Afghanistan, zelfs meer dan over andere herkomstlanden. Het is dus niet nodig om deskundigen ter plaatse te sturen, aangezien men zich op andere bronnen ter plaatse kan beroepen. Het UNHCR geeft ook geen richtlijnen over de noodzaak om een status van subsidiaire bescherming toe te kennen vanwege de veiligheidssituatie of de humanitaire situatie.

De spreker kan geen overzicht geven van de situaties waarin geen status werd toegekend omdat een dergelijk overzicht niet beschikbaar is. Bovendien is hij niet van plan om daarvan een lijst op te stellen, omdat zulks strijdig zou zijn met de individuele benadering waaraan in alle gevallen de voorkeur moet worden gegeven.

Inzake de Afghaanse mannen die hun land om sociaaleconomische redenen hebben verlaten, zijn er geen aanwijzingen dat een internationale bescherming nodig zou zijn.

Sommigen hebben voorgesteld om de status van subsidiaire bescherming ruimer toe te kennen dan thans het geval is. De heer Van den Bulck geeft toe dat dit een manier zou zijn om de opvangproblemen op te lossen en om de achterstand in de behandeling van de dossiers snel weg te werken. Het lijkt hem echter dat deze manier om de achterstand weg te werken niet de juiste is, omdat de individuele situatie van de verzoekers niet correct zou kunnen worden beoordeeld. Hij blijft verdedigen dat de definities van "vluchteling" en van "subsidiaire bescherming" correct moeten worden toegepast. Er mag ook niet over het hoofd worden gezien dat op dit gebied een ander beleid voeren dan de andere EU-lidstaten kan leiden tot een veel ernstiger probleem dan hetgeen zich thans stelt.

Inzake de situatie in de andere lidstaten benadrukt de spreker dat het CGVS opvallend transparanter is dan de instanties van de andere landen – die vaak niet de onafhankelijkheid van het CGVS hebben. In veel landen is heel weinig openbare informatie beschikbaar. Op basis van de contacten die hij met zijn evenknieën onderhoudt, kan de spreker echter bevestigen dat het beleid inzake subsidiaire bescherming grotendeels hetzelfde is. Qua cijfers kan men alleen afgaan op wat Eurostat bekendmaakt. Daaruit valt af te leiden dat ook landen als Duitsland, Zweden, Oostenrijk en Frankrijk beslissingen tot afwijzing nemen. Ook die landen zijn van oordeel dat de veiligheids- en humanitaire situatie geen algemene toekenning van de subsidiaire bescherming rechtvaardigt.

Met betrekking tot de NBMV's beschikt de commissaris-generaal niet over cijfers inzake het aantal verzoeken, noch over het aantal beslissingen waarbij wordt geoordeeld dat de verzoeker niet minderjarig is.

des Étrangers qui est compétent en la matière. La seule chose qu'il peut dire est que, comme en Autriche, le nombre est relativement plus élevé qu'ailleurs. Il est par ailleurs frappant de constater que si l'Autriche dispose d'un système d'accueil assez comparable à celui de la Belgique, certaines personnes, après y avoir introduit une demande, poursuivent leur voyage jusqu'en Belgique. Plusieurs facteurs peuvent l'expliquer comme -, par exemple, la présence de proches afghans ou peut-être l'octroi en Flandre de la prime de croissance.

En ce qui concerne la fraude, il est évident qu'il s'agit d'un élément pertinent à prendre en compte dans le cadre de l'examen d'une demande. Ceci dit, un constat de fraude (notamment quant à l'âge) ne mène pas nécessairement à une décision négative. En d'autres termes, le CGRA n'applique pas l'adage "*fraus omnia corrumpit*". Certes, la fraude est un élément problématique du point de vue de la crédibilité du demandeur, mais ce n'est pas le seul élément à prendre en compte. Une reconnaissance peut donc toujours avoir lieu s'il apparaît d'autres éléments qu'il y a un réel besoin de protection.

M. Van den Bulck précise que les chiffres précis qui ont été demandés seront communiqués ultérieurement concernant la charge de travail, l'arriéré et le délai de traitement. Il faut par ailleurs tenir compte de la résorption de l'arriéré de l'OE qui aura évidemment des répercussions sur la charge de travail. On compte actuellement 17 400 dossiers au CGRA.

Le CGRA pense lui aussi que ne pas pouvoir prendre de décision dans un délai court est problématique tant du point de vue du demandeur que pour l'organisation de l'accueil et la crédibilité du système d'asile. La qualité des décisions est tout aussi cruciale que la quantité de décisions rendues et la résorption de l'arriéré. L'intervenant souligne à cet égard à quel point l'histoire se répète en termes de cycles: à un moment donné, l'afflux de dossiers donne lieu à un arriéré que l'on tente tant bien que mal de résorber. Une fois cet arriéré sous contrôle, une nouvelle crise entraîne un afflux de demandes, etc. Pour faire face à cette situation, l'effectif du CGRA a déjà été renforcé. Entre janvier et mars 2022, ce sont 33 attachés et 10 assistants administratifs de plus qui ont été recrutés portant le nombre de salariés à un nombre historiquement élevé. De nouveaux recrutements sont encore prévus dans les mois à venir.

Des mesures préventives ont également été prises dans le cadre de la crise sanitaire. L'on ne peut nier que le COVID-19 a eu un impact non négligeable sur

De Dienst Vreemdelingenzaken is immers bevoegd dienaangaande. De spreker kan alleen zeggen dat het aantal, zoals in Oostenrijk, verhoudingsgewijs hoger ligt dan elders. Opvallend is ook dat, hoewel Oostenrijk een opvangsysteem heeft dat vrij vergelijkbaar is met dat van België, sommigen na het indienen van een verzoek in Oostenrijk hun reis voortzetten naar België. Meerdere factoren kunnen dit verklaren: de aanwezigheid van Afghaanse verwanten bijvoorbeeld, of misschien de toekenning van de groeipremie in Vlaanderen.

Fraude is uiteraard een relevant element waarmee bij het onderzoek van een verzoek rekening moet worden gehouden. Een fraudevaststelling (in het bijzonder met betrekking tot de leeftijd) leidt echter niet noodzakelijk tot een negatieve beslissing. Het beginsel "*fraus omnia corrumpit*" wordt dus niet toegepast door het CGVS. Fraude komt weliswaar de geloofwaardigheid van de verzoeker niet ten goede, maar is niet het enige element waarmee rekening moet worden gehouden. De betrokkene kan dus toch een erkenning krijgen, wanneer uit andere elementen blijkt dat hij daadwerkelijk behoefte aan bescherming heeft.

De heer Van den Bulck geeft aan dat de gevraagde nauwkeurige cijfers inzake de werklust, de achterstand en de behandelingstermijn later zullen worden bezorgd. Er moet bovendien rekening moet worden gehouden met het feit dat de wegwerking van de achterstand bij de DVZ uiteraard een weerslag zal hebben op de werklust. Er zijn thans 17 400 dossiers hangende bij het CGVS.

Ook het CGVS is de mening toegedaan dat het feit dat het niet mogelijk is om op korte termijn een beslissing te nemen een probleem doet rijzen zowel voor de verzoeker als voor de organisatie van de opvang en voor de geloofwaardigheid van de asielregeling. De kwaliteit van de beslissingen is even essentieel als het aantal genomen beslissingen en de wegwerking van de achterstand. De spreker benadrukt in dat verband hoezeer de geschiedenis zich in cycli herhaalt. Op een bepaald ogenblik leidt de toevloed van dossiers tot achterstand, die men zo goed en zo kwaad als het kan, tracht weg te werken, maar wanneer dat is gebeurd, veroorzaakt een nieuwe crisis een nieuwe toevloed van aanvragen enzovoort. Om die situatie het hoofd te bieden, heeft het CGVS al eerder bijkomend personeel ontvangen. In de periode tussen januari en maart 2022 zijn er nog eens 33 attachés en 10 administratieve assistenten bijkomend aangeworven, waardoor het aantal personeelsleden nu historisch hoog is. Er zijn nog meer aanwervingen voorzien de komende maanden.

Voorts werden wegens de gezondheidscrisis preventieve maatregelen genomen. COVID-19 heeft onmiskenbaar een aanzienlijke weerslag gehad op de interne

la dynamique interne du CGRA en particulier sur l'organisation des formations et sur l'annulation des auditions suite à la maladie ou la mise en quarantaine des officiers de protection ou des demandeurs.

Un plan d'action a été établi pour augmenter l'output sans nuire à la qualité des décisions. Sont ainsi traitées en priorité les demandes qui ont le plus de chance d'aboutir à une reconnaissance. Des directives claires sont données et un soutien administratif élargi est prévu de sorte que les officiers de protection puissent se concentrer sur leurs tâches principales, à savoir le traitement des dossiers. L'intervenant compte sur le fait que cet ensemble de mesures conduira prochainement à une augmentation du nombre de décisions et que l'arriéré pourra être résorbé d'ici fin 2024. La possibilité de résorber l'arriéré dépend toujours du nombre de demandes. Il rappelle toutefois que le nombre de demandes dépend également de facteurs externes que le CGRA ne maîtrise pas. Si dans la période 2016-2018, l'arriéré a pu être résorbé, c'est autant grâce aux mesures internes prises que à la diminution de l'input. En Belgique, le nombre de demandes introduites reste élevé, ce qui complique la résorption de l'arriéré. Une approche intégrée est donc nécessaire pour influencer sur la charge de travail (application de Dublin, le traitement et le suivi accélérés des demandes manifestement infondées, comme celles de personnes originaires de Moldavie; le suivi après les décisions de retour, mais aussi dans le cas des personnes bénéficiant du statut de protection internationale, etc.).

Concernant les Afghans qui ont été évacués dans le cadre de l'opération *Red Kite*, le Commissaire général indique que les dossiers de ces personnes ont été traités en priorité et que dans la grande majorité des cas (environ 500), une décision de reconnaissance a été prise. Une décision négative a été prise dans moins de 10 dossiers. Chaque cas a fait l'objet d'un examen individuel. Il est également apparu que parmi les personnes évacuées, certaines bénéficiaient déjà d'un statut de protection internationale (et en particulier d'un statut de protection subsidiaire). Il est évident que dans la mesure où ces personnes étaient visiblement retournées en Afghanistan, on peut à tout le moins s'interroger sur l'actualité de leurs craintes. Ces dossiers feront également l'objet d'un examen, conformément à la demande du secrétaire d'État, afin de vérifier s'il y a lieu à retirer le statut dont ces personnes bénéficient. On attend, pour traiter ces dossiers, d'avoir plus de certitude quant à la jurisprudence du CCE concernant la situation en Afghanistan.

werking van het CGVS, meer bepaald met betrekking tot de organisatie van de opleidingen, alsook omdat verhoren moesten worden afgezegd ingevolge ziekte of quarantaine van de beschermingsambtenaren of van de verzoekers.

Er werd een actieplan uitgewerkt om meer resultaten voort te brengen zonder de kwaliteit van de beslissingen te schaden. Zo wordt voorrang gegeven aan de behandeling van de verzoeken waarbij de kans op erkenning het grootst is. Er worden duidelijke richtsnoeren verstrekt en er is meer administratieve ondersteuning, opdat de beschermingsambtenaren zouden kunnen focussen op hun hoofdopdracht, namelijk de behandeling van de dossiers. De spreker rekent erop dat het geheel van maatregelen binnen korte tijd zal leiden tot een toename van het aantal beslissingen en dat de achterstand kan worden weggewerkt tegen eind 2024. De mogelijkheid tot het wegwerken van de achterstand blijft afhankelijk van het aantal aanvragen. Hij wijst er echter op dat het aantal aanvragen ook afhangt van externe factoren waarop het CGVS geen vat heeft. Tussen 2016 en 2018 kon de achterstand worden weggewerkt, maar dat was zowel dankzij de genomen interne maatregelen als dankzij de lagere instroom. Het aantal in ons land ingediende aanvragen blijft hoog en dat bemoeilijkt de wegwerking van de achterstand. De vermindering van de werklust vergt derhalve een totaalaanpak (toepassing van de Dublinregeling; de versnelde behandeling en opvolging van manifest ongegronde aanvragen, zoals die voor personen afkomstig uit Moldavië; de opvolging na beslissingen betreffende de terugkeer, maar ook in geval van personen aan wie een status van internationale bescherming werd toegekend enzovoort).

De commissaris-generaal geeft aan dat de dossiers van de tijdens de operatie *Red Kite* geëvacueerde Afghanen prioritair werden behandeld en dat in de grote meerderheid van die ongeveer 500 gevallen een beslissing tot erkenning werd genomen. In minder dan 10 dossiers werd een negatieve beslissing genomen. Elk geval werd afzonderlijk onderzocht. Voorts is gebleken dat sommige geëvacueerden al internationale bescherming genoten (in het bijzonder subsidiaire bescherming). Aangezien de mensen in kwestie kennelijk naar Afghanistan waren teruggekeerd, kan men zich uiteraard minstens afvragen of hun vrees nog steeds gegrond is. Zoals gevraagd door de staatssecretaris, zullen ook die dossiers worden onderzocht, teneinde na te gaan of de status van die betrokkenen moet worden ingetrokken. Voor de behandeling van die dossiers wordt er gewacht tot er meer zekerheid is betreffende de jurisprudentie van de RvV over de situatie in Afghanistan.

C. Répliques

M. Tomas Roggeman (N-VA) estime pouvoir conclure des réponses du Commissaire général que le CGRA agit de manière prudente et conformément au cadre légal et que les insinuations de certains groupes sont erronées. Il ressort également clairement des informations communiquées qu'il n'est nullement nécessaire de procéder à l'octroi automatique du statut de protection subsidiaire ou du statut de réfugié pour les demandeurs afghans.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) reconnaît que le CGRA est particulièrement transparent concernant la politique qu'il mène. Par le passé, en effet, la politique d'asile a été utilisée dans certains pays comme une arme politique, voire un outil de guerre ou un outil diplomatique. L'intervenant estime dès lors que l'indépendance du CGRA sur laquelle M. Van den Bulck a insisté, est essentielle.

Concernant le taux de reconnaissance actuel des demandeurs afghans, l'intervenant constate qu'il est nettement plus élevé dans d'autres États membres de l'Union européenne où il oscille entre 70 et 90 % (71 % en Allemagne, 72 % en Autriche, 75 % en France et 95 % aux Pays-Bas).

L'affirmation du commissaire général selon laquelle le CCE aurait seulement invité le CGRA à actualiser les informations sur lesquelles il s'est basé pour procéder à l'examen des demandes des ressortissants afghans lui paraît inexacte. On peut d'ailleurs toujours s'interroger sur la provenance de ces informations sachant que depuis le 16 août 2021, le travail des journalistes et des ONG sur place est particulièrement compliqué.

Il remarque par ailleurs que la commission devrait se pencher sur le sort des demandeurs afghans dont la demande a été rejetée. On ne peut quand même décemment pas conclure d'accord de réadmission avec l'Afghanistan. La politique migratoire actuelle a donc pour effet pervers de jeter ces personnes – qui fuient l'oppression – dans la clandestinité. Il est indispensable de trouver une solution à ce problème au niveau européen comme on l'a fait pour les exilés ukrainiens.

M. Dries Van Langenhove (VB) constate qu'une décision de reconnaissance peut donc être prise à l'égard d'un demandeur qui s'est rendu coupable de fraude. Le commissaire général peut-il donner un chiffre plus précis à ce sujet? S'agit-il de cas exceptionnels ou cela

C. Replieken

De heer Tomas Roggeman (N-VA) meent uit de antwoorden van de commissaris-generaal te mogen opmaken dat het CGVS voorzichtig en met inachtneming van de wetgeving te werk gaat en dat de insinuaties van bepaalde fracties dus ongegrond zijn. Uit de verstrekte informatie blijkt bovendien duidelijk dat het geenszins nodig is om de Afghaanse verzoekers automatisch de subsidiaire-beschermingsstatus of de vluchtelingenstatus toe te kennen.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) erkent dat het CGVS uitermate transparant communiceert over zijn beleid. In het verleden werd het asielbeleid in sommige landen inderdaad gebruikt als politiek wapen, en zelfs als oorlogs- of diplomatiek instrument. De spreker acht de door de heer Van den Bulck benadrukte onafhankelijkheid van het CGVS dan ook van kapitaal belang.

De spreker stelt vast dat het erkenningspercentage van Afghaanse verzoekers in ander EU-lidstaten opmerkelijk hoger is, namelijk tussen 70 en 90 % (71 % in Duitsland, 72 % in Oostenrijk, 75 % in Frankrijk en 95 % in Nederland).

De RvV zou volgens de commissaris-generaal het CGVS louter hebben verzocht om de informatie bij te werken waarop het onderzoek van de verzoeken vanwege Afghaanse staatsburgers is gebaseerd. Volgens de heer Moutquin klopt dat niet. Men kan zich trouwens steeds vragen stellen over de herkomst van die informatie, aangezien sinds 16 augustus 2021 de journalisten en ngo's ter plaatse in heel benarde omstandigheden moeten werken.

Het lid merkt voorts op dat de commissie zich zou moeten buigen over het lot van de Afghaanse verzoekers van wie het verzoek werd verworpen. Een terugnameakkoord sluiten met Afghanistan zou immers onbehoorlijk zijn. Het nadelige neveneffect van het huidige migratiebeleid is dus dat die mensen, die op de vlucht zijn voor onderdrukking, in de clandestiniteit worden gedreven. Het is onontbeerlijk om voor dat knelpunt een oplossing op Europees niveau te vinden, zoals dat voor de Oekraïense vluchtelingen is gebeurd.

De heer Dries Van Langenhove (VB) stelt vast dat een verzoeker kan worden erkend, zelfs wanneer hij fraude heeft gepleegd. Kan de commissaris-generaal ter zake een nauwkeuriger cijfer verstrekken? Zijn dat uitzonderlijke gevallen of komt zulks regelmatig voor?

arrive-t-il régulièrement? Dans quelle mesure la fraude joue-t-elle un rôle dans l'appréciation des demandes?

Le rapporteur,

Simon MOUTQUIN

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

In welke mate speelt fraude een rol bij de beoordeling van de verzoeken?

De rapporteur,

Simon MOUTQUIN

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE