

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 juillet 2022

PÉTITIONS

**Application de l'article 3
de la loi du 2 mai 2019 relative
aux pétitions adressées
à la Chambre des représentants:
Combinaison des signatures
électroniques et papier**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES PÉTITIONS
PAR
M. **Hervé RIGOT**

SOMMAIRE

Pages

I. Réunion du 24 mai 2022	3
II. Réunion du 7 juin 2022.....	23

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 juli 2022

VERZOEKSCRIFTEN

**Toepassing van artikel 3
van de wet van 2 mei 2019 betreffende
de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers
ingediende verzoekschriften:
Combinatie van elektronische en papieren
handtekeningen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR VERZOEKSCRIFTEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Hervé RIGOT**

INHOUD

Blz.

I. Vergadering van 24 mei 2022	3
II. Vergadering van 7 juni 2022.....	23

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sophie De Wit

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Katrien Houtmeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Julie Chanson, Guillaume Defossé
PS	Leslie Leoni, Hervé Rigot, Daniel Senesael
VB	Nathalie Dewulf, Dominiek Sneepe
MR	Christophe Bombled, Emmanuel Burton
CD&V	Nahima Lanjri
PVDA-PTB	Nadia Moscufo
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Theo Francken, Michael Freilich, Wim Van der Donckt
Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Gilles Vanden Burre
Hugues Bayet, Sophie Thémont, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
Katleen Bury, Pieter De Spiegeleer, Reccino Van Lommel
Philippe Goffin, Philippe Pivin, Caroline Taquin
Nawal Farih, Jef Van den Bergh
Roberto D'Amico, Maria Vindevoghel
Patrick Dewael, Egbert Lachaert
Melissa Depraetere, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

I. — RÉUNION DU 24 MAI 2022

Mme Sophie De Wit, présidente, commence par expliquer l'objectif de la réunion, qui est de vérifier si l'auteur de la pétition n° 55_2020-2021/53¹ a recueilli suffisamment de signatures pour être entendu par la Chambre. La pétition ayant déjà été déclarée recevable précédemment, la discussion porte donc sur le droit d'être entendu.

La loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants (ci-après "loi du 2 mai 2019") est entrée en vigueur avant la mise en place de la plateforme numérique des pétitions. Plusieurs problèmes se sont posés depuis le lancement de cette plateforme.

La commission des Pétitions a entre-temps traité des pétitions qui ont été déposées soit par voie électronique soit par écrit. Une partie de la population a recours à la pétition sur papier en raison d'un manque d'accessibilité aux technologies numériques.

La présidente fait cependant observer que les auteurs de deux pétitions en ligne ont réussi à recueillir assez ou presque assez de signatures électroniques pour être entendus par la Chambre. Il est donc possible de recueillir un nombre suffisant de signatures par voie électronique, mais la présidente comprend que toute personne doit pouvoir soutenir une pétition, y compris les personnes qui n'ont pas accès à un ordinateur.

La commission a déjà commencé à évaluer la législation sur les pétitions et doit, selon la présidente, poursuivre ce travail d'urgence.

En attendant la conclusion de cette évaluation et d'éventuelles modifications de la loi, les services de la Chambre ont jusqu'à présent demandé aux pétitionnaires de choisir une seule méthode de collecte des signatures. Le mélange de deux méthodes de collecte complique en effet fortement les choses.

La présidente partage entièrement l'avis selon lequel les problèmes pratiques auxquels les services sont confrontés ne peuvent pas avoir pour effet de restreindre les droits démocratiques des citoyens. Elle souligne en outre qu'aucun membre de la commission des Pétitions n'a cette intention. Le problème est toutefois que la

¹ Proposition de modification de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue d'y insérer des critères clairs, justes et précis de régularisation pour les personnes en situation de séjour irrégulier sur le territoire du Royaume et instituant une Commission indépendante de régularisation.

I. — VERGADERING VAN 24 MEI 2022

Voorzitster Sophie De Wit legt om te beginnen uit wat het opzet is van de vergadering. Het is de bedoeling na te gaan of de indiener van petitie nr. 55_2020-2021/53¹ voldoende handtekeningen heeft verzameld om door de Kamer te worden gehoord. De petitie is eerder al ontvankelijk verklaard. De discussie betreft dus het hoorrecht.

De wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften (hierna "de wet van 2 mei 2019") is in werking getreden nog voordat het digitaal petitieplatform er was. Er zijn sinds de lancering van het petitieplatform een aantal problemen opgedoken.

De commissie voor de Verzoekschriften heeft inmiddels te maken gehad met petitie's die hetzij elektronisch hetzij op papier zijn ingediend. Een deel van de bevolking beroept zich op papieren petitie's wegens een gebrek aan digitale toegankelijkheid.

De voorzitter merkt evenwel op dat de auteurs van twee onlinepetities erin geslaagd zijn voldoende of bijna voldoende elektronische handtekeningen te verzamelen om door de Kamer te worden gehoord. Het is dus mogelijk voldoende elektronische handtekeningen te verzamelen, maar de voorzitter begrijpt dat eenieder de kans moet krijgen een petitie te steunen, ook wie geen toegang heeft tot een computer.

De commissie voor de Verzoekschriften is al gestart met een evaluatie van de petitiewetgeving en moet, volgens de voorzitter, er dringend verder werk van maken.

In afwachting van de uitkomst van die evaluatie en van eventuele wetswijzigingen hebben de diensten van de Kamer tot nu toe aan petitionarissen gevraagd één methode te kiezen voor het verzamelen van handtekeningen. Het vermengen van beide ondertekeningsmethodes maakt het immers heel complex.

De voorzitter is het er volledig mee eens dat de praktische problemen waarmee de diensten worden geconfronteerd, de burgers niet mogen fnuiken in hun democratische rechten. Ze benadrukt bovendien dat niemand in deze commissie de intentie heeft om de democratische rechten van de burgers te fnuiken. Het

¹ Voorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen met het oog op de invoering van duidelijke, eerlijke en nauwkeurige criteria voor regularisatie van personen die illegaal op het grondgebied van het Koninkrijk verblijven en tot oprichting van een onafhankelijke regularisatiecommissie.

législation va au-delà de ce qui est techniquement possible.

Les services ont dû prendre une décision en fonction de la situation actuelle. Ils ne sont pas responsables du fait que l'évaluation de la législation sur les pétitions n'est pas encore terminée. Le contrôle des signataires étant complexe, la présidente regrette vivement d'avoir été bombardée de reproches relayés par des mails en chaîne, le week-end dernier, à son encounter et à l'encounter des services. Tout le monde s'efforce en effet de trouver une solution.

La présidente explique ensuite qu'un problème similaire s'est posé à propos de la pétition papier n° 55_2019-2020/4 concernant le relèvement de la pension minimum à 1 500 euros net par mois.

Toutefois, lors de la remise des signatures manuelles en soutien à cette pétition, les pétitionnaires ont spontanément fourni une liste Excel des coordonnées des signataires. Peut-être une coopération avec les militants de l'association "In My Name" en vue de l'établissement d'une liste Excel similaire pourrait-elle aider à trouver une solution?

La présidente indique que le cas de la pétition 55_2020_2021/53 est complexe tout en soulignant que ce n'est pas la faute des pétitionnaires.

La présidente mentionne, d'une part, les signatures électroniques, pour lesquelles il faut ensuite générer des listes. Les signataires doivent ensuite en être informés. La présidente se demande si, lorsque les signataires ne réagissent pas, leur silence équivaut à un consentement.

M. Sébastien Van Koekenbeek (*Data Protection Officer au Parlement fédéral*) confirme qu'il s'agit d'un *opting out* et non d'un *opting in*: les personnes concernées ne doivent pas donner leur consentement, mais peuvent exprimer une opposition au traitement, ce qui suppose de leur part une initiative.

Mme Sophie De Wit, présidente, indique par ailleurs qu'une autre liste Excel doit être établie à partir des données des signataires ayant soutenu la pétition sur papier. La numérisation des données personnelles est ce qui nécessite le plus de travail.

La liste Excel permet de supprimer les éventuelles signatures multiples et de vérifier si les conditions fixées par la loi (âge, lieu de résidence) ont bien été remplies.

Le problème est que la législation précède ce qui est techniquement possible.

Les services doivent prendre une décision en fonction de la situation actuelle. Le fait que l'évaluation de la législation sur les pétitions n'est pas encore terminée, le contrôle des signataires étant complexe, c'est un fait. La présidente regrette d'avoir été bombardée de reproches relayés par des mails en chaîne, le week-end dernier, à son encounter et à l'encounter des services. Tout le monde s'efforce en effet de trouver une solution.

La présidente explique ensuite qu'un problème similaire s'est posé à propos de la pétition papier n° 55_2019-2020/4 concernant le relèvement de la pension minimum à 1 500 euros net par mois.

Toutefois, lors de la remise des signatures manuelles en soutien à cette pétition, les pétitionnaires ont spontanément fourni une liste Excel des coordonnées des signataires. Peut-être une coopération avec les militants de l'association "In My Name" en vue de l'établissement d'une liste Excel similaire pourrait-elle aider à trouver une solution?

La présidente indique que le cas de la pétition 55_2020_2021/53 est complexe, tout en soulignant que ce n'est pas la faute des pétitionnaires.

La présidente mentionne, d'une part, les signatures électroniques, pour lesquelles il faut ensuite générer des listes. Les signataires doivent ensuite en être informés. La présidente se demande si, lorsque les signataires ne réagissent pas, leur silence équivaut à un consentement.

M. Sébastien Van Koekenbeek (*Data Protection Officer au Parlement fédéral*) confirme qu'il s'agit d'un *opting out* et non d'un *opting in*: les personnes concernées ne doivent pas donner leur consentement, mais peuvent exprimer une opposition au traitement, ce qui suppose de leur part une initiative.

Mme Sophie De Wit, présidente, indique par ailleurs qu'une autre liste Excel doit être établie à partir des données des signataires ayant soutenu la pétition sur papier. La numérisation des données personnelles est ce qui nécessite le plus de travail.

La liste Excel permet de supprimer les éventuelles signatures multiples et de vérifier si les conditions fixées par la loi (âge, lieu de résidence) ont bien été remplies.

Ensuite, un contrôle sur échantillon peut avoir lieu. Il appartient alors aux membres de la commission de fixer la taille de cet échantillon.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) répète que personne ne veut remettre en question la démocratie participative. Avant de formuler une solution, ce qui est la volonté de chacun, l'oratrice souhaite d'abord rappeler ce qui s'est passé.

Trois collectifs qui s'occupent de la problématique des sans-papiers (une problématique que l'oratrice qualifie de gros souci) ont déposé une pétition. Des représentants de ces collectifs assistent d'ailleurs à la réunion de cette commission.

L'esprit de la loi du 2 mai 2019 était de faire en sorte que chaque citoyen, entre deux élections, puisse s'exprimer et être entendu. Elle félicite les collectifs d'avoir récolté 35 000 signatures.

Mme Moscufo précise ensuite qu'il n'est nullement son intention d'attaquer les services. Il s'agit d'une décision politique. En effet, les informations données par les services aux initiateurs de la pétition résultent de l'incompétence des membres de la commission des Pétitions. Cela fait trois ans qu'ils ne parviennent pas à se mettre d'accord sur la gestion des pétitions citoyennes.

Les membres de la commission n'étaient pas arrivés au bout du processus d'évaluation de la législation sur les pétitions. C'est pour cette raison que la question a été renvoyée à la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives (ci-après "la commission de l'Intérieur").

Les militants de la pétition avaient commencé à récolter des signatures par le biais de la plateforme. Suite à des problèmes techniques, ils ont contacté la Chambre afin de savoir comment continuer. C'est alors qu'ils ont commencé à faire circuler la pétition en version papier.

C'est grâce à la persévérance de ces collectifs, à la médiatisation de cette question, à la volonté de la présidente de la commission des Pétitions de trouver une solution, qu'a été organisée la réunion de ce jour.

L'intervenante se demande si la commission va reprendre la discussion qu'elle a déjà eue et autour de

Vervolgens kan een steekproef worden uitgevoerd. Het komt de commissieleden dan toe de grootte van het staal te bepalen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) herhaalt dat niemand de participatieve democratie ter discussie wil stellen. Vooraleer het tot een oplossing komt – want dat is het streefdoel van alle betrokkenen – schetst de spreker hoe een en ander tot dusver is verlopen.

Drie instanties die zich bekommeren om het lot van mensen zonder papieren, een vraagstuk dat de spreker als een groot probleem aanmerkt, hebben een verzoekschrift ingediend. Deze commissievergadering wordt trouwens bijgewoond door vertegenwoordigers van die instanties.

De wet van 2 mei 2019 beoogt te bewerkstelligen dat elke burger tussen twee verkiezingen in zijn mening kan geven en kan worden gehoord. Ze feliciteert de instanties met het feit dat ze 35 000 handtekeningen hebben verzameld.

Mevrouw Moscufo verduidelijkt vervolgens dat het geenszins haar bedoeling is de diensten te bekritisieren; het betreft immers een politieke beslissing. De petitionarissen werden verkeerd ingelicht door de diensten omdat de leden van de commissie voor de Verzoekschriften onkundig zijn. Na drie jaar zijn ze er nog steeds niet in geslaagd tot een akkoord te komen over hoe de procedure inzake verzoekschriften van burgers moet verlopen.

De commissieleden waren niet klaar met de evaluatie van de wetgeving betreffende de verzoekschriften. Daarom werd een en ander overgezonden naar de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken verwezen (hierna "commissie voor Binnenlandse Zaken").

De initiatiefnemers van het verzoekschrift waren van start gegaan met het verzamelen van elektronische handtekeningen. Toen er technische problemen rezen, hebben ze met de Kamer contact opgenomen om te achterhalen hoe het verder moest. Vanaf dat moment zijn ze gestart met het verzamelen van handtekeningen op papier.

Dat deze commissievergadering wordt gehouden, is te danken aan de volharding van de indienende instanties, de ruchtbaarheid die aan deze gelegenheid in de pers is gegeven, alsook aan het streven van de voorzitter van de commissie voor Verzoekschriften om tot een oplossing te komen.

De spreker vraagt zich af of de commissie de reeds gevoerde bespreking, tijdens dewelke geen consensus

laquelle il n'y avait pas de consensus. En outre, sa préoccupation est de régler le problème qui se pose pour cette pétition en particulier.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) explique que c'est la première fois que la commission discute de la pétition à l'étude. Au-delà du sujet de la pétition et du show politique que certains peuvent en faire, le problème qui se pose est d'ordre technique et juridique.

Ce problème n'est pas nouveau. Il a déjà été identifié, la commission en a discuté, elle a procédé à des évaluations. Cela fait plusieurs mois que la commission en parle. Il existe des propositions de loi pour trouver une solution.

Cette solution n'existe pas à ce jour. Il convient donc de trouver un moyen de "rendre justice" aux personnes qui se sont mobilisées et qui ont récolté 35 000 signatures.

Lorsque les sympathisants de la pétition ont été confrontés à des problèmes techniques sur la plateforme – des problèmes qui ne sont pas nouveaux non plus – il leur a été communiqué qu'ils pouvaient également récolter des signatures papier.

Il semble y avoir eu une incompréhension sur la question de savoir si les signatures devaient être uniquement sur papier ou uniquement électroniques. Les sympathisants ont donc récolté les signatures via les deux méthodes.

L'orateur estime que, à partir du moment où l'information n'est pas claire, qu'il existe un vide juridique, il convient de tout faire pour donner aux sympathisants le droit d'être auditionnés.

Le problème relatif aux doublons n'est pas neuf non plus.

Selon l'intervenant, les 35 000 signatures récoltées (dont environ 13 000 en ligne et 22 000 sur papier) sont une bonne indication que le seuil des 25 000 signatures est largement atteint. Il faut donc permettre, d'une manière ou d'une autre, de réunir les listes de signatures électroniques et papier – et ce avec ou sans l'aide des pétitionnaires pour encoder en Excel les données papier – afin de pouvoir auditionner les pétitionnaires en commission de l'Intérieur.

M. Defossé ajoute que, selon la loi du 2 mai 2019, les pétitionnaires doivent être entendus s'ils ont

word bereikt, zal hervatten. Daarenboven wil zij een oplossing voor het probleem dat dit specifieke verzoekschrift doet rijzen.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) geeft aan dat de commissie het voorliggende verzoekschrift voor het eerst bespreekt. Het onderwerp van het verzoekschrift en de politieke show die sommigen errond opvoeren, mogen niet doen vergeten dat het probleem in wezen van technische en juridische aard is.

Dit probleem is niet nieuw; het werd eerder al vastgesteld, de commissie heeft het besproken en heeft het geëvalueerd. De commissie is er al maanden mee bezig, en er zijn wetsvoorstellen in de maak die een oplossing moeten aanreiken.

Aangezien die oplossing er tot dusver niet is, moet worden nagegaan hoe "recht kan worden gedaan" aan de mensen die hun schouders onder het verzoekschrift hebben gezet en die 35 000 handtekeningen hebben verzameld.

Toen de initiatiefnemers van het verzoekschrift op het platform op technische problemen stootten – problemen die trouwens ook niet nieuw waren – werd hen meegedeeld dat ze ook handtekeningen op papier mochten verzamelen.

Kennelijk heerste onduidelijkheid over de vraag of het verzoekschrift louter op papier dan wel louter elektronisch moest worden getekend, waardoor de petitionarissen de beide methodes hebben gehanteerd.

De spreker meent dat onduidelijke informatie een juridische leemte creëert. Alles moet dan ook in het werk worden gesteld om de initiatiefnemers hoorrecht te geven.

De problematiek van de dubbele handtekeningen is evenmin nieuw.

Volgens de spreker zijn de 35 000 verzamelde handtekeningen (waarvan 13 000 online en 22 000 op papier) een duidelijke aanwijzing dat het minimum van 25 000 handtekeningen ruimschoots werd behaald. Het moet dus hoe dan ook worden toegestaan de lijsten met elektronische handtekeningen samen te voegen met de lijsten met handtekeningen op papier – al dan niet met de hulp van de petitionarissen om de gegevens op papier in Excel in te voeren -, zodat de petitionarissen kunnen worden gehoord in de commissie voor Binnenlandse Zaken.

De heer Defossé voegt eraan toe dat de petitionarissen, volgens de wet van 2 mei 2019, moeten worden

récolté 25 000 signatures. Rien n'empêche la commission de l'Intérieur d'inviter de sa propre initiative les pétitionnaires même si les signatures n'ont pas été contrôlées.

Pour l'orateur, il ne s'agit pas d'une question politique mais bien d'une question technique et juridique pour laquelle il importe de trouver une solution, peu importe le sujet de la pétition.

Le renvoi en commission de l'Intérieur n'offre aucune garantie, mais la commission des Pétitions a une responsabilité politique de ne pas briser la confiance des citoyens dans la question du renouveau politique, dans la volonté politique d'entendre les citoyens.

La création d'une compétence "renouveau politique" par la Vivaldi témoigne d'ailleurs de l'importance qu'y attache le gouvernement. Il est donc important de démontrer que ce n'est pas de l'esbroufe mais bien une volonté politique.

M. Hervé Rigot (PS) répète qu'il existe effectivement des problèmes techniques, que les membres de la commission ne se sont pas positionnés au niveau politique sur toutes les questions à résoudre. On sait aussi que c'est la volonté du Parlement de s'ouvrir de plus en plus vers le citoyen, de l'entendre, de lui permettre de participer à la vie du Parlement.

Indépendamment du contenu de la pétition à l'ordre du jour, l'orateur estime que le travail fourni par les sympathisants de celle-ci est remarquable.

La commission des Pétitions doit dès lors prendre une position qui serait d'application pour toute pétition qui, en additionnant les soutiens électroniques et papier, a atteint le seuil requis de signatures, et ce indépendamment de son contenu. Il conviendrait d'inscrire ce positionnement de manière jurisprudentielle jusqu'à ce que la commission fixe une procédure.

Pour l'orateur, le mot "ou" dans l'article 3 de la loi du 2 mai 2019² n'est pas un "ou" exclusif mais inclusif. Il doit donc être possible de combiner les signatures électroniques et papier, afin de donner la possibilité aux citoyens d'être entendus, avec ce que cela implique pour les services en termes de moyens humains pour y parvenir.

² Art. 3 de la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants: "Les pétitions doivent être adressées par écrit ou par voie électronique à la Chambre des représentants".

gehoord wanneer ze 25 000 handtekeningen hebben verzameld. Niets belet de commissie voor Binnenlandse Zaken echter uit eigen beweging de petitionarissen uit te nodigen, zelfs zonder dat de handtekeningen werden gecontroleerd.

Volgens de spreker betreft dit geen politieke kwestie, maar wel een technisch en een juridisch probleem waarvoor een oplossing moet worden gevonden, ongeacht het onderwerp van het verzoekschrift.

Hoewel de verwijzing naar de commissie voor Binnenlandse Zaken niet de minste garantie inhoudt, heeft de commissie voor de Verzoekschriften een politieke verantwoordelijkheid om het vertrouwen van de burgers in de politieke vernieuwing en in het streven van de beleidsmakers om te luisteren naar de burgers, niet te beschamen.

Dat de Vivaldi-regering beschikt over een minister die bevoegd is voor democratische vernieuwing, getuigt trouwens van het belang dat de regering aan die bevoegdheid hecht. Het is bijgevolg belangrijk aan te tonen dat dit geen bluff is, maar wel degelijk een politiek streven.

De heer Hervé Rigot (PS) herhaalt dat er inderdaad technische problemen zijn en dat de commissieleden niet over alle hete hangijzers een politiek standpunt hebben ingenomen. Het is tevens bekend dat het Parlement ernaar streeft zich almaar meer open te stellen naar de burger, naar hem te luisteren en ervoor te zorgen dat hij kan participeren aan het democratisch proces.

Los van de inhoud van het voorliggende verzoekschrift meent de spreker dat de initiatiefnemers ervan opmerkelijk werk hebben geleverd.

De commissie voor de Verzoekschriften moet dus een standpunt innemen dat zal gelden voor elk verzoekschrift dat, na de optelling van de elektronische handtekeningen en die op papier, het vereiste minimum aantal handtekeningen heeft bereikt, los van de inhoud ervan. Dit standpunt zou jurisprudentieel moeten worden verankerd totdat de commissie een procedure bepaalt.

De spreker meent dat het woord "of" in artikel 3 van de wet van 2 mei 2019² niet exclusief, maar inclusief bedoeld is. Het moet dus mogelijk zijn elektronische handtekeningen te combineren met handtekeningen op papier, zodat de burgers kunnen worden gehoord. Zulks houdt tevens in dat de diensten daartoe over voldoende personele middelen moeten beschikken.

² Artikel 3 van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften: "Verzoekschriften worden schriftelijk of elektronisch gericht aan de Kamer van volksvertegenwoordigers".

Il convient néanmoins de vérifier si la pétition remplit tous les critères fixés par le loi du 2 mai 2019, permettant au(x) pétitionnaire(s) d'être entendu(s) par la Chambre.

Il importe enfin que la loi soit lisible pour les citoyens. Il n'est pas acceptable de faire obstacle à une pétition ayant récolté suffisamment de signatures en raison de complexités administratives ou techniques, pour lesquelles les députés sont en partie responsables et qu'il faut résoudre.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) estime elle aussi qu'il est inacceptable et injuste que les membres de la commission ou sa présidente soient harcelés ou insultés par courriel à propos de la procédure. L'intervenante explique également que la commission ne se prononce pas sur le contenu de la pétition. La question de la régularisation des sans-papiers sera examinée sur le fond dans une autre commission. La commission des Pétitions ne statue que sur la recevabilité des pétitions et sur la question de savoir si les pétitions satisfont ou non aux conditions relatives au droit d'être entendu.

Mme Lanjri estime que la loi ne peut pas être interprétée "à la tête du client", dans un sens comme dans l'autre. Par le passé, les services ont rejeté des pétitions parce qu'elles contenaient une combinaison de signatures électroniques et sur papier. Si cette combinaison est autorisée dans le cas à l'examen, quelle sera l'incidence de cette autorisation à l'égard des pétitions refusées antérieurement? Conviendra-t-il d'informer les auteurs qu'il s'agissait d'une erreur et que la combinaison des signatures a finalement été admise? L'intervenante estime que cette situation pose un problème.

Il est également malheureux qu'aucune procédure claire n'ait encore été élaborée au niveau politique. L'oratrice espère que la commission trouvera rapidement une solution. Jusqu'à présent, l'article 3 de la loi du 2 mai 2019 a toujours été interprété comme admettant l'un ou l'autre mode de signature et non l'un et l'autre mode de signature. Cette interprétation devrait également s'appliquer à cette pétition. Par conséquent, l'intervenante estime que cette pétition ne satisfait pas aux conditions à remplir pour pouvoir être entendu.

Si la combinaison de signatures est néanmoins admise dans ce cas, cette décision dérogera aux décisions antérieures, mais les pétitionnaires devront en outre attendre huit mois avant que toutes les signatures soient contrôlées.

L'intervenante est favorable à l'idée de vérifier si la commission de l'Intérieur est disposée à organiser une

Opdat de petitionaris(sen) kan/kunnen worden gehoord door de Kamer, moet evenwel worden nagegaan of het verzoekschrift voldoet aan alle criteria bepaald bij de wet van 2 mei 2019.

Tot slot is het van belang dat de wet bevattelijk is voor de burgers. Het is onaanvaardbaar dat een verzoekschrift waarvoor voldoende handtekeningen werden verzameld, zou worden doorkruist door administratieve of technische moeilijkheden, waarvoor de leden deels verantwoordelijk zijn; die problemen moeten worden opgelost.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) vindt het ook onaanvaardbaar en onterecht dat leden van de commissie of de voorzitter ervan via mail over de procedure worden gestalkt en beledigd. De spreker legt tevens uit dat deze commissie zich niet uitspreekt over de inhoud van de petitie. De kwestie van de regularisatie van mensen zonder papieren zal ten gronde besproken worden in een andere commissie. De commissie voor de Verzoekschriften beslist enkel over de ontvankelijkheid van petitie's en of ze aan de voorwaarden inzake het hoorrecht voldoen.

Mevrouw Lanjri vindt dat de wet niet "à la tête du client" in de ene of in de andere zin mag worden geïnterpreteerd. In het verleden hebben de diensten verschillende petitie's afgewezen omdat ze elektronische en papieren handtekeningen combineerden. Als die combinatie deze keer wel wordt toegelaten, wat betekent het dan voor de petitie's die in het verleden zijn geweigerd? Zal men aan de petitionarissen moeten zeggen dat het om een vergissing ging en dat de combinatie van handtekeningen uiteindelijk toch toegelaten is? De spreker vindt dat geen goede zaak.

Het is ook ongelukkig dat er op politiek niveau nog altijd geen duidelijke procedure is uitgewerkt. De spreker hoopt dat de commissie snel tot een oplossing zal komen. Tot nu toe is artikel 3 van de wet van 2 mei 2019 echter altijd geïnterpreteerd als het ene of het andere en niet als het ene én het andere. Die interpretatie zou ook op deze petitie moeten worden toegepast. Voor haar antwoordt deze petitie bijgevolg niet aan de voorwaarden inzake het hoorrecht.

Indien de combinatie van handtekeningen in dit geval toch zou worden toegestaan, wijkt men niet alleen af van wat in het verleden is gedaan, maar zullen de petitionarissen ook acht maanden moeten wachten voordat de controle van de handtekeningen is afgerond.

Het lid pleit ervoor na te gaan of de commissie voor Binnenlandse Zaken bereid is een hoorzitting te

audition, indépendamment de cette pétition, pour que la commission des Pétitions ne s'aventure pas sur un terrain glissant.

Une autre option consisterait à accorder plus de temps aux auteurs pour continuer à rassembler des signatures jusqu'à ce qu'ils disposent d'un nombre suffisant de signatures manuscrites ou électroniques.

L'intervenante souligne toutefois que la pétition sur la norme salariale (n° 55_2021-2022/15³) a recueilli, sur la plateforme des pétitions de la Chambre, près de 90 000 signatures électroniques en trois mois et demi.

Mme Sophie De Wit, présidente, souligne qu'elle aimerait trouver une solution pour cette pétition avant la fin de la réunion.

M. Christophe Bombled (MR) précise d'emblée que son intervention ne portera nullement sur le contenu de la pétition à l'ordre du jour.

Il rappelle que le pétitionnaire principal ou tout autre pétitionnaire désigné à cette fin par lui a le droit d'être entendu par la Chambre et cite les conditions prévues par la loi à cet effet.

Aujourd'hui, les pétitions doivent être adressées par écrit ou par voie électronique. Et c'est précisément ce mot "ou", ou plutôt son interprétation, qui est au centre des débats. S'agit-il d'un ou "exclusif" ou bien d'un ou "inclusif"?

Quoiqu'il en soit, c'est la coexistence des deux modes d'introduction qui rend difficile l'identification des doublons. Et c'est justement la problématique des doublons qui rend difficile le traitement des pétitions en version papier.

Cela a été démontré en détail par des statisticiens au sein de cette commission. En effet, des auditions, il est ressorti entre autres que les doublons pourraient affecter la qualité des tests statistiques proposés et que le problème des doublons ne se pose pas pour les signatures électroniques, car celles-ci sont automatiquement vérifiées.

La version papier génère donc bon nombre de problèmes. En effet, une personne pourrait signer plusieurs fois une pétition papier. De plus, les signatures ne peuvent pas être vérifiées car celles-ci ne sont pas inscrites au registre national. En d'autres termes, une signature ne

organiseren, los van deze petitie, zodat de commissie voor de Verzoekschriften zich niet op glad ijs begeeft.

Een andere optie bestaat erin de indieners meer tijd geven om voort handtekeningen te verzamelen totdat ze ofwel schriftelijk ofwel elektronisch voldoende handtekeningen hebben verzameld.

Het lid wijst er evenwel op dat de petitie over de loonnorm (nr. 55_2021-2022/15³) erin geslaagd is om via het petitieplatform van de Kamer op 3,5 maanden tijd bijna 90 000 elektronische handtekeningen te verzamelen.

Voorzitster Sophie De Wit benadrukt dat ze graag voor het einde van de vergadering tot een oplossing voor deze petitie zou willen komen.

De heer Christophe Bombled (MR) verduidelijkt eerst en vooral dat zijn betoog niets te maken heeft met de inhoud van het voorliggende verzoekschrift.

Hij wijst erop dat de hoofdpetitionaris of een andere door die persoon aangewezen petitionaris het recht heeft door de Kamer te worden gehoord; in dat verband verwijst de spreker naar de wettelijk bepaalde voorwaarden ter zake.

De verzoekschriften moeten thans schriftelijk of elektronisch worden ingediend. Het is precies die "of", of veeleer de interpretatie ervan, die de kern vormt van dit debat. Betreft het een exclusieve dan wel een inclusieve "of"?

Hoe dan ook kunnen dubbele handtekeningen moeilijk worden opgespoord doordat er twee manieren zijn om een verzoekschrift in te dienen. Net door die dubbele handtekeningen zijn de verzoekschriften op papier dan weer moeilijk te verwerken.

Dat werd in deze commissie uitvoerig aangetoond door statistici. Uit de hoorzittingen is immers onder meer gebleken dat de dubbele handtekeningen afbreuk zouden kunnen doen aan de kwaliteit van de voorgestelde statistische tests en dat dit probleem zich niet voordoet bij de elektronische handtekeningen, aangezien die automatisch worden gecontroleerd.

De verzoekschriften op papier zorgen dus voor tal van problemen. Een verzoekschrift op papier kan immers meermaals door dezelfde persoon worden getekend. Bovendien kunnen de handtekeningen niet worden geverifieerd, aangezien zij niet in het rijksregister zijn

³ Proposition de révision de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité (loi sur la norme salariale).

³ Voorstel tot herziening van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen (loonnormwet).

peut pas donner une indication de la validité d'une pétition. En outre, une signature pouvant évoluer, il serait même difficile pour un système de reconnaissance optique de distinguer un texte d'un paraphe ou d'une signature.

La possibilité de doublons requiert en outre le recours à des tests statistiques, basés sur des procédures d'échantillonnage, qui détermineront si la pétition est recevable ou non.

L'orateur rappelle avoir déposé une proposition de loi qui vise à rendre obligatoire la pétition sous format électronique (DOC 55 2236/001). Le vote de cette proposition permettrait d'éviter tout problème d'interprétation. Il permettrait également d'éviter les doublons, étant donné qu'un contrôle sur le numéro de registre national sera opéré. En outre, grâce à ce numéro, l'âge du pétitionnaire pourra directement être connu. Ce qui est important pour déterminer le nombre de pétitionnaires âgés de 16 ans. Par ailleurs, grâce à la carte d'identité électronique, le domicile du pétitionnaire sera directement identifié, ce qui est également une donnée importante pour déterminer la participation par Région, autre critère pour pouvoir être entendu par la Chambre.

Puis, le traitement de la pétition par les services de la Chambre deviendra très facile étant donné qu'ils disposeront automatiquement de tous les résultats lors de la clôture de la pétition. Cela évitera de nombreuses heures de travail fastidieuses.

Quant au caractère "discriminatoire" éventuel d'une obligation de signature électronique, M. Bombled propose que cette commission demande le nombre de ménages qui disposent d'une connexion internet en Belgique.

Il rappelle également que de plus en plus, des formalités administratives sont remplies électroniquement. La crise du COVID-19 nous l'a démontré.

Enfin, il souligne que signer une pétition est un droit et non une obligation. À cet égard, il est important que cette signature soit une démarche volontaire et réfléchie. Et signer électroniquement une pétition permettra au citoyen d'y réfléchir au préalable plutôt que se voir quémander, voire arracher une signature en rue ou à la sortie du supermarché.

Pour la pétition à l'ordre du jour, l'intervenant propose de laisser le temps aux pétitionnaires de recueillir, via

opgenomen. Een handtekening kan met andere woorden niet aangeven of het verzoekschrift geldig is. Aangezien een handtekening bovendien kan veranderen, zou zelfs een optisch herkenningssysteem het moeilijk hebben om een tekst te onderscheiden van een paraaf of van een handtekening.

Doordat er dubbele handtekeningen kunnen zijn, moet daarenboven gebruik worden gemaakt van op steekproefprocedures gebaseerde statistische tests, op basis waarvan zal worden uitgemaakt of het verzoekschrift ontvankelijk is.

De spreker wijst erop dat hij een wetsvoorstel heeft ingediend teneinde de elektronische indiening van verzoekschriften verplicht te maken (DOC 55 2236/001). Door dat wetsvoorstel aan te nemen, zouden niet alleen interpretatieproblemen, maar ook dubbele handtekeningen kunnen worden voorkomen, aangezien het rijksregister-nummer zal worden gecontroleerd. Bovendien zal dankzij dat nummer meteen de leeftijd van de ondertekenaar van het verzoekschrift bekend zijn, wat belangrijk is om het aantal ondertekenaars van het verzoekschrift ouder dan 16 jaar te bepalen. Tevens zal dankzij de elektronische identiteitskaart meteen ook de woonplaats van de ondertekenaar van het verzoekschrift worden vastgesteld. Dat is belangrijk om het aantal ondertekenaars per gewest te bepalen, wat een ander criterium is om door de Kamer te worden gehoord.

Aldus zal het verzoekschrift zeer makkelijk kunnen worden verwerkt door de diensten van de Kamer, omdat zij bij het afsluiten van het verzoekschrift meteen over alle resultaten zullen beschikken. Zo worden vele uren eentonig werk voorkomen.

Inzake het mogelijke "discriminerende" karakter van een verplichte elektronische handtekening stelt de heer Bombled voor dat deze commissie opvraagt hoeveel gezinnen in België een internetverbinding hebben.

Hij wijst er ook op dat almaar meer administratieve formaliteiten elektronisch verlopen. De COVID-19-crisis heeft dat duidelijk gemaakt.

Tot slot benadrukt hij dat het tekenen van een verzoekschrift een recht is, geen verplichting. In dat opzicht is het belangrijk dat een verzoekschrift vrijwillig en na rijp beraad wordt getekend. Een burger die een verzoekschrift elektronisch tekent, kan zich vooraf daarover beraden, anders dan wanneer hij op staat of aan de uitgang van de supermarkt wordt aangeklampt om een handtekening te zetten.

Inzake het voorliggende verzoekschrift stelt de spreker voor dat de indieners de tijd zouden krijgen om via het

la plateforme électronique de la Chambre, le nombre de signatures requises afin de pouvoir être entendus par le Parlement.

Mme Dominiek Sneppe (VB) précise à son tour que la commission ne se prononce pas sur le contenu de la pétition, mais bien sur l'application du droit d'être entendu.

Être entendu à propos d'une pétition est un droit qu'il convient de respecter comme tout autre droit. Il convient donc de veiller à l'exactitude de la loi qui confère ce droit. Ce n'est pas le cas actuellement. L'intervenante estime cependant que le mot "ou" n'a pas la même signification que le mot "et" et que toute pétition doit être adressée par écrit ou par voie électronique à la Chambre.

Par conséquent, elle ne se rallie pas à la proposition de M. Bombled d'abandonner les pétitions par écrit. Si de nombreux ménages disposent d'une connexion à l'internet, ils ne maîtrisent pas pour autant les outils numériques. Si le droit de pétition doit être le plus étendu et le plus accessible possible, il conviendra de conserver les pétitions sur papier tant que le fossé numérique n'aura pas été comblé et que la plateforme numérique ne fonctionnera pas de manière optimale. Si cette plateforme ne fonctionne pas à 100 %, le droit de pétition n'a guère de sens.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) rappelle que les pétitionnaires ont commencé à récolter des signatures papier en raison de problèmes techniques sur la plateforme des pétitions.

L'orateur s'interroge ensuite sur le nombre de pétitions refusées antérieurement et combien avaient déjà atteint 25 000 signatures.

Mme Sophie De Wit, présidente, répond qu'aucune pétition n'a été refusée par le passé. Contrairement à l'auteur de cette pétition, à propos de laquelle les services n'ont pas appris avant le 21 avril 2022 qu'elle avait non seulement recueilli des signatures électroniques, mais aussi des signatures manuscrites, les auteurs des autres pétitions ont demandé au préalable quelle était la meilleure méthode de travail. À cette occasion, les services ont conseillé d'opter pour l'une ou l'autre méthode, dès lors que la combinaison de signatures électroniques et de signatures sur papier entraînait des difficultés.

La présidente demande ensuite si le SPF BOSA a reçu de nombreuses plaintes à propos de l'authentification au moyen de CSAM sur la plateforme des pétitions.

elektronisch platform van de Kamer het aantal vereiste handtekeningen te verzamelen om door het Parlement te worden gehoord.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) verduidelijkt op haar beurt dat deze commissie zich niet uitspreekt over de inhoud van de petitie, maar over de toepassing van het hoorrecht.

Gehoord worden in het kader van een petitie is een recht, en rechten moeten worden gekoesterd. Er moet dus voor gezorgd worden dat de wetgeving die eraan gestalte moet geven klopt. Dat is nu niet het geval, al is de spreekster van mening dat "of" niet gelijk is aan "en". Voor haar dient een petitie ofwel digitaal ofwel schriftelijk aan de Kamer te worden gericht.

Ze is het bijgevolg niet eens met het idee van de heer Bombled om af te stappen van de schriftelijke petitie. Het is niet omdat heel wat huishoudens internet hebben dat ze digitaal vaardig zijn. Als het petitie recht zo breed en zo laagdrempelig mogelijk moet zijn, moeten de papieren petitie behouden worden zolang de digitale kloof niet gedicht is en zolang het digitaal platform niet 100 % werkt. Als het petitieplatform niet 100 % werkt, heeft het petitie recht weinig inhoud.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat de petitionarissen handtekeningen op papier zijn beginnen verzamelen wegens technische moeilijkheden op het petitieplatform.

Vervolgens vraagt de spreker zich af hoeveel verzoekschriften eerder werden geweigerd en hoeveel ervan al de drempel van 25 000 handtekeningen hadden gehaald.

Voorzitster Sophie De Wit antwoordt dat er in het verleden geen petitie zijn geweigerd. In tegenstelling tot deze petitie, waarvan de diensten pas op 21 april 2022 hebben vernomen dat er naast elektronische ook schriftelijke handtekeningen werden verzameld, hebben auteurs van andere petitie vooraf gevraagd hoe ze het best te werk gingen. Daarbij adviseerden de diensten dan om de ene of de andere methode te kiezen, omdat de combinatie van elektronische en papieren handtekeningen voor moeilijkheden zorgde.

De voorzitter vraagt vervolgens of de FOD BOSA veel klachten heeft ontvangen met betrekking tot de authenticatie via CSAM, in het kader van het petitieplatform.

Mme Delphine Duprez (SPF BOSA) précise tout d'abord qu'il y a d'une part la plateforme et d'autre part l'authentification via CSAM. Elle répond ne pas avoir reçu de plaintes concernant la plateforme. Le service support du SPF BOSA, qui est chargé de tout ce qui a trait à CSAM, n'a pas reçu plus de demandes de support pour la plateforme des pétitions que pour d'autres plateformes utilisant CSAM. Elle ajoute que ltsme gère le support de son système d'authentification.

Mme Sophie De Wit, présidente, a été informée que l'authentification au moyen de CSAM avait parfois des ratés.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) s'étonne que le SPF BOSA n'ait pas reçu de plaintes car les signataires de plusieurs pétitions lui ont signalé des problèmes. Lors des auditions précédentes, il avait d'ailleurs relayé qu'approximativement 50 % des citoyens avaient du mal à s'inscrire dès la première fois sur la plateforme et environ 20 % n'y arrivaient pas du tout.

Mme Delphine Duprez (SPF BOSA) précise ne pas avoir reçu de plaintes via le canal des plaintes officielles des services publics fédéraux. Quant aux demandes de support, le SPF BOSA en reçoit constamment.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) explique ensuite que le "ou" de l'article 3 de la loi du 2 mai 2019 vient d'un amendement de M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen). L'objectif était de compléter la loi avec la possibilité de déposer une pétition via une plateforme en ligne. Le but n'était pas de devoir choisir l'une ou l'autre méthode.

Le délai de récolte de signatures pour la pétition à l'étude a été prolongé jusqu'à la fin de la législature. S'il est demandé aux pétitionnaires de compléter soit les 22 000 signatures papier soit les 13 000 signatures électroniques, le plus logique serait qu'ils complètent les signatures papier. Or, cela signifierait que l'on risque de se retrouver dans quelques mois avec une pétition papier, accompagnée de suffisamment de signatures, qui poserait les mêmes problèmes de vérification qu'avec la pétition n° 55_2019-2020/4⁴. L'orateur doute que ce soit la solution la plus efficace. Il propose plutôt de compléter les 13 000 signatures électroniques avec autant de signatures papier nécessaires pour obtenir

⁴ Loi d'initiative citoyenne modifiant la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 en vue de porter le montant minimum de la pension de retraite à 1 500 euros nets par mois.

Mevrouw Delphine Duprez, FOD BOSA, précise tout d'abord que d'une part le platform is en anderzijds de authenticatie via CSAM. Zij geeft aan geen klachten over het platform te hebben ontvangen. De help desk van de FOD BOSA, die met alles in verband met CSAM is belast, heeft niet meer hulpaanvragen in verband met het petitieplatform ontvangen dan in verband met andere platformen die van CSAM gebruik maken. Zij voegt eraan toe de ondersteuning van het ltsme-authenticatiesysteem door ltsme zelf wordt beheerd.

Volgens *voorzitster Sophie De Wit* is gesignaleerd dat de authenticatie via CSAM niet altijd even goed lukt.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) is verbaasd dat de FOD BOSA geen klachten heeft ontvangen, want de ondertekenaars van diverse verzoekschriften hebben hem problemen gemeld. Tijdens de vorige hoorzittingen had hij ook laten weten dat ongeveer 50 % van de burgers moeite had om zich al bij de eerste poging op het platform in te schrijven en dat ongeveer 20 % daar helemaal niet in slaagde.

Mevrouw Delphine Duprez, FOD BOSA preciseert dat zij geen klachten heeft ontvangen via het kanaal voor officiële klachten van de federale overheidsdiensten. Hulpaanvragen ontvangt FOD BOSA aan de lopende band.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) legt vervolgens uit dat het woord "of" in artikel 3 van de wet van 2 mei 2019 afkomstig is van een amendement van de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen). Het oogmerk was de wet aan te vullen met de mogelijkheid om via een onlineplatform een verzoekschrift in te dienen. Het was niet de bedoeling dat voor de ene of de andere methode moest worden gekozen.

De verzameltermijn voor handtekeningen ten behoeve van het voorliggende verzoekschrift werd verlengd tot het einde van de zittingsperiode. Indien aan de petitonarissen wordt gevraagd om ofwel de 22 000 handtekeningen op papier, ofwel de 13 000 elektronische handtekeningen aan te vullen, dan zou het voor de betrokkenen het meest logisch zijn de handtekeningen op papier aan te vullen. Dat zou echter betekenen dat men over een paar maanden te maken dreigt te krijgen met een verzoekschrift op papier met voldoende handtekeningen, dat dezelfde verificatiemoeilijkheden zou doen rijzen als verzoekschrift nr. 55_2019-2020/4⁴. De spreker betwijfelt dat dit de doeltreffendste oplossing

⁴ Burgerwet tot wijziging van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 met het oog op de verhoging van het minimumpensioen tot 1 500 euro netto per maand.

un total de 25 000 signatures valides. Ainsi il ne faudrait qu'encoder les données de 12 000 personnes ayant signé sur papier.

Si la commission n'est pas d'accord sur cette façon de procéder mais bien sur la possibilité d'entendre les pétitionnaires en commission de l'Intérieur, sans vérification préalable des signatures, il importe de s'assurer que la commission de l'Intérieur le fasse vraiment.

En tant que membre de la commission de la Défense nationale, *M. Kris Verduyckt (Vooruit)* est souvent sollicité au sujet des difficultés d'authentification sur CSAM. Il estime que lorsque le mot "ou" est utilisé dans un texte de loi, on marche toujours sur des œufs. L'article 3 de la loi du 2 mai 2019 peut être interprété de deux manières.

Il ne comprend toutefois pas l'argument de la charge de travail pour les services.

Mme Sophie De Wit, présidente, explique que, contrairement à la pétition n° 55_2019-2020/4, dans laquelle les pétitionnaires ont spontanément fourni une liste Excel, dans ce cas, les services doivent saisir une par une, dans une liste Excel, les données des personnes qui ont signé la pétition sur papier.

Par conséquent, bien qu'ils comprennent la situation des personnes qui ne bénéficient pas d'un accès suffisant au monde numérique, les services sont favorables à la méthode électronique.

Une solution possible serait d'obtenir l'aide des militants de la pétition pour établir la liste Excel.

Si la commission autorise les pétitions et les signatures sur papier, il serait opportun de conseiller à la commission de l'Intérieur de demander, par le biais d'un arrêté royal, une liste Excel des signataires. Sinon, les services auront besoin de renforts.

Organiser une audition en commission de l'Intérieur est une autre option, mais il faudrait alors l'autoriser pour d'autres pétitions également.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) suggère de travailler sur la base d'un échantillon aléatoire.

is. In de plaats daarvan stelt hij voor de 13 000 elektronische handtekeningen aan te vullen met het aantal handtekeningen op papier dat vereist is om tot een totaal van 25 000 geldige handtekeningen te komen. Zo moet men nog enkel de gegevens van 12 000 mensen die op papier hebben getekend in Excel verwerken.

Indien de commissie het niet eens is met die werkwijze maar wel met de mogelijkheid om de petitionarissen in de commissie voor Binnenlandse Zaken te horen zonder voorafgaande verificatie van de handtekeningen, is het belangrijk zich ervan te vergewissen dat de commissie voor Binnenlandse Zaken dat ook werkelijk doet.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) wordt als lid van de commissie voor Landsverdediging vaak aangesproken over de authenticatiemoelijkheden op CSAM. Hij is van mening dat, als in een wettekst het woord "of" wordt gebruikt, men zich altijd op glad ijs begeeft. Artikel 3 van de wet van 2 mei 2019 kan op twee manieren worden geïnterpreteerd.

Hij begrijpt echter het argument van de werklust voor de diensten niet.

Voorzitster Sophie De Wit legt uit dat, in tegenstelling tot petitie nr. 55_2019-2020/4, waarbij de indieners spontaan een Excellijst hebben bezorgd, de diensten in dit geval de gegevens van wie de petitie op papier heeft getekend, één per één in een Excellijst moeten invoeren.

Daarom zijn de diensten, met alle begrip voor wie niet voldoende toegang heeft tot de digitale wereld, voorstander van de elektronische methode.

Een mogelijke oplossing zou erin bestaan de hulp in te roepen van de militanten van de petitie om de Excellijst op te stellen.

Indien de commissie papieren petitieën en handtekeningen toelaat, dient aan de commissie voor Binnenlandse Zaken te worden geadviseerd via een koninklijk besluit een Excellijst van de ondertekenaars te vragen aan de indieners. Anders zullen de diensten versterking nodig hebben.

Een hoorzitting organiseren in de commissie voor Binnenlandse Zaken is ook een optie, maar dan moet men dat ook voor andere petitieën toelaten.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) oppert dat er met een steekproef kan gewerkt worden.

Mme Sophie De Wit, présidente, précise que l'échantillon aléatoire ne serait effectué que lorsque le tableau avec tous les signataires sera prêt, car il faudra d'abord éliminer les doubles signatures. Elle renvoie par ailleurs à la pétition 55_2019-2020/4 relative à la pension minimale, pour laquelle de petits échantillons ont été initialement prélevés. Certains signataires ont nié avoir signé la pétition en question après un appel téléphonique.

La présidente ne doute pas que les auteurs de la pétition 55_2020-2021/53 obtiendront suffisamment de signatures valides et espère donc une solution constructive. En outre, la législation devrait être évaluée dès que possible, avec une ligne directrice claire pour les pétitionnaires, afin de clarifier la communication. Les bons accords font les bons amis. Mme De Wit comprend l'agitation, mais souligne que la législation actuelle a été instaurée alors que la plateforme de pétition n'était pas encore disponible. Des problèmes pratiques apparaissent au fur et à mesure de son déploiement.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) réagit au renvoi à l'amendement de M. Calvo et consorts (DOC 54 3542/004). Les mots "ou par voie électronique" ont été ajoutés pour rendre possible le dépôt de pétitions par voie numérique, mais ils ne précisent pas qu'une combinaison de papier et de numérique était prévue. L'amendement laisse cette question ouverte.

La solution pour la pétition 55_2020-2021/53 est une prolongation du délai pour donner aux pétitionnaires le temps de rassembler des soutiens supplémentaires. L'idéal serait d'opter pour la voie électronique, afin d'éviter la charge de travail supplémentaire pour les services de la Chambre. Toutefois, cette formule ne peut être imposée car la loi autorise également l'option écrite. La collecte de 3 000 signatures supplémentaires par écrit reste donc possible, mais le traitement de toutes les signatures sur papier prendra beaucoup de temps.

Pour résoudre ce problème, Mme Lanjri suggère de demander à la commission de l'Intérieur d'entendre les auteurs, sans que cela ne crée de précédent.

Elle souligne que les critères stricts ne s'appliquent qu'au droit d'être entendu. Les pétitions qui ne sont pas assorties d'un droit d'être entendu peuvent être déposées sans aucun seuil. Il convient de continuer à appliquer la réglementation comme elle l'a été dans le passé. Il n'est d'ailleurs pas impossible de recueillir un nombre suffisant de signatures électroniques à court terme, comme l'a montré la pétition 55_2021-2022/15 sur la norme salariale.

Voorzitster Sophie De Wit verduidelijkt dat de steekproef pas uitgevoerd wordt wanneer de tabel met alle ondertekenaars klaar is, omdat eerst de dubbele handtekeningen uitgezuiverd moeten worden. Ze verwijst daarnaast naar verzoekschrift 55_2019-2020/4 in verband met het minimumpensioen, waarvoor initieel kleine steekproeven werden uitgevoerd. Sommige ondertekenaars ontkenden na een telefonische contactname de petitie in kwestie getekend te hebben.

De voorzitter twijfelt er niet aan dat de indieners van petitie 55_2020-2021/53 aan voldoende geldige handtekeningen geraken, en hoopt dan ook op een constructieve oplossing. Daarnaast dient de wetgeving zo snel mogelijk geëvalueerd te worden, met een duidelijke leidraad voor petitionarissen, zodat heldere communicatie mogelijk wordt. Goede afspraken maken goede vrienden. Mevrouw De Wit heeft begrip voor de commotie, maar wijst erop dat de huidige wetgeving werd ingevoerd toen het petitieplatform nog niet beschikbaar was. Praktische problemen komen gaandeweg naar boven.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) reageert op de verwijzing naar het amendement van de heer Calvo c.s. (DOC 54 3542/004). De woorden "of elektronisch" werden toegevoegd om het digitaal indienen van petitie's mogelijk te maken, maar verduidelijken niet dat een combinatie van papier en digitaal bedoeld werd. Het amendement laat dit in het midden.

De oplossing voor petitie 55_2020-2021/53 is een verlenging van de termijn, zodat de indieners de nodige tijd krijgen om extra steun te verzamelen. Bij voorkeur wordt voor de elektronische weg gekozen, zodat de bijkomende werklust voor de diensten van de Kamer voorkomen wordt. Dit kan echter niet verplicht worden, aangezien de wet ook de schriftelijke optie open laat. Het inzamelen van 3 000 bijkomende schriftelijke handtekeningen is bijgevolg eveneens mogelijk, maar de verwerking van alle handtekeningen op papier zal veel tijd vergen.

Om dit op te lossen stelt mevrouw Lanjri voor de commissie voor Binnenlandse Zaken te verzoeken de petitionarissen te horen, zonder dat dit een precedent schept.

Ze wijst erop dat de strenge criteria overigens alleen gelden voor het recht om gehoord te worden. Petitie's waaraan geen hoorrecht verbonden is, kunnen zonder enige drempel ingediend worden. De regelgeving dient verder toegepast te worden zoals dat in het verleden gebeurde. Het is overigens niet onmogelijk om op korte termijn voldoende elektronische handtekeningen te verzamelen, zoals is gebleken bij petitie 55_2021-2022/15 over de loonnorm.

Mme Sophie De Wit, présidente, ajoute que la répartition géographique requise rend également nécessaire le report de toutes les signatures papier dans un tableau avant d'effectuer un échantillon aléatoire. La loi du 2 mai 2019 doit être respectée.

M. Hervé Rigot (PS) se réjouit que la présidente veuille trouver une solution constructive, respectant les citoyens, les services et le fonctionnement du Parlement.

À ce jour, aucune pétition n'a été refusée sur cette base. Dans le contexte de la pétition à l'examen, la plateforme de pétition pose certains problèmes techniques. En conséquence, les pétitionnaires ont dû adapter leur méthodologie. Bien que les auteurs n'aient pas demandé à l'avance aux services la meilleure façon de soumettre les signatures, on peut supposer qu'ils ont agi de bonne foi.

Pour les futures pétitions, les éléments suivants sont nécessaires:

- Un système qui fonctionne correctement. Cependant, pour l'instant, le secrétaire d'État compétent ne propose pas de solution en termes de simplification administrative pour améliorer l'accessibilité.

- Une adaptation de la FAQ qui ne laisse aucun doute sur le fait que la pétition peut être déposée sur papier ou par voie électronique.

- Un formulaire plus clair, précisant les éléments requis et la manière dont ils doivent être soumis.

Dans le contexte de la pétition à l'examen, il serait malvenu de revenir en arrière et d'exiger l'une des deux méthodes de soumission. Les initiateurs, avec l'aide de volontaires, ont fait un effort considérable pour collecter des signatures via les deux méthodes.

M. Rigot part d'ailleurs du principe que les personnes qui signent une pétition ne le font pas sous la contrainte, que ce soit sous forme électronique ou sur papier. Il n'est pas correct d'imaginer des intentions cachées derrière la collecte de signatures sur papier.

Le citoyen qui a signé la pétition de bonne foi ne comprendra pas pourquoi son opinion n'est pas prise en compte et finira par penser qu'il est de toute façon inutile de faire entendre sa voix. L'objectif de permettre aux citoyens de s'exprimer entre les élections resterait alors lettre morte.

Voorzitster Sophie De Wit voegt er nog aan toe dat de vereiste geografische spreiding het eveneens noodzakelijk maakt alle papieren handtekeningen in een tabel te gieten alvorens een steekproef uit te voeren. De wet van 2 mei 2019 moet nu eenmaal nageleefd worden.

De heer Hervé Rigot (PS) is tevreden dat de voorzitter een constructieve oplossing wil zoeken, met respect voor de burgers, de diensten en de werking van het Parlement.

Tot op heden werden geen petitie's geweigerd op deze basis. In de context van de voorliggende petitie is er sprake van technische problemen met het petitieplatform. Als gevolg daarvan moesten de petitionarissen hun methodologie aanpassen. De indieners hebben weliswaar niet vooraf aan de diensten gevraagd hoe de handtekeningen het best ingediend worden, maar men kan ervan uitgaan dat ze te goeder trouw gehandeld hebben.

Voor toekomstige petitie's zijn de volgende elementen noodzakelijk:

- Een goed functionerend systeem. De bevoegde staatssecretaris biedt voorlopig echter geen oplossing inzake een administratieve vereenvoudiging om de toegankelijkheid te verbeteren.

- Een aanpassing van de FAQ die geen enkele twijfel meer laat bestaan over het indienen op papier dan wel elektronisch.

- Een duidelijker formulier, waarop precies is aangegeven welke elementen nodig zijn en hoe het ingediend moet worden.

In de context van de voorliggende petitie zou het een kwalijke zaak zijn een stap achteruit te zetten en één van beide indieningswijzen te eisen. De initiatiefnemers hebben met de hulp van vrijwilligers een aanzienlijke inspanning geleverd om via de beide methodes handtekeningen te verzamelen.

De heer Rigot gaat er overigens van uit dat mensen die een petitie tekenen dat niet onder dwang doen, of het nu elektronisch is of op papier. Het is niet correct om bepaalde bedoelingen te vermoeden achter het verzamelen van handtekeningen op papier.

De burger die te goeder trouw de petitie heeft getekend zal niet begrijpen waarom er geen rekening mee wordt gehouden. Dit leidt tot het gevoel dat het toch geen zin heeft zijn stem te laten horen. De doelstelling om de stem van de burger te horen tussen twee verkiezingen in zou in dat geval dode letter blijven.

L'intervenant souhaite apporter une solution à ce problème. Si d'autres pétitions en suspens sont confrontées au même problème, la même solution doit être proposée.

Pour les pétitions futures, les conditions de forme devraient être clarifiées dès que possible afin de lever tout doute.

La combinaison des signatures papier et électroniques recueille la préférence de M. Rigot, pour autant que les services disposent des moyens nécessaires pour accomplir leur tâche le mieux possible.

Mme Sophie De Wit, présidente, rappelle que la pétition 55_2020-2021/53 avait déjà été déclarée recevable. La présente discussion n'y changera rien.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) confirme qu'en l'occurrence, ce n'est pas la recevabilité de la pétition mais le droit d'être entendu qui est en cause. Elle prend acte du souhait de la présidente de trouver une solution.

La méfiance de certains membres de la commission envers les citoyens qui signent des pétitions est regrettable. L'option électronique est mise en avant avec l'argument que presque tout le monde possède un ordinateur et que ce serait une manière plus consciente de soutenir une pétition, sans se faire extorquer une signature dans la rue. Dans un pays démocratique, il est pourtant légitime de mener des actions.

Deux problèmes font actuellement obstacle à la résolution du problème.

D'une part, la méthode de travail ultérieure doit être déterminée afin d'élaborer une réglementation applicable à toutes les pétitions. Une synthèse des positions exprimées par les différents groupes en commission des Pétitions a été réalisée. Le débat doit se poursuivre en commission de l'Intérieur.

D'autre part, le cas concret de la pétition 55_2020-2021/53 requiert une solution. Mme Moscufo s'enquiert des possibilités de décision de cette commission. Elle préconise de voter sur la proposition consistant à demander à la commission de l'Intérieur d'entendre les pétitionnaires.

Il ne sera ainsi pas fait obstacle au débat légitime sur la combinaison des signatures électroniques et des signatures sur papier. Abstraction faite de ce qui précède, le groupe PVDA-PTB défend le maintien des

De spreker wenst een oplossing voor deze kwestie. Indien er nog andere openstaande petitie's zijn die met hetzelfde probleem kampen, moet dezelfde oplossing geboden worden.

Voor toekomstige petitie's moet er zo snel mogelijk duidelijkheid komen over de formele vereisten, om alle twijfel weg te nemen.

De combinatie van papieren en elektronische handtekeningen draagt de voorkeur van de heer Rigot weg, met dien verstande dat de diensten de nodige middelen moeten krijgen om hun taak zo goed mogelijk uit te voeren.

Voorzitster Sophie De Wit herinnert eraan dat het verzoekschrift 55_2020-2021/53 reeds ontvankelijk verklaard werd. De onderhavige discussie doet daar niets aan af.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) bevestigt dat niet de ontvankelijkheid van de petitie, maar wel het recht om gehoord te worden in dit geval ter discussie staat. Ze neemt acte van de wens van de voorzitster om tot een oplossing te komen.

Het wantrouwen van sommige commissieleden tegenover burgers die petitie's ondertekenen is betreurenswaardig. De elektronische optie wordt naar voren geschoven met als argument dat bijna iedereen over een computer beschikt en dat het een bewustere manier zou zijn om een petitie te ondersteunen, zonder zich op straat een handtekening te laten aftroggelen. In een democratisch land is het nochtans legitiem om actie te voeren.

Twee problemen staan momenteel een oplossing in de weg.

Enerzijds dient de verdere werkwijze bepaald te worden om een regeling voor alle petitie's uit te werken. Er werd een synthese gemaakt van de standpunten van de verschillende fracties in de commissie voor de Verzoekschriften. Het debat moet voortgezet worden in de commissie voor Binnenlandse Zaken.

Anderzijds is een regeling voor het concrete geval van verzoekschrift 55_2020-2021/53 noodzakelijk. Mevrouw Moscufo wil weten welke beslissingsmogelijkheden deze commissie heeft. Ze pleit voor een stemming over het voorstel om aan de commissie voor Binnenlandse Zaken te vragen de petitionarissen te horen.

Op die manier wordt het legitieme debat over de combinatie van elektronische en papieren handtekeningen niet doorkruist. Los daarvan verdedigt de PVDA-PTB-fractie het voortbestaan van beide systemen. Technische

deux systèmes, des problèmes techniques ne devant pas empêcher la mise en œuvre d'une décision politique.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) indique qu'aucun membre de la commission n'a demandé de mettre fin aux travaux relatifs à l'amélioration de la législation. La discussion sur le tableau reprenant les positions des différents groupes se poursuivra le 7 juin 2022 au sein de la commission des Pétitions. Le groupe Ecolo-Groen propose d'établir, pour les pétitions papier, un formulaire-type sur lequel le numéro de registre national de chaque signataire devra être renseigné, ce qui permettra de contrôler rapidement, à l'aide d'un système de reconnaissance optique, les doublons et le respect des quotas de répartition des signataires entre les Régions.

L'intervenant propose de prendre contact avec les auteurs de pétitions qui sont aujourd'hui accessibles en ligne. Serait-il possible de les contacter pour les informer du problème que constitue la combinaison des signatures électroniques et des signatures sur papier? Cela permettrait d'éviter la survenance du même problème dans un avenir proche.

M. Defossé est également favorable à l'idée d'accepter la combinaison des signatures électroniques et sur papier. Les pétitionnaires pourraient éventuellement prêter leur concours pour inscrire toutes les données dans un fichier Excel. Serait-il possible de les contacter pour vérifier s'ils seraient disposés à faire avancer plus rapidement ce dossier de cette manière?

Ensuite, l'intervenant indique qu'il souscrit aussi à la proposition d'organiser une audition au sein de la commission de l'Intérieur, mais à la condition que tous les groupes présents s'engagent à demander que cette audition soit organisée au sein de la commission compétente.

M. Christophe Bombled (MR) souligne qu'il respecte bel et bien les signataires de pétitions papier. Il n'a fait qu'indiquer qu'il est plus facile de procéder, sur internet, à l'examen nécessaire d'une pétition.

S'il est vrai que la législation est perfectible, un échange de vues serein débouchera plus rapidement sur une solution que des déclarations populistes. L'intervenant propose que les auteurs de la pétition 55_2020-2021/53 utilisent la prolongation du délai imparti pour collecter suffisamment de signatures électroniques afin de pouvoir être entendus.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) précise que par le passé, aucune pétition n'a jamais été refusée en raison de la combinaison de signatures électroniques et de signatures papier. En réponse aux questions posées par certains

problèmes, il faut une politique décisionnelle, et non une décision politique.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) reageert dat geen enkel commissielid gevraagd heeft de werkzaamheden inzake het verbeteren van de wetgeving stop te zetten. De bespreking van het schema met de standpunten van de verschillende fracties zal op 7 juni 2022 verder behandeld worden door de commissie voor de Verzoekschriften. De Ecolo-Groen-fractie stelt in het geval van petitie op papier een typeformulier voor waarop het rijksregisternummer wordt ingevuld, zodat met behulp van een optisch herkenningssysteem snel gecontroleerd kan worden op dubbele handtekeningen en de verdeling tussen de gewesten.

De spreker stelt voor contact op te nemen met de indieners van petitie die nu online staan. Kan hun een bericht gestuurd worden om te wijzen op het probleem van de combinatie van elektronische en papieren handtekeningen? Op die manier kan worden voorkomen dat hetzelfde probleem zich in de nabije toekomst voordoet.

De heer Defossé is eveneens voorstander van de combinatie van elektronische en papieren handtekeningen. De petitiearissen zouden eventueel kunnen meewerken om alle gegevens in te voeren in een Excelbestand. Kunnen zij gecontacteerd worden om na te gaan of ze bereid zijn de zaak op die manier te bespoedigen?

De spreker gaat daarnaast ook akkoord met het voorstel om een hoorzitting te organiseren in de commissie voor Binnenlandse Zaken, maar dan op voorwaarde dat alle aanwezige fracties zich ertoe verbinden te vragen dat deze hoorzitting in de bevoegde commissie georganiseerd wordt.

De heer Christophe Bombled (MR) benadrukt dat hij wel degelijk respect heeft voor het ondersteunen van een petitie op papier. Hij gaf enkel aan dat het online gemakkelijker is de nodige afwegingen te maken.

De wetgeving is voor verbetering vatbaar, maar een serene gedachtewisseling zal sneller tot een oplossing leiden dan populistische verklaringen. De spreker stelt voor dat de indieners van verzoekschrift 55_2020-2021/53 de verlengde termijn gebruiken om voldoende elektronische handtekeningen te verzamelen teneinde gehoord te worden.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) verduidelijkt dat er in het verleden nog geen verzoekschriften geweigerd werden op basis van de combinatie van papieren en elektronische handtekeningen. Wel werd op de vraag van

pétitionnaires à cet égard, il avait été répondu, avant le dépôt de leurs pétitions, qu'il convenait de choisir l'une des deux options. Le problème de la pétition 55_2020-2021/53 n'est donc pas encore survenu auparavant.

Le point 10 de la FAQ de la plateforme des pétitions indique que les pétitionnaires sont invités, pour des raisons administratives, à choisir l'une des deux procédures.

Le délai imparti pour la pétition 55_2020-2021/53 pourrait effectivement être prolongé pour permettre le rassemblement de 3 000 signatures additionnelles à court terme. Il pourrait être convenu avec les auteurs que ceux-ci créent une liste Excel en vue de faciliter les contrôles. Mais même dans ce cas, huit mois seront nécessaires aux services pour tout vérifier. Si des recrutements supplémentaires à la Chambre sont très peu probables, il serait néanmoins regrettable de faire attendre les auteurs durant huit mois. L'intervenante demande dès lors que la décision d'entendre les auteurs à court terme soit laissée à la commission de l'Intérieur. Cela permettra d'épargner le travail au service mais aussi de ne pas obliger les auteurs à recommencer leur travail.

Il conviendra en outre d'élaborer à court terme une proposition de loi visant à éviter que cette discussion resurgisse à l'avenir.

Mme Sophie De Wit, présidente, constate que les avis sont partagés et suggère de soumettre la question à la Conférence des présidents.

M. Hervé Rigot (PS) estime qu'il serait judicieux de demander à la commission de l'Intérieur d'organiser une audition. Il demeure malgré tout un obstacle, la commission en question étant maître de ses travaux. Ce n'est pas parce que la commission des Pétitions demande l'organisation d'une audition que celle-ci aura nécessairement lieu. En effet, l'ordre du jour de la commission de l'Intérieur est déjà chargé.

La Conférence des présidents a demandé de faire preuve de la compréhension nécessaire pour cette situation. La pétition visée est en effet exceptionnelle, non pas en raison de son objet, mais en raison des problèmes techniques rencontrés et du manque de clarté de la foire aux questions. Pour cette raison, la commission des Pétitions pourrait faire savoir à la Conférence des présidents qu'elle souhaite que la pétition visée soit placée à l'ordre du jour de la commission de l'Intérieur. Dès lors qu'il n'est pas certain que cette commission répondra favorablement à cette demande, la Conférence des présidents peut lui demander formellement d'inscrire la pétition dans son ordre du jour. Il convient en effet d'avoir la certitude que les auteurs seront entendus.

sommige petitionarissen, voorafgaand aan het indienen, geantwoord dat één van beide opties moest worden gekozen. Het probleem met verzoekschrift 55_2020-2021/53 is bijgevolg nog niet eerder voorgekomen.

Op het petitieplatform wordt in FAQ nr. 10 vermeld dat aan de indieners om administratieve redenen wordt gevraagd voor één van beide procedures te kiezen.

De termijn voor verzoekschrift 55_2020-2021/53 kan inderdaad verlengd worden om op korte termijn 3 000 bijkomende handtekeningen te verzamelen. Met de indieners zou afgesproken kunnen worden in een Excellijst te voorzien teneinde de controle te vergemakkelijken. Maar dan nog zal het de diensten acht maanden tijd kosten om alles te verifiëren. Bijkomende aanwervingen bij de Kamer zijn zeer onwaarschijnlijk, terwijl het spijtig zou zijn om de indieners acht maanden te laten wachten. De spreekster roept er dan ook toe op de commissie voor Binnenlandse Zaken te laten beslissen om de indieners op korte termijn te horen. Op die manier kan de diensten het werk bespaard worden en hoeven de indieners hun werk ook niet opnieuw te doen.

Op korte termijn dient daarnaast een wetsvoorstel uitgewerkt worden om deze discussie in de toekomst te voorkomen.

Voorzitter Sophie De Wit stelt vast dat de meningen verdeeld zijn en oppert de mogelijkheid om de vraag voor te leggen aan de Conferentie van voorzitters.

De heer Hervé Rigot (PS) vindt het een goed idee de commissie voor Binnenlandse Zaken te vragen een hoorzitting op de agenda te zetten. Desondanks blijft er nog een struikelblok, omdat de commissie in kwestie meester van haar werkzaamheden blijft. Zelfs indien de commissie voor de Verzoekschriften een hoorzitting vraagt, zal het niet noodzakelijk gebeuren. De agenda van de commissie voor Binnenlandse Zaken is immers reeds druk.

De Conferentie van voorzitters heeft gevraagd het nodige begrip te tonen voor deze situatie. De onderhavige petitie is immers uitzonderlijk, niet wegens het thema, maar door de technische problemen en de onduidelijke FAQ. Om die reden is het een mogelijkheid de Conferentie van voorzitters te laten weten dat het de wens is van de commissie voor de Verzoekschriften de petitie te agenderen in de commissie voor Binnenlandse Zaken. Omdat het niet zeker is of de commissie in kwestie aan deze wens gevolg zal geven, kan de Conferentie van voorzitters formeel vragen aan de commissie voor Binnenlandse Zaken om het te agenderen. Er dient immers zekerheid te zijn dat de indieners gehoord worden.

Cette solution permettrait de ne pas modifier la procédure actuelle, de ne pas devoir obtenir l'unanimité sur l'une des options développées dans la note des services et d'offrir malgré tout une réponse à une situation particulière.

Mme Sophie De Wit, présidente, ajoute qu'il convient d'adapter la législation le plus rapidement possible afin de la rendre plus claire. L'objectif n'est pas de devoir avoir constamment la même discussion. Il est vrai que la foire aux questions est claire, mais une solution législative est également nécessaire.

Au cours de la dernière réunion de la commission, la majorité a indiqué que les propositions des différents groupes seraient harmonisées. La présidente est prête à apporter sa collaboration et elle demande qu'un avis bénéficiant d'un large soutien soit transmis à la commission de l'Intérieur en vue d'une adaptation de la législation. Les avantages du dépôt électronique ainsi que les problèmes ou l'option de travailler avec des listes Excel peuvent être abordés. Il est urgent de trouver une solution car des cas similaires se présenteront encore.

La commission pourrait demander à la Conférence des présidents que celle-ci demande à son tour à la commission de l'Intérieur de désamorcer la situation.

Permettre la combinaison de signatures électroniques et sur papier entraînerait une prolongation du temps nécessaire au contrôle des signatures. La présidente indique toutefois qu'il convient de respecter les conditions prévues dans la législation. Elle espère que les pétitionnaires feront preuve de compréhension. La loi dispose que les signatures et la répartition régionale doivent être contrôlées. Aussi kafkaïen que cela puisse paraître, la commission ne peut en aucun cas négliger la législation. La proposition de passer par la Conférence des présidents peut offrir une solution pratique.

Si l'on permet finalement quand même la combinaison de signatures, une solution devra encore être trouvée pour les signatures papier. Les organisations peuvent-elles aider à encoder ces données dans un fichier Excel? Cela épargnerait beaucoup de travail aux services et permettrait d'atteindre ensemble une solution. Les auteurs de la pétition 55_2019-2020/4 sur la pension minimale avaient également transmis une liste électronique.

En résumé, les options suivantes sont sur la table:

Op die manier wordt de huidige werkwijze niet gewijzigd, is er geen unanimité nodig over een van de opties uit de nota van de diensten, en wordt er alsnog een antwoord geboden op een specifieke situatie.

Voorzitster Sophie De Wit voegt eraan toe dat de wetgeving zo snel mogelijk aangepast moet worden om duidelijkheid te creëren. Het is niet de bedoeling telkens dezelfde discussie te voeren. De FAQ zijn weliswaar duidelijk, maar er is ook een wetgevingstechnische oplossing nodig.

Tijdens de vorige commissievergadering heeft de meerderheid aangegeven dat de verzamelde voorstellen van de fracties onderling afgestemd zouden worden. De voorzitter is bereid hieraan mee te werken en vraagt een gedragen advies tot aanpassing van de wetgeving uit te brengen in de commissie voor Binnenlandse Zaken. De voordelen van de elektronische indieningsmethode, alsook de problemen, of de optie om met Excellijsten te werken, kunnen aan bod komen. Er is dringend een oplossing nodig omdat er nog gelijkaardige gevallen zullen volgen.

De commissie kan de Conferentie van voorzitters bijgevolg het best verzoeken de commissie voor Binnenlandse Zaken te vragen deze situatie te ontmijnen.

De combinatie van elektronische en papieren handtekeningen toelaten betekent dat de controle van de handtekeningen lang zal duren. De voorzitter wijst er echter op dat de voorwaarden van de wetgeving nageleefd moeten worden. Ze hoopt op het begrip van de petitionarissen. De wet bepaalt dat de handtekeningen en de regionale spreiding gecontroleerd moeten worden. De commissie kan onmogelijk deze wetgeving terzijde schuiven, hoe kafkaïaans dat ook mag lijken. Het voorstel om via de Conferentie van voorzitters te werken kan een praktische oplossing bieden.

Indien uiteindelijk toch voor de combinatie van handtekeningen wordt gekozen, moet er nog steeds een oplossing gevonden worden voor de papieren handtekeningen. Kunnen de organisaties helpen om deze gegevens in een Excelbestand te gieten? Dit zou de diensten veel werk besparen en maakt het mogelijk gezamenlijk tot een oplossing te komen. Ook bij verzoekschrift 55_2019-2020/4 over het minimumpensioen werd een digitale lijst aangeleverd door de indieners.

Samengevat behoren de volgende opties tot de mogelijkheden:

— Ne pas accorder le droit d'être entendu, conformément à ce que prévoient les informations contenues dans la foire aux questions.

— Reconnaître que la législation est imparfaite et offrir une solution en attendant les adaptations nécessaires:

- Autoriser la combinaison des signatures sur papier et sur la plateforme des pétitions, si possible avec l'aide des auteurs, qui pourraient fournir une liste contenant l'ensemble des données.
- Opter pour la solution pragmatique consistant à accorder volontairement le droit d'être entendu, sans que cette décision ne puisse toutefois créer un précédent. En effet, cela ne vaudrait alors plus la peine de rassembler des signatures.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) indique que plusieurs groupes se sont déjà contactés afin de discuter d'une adaptation de la législation avant la réunion du 7 juin 2022.

L'intervenant propose une combinaison de deux solutions: d'une part, il serait demandé à la Conférence des présidents d'organiser une audition en commission de l'Intérieur; d'autre part, un fichier Excel contenant les données des signataires papier serait déjà demandé, pour pouvoir réagir à un éventuel refus de la Conférence.

L'intervenant demande aux membres présents de faire approuver la proposition par leur président de groupe au sein de la Conférence des présidents.

Mme Sophie De Wit, présidente, demande si tous les membres approuvent cette façon de procéder.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) suppose que la Conférence des présidents acceptera la proposition. Si tel n'était pas le cas, il pourrait être demandé aux auteurs de la pétition d'aider les services en fournissant une liste des signataires papier. Elle fait toutefois observer qu'il ne pourrait dans ce cas pas être question d'une combinaison avec les signatures électroniques mais bien de 25 000 signatures sur papier.

Mme Sophie De Wit, présidente, fait observer qu'il y a suffisamment de temps pour recueillir des signatures supplémentaires.

Combiner une liste Excel des signatures sur papier à une liste des signataires électroniques permettra effectivement de supprimer les doublons, même si cette

— Geen hoorrecht toestaan, in navolging van de FAQ.

— Erkennen dat de wetgeving onvolkomen is en een oplossing bieden in afwachting van de nodige aanpassingen:

- De combinatie van handtekeningen op papier en op het petitieplatform toestaan, indien mogelijk met de hulp van de indieners die een lijst met alle gegevens kunnen aanleveren.
- De pragmatische oplossing om het hoorrecht vrijwillig toe te staan, met dien verstande dat het geen precedent mag vormen. In dat geval zou het immers niet meer de moeite lonen om handtekeningen te verzamelen.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) laat weten dat verschillende fracties elkaar reeds gecontacteerd hebben om voor de vergadering van 7 juni 2022 over een aanpassing van de wetgeving te discussiëren.

De spreker stelt een combinatie van twee oplossingen voor: enerzijds wordt aan de Conferentie van voorzitters gevraagd een hoorzitting te doen organiseren in de commissie voor Binnenlandse Zaken; anderzijds wordt tegelijk al een Excelbestand van de handtekeningen op papier gevraagd, voor het geval de Conferentie zou weigeren.

De spreker vraagt de aanwezige leden het voorstel door hun fractievoorzitters te laten goedkeuren in de Conferentie van voorzitters.

Voorzitster Sophie De Wit vraagt of iedereen zich in deze werkwijze kan vinden.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) veronderstelt dat de Conferentie van voorzitters het voorstel zal aanvaarden. Mocht dat niet het geval zijn, kan aan de indieners van de petitie gevraagd worden de diensten te helpen met een lijst van de ondertekenaars op papier. Ze merkt wel op dat er in dat geval geen sprake kan zijn van een combinatie met elektronische handtekeningen, wel van 25 000 handtekeningen op papier.

Voorzitster Sophie De Wit merkt op dat er voldoende tijd is om extra handtekeningen te verzamelen.

Een Excellijst van de papieren handtekeningen in combinatie met een lijst van de elektronische ondertekenaars maakt het wel degelijk mogelijk de dubbele

pratique va à l'encontre de la FAQ. Cette situation ne s'est encore jamais présentée jusqu'à présent.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) estime qu'il conviendrait, dans ce cas, d'opter pour une seule méthode de dépôt des pétitions, soit sur papier soit par voie électronique. L'introduction des pétitions sur papier lui semble la méthode la plus commode dès lors que le seuil des 25 000 signatures a presque été atteint. Une liste pourrait déjà être demandée aux auteurs, ce qui permettrait d'éviter de créer un précédent combinant les deux méthodes. L'intervenante espère que la Conférence acceptera la demande d'audition, indépendamment de la pétition. Dans la négative, la combinaison des deux méthodes de dépôt nous entraînera sur un terrain glissant.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) estime que la Chambre a elle-même créé un précédent dès lors qu'une personne disposant de l'autorité requise a indiqué qu'il était possible de combiner les deux méthodes de dépôt. La Chambre est donc tenue de corriger son erreur. La combinaison des signatures électroniques et des signatures sur papier devrait être admise, à titre exceptionnel, dans le cas à l'examen.

Mme Sophie De Wit, présidente, demande des précisions à propos de cette autorisation écrite qui aurait autorisé, selon les pétitionnaires, la combinaison des deux méthodes. De plus amples informations ont été demandées aux auteurs et à la présidence, mais aucune réponse n'a été reçue à ce stade.

Si une communication erronée a effectivement eu lieu, il conviendra d'accepter la combinaison des deux méthodes de dépôt. Cette communication ne provient pas des services de la Chambre.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) a entendu d'aucuns déclarer que la loi devait être respectée, mais souligne que, dans le cas à l'examen, il s'agit de débloquent une situation concrète. Il convient de rechercher une solution politique en attendant une réglementation plus claire.

La commission des Pétitions aurait tout intérêt à demander à la commission de l'Intérieur d'organiser une audition avec les auteurs.

Mme Sophie De Wit, présidente, indique que Mme Moscufo peut s'exprimer sur le plan politique, mais que la commission des Pétitions est tenue de respecter la législation.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) demande de la clarté à propos de la décision de la commission. Elle

handtekeningen uit te zuiveren, hoewel dat tegen de FAQ ingaat. Dit is in het verleden nog niet voorgekomen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) is van oordeel dat er in dat geval voor één indieningsmethode zou moeten worden gekozen, hetzij op papier, hetzij digitaal. Op papier lijkt haar het gemakkelijkst, aangezien de drempel van 25 000 handtekeningen bijna bereikt is. Ondertussen kan al een lijst gevraagd worden aan de indieners. Op die manier wordt geen enkel precedent geschapen dat beide sporen combineert. Het lid hoopt dat de Conferentie instemt met de vraag om een hoorzitting te organiseren, los van de petitie. Zo niet, begeeft men zich met een combinatie van beide indieningsmethodes op glad ijs.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) is van mening dat de Kamer zelf een precedent heeft gecreëerd doordat iemand met de nodige autoriteit heeft aangegeven dat de combinatie mogelijk was. De Kamer dient dus haar fout recht te zetten. De combinatie van elektronische en papieren handtekeningen zou in dit geval één keer geaccepteerd moeten worden.

Voorzitster Sophie De Wit vraagt meer uitleg over deze schriftelijke toelating die volgens de petitionarissen zou verleend zijn om beide methodes te combineren. Aan de indieners en aan het voorzitterschap werd meer informatie gevraagd, maar er kwam nog geen antwoord.

Indien er inderdaad fout gecommuniceerd werd, kan men niet anders dan de combinatie toe te laten. De communicatie is niet afkomstig van de diensten van de Kamer.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) hoort verkondigen dat de wet moet gerespecteerd worden, maar wijst erop dat in dit geval een concrete situatie gedeblokkeerd moet worden. Er zou een politieke oplossing gezocht moeten worden in afwachting van een duidelijker regelgeving.

De commissie voor de Verzoekschriften kan het best aan de commissie voor Binnenlandse Zaken vragen een hoorzitting met de indieners te organiseren.

Voorzitster Sophie De Wit geeft aan dat mevrouw Moscufo zich wel politiek kan uitspreken, maar dat de commissie voor de Verzoekschriften nu eenmaal de wetgeving moet volgen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) vraagt duidelijkheid over de beslissing van de commissie. Pas wanneer

ne pourra indiquer si elle marque son accord sur cette décision que lorsque le consensus sera clair.

Mme Sophie De Wit, présidente, souligne que tout est mis en œuvre pour permettre à la commission des Pétitions de se réunir le plus rapidement possible. Il ressort du débat qu'il est difficile de trouver une solution, même si cela peut sembler kafkaïen aux auteurs qui ont rassemblé ces signatures.

Plusieurs membres de la commission estiment que la pétition est irrecevable, tandis que d'autres souhaitent modifier la loi, n'admettre que les signatures électroniques ou accorder aux auteurs le droit d'être entendus sur une base volontaire.

La présidente suggère de soumettre cette question à la Conférence des présidents. C'est la solution la plus simple et la plus rapide. En effet, chaque groupe est représenté dans cet organe, tout comme les présidents des commissions et la présidente de la Chambre. En effet, la commission des Pétitions n'a pas voix au chapitre en ce qui concerne les travaux de la commission de l'Intérieur. Une majorité est requise pour accepter l'organisation d'une audition.

Soit la liste des FAQ est respectée et les signatures sont irrecevables, soit une proposition est formulée à la Conférence des présidents – dès lors que la législation est imparfaite – afin de demander à la commission de l'Intérieur d'inviter les auteurs à une audition, sans vérifier au préalable si les signatures ne comptent pas de doublons et respectent la répartition géographique.

Si la Conférence ne donne pas son accord, les services détermineront si la vérification pourra avoir lieu avec l'aide des organisateurs. Le cas échéant, une liste pourra être prévue. Mme Lanjri a proposé que les pétitionnaires continuent à rassembler des signatures sur papier. M. Defossé s'est dit favorable à la proposition d'admettre une combinaison des deux méthodes de dépôt. Il appartient à la majorité de trouver un consensus.

Il peut également être indiqué à la Conférence que la présidence de la Chambre aurait déclaré que les deux méthodes de dépôt pouvaient être combinées, comme l'indiquent, dans leur correspondance électronique, les organisations à l'origine de la pétition. En effet, si cela a été suggéré, cette combinaison ne peut pas être refusée. Cette suggestion ne provient toutefois pas du service Citoyenneté.

La présidente espère que les auteurs comprendront que la commission des Pétitions est disposée à rechercher une solution, mais qu'elle est néanmoins tenue de respecter la législation et de se conformer à son application pratique.

de consensus clairement, kan het lid aangeven of ze er al dan niet mee akkoord gaat.

Voorzitster Sophie De Wit wijst erop dat er alles aan gedaan werd om de commissie voor de Verzoekschriften zo snel mogelijk te laten samenkomen. Uit het debat blijkt dat een oplossing complex is, hoe kafkaïens het voor de mensen die handtekeningen verzameld hebben ook mag lijken.

Sommige commissieleden vinden dat de petitie onontvankelijk is, anderen willen de wetgeving aanpassen, alleen de elektronische handtekeningen aanvaarden of de indieners vrijwillig het hoorrecht verlenen.

De voorzitter suggereert de vraag aan de Conferentie van voorzitters te stellen. Dit is de makkelijkste en snelste oplossing. Elke fractie is in dat orgaan vertegenwoordigd, alsook commissievoorzitters en de Kamervoorzitter. De commissie voor de Verzoekschriften heeft immers geen zeggenschap over de werkzaamheden van de commissie voor Binnenlandse Zaken. Er is een meerderheid nodig om akkoord te gaan met het organiseren van een hoorzitting.

Ofwel worden de FAQ gevolgd en zijn de handtekeningen onontvankelijk, ofwel wordt – omdat de wetgeving onvolkomen is – een voorstel gedaan aan de Conferentie van voorzitters om de commissie voor Binnenlandse Zaken te vragen de indieners uit te nodigen voor een hoorzitting, zonder voorafgaandelijk de handtekeningen te controleren op dubbels en op de geografische spreiding.

Indien de Conferentie niet akkoord gaat, zullen de diensten uitklaren of de verificatie lukt met de hulp van de organisatoren. Indien mogelijk kan in een lijst voorzien worden. In het voorstel van mevrouw Lanjri verzamelen de petitionarissen verder handtekeningen op papier. De heer Defossé was voorstander om wel een combinatie van beide indieningsmethodes toe te laten. Het is aan de meerderheid om tot een consensus te komen.

Op de Conferentie kan ook aangekaart worden dat het voorzitterschap van de Kamer zou hebben aangegeven dat beide indieningsmethodes mogelijk zijn, zoals de organisaties achter de petitie in hun mailverkeer aanhalen. Indien dat inderdaad gesuggereerd werd, is het onmogelijk om de combinatie te weigeren. De suggestie is echter niet afkomstig van de dienst Burgerschap.

De voorzitter hoopt dat de indieners begrijpen dat de commissie voor de Verzoekschriften bereid is een oplossing te zoeken, maar dat zij nu eenmaal gebonden is aan de wetgeving en de praktische uitwerking daarvan.

II. — RÉUNION DU 7 JUIN 2022

Mme Sophie De Wit, présidente, commence par résumer la réunion du 24 mai 2022.

Afin d'offrir une solution pragmatique aux pétitionnaires et dans l'attente d'une modification de la loi, cette commission a proposé que la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives (ci-après "la commission de l'Intérieur") organise une audition des pétitionnaires sur la régularisation des sans-papiers.

La Conférence des présidents a été invitée à demander formellement à la commission compétente d'organiser cette audition.

Toutefois, la Conférence des présidents ne peut pas imposer à une commission d'entendre qui que ce soit.

En outre, il apparaît entre-temps que le président de la commission de l'Intérieur ne souhaite pas prendre l'initiative dans cette affaire car cela créerait un précédent important. Il est donc inutile que la présidente lui écrive.

Il appartient par conséquent à un membre de la commission de l'Intérieur de mettre à l'ordre du jour la demande d'organiser une audition, sans que cela ait une quelconque valeur de précédent.

À défaut, la commission des Pétitions devra décider dans les plus brefs délais si elle accepte ou non la combinaison de signatures. Dans l'affirmative, les signatures sur papier doivent être vérifiées (avec l'aide éventuelle des auteurs et de personnel supplémentaire pour les services de la Chambre). En outre, la liste des signatures électroniques doit également être demandée, afin de pouvoir vérifier si les mêmes personnes n'ont pas soutenu la pétition par les deux moyens.

M. Hervé Rigot (PS) rappelle pour commencer que la pétition à l'étude est recevable. Il estime que l'effort entrepris par les pétitionnaires est important. Indépendamment du fond du sujet, il y a eu de leur part une bonne volonté de mener les choses à bien. Cependant, ils ont été mal orientés par la FAQ, etc. Il convient aujourd'hui de ne pas les mettre en difficulté par rapport au travail qu'ils ont mené de bonne foi.

L'orateur propose dès lors de ne pas se dévoyer par rapport à la loi – créer un précédent n'est pas souhaitable

II. — VERGADERING VAN 7 JUNI 2022

Voorzitster Sophie De Wit vat om te beginnen de vergadering van 24 mei 2022 samen.

Teneinde, en in afwachting van een wetswijziging, de petitionarissen een pragmatische oplossing te kunnen bieden, heeft deze commissie voorgesteld dat de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken (hierna "commissie voor Binnenlandse Zaken"), een hoorzitting zou organiseren met de petitionarissen over de regularisatie van mensen zonder papieren.

Aan de Conferentie van voorzitters werd gevraagd om de bevoegde commissie formeel te verzoeken deze hoorzitting te houden.

De Conferentie van voorzitters kan echter een commissie niet opleggen om iemand te horen.

Blijkt inmiddels ook dat de voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Zaken zelf geen initiatief wenst te nemen in deze zaak aangezien ze een hoge precedentswaarde inhoudt. Het heeft dus weinig zin dat de voorzitter hem een schrijven zou richten.

Het komt dus aan een lid van de commissie voor Binnenlandse Zaken toe om de vraag om een hoorzitting te organiseren op de agenda te zetten, zonder dat dit enige precedentswaarde heeft.

Indien dat niet gebeurt, zou de commissie voor de Verzoekschriften zo snel mogelijk moeten beslissen of ze de combinatie van handtekeningen aanvaardt of niet. Indien de combinatie van handtekeningen wordt aanvaard, dienen de papieren handtekeningen te worden gecontroleerd (met de eventuele hulp van de indieners en bijkomend personeel voor de diensten van de Kamer). Daarnaast moet ook de lijst van elektronische handtekeningen worden opgevraagd, zodat kan worden nagegaan of dezelfde personen niet via beide wegen de petitie hebben gesteund.

De heer Hervé Rigot (PS) stipt vooreerst aan dat dit verzoekschrift ontvankelijk is. Volgens hem hebben de petitionarissen een aanzienlijke inspanning geleverd. Los van de inhoud van de zaak hebben zij duidelijk de wil gehad de zaken tot een goed einde te brengen, maar werden zij door de FAQ enzovoort op het verkeerde pad gebracht. Zij mogen nu niet in moeilijkheden worden gebracht met betrekking tot het werk dat zij te goeder trouw hebben verricht.

De spreker stelt daarom voor niet van de wet af te wijken – een precedent scheppen is immers niet wenselijk

– mais de procéder à la vérification des signatures afin de s'assurer que toutes les conditions pour être entendus par la Chambre sont remplies. Pour ce faire, il est souhaitable de prévoir des moyens supplémentaires pour les services de la Chambre. Le député rappelle en outre la bonne volonté des pétitionnaires d'aider les services à réaliser les tableaux Excel nécessaires. Il souligne également que pour lui le "ou" de l'article 3¹ de la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants n'est pas exclusif mais bien cumulatif.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) rappelle la décision prise au cours de la réunion de commission du 24 mai 2022. La commission avait alors opté pour une solution pragmatique consistant à demander à la commission de l'Intérieur d'organiser une audition sur une base volontaire. Elle résume une nouvelle fois l'état d'avancement de cette piste. L'intervenante préconise que la commission s'en tienne, pour la pétition visée, à la décision du 24 mai 2022 et qu'un membre place ce point à l'ordre du jour de la commission de l'Intérieur. C'est en effet possible en vertu de l'article 32 du Règlement de la Chambre. Le groupe de Mme Lanjri est prêt à soutenir cette demande. Elle est favorable à cette solution afin d'éviter que les services de la Chambre doivent contrôler des signatures pendant des semaines.

Il conviendra ensuite de prendre des décisions pour l'avenir. Bien qu'elle soit favorable à une obligation de dépôt électronique des pétitions si les pétitionnaires souhaitent être entendus par la Chambre, elle est prête, pour les futures pétitions, à autoriser la combinaison des différents types de signature sous certaines conditions (mention du numéro de registre national, utilisation d'un formulaire standard et d'un système de reconnaissance optique). Il conviendra alors d'examiner si l'utilisation obligatoire d'un formulaire standard nécessite une modification de la loi.

Mme Sophie De Wit, présidente, explique que si la combinaison des signatures sur papier et électroniques est autorisée, la déclaration relative à la protection de la vie privée devra être adaptée sur la plateforme des pétitions. Une modification de la loi n'est pas nécessaire à cette fin.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) demande si l'instauration de l'obligation d'utiliser un formulaire standard nécessite une modification de la loi.

¹ Article 3 de la loi du 2 mai 2019 relative aux pétitions adressées à la Chambre des représentants: "Les pétitions doivent être adressées par écrit ou par voie électronique à la Chambre des représentants."

– maar over te gaan tot de controle van de handtekeningen, teneinde zich ervan te vergewissen dat aan alle voorwaarden om door de Kamer te worden gehoord, is voldaan. Daartoe zou in extra middelen moeten worden voorzien voor de diensten van de Kamer. Het lid wijst bovendien op de bereidheid van de petitionarissen om de diensten te helpen met het opmaken van de nodige Exceltabellen. Hij benadrukt tevens dat het woord "of" in artikel 3¹ van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften zijns inziens niet exclusief, maar cumulatief is.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) herinnert aan de beslissing van de commissievergadering van 24 mei 2022. Er is toen geopteerd voor een pragmatische oplossing, namelijk de commissie voor Binnenlandse Zaken te vragen om op vrijwillige basis een hoorzitting te organiseren. Ze vat nog eens samen hoever het met die piste staat. De spreekster pleit ervoor dat de commissie zich voor deze petitie aan de afspraak van 24 mei 2022 zou houden en dat een lid dit punt op de agenda van de commissie voor Binnenlands Zaken zou zetten. Dat is immers mogelijk overeenkomstig artikel 32 van het Reglement van de Kamer. De fractie van mevrouw Lanjri is bereid die vraag te steunen. Ze is voorstander van deze oplossing om te vermijden dat de diensten van de Kamer wekenlang handtekeningen moeten controleren.

Vervolgens dienen beslissingen te worden genomen voor de toekomst. Hoewel de spreekster voorstander is van het verplicht maken van de elektronische indiening van petitie indien de petitionarissen wensen gehoord te worden door de Kamer, is ze bereid voor toekomstige petitie de combinatie van handtekeningen onder bepaalde voorwaarden (vermelding van het rijksregisternummer, het gebruikmaken van een standaardformulier en een optisch herkenningssysteem) toe te laten. Er zou dan moeten worden nagevraagd of het verplichte gebruik van een standaardformulier een wetswijziging behoeft.

Indien de combinatie van papieren en elektronische handtekeningen wordt toegelaten, legt *voorzitster Sophie De Wit* uit, dan zal de privacyverklaring op het petitieplatform moeten worden gewijzigd. Daarvoor is geen wetswijziging nodig.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) vraagt of het verplichten van een standaardformulier een wetswijziging vereist.

¹ Artikel 3 van de wet van 2 mei 2019 betreffende de bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende verzoekschriften luidt: "Verzoekschriften worden schriftelijk of elektronisch gericht aan de Kamer van volksvertegenwoordigers."

Mme Sophie De Wit, présidente, répond qu'une modification de la loi est indiquée afin de prévoir une base pour ces nouvelles exigences et afin de préciser si la combinaison de signatures sur papier et numériques est autorisée.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) rejoint l'idée que la pétition 55_2020-2021/53 doit être exclue des débats sur l'interprétation du "ou". Ce qui importe c'est de trouver une solution pragmatique pour cette pétition. Il lui semblait que cette solution avait été trouvée en renvoyant la pétition en Conférence des présidents. Un membre de la commission de l'Intérieur issu de son groupe se fera un plaisir de demander que l'on mette ce sujet à l'ordre du jour. Plusieurs autres groupes politiques sont d'accord avec cette piste. Il faudrait donc évacuer cette question-là.

Se pose maintenant la question de savoir que faire à l'avenir avec des pétitions mixtes. Il importe, selon l'orateur, de modifier la loi pour qu'elle soit bien compréhensible. Il existe des pistes pragmatiques, qui donneront lieu assez rapidement à un texte permettant d'interpréter l'article 3 de la loi.

Le député souhaite ensuite savoir si les services de la Chambre ont contacté les pétitionnaires en ligne actuels afin de les informer des problèmes relatifs aux pétitions mixtes. Existe-t-il d'autres exemples de pétitions mixtes?

Mme Sophie De Wit, présidente, répond que les services sont disposés à placer une bannière sur le site web mais qu'ils attendent de savoir quel message celle-ci doit contenir. Il en va de même pour les adaptations à apporter à la foire aux questions. La présidente souligne l'importance d'interpréter la loi le plus rapidement possible et de la modifier.

M. Christophe Bombled (MR) explique que des propositions de réforme de la législation ont été introduites mais qu'il faut y aller une étape à la fois.

Aujourd'hui, les pétitions doivent être adressées par écrit ou par voie électronique. C'est précisément ce mot "ou", ou plutôt son interprétation, qui est au centre des débats. S'agit-il d'un ou "exclusif" ou bien d'un ou "inclusif"?

Sa position en ce qui concerne les pétitions papier est connue. Toutefois, l'orateur conçoit qu'à l'heure actuelle, dans l'état actuel de la législation qui est inefficace, l'on puisse adresser une pétition partiellement par voie électronique et partiellement par voie papier. Son interprétation du "ou" est qu'il s'agit dès lors d'un

Voorzitster Sophie De Wit antwoordt dat een wetswijziging raadzaam is om in een basis te voorzien voor die nieuwe vereisten en om te verduidelijken of de combinatie van elektronische en papieren handtekeningen toegelaten is.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) is het ermee eens dat verzoekschrift 55_2020-2021/53 geen plaats heeft in het debat over de interpretatie van het woord "of". Wat telt, is dat er een pragmatische oplossing voor dit verzoekschrift wordt uitgewerkt. Die oplossing was er volgens hem, namelijk het verwijzen van het verzoekschrift naar de Conferentie van voorzitters. De spreker wijst erop dat een collega van zijn fractie die lid is van de commissie voor Binnenlandse Zaken gerust bereid is te vragen dit thema op de agenda te zetten. Meerdere andere fracties stemmen in met die werkwijze. Dat vraagstuk moet dus van de baan.

Nu rijst de vraag wat er in de toekomst met dergelijke gemengde verzoekschriften moet gebeuren. Volgens de spreker is het belangrijk dat de wet wordt gewijzigd om haar bevattelijker te maken. Er bestaan pragmatische manieren die vrij snel kunnen leiden tot een voorstel om artikel 3 van de wet correct te interpreteren.

Het lid vraagt vervolgens of de diensten van de Kamer contact hebben opgenomen met de huidige online-petitionarissen om hen te informeren over de problemen met de gemengde verzoekschriften. Zijn er nog andere voorbeelden van gemengde verzoekschriften?

Voorzitster Sophie De Wit antwoordt dat de diensten bereid zijn een banner op de website te plaatsen, maar zij vernemen graag welke boodschap ze moeten meedelen. Hetzelfde geldt voor de aanpassingen in de FAQ. De voorzitter onderstreept het belang om de wet zo snel mogelijk te interpreteren en de wetswijziging door te voeren.

De heer Christophe Bombled (MR) legt uit dat voorstellen ter hervorming van de wetgeving werden ingediend, maar dat men stapsgewijs te werk moet gaan.

De verzoekschriften moeten thans schriftelijk of elektronisch worden ingediend. Precies dat woord "of", of veeleer de interpretatie ervan, vormt de kern van de debatten. Betreft het een exclusieve dan wel inclusieve "of"?

De spreker geeft aan dat zijn standpunt over de papieren verzoekschriften bekend is. Hij kan evenwel begrijpen dat het in de huidige stand van de wetgeving, die inefficiënt is, mogelijk moet zijn een verzoekschrift deels elektronisch en deels op papier in te dienen. Hij interpreteert het woord "of" dus als inclusief en niet als

“ou” inclusif et non pas d’un “ou” exclusif. L’interprétation du “ou” par les services de la Chambre comme étant exclusif lui paraît sévère.

On pourrait inviter les pétitionnaires à compléter un tableau Excel, comme évoqué lors de la réunion du 24 mai 2022, afin de faciliter le travail de vérification par les services de la Chambre.

Toutefois, bien entendu, une modification prochaine de la loi semble aussi pertinente qu’urgente. Il serait dès lors nécessaire que les propositions de loi introduites puissent être inscrites à l’ordre du jour de la commission de l’Intérieur.

Mme Sophie De Wit, présidente, s’étonne que M. Bombled ait modifié sa position depuis le 24 mai dernier.

Plusieurs groupes semblent s’entendre à propos de la signification du mot “ou”. La présidente souligne que cela signifie que la commission interprète la loi.

M. Christophe Bombled (MR) rétorque que les services de la Chambre ont eux aussi interprété la loi.

Mme Sophie De Wit, présidente, répond que les services ont considéré que le mot “ou” était exclusif et ont également communiqué en ce sens dans la FAQ. Elle ajoute que d’autres pétitionnaires demandent à présent aux services si la combinaison des signatures est néanmoins admise.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) rappelle sa position en ce qui concerne la marche à suivre pour la pétition n° 55_2020-2021/53 et les démarches à prévoir à l’avenir. Dans l’attente d’une modification de la loi, elle préconise, en ce qui concerne les pétitions en cours, de demander aux pétitionnaires qui ont réuni des signatures sur papier et par voie électronique d’élaborer (sur une base volontaire) un formulaire Excel contenant les données des personnes ayant signé sur papier.

Mme Sophie De Wit, présidente, souligne que si les pétitionnaires refusent d’établir cette liste Excel, la commission sera à nouveau confrontée au même problème et que les services devront alors tout éplucher pendant plusieurs semaines.

Mme Lanjri (CD&V) convient qu’il y a lieu de modifier la loi. Cette modification prendra toutefois deux à trois mois. Dans l’attente de cette modification, il conviendrait

exclusif. De l’interprétation par les services de la Chambre van “of” als zijnde exclusief, lijkt hem streng.

Zoals tijdens de vergadering van 24 mei 2022 werd geopperd, zouden de petitionarissen kunnen worden verzocht een Exceltabel op te stellen om de controlewerkzaamheden van de diensten van de Kamer te vergemakkelijken.

Dat neemt uiteraard niet weg dat een spoedige wetswijziging even relevant als dringend lijkt. Daarom zouden de ingediende wetsvoorstellen op de agenda van de commissie voor Binnenlandse Zaken moeten kunnen worden gezet.

Voorzitster Sophie De Wit verbaast zich over de verandering van standpunt van de heer Bombled ten opzichte van zijn standpunt van 24 mei jl.

Meerdere fracties lijken op eenzelfde lijn te zitten wat de betekenis van het woordje “of” betreft. De voorzitter wijst erop dat dit betekent dat deze commissie de wet interpreteert.

De heer Christophe Bombled (MR) antwoordt dat de diensten van de Kamer evenzeer de wet hebben geïnterpreteerd.

Voorzitster Sophie De Wit repliceert dat de diensten het woordje “of” als exclusief hebben beschouwd en daar ook zo over gecommuniceerd hebben in de FAQ. Ze voegt eraan toe dat andere petitionarissen de diensten nu vragen of de combinatie van handtekeningen dan toch toegelaten is.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) herhaalt nogmaals haar standpunt met betrekking tot de te volgen werkwijze voor petitie nr. 55_2020-2021/53 en de te ondernemen stappen voor de toekomst. In afwachting van een wetswijziging is zij er voorstander van om, voor de lopende petitie, aan de petitionarissen die zowel elektronische als papieren handtekeningen verzamelen te vragen om (op vrijwillige basis) een Excelformulier op te stellen met de gegevens van wie op papier heeft getekend.

Voorzitster Sophie De Wit wijst erop dat als de petitionarissen weigeren dergelijke Excellijsten op te stellen, deze commissie opnieuw met hetzelfde probleem zal worden geconfronteerd en de diensten wekenlang alles zullen moeten uitvlooien.

Mevrouw Lanjri (CD&V) is het ermee eens dat een wetswijziging noodzakelijk is. Het zal evenwel twee à drie maanden duren eer die er komt. In afwachting daarvan

de demander aux personnes qui ont associé ces deux méthodes d'introduction de prévoir une liste Excel.

Mme Sophie De Wit, présidente, demande ensuite ce qu'il convient de conseiller à tout nouveau pétitionnaire.

M. Hervé Rigot (PS) rejoint la position de M. Lanjri. Une réponse pragmatique s'impose pour la pétition n° 55_2021-2022/53. L'orateur est disposé à adresser un courrier à la commission de l'Intérieur.

Dans l'attente d'une modification de la loi, son interprétation du "ou" étant inclusif, il demande d'adopter la même attitude pour les pétitions en cours et donc d'accepter la combinaison de signatures. Sans quoi on fait une discrimination et on crée une jurisprudence.

En résumé, *Mme Sophie De Wit, présidente*, indique que, tant que la loi n'aura pas été modifiée, la commission demandera à la commission compétente, pour chaque nouvelle pétition associant les deux types de signatures, d'auditionner le pétitionnaire sur une base volontaire, sans contrôler les signatures.

M. Hervé Rigot (PS) estime qu'il n'est pas souhaitable de formuler une réponse individuelle à chaque nouveau cas. Dans l'attente d'une clarification légale, il suggère d'adopter, pour toutes les pétitions qui auraient déjà récolté des signatures avant le 7 juin 2022 (date de cette réunion de commission) la même position que pour la pétition n° 55_2020-2021/53.

Pour toutes les pétitions déposées à partir du 7 juin 2022, il convient de permettre la combinaison de signatures tout en spécifiant sur la plateforme les conditions que les pétitionnaires sont tenus de respecter.

La présidente, Mme Sophie De Wit, prévient que dans ce scénario, c'est la commission qui déterminera comment la loi doit être interprétée.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) rappelle qu'il a été convenu, le 24 mai 2022, de ne pas créer de précédent par le biais de la décision relative à la pétition n° 55_2020-2021/53. Elle refuse par conséquent de s'engager à envoyer toutes les pétitions en cours aux commissions compétentes. Elle est toutefois disposée à examiner chaque pétition au cas par cas. Dans l'attente d'une modification législative, elle propose de demander aux auteurs des pétitions en cours de choisir entre les signatures électroniques et les signatures papier. S'ils

zou aan wie beide indieningsmethodes combineert moeten worden gevraagd om een Excellijst te bezorgen.

Voorzitster Sophie De Wit vraagt vervolgens welk advies moet gegeven worden aan wie een nieuwe petitie opstart.

De heer Hervé Rigot (PS) is het eens met het standpunt van mevrouw Lanjri. Verzoekschrift nr. 55_2021-2022/53 vereist een pragmatisch antwoord. De spreker is bereid hierover een schrijven te richten aan de commissie voor Binnenlandse Zaken.

In afwachting van een wetswijziging en aangezien hij "of" interpreteert als zijnde inclusief, roept de spreker op dezelfde houding aan te nemen ten aanzien van de in behandeling zijnde verzoekschriften en de combinatie van elektronische en papieren handtekeningen dus te aanvaarden, zo niet is er sprake van ongelijke behandeling en komt een rechtspraak tot stand.

Voorzitster Sophie De Wit vat samen dat, zolang er geen wetswijziging is, bij elke nieuwe petitie met een combinatie van handtekeningen, deze commissie telkens aan de bevoegde commissie zal vragen om de petitionaris vrijwillig te horen, zonder controle van de handtekeningen.

De heer Hervé Rigot (PS) acht het niet wenselijk een individueel antwoord te bieden op elk nieuw geval. In afwachting dat de wet duidelijker wordt gemaakt, stelt hij voor om voor alle verzoekschriften waarvoor tot 7 juni 2022 (de datum van die commissievergadering) handtekeningen werden verzameld hetzelfde standpunt in te nemen als voor verzoekschrift nr. 55_2020-2021/53.

Voor alle verzoekschriften die vanaf 7 juni 2022 werden ingediend, zou de combinatie van handtekeningen moeten worden toegestaan, waarbij op het platform evenwel wordt verduidelijkt welke voorwaarden de petitionarissen moeten respecteren.

Voorzitster Sophie De Wit waarschuwt dat de commissie in dit scenario bepaalt hoe de wet moet worden geïnterpreteerd.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) herinnert eraan dat op 24 mei 2022 is afgesproken om met de beslissing inzake petitie nr. 55_2020-2021/53 geen precedent te creëren. Zij weigert bijgevolg zich te engageren om alle lopende petitie naar de bevoegde commissies te sturen. Ze is wel bereid om elke petitie geval per geval te bekijken. In afwachting van een wetswijziging, stelt ze voor om aan de auteurs van de lopende petitie te vragen om te kiezen tussen elektronische en papieren handtekeningen. Beslist ze toch om beide methodes

décident malgré tout de combiner les deux méthodes, il peut être recommandé d'établir une liste Excel.

La présidente, Mme Sophie De Wit, souligne que si l'on accepte la combinaison de signatures, on ne peut pas exiger une liste Excel. Cela signifierait que les services devraient établir cette liste. Par ailleurs, il conviendrait de modifier la déclaration de confidentialité sur la plateforme des pétitions. Elle attire également l'attention sur le fait que les numéros de registre national ne sont pas stockés en ligne.

La présidente est favorable à une solution pragmatique pour la pétition n° 55_2020-2021/53. Elle préconise toutefois, dans l'attente d'une modification législative, de demander aux pétitionnaires de recueillir soit des signatures électroniques, soit des signatures papier. En l'absence de modification législative, aucune nouvelle exigence ne peut en effet être imposée.

La solution la plus étanche consiste à opter pour la méthode électronique, mais la présidente comprend que cette piste ne soit pas évidente pour tout le monde. Elle souligne toutefois que quelques pétitions ont réussi à recueillir le nombre de signatures requis par Région en quelques mois par la voie électronique.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) aimerait savoir combien il y a de pétitions papier, de pétitions électroniques et de pétitions mixtes.

La présidente, Mme Sophie De Wit, indique que des pétitionnaires, à qui l'on avait recommandé précédemment de recueillir soit des signatures électroniques, soit des signatures papier, contactent les services pour leur demander si la combinaison des deux est autorisée.

Pour le moment, la pétition n° 55_2020-2021/53 est la seule dont on sait depuis avril qu'elle recueille à la fois des signatures électroniques et des signatures papier.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) propose de s'en tenir à la loi pour le moment et de résoudre la question de la pétition n° 55_2020-2021/53 de manière pragmatique. En outre, elle soutient l'idée de continuer à donner le conseil de choisir l'une ou l'autre méthode et de modifier la loi dans les meilleurs délais.

La présidente, Mme Sophie De Wit, est d'accord. Cette approche ne nécessite pas de modification des FAQ. Toutefois, on pourrait placer, sur la plateforme des pétitions, une bannière demandant d'opter pour une seule méthode en attendant une modification législative. Quiconque est favorable à une combinaison des deux méthodes a tout intérêt à introduire une proposition de loi le plus rapidement possible.

te combineren, dan kan worden aanbevolen om een Excellijst aan te maken.

Voorzitster Sophie De Wit merkt op dat, indien de combinatie van handtekeningen wordt aanvaard, een Excellijst niet kan worden afgedwongen. Dat zou kunnen betekenen dat de diensten die toch zouden moeten opstellen. Daarnaast dient de privacyverklaring op het petitieplatform te worden gewijzigd. Ze vestigt ook de aandacht op het feit dat de rijksregisternummers online niet worden gestockeerd.

De voorzitter is voorstander van een pragmatische oplossing voor petitie nr. 55_2020-2021/53. Ze pleit er echter voor om, in afwachting van een wetswijziging, petitionarissen te vragen om hetzij elektronische hetzij papieren handtekeningen te verzamelen. Zonder wetswijziging kunnen immers geen nieuwe vereisten worden afgedwongen.

De meest waterdichte oplossing is de elektronische methode, maar de voorzitter begrijpt dat die piste niet voor iedereen evident is. Ze wijst er evenwel op dat een paar petitie erin geslaagd zijn om op enkele maanden tijd via de elektronische weg het vereiste aantal handtekeningen per gewest te verzamelen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) verneemt graag hoeveel papieren, elektronische en gemengde petitie er zijn.

Voorzitster Sophie De Wit laat weten dat de diensten de vraag krijgen van petitionarissen, aan wie eerder was aangeraden om hetzij elektronische hetzij papieren handtekeningen te verzamelen, of de combinatie van beide toch mogelijk is.

Voorlopig is petitie nr. 55_2020-2021/53 de enige waarvan sinds april geweten is dat zowel elektronische als papieren handtekeningen zijn verzameld.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) stelt voor om zich momenteel aan de wet te houden en de zaak rond petitie nr. 55_2020-2021/53 pragmatisch op te lossen. Verder steunt ze het idee om het advies om de ene of de andere methode te kiezen te blijven geven en zo snel mogelijk voor een wetswijziging te zorgen.

Voorzitster Sophie De Wit is het daarmee eens. Die aanpak behoeft dan geen wijziging van de FAQ. Er zou wel een banner kunnen worden geplaatst op het petitieplatform die vraagt om één methode te kiezen in afwachting van een wetswijziging. Wie voorstander is van een combinatie van beide methodes, heeft er alle belang bij om zo snel mogelijk een wetsvoorstel in te dienen.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) résume la méthode de travail proposée par la présidente.

Mme Dominiek Sneppe (VB) fait remarquer que, contrairement à ce qui a été dit lors de la réunion du 24 mai 2022, il semble bien s'agir d'un dossier individuel. Dans quelle mesure est-il juste d'interpréter la loi différemment à la tête du client? Elle estime donc que si les citoyens ont été invités par le passé à choisir en faveur de l'une ou l'autre méthode, il faut que ce soit le cas en l'occurrence également. Sinon, on créera un précédent.

La présidente, Mme Sophie De Wit, explique que la situation de la pétition n° 55_2020-2021/53 est différente car les pétitionnaires ne se sont pas renseignés au préalable auprès des services sur la possibilité d'une combinaison des signatures. En outre, ils ont reçu un courriel de la présidente de la Chambre dont on pourrait déduire qu'une telle combinaison est possible. Ce problème sera résolu, mais Mme De Wit estime qu'il est important que le message transmis par les services reste univoque.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) estime que le plus difficile est le contrôle des signatures papier. Une fois que l'encodage des données en Excel est fait, une comparaison doit avoir lieu entre les données électroniques et papier. Si l'analyse de 25 000 signatures prend tellement de temps, ne serait-il pas plus simple de vérifier 12 000 signatures papier étant donné que les 13 000 signatures électroniques sont déjà vérifiées?

La présidente, Mme Sophie De Wit, précise que le plus facile serait que le fichier Excel contenant les données des personnes ayant signé sur papier comprenne également les numéros de registre national. Sans les numéros du registre national – ce qui est le cas actuellement –, l'exercice devient difficile.

Pour pouvoir signer une pétition par voie électronique, le numéro de registre national est nécessaire pour s'identifier. Le système ne retient toutefois que le nom, le prénom, etc., de l'utilisateur, mais pas son numéro de registre national.

Un mail doit être envoyé au préalable au signataire ayant signé la pétition par voie électronique pour l'informer que ses données à caractère personnel seront traitées. L'absence d'objection de sa part équivaut à son acceptation.

Ce n'est qu'ensuite que les données (nom, prénom, code postal, etc.) des personnes ayant signé par voie électronique, d'une part, et sur papier, d'autre part,

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) vat de werkwijze voorgesteld door de voorzitter nog eens samen.

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) merkt op dat, in tegenstelling tot wat tijdens de vergadering van 24 mei 2022 gezegd is geweest, het wel degelijk om een individueel dossier lijkt te gaan. Hoe eerlijk is het om "à la tête du client" de wet anders te interpreteren? Zij vindt dus dat, als men in het verleden burgers heeft gevraagd voor de ene of voor de andere methode te kiezen, men dat in dit geval ook moet doen. Anders heb je een precedent.

Voorzitster Sophie De Wit legt uit dat de situatie van petitie nr. 55_2020-2021/53 anders is aangezien de petitionarissen niet vooraf bij de diensten hebben geïnformeerd naar de mogelijkheid van een combinatie van handtekeningen. Bovendien hebben ze een mail ontvangen van de Kamervoorzitster waaruit zou kunnen worden afgeleid dat die combinatie mogelijk is. Dit zal worden opgelost, maar mevrouw De Wit vindt het wel belangrijk dat de boodschap die de diensten brengt eenduidig blijft.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) is van oordeel dat het verifiëren van de papieren handtekeningen het moeilijkste is. Zodra de gegevens in een Excelbestand zijn opgenomen, moeten de elektronische en de papieren gegevens worden vergeleken. Als het analyseren van 25 000 handtekeningen zolang duurt, zou het dan niet eenvoudiger zijn om 12 000 papieren handtekeningen te verifiëren, aangezien de 13 000 elektronische handtekeningen al werden geverifieerd?

Voorzitster Sophie De Wit verduidelijkt dat het het gemakkelijkst zou zijn indien het Excelbestand met de gegevens van wie op papier heeft getekend ook de rijksregisternummers zou vermelden. Zonder de rijksregisternummers - wat op dit moment het geval is - wordt het een moeilijke oefening.

Om een petitie elektronisch te kunnen ondertekenen, is het rijksregisternummer nodig om zich in te loggen. Het systeem onthoudt echter enkel de naam, voornaam, enzovoort van de gebruikers, maar niet het rijksregisternummer.

Vooraf dient een mail te worden gestuurd naar wie de petitie elektronisch heeft getekend met de mededeling dat hun persoonsgegevens zullen worden verwerkt. Wie niet reageert gaat hiermee akkoord.

Daarna pas kunnen de gegevens (naam, voornaam, postcode, enzovoort) van wie enerzijds elektronisch en anderzijds op papier heeft getekend worden samengevoegd

pourront être fusionnées pour pouvoir éventuellement exfiltrer les doubles signatures et contrôler la répartition géographique.

Mme Els Naeyaert (service Citoyenneté de la Chambre) explique qu'en effet la charge de travail principale réside dans l'encodage des données papier. Une fois que l'on dispose d'une part d'un fichier Excel avec les données papier et d'autre part d'un fichier avec les données électroniques, il est facile de fusionner les deux fichiers. Il faut en outre contacter en amont ceux qui ont signé par voie électronique afin de les informer du traitement de leurs données. Cela se ferait par mail pour ceux dont nous avons les adresses e-mail ou via une notification individuelle par le biais de la plateforme pour ceux dont nous n'avons pas d'adresse e-mail.

M. Hervé Rigot (PS) demande si le 24 mai 2022 les pétitionnaires de la pétition 55_2020-2021/53 n'ont pas marqué leur accord pour pouvoir effectuer cet encodage.

Mme Els Naeyaert (service Citoyenneté de la Chambre) confirme que ceux-ci ont marqué leur accord pour prêter main forte aux services de la Chambre.

Si on poursuit dans cette voie-là, alors *M. Hervé Rigot (PS)* estime qu'on peut accepter la combinaison des signatures, tout en respectant le cadre légal et sans faire du cas par cas ou créer de précédent. Cela prendra plus de temps pour les pétitionnaires que si *M. Rigot* envoie un courrier à la commission de l'Intérieur, mais ils y seront au moins entendus dans les bonnes conditions.

Mme Sophie De Wit, présidente, comprend la proposition de *M. Rigot*, mais estime qu'il faut stipuler explicitement dans ce cas que cela ne peut pas constituer un précédent. Sinon, d'autres pétitionnaires partiront du principe que la combinaison des signatures est possible tant qu'ils présentent un formulaire Excel avec les données des signatures sur papier.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) s'étonne que la commission mène à nouveau le même débat alors qu'elle n'en avait pas l'intention.

L'intervenante rappelle qu'il semblait y avoir un consensus pour qu'un membre demande à la commission de l'Intérieur d'organiser une audition sur le sujet dont traite la pétition n° 55_2020-2021/53, et ce indépendamment de tout ce qu'il y a encore à régler pour les pétitions en

om eventuele dubbele handtekeningen eruit te filteren en de geografische spreiding te controleren.

Mevrouw Els Naeyaert (dienst Burgerschap van de Kamer) licht toe dat de papieren gegevens omzetten naar digitaal formaat inderdaad de meeste werklust oplevert. Zodra enerzijds een Excelbestand van de papieren gegevens en anderzijds een bestand met de elektronische gegevens beschikbaar zijn, kunnen de twee bestanden eenvoudig worden samengevoegd. Voorts moet op voorhand contact worden opgenomen met wie elektronisch heeft ondertekend, om hen op de hoogte te stellen van de verwerking van hun gegevens. Dat zou per e-mail kunnen gebeuren indien het e-mailadres van de ondertekenaar bekend is, of via een individuele melding via het platform als het e-mailadres niet bekend is.

De heer Hervé Rigot (PS) vraagt of de indieners van verzoekschrift 55_2020-2021/53 op 24 mei 2022 niet akkoord zijn gegaan met die omzetting naar digitaal formaat.

Mevrouw Els Naeyaert (dienst Burgerschap van de Kamer) bevestigt dat zij daarmee hebben ingestemd, om de diensten van de Kamer te helpen.

Als voortaan zo wordt gewerkt, is *de heer Hervé Rigot (PS)* van oordeel dat de combinatie van (papieren en elektronische) handtekeningen aanvaardbaar is, met inachtneming van het wettelijk kader en zonder elk geval afzonderlijk te bekijken of een precedent te scheppen. Het zal langer duren voor de indieners dan wanneer *de heer Rigot* een brief stuurt naar de commissie voor Binnenlandse Zaken, maar ze zullen er tenminste in goede omstandigheden worden gehoord.

Voorzitster Sophie De Wit begrijpt het voorstel van *de heer Rigot*, maar vindt dat men in dat geval uitdrukkelijk moet stipuleren dat dit geen precedent mag zijn. Anders zullen andere petitionarissen ervan uitgaan dat de combinatie van handtekeningen mogelijk is zolang ze een Excelformulier met de gegevens van de papieren handtekeningen indienen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) is verbaasd dat de commissie opnieuw hetzelfde debat voert, terwijl ze niet van plan was dat te doen.

De spreekster wijst erop dat er een consensus leek te bestaan over het feit dat een lid de commissie voor Binnenlandse Zaken zou verzoeken om over het onderwerp van verzoekschrift nr. 55_2020-2021/53 een hoorzitting te houden, ongeacht wat nog allemaal moet

général. Or, M. Rigot semble s'écarter de cette piste. Elle lui demande de clarifier sa position.

En ce qui la concerne, Mme Moscufo souhaite avancer le plus vite possible dans ce dossier, de manière pragmatique. En effet, il y a des gens sans papiers qui vivent des situations plus que compliquées.

Ensuite, la députée résume que le problème principal pour les services de la Chambre est la charge de travail. Si ce Parlement est convaincu que la loi dont on discute est intéressante pour développer une démocratie participative, alors qu'il investisse plus de moyens pour que les choses se fassent de manière correcte. L'intervenante ne veut pas compliquer pour les signataires l'authentification des signatures papier.

M. Hervé Rigot (PS) répète être disposé à adresser un courrier au président de la commission de l'Intérieur si c'est l'option choisie pour débloquer cette situation regrettable, indépendamment du fond. En effet, il n'appartient pas à la commission des Pétitions de discuter du fond, de la pertinence ou pas des pétitions déposées. L'orateur accuse Mme Moscufo de faire du populisme. Les députés, y compris M. Rigot qui a un avis fort prononcé sur la question, auront l'occasion de discuter du fond en commission de l'Intérieur.

Mme Sophie De Wit, présidente, fait observer qu'en demandant à la commission de l'Intérieur d'organiser spontanément une audition – tout en indiquant explicitement que cela ne constitue pas un précédent –, on permet aux auteurs de gagner du temps.

Dans l'attente d'une loi interprétative, la présidente propose que les services continuent à faire savoir qu'un choix doit être opéré entre les deux méthodes de dépôt. Les personnes qui souhaitent que les deux méthodes de dépôt soient associées gagneraient à déposer au plus vite une proposition de loi exposant une interprétation claire, ainsi que les nouvelles conditions éventuelles.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) ne partage pas la conclusion de la présidente.

Par ailleurs, l'intervenant regrette que d'aucuns veuillent mettre du pétrole politique sur la situation. Cela n'est pas constructif.

Dans la FAQ de la plateforme, les utilisateurs sont invités à choisir l'une ou l'autre procédure. L'intervenant propose de donner sur la plateforme une série de conseils, dans l'attente d'une modification de la loi. Ainsi, l'on

worden geregeld betreffende de verzoekschriften in het algemeen. De heer Rigot lijkt echter af te wijken van dat plan. Ze verzoekt hem om zijn standpunt te verduidelijken.

Mevrouw Moscufo zou in dit dossier zo snel mogelijk en op een pragmatische wijze vooruitgang willen boeken. Er zijn immers mensen zonder wettig verblijf die in meer dan ingewikkelde situaties leven.

De spreekster vat samen dat de werkdruk het grootste probleem is voor de diensten van de Kamer. Als dit Parlement ervan overtuigd is dat de wet waarvan sprake is nuttig is om een participatieve democratie uit te bouwen, dan moeten meer middelen worden geïnvesteerd zodat de zaken naar behoren kunnen verlopen. De spreekster wil de authenticatie van de papieren handtekeningen niet ingewikkelder maken voor de indieners.

De heer Hervé Rigot (PS) herhaalt dat hij bereid is een brief te richten aan de voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Zaken mocht die optie worden gekozen om deze betreurenswaardige situatie te deblokken, ongeacht de inhoud. Het is inderdaad niet aan de commissie voor de Verzoekschriften om de inhoud of de al dan niet relevantie van de ingediende verzoekschriften te bespreken. De spreker beschuldigt mevrouw Moscufo van populisme. De leden, onder wie de heer Rigot die een uitgesproken mening heeft over het vraagstuk, zullen de gelegenheid krijgen om de inhoud te bespreken in de commissie voor Binnenlandse Zaken.

Voorzitster Sophie De Wit merkt op dat het vragen aan de commissie voor Binnenlandse Zaken om vrijwillig een hoorzitting te houden – met uitdrukkelijke vermelding dat dit geen precedent is – een tijdsbesparing is voor de indieners.

In afwachting van een interpretatieve wet, stelt de voorzitter voor dat de diensten blijven communiceren dat er een keuze moet worden gemaakt tussen beide indieningsmethodes. Wie graag de combinatie van beide indieningsmethodes wenst, dient best zo snel mogelijk een wetsvoorstel in met een duidelijke interpretatie en eventueel nieuwe voorwaarden.

De heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) is het niet eens met de conclusie van de voorzitter.

Bovendien vindt de spreker het jammer dat sommigen aansturen op een politieke escalatie. Dat is niet constructief.

In de FAQ van het platform worden de gebruikers verzocht om de ene of de andere procedure te kiezen. De spreker stelt voor om in afwachting van een wetswijziging meerdere raadgevingen te geven op het platform.

pourrait informer les citoyens que le choix de la méthode papier ou la combinaison des deux méthodes nécessite un délai de traitement supplémentaire. On pourrait également conseiller aux pétitionnaires qui utiliseraient un formulaire papier d'y ajouter le numéro de registre national, ce qui permettrait un traitement plus rapide. Enfin, on pourrait inviter les pétitionnaires à fournir aux services – en plus des signatures papier – un fichier Excel reprenant les données papier.

Mme Sophie De Wit, présidente, suppose que le texte néerlandais de la foire aux questions est plus direct que la version française.

La présidente espère qu'entre-temps, quelqu'un a déjà déposé une proposition de loi interprétative. Peu importe à ses yeux le sens dans lequel la loi est interprétée. Elle préférerait qu'à l'avenir, les pétitions soient uniquement soumises et signées par voie électronique. La faisabilité de cette procédure a déjà été prouvée. C'est de surcroît la méthode la plus rapide pour tous. Peut-être pourrait-on alors mettre en place des "guichets" pour aider les personnes qui rencontreraient des difficultés. Mais si les membres tiennent tant à conserver la combinaison des deux méthodes, elle leur demande de déposer une proposition de loi et de demander l'urgence pour qu'elle puisse être votée dans quelques semaines. Il ne sera alors plus nécessaire de publier une FAQ compliquée sur la plateforme.

Elle estime que, tant qu'il n'y a pas de modification de loi, il est préférable de demander aux pétitionnaires de choisir entre les deux méthodes. Dans le cas contraire, on s'expose à de nouvelles divergences d'interprétation, entraînant un retard inutile des pétitions et l'impossibilité pour la commission compétente de les examiner pendant les prochaines vacances d'été.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) répète qu'une solution pragmatique a été choisie pour la pétition n° 55_2020-2021/53, qui pouvait être justifiée par la lettre qui avait induit les pétitionnaires en erreur. La solution proposée ne doit pas se reproduire.

Dans l'intervalle, les utilisateurs sont invités à choisir l'une des méthodes. L'on pourrait préciser dans la FAQ que la méthode électronique est préférable parce qu'elle est plus rapide ou que ceux qui recueillent des signatures papier doivent tenir compte du fait que leur traitement peut prendre plus de temps. L'intervenante ne souhaite pas offrir de troisième option (la combinaison des deux méthodes) car cela va au-delà de ce que la loi permet.

Zo zou de burger ervan op de hoogte kunnen worden gesteld dat de keuze voor papier of voor de combinatie van de beide methoden meer verwerkingstijd vereist. De indieners op papier zou ook de raad kunnen worden gegeven om het rijksregisternummer toe te voegen, wat een snellere verwerking mogelijk maakt. Tot slot zouden de indieners kunnen worden verzocht om de diensten naast de papieren handtekeningen ook een Excelbestand (de papieren gegevens omgezet naar digitaal formaat) te bezorgen.

Voorzitster Sophie De Wit vermoedt dat de Nederlandse tekst in de FAQ directer is dan de Franse versie.

De voorzitter hoopt dat inmiddels iemand al een wetsvoorstel tot interpretatie heeft ingediend. Het is haar om het even in welke zin de wet wordt geïnterpreteerd. Ze zou graag zien dat in de toekomst petitie's enkel elektronisch worden ingediend en getekend. Het is al gebleken dat het mogelijk is. Bovendien is het de snelste methode voor iedereen. Misschien kunnen dan spots worden opgezet waar mensen hierbij kunnen worden geholpen. Maar als de leden zo graag de combinatie van beide methodes wensen te behouden, dan vraagt ze hen een wetsvoorstel in te dienen en de urgentie aan te vragen, zodat het over enkele weken kan gestemd worden. Op die manier hoeven er geen ingewikkelde FAQ op het platform te worden geplaatst.

Ze is van mening dat, zolang er geen wetswijziging is, men beter petitionarissen vraagt om een keuze te maken tussen de twee methodes. Zo niet bestaat het risico dat de zaken opnieuw anders worden geïnterpreteerd, waardoor petitie's onnodige vertraging oplopen bij de behandeling en binnenkort in het zomerreces niet door de bevoegde commissie zullen kunnen worden behandeld.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) herhaalt dat er gekozen was voor een pragmatische oplossing voor petitie nr. 55_2020-2021/53, die te verantwoorden was door de brief die de petitionarissen op het verkeerde been hebben gezet. De voorgestelde oplossing is niet voor herhaling vatbaar.

In tussentijd wordt aan de gebruikers gevraagd te kiezen voor één van de methodes. In de FAQ kan worden vermeld dat de elektronische methode te verkiezen is omdat die sneller is of dat wie papieren handtekeningen verzamelt ermee rekening moet houden dat de verwerking ervan langer kan duren. De spreekster wil geen derde piste (de combinatie van beide methodes) openen want dan gaat men verder dan wat de wet toelaat.

L'intervenante note que le point de vue de la présidente est différent de celui de la note rédigée à l'attention de la commission de l'Intérieur.

Mme Sophie De Wit, présidente, répond que son groupe est conscient qu'il existe encore aujourd'hui des personnes qui sont en retard dans le domaine du numérique. Cependant, plus elle creuse ce dossier, plus il lui semble simple de ne proposer que la méthode électronique. Il faudrait pouvoir offrir à chacun la possibilité de soumettre ou de signer une pétition par voie électronique. Si une proposition de loi voit le jour, les deux méthodes seront possibles et ce sera clair pour les services.

La commission décide de suivre la proposition de la présidente et d'apporter les modifications nécessaires sur la plateforme des pétitions.

Le rapporteur,

Hervé RIGOT

La présidente,

Sophie DE WIT

De spreekster merkt op dat de voorzitter een ander standpunt heeft dan wat in de nota ter attentie van de commissie voor Binnenlandse Zaken staat.

Voorzitter Sophie De Wit antwoordt dat haar fractie er zich van bewust is dat er vandaag nog mensen zijn die een achterstand hebben op digitaal vlak. Echter, hoe meer ze zich in dit dossier verdiept, hoe eenvoudiger de elektronische methode als enige methode haar lijkt. Men zou ervoor moeten kunnen zorgen dat iedereen de mogelijkheid heeft om een petitie elektronisch in te dienen of te tekenen. Als er een wetsvoorstel komt, zijn beide methodes mogelijk en is het duidelijk voor de diensten.

Er wordt besloten het voorstel van de voorzitter te volgen en de nodige aanpassingen op het petitieplatform aan te brengen.

De rapporteur,

Hervé RIGOT

De Voorzitter,

Sophie DE WIT