

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 juillet 2022

**RAPPORT ANNUEL 2022
DE L'ÉVALUATRICE SPÉCIALE
DE LA COOPÉRATION BELGE
AU DÉVELOPPEMENT**

Échange de vues

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Vicky REYNAERT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de l'Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au développement	3
II. Questions et observations des membres.....	11
III. Réponses de l'Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au développement	15

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 juli 2022

**JAARVERSLAG 2022 VAN
DE BIJZONDERE EVALUATOR
VAN DE BELGISCHE
ONTWIKKELINGSSAMENWERKING**

Gedachtewisseling

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Vicky REYNAERT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking	3
II. Vragen en opmerkingen van de leden	11
III. Antwoorden van de Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking	15

07565

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS	Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Katrin Jadin
CD&V	Els Van Hoof
PVDA-PTB	Steven De Vuyst
Open Vld	Goedeke Liekens
Vooruit	Vicky Reynaert

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Mieke Claes, Michael Freilich, Koen Metsu
Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers, Simon Moutquin
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Daniel Bacquelaine, Emmanuel Burton, Nathalie Gilson
N., Jan Briers
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le rapport annuel 2022 de l'Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au développement au cours de sa réunion du 7 juin 2022

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'ÉVALUATRICE SPÉCIALE DE LA COOPÉRATION BELGE AU DÉVELOPPEMENT

Mme Cécilia De Decker, Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au développement, expose les principales conclusions du rapport annuel 2022 du Service de l'Évaluation Spéciale (SES).

Politique de core funding

Mme De Decker rappelle tout d'abord que le *core funding* (financement de base) permet de contribuer aux ressources générales des organisations multilatérales partenaires de la Coopération belge au Développement, par opposition aux fonds affectés (en anglais *earmarked*) qui sont liés à la mise en œuvre de projets spécifiques. Il s'agit d'une volonté marquée de la Belgique de soutenir un multilatéralisme efficace. Aussi, le pourcentage de *core funding* volontaire est passé de 37 % en 2008 à 77 % en 2019. À l'inverse, le pourcentage de fonds affectés à des projets ou des objectifs spécifiques est passé de 42 % en 2008 à 2 % en 2019. Le pourcentage de fonds affectés à des fonds thématiques est quant à lui resté stable (± 20 %).

Compte tenu aujourd'hui de l'importance du *core funding* dans la politique de la Coopération belge au développement, le SES a estimé opportun d'y consacrer une évaluation. L'évaluation a examiné la politique de *core funding* de 15 organisations multilatérales partenaires pour la période 2008-2019 et s'est concentrée en particulier sur le soutien belge à 4 organisations de développement de l'Organisation des Nations Unies (ONU): le HCDH (Haut-Commissariat aux droits de l'homme), le PNUD (Programme des Nations Unies pour le développement), le FNUAP (Fonds des Nations Unies pour la population) et l'OMS (Organisation mondiale de la Santé).

En termes de constats, l'évaluation a tout d'abord démontré que cette politique de *core funding* était très pertinente. En réduisant le nombre d'organisations multilatérales partenaires de 20 à 15, la fragmentation a été réduite. Le choix des organisations partenaires est conforme aux priorités sectorielles, thématiques et

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het jaarverslag 2022 van de Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking besproken tijdens haar vergadering van 7 juni 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE BIJZONDERE EVALUATOR VAN DE BELGISCHE ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

Mevrouw Cécilia De Decker, Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, licht de voornaamste conclusies van het jaarverslag 2022 van de Dienst Bijzondere Evaluatie (DBE) toe.

Beleid van core funding

Mevrouw De Decker wijst er vooreerst op dat *core funding* (basisfinanciering) het mogelijk maakt bij te dragen tot de algemene middelen van de multilaterale partnerorganisaties van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, in tegenstelling tot geoormerkte bijdragen (in het Engels *earmarked*) die bestemd zijn voor de uitvoering van specifieke projecten. Aldus geeft België uiting aan de wil om een doeltreffend multilateralisme te ondersteunen. Het percentage van vrijwillige *core funding* is dan ook gestegen van 37 % in 2008 naar 77 % in 2019. Omgekeerd is het percentage voor geoormerkte middelen voor specifieke projecten of doelstellingen gedaald van 42 % in 2008 naar 2 % in 2019. Het percentage geoormerkte middelen voor thematische fondsen is stabiel gebleven (ongeveer 20 %).

Gezien het huidige belang van *core funding* in het Belgische Ontwikkelingssamenwerkingsbeleid achtte de DBE het gepast er een evaluatie aan te wijden. Bij die evaluatie werd het beleid van *core funding* ten behoeve van vijftien multilaterale partnerorganisaties voor de periode 2008-2019 onderzocht. De evaluatie richtte zich in het bijzonder op de Belgische steun aan vier ontwikkelingsorganisaties van de Verenigde Naties (VN): OHCHR (*Office of the High Commissioner for Human Rights*), UNDP (*United Nations Development Programme*), UNFPA (*United Nations Population Fund*) en WHO (*World Health Organisation*).

Uit de evaluatie is in de eerste plaats voortgekomen dat het beleid van *core funding* heel relevant is. Door het aantal multilaterale partnerorganisaties terug te brengen van twintig naar vijftien, werd de fragmentatie verminderd. De keuze van de partnerorganisaties hangt af van de sectorale, thematische en beleidsprioriteiten

politiques de la Belgique, telles que les droits humains, le travail décent, la sécurité alimentaire, l'action climatique et l'égalité des genres. Cette politique de *core funding* apporte en outre de la prévisibilité et de la flexibilité aux organisations multilatérales.

Mme De Decker précise que depuis 2017 la Belgique signe des accords quadriennaux, ce qui permet aux organisations multilatérales d'utiliser le *core funding* de manière stratégique. Par contre, le dialogue autour de ces accords se focalise trop sur les conditions de financement et moins sur les priorités que la Belgique veut mettre en avant. Pour le PNUD par exemple, la Belgique pourrait mettre plus d'accent sur les politiques de protection sociale.

Mme De Decker souligne que le poids de la Belgique et son influence au sein des conseils exécutifs de ces organisations partenaires se sont donc quelque peu dilués. Sa pertinence a été limitée par le manque de ressources en personnel pour le suivi et l'absence d'une approche stratégique opérationnelle.

L'évaluation a également démontré que la Belgique n'était plus en mesure de réaliser des interventions ciblées dans les pays partenaires afin de pourvoir à certains besoins.

Cette politique de *core funding* des organisations multilatérales entraîne automatiquement une certaine délégation mais l'évaluation a démontré que les moyens nécessaires au suivi de ces organisations partenaires manquaient. Aussi, le SES recommande:

- de mieux utiliser la politique de *core funding* pour renforcer l'influence de la Belgique;
- de renforcer le lien entre les priorités politiques et thématiques belges et l'engagement multilatéral de la Belgique;
- de conserver les 15 organisations partenaires et de renforcer le cadre et le suivi des financements en élaborant des plans d'action et en structurant le dialogue stratégique;
- de compléter le *core funding* par une affectation limitée de fonds à des initiatives multilatérales au niveau des pays partenaires;
- d'améliorer la concertation entre la Direction de la Coopération au développement et de l'Aide humanitaire (DGD) et la Direction des Affaires multilatérales et de la Mondialisation (DGM) du SPF Affaires étrangères.

van België, zoals de mensenrechten, waardig werk, voedselzekerheid, klimaatactie en gendergelijkheid. Dat beleid van *core funding* zorgt er bovendien voor dat de multilaterale organisaties kunnen rekenen op voorspelbaarheid en flexibiliteit.

Mevrouw De Decker verduidelijkt dat België sinds 2017 met vierjarige overeenkomsten werkt, waardoor de multilaterale organisaties de *core funding* op een strategische manier hebben kunnen aanwenden. De dialoog met betrekking tot die overeenkomsten is daarentegen te zeer op de financieringsvoorwaarden gericht, dus minder op de prioriteiten die België naar voren wil schuiven. Voor het UNDP bijvoorbeeld zou België veeleer de nadruk kunnen leggen op het beleid inzake sociale bescherming.

Mevrouw De Decker benadrukt dat het gewicht van België en zijn invloed binnen de uitvoerende raden van die partnerorganisaties enigszins verwaterd zijn. De relevantie van ons land ging erop achteruit door een gebrek aan personele middelen voor de begeleiding en het ontbreken van een operationele strategische aanpak.

Uit de evaluatie is tevens gebleken dat België niet langer in staat is in de partnerlanden gerichte interventies uit te voeren om in bepaalde behoeften te voorzien.

Als gevolg van dat beleid van *core funding* van multilaterale organisaties wordt er automatisch in zekere mate gedelegeerd, maar uit de evaluatie is gebleken dat de middelen voor het begeleiden van die partnerorganisaties ontbreken. De DBE beveelt het volgende aan:

- doeltreffender gebruik maken van het beleid van *core funding* om de invloed van België te versterken;
- de band tussen de Belgische beleids- en thematische prioriteiten en het multilaterale engagement van België versterken;
- de vijftien partnerorganisaties behouden en het raamwerk en de follow-up van de financiering versterken door actieplannen uit te werken en door structuur te brengen in de strategische dialoog;
- de *core funding* aanvullen met een beperkte oormerking voor multilaterale initiatieven op het niveau van de partnerlanden;
- het overleg tussen de Directie-Generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp (DGD) en de Directie-generaal voor Multilaterale Zaken en voor de Mondialisering (DGM) van de FOD Buitenlandse Zaken versterken.

Financement climatique international

Mme De Decker explique que l'évaluation de la contribution fédérale belge au financement climatique international a été réalisée dans le contexte de la mise en œuvre de l'Accord de Paris sur le Climat, des conférences successives sur le climat et de l'inquiétude mondiale croissante quant à l'ampleur et à l'impact du changement climatique.

Mme De Decker indique que la contribution des autorités fédérales a atteint 504 millions d'euros sur la période 2013-2019 représentant 81 % de l'engagement belge tandis que le financement des régions a représenté 118 millions d'euros, soit 19 % du total. Il ne s'agit toutefois pas de financements supplémentaires puisque le financement climatique international par la Belgique est constitué à 97 % d'aide publique au développement (APD). Certains projets existants ont évolué pour intégrer des objectifs climatiques mais certains porteurs de projets ignoraient toutefois que leur projet était désormais catégorisé comme un projet relevant du financement climatique international.

L'action climatique fédérale est réalisée pour 62 % par des acteurs bilatéraux et 38 % par le canal multilatéral.

Elle souligne que la part dédiée au financement climatique ($\pm$ 90 millions d'euros par an) est à mettre en regard avec le montant total de l'APD; soit près de 2 milliards d'euros. Il importe de veiller à ce que les résultats positifs engendrés par les projets liés au climat ne soient pas mis en péril par les actions des autres projets de la Coopération belge au développement. Aussi, la Belgique devrait accorder une plus grande priorité à l'action climatique dans le cadre de ses travaux de développement, où l'accent sur le climat fait actuellement défaut.

Les principaux constats de l'évaluation sont:

- l'évaluation apprécie l'accent mis sur l'adaptation au climat dans les pays les moins avancés (PMA);
- des résultats positifs ont été observés (captation de l'eau, gestion des sols, reboisements...), mais des efforts supplémentaires nécessaires;
- le climat a souvent été considéré comme un objectif secondaire;
- la coopération belge est appréciée pour son expérience de terrain, son vaste réseau de partenaires locaux,

Internationale klimaatfinanciering

Mevrouw De Decker legt uit dat de evaluatie van de Belgische federale bijdrage aan de internationale klimaatfinanciering werd uitgevoerd in het kader van de tenuitvoerlegging van de Klimaatovereenkomst van Parijs, de opeenvolgende klimaatconferenties en de wereldwijd toenemende bezorgdheid over de omvang en de gevolgen van de klimaatverandering.

Mevrouw De Decker legt uit dat de bijdrage van de federale overheden voor de periode 2013-2019 504 miljoen euro bedroeg, wat overeenstemt met 81 % van het Belgische engagement, terwijl de financiering door de gewesten goed was voor 118 miljoen euro, ofwel 19 % van het totaal. Het gaat echter niet om bijkomende financiering, aangezien de internationale klimaatfinanciering voor 97 % uit openbare ontwikkelingshulp (ODA, *Official Development Assistance*) bestaat. Bepaalde bestaande projecten werden bijgestuurd om deel uit te maken van de klimaatdoelstellingen, maar sommige projecthouders wisten niet dat hun project voortaan behoorde tot de categorie van projecten die afhangen van de internationale klimaatfinanciering.

De federale klimaatactie wordt voor 62 % verwezenlijkt door bilaterale actoren en voor 38 % door het multilaterale kanaal.

De spreekster benadrukt dat het deel voor de klimaatfinanciering (ongeveer 90 miljoen euro per jaar) moet worden vergeleken met het totaalbedrag van de openbare ontwikkelingshulp, namelijk bijna 2 miljard euro. Er moet op worden toegezien dat de positieve resultaten van de klimaatprojecten niet in het gedrang komen door de acties van andere projecten van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking. België zou derhalve meer voorrang moeten geven aan de klimaatactie in het kader van zijn ontwikkelingsinitiatieven, die thans te weinig de nadruk leggen op het klimaat.

De belangrijkste bevindingen die uit de evaluatie naar voor komen, zijn:

- er is lof voor de focus op klimaatadaptatie in de minst ontwikkelde landen;
- er werden positieve resultaten opgetekend (opvang van water, bodembeheer, herbebossing enzovoort), hoewel extra inspanningen nodig blijven;
- het klimaat werd vaak als een secundaire doelstelling beschouwd;
- de Belgische samenwerking wordt gewaardeerd wegens haar terreinervaring, het uitgebreide netwerk

sa connaissance du contexte local, sa flexibilité et sa capacité de compréhension et d'adaptation. Mais les outils dont disposent les acteurs du développement pour intégrer l'action climatique ne sont actuellement pas assez concrets et sont largement sous-utilisés. Ils manquent de processus et d'outils plus explicites et structurés pour la formulation, la mise en œuvre et le suivi de l'action climatique;

— la Belgique a besoin d'une politique et d'une vision claires en matière climatique ainsi que d'une coordination plus forte;

— les instruments d'intégration de l'action climatique sont insuffisamment concrets et sous-utilisés.

Mme De Decker cite à titre d'exemple deux projets mis en œuvre au Sénégal:

— le projet PARERBA (Projet d'Appui à la Réduction de l'Émigration rurale et à la Réintégration dans le Bassin Arachidier) visant à améliorer la production agro-sylvo-pastorale du Sénégal (cultures, arbres, bétail) par une gestion durable des ressources en eau. L'Union européenne, par l'intermédiaire d'Enabel, a investi 18 millions d'euros dans ce projet. Les résultats de PARERBA sont encourageants et entraînent des effets climatiques attendus tels que l'amélioration de la gestion de l'eau, la restauration des terres agricoles et des pratiques agricoles résilientes. Toutefois, la capacité financière à entretenir l'infrastructure suscite des inquiétudes. La durabilité écologique est également une question importante, compte tenu de l'élévation du niveau de la mer. Les infrastructures telles que les digues anti-salines ne seraient dès lors plus fonctionnelles et une grande partie des terres pourrait être (partiellement) inondée;

— le projet de Centrale solaire Ten Merina qui est l'une des plus grandes centrales solaires d'Afrique de l'Ouest. La production d'énergie solaire est un exemple d'atténuation climatique, centré essentiellement sur la réduction des émissions de gaz à effet de serre. Le prêt de BIO s'élève à 16 millions euros. Le projet vise à contribuer à la réalisation de l'objectif national consistant à intégrer 30 % d'énergies renouvelables dans le mix énergétique d'ici 2025 et à réduire les émissions de CO₂ de 33 000 tonnes par an.

Le SES formule les recommandations suivantes:

1. Clarifier les priorités et fournir des orientations et des ressources adéquates aux acteurs du développement:

van lokale partners, de kennis van de lokale context, de flexibiliteit en het vermogen om te begrijpen en zich aan te passen. De instrumenten waarover de ontwikkelingsactoren beschikken om de klimaatactie te mainstreamen, zijn momenteel onvoldoende concreet en worden ruimschoots onderbenut. Het ontbreekt aan explicietere en meer gestructureerde processen en instrumenten voor de formulering, tenuitvoerlegging en monitoring van de klimaatactie;

— België heeft nood aan een eenduidig klimaatbeleid en een duidelijke visie, alsook aan een sterkere coördinatie ter zake;

— de instrumenten om de klimaatactie te mainstreamen, zijn niet concreet genoeg en worden onderbenut.

Mevrouw De Decker haalt daarbij twee, in Senegal lopende projecten als voorbeeld aan:

— het PARERBA-project (*Projet d'Appui à la Réduction de l'Émigration rurale et à la Réintégration dans le Bassin Arachidier*), dat de opbrengst van de agro-silvo-pastorale productie (gewassen, bomen, veeteelt) in Senegal wil verbeteren, door een duurzaam beheer van de watervoorraden. De Europese Unie investeerde via Enabel 18 miljoen euro in dat project. De resultaten van PARERBA zijn bemoedigend en brengen de verwachte klimaateffecten teweeg, zoals een beter waterbeheer, herstel van landbouwgronden en veerkrachtige landbouwpraktijken. Toch maakt men zich zorgen over de financiële capaciteit om de infrastructuur te onderhouden. Gezien de stijging van de zeespiegel is ook ecologische duurzaamheid een belangrijk punt. De infrastructuur, zoals anti-zoutdijken, zou bij een verdere stijging niet meer functioneel zijn en een groot deel van het land zou (gedeeltelijk) onder water kunnen komen te staan.

— de zonne-energiecentrale Ten Merina, één van de grootste zonne-energiecentrales in West-Afrika. De productie van zonne-energie is een voorbeeld van klimaatmitigatie, waarbij het er vooral op aankomt de uitstoot van broeikasgassen te verminderen. BIO heeft hiervoor een lening van 16 miljoen euro toegekend. Het project draagt bij tot de nationale doelstelling om tegen 2025 30 % hernieuwbare energie in de energiemix te hebben en om de CO₂-uitstoot met 33 000 ton per jaar te verminderen.

De DBE doet de volgende aanbevelingen:

1. De prioriteiten verduidelijken en zorgen voor begeleiding en adequate middelen voor de ontwikkelingsactoren:

— renforcer l'accompagnement stratégique en définissant une vision de l'action climatique belge et des critères connexes;

— relever le défi climatique mondial, rendre l'accompagnement opérationnel et fournir des ressources conformément aux mandats.

2. Agir stratégiquement en tirant parti de l'expérience de terrain, des meilleures pratiques et de la valeur ajoutée reconnue de la Belgique:

— maintenir l'accent sur l'adaptation, les pays les moins avancés et l'intégration de l'action climatique dans la coopération globale au développement;

— exploiter l'expérience de la Belgique en matière de coopération au développement sur le terrain;

— promouvoir une approche territoriale lors de la conception du portefeuille climatique;

— renforcer les entités qui supervisent l'action climatique dans les pays partenaires.

3. Renforcer le cadre opérationnel belge pour l'action climatique:

— développer des procédures plus claires pour l'intégration du climat et élaborer des mécanismes financiers spécifiques;

— améliorer l'accès à une expertise climatique spécifique et de terrain;

— institutionnaliser les échanges sur l'action climatique au niveau des acteurs belges du développement;

— encourager les investissements climatiques du secteur privé;

— développer un cadre de suivi et d'évaluation spécifique au climat.

Digital for Development – Étude complémentaire

Mme De Decker rappelle qu'en 2020, le SES a publié le rapport d'évaluation *Digital for Development* (D4D), qui a montré que la crise COVID-19 a généré des opportunités et des risques supplémentaires. Devant ce constat, le SES a lancé une étude de suivi du D4D et les répercussions de la pandémie.

Plusieurs conclusions du rapport d'évaluation D4D sont restées valables et ont été confirmées. Par ailleurs,

— de la stratégie de accompagnement renforcer par la définition d'une vision belge de l'action climatique et de critères connexes;

— de relever le défi climatique mondial, rendre l'accompagnement opérationnel et fournir des ressources conformément aux mandats.

2. Agir stratégiquement en tirant parti de l'expérience de terrain, des meilleures pratiques et de la valeur ajoutée reconnue de la Belgique:

— maintenir l'accent sur l'adaptation, les pays les moins avancés et l'intégration de l'action climatique dans la coopération globale au développement;

— exploiter l'expérience de la Belgique en matière de coopération au développement sur le terrain;

— promouvoir une approche territoriale lors de la conception du portefeuille climatique;

— renforcer les entités qui supervisent l'action climatique dans les pays partenaires.

3. Renforcer le cadre opérationnel belge pour l'action climatique:

— développer des procédures plus claires pour l'intégration du climat et élaborer des mécanismes financiers spécifiques;

— améliorer l'accès à une expertise climatique spécifique et de terrain;

— institutionnaliser les échanges sur l'action climatique au niveau des acteurs belges du développement;

— encourager les investissements climatiques du secteur privé;

— développer un cadre de suivi et d'évaluation spécifique au climat.

Digital for Development – Vervolgstudie

Mevrouw De Decker herinnert eraan dat de DBE in 2020 het *Digital for Development*-evaluatie rapport (D4D) heeft gepubliceerd. Daaruit bleek dat de covidcrisis bijkomende opportuniteiten én risico's met zich heeft gebracht. De DBE startte daarom een vervolgstudie over D4D en over de weerslag van de pandemie op dat project.

Verscheidene conclusies uit het D4D-evaluatie rapport bleven in de vervolgstudie overeind en werden bevestigd.

des débats se poursuivent sur des questions transversales, telles que l'engagement du programme 2030 de ne laisser personne de côté, la dimension de genre, et les conséquences environnementales d'une utilisation accrue du D4D. Un besoin d'accompagnement s'est fait ressentir au niveau des postes et des bureaux d'Enabel sur le terrain. Il était également nécessaire de renforcer la concertation entre les acteurs de la coopération.

Le SES formule les recommandations suivantes:

1. le renforcement de la prise en compte du digital au niveau stratégique pour une reprise économique, inclusive, durable et résiliente (a minima comme un moyen);

2. la prise en compte accrue des questions liées aux risques du D4D, à savoir l'exclusion numérique (engagement à "ne laisser personne de côté"), la dimension de genre et les impacts environnementaux. Renforcer cette prise en compte au niveau stratégique et opérationnel ainsi qu'au sein de l'agenda européen;

3. l'identification des opportunités (Initiatives *Team Europe*) à venir dans le cadre de la future programmation pluriannuelle de l'UE dans des domaines géographiques prioritaires de la coopération belge;

4. le renforcement du suivi de la réponse digitale lors de la crise COVID-19:

— l'amélioration de la traçabilité des opérations en réponse à la crise COVID-19,

— prévoir une task force traitant de la réponse D4D à la crise COVID-19;

5. la définition de stratégies post-COVID-19 y compris en considérant le bien-fondé ou non de l'intégration du D4D:

— identifier des domaines d'excellence et des niches prioritaires,

— soutenir des formations en ligne, en mobilisant l'appui de startups et entreprises privées.

Soutien à d'autres évaluations et le renforcement des capacités en évaluation

Parallèlement à la mise en œuvre de son programme d'évaluation, le SES soutient les évaluations des organisations financées par la Coopération belge au développement.

Er blijven trouwens besprekingen lopen over transversale thema's, zoals de "*Leave No One Behind*"-verbintenis uit de Agenda 2030, de genderdimensie en de milieugevolgen van een intensiever gebruik van D4D. De posten en regionale kantoren van Enabel hadden behoefte aan meer ondersteuning. Ook het overleg tussen de verscheidene ontwikkelingssamenwerkingsactoren diende te worden versterkt.

De DBE doet de volgende aanbevelingen:

1. op strategisch niveau het digitale aspect een prominere plaats geven, met het oog op een inclusief, duurzaam en veerkrachtig economisch herstel (minstens als middel);

2. meer rekening houden met kwesties die verband houden met D4D-risico's, namelijk digitale uitsluiting (*Leave No One Behind*), genderdimensie en milieueffecten. Deze focus versterken op strategisch en operationeel niveau en in de Europese agenda;

3. toekomstige mogelijkheden (initiatieven van *Team Europe*) identificeren in het kader van het toekomstige meerjarenprogramma van de EU in prioritaire geografische gebieden van de Belgische ontwikkelingssamenwerking;

4. de monitoring van de digitale respons tijdens de covidcrisis versterken, door:

— de traceerbaarheid te verbeteren van de acties die als respons op de COVID-19-crisis werden ondernomen;

— een taskforce op te richten die zich bezighoudt met de D4D-reactie op de COVID-19-crisis.

5. post-COVID-19-strategieën definiëren, inclusief het al dan niet mainstreamen van D4D, door:

— de speerpunt domeinen en prioritaire niches te identificeren,

— onlineopleidingen te ondersteunen, door startups en privébedrijven in te schakelen.

Ondersteuning van andere evaluaties en versterking van de evaluatiecapaciteiten

Parallel met de uitvoering van haar evaluatieprogramma ondersteunt de DBE de evaluaties van de organisaties die door de Belgische Ontwikkelingssamenwerking worden gefinancierd.

Le SES participe au comité directeur du MOPAN (*Multilateral Organisational Performance Assessment*) dont le secrétariat est situé à l'OCDE à Paris. Le MOPAN est un réseau indépendant qui compte 19 pays membres animés d'un même intérêt pour l'amélioration de l'efficacité du système multilatéral.

Le MOPAN a réalisé en 2021 une étude intitulée "À l'unisson: la réponse multilatérale face au changement climatique". L'étude s'est intéressée à l'action des organisations multilatérales en matière climatique et à la façon dont certaines d'entre elles coopèrent avec les pays. L'étude se fonde sur les analyses des institutions financières internationales, des agences des Nations Unies, du Fonds pour l'environnement mondial (FEM) et du Fonds vert pour le climat (FVC), ainsi que sur cinq analyses de pays, complétées par des perspectives mondiales. Comme dans l'évaluation du financement climatique international du SES, il apparaît clairement qu'il ne faut pas se concentrer seulement sur le soutien des contributions déterminées au niveau national (CDN) mais il faut aussi intégrer l'action climatique dans les stratégies de développement porteuses de transformation à long terme afin de définir des trajectoires alignées sur l'Accord de Paris, ce qui n'a pas été suffisamment fait jusqu'à présent.

En complémentarité avec l'évaluation du financement climatique, la Société belge d'Investissement pour les Pays en Développement (BIO) a mené une évaluation des risques et opportunités liés au climat de son portefeuille d'investissements. Le SES participe au comité de pilotage de cette évaluation. Cette évaluation recommande à BIO de renforcer sa stratégie d'investissement en matière climatique et de clarifier ses ambitions.

Le SES est aussi responsable de la certification des systèmes d'évaluation des acteurs de la coopération gouvernementale et non gouvernementale. Au cours de l'année 2021, 18 organisations ont obtenu la certification. En outre, le SES a effectué une analyse transversale des résultats de l'exercice de certification. Celle-ci a mis en évidence les forces, les faiblesses, les éléments à améliorer et les exemples de bonnes pratiques.

Mme De Decker renvoie pour le surplus au rapport annuel.

Suivi des évaluations récemment menées

Le SES assure le suivi des recommandations des évaluations effectuées les années précédentes. Le rapport annuel met l'accent cette année sur le suivi des recommandations des évaluations suivantes: évaluation du Cadre Stratégique Commun (CSC); l'évaluation du

DBE maakt deel uit van het stuurcomité van MOPAN (*Multilateral Organisational Performance Assessment*), waarvan het secretariaat gevestigd is bij de OESO in Parijs. MOPAN is een onafhankelijk netwerk van negentien landen dat de doeltreffendheid van het multilaterale systeem wil verbeteren.

De MOPAN-studie uit 2021, *Pulling Together: The Multilateral Response to Climate Change*, ging na hoe het multilaterale systeem reageert op klimaatverandering. Er werd onderzocht hoe multilaterale organisaties (MO's) samenwerken met landen en in welke mate klimaatactie hun prioriteit is. De studie is gebaseerd op analyses van internationale financiële instellingen, VN-agentschappen, het *Global Environment Facility* (GEF) en het *Green Climate Fund* (GCF), alsook op vijf landenanalyses, dat alles aangevuld met alomvattende perspectieven. Net als bij de DBE-evaluatie van de internationale klimaatfinanciering is het duidelijk dat de aandacht niet alleen moet uitgaan naar de ondersteuning van nationaal vastgestelde bijdragen (NDC's), maar dat klimaatactie ook moet worden geïntegreerd in transformatieve ontwikkelingsstrategieën op lange termijn om trajecten vast te stellen die in overeenstemming zijn met de Overeenkomst van Parijs, iets wat tot op heden onvoldoende is gebeurd.

Aanvullend op de evaluatie van de klimaatfinanciering heeft de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden (BIO) een evaluatie uitgevoerd naar de klimaatrisico's en -opportuniteiten in haar investeringsportefeuille. De DBE heeft deelgenomen aan het stuurcomité van deze evaluatie. De evaluatie beveelt BIO aan om haar strategie voor klimaatinvesteringen te versterken en haar ambities te verduidelijken.

De DBE is verantwoordelijk voor de certificering van de evaluatiesystemen van de actoren van de overheids- en niet-overheidssector. In de loop van 2021 werden achttien organisaties gecertificeerd. Aanvullend voerde de DBE een transversale analyse uit van de resultaten van de certificeringsoefening. Hierin werden de sterke en zwakke punten, de punten die voor verbetering vatbaar waren en de goede praktijken belicht.

Voor het overige verwijst mevrouw De Decker naar het jaarverslag.

Opvolging van de recente evaluaties

De DBE zorgt ervoor dat de aanbevelingen van de in voorgaande jaren verrichte evaluaties worden opgevolgd. Dit jaar legt het jaarverslag de nadruk op de opvolging van de aanbevelingen aangaande de volgende evaluaties: het Gemeenschappelijk Strategisch Kader (GSK),

Fonds belge pour la Sécurité alimentaire (FBSA) et l'évaluation relative aux stratégies de sortie.

Mme De Decker renvoie à cet égard au rapport annuel.

État d'avancement du programme en cours

En 2021, le SES a lancé une évaluation des stratégies pays, comme prévu dans le contrat de gestion entre l'État fédéral belge et l'Agence de développement belge Enabel. La restitution de cette évaluation des stratégies pays dans le cadre du premier contrat de gestion d'Enabel aura lieu le 6 juillet 2022.

En ce qui concerne l'évaluation de la stratégie belge pour l'aide humanitaire, l'objectif est d'examiner principalement la façon dont la stratégie belge pour l'aide humanitaire, en particulier les principes et priorités géographiques et thématiques ont été mis en œuvre à travers deux leviers financiers, à savoir les programmes et les projets. Le rapport final est prévu en septembre 2022. Les résultats tirés et les recommandations préconisées seront utilisés pour améliorer les futures interventions de la Belgique, notamment quant au choix des instruments financiers appropriés en matière d'aide humanitaire.

Par ailleurs, deux autres évaluations sont en préparation:

- une évaluation sur la politique et les instruments belges en matière de fragilité et sur leur application dans les pays partenaires;

- une évaluation sur le thème du travail décent au sein de la Coopération belge au développement. Le but sera d'apprécier la façon dont les différents acteurs de la Coopération belge au Développement (Enabel, BIO, ACNG) intègrent le travail décent dans leurs programmes et projets. Elle portera sur les conditions de vie et de travail des travailleurs (ex: liberté d'association, rémunération appropriée, conditions de sécurité et d'hygiène, etc.). Le travail décent est effectivement inscrit depuis 2013 en tant que thème prioritaire dans la Loi relative à la Coopération au Développement.

Une consultation sera par ailleurs initiée afin de recueillir d'autres propositions d'évaluation. Les membres de la commission sont invités à formuler des suggestions.

Examen par les pairs du Service de l'Évaluation spéciale

Entre octobre 2021 et février 2022, le SES s'est ainsi soumis à un examen par les pairs sous la supervision

het Belgisch Fonds voor Voedselzekerheid (BFVZ) en de exitstrategieën.

Mevrouw De Decker verwijst verder naar het jaarverslag.

Voortgang van het programma

De DBE startte in 2021 een evaluatie op van de landenstrategieën, zoals bepaald in de beheersovereenkomst tussen de Belgische Federale Staat en het Belgische Ontwikkelingsagentschap Enabel. De restitutie van deze evaluatie van de landenstrategieën binnen het eerste beheerscontract van Enabel zal plaatsvinden op 6 juli 2022.

Wat de evaluatie van de Belgische strategie voor humanitaire hulp betreft, is het voornaamste doel ervan na te gaan hoe de Belgische strategie voor humanitaire hulp, namelijk de geografische en thematische principes en prioriteiten, ten uitvoer werd gelegd via programma's en projecten. Het eindrapport wordt in september 2022 verwacht. De resultaten en de geleerde lessen zullen worden gebruikt om de toekomstige interventies van België te verbeteren, in het bijzonder wat de voorkeur voor passende financiële instrumenten voor humanitaire hulp betreft.

Voorts worden twee andere evaluaties voorbereid:

- een evaluatie omtrent het Belgische beleid en instrumentarium rond fragiliteit en de toepassing ervan in de partnerlanden;

- een evaluatie omtrent het thema "waardig werk" binnen de Belgische Ontwikkelingssamenwerking. De DBE wenst na te gaan hoe de verschillende actoren van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking (Enabel, BIO, ANGS) waardig werk in hun programma's en projecten opnemen. De evaluatie zal betrekking hebben op de levens- en arbeidsomstandigheden van de werknemers (bijvoorbeeld vrijheid van vereniging, billijk loon, veiligheid en gezondheid enzovoort). Waardig werk staat sinds 2013 als prioritair thema ingeschreven in de wet op de Belgische Ontwikkelingssamenwerking.

Overigens zal een raadpleging worden opgezet om andere evaluatievoorstellen te verzamelen. De commissieleden mogen hun suggesties kenbaar maken.

Peer review van de Dienst Bijzondere Evaluatie

Van oktober 2021 tot februari 2022 werd een *peer review* georganiseerd onder toezicht van een *peer panel*

de ses homologues des Pays-Bas, de l'Allemagne et du Portugal, ainsi que d'un représentant de l'OCDE (réseau EvalNet). La mise en œuvre de cet examen a été confiée à des évaluateurs externes du bureau Ecorys (Pays-Bas).

Mme De Decker énonce les principales conclusions de cet examen par les pairs:

— la séparation formelle entre le Service de l'Évaluation spéciale et la Direction Générale Coopération au Développement et Aide humanitaire (DGD) garantit l'indépendance organisationnelle du SES. Cette séparation se traduit également par le caractère indépendant des évaluations. Néanmoins, le SES n'est pas complètement à l'abri d'influences extérieures, compte tenu du fait que les autorités décident de son mandat, de ses activités (supplémentaires), de son budget et de son personnel;

— il est recommandé au SES de se concentrer sur sa mission fondamentale, à savoir la réalisation d'évaluations indépendantes de qualité. En effet, le SES est chargé de tâches annexes qui, parfois, ne relèvent pas des missions fondamentales d'un service d'évaluation externe et que d'autres services similaires des pays de l'OCDE, n'assurent d'ailleurs pas (certification de la fonction d'évaluation des organisations de la Coopération belge au Développement ou le suivi du réseau MOPAN);

— les recommandations formulées par le SES dans ses rapports doivent être encore davantage axées sur les actions à entreprendre (aspect opérationnel);

— les évaluations sont encore trop systématiques et pas assez axées sur l'apprentissage. La culture d'apprentissage au sein de l'ensemble du système belge de coopération au développement peut encore progresser. Des améliorations sont par exemple possibles dans le suivi des recommandations.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) relève que l'évaluation sur la politique belge de *core funding* est globalement positive même si effectivement l'engagement de la Belgique n'est pas suffisamment reconnu et visible. Que conviendrait-il de faire afin que cet engagement soit plus visible, même si ceci ne peut devenir un objectif en soi?

La membre s'interroge ensuite quant à la recommandation relative au renforcement du lien entre les priorités politiques et thématiques belges et l'engagement

bestaande uit de OESO-EvalNet-lidstaten Nederland, Duitsland en Portugal en een vertegenwoordiger van EvalNet zelf. Voor de uitvoering van deze *peer review* werd een beroep gedaan op externe evaluatoren van Ecorys (Nederland).

Mevrouw De Decker gaat in op de voornaamste bevindingen van die *peer review*:

— de formele scheiding tussen de Dienst Bijzondere Evaluatie en de Directie-Generaal Ontwikkelings-samenwerking en Humanitaire Hulp (DGD) garandeert de organisatorische onafhankelijkheid van de DBE. Dat blijkt ook uit het feit dat de evaluaties onafhankelijk verlopen. Desondanks is de DBE niet volledig beschermd tegen invloeden van buitenaf, aangezien de overheid beslist over het mandaat, de (extra) activiteiten, het budget en het personeel;

— de DBE wordt aanbevolen zich op de kerntaken te richten, namelijk kwalitatieve onafhankelijke evaluaties. Hij krijgt immers ook bijkomende taken die soms niet tot de kerntaken van een externe evaluatiedienst behoren en die evenmin door gelijkaardige evaluatie instanties uit andere OESO-landen worden uitgevoerd (certificering van de evaluatiefunctie van de organisaties van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking of opvolging van MOPAN);

— de aanbevelingen die de DBE in zijn rapporten formuleert, moeten echter nog actiegerichter worden geformuleerd (operationeel aspect);

— de evaluaties zijn nog te systematisch en hebben te weinig een lerende focus. De leercultuur binnen het hele Belgische ontwikkelingssysteem kan nog beter. Zo is de opvolging van de aanbevelingen voor verbetering vatbaar.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) wijst erop dat de evaluatie inzake het Belgisch beleid van *core funding* over het geheel genomen positief is, ook al genoot het engagement van België inderdaad onvoldoende erkenning en zichtbaarheid. Wat zou er moeten gebeuren om dit engagement meer weerklank te geven, zelfs al mag dit geen doel op zich worden?

Vervolgens plaatst het lid vraagtekens bij de aanbeveling om de band tussen de Belgische beleids- en thematische prioriteiten en het multilaterale engagement

multilatéral au niveau mondial et au niveau des pays partenaires. Selon Mme De Decker, malgré la limitation des organisations partenaires et des thèmes, la Belgique manquerait partiellement d'expertise. Mme de Laveleye s'en inquiète. Qu'en est-il?

En ce qui concerne la recommandation relative au maintien d'une politique de financement multilatérale qui s'appuie principalement sur le *core funding*, mais qui devrait être complétée par une affectation limitée de fonds à des initiatives multilatérales au niveau des pays partenaires, la DGD considère que le choix du *core funding* a été décidé dans une optique de "délégation", en tenant compte de la réalité des moyens, notamment au niveau du personnel. La membre craint qu'il s'agit là plus d'un choix de facilité qu'une réelle conviction de l'efficacité de ce moyen d'intervention. Quel est le sentiment de Mme De Decker à cet égard? Quelle est la vision des ACNG sur la politique belge de *core funding*?

En ce qui concerne le financement climatique international, l'évaluation relève tout d'abord à juste titre que ce financement par la Belgique est constitué à 97 % d'aide publique au développement. Il ne s'agit pas de financements additionnels. Il convient de le souligner.

En termes d'expertises, celles-ci sont présentes tant à la DGD et auprès des acteurs opérationnels qu'au sein du Service Climat du SPF Environnement. Mme de Laveleye n'aperçoit pas qui doit toutefois avoir la responsabilité finale dans la mise en place de synergies et complémentarités face à l'urgence climatique. Est-ce le Service Climat du SPF Environnement qui doit développer une approche transversale?

La membre relève aussi que l'évaluation recommande d'encourager les investissements climatiques du secteur privé. Elle rappelle que le CNCD-11.11.11, la coupole flamande 11.11.11 et la Coalition contre la faim ont commandité une nouvelle étude intitulée "La Société belge d'investissement dans les pays en développement (BIO) comme acteur du développement durable" (2022)¹. Or, ce rapport conclut que la vision de BIO en matière de climat et d'investissements ne s'inscrit pas dans la lignée des priorités belges en matière de financement du climat international, qui prévoient un accent sur l'adaptation au changement climatique. BIO continue ainsi d'investir dans la production de carburants fossiles, sous-estime l'incidence négative de ses projets et surestime sa contribution effective à l'atténuation de la crise climatique. On doit dès lors s'interroger sur la pertinence de ces investissements du secteur privé.

¹ Etude disponible sur <https://www.cncd.be/etude-impact-BIO?lang=fr>.

op wereldschaal en op het niveau van de partnerlanden te versterken. Volgens mevrouw De Decker zou België, ondanks het beperkt aantal partnerorganisaties en thema's, deels expertise ontberen. Dat baart mevrouw de Laveleye zorgen. Hoe zit dat precies?

Inzake de aanbeveling om over te schakelen op een multilateraal financieringsbeleid waarbij *core funding* dominant blijft maar aangevuld kan worden met een beperkte oormerking voor multilaterale initiatieven op het niveau van de partnerlanden, is de DGD van oordeel dat voor *core funding* werd gekozen met het oog op "delegatie", rekening houdend met de werkelijke middelen, met name qua personeel. Het lid vreest dat het hier veeleer een gemakkelijksoplossing betreft, veeleer dan dat men er echt van overtuigd is dat dit interventiemiddel doeltreffend is. Wat vindt mevrouw De Decker daarvan? Hoe staan de actoren van de niet-gouvernementele ontwikkelingssamenwerking (ANGS) tegenover het Belgisch beleid van *core funding*?

Wat de internationale klimaatfinanciering betreft, wijst de evaluatie er allereerst terecht op dat die financiering door België voor 97 % uit officiële ontwikkelingshulp bestaat. Het gaat niet om aanvullende financiering. Dat weze benadrukt.

Er is expertise aanwezig bij de DGD en de operationele actoren, alsook binnen de Dienst Klimaatverandering van de FOD Leefmilieu. Mevrouw de Laveleye ziet echter niet wie de eindverantwoordelijkheid draagt bij de totstandbrenging van synergieën en complementariteiten in het licht van de klimaatnoodsituatie. Komt het de Dienst Klimaatverandering van de FOD Leefmilieu toe een transversale aanpak uit te werken?

De spreekster stipt aan dat de evaluatie aanbeveelt om de klimaatinvesteringen van de privésector te ondersteunen. Ze wijst erop dat het CNCD-11.11.11, de Vlaamse koepel 11.11.11 en de Coalitie tegen de Honger de opdracht hebben gegeven voor een nieuw onderzoek met als titel *The Belgian Investment Company for Developing Countries (BIO) as a Sustainable Actor* (2022)¹. In dat verslag wordt geconcludeerd dat de visie van BIO op het gebied van klimaat en investeringen niet in het verlengde ligt van de Belgische prioriteiten op het gebied van internationale klimaatfinanciering, waarbij de nadruk wordt gelegd op aanpassing aan klimaatverandering. BIO blijft dus investeren in de productie van fossiele brandstoffen, onderschat de negatieve weerslag van haar projecten en overschat haar daadwerkelijke bijdrage tot het milderen van de klimaatcrisis. Derhalve dient men vraagtekens te plaatsen bij de relevantie van die investeringen van de privésector.

¹ Het onderzoek kan worden geraadpleegd op <https://www.cncd.be/etude-impact-BIO?lang=fr>.

En ce qui concerne la certification des systèmes d'évaluation des acteurs de la coopération gouvernementale et non gouvernementale, le SES a organisé en mars 2022 un événement d'apprentissage au cours duquel les résultats et les leçons tirées de l'analyse ont été présentés. Quelles conclusions peuvent-être tirées de cette rencontre? Mme de Laveleye pointe aussi la différence de traitement entre les 15 organisations multilatérales bénéficiant d'un *core funding* (mais où le suivi n'est pas optimal) et les ACNG qui sont soumises à des procédures de certification lourdes. Enfin, l'examen par les pairs du SES indique également que la culture d'apprentissage peut encore progresser. Comment cette conclusion peut-elle être étendue au secteur des ACNG dont le processus de certification porte encore trop sur la reddition de comptes?

Mme Vicky Reynaert (Vooruit) relève que l'évaluation de la politique belge de *core funding* indique que le *core funding* pourrait être complété par une affectation limitée de fonds à des initiatives au niveau des pays partenaires. Le ministre Kitir a ainsi décidé de financer un nombre limité de projets ciblés avec des partenaires multilatéraux belges. Cette décision rencontre-t-elle suffisamment la recommandation du SES?

En raison de la politique belge de *core funding*, il n'appartient pas à la Belgique de contrôler les résultats des projets individuels. Ceci incombe aux partenaires multilatéraux. Cependant, il existe un suivi des partenaires. D'une part, par notre présence dans les conseils d'administration respectifs et d'autre part, par un contrôle externe de ces organisations par le réseau MOPAN. Comment les résultats des évaluations du MOPAN sont-ils utilisés pour améliorer le fonctionnement des partenaires multilatéraux?

Mme Reynaert rappelle que selon les termes du contrat de gestion actuel avec Enabel, le SES a pour mission d'évaluer les stratégies pays. Le SES dispose-t-il néanmoins des moyens d'évaluer correctement la stratégie de chaque pays? Cette tâche devrait-elle continuer à faire partie des attributions du SES? Dans la négative, quelle serait l'alternative?

Mme Reynaert relève que l'examen par les pairs du SES a mis en exergue la nécessité d'améliorer le système général d'évaluation de l'apprentissage au sein de la Coopération belge au développement. Les lignes directrices de l'OCDE sur la gestion axée sur les résultats font également référence à la nécessité de stimuler une culture de l'apprentissage et de fournir les incitations nécessaires à cet effet. Quelles sont les recommandations concrètes du SES en vue de stimuler l'apprentissage au sein de la Coopération belge au développement?

Inzake de certificering van de evaluatiesystemen van de actoren van de gouvernementele en niet-gouvernementele samenwerking heeft de DBE in maart 2022 een leerevent georganiseerd, waarbij de resultaten en de analyse van de eruit geleerde lessen werden voorgesteld. Welke conclusies kunnen uit die bijeenkomst worden getrokken? Mevrouw de Laveleye wijst ook op het verschil in behandeling tussen de vijftien multilaterale partnerorganisaties die *core funding* ontvangen (maar waarbij de monitoring niet optimaal is) en de ANG's (die omslachtige certificeringsprocedures moeten doorlopen). Tot slot stelt de peer review van de DBE ook dat de leercultuur nog voor verbetering vatbaar is. Hoe kan deze conclusie worden doorgetrokken naar de sector van de ANG's, die een certificeringsproces moeten doorlopen dat nog te veel gericht is op het afleggen van verantwoording?

Mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit) wijst erop dat uit de evaluatie inzake het Belgisch beleid van *core funding* blijkt dat die financieringswijze zou kunnen worden aangevuld met een beperkte oormerking op het niveau van partnerlanden. Minister Kitir heeft dan ook beslist om een beperkt aantal gerichte projecten te financieren met Belgische multilaterale partners. Komt die beslissing voldoende tegemoet aan de aanbeveling van de DBE?

Gelet op het Belgische beleid van *core funding* komt het België niet toe om toe te zien op de resultaten van de individuele projecten. Dat is de verantwoordelijkheid van de multilaterale partners. Wel worden de partners gemonitord. Dat gebeurt enerzijds door de Belgische aanwezigheid in de respectieve bestuursraden en anderzijds door een externe evaluatie van die organisaties via MOPAN. Hoe worden de resultaten van de evaluaties door MOPAN gebruikt om de werking van de multilaterale partners te verbeteren?

Mevrouw Reynaert wijst erop dat het huidige beheerscontract met Enabel bepaalt dat DBE een evaluatie van de landenstrategieën zal uitvoeren. Heeft de DBE niettemin de middelen om de strategie van elk land naar behoren te evalueren? Zou die taak aan de DBE toegewezen moeten blijven? Zo nee, wat zou dan het alternatief zijn?

Mevrouw Reynaert wijst erop dat de peer review van de DBE heeft doen uitkomen dat verdere inspanningen nodig zijn in de richting van een algemeen lerend evaluatiesysteem binnen de Belgische Ontwikkelingssamenwerking. Ook in de OESO-richtlijnen voor resultaatgericht management wordt gewezen op de noodzaak om een leercultuur te stimuleren en om daartoe de nodige aanzetten te geven. Hoe luiden de concrete aanbevelingen van de DBE om binnen de Belgische Ontwikkelingssamenwerking het leren te stimuleren?

En ce qui concerne la certification des systèmes d'évaluation des acteurs de la coopération gouvernementale et non gouvernementale, près de 78 organisations ont été certifiées par le SES depuis 2017. Quelle est l'analyse du SES sur la qualité globale des évaluations produites? Et peut-on supposer que ces évaluations produisent des informations crédibles?

Enfin, l'évaluation de la contribution fédérale belge au financement climatique international a porté sur la période 2013-2019. Depuis lors, le gouvernement fédéral a augmenté sa contribution. Le budget du financement fédéral du climat, impulsé par le ministre Kitir, est entre-temps passé de 70 millions d'euros par an à au moins 100 millions d'euros par an. Le SES considère-t-il que la politique menée depuis 2020 a anticipé les recommandations de l'évaluation?

Mme Barbara Cremers (Ecolo-Groen) s'interroge quant au suivi de l'évaluation du FBSA. Le rapport annuel énonce qu' "en principe, il y aura une révision de la note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de 2017". Qu'en est-il? Qu'entend-on par "en principe"?

En outre, compte tenu de l'impact de la guerre en Ukraine sur la sécurité alimentaire, quelles seraient les initiatives à prendre afin de "réanimer" l'esprit du FBSA?

Sur la politique de *core funding*, la membre indique que la FAO et *CropLife International* ont renforcé leur coopération en vue de trouver de nouveaux moyens de transformer les systèmes agroalimentaires et de promouvoir le développement rural grâce à des investissements et des innovations sur le terrain. Les membres de *CropLife International* sont toutefois les groupes industriels qui produisent les pesticides les plus dangereux pour la santé humaine et l'environnement. Cette coopération risque d'être en porte à faux avec l'objectif de la FAO de développer une agriculture durable. Aussi, comment la Belgique, en sa qualité de contributeur aux ressources générales de la FAO, peut-elle infléchir la politique de l'organisation afin de prévenir de telles collaborations?

Mme Els Van Hoof (cd&v) a également le sentiment que la Belgique se limite à être un contributeur financier des organisations multilatérales sans réellement pouvoir y associer des conditions ou influencer sur les politiques de ces organisations. Certes, il serait difficile pour ces organisations de tenir compte de l'ensemble des desideratas émis par tous les pays contributeurs, mais il conviendrait d'avoir les moyens (notamment au niveau du personnel) de suivre lesdites organisations. Dispose-t-on de l'expertise technique au sein de la DGD et des missions diplomatiques pour ce suivi? Quelles

Inzake de certificering van de evaluatiesystemen van de actoren van de gouvernementale en niet-gouvernementale samenwerking zij erop gewezen dat sinds 2017 ongeveer 78 organisaties door de DBE werden gecertificeerd. Hoe luidt de analyse van de DBE inzake de intrinsieke kwaliteit van de evaluaties? Mag ervan worden uitgegaan dat die evaluaties geloofwaardige informatie bevatten?

Tot slot bestreek de evaluatie van de Belgische federale bijdrage aan de internationale klimaatfinanciering de periode 2013-2019. Sindsdien heeft de federale regering haar bijdrage opgetrokken. Het budget voor federale klimaatfinanciering, aangestuurd door minister Kitir, is ondertussen gestegen van 70 miljoen euro per jaar naar minstens 100 miljoen euro per jaar. Vindt de DBE dat het sinds 2020 gevoerde beleid heeft geanticipeerd op de aanbevelingen van de evaluatie?

Mevrouw Barbara Cremers (Ecolo-Groen) plaatst vraagtekens bij de follow-up van de evaluatie van het BFVZ. In het jaarverslag staat: "In principe volgt er nog een herziening van de Strategienota Landbouw en Voedselzekerheid uit 2017." Hoe zit dat precies? Wat wordt begrepen onder "in principe"?

Welke initiatieven zouden voorts moeten worden genomen om het BFVZ "nieuw leven in te blazen", getiteld op de gevolgen van de oorlog in Oekraïne voor de voedselzekerheid?

Wat het *core-funding*beleid betreft, stelt het lid dat de FAO en *CropLife International* meer samenwerken, teneinde nieuwe middelen te vinden om de agrovoedingsystemen te hervormen en om de plattelandsontwikkeling te stimuleren dankzij investeringen en innovatie in het veld. De leden van *CropLife International* zijn echter de industriële producenten van de pesticiden die het grootste gevaar vormen voor de gezondheid van de mens en voor het milieu. Die samenwerking dreigt in strijd te zijn met de doelstelling van de FAO om een duurzame landbouw te ontwikkelen. Hoe kan België, als land dat bijdraagt tot de algemene middelen van de FAO, het beleid van die organisatie bijsturen teneinde een dergelijke samenwerking te beletten?

Ook *mevrouw Els Van Hoof (cd&v)* heeft het gevoel dat ons land de multilaterale organisaties louter financieel ondersteunt, zonder daar echt voorwaarden aan te kunnen verbinden of te kunnen wegen op het beleid ervan. Uiteraard kunnen die organisaties moeilijk rekening houden met alle wensen van alle landen die een bijdrage leveren, maar er zouden middelen moeten zijn (in het bijzonder op het vlak van het personeel) om die organisaties te volgen. Beschikt men binnen de DGD en de diplomatieke missies over de technische expertise voor een dergelijke follow-up? Waarom heeft België

sont les raisons du peu de visibilité et d'impact de la Belgique en tant que donateur de principe? Quelles seraient les solutions possibles?

En ce qui concerne le défi climatique mondial, Mme Van Hoof relève que les ACNG ne sont pas toutes favorables à une approche transversale et souhaitent maintenir la mise en œuvre de projets spécifiquement orientés vers l'action climatique. Le SES met en exergue le peu d'attention accordée à l'intégration des institutions, des lignes politiques et des stratégies liées à l'enjeu climatique du pays partenaire dans les projets. Comment les ACNG réagissent-elles à ce défi? Par ailleurs, comment encourager les investissements climatiques du secteur privé?

Enfin, l'examen par les pairs souligne que le SES est chargé de tâches annexes qui, parfois, ne relèvent pas des missions fondamentales d'un service d'évaluation externe. Quelle est la réaction du ministre ou de la DGD sur ce constat?

III. — RÉPONSES DE L'ÉVALUATRICE SPÉCIALE DE LA COOPÉRATION BELGE AU DÉVELOPPEMENT

Mme Cécilia De Decker, Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au développement, apporte les précisions suivantes.

Politique de core funding

En réponse à la question de Mme de Laveleye, Mme De Decker indique tout d'abord que les priorités politiques et thématiques belges sont bien reflétées par le choix des 15 organisations multilatérales bénéficiant d'un *core funding* de la Belgique. Toutefois, les différentes évaluations du SES ont mis en lumière qu'il n'était pas toujours évident d'identifier les priorités à long terme de la Coopération belge au développement. La répartition des moyens pose également question. Certains financements sont affectés à des centres de recherche (notamment pour l'Appui aux politiques ou *Policy Supporting Research* (PSR)) au détriment du renforcement du personnel de la DGD avec la conséquence que certains financements ont du mal à être suivis par la DGD.

Il existe donc une certaine dichotomie entre le choix des organisations partenaires (choix qui reflète les priorités politiques) et la difficulté pour la DGD de suivre efficacement toutes ces organisations. La réaction de la DGD aux recommandations du SES confirme que le

als principiële geldverstrekker zo weinig zichtbaarheid en impact? Hoe zou zulks kunnen worden verholpen?

Wat de wereldwijde klimaatuitdaging betreft, wijst mevrouw Van Hoof erop dat de ANG'S niet allemaal voorstander zijn van een gebiedsoverschrijdende benadering en dat zij de uitvoering van specifiek op klimaatacties gerichte projecten willen behouden. De DBE wijst erop dat in de projecten weinig aandacht wordt besteed aan de wijze waarop het partnerland de instellingen, de beleidslijnen en de klimaatstrategieën samenbrengt. Hoe reageren de ANG'S op die uitdaging? Hoe kunnen voorts klimaatinvesteringen vanwege de privésector worden aangemoedigd?

Tot slot wordt in de *peer review* benadrukt dat de DBE belast is met bijkomende opdrachten die soms geen deel uitmaken van de kerntaken van een externe evaluatiedienst. Hoe reageren de minister of de DGD op die vaststelling?

III. — ANTWOORDEN VAN DE BIJZONDERE EVALUATOR VAN DE BELGISCHE ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

Mevrouw Cécilia De Decker, Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, verstrekt de onderstaande toelichting.

Het core-fundingbeleid

Als antwoord op de vraag van mevrouw de Laveleye geeft mevrouw De Decker om te beginnen aan dat de Belgische prioriteiten inzake beleid en thema's duidelijk tot uiting komen in de keuze van de vijftien multilaterale organisaties die kunnen rekenen op *core funding* vanwege België. De diverse evaluaties van de DBE hebben echter aan het licht gebracht dat het niet altijd voor de hand ligt aan te geven welke prioriteiten de Belgische ontwikkelingssamenwerking op lange termijn nastreeft. Ook de verdeling van de middelen doet vragen rijzen. Bepaalde financiering wordt toegewezen aan kenniscentra (in het bijzonder voor beleidsondersteuning of *Policy Supporting Research* (PSR)), ten nadele van personeelsuitbreiding bij de DGD, met als gevolg dat de follow-up van bepaalde financiering door de DGD moeizaam verloopt.

Er bestaat dus een zekere dichotomie tussen de keuze van de partnerorganisaties (die de beleidsprioriteiten weerspiegelt) en de moeilijkheid voor de DGD om een doeltreffende follow-up van al die organisaties te verzekeren. De reactie van de DGD op de aanbevelingen

choix du *core funding* a été décidé dans une optique de “délégation” qui doit également tenir compte de la réalité des moyens de la DGD. Mme De Decker souligne toutefois qu’il importe tout d’abord de définir la vision (du suivi) pour pouvoir fixer les besoins en personnel. L’oratrice considère que le suivi de ces organisations multilatérales n’a pas constitué une priorité par le passé. Parmi les difficultés rencontrées, elle relève que certains collaborateurs chargés du suivi ont été recrutés via *Talent Exchange* mais leur détachement est limité à une année, ce qui peut poser des difficultés en termes d’organisation et de transfert d’expertise. Le personnel chargé de suivre les matières de coopération au développement dans les postes a également diminué de moitié.

Dans le même temps, l’efficience doit pouvoir aussi être améliorée notamment au travers des synergies à mettre en place avec les centres de recherche (dont certains membres pourraient à nouveau être détachés à la DGD par exemple). Différentes initiatives peuvent être prises pour pallier à un éventuel défaut d’expertise au sein de la DGD. Elle cite l’exemple de *Be-cause health*².

Il n’est toutefois pas question de “chèques en blanc” puisque ces financements restent conditionnés et que l’ensemble de ces organisations multilatérales disposent de leurs propres services d’évaluation qui sont aussi eux-mêmes évalués (MOPAN). Mme De Decker concède que la DGD n’est pas considérée comme un contributeur exigeant, ce qui effectivement peut générer un sentiment d’iniquité par rapport aux exigences imposées aux ACNG ou à Enabel par exemple.

En ce qui concerne la recommandation visant à compléter le *core funding* par une affectation limitée de fonds à des initiatives au niveau des pays partenaires, Mme De Decker considère que la répartition 80 %/20 % correspond à la recommandation actuelle du SES. Au niveau des nouveaux cadres pluriannuels, les priorités sont mieux définies pour déterminer les actions à mener via le *core funding* ou via des fonds thématiques au niveau des pays partenaires. Par ailleurs, différents outils existent pour analyser les résultats des évaluations de ces organisations multilatérales. Mais Mme De Decker précise que ces résultats ne sont pas forcément centralisés à la

van de DBE bevestigt dat de keuze voor *core funding* werd ingegeven door de wil om zaken te delegeren, omdat ook rekening moet worden gehouden met de middelen waarover de DGD daadwerkelijk beschikt. Mevrouw De Decker bevestigt echter dat bovenal de visie op de follow-up moet worden omschreven, teneinde daarna de personeelsbehoeften te kunnen bepalen. De spreekster meent dat de follow-up van die multilaterale organisaties in het verleden geen prioriteit was. Een van de ondervonden knelpunten bestaat erin dat sommige met de follow-up belaste medewerkers in dienst werden genomen via *Talent Exchange*, maar dat hun detachering beperkt is tot één jaar; dat kan de organisatie en de overdracht van expertise heikel maken. Het met de follow-up van ontwikkelingssamenwerkingsmateries belaste personeel op de posten is eveneens met de helft afgenomen.

Tegelijk moet het ook mogelijk zijn de doelmatigheid te vergroten, in het bijzonder via te realiseren synergie met de onderzoekscentra; sommige medewerkers van die centra zouden bijvoorbeeld opnieuw kunnen worden gedetacheerd naar de DGD. Er zijn diverse initiatieven denkbaar om een eventueel gebrek aan expertise binnen de DGD te verhelpen. De spreekster haalt het voorbeeld van *Be-cause health*² aan.

Er worden echter geen “blanco cheques” uitgeschreven, want de financiering in kwestie blijft verbonden met voorwaarden en alle betrokken multilaterale organisaties beschikken over hun eigen evaluatiediensten, die op hun beurt worden geëvalueerd (MOPAN). Mevrouw De Decker geeft toe dat de DGD niet als een veeleisende donateur wordt beschouwd; zulks kan inderdaad een diep onrechtvaardigheidsgevoel teweegbrengen, rekening houdend met de vereisten die bijvoorbeeld worden opgelegd aan de ANGS of aan Enabel.

Met betrekking tot de aanbeveling om de *core funding* aan te vullen met een beperkte toewijzing van fondsen aan initiatieven op het niveau van de partnerlanden, meent mevrouw De Decker dat de verdeling 80 %/20 % overeenstemt met de huidige aanbeveling van de DBE. Op het vlak van de nieuwe meerjarencaders wordt beter omschreven wat de prioriteiten zijn bij de bepaling van de acties die zullen worden uitgevoerd via *core funding*, dan wel via de thematische fondsen op het niveau van de partnerlanden. Er bestaan overigens diverse instrumenten om de resultaten te evalueren van de evaluaties van die multilaterale organisaties. Mevrouw De Decker stipt

² *Be cause Health* est une plateforme ouverte et pluraliste, offrant un lieu d’échange et de capitalisation des connaissances techniques et des preuves scientifiques dans le domaine de la santé internationale et de la coopération au développement et de leurs applications sur le terrain. <https://www.be-causehealth.be/fr/>.

² “*Be-cause health* is een pluralistisch open platform dat plaats biedt voor uitwisseling en kapitalisatie van technische kennis en wetenschappelijk onderzoek met betrekking tot internationale gezondheid en ontwikkelingssamenwerking en hun toepassing op het terrein. (<https://www.be-causehealth.be/nl/over-ons/visie-missie/>).

DGD et que les méthodologies d'évaluation devraient être mieux harmonisées.

Financement climatique international

En ce qui concerne le financement climatique international, Mme De Decker considère qu'il revient à la DGD d'assumer la responsabilité finale dans l'action à mener face à l'urgence climatique dès lors que les financements relèvent de l'APD. La DGD doit donc porter et coordonner cette stratégie. Toutefois, pour l'instant, la réponse de la DGD consiste à affirmer qu'elle "élaborera une stratégie, en concertation avec le Service Climat du SPF Environnement et d'autres acteurs". Vu l'urgence climatique, Mme De Decker souligne l'importance de définir cette stratégie au plus vite.

Elle réitère en outre l'importance de veiller à ce que les résultats positifs engendrés par les projets liés au climat (± 90 millions d'euros par an) ne soient pas mis en péril par les actions des autres projets de la Coopération belge au développement ($\pm 1,9$ milliard d'euro).

Mme De Decker indique également qu'un débat est en cours quant à l'opportunité de créer un "Fonds Climat". Cela permettrait d'identifier très clairement cette priorité mais dans le même temps la création de ce fonds risque de reléguer au second plan la nécessité d'intégrer la question climatique de manière transversale dans tous les projets. Elle évoque également une initiative intéressante de la Région de Bruxelles-Capitale. Cette dernière a conclu une convention avec Enabel pour mobiliser l'expertise et l'expérience d'Enabel au profit de l'exécution de projets climatiques. Le financement de la Région de Bruxelles-Capitale a permis à Enabel de compléter ces projets avec une composante climatique (processus de *top-up*)³.

En ce qui concerne l'appui au secteur privé, Mme De Decker indique que le portefeuille de BIO se focalise encore trop sur le secteur de l'énergie et ce dans un nombre de pays ciblés. L'évaluation menée par BIO des risques et opportunités liés au climat recommande dès lors d'accroître la diversification du portefeuille de projets. Les leviers existent à cette fin que ce soit lors de la négociation de son contrat de gestion ou lors de la prise de décisions par le conseil d'administration.

Évaluation par les pairs du SES

En ce qui concerne l'évaluation par les pairs du SES et le suivi des enseignements tirés des évaluations,

echter aan dat die resultaten niet noodzakelijk worden gecentraliseerd bij de DGD en dat naar eenvormigere evaluatiemethoden zouden moeten worden gestreefd.

De internationale klimaatfinanciering

Wat de internationale klimaatfinanciering betreft, stelt mevrouw De Decker dat de DGD de eindverantwoordelijkheid draagt inzake de in het licht van de klimaaturgentie te ondernemen acties, aangezien de financieringen onder de ODA vallen. De DGD moet dus het beleid dragen en coördineren. Momenteel echter houdt de DGD het erop dat zij een strategie zal uitstippelen in overleg met de Dienst Klimaatverandering van de FOD Leefmilieu en andere actoren. Gelet op de klimaaturgentie benadrukt mevrouw De Decker dat die strategie zo snel mogelijk vorm moet krijgen.

Zij herhaalt bovendien dat het belangrijk is erover te waken dat de positieve resultaten van de klimaatprojecten (circa 90 miljoen euro per jaar) niet in gevaar worden gebracht door de andere projecten van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking (circa 1,9 miljard euro).

Mevrouw De Decker stelt ook dat er een debat aan de gang is over de relevantie van het oprichten van een "Klimaatfonds". Hierdoor zou deze prioriteit heel duidelijk in de verf kunnen worden gezet, maar tegelijkertijd dreigt door de oprichting van dit fonds de noodzaak om de klimaatproblematiek op transversale wijze te integreren in alle projecten naar de achtergrond te verdwijnen. Zij haalt eveneens een interessant initiatief van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan. Dit heeft een overeenkomst gesloten met Enabel om voor de uitvoering van klimaatprojecten een beroep te doen op de deskundigheid en de ervaring van Enabel. Door de financiering vanwege het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft Enabel deze projecten kunnen aanvullen met een klimaatcomponent (*top-upprocedure*)³.

Wat de steun aan de privésector betreft, stelt mevrouw De Decker dat het portfolio van BIO in een aantal doellanden nog te veel gericht is op de energiesector. De door BIO uitgevoerde evaluatie van de klimaatgerelateerde risico's en opportuniteiten beveelt bijgevolg aan het portfolio van projecten te diversifiëren. Daartoe bestaan er hefbomen, zowel tijdens de onderhandeling over de beheersovereenkomst als tijdens de besluitvorming door de raad van bestuur.

Peer review van de DBE

Aangaande de *peer review* van de DBE en de opvolging van de lessen die uit de evaluaties zijn getrokken,

³ Consultable sur <https://environnement.brussels/content/climat>.

³ Beschikbaar op <https://environnement.brussels/content/climat..>

Mme De Decker souligne l'importance d'identifier en amont les résultats attendus en termes d'apprentissage lorsque l'on évalue un programme ou un projet. Il convient d'aller au-delà d'évaluations formelles systématiques afin de développer une réelle culture d'apprentissage. Un dialogue doit donc être stimulé autour des questions d'apprentissage ("que veut-on apprendre?"). Une réflexion est cours afin de repenser le processus d'évaluation.

Suivi des évaluations récemment menées

En ce qui concerne la certification des systèmes d'évaluation des acteurs de la coopération gouvernementale et non gouvernementale, le SES prend acte de la conclusion elle peut encore être améliorée. Il convient toutefois de permettre aux organisations qui le souhaitent de mener à bien leur procédure de certification.

Quant au suivi de l'évaluation du FBSA, le SES a précisé dans son rapport annuel qu'il y aurait "en principe" une révision de la note stratégique "Agriculture et Sécurité alimentaire" de 2017 car il semblerait que la DGD ait décidé de ne pas élaborer une nouvelle stratégie mais de mettre des accents particuliers dans la stratégie actuelle. Le rôle du Parlement fédéral est important et le Groupe de travail "Sécurité alimentaire" institué au sein de la commission des Relations extérieures de la Chambre des représentants permet de suivre la thématique. Enfin, c'est au moment des négociations (*core funding*) avec les organisations multilatérales que la Belgique peut peser pour mettre en avant cette thématique comme une des priorités de la Belgique.

État d'avancement du programme du SES

En ce qui concerne les moyens dont dispose le SES pour évaluer correctement les stratégies pays, Mme De Decker rappelle que le contrat de gestion d'Enabel porte sur une période de cinq années (de 2018 à 2022). Il était donc trop tôt pour évaluer toutes les stratégies pays. Toutefois, cette évaluation a tout de même été menée pour certains pays afin que les résultats soient disponibles pour les négociations du nouveau contrat de gestion d'Enabel.

Sur la question des tâches annexes qui ne relèvent pas des missions fondamentales d'un service d'évaluation externe, Mme De Decker indique que le SES ne bénéficie pas de personnel supplémentaire à cette fin. Le SES représente ainsi la Belgique au sein du comité directeur du MOPAN; la DGD estimant qu'elle ne dispose pas des moyens pour suivre le MOPAN. En ce qui concerne la mission de certification, le rôle du SES s'inscrit dans un dialogue pour ne pas alourdir le

benadrukt mevrouw De Decker dat het van belang is bij de evaluatie van een programma of project de verwachte leerresultaten van bij aanvang te identificeren. Er moet verder worden gegaan dan de systematische formele evaluaties om een daadwerkelijke leercultuur te ontwikkelen. Het is dus zaak om een dialoog rond de leervraagstukken te bevorderd ("wat wil men leren?"). Er is denkwerk aan de gang om de evaluatieprocedure te herzien.

De follow-up van de recent uitgevoerde evaluaties

Wat de certificering van de evaluatiesystemen van de actoren van de gouvernementele en niet-gouvernementele samenwerking betreft, neemt de DBE er acte van dat die nog kan worden verbeterd. Het moet echter aan de organisaties die dat wensen worden toegestaan hun certificeringsprocedure tot een goed einde te brengen.

Wat de opvolging van de evaluatie van het BFVZ betreft, heeft de DBE in zijn jaarverslag verduidelijkt dat er "in principe" nog een herziening volgt van de strategienota *Landbouw en Voedselzekerheid* uit 2017, want kennelijk heeft de DGD beslist geen nieuwe strategie uit te stippelen maar bijzondere klemtonen te leggen binnen de huidige strategie. De rol van het Federaal Parlement is belangrijk en het thema kan worden gevolgd via de werkgroep Voedselzekerheid die werd opgericht binnen de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Tot slot: de onderhandelingsfase met de multilaterale organisaties (*core funding*) is voor België het uitgelezen moment om zijn gewicht in de schaal te werpen en dit thema naar voren te schuiven als één van zijn prioriteiten.

Voortgang van het DBE-programma

Wat de middelen betreft waarover de DBE beschikt om op een juiste manier de landenstrategieën te evalueren, brengt mevrouw De Decker in herinnering dat de beheersovereenkomst van Enabel loopt over vijf jaar (van 2018 tot 2022). Het was dus veel te vroeg om alle landenstrategieën te evalueren. Deze evaluatie werd toch uitgevoerd voor bepaalde landen opdat de resultaten ervan beschikbaar zouden zijn voor de onderhandelingen over de nieuwe beheersovereenkomst van Enabel.

Wat de bijkomende taken betreft die niet tot de kerntaken van een externe evaluatiedienst behoren, stelt mevrouw De Decker dat de DBE hiervoor niet over extra personeel beschikt. Zo vertegenwoordigt de DBE België binnen het stuurcomité van MOPAN; de DGD vindt immers dat zij niet over middelen beschikt om MOPAN te volgen. Wat de certificeringsopdracht betreft, bestaat de rol van de DBE erin een dialoog aan te gaan om dat proces niet te verzwaren, zodat de aandacht kan worden

processus de certification afin de mettre en évidence les pistes d'amélioration pour le prochain cycle de certification des ACNG.

Dans le cours du 2^e semestre 2022, le SES lancera un processus de consultation en vue de permettre aux parties prenantes dont les parlementaires à faire part de leurs suggestions pour le prochain programme de travail du SES.

La rapporteure,

Vicky REYNAERT

La présidente,

Els VAN HOOF

gevestigd op verbeteringspistes voor de volgende certificeringscyclus van de ANGS.

In de loop van het tweede semester van 2022 zal de DBE een consultatieronde organiseren zodat de belanghebbende partijen, waaronder de parlementsleden, hun suggesties kunnen bezorgen voor het volgende werkprogramma van de DBE.

De rapportrice,

Vicky REYNAERT

De voorzitter,

Els VAN HOOF