

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 septembre 2022

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 31 janvier 2003
sur la sortie progressive
de l'énergie nucléaire à des fins
de production industrielle d'électricité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
M. Daniel SENESAEL

SOMMAIRE**Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	6
III. Discussion des articles et votes.....	19

*Voir:*Doc 55 **2846/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 september 2022

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 31 januari 2003 houdende
de geleidelijke uitstap uit kernenergie
voor industriële elektriciteitsproductie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Daniel SENESAEL**

INHOUD**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	19

*Zie:*Doc 55 **2846/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

07786

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Wouter Raskin, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Ecolo-Groen PS	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem
cd&v	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Chanelle Bonaventure, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedeboom
Marianne Verhaert, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 20 septembre 2022.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, souligne que l'Europe vit la pire crise énergétique depuis la Seconde Guerre mondiale. Les gens cherchent la clarté et une vision claire à long terme. La politique énergétique a elle aussi besoin de stabilité et de bonne gouvernance, et l'improvisation est hors de question. C'est d'autant plus vrai pour la production d'électricité nucléaire. Ainsi, nous devons à présent rouvrir un dossier du passé dans l'intérêt de la sécurité juridique, de l'État de droit et de la sécurité d'approvisionnement de notre pays.

Le 28 juin 2015, après de longues discussions au sein de plusieurs commissions, le Parlement a voté une loi visant à permettre à Doel 1 et Doel 2 de rester actives pendant dix années supplémentaires. Au cours de ces discussions, certains parlementaires ont suggéré, à la suite d'un avis du Conseil d'État, qu'une évaluation des incidences sur l'environnement (EIE) soit réalisée. Les amendements qu'ils ont déposés à cet effet ont toutefois été rejetés. Après la publication de la loi, un certain nombre d'associations environnementales ont saisi la Cour constitutionnelle pour demander son annulation en raison de l'absence d'EIE. La Cour constitutionnelle a alors posé une question préjudicielle à la Cour de justice de l'Union européenne, qui y a répondu dans son arrêt C-411/17 du 29 juillet 2019.

Par son arrêt 34/2020 du 5 mars 2020, la Cour constitutionnelle a annulé la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité en raison de l'absence d'EIE et de l'absence d'évaluation appropriée comprenant une participation du public et une consultation transfrontalière. La Cour constitutionnelle a toutefois décidé de maintenir les effets de la loi du 28 juin 2015 jusqu'à l'adoption d'une nouvelle loi précédée d'une évaluation de ses incidences sur l'environnement et d'une évaluation appropriée requises, comprenant une participation du public et une consultation transfrontalière, et au plus tard jusqu'au 31 décembre 2022 inclus.

Le projet de loi à l'examen constitue donc la loi de réparation de la loi de 28 juin 2015, et a pour but de se conformer à l'arrêt de la Cour constitutionnelle et de reprendre, à dater de son entrée en vigueur qui doit intervenir le 1^{er} janvier 2023 au plus tard, les normes

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 20 september 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, benadrukt dat Europa de ergste energiecrisis sinds de Tweede Wereldoorlog meemaakt. Mensen snakken naar duidelijkheid en een duidelijke visie op lange termijn. Ook het energiebeleid heeft nood aan stabiliteit en goed bestuur, waardoor improvisatie uit den boze is. Dat geldt des te meer voor de nucleaire elektriciteitsproductie. Zo moet er nu een dossier uit het verleden worden hersteld, in het belang van de rechtszekerheid, de rechtsorde en de bevoorradingszekerheid van dit land.

Op 28 juni 2015 werd in dit Parlement, na lange besprekingen in meerdere commissies, een wet aangenomen die Doel 1 en Doel 2 toeliet 10 jaar langer actief te zijn. Tijdens die besprekingen werd door een aantal parlementsleden op basis van een advies van de Raad van State geopperd dat er een milieueffectenbeoordeling (MEB) moest worden uitgevoerd. Zij dienden hiertoe amendementen in, die echter werden verworpen. Na de publicatie van de wet stapten een aantal milieuverenigingen naar het Grondwettelijk Hof om de vernietiging van deze wet te vragen, wegens het niet-uitvoeren van een MEB. Het Grondwettelijk hof stelde een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie, dat hierop antwoordde in zijn arrest C-411/17 van 29 juli 2019.

Bij arrest 34/2020 van 5 maart 2020 heeft het Grondwettelijk Hof de wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie nietig verklaard, wegens het ontbreken van een MEB en een adequate beoordeling, met inbegrip van een publieke participatie en een grensoverschrijdende raadpleging. Het Grondwettelijk Hof heeft echter beslist de uitwerking van de wet van 28 juni 2015 te handhaven totdat een nieuwe wet wordt aangenomen die wordt voorafgegaan door een vereiste MEB en een vereiste adequate beoordeling, met inbegrip van de publieke participatie en een grensoverschrijdende raadpleging, uiterlijk tot en met 31 december 2022.

Dit wetsontwerp is dus de herstellwet van de wet van 28 juni 2015, en heeft tot doel zich te voegen naar het arrest van het Grondwettelijk Hof. Vanaf de inwerkingtreding ervan, die uiterlijk op 1 januari 2023 moet ingaan, zal het de vernietigde regels overnemen, nadat

annulées, après que le législateur s'est assuré que la prolongation de l'exploitation des centrales de Doel 1 et Doel 2 n'était pas susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement et qu'elle n'était pas de nature à porter une atteinte significative aux habitats et espèces protégés. Le maintien des effets jusqu'au 31 décembre 2022 a permis à l'administration de réaliser les premières étapes des évaluations environnementales requises.

Aucune norme de droit interne n'organise la mise en œuvre de la directive européenne EIE (étude d'impact sur l'environnement) et Habitats dans le cadre de l'adoption d'une loi fédérale. C'est donc le processus d'évaluation décrit par ces directives qui a été directement suivi dans le cadre de la préparation du projet de loi à l'examen et qui se poursuivra lors de l'adoption de la loi ainsi que de la publicité qui y sera réservée.

Des experts indépendants agréés, nommés par l'État belge et par Electrabel, ont préparé un rapport complet d'évaluation de l'impact environnemental. Celle-ci a ensuite fait l'objet d'une enquête publique qui a couvert 1 000 km autour de la centrale de Doel. Pour plus de détails sur cette procédure, la ministre renvoie à l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen (DOC 55 2846/001).

L'évaluation des incidences sur l'environnement (EIE) et la conclusion motivée, qui constitue la conclusion motivée requise par la directive EIE, sont intégrés à la loi. Il s'agit du document qui établit la prise en considération de toutes les informations recueillies dans le cadre du processus d'évaluation des incidences de la loi de réparation sur l'environnement. L'intervenante souligne qu'en sa qualité de ministre fédérale de l'Énergie, elle n'est pas compétente pour se prononcer sur les aspects environnementaux abordés dans ce document. Il appartient au parlement d'examiner ces informations de manière appropriée.

La ministre passe en revue le trajet parcouru pour aboutir à la loi de réparation:

— après annulation de la loi (avril 2020): décision de charger des experts agréés, nommés par l'État belge et par Electrabel, d'effectuer des EIE;

— 31 août 2020: notification du projet de prolongation de Doel 1 et Doel 2 aux autorités compétentes;

— 15 avril 2021 au 15 juin 2021: consultation publique nationale et consultation des autorités compétentes;

de wetgever zich ervan heeft vergewist dat de verlenging van de uitbating van de centrales van Doel 1 en Doel 2 geen noemenswaardige gevolgen voor het milieu kan hebben en dat ze niet van dien aard is dat ze een duidelijke aantasting van de beschermde habitats en soorten vormt. De handhaving van de gevolgen van de wet tot 31 december 2022 heeft de administratie de mogelijkheid geboden de eerste stappen van de vereiste MEB's uit te voeren.

Geen enkele interne rechtsnorm regelt de uitvoering van de Europese MEB-richtlijn en de Habitatrichtlijn in het kader van de aanneming van een federale wet. De evaluatieprocedure die door deze richtlijnen wordt beschreven, werd daarom, in het kader van de voorbereiding van dit wetsontwerp, rechtstreeks gevolgd en zal worden voortgezet tijdens de aanneming van de wet, evenals tijdens de bekendmaking ervan.

Onafhankelijke erkende deskundigen, aangesteld door de Belgische Staat en door Electrabel, hebben een uitgebreid MEB-rapport opgesteld. Dit werd nadien onderworpen aan een openbaar onderzoek dat zich uitstrekte tot 1 000 km rond de centrale van Doel. Voor meer details over deze procedure verwijst de minister naar de memorie van toelichting bij het wetsontwerp (DOC 55 2846/001).

De milieurisicobeoordeling (MRB) en het gemotiveerde besluit, die de door de MEB-richtlijn vereiste gemotiveerde conclusie vormt, wordt in de wet opgenomen. Het gaat om het vaststellen van een document dat alle informatie die werd verzameld in het kader van de milieueffectbeoordeling van de herstellwet in overweging neemt. De spreekster wijst erop dat zij als federaal minister van Energie niet bevoegd is om zich uit te spreken over de milieuaspecten die in dit document worden behandeld. Het is aan dit Parlement om deze informatie op de gepaste wijze in overweging te nemen.

De minister overloopt het traject dat werd gevolgd om tot deze herstellwet te komen:

— na vernietiging wet (april 2020): beslissing om MEB te laten opstellen door erkende deskundigen, aangesteld door Belgische Staat en Electrabel;

— 31 augustus 2020: notificatie van het project verlenging Doel 1 en Doel 2 aan de bevoegde overheden;

— 15 april 2021 tot 15 juni 2021: nationale publieke consultatie en raadpleging van de bevoegde overheden;

— avril 2021 à juin 2021: consultation transfrontalière (y compris Q&R avec les autorités compétentes) dans un rayon de 1 000 km;

— juillet 2021 à novembre 2021: interactions avec les pays concernés;

— novembre 2021 à juillet 2022: analyse des EIE, rédaction de la conclusion motivée, modification de l'avant-projet, avis du Conseil d'État;

— à partir de juillet 2022: début de l'examen parlementaire.

Cette loi de redressement vise donc uniquement à permettre le maintien en activité de Doel 1 et de Doel 2.

Cependant, des négociations sont également en cours avec l'exploitant à propos de la prolongation de Doel 4 et de Tihange 3. Dans ce cadre, le trajet exposé ci-dessous a été prévu et a déjà débuté:

— 1^{er} avril 2022: approbation de l'avant-projet de loi modifiant la loi sur la sortie du nucléaire pour Doel 4 et Tihange 3;

— juin 2022: notification du projet de prolongation de Doel 4 et de Tihange 3 aux autorités compétentes dans un rayon de 1 000 km;

— septembre 2022: attribution du marché public pour les EIE au CEN SCK;

— septembre 2022 – janvier 2023: réalisation des EIE par le CEN SCK (par des experts agréés);

— février 2023: période tampon;

— mars 2023 à avril 2023: consultation publique nationale et consultation des autorités compétentes;

— mars 2023 à juin 2023: consultation transfrontalière (y compris Q&R avec les autorités compétentes);

— juin à septembre 2023: interactions avec les pays concernés;

— septembre 2023 à fin novembre 2023: analyse des EIE, rédaction de la conclusion motivée, modification de l'avant-projet, avis du Conseil d'État;

— fin 2023: début de l'examen parlementaire.

Afin de pouvoir donner à l'exploitant le temps d'effectuer les préparatifs nécessaires, par exemple l'achat en temps utile de combustible nucléaire, il conviendrait

— avril 2021 tot juni 2021: grensoverschrijdende raadpleging (inclusief Q&A met betrokken overheden) binnen een straal van 1 000 km;

— juli 2021 tot november 2021: interacties met betrokken landen;

— november 2021 tot juli 2022: analyse van de MEB, opstellen gemotiveerde conclusie, aanpassen van het voorontwerp, advies Raad van State;

— vanaf juli 2022: start parlementaire behandeling.

Deze herstelwet dient dus enkel om ervoor te kunnen zorgen dat Doel 1 en Doel 2 open kunnen blijven.

Momenteel lopen er echter ook onderhandelingen met de exploitant over de verlenging van Doel 4 en Tihange 3. In het kader daarvan werd onderstaand traject ingepland en reeds opgestart:

— 1 april 2022: goedkeuring voorontwerp van wet tot wijziging wet kernuitstap voor Doel 4 en Tihange 3;

— juni 2022: notificatie van het project verlenging Doel 4 en Tihange 3 aan de bevoegde overheden binnen een straal van 1 000 km;

— september 2022: toewijzing van de overheidsopdracht voor de MEB aan het SCK CEN;

— september 2022 – januari 2023: opstellen van de MEB door SCK CEN (door erkende deskundigen);

— februari 2023: bufferperiode;

— maart 2023 tot april 2023: nationale publieke consultatie en raadpleging van de bevoegde overheden;

— maart 2023 tot juni 2023: grensoverschrijdende raadpleging (inclusief Q&A met betrokken overheden);

— juni tot september 2023: interacties met betrokken landen;

— september 2023 tot eind november 2023: analyse van de MEB, opstellen gemotiveerde conclusie, aanpassen van het voorontwerp, advies Raad van State;

— eind 2023: start parlementaire behandeling.

Om de exploitant de tijd te geven om de nodige voorbereidingen te treffen, zoals de tijdige aankoop van kernbrandstof, zou een wijzigingswet voor de kalender

d'adopter une loi modifiant le calendrier de Doel 4 et de Tihange 3 avant fin 2023.

Par souci de sécurité juridique, et dès lors que le projet de loi à l'examen vise à réparer une loi annulée, il conviendra de ne pas amalgamer les deux dossiers.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) souligne qu'une évolution étrange s'est produite: la prolongation de la durée de vie (LTO) de la centrale de Tihange 1 n'a pas nécessité de rapport sur les incidences environnementales. À l'époque, les mouvements environnementaux n'ont engagé aucune procédure. Or, pour la prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 1 et de Doel 2, il est apparu, à la lumière de la décision de la Cour constitutionnelle et de la Cour de justice de l'Union européenne, qu'un rapport sur les incidences environnementales était requis. En ce qui concerne la prolongation de la durée de vie des centrales de Doel 4 et de Tihange 3, plus aucune contestation n'est possible: il faut un rapport sur les incidences environnementales.

Après de nombreux travaux d'étude, la conclusion du rapport sur les incidences environnementales portant sur la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 est claire: il n'y aucune incidence environnementale considérable, aucune incidence radiologique, et en matière d'évaluation appropriée et d'incidences sur l'Habitat et sur les Oiseaux, aucune incidence notable n'a pas non plus été décelée.

L'intervenant se pose toutefois plusieurs questions à propos de la mise en œuvre du processus d'analyse. Si un rapport sur les incidences environnementales est élaboré pour d'autres centrales, prévues au même endroit que les centrales actuelles prolongées, l'intervenant suppose que le contenu de ce rapport ne sera pas très différent du rapport sur les incidences environnementales à l'examen.

Dans son exposé introductif, la ministre a évoqué une prolongation de la durée de vie de Doel 4 et de Tihange 3.

Or, les milieux gouvernementaux envisagent ces derniers jours une éventuelle prolongation de la durée de vie de la centrale Doel 3 et, d'après les suppositions de l'intervenant, également de la centrale Tihange 2. Compte tenu de ces évolutions, l'intervenant se pose des

Doel 4 en Tihange 3 moeten worden aangenomen voor eind 2023.

In het belang van de rechtszekerheid, en aangezien voorliggend wetsontwerp dient om een vernietigde wet te herstellen, mogen beide dossiers niet met elkaar worden vermengd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst erop dat er zich toch een vreemde evolutie heeft voorgedaan: bij de levensduurverlenging (LTO) van de centrale van Tihange 1 bleek er geen milieueffectenrapport nodig. De milieubewegingen hebben toen geen procedure aangespannen. Bij de levensduurverlenging van de centrales van Doel 1 en Doel 2 bleek er wel een milieueffectenrapport nodig na de uitspraak van het Grondwettelijk Hof en het Europees Hof van Justitie. Voor de levensduurverlenging van de centrales van Doel 4 en Tihange 3 is er geen betwisting meer mogelijk: er is een milieueffectenrapport nodig.

Na veel studiewerk is de conclusie van het milieueffectenrapport over de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 duidelijk: er is geen aanzienlijk milieueffect, noch radiologisch, en op het vlak van passende beoordeling en effecten op Habitat en Vogels zijn er evenmin noemenswaardige effecten.

Over het doorvoeren van het onderzoekstraject stelt de spreker zich toch enkele vragen. Als er een milieueffectenrapport zal worden opgesteld voor andere centrales die op dezelfde locatie zijn ingepland als de huidige verlengde centrales, vermoedt de spreker dat de inhoud van dit rapport niet veel zal verschillen van het nu voorliggende milieueffectenrapport.

In haar inleidende uiteenzetting sprak de minister over een levensduurverlenging van de centrales van Doel 4 en Tihange 3.

Maar in regeringskringen is er de laatste dagen ook sprake van een mogelijke levensduurverlenging van de centrale Doel 3 en, naar de spreker aanneemt, ook van de centrale Tihange 2. Rekening houdend met deze evoluties, stelt de spreker zich vragen bij de wijze waarop

questions à propos de la formulation de l'article 2 du projet de loi. Cet article donne l'impression que le calendrier fixant les dates de fermeture des centrales nucléaires, établi par le passé, est reconfirmé. Cependant, le projet de loi à l'examen vise uniquement à assurer la prolongation de la durée de vie des centrales Doel 1 et 2 sur le plan juridique: il s'agit en effet d'une loi de réparation qui fait suite à l'arrêt d'annulation de la Cour constitutionnelle. La ministre a-t-elle l'intention de reconfirmer définitivement, au travers du projet de loi à l'examen, les dates de fermeture des centrales, à l'exception de Doel 4 et Tihange 3? Une majorité est-elle acquise à cette décision au sein de la commission? En outre, il est clair que le gouvernement a déjà approuvé la prolongation de la durée de vie de Doel 4 et de Tihange 3, alors que cette décision ne ressort pas du projet de loi à l'examen. L'intervenant se demande ensuite s'il ne serait pas indiqué qu'outre le rapportage sur les incidences environnementales pour la prolongation de la durée de vie de Doel 4 et de Tihange 3, la ministre de l'Énergie entame également cette procédure pour plusieurs autres centrales. En effet, le voisinage à étudier est identique, tout comme les incidences. Cette démarche permettrait de gagner beaucoup de temps. Quelle réponse la ministre apporte-t-elle à ces questions?

L'intervenant retient de l'exposé de la ministre concernant la procédure d'évaluation des incidences sur l'environnement de Doel 4 et Tihange 3 que le combustible nucléaire requis ne serait commandé par l'exploitant qu'à la fin du trajet exposé, à savoir fin 2023. Cela signifie-t-il que, même si un accord complet était conclu à la fin de cette année avec l'exploitant au sujet de la prolongation de la durée de vie de Doel 4 et Tihange 3, aucun combustible nucléaire ne serait toujours pas commandé? M. Wollants prévient que le délai entre la commande et la livraison de combustible nucléaire va de 30 à 36 mois environ. Il faut tout de même en tenir compte.

La ministre de l'Énergie précise immédiatement qu'elle s'est trompée dans son exposé introductif et assure que le combustible nucléaire sera commandé dès qu'un accord aura été conclu avec l'exploitant.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) souligne que la loi de sortie du nucléaire votée en 2003 prévoyait l'arrêt de la production à Doel 1 et 2 après 40 années de service en 2015.

Le gouvernement précédent a reporté de 10 ans (jusque 2025) la fin de la production d'électricité dans les deux plus vieux réacteurs du pays sans qu'aucune évaluation des incidences sur l'environnement ne soit réalisée. Un avis sollicité par l'AFCN avait alors mis en garde le gouvernement fédéral sur une série de

artikel 2 van het wetsontwerp is geformuleerd. Het artikel geeft de indruk dat de in het verleden vastgelegde kalender met de sluitingsdata van de kerncentrales wordt herbevestigd. Nochtans heeft het voorliggende wetsontwerp enkel tot doel de levensduurverlenging van de centrales Doel 1 en 2 juridisch veilig te stellen: het betreft immers een reparatiewet ingevolge het vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof. Is het de intentie van de minister om met het voorliggende wetsontwerp de sluitingsdata van de centrales, Doel 4 en Tihange 3 uitgezonderd, definitief te herbevestigen? Bestaat er hiervoor een meerderheid in deze commissie? Bovendien is het duidelijk dat de regering reeds een levensduurverlenging van Doel 4 en Tihange 3 heeft goedgekeurd, terwijl dit niet blijkt uit het voorliggende wetsontwerp. Voorts rijst de vraag of het niet wenselijk zou zijn dat de minister van Energie, naast het opstarten van een milieueffectenrapportage voor de levensduurverlenging van Doel 4 en Tihange 3, tegelijk ook voor een aantal andere centrales deze procedure zou opstarten. De te bestuderen omgeving is immers dezelfde, de effecten zijn dezelfde. Op deze wijze zou er heel wat tijd kunnen worden uitgespaard. Wat is het antwoord van de minister hierop?

Uit de toelichting van de minister bij de procedure voor de milieueffectenrapportage voor Doel 4 en Tihange 3 inhoudt de spreker dat de vereiste kernbrandstof pas zou worden besteld door de exploitant aan het einde van het uiteengezette traject, met name eind 2023. Betekent dit dat, zelfs als er op het einde van dit jaar een volledig akkoord zou worden gesloten met de exploitant over de levensduurverlenging van Doel 4 en Tihange 3, er nog steeds geen kernbrandstof zou worden besteld? De heer Wollants waarschuwt ervoor dat de termijn tussen bestelling en oplevering van kernbrandstof ongeveer 30 tot 36 maanden bedraagt. Hiermee moet toch rekening worden gehouden.

De minister van Energie verduidelijkt onmiddellijk dat zij zich in haar inleidende uiteenzetting heeft vergist en zij verzekert dat, zodra er een akkoord met de exploitant zal zijn gesloten, de kernbrandstof zal worden besteld.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) beklemtoont dat de elektriciteitsproductie van Doel 1 en 2 volgens de in 2003 aangenomen wet betreffende de kernuitstap na 40 jaar had moeten worden gestopt, dus in 2015.

De vorige regering heeft de elektriciteitsproductie in de twee oudste reactoren van het land met 10 jaar verlengd, dus tot 2025, zonder enige evaluatie van de weerslag op het milieu. In een door het FANC gevraagd advies werd de federale regering destijds gewezen op een aantal juridische knelpunten, in het bijzonder met

problèmes juridiques, notamment sur l'absence d'étude d'incidences environnementales préalable à la décision. Mais le gouvernement précédent avait fait fi de ces avertissements.

Suite aux plaintes des associations environnementales *Inter-Environnement Wallonie* et de *Bond Beter Leefmilieu*, la Cour européenne de Justice a dû mettre les points sur les i, déclarer leur action fondée, et condamner la Belgique à la réalisation de cette étude d'incidences sur l'environnement et à une consultation transfrontalière. Et ce n'est pas qu'une question de procédure, c'est une question de respect de droits fondamentaux.

Ce jugement rendu par la plus haute instance judiciaire européenne ne pouvait rester lettre morte. Peu après, la Cour constitutionnelle a ainsi rendu un arrêt le 5 mars 2020 pour annuler la loi de prolongation. Cependant, elle a maintenu les effets de la loi "jusqu'à l'adoption d'une nouvelle loi de réparation, après les études d'incidences requises, et au plus tard jusqu'au 31 décembre 2022 inclus".

Le législateur n'avait donc pas le choix. On le dit depuis des années, et on joint le geste à la parole. Dès l'annonce du gouvernement en 2015 de prolonger Doel 1 et 2, Ecolo-Groen avait déjà clairement signalé qu'une enquête publique devait être effectuée avant d'adopter la moindre décision sur la durée de vie de ces réacteurs. Contrairement à ce que prétendaient encore certains protagonistes de l'époque, le jugement a bien remis en cause la décision du gouvernement précédent. Tant pour la Cour européenne de justice que pour la Cour constitutionnelle, la prolongation devait être considérée comme étant d'une ampleur comparable à celle d'une mise en service initiale. Par conséquent, la prolongation ne pouvait plus ignorer les incidences sur l'environnement et la population.

Le groupe de l'orateur le dit depuis des années: on ne prolonge pas une centrale nucléaire comme on appuie sur un bouton on/off. Une enquête publique est juridiquement incontournable. La plus haute juridiction européenne le dit: on ne peut plus considérer nos centrales nucléaires comme de vulgaires usines de papier mâché. Environ un million et demi de personnes vivent dans un rayon de 30 km autour du site de Doel, soit neuf fois plus qu'autour de la centrale japonaise de Fukushima. En vertu des conventions internationales d'Espoo et d'Aarhus, ainsi que du droit européen et même du droit belge, toute décision sur la durée de vie des réacteurs belges à haut risque requiert une étude d'incidences sur l'environnement ainsi qu'une consultation

betrekking tot het feit dat geen milieueffectenonderzoek werd verricht voordat de beslissing werd genomen. De vorige regering heeft die waarschuwingen echter in de wind geslagen.

Naar aanleiding van de klachten van de milieuverenigingen *Inter-Environnement Wallonie* en de *Bond Beter Leefmilieu* heeft het Hof van Justitie van de EU een en ander moeten bijsturen, de vordering van die verenigingen werd gegrond verklaard en België werd veroordeeld tot het uitvoeren van die milieueffectenstudie, alsook tot het houden van een grensoverschrijdende raadpleging. Dit is geen procedurekwestie, maar betreft de inachtneming van grondrechten.

Die uitspraak van de hoogste Europese gerechtelijke instantie kon niet zonder gevolgen blijven. Kort daarna, bij een arrest van 5 maart 2020, heeft het Grondwettelijk Hof die verlengingswet dan ook vernietigd. Het Hof heeft echter de gevolgen van de wet gehandhaafd "tot het aannemen (...) van een nieuwe wet die is voorafgegaan door de vereiste milieueffectbeoordeling (...), en uiterlijk tot en met 31 december 2022".

De wetgever had dus geen andere keuze. De fractie van de spreker zegt zulks al jaren en voegt de daad bij het woord. Toen de toenmalige regering in 2015 aankondigde Doel 1 en 2 te zullen verlengen, had de Ecolo-Groen-fractie al duidelijk aangegeven dat de minste beslissing over de levensduur van die reactoren moest worden voorafgegaan door een openbaar onderzoek. In tegenstelling tot wat sommige destijds betrokken spelers nu nog beweren, heeft die rechterlijke uitspraak de beslissing van de vorige regering wel degelijk op losse schroeven gezet. Zowel het Hof van Justitie van de EU als het Belgische Grondwettelijk Hof waren van oordeel dat de levensduurverlenging moet worden beschouwd als een project met een vergelijkbare omvang als dat van een initiële opstart. Bijgevolg mochten bij de verlenging de gevolgen voor het milieu en de bevolking niet langer buiten beschouwing blijven.

De fractie van de spreker zegt al jaren dat de levensduur van een kerncentrale niet kan worden verlengd door middel van een aan/uit-knop. Juridisch gezien kan men niet om een openbaar onderzoek heen. Het hoogste Europees rechtscollege heeft aangegeven dat onze kerncentrales niet langer mogen worden beschouwd als ordinaire papier-machéfabrieken. In een straal van 30 km rond de centrale van Doel wonen ongeveer anderhalf miljoen mensen; dat is negen keer meer dan rond de Japanse centrale van Fukushima. Op grond van de internationale verdragen van Espoo en Aarhus, als ook op grond van het Europees en zelfs het Belgisch recht, vereist elke beslissing inzake de levensduur van de Belgische kerncentrales met een hoog risico een

et participation de la population – non seulement belge, mais aussi transfrontalière.

Pour Ecolo-Groen, il fallait évidemment à tout prix résorber les violations du droit européen et droit international du gouvernement précédent. Pour cette raison le Groupe Ecolo-Groen salue le travail de la ministre de l'énergie, et en particulier d'avoir effectué l'ensemble des évaluations requises sur les incidences environnementales (y compris, celles survenues depuis 2015) de la prolongation des centrales de Doel 1 et 2.

M. Cogolati souligne qu'il s'agit bien d'une loi de réparation: ce projet de loi de "réparation" a uniquement pour but de se conformer aux décisions des plus hautes cours européenne et belge. Ni plus, ni moins. Il s'agit ici de respecter l'État de droit et de garantir tant la sécurité d'approvisionnement que la sécurité juridique. Ni plus, ni moins.

M. Malik Ben Achour (PS) remercie la ministre pour la clarté de son exposé.

Ce projet de loi est attendu depuis un certain temps, et M. Ben Achour souligne que nous pouvons regretter que les dispositions qui s'y trouvent – relatives à une évaluation des incidences environnementales, une participation du public et une consultation transfrontière – n'aient pas été intégrées à la législation plus tôt. En somme, la ministre l'a rappelé, ce texte constitue une réparation des manquements du précédent gouvernement en 2015, – des manquements rendus flagrants en 2020 par le jugement de la Cour constitutionnelle.

Lutter contre la hausse des prix de l'énergie et garantir la sécurité d'approvisionnement sont, pour le groupe de l'orateur, des priorités essentielles. Les manquements qu'il évoquait, auraient conduit à une fermeture anticipée des réacteurs de plus ou moins 3 ans, ce qui aurait eu de graves conséquences pour l'apport en électricité de notre pays. M. Ben Achour se réjouit que ce projet de loi soit aujourd'hui soumis à l'assemblée.

Il est ici question d'un enjeu de sécurité d'approvisionnement. Outre les questions idéologiques, il faut surtout faire preuve de rationalité et de responsabilité. L'AFCN l'a encore confirmé: pour prolonger d'autres réacteurs que Doel 4 et Tihange 3, il est nécessaire d'avoir un exploitant disposé à le faire, ce que nous ne possédons pas. Il ne faut pas affaiblir la position de notre pays face à une entreprise qui, depuis le début de la crise, génère des profits démesurés et cède des

milieueffectenrapport, aussi que la population daarover wordt geraadpleegd en daarbij wordt betrokken, niet alleen in België, maar ook over de landsgrenzen.

De Ecolo-Groen-fractie is van oordeel dat de schendingen van het Europees en het internationaal recht door de vorige regering hoe dan ook moesten worden weggewerkt. Daarom is zij ingenomen met het werk van de minister van Energie, in het bijzonder met het feit dat zij alle vereiste milieueffectbeoordelingen (ook inzake de effecten zich hebben voorgedaan na 2015) over de levensduurverlenging van de centrales Doel 1 en 2 heeft uitgevoerd.

De heer Cogolati benadrukt dat het wel degelijk om een herstelwet gaat: dit wetsontwerp tot "herstel" heeft enkel tot doel zich te voegen naar de beslissingen van de hoogste Europese en Belgische rechtscollages. Niet meer, maar ook niet minder. Het gaat erom de rechtsstaat te eerbiedigen en zowel de bevoorradingszekerheid als de rechtszekerheid te garanderen. Niet meer, maar ook niet minder.

De heer Malik Ben Achour (PS) dankt de minister voor haar duidelijke toelichting.

Naar dit wetsontwerp werd reeds enige tijd uitgekeken, en de heer Ben Achour vindt het betreurenswaardig dat de erin opgenomen bepalingen inzake een milieueffectenbeoordeling, een publieke participatie en een grensoverschrijdende raadpleging niet eerder in de wetgeving werden opgenomen. Kortom, zoals de minister heeft aangegeven, wordt met deze tekst beoogd de manco's van de vorige regering in 2015 te herstellen, die in 2020 overduidelijk zijn geworden door het arrest van het Grondwettelijk Hof.

De stijging van de energieprijzen tegengaan en de bevoorradingszekerheid waarborgen, zijn voor de fractie van de spreker wezenlijke prioriteiten. De manco's waarnaar hij heeft verwezen, zouden hebben geleid tot een vervroegde sluiting van de kerncentrales met ongeveer drie jaar, wat ernstige gevolgen zou hebben gehad voor de elektriciteitsbevoorrading van ons land. De heer Ben Achour is verheugd dat dit wetsontwerp vandaag aan het Parlement wordt voorgelegd.

De bevoorradingszekerheid staat in dezen op het spel. Los van ideologische kwesties moeten we vooral blijk geven van redelijkheid en verantwoordelijkheid. Het FANC heeft andermaal bevestigd dat de verlenging van andere reactoren dan Doel 4 en Tihange 3 een exploitant vereist die daartoe bereid is, en dat is niet het geval. De positie van ons land mag niet worden verzwakt tegenover een onderneming die sinds het begin van de crisis buitensporige winsten maakt en astronomische

dividendes astronomiques à sa maison mère. Il faut être efficace et agir sur le problème de premier ordre qu'est la hausse des factures d'énergie.

L'intervenant le répète, les priorités de son Groupe sont: 1. garantir des prix de l'énergie soutenables pour les foyers; 2. sécuriser l'approvisionnement en électricité. En ce sens, M. Ben Achour fait une nouvelle fois appelle à la ministre qu'elle fasse en sorte que les négociations avec Engie, aboutissent à un accord favorable aux Belges. L'intervenant urge la ministre à enfin aboutir sur les dossiers de la taxation des surprofits et du blocage des prix du gaz sur le marché européen. Le groupe PS lance cet appel depuis le début de l'année, il est plus que temps de prendre une mesure.

En guise de conclusion, M. Ben Achour souligne que l'objet principal des discussions aujourd'hui est la réparation de la loi héritée du gouvernement précédent. Pour le reste, il est plus que temps que nous taxons les surprofits et bloquons enfin les prix du gaz.

M. Reccino Van Lommel (VB) rappelle que cette loi de réparation a déjà fait couler beaucoup d'encre. Il ressort de la conclusion du rapport sur les incidences environnementales qu'il n'y a pas d'incidences en réalité. Il est tout de même curieux que notre pays doive lancer une consultation dans un rayon de 1 000 km pour régler le fonctionnement des centrales nucléaires sur notre territoire. Le projet de loi à l'examen qui ne concerne que la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et Doel 2 ne peut toutefois pas être dissocié des autres centrales nucléaires. Il n'existe en effet plus actuellement de calendrier de sortie dans les faits, mais le projet de loi à l'examen a pour effet que l'ensemble du calendrier de la sortie du nucléaire est repris, indépendamment de toutes les éventuelles évolutions qui sont en cours à présent. L'intervenant a observé au cours des derniers jours une attitude irresponsable de la part de certains partis de la majorité du gouvernement Vivaldi. Les présidents de certains partis de la majorité ont fait des déclarations étonnantes au sujet de la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. Il est clair qu'avec Ecolo-Groen dans le gouvernement il est difficile d'arriver à un compromis sur ces dossiers. Les partis de la majorité qui font des déclarations musclées dans les médias doivent toutefois faire preuve de détermination politique, plutôt que de reprocher un comportement irresponsable à l'exploitant, tandis que c'est le gouvernement qui a toujours tout reporté. L'intervenant appelle dès lors les partis de la majorité à négocier d'une seule voix avec l'exploitant. Il s'agit de la seule manière d'arriver à une solution.

dividenden uitkeert aan haar moederonderneming. Het is zaak doeltreffend te zijn en het voornaamste probleem, namelijk de stijging van de energiefacturen, aan te pakken.

De spreker herhaalt de prioriteiten van zijn fractie: 1. haalbare energieprijzen waarborgen voor de gezinnen; 2. de elektriciteitsbevoorrading veiligstellen. In dat verband roept de heer Ben Achour de minister opnieuw op ervoor te zorgen dat de onderhandelingen met Engie een overeenkomst opleveren die de Belgen ten goede komt. De spreker spoort de minister ertoe aan uiteindelijk de knopen te ontwarren in het dossier inzake het belasten van de overwinsten en het blokkeren van de gasprijzen op de Europese markt. De PS-fractie roept daar sinds begin dit jaar toe op, het is hoog tijd dat er een maatregel komt.

Tot slot benadrukt de heer Ben Achour dat deze besprekingen thans voornamelijk het herstel betreffen van de wet die geërfd werd van de vorige regering. Voor het overige is het hoog tijd dat de overwinsten worden belast en de gasprijzen eindelijk worden geblokkeerd.

De heer Reccino Van Lommel (VB) herinnert eraan dat er over deze herstelwet reeds heel wat inkt is gevloeid. Uit het besluit van het milieueffectenrapport blijkt dat er eigenlijk geen milieueffecten zijn. Het is toch opmerkelijk dat ons land een consultatie moet opstarten in een straal van 1 000 km om de werking van de kerncentrales op ons grondgebied te regelen. Voorliggend wetsontwerp, dat enkel betrekking heeft op de levensduurverlenging van Doel 1 en Doel 2, mag echter niet los gezien worden van de andere kerncentrales. Immers, *de facto* bestaat er op vandaag geen uitstapkalender meer, maar met het wetsontwerp wordt de volledige kalender van de nucleaire uitstap overgenomen, los van alle eventuele ontwikkelingen die nu op dit ogenblik gaande zijn. De spreker heeft de laatste dagen een onverantwoorde houding vastgesteld bij een aantal meerderheidspartijen binnen de Vivaldi-regering. Partijvoorzitters van bepaalde meerderheidspartijen deden opmerkelijke uitspraken over de levensduurverlenging van kerncentrales. Het is duidelijk dat het met de Groenen in de regering moeilijk is om over deze dossiers tot een vergelijk te komen. Maar de meerderheidspartijen die stoere uitspraken doen in de media, moeten dan ook maar politieke daadkracht tonen, eerder dan de exploitant onverantwoord gedrag te verwijten, terwijl het steeds de regering is geweest die alles voor zich heeft uitgeschoven. De spreker roept de meerderheidspartijen dan ook op om eensgezind met de exploitant aan de tafel te gaan zitten. Dit is de enige manier om tot een oplossing te komen.

Renvoyant à l'exposé de la ministre concernant le calendrier de l'évaluation des incidences sur l'environnement de la prolongation de la durée de vie de Doel 4 et de Tihange 3, une notification a été envoyée en juin dernier dans un rayon de 1 000 km autour des centrales nucléaires. Après que nombre de personnes ont longuement insisté, une conférence de presse a été organisée en juillet lors de laquelle l'exploitant a précisé qu'il n'avait signé qu'une déclaration d'intention sans engagement avec l'État belge au sujet de ce dossier. M. Van Lommel estime qu'il est curieux que le calendrier communiqué par la ministre n'ait pas été transmis auparavant au parlement.

La ministre a déclaré qu'elle prévoit que le projet de loi prolongeant la durée de vie de Doel 4 et de Tihange 3 sera examiné au Parlement avant la fin de l'année prochaine. Cela concerne le volet politique. Quel est ensuite le calendrier des travaux que l'exploitant doit réaliser?

La déclaration d'intention signée entre l'exploitant et l'État fédéral évoque une prolongation de la durée de vie de 10 ans pour Doel 4 et Tihange 3. Des voix s'élèvent toutefois pour appeler à tendre vers une prolongation de 20 ans de la durée de vie. Tandis que la ministre se prépare au LTO de 10 ans, l'intervenant ne comprend pas que ses partenaires de la coalition mettent systématiquement cette période de 10 ans en question. M. Van Lommel appelle les partis de la majorité à trouver un compromis en la matière. L'intervenant prône personnellement de préparer immédiatement un LTO pour 20 ans. Si le gouvernement pouvait parvenir à un accord à cet égard, quelles seraient les conséquences pour le calendrier proposé par la ministre pour le LTO de Doel 4 et de Tihange 3?

Mme Marie-Christine Marghem (MR) reconnaît que le projet de loi à l'examen concerne une loi de réparation relative au LTO de Doel 1 et 2, mais elle estime qu'un débat sur l'ensemble du parc nucléaire s'impose. Dès lors que dans la loi de 2003 relative à la sortie du nucléaire, les mots "prolongation de la durée de vie" sont utilisés plutôt que les mots "prolongation de l'exploitation" d'une centrale nucléaire, la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et de Doel 2 a dû faire l'objet d'une évaluation des incidences sur l'environnement dans le cadre de laquelle une enquête publique doit être réalisée dans un rayon de 1 000 km autour des centrales nucléaires. Qui plus est, une évaluation des incidences sur l'environnement avait déjà dû être réalisée lors de l'élaboration de la loi de 2003. Le membre souligne ensuite que la durée de vie de la centrale nucléaire de Tihange 1 a déjà été prolongée de 10 ans sans évaluation des incidences sur

Verwijzend naar de toelichting van de minister bij de kalender voor de milieueffectenrapportage voor de levensduurverlenging van Doel 4 en Tihange 3, werd in juni 2022 een notificatie gestuurd in een straal van 1 000 km rond de kerncentrales. In juli werd, na lang aandringen door velen, een persconferentie gehouden, waarbij de exploitant verduidelijkte dat er over dit dossier tussen de exploitant en de Belgische Staat enkel een vrijblijvende intentieverklaring was gesloten. De heer Van Lommel vindt het vreemd dat de door de minister gecommuniceerde timing niet eerder aan het Parlement werd gecommuniceerd.

De minister verklaarde dat zij voor eind volgend jaar de parlementaire behandeling verwacht van het wetsontwerp tot verlenging van de levensduur van Doel 4 en Tihange 3. Dit betreft het politieke deel. Wat is vervolgens het tijdspad van de werkzaamheden die door de exploitant moeten worden uitgevoerd?

In de intentieverklaring tussen de exploitant en de Federale Staat is er sprake van een levensduurverlenging van 10 jaar voor Doel 4 en Tihange 3. Er gaan echter stemmen op om te werken naar een levensduurverlenging van 20 jaar. Waar de minister ondertussen voorbereidingen treft voor de LTO van 10 jaar, begrijpt de spreker niet dat haar coalitiepartners steeds deze periode van 10 jaar ter discussie stellen. De heer Van Lommel roept de meerderheidspartijen op ter zake een vergelijk te zoeken. Persoonlijk pleit de spreker ervoor onmiddellijk een LTO voor 20 jaar voor te bereiden. Indien de regering hierover een akkoord zou kunnen bereiken, wat zijn dan de gevolgen voor de door de minister voorgestelde kalender voor de LTO van Doel 4 en Tihange 3?

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) erkent dat het voorliggende wetsontwerp een reparatiewet betreft inzake de LTO van Doel 1 en 2, maar is van oordeel dat een debat over het gehele nucleaire park vereist is. Omdat in de wet van 2003 betreffende de kernuitstap gebruik is gemaakt van het woord "levensduurverlenging", eerder dan de woorden "verlenging van de exploitatie" van een kerncentrale, moest de levensduurverlenging van Doel 1 en Doel 2 het voorwerp uitmaken van een milieueffectenrapportage, waarbij een publieksbevraging moet worden doorgevoerd in een straal van 1 000 km rond de kerncentrales. Daarenboven had reeds bij de totstandkoming van de wet van 2003 een milieueffectenrapportage moeten worden uitgevoerd. Voorts wijst het lid erop dat de levensduur van de kerncentrale van Tihange 1 in 2013 werd verlengd met 10 jaar zonder milieueffectenrapportage. Deze wet werd echter nooit

l'environnement en 2013. Cette loi n'a toutefois jamais été contestée par les organisations de protection de l'environnement et n'a dès lors encore jamais été annulée.

La loi de 2015 relative à la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 a toutefois bien été attaquée en raison de l'absence d'un rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement, et la loi a dès lors été annulée par la Cour constitutionnelle, après avoir pris connaissance de la réponse apportée par la Cour de Justice à ses questions préjudicielles.

La conclusion du rapport d'évaluation des incidences sur l'environnement est claire: la prolongation de dix ans de la durée de vie des deux plus anciennes centrales nucléaires, Doel 1 et 2, n'a aucun impact environnemental. En outre, la Cour constitutionnelle a également souligné que ces deux centrales sont absolument nécessaires pour la sécurité d'approvisionnement énergétique de la Belgique. La Cour constitutionnelle a dès lors prévu une période de transition afin de permettre au gouvernement fédéral de réaliser une évaluation des incidences sur l'environnement et de maintenir les centrales opérationnelles. Cette période arrive à échéance le 31 décembre 2022.

Suite à l'arrêt de la Cour constitutionnelle, l'intervenante a, en sa qualité de ministre de l'Énergie dans un gouvernement en affaires courantes, élaboré un scénario en coopération avec l'administration et des conseillers juridiques afin de réaliser une évaluation des incidences sur l'environnement et d'organiser une consultation publique dans un rayon de mille kilomètres autour des centrales nucléaires, ce qui constituait une première en Belgique. Ce scénario a été préparé durant le premier confinement faisant suite à la pandémie de COVID-19. La consultation publique a eu lieu au printemps 2020.

Le projet de loi à l'examen vise à réparer la loi de 2015 afin que la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires de Doel 1 et 2 ne soit plus menacée. Mme Marghem estime toutefois que l'article 2 du projet de loi est formulé trop largement. En effet, cet article reconferme le calendrier de l'arrêt de l'ensemble des centrales nucléaires. L'intervenante estime que cela dépasse le mandat de l'arrêt de la Cour constitutionnelle.

Mme Marghem fait par ailleurs observer que ces consultations publiques et rapports d'évaluation des incidences sur l'environnement ont un coût important pour les autorités fédérales. Il s'indiquerait dès lors de réfléchir à une procédure qui engloberait l'ensemble du parc nucléaire situé sur le territoire belge. Cela se justifierait d'autant plus que dans le climat politique actuel, un nombre croissant de voix s'élèvent en faveur d'une

aangevochten door de milieuorganisaties en is bijgevolg ook nooit vernietigd.

De wet van 2015 betreffende de levensduurverlenging van Doel 1 en 2 werd echter wél aangevochten wegens het ontbreken van een milieueffectenrapportage en de wet werd dan ook vernietigd door het Grondwettelijk Hof, na kennis genomen te hebben van het antwoord op de door het Hof gestelde prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie.

Het besluit van de milieueffectenrapportage is duidelijk: er is geen milieu-impact van de levensduurverlenging met 10 jaar van de twee oudste kerncentrales, Doel 1 en 2. Bovendien onderlijnde ook het Grondwettelijk Hof dat deze twee centrales absoluut noodzakelijk zijn voor de energiebevoorradingszekerheid van ons land. Het Grondwettelijk Hof voorzag dan ook in een overgangperiode waarin de federale regering alsnog tot een procedure van milieueffectenrapportage kon overgaan, en de centrales operationeel konden blijven. Deze periode loopt af op 31 december 2022.

Naar aanleiding van de uitspraak van het Grondwettelijk Hof heeft de spreker in februari 2020, in haar hoedanigheid van minister van Energie in een regering van lopende zaken, met de administratie en juridische raadgevers een scenario uitgewerkt om alsnog een milieueffectenrapportage en een publieke consultatie in een straal van 1 000 km rond de kerncentrales door te voeren, wat een primeur was voor ons land. Dit alles werd voorbereid tijdens de eerste lockdown ten gevolge van de COVID-19-pandemie. De publieke raadpleging vond plaats in het voorjaar van 2020.

Het voorliggende wetsontwerp strekt ertoe de wet van 2015 te herstellen zodat de levensduurverlenging van de kerncentrales van Doel 1 en 2 niet meer zou zijn bedreigd. Maar mevrouw Marghem is van oordeel dat de tekst van artikel 2 van het wetsontwerp te ruim is geformuleerd. Immers, in dit artikel wordt de kalender van de kernuitstap van alle kerncentrales herbevestigd. Dit overstijgt volgens de spreker het mandaat van de uitspraak van het Grondwettelijk Hof.

Voorts wijst mevrouw Marghem erop dat deze publieksbevragingen en milieueffectenrapportages veel geld kosten aan de federale overheid. Het zou dan ook passend zijn na te denken over een procedure die het gehele nucleaire park op Belgisch grondgebied zou omvatten. Zeker gezien het huidige politieke klimaat, waarbij er steeds meer stemmen opgaan om een voortzetting van de exploitatie van het gehele nucleaire

poursuite de l'exploitation de l'ensemble du parc de production d'électricité nucléaire. Cette mesure pourrait en outre générer des revenus supplémentaires pour le budget fédéral, compte tenu notamment des projets visant à taxer les surprofits des producteurs d'électricité.

En outre, l'intervenante estime que la rédaction de l'article 2 du projet de loi à l'examen pose un problème juridique. En effet, la ministre demande au Parlement d'adopter un article reconfirmant le calendrier de l'arrêt des centrales de Doel 3 et 4 et de Tihange 2 et 3, qui avait déjà été intégré dans la loi initiale de 2003 de M. Olivier Deleuze. Le texte de l'article 2 du projet de loi est formulé beaucoup trop largement et va nettement plus loin qu'une réparation de la loi de 2015 annulée par la Cour constitutionnelle. L'intervenante ne peut dès lors actuellement pas s'engager à voter en faveur de l'article concerné. Elle est d'avis que l'article crée une insécurité juridique en raison des entrées en vigueur successives. La membre ajoute qu'il convient de reformuler l'article 2 du projet de loi de manière à viser seulement les centrales nucléaires de Doel 1 et 2. Elle appelle la ministre à prévoir le temps nécessaire à cet effet et à créer ainsi une plus grande sécurité juridique.

M. Servais Verherstraeten (cd&v) rappelle aux membres que tout projet de loi vise à modifier la loi, mais qu'un projet peut être motivé par des considérations juridiques ou politico-idéologiques. Selon l'intervenant, le projet de loi à l'examen relève de la première catégorie, dès lors qu'il ne fait que donner suite à un arrêt de la Cour constitutionnelle. Adopter une loi de réparation, par laquelle le Parlement répare une loi qu'il avait préalablement adoptée, n'est certainement pas une pratique rare dans notre histoire politique. Cependant, le fait que des avis, formulés par exemple par le Conseil d'État, n'ont pas été suivis par le législateur, a rarement entraîné une annulation par la Cour constitutionnelle.

Il importe de retenir qu'en tant que partie intégrante de l'un des trois pouvoirs, le Parlement doit respecter les deux autres pouvoirs. C'est important non seulement pour des raisons juridiques, mais aussi pour des raisons déontologiques et politiques. L'intervenant souligne que les magistrats de la Cour constitutionnelle ont été conciliants en faisant seulement entrer en vigueur les conséquences juridiques de leur arrêt le 1^{er} janvier 2023, laissant ainsi au Parlement l'opportunité de réparer la loi.

Dans les circonstances actuelles, l'adoption de la loi de réparation à l'examen, qui permettra de maintenir les centrales de Doel 1 et Doel 2 opérationnelles après le 31 décembre 2022, est absolument nécessaire.

elektriciteitsproductiepark te overwegen. Dit zou bovendien extra inkomsten kunnen genereren voor de Belgische begroting, mede gezien de plannen om de overwinsten bij de elektriciteitsproducenten af te romen.

Daarenboven is de spreekster van oordeel dat er een juridisch probleem rijst met de wijze waarop artikel 2 van het wetsontwerp is opgesteld. Immers, met dit artikel vraagt de minister het Parlement een kalender van de kernuitstap voor de centrales Doel 3 en 4, en Tihange 2 en 3, te herbevestigen die reeds in de initiële wet van 2003, van de pen van de heer Olivier Deleuze, is opgenomen. De tekst van artikel 2 van het wetsontwerp is dan ook veel te ruim geformuleerd en gaat veel verder dan een reparatie van de wet van 2015 die door het Grondwettelijk Hof werd vernietigd. Op dit ogenblik kan de spreekster zich dan ook niet verbinden tot het goedkeuren van het betreffende artikel. Zij is van oordeel dat het artikel, door de opeenvolgende inwerkingtredingen, juridische onzekerheid creëert. Het lid is dan ook van oordeel dat artikel 2 van het wetsontwerp moet worden geherformuleerd, op een wijze die enkel de kerncentrales Doel 1 en 2 viseert. Zij roept de minister op om hiervoor in de nodige tijd te voorzien en op deze wijze meer juridische zekerheid te creëren.

De heer Servais Verherstraeten (cd&v) herinnert de leden eraan dat elk wetsontwerp beoogt de wet te veranderen, maar dat dit zowel vanuit een juridisch als vanuit een politiek/ideologisch perspectief kan gebeuren. Voorliggend wetsontwerp valt voor de spreker binnen de eerste categorie, aangezien het enkel gevolg geeft aan een arrest van het Grondwettelijk Hof. Een reparatiewet goedkeuren, waarbij het Parlement zijn eerder gestemde wetten moet herstellen, is in onze politieke geschiedenis zeker geen zeldzaam gebruik. Het feit dat adviezen, bijvoorbeeld van de Raad van State, door de wetgever niet zijn gevolgd, heeft in verleden echter maar zelden geleid tot een vernietiging door het Grondwettelijk Hof.

Belangrijk om te onthouden is dat men, als onderdeel van een van de drie machten, de andere twee machten moet respecteren. Het Parlement moet dit dan ook doen, niet enkel om juridische redenen, maar ook om deontologische en politieke redenen. De spreker benadrukt dat de magistraten van het Grondwettelijk Hof diligent zijn geweest door de rechtsgevolgen van hun arrest pas te laten ingaan vanaf 1 januari 2023, waardoor het Parlement de kans heeft gekregen om de wet te herstellen.

In de huidige omstandigheden is het goedkeuren van deze herstellwet, die het mogelijk zal maken Doel 1 en Doel 2 open te houden na 31 december 2022, absoluut noodzakelijk.

En réponse à Mme Marghem, l'intervenant rappelle que l'article 2 de la loi du 28 juin 2015 (calendrier prévu pour la mise en œuvre) remplace intégralement l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2003 (désactivation des centrales nucléaires quarante ans après leur mise en service). La décision de la Cour constitutionnelle a annulé la loi du 28 juin 2015 et donc également le calendrier afférent à l'ensemble des centrales nucléaires. Pour des raisons juridiques évidentes, il est donc important de reprendre l'ensemble de ce calendrier dans la loi de réparation.

En ce qui concerne les autres centrales nucléaires, M. Verherstraeten réitère l'intention du gouvernement de présenter rapidement, une fois cette loi de réparation votée, un nouveau projet de loi prévoyant la prolongation du parc nucléaire, ainsi que l'a indiqué la ministre de l'Énergie dans son exposé introductif concernant Doel 4 et Tihange 3. Malgré la crise énergétique sans précédent à laquelle nous sommes actuellement confrontés, la prolongation du parc nucléaire ne peut pas avoir lieu du jour au lendemain, et ce, pour des motifs d'ordre juridique, politique et économique. On ne peut pas mettre les exploitants devant le fait accompli; il est important de bien négocier avec eux au préalable. C'est précisément ce que fait le gouvernement actuel et ce que font en particulier le premier ministre et la ministre de l'Énergie.

L'intervenant est convaincu que la question des surprofits sera soulevée lors des négociations avec les producteurs d'énergie, notamment nucléaire. Si ces négociations devaient déboucher sur une demande visant à maintenir certaines centrales nucléaires en activité plus longtemps, ce point devrait pouvoir être pris en considération. En ces temps de crise énergétique, il convient d'examiner attentivement comment continuer à garantir au-delà de 2025 une énergie abordable et disponible en suffisance, ainsi que notre indépendance énergétique. En ce qui concerne ce dernier point, il convient de se tourner vers des pays avec lesquels la Belgique peut conclure des accords fiables, comme les pays limitrophes. La sécurité et la santé restent par ailleurs cruciales dans ce domaine.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) estime que le projet de loi contient les mêmes dispositions excessivement contraignantes que celles qui avaient été convenues par le gouvernement précédent avec Engie-Electrabel et que la ministre invoque continuellement pour ne pas avoir à toucher aux surprofits nucléaires. Ainsi, l'article 3, § 2, stipule notamment que la redevance nucléaire fixée exclut toutes autres charges en faveur de l'État fédéral. Bien que la loi du 28 juin 2015 ait été annulée par la Cour constitutionnelle, le gouvernement actuel, avec ses composantes socialiste et écologiste, entend la réparer et donc la confirmer. L'intervenant est scandalisé que la ministre, tout en affirmant que personne ne doit pouvoir

Als reactie op mevrouw Marghem wijst de spreker erop dat artikel 2 (invoering kalender) van de wet van 28 juni 2015, beoogt de volledige eerste paragraaf van artikel 4, § 1, (desactivering kerncentrales veertig jaar na ingebruikname) van de wet van 31 januari 2003 te vervangen. Het arrest van het Grondwettelijk Hof vernietigde de wet van 28 juni 2015, en bijgevolg ook de kalender voor alle kerncentrales. Om evidente, juridische redenen is het daarom belangrijk deze volledige kalender over te nemen in de herstelwet.

Wat de andere kerncentrales betreft, herhaalt de heer Verherstraeten de intentie van de regering om, zoals de minister van Energie in haar inleidende uiteenzetting al aangaf voor Doel 4 en Tihange 3, eens deze herstelwet is gestemd, snel met een nieuw wetsontwerp te komen om in de verlenging van het nucleair park te voorzien. Ondanks de ongekende energiecrisis waarin we ons momenteel bevinden, kan het nucleair park, zowel juridisch, politiek als economisch, niet van de ene op de andere dag worden verlengd. Aangezien men een exploitant niet zomaar voor voldongen feiten kan plaatsen, is het van belang eerst goed met hem te onderhandelen. Dat is precies wat deze regering, en in het bijzonder de eerste minister en de minister van Energie, momenteel doen.

De spreker is ervan overtuigd dat in de onderhandelingen met de energieproducenten, onder meer van kernenergie, het thema van de overwinsten aan bod zal komen. Indien deze onderhandelingen zouden leiden tot de vraag om bepaalde kerncentrales langer open te houden, dan moet dit kunnen worden overwogen. Er moet, in de huidige tijden van energiecrisis, goed nagedacht worden hoe men, ook na 2025, kan zorgen voor betaalbare energie, voor voldoende beschikbaarheid van energie en voor energieonafhankelijkheid. Voor dit laatste punt moet gekeken worden naar landen waarmee België betrouwbare afspraken kan maken, zoals de ons omringende landen. Voorts blijven veiligheid en gezondheid in deze materie cruciaal.

Voor de heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) bevat het wetsontwerp dezelfde wurgbepalingen die de vorige regering afsloot met Engie-Electrabel en waarachter de minister zich steeds verstopt om niet te moeten raken aan de nucleaire overwinsten. Zo bepaalt artikel 3, § 2, onder meer dat de vastgelegde nucleaire vergoeding alle andere heffingen ten voordele van de Federale Staat uitsluit. Ondanks de vernietiging van de wet van 28 juni 2015 door het Grondwettelijk Hof wenst de huidige regering, met socialisten en groenen, deze wet te herstellen en dus te bekrachtigen. De spreker voelt zich verontwaardigd over het feit dat de minister enerzijds zegt dat niemand zich mag verrijken in deze crisis, maar het zichzelf anderzijds

s'enrichir à l'occasion de cette crise, propose dans le même temps une loi de réparation à la suite de laquelle il sera beaucoup plus difficile de taxer les surprofits.

Le parti de l'intervenant ne peut pas accepter que la taxe nucléaire afférente à Doel 1 et 2 s'élève uniquement à un montant forfaitaire de 20 millions d'euros et que le gouvernement s'impose des dispositions excessivement contraignantes qui ne serviront qu'à protéger les profits d'une multinationale de l'énergie. Il s'oppose à la façon dont la prolongation de Doel 1 et 2 est envisagée et il votera contre cette loi de réparation.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) regrette que certains intervenants tentent de détourner l'attention de l'essence de cette loi de réparation, qui est de réparer une loi annulée. Cette mesure n'aura, dans le cadre de la crise énergétique actuelle, aucun impact sur les factures énergétiques des particuliers et des entreprises.

En ce qui concerne la réalisation éventuelle d'une EIE au cours de la deuxième prolongation, l'intervenant rappelle que le Conseil d'État a formulé un avis et que son parti a présenté un amendement en la matière. L'annulation de la loi par la Cour constitutionnelle n'était donc pas une surprise. Par ailleurs, personne ne remet en cause aujourd'hui la nécessité d'une telle EIE: en Belgique, ces études sont même obligatoires lorsqu'on envisage l'exploitation d'une simple étable; elles le sont donc bien évidemment lorsqu'il s'agit d'une centrale nucléaire.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) indique qu'elle a présenté face à cette crise énergétique sans précédent les amendements nos 1 à 7 (DOC 55 2846/002), qui visent à rendre juridiquement possible le report de 10 ou 20 ans de la sortie du nucléaire. Il est évident que la loi de 2003 doit être modifiée. Mais il est également nécessaire de signifier clairement à Engie qu'une prolongation doit rester possible si la volonté politique est présente et moyennant la réalisation de toutes les études de sécurité, EIE, directives et conventions requises.

Plusieurs partis de la majorité et la plupart des partis d'opposition ont ainsi fait savoir, principalement par le biais des médias, qu'ils étaient favorables à la prolongation de l'ouverture des centrales nucléaires dans les conditions mentionnées ci-dessus. Cette position est principalement motivée par le souci de préserver la sécurité d'approvisionnement, mais aussi par le contexte des prix extrêmement élevés de l'énergie et par la volonté de garantir l'indépendance énergétique. Force est du

heel wat moeilijker maakt, met deze herstellwet, om de overwinsten af te romen.

De partij van de spreker aanvaardt niet dat de nucleaire taks van Doel 1 en 2 slechts een forfaitair bedrag van 20 miljoen euro omvat en dat de regering zichzelf wurgbepalingen oplegt die er enkel toe dienen om de winsten van een energiemultinational te beschermen. Zij verzet zich tegen de wijze waarop Doel 1 en Doel 2 wordt verlengd en zal daarom tegen deze herstellwet stemmen.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) betreurt dat sommige sprekers de focus van deze herstellwet proberen te verschuiven. De essentie draait om de reparatie van een vernietigde wet die, in het kader van de huidige energiecrisis, geen enkele impact zal hebben op de energiefacturen van mensen en bedrijven.

Inzake het al dan niet uitvoeren van een MEB tijdens het tweede verlengingstraject, verwijst de spreker naar het advies van de Raad van State en een amendement van zijn partij. De vernietiging door het Grondwettelijk Hof kwam dus niet onaangekondigd. Bovendien vraagt niemand zich nu nog af of een dergelijke MEB wel noodzakelijk is: voor een eenvoudige stal is dit in België al noodzakelijk, laat staan voor een kerncentrale.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) geeft aan dat zij, in het licht van deze ongekennde energiecrisis, de amendementen nrs. 1 tot 7 (DOC 55 2846/002) heeft ingediend die ertoe strekken het uitstellen van de kernuitstap met tien of twintig jaar juridisch mogelijk te maken. Dat de wet van 2003 moet worden aangepast is duidelijk. Het is echter evenzeer noodzakelijk een duidelijk signaal te sturen aan Engie dat een verlenging mogelijk moet blijven, indien de politieke wil er is, op voorwaarde dat alle vereiste veiligheidsonderzoeken, MEB's, richtlijnen en conventies in acht worden genomen.

Zo lieten verschillende meerderheidspartijen, net als de meerderheid van de oppositiepartijen, hoofzakelijk via de media verstaan voorstander te zijn van een verlengde opening van de kerncentrales, onder voormelde voorwaarden. Vooral in het licht van de bevoorradingszekerheid, maar ook in het kader van de extreem hoge energieprijzen en van de energieonafhankelijkheid. Vanuit het perspectief van de klimaatopwarming zorgen kerncentrales er bovendien voor dat enorme hoeveelheden

reste de constater que du point de vue du réchauffement climatique, les centrales nucléaires permettent d'éviter que d'énormes quantités de CO₂ soient émises par les centrales à gaz (de remplacement).

Les centrales de Doel 3 et de Tihange 2 seront désactivées respectivement le 1^{er} octobre 2022 et le 1^{er} février 2023. Si l'on a l'intention de les maintenir ouvertes plus longtemps, il faut d'urgence mettre tout en œuvre pour que cela soit possible d'un point de vue non seulement légal, mais aussi technique. Cette possibilité technique disparaîtra si la loi du 31 janvier 2003 n'est pas rapidement modifiée en ce sens. Le projet de loi à l'examen est donc insuffisant à cet égard.

L'intervenante appelle enfin les autres partis à collaborer en proposant des adaptations ou des corrections à ses amendements et en y ajoutant éventuellement une condition suspensive.

M. Christian Leysen (Open Vld) comprend les doutes sur le fait de devoir voter un calendrier qui sera ensuite modifié par le gouvernement et la ministre. Il indique toutefois que dans le contexte actuel, il convient, dans ce dossier délicat, de modifier le moins possible le texte à l'examen. L'intervenant se rallie à l'interprétation de M. Verherstraeten selon laquelle il s'agit simplement d'une loi juridique de réparation qui n'entraîne pas d'autres contestations ou conséquences. En outre, le point de vue du gouvernement sur la prolongation des centrales nucléaires est connu et la ministre de l'Énergie a déjà entrepris des démarches en ce sens.

B. Réponses de la ministre

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, répète que le projet de loi à l'examen concerne une loi de réparation, qui vise à permettre aux centrales de Doel 1 et de Doel 2 de fonctionner sans problème le 1^{er} janvier 2023 et à ne pas faire planer de nouvelles incertitudes à cet égard. Il est demandé au parlement de se prononcer sur les EIE, ce qu'ont déjà fait plusieurs membres. En outre, il est également communiqué que le trajet EIE pour la prolongation des centrales Doel 4 et Tihange 3 a déjà entamé et qu'il durera six mois de moins que le trajet précédent. Afin de ne pas perdre de temps, l'avant-projet de loi pour la prolongation de ces centrales a déjà été approuvé et certains avancements ont été faits dans le trajet EIE. Ces pas sont faits en parallèle avec les négociations avec l'exploitant.

La ministre partage l'analyse de M. Verherstraeten. Il faut de la sécurité juridique pour Doel 1 et Doel 2. En parallèle, le gouvernement prépare le terrain pour

CO₂ niet worden uitgestoten door de (vervangende) gascentrales.

De centrales van Doel 3 en Tihange 2 worden respectievelijk op 1 oktober 2022 en 1 februari 2023 gedeactiveerd. Indien men de intentie heeft om deze kerncentrales langer open te houden, dan moet er dringend alles aan gedaan worden om dit niet enkel juridisch, maar ook technisch mogelijk te maken. Deze technische mogelijkheid verdwijnt indien men de wet van 31 januari 2003 niet snel in die zin aanpast. Het voorliggende wetsontwerp schiet hierin dus tekort.

De spreekster roept tot slot de andere partijen op tot samenwerking om haar amendementen aan te passen of te verbeteren, en om er eventueel een opschortende voorwaarde aan toe te voegen.

De heer Christian Leysen (Open Vld), begrijpt de twijfels over het feit of men nu al dan niet een kalender moet aannemen die vervolgens door de regering en de minister zal worden gewijzigd. Hij geeft echter te kennen dat in dit delicate dossier, in de huidige context, het raadzaam is zo weinig mogelijk wijzigingen aan te brengen aan de voorliggende tekst. De spreker volgt de interpretatie van de heer Verherstraeten dat het hier louter een juridische reparatiewet betreft, die geen extra betwistingen of andere gevolgen met zich meebrengt. Bovendien is het standpunt van de regering over de verlenging van de kerncentrales gekend, en zijn er in die zin al stappen ondernomen door de minister van Energie.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, herhaalt dat het voorliggende wetsontwerp een reparatiewet betreft, die tot doel heeft dat op 1 januari 2023 de centrales van Doel 1 en Doel 2 zonder problemen kunnen functioneren en dat daaraan geen nieuwe onzekerheden worden verbonden. Aan het Parlement wordt gevraagd zich uit te spreken over de MEB, wat een aantal leden ook hebben gedaan. Verder werd ook meegedeeld dat het MEB-traject voor de verlenging van de centrales van Doel 4 en Tihange 3 reeds werd opgestart en dat dit een half jaar sneller zal verlopen dan het voorgaande traject. Om geen tijd te verliezen, werd het voorontwerp van wet voor de verlenging van deze centrales reeds goedgekeurd en zijn er een aantal stappen gezet in het MEB-traject. Deze stappen worden gezet parallel met de onderhandelingen met de exploitant.

De minister deelt de analyse van de heer Verherstraeten. Er is nood aan rechtszekerheid voor Doel 1 en Doel 2. Tegelijk wordt de situatie voor Doel 4

Doel 4 et Tihange 3. Ces deux éléments permettront à la Belgique de disposer d'une capacité nucléaire dans son mix énergétique. Cette méthode assure la plus grande sécurité juridique et évite par conséquent certaines discussions. Enfin, la ministre indique qu'elle continue à travailler dans la trajectoire tracée par le gouvernement.

C. Répliques

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que, contrairement au gouvernement, la ministre ne parle pas de plusieurs autres centrales. Où en est le trajet EIE pour Doel 3 et Tihange 2? Selon les médias, le gouvernement y travaille.

L'intervenant souhaite savoir s'il a bien compris que, si le calendrier inscrit dans la loi du 28 juin 2015 n'est pas repris, plus aucune date de fermeture n'est prévue pour les centrales. Dans ce cas, ne conviendrait-il toutefois pas de ne mentionner que les dates relatives à Doel 1 et à Doel 2? Il souligne également la différence entre la date de fermeture obligatoire et la durée obligatoire de maintien en activité. En l'absence d'accord avec l'exploitant, ce dernier peut également fermer une centrale plus tôt si la loi prévoit uniquement une date de fermeture obligatoire. Enfin, M. Wollants indique que son parti ne pourra pas soutenir le projet de loi à l'examen en cas de maintien du calendrier tel qu'il est actuellement repris.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) souligne à nouveau que le projet de loi à l'examen offre une réponse spécifique à un arrêt spécifique de la Cour constitutionnelle. À l'exception des EIE requises et des consultations pour Doel 1 et Doel 2, le projet ne touche pas au reste du texte de la loi du 28 juin 2015. Il renvoie enfin à l'avis du Conseil d'État du 13 juillet 2022 (DOC 55 2846/001), qui ne formule aucune objection juridique, et il conclut que son parti estime par conséquent qu'il peut être procédé au vote.

M. Reccino Van Lommel (VB) reconnaît que le projet de loi à l'examen est une loi de réparation. Il ne comprend toutefois pas pourquoi l'on avance l'argument que la discussion menée aujourd'hui ne porte que sur Doel 1 et Doel 2, alors que la ministre a commenté dans son exposé introductif le trajet pour la prolongation de Doel 4 et de Tihange 3.

L'intervenant déplore également que la ministre n'ait pas répondu à ses questions. Par exemple, il est essentiel de connaître, dans le cadre de la prolongation de la durée de vie des deux centrales les plus récentes, quelle sera l'incidence en 2026 d'une éventuelle interruption des travaux prévus. En ce qui concerne la prolongation

en Tihange 3 door de regering voorbereid. Beide elementen zullen ervoor zorgen dat België over een nucleaire capaciteit kan beschikken in zijn energiemix. Deze methode zorgt voor de meeste rechtszekerheid en sluit bijgevolg een aantal discussies uit. Tot slot geeft de minister aan dat zij doorgaat op het pad dat door deze regering is uitgezet.

C. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst erop dat de minister, in tegenstelling tot de regering, niet spreekt over een aantal van de andere centrales. Waar blijft het MEB-traject voor Doel 3 en Tihange 2? Volgens de media is de regering daar volop mee bezig.

De spreker wenst te weten of hij het goed heeft begrepen dat, als de kalender uit de wet van 28 juni 2015 niet wordt overgenomen, er geen sluitingsdatum meer is voor de centrales. Dan zouden toch enkel de data voor Doel 1 en Doel 2 moeten worden vermeld? Hij wijst ook op het verschil tussen een verplichte sluitingsdatum en een verplichte termijn van openhouden. Zonder akkoord met de uitbater kan deze, indien enkel een verplichte sluitingsdatum in de wet staat, een centrale ook vroeger sluiten. Tot slot geeft de heer Wollants aan dat zijn partij het wetsontwerp niet kan steunen indien de kalender zoals deze nu wordt overgenomen, behouden blijft.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) benadrukt nogmaals dat het wetsontwerp een specifiek antwoord biedt op een specifiek arrest van het Grondwettelijk Hof. Behalve de gevraagde MEB en consultaties voor Doel 1 en Doel 2, raakt het ontwerp dan ook niet aan de overige wettekst van 28 juni 2015. Hij verwijst tot slot naar het advies van de Raad van State van 13 juli 2022 (DOC 55 2846/001) waarin geen enkel juridisch bezwaar wordt gemaakt en besluit dat er voor zijn partij bijgevolg tot een stemming kan worden overgegaan.

De heer Reccino Van Lommel (VB) erkent dat het voorliggende wetsontwerp een reparatiewet is. Hij begrijpt echter niet waarom als argument wordt aangehaald dat de discussie van vandaag enkel betrekking heeft op Doel 1 en Doel 2, terwijl de minister in haar inleidende uiteenzetting het traject voor de verlenging van Doel 4 en Tihange 3 heeft toegelicht.

De spreker betreurt ook dat de minister niet heeft geantwoord op zijn vragen. Zo is het essentieel om te weten, in het kader van de levensduurverlenging van de twee jongste centrales, wat de impact van een mogelijke onderbreking voor de geplande werkzaamheden zal zijn in 2026. Ook wat betreft een eventuele verlenging

éventuelle de vingt ans au lieu de dix, moyennant l'accord de l'exploitant, il aurait également souhaité connaître l'incidence de cette mesure sur le calendrier actuel et s'il est encore possible d'agir sur ce point.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) souhaite, avant que l'on procède au vote, prendre connaissance de l'avis juridique que la ministre de l'Énergie n'a pas manqué de solliciter afin de s'assurer que le projet de loi qui nous est soumis aujourd'hui ne puisse en aucun cas être attaqué une nouvelle fois sur le plan juridique.

M. Servais Verherstraeten (cd&v) reste sur ses positions précédentes et soutient la ministre dans son argumentation. Le projet de loi à l'examen constitue une étape purement juridique dans le cadre de la prolongation des centrales de Doel 1 et Doel 2. La prolongation qui pourrait aller jusqu'à une durée de plus de dix ans des autres centrales nucléaires est un choix politique qui dépend des négociations avec l'exploitant. Il convient donc aujourd'hui de jouer la carte de la sécurité et de voter le projet de loi.

M. Bert Wollants (N-VA) se rallie à Mme Marghem lorsqu'elle demande à pouvoir consulter l'avis juridique.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) indique avoir relu l'arrêt de la Cour constitutionnelle et être arrivée à la conclusion que cet arrêt ne concerne que Doel 1 et Doel 2. Insérer un calendrier pour la fermeture des autres centrales va donc effectivement bien au-delà d'une opération de réparation de la loi. Elle déplore dès lors que bien qu'ils se soient publiquement prononcés en faveur de la prolongation de plusieurs centrales nucléaires, différents partis de la majorité s'en tiennent obstinément à la position du gouvernement et refusent, de ce fait, d'accepter la main tendue par Les Engagés à travers ses amendements.

M. Christian Leysen (Open Vld) conclut qu'il ne s'agit, en l'espèce, que d'une loi de réparation ne devant faire l'objet d'aucune discussion. Au vu de la quantité de dossiers cruciaux qui doivent encore être examinés, notamment dans le cadre de la question énergétique, il lui semble indiqué de procéder au vote.

met twintig jaar in plaats van tien jaar, mits het akkoord met de exploitant, had hij graag geweten wat de impact daarvan zou zijn op de kalender zoals deze vandaag voorligt, en of er dan nog kan worden ingegrepen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR), wenst, voordat wordt overgegaan tot een stemming, kennis te nemen van het juridisch advies dat door de minister van Energie ongetwijfeld werd aangevraagd, om zich ervan te vergewissen dat het wetsontwerp, zoals het vandaag voorligt, in geen geval nogmaals juridisch kan worden aangevochten.

De heer Servais Verherstraeten (cd&v) herhaalt zijn eerdere lezing van de feiten en steunt de minister in haar betoog. Het voorliggende wetsontwerp is een louter juridische stap in het kader van de verlenging van de centrales van Doel 1 en Doel 2. Het langer openhouden, eventueel zelfs meer dan tien jaar, van de overige kerncentrales is een politieke keuze, naargelang van de onderhandelingen met de exploitant. Vandaag moet er dus voor zekerheid worden gekozen en gestemd over het wetsontwerp.

De heer Bert Wollants (N-VA) treedt mevrouw Marghem bij inzake haar vraag om het juridisch advies te mogen inkijken.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) geeft aan het arrest van het Grondwettelijk Hof nogmaals te hebben nagelezen en tot de conclusie te zijn gekomen dat dit arrest enkel op Doel 1 en Doel 2 betrekking heeft. Een kalender invoegen voor de sluiting van de overige centrales gaat dus effectief veel verder dan enkel het herstellen van de wet. Ze betreurt dan ook dat verschillende partijen van de meerderheid, hoewel zij zich publiekelijk hebben uitgesproken voor de verlenging van meerdere kerncentrales, halsstarrig vasthouden aan het standpunt van de regering en daardoor de uitgestoken hand van Les Engagés, via haar amendementen, weigeren te aanvaarden.

De heer Christian Leysen (Open Vld), concludeert dat het hier enkel om een reparatiewet gaat, waar geen andere discussies moeten worden aangehangen. Aangezien nog heel wat belangrijke dossiers moeten worden aangevat, onder meer in het kader van het hele energiedossier, lijkt het hem bijgevolg aangewezen tot de stemming over te gaan.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à remplacer l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2003, en prévoyant un nouveau calendrier pour la sortie du nucléaire, qui correspond sur le fond à celui du régime annulé.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 2846/002) qui tend à prolonger de dix ans la durée d'exploitation des centrales nucléaires les plus anciennes et, de vingt ans, celle des centrales nucléaires plus récentes.

Pour la justification de cet amendement, l'auteure renvoie à la justification écrite des amendements n°s 1 à 6.

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 2 est adopté, sans modification, par 9 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 2/1 (nouveau)

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 2846/002) qui tend à prolonger de dix ans l'obligation qui incombe au propriétaire de la centrale de Tihange 1 de payer la redevance annuelle.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 5.

Art. 3

Cet article reproduit l'article 4/2 annulé de la loi du 31 janvier 2003 et contient le régime modifié sur le fond de la redevance annuelle que le propriétaire des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2 doit payer de 2016 à 2025 en contrepartie de la prolongation autorisée de ces centrales nucléaires.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt tot de vervanging van artikel 4, § 1, van de wet van 31 januari 2003, met een nieuwe kalender voor de kernuitstap, die inhoudelijk overeenstemt met de kalender van de vernietigde regeling.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 1 (DOC 55 2846/002) in, dat ertoe strekt de exploitatieduur van de oudste kerncentrales met tien jaar te verlengen, en de exploitatieduur van de recentere kerncentrales met twintig jaar te verlengen.

Voor de verantwoording bij dit amendement verwijst de indienster naar de schriftelijke verantwoording bij de amendementen nrs. 1 tot 6.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 2 wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 2/1 (nieuw)

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 2 (DOC 55 2846/002) in, dat ertoe strekt de verplichting in hoofde van de eigenaar van de centrale Tihange 1 tot betaling van de jaarlijkse vergoeding met tien jaar te verlengen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 3

Dit artikel neemt het vernietigde artikel 4/2 van de wet van 31 januari 2003 over en bevat de inhoudelijk gewijzigde regeling van de jaarlijkse vergoeding die de eigenaar van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 van 2016 tot 2025 moet betalen als tegenprestatie voor de toegestane verlenging van die kerncentrales.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 2846/002) qui tend à remplacer l'année "2025" par l'année "2035".

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 3 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 3/1 (nouveau)

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 2846/002) tendant à insérer un nouvel article 4/3 dans la loi de 2003 afin que les propriétaires des centrales nucléaires de Doel 3 et Tihange 2 soient contraints de verser une redevance annuelle jusqu'en 2035, en contrepartie de la prolongation de ces centrales jusqu'en 2035, autorisée au moyen de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 3/2 (nouveau)

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 2846/002) tendant à insérer un nouvel article 4/4 dans la loi de 2003 afin que les propriétaires des centrales nucléaires de Doel 4 et Tihange 3 soient contraints de verser une redevance annuelle jusqu'en 2045, en contrepartie de la prolongation de ces centrales jusqu'en 2045, autorisée au moyen de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 4

Cet article et l'annexe du projet de loi contiennent la conclusion motivée de l'évaluation des incidences de la prolongation des centrales nucléaires de Doel 1 et 2 sur l'environnement, requise par la directive EIE en cas d'adoption d'un projet par le législateur.

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 14 voix contre une.

Art. 5

L'article 5 fixe l'entrée en vigueur.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 3 (DOC 55 2846/002) in, dat ertoe strekt het jaartal "2025" te vervangen door het jaartal "2035".

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 3/1 (nieuw)

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 4 (DOC 55 2846/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 4/3 in te voegen in de wet van 2003, waardoor de eigenaars van de kerncentrales Doel 3 en Tihange 2 tot 2035 verplicht een jaarlijkse vergoeding zouden betalen als tegenprestatie voor de middels amendement nr. 1 toegestane verlenging van deze centrales tot 2035.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 3/2 (nieuw)

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 5 (DOC 55 2846/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 4/4 in te voegen in de wet van 2003, waardoor de eigenaars van de kerncentrales Doel 4 en Tihange 3 tot 2045 verplicht een jaarlijkse vergoeding zouden betalen als tegenprestatie voor de middels amendement nr. 1 toegestane verlenging van deze centrales tot 2045.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel en de bijlage van het wetsontwerp bevatten de gemotiveerde conclusie betreffende de milieueffectenbeoordeling van de verlenging van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2, die vereist is door de MER-richtlijn ingeval een project door de wetgever wordt aangenomen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Artikel 4 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 5

Artikel 5 bepaalt de inwerkingtreding.

Mme Catherine Fonck (*Les Engagés*) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 2846/002) tendant à avancer la date d'entrée en vigueur de la loi au jour de sa publication au *Moniteur belge*.

L'amendement n° 6 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Mme Catherine Fonck (*Les Engagés*) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 2846/002) tendant à insérer un nouvel alinéa visant à habiliter le Roi à fixer la date d'entrée en vigueur de l'article 4 relatif à l'évaluation des incidences sur l'environnement distinctement pour chaque centrale nucléaire.

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 5 est adopté sans modification par 14 voix contre une.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, en ce compris son annexe, est adopté par 9 voix contre une et 5 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati;

PS: Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

cd&v: Servais Verherstraeten;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

À voté contre:

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

Mevrouw Catherine Fonck (*Les engagés*) dient amendement nr. 6 (DOC 55 2846/002) in, dat ertoe strekt de inwerkingtreding van de wet te vervroegen naar de dag van de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Mevrouw Catherine Fonck (*Les Engagés*) dient amendement nr. 7 (DOC 55 2846/002) in, dat ertoe strekt een nieuw lid in te voegen betreffende de datum van inwerkingtreding van artikel 4 betreffende de milieueffectenrapportage voor elke kerncentrale afzonderlijk te bepalen door de Koning.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 5 wordt ongewijzigd aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

*
* *

Het wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp, met inbegrip van de bijlage, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati;

PS: Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

cd&v: Servais Verherstraeten;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Heeft tegengestemd:

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

Se sont abstenus:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants, Peter De Roover;

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel.

Le rapporteur,

Le président,

Daniel SENESAEL

Christian LEYSEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants, Peter De Roover;

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel.

De rapporteur,

De voorzitter,

Daniel SENESAEL

Christian LEYSEN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— krachtens artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— krachtens artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.